



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

ПРОТОКОЛ № 74

от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, проведено на 14.09.2022 г., 14:00 часа и излъчено във Facebook страницата на СОС

Днес, 14.09.2022 г., в сградата на Столичната община, ул. „Московска” № 33, зала I се проведе заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация. Заседанието беше открито от г-н Николай Стойнев – председател на комисията, в 14:10 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 11 общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено. От заседанието са предупредили, че ще отсъства г-н Методи Лалов, г-н Иван Таков и г-н Михаил Петров. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието. Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	11
	в т.ч.:	
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Въз основа на гласуването комисията реши:

Приема дневния ред на заседанието.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

По т. 1 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК66-9826/26.08.2022 г. от Йорданка Фандъкова – кмет на Столична община за приемане на Годишен отчет за касовото изпълнение на бюджета на Столична община към 31.12.2021 г. и отчет за сведение вх. №СОА22-ВК66-9833/1/30.08.2022 г. за дейността по придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост за 2021 г. и изпълнение на Програмата за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост за 2021 г.

предс. Николай Стойнев: Колеги, запознали сте се с доклада. Имаше и публично обсъждане, ако имате някакви въпроси.

Господин Барбалов, заповядайте.

г-н Дончо Барбалов: днес на Комисията по здравеопазване госпожа Христова, задава въпрос относно Центъра по наркомания, свързан с програмата за миналата година, и за това помолих, доктор Чауз, която сега е на разположение да предостави тази информация. Но преди това да кажа за яслите, на практика имаме при три по-съществено забавяне. Едното касае реституция в двора на детската ясла, която за съжаление се констатира, когато бяхме стигнали до вече издаване на разрешението за строеж и в момента тече процедура по отчуждаване на този реституиран имот. Имотът е реституиран още преди няколко години, но не беше отразено това по надлежния път.

Вторият касае детска ясла в същия район, която попада в някакъв групов охранителен режим свързан с паметници на културата. Там работим със служебният министър, където имаме положителна среща, с председателя на Националния институт по паметниците на културата, които се ангажираха да помогнат, но знаем, че там нещата в Паметниците на културата стават бавно, много малко експерти работят по много преписки. Имаме положителна индикация, че ще ни съгласуват проекта. Тя не е паметник, тя е близо до паметник на културата, иначе сградата не е паметник на културата, но попада в някаква охранителна зона и всичко трябва да се съгласува и ние съответно следваме законовите процедури.

В третия случай, който е в друг район имаме обжалване на процедурата. Стигна до ВАС, делото приключи малко по-бързо отколкото изглеждаше, че ще приключи и вече там имаме и открита строителна площадка, така че тази година сме наваксали.

Общо взето обичайните неща свързани със строителство в градска среда за съжаление.

предс. Николай Стойнев: Д-р Чеуз, заповядайте.

Д-р Моника Чеуз - директор на дирекция „Здравеопазване“: имам въпрос само за уточняване - става дума за Центъра за наркотици, в смисъл, който се намира като сграда или става дума за психо-социалната рехабилитация, искам да знам за какво точно питаме, защото става дума за следното:

Първо, миналата година в София, Варна и Добрич беше разработена национална програма пилотно в три големи града, за развитие на психо-социална рехабилитация за лечение на лица със зависимости и алкохолизъм. Тази програма миналата година никъде не стартира в нито един от трите големи града по обективни причини и липса на нормални нормативни изисквания. Нямаше нормативна база, на която да се разработи тази методология, защото в тази дейност вече не са включени лечебни заведения за психиатрична помощ. Делегира се дейността на НПО-та, където всъщност реалните пациенти, потребителите на услугата са хора, които са зависими, злоупотребявали или злоупотребяващи и изискванията са регулирани в наредба, която излезе тази година.

Към момента ние сме подали обществена поръчка за избор на фирма, която да изпълни тази наредба. Така, че тези пари, които държавата като делегирана държавна отговорност внася в дирекция „Здравеопазване“ именно за тази дейност не се извършват от „ПИЦА“, който е структура към Столична община, а това е всъщност много, много специфична и различна дейност, която се извършва от НПО-та, работещи именно с тези хора, които са специална таргетна група. Тази година вече методологията е различна и като се случат нещата ще бъде тази година разработено.

предс. Николай Стойнев: Има ли други въпроси за уточняване? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	Против

9.	Васко Тодоров	Против
10.	Грети Стефанова	Въздържал се
11.	Пеню Пенев	Въздържал се
	Общо гласували: в т.ч.:	11
	За	7
	Против	2
	Въздържали се	2

По т. 2 от дневния ред: Връщане за ново обсъждане с вх. №СОА21-ВК08-3347/51/22.07.22 г. на Решение № 476 по Протокол № 59 от 07.07.2022 г. на Столичния общински съвет по доклад вх. №СОА21-ВК08-3347/36/07.02.2022 г. от Георги Георгиев, арх. Ивайло Петков, Ботьо Ботев, Стефан Марков, Николай Стойнев, Борис Петров, Карлос Контрера, Арх. Здравко Здравков, върнато със Заповед № АК-03-3/21.07.2022 г. на областния управител на област София на основание чл.45, ал.4 от ЗМСМА и писмо №СОА21-ВК08-3347/48/28.06.2022 г.; писмо № СОА21-ВК08-3347/57/12.09.2022 г. с предложен мотивиран проект на решение за потвърждаване на Решение № 475 от 07.07.2022 г. на Столичния общински съвет.

г-жа Милка Христова води заседанието: Колеги, предполагам, че сте запознати. Областният управител е върнал нашето решение с аргументите, че размерът на глобите, който ние предлагаме противоречи на съответни разпоредби, мисля че беше по чл. 56а от ЗУТ и фактически се оказа, че поднормативен акт противоречи на нормативен акт и във връзка с това предложението на колегите е да се промени размерът на глобата и мисля, че предложението е от 5000 до 10 000 лева за юридически лица, а за физически лица в момента не е пред мен докладът, но са съобразени вече с текста на закона, което прави нашето решение неоспоримо, така че това е докладът. От 5000 до 10 000 лева е за юридическите лица, от 2000 до 5000 лева е за юридическите лица. Това е предложението. Имате ли възражения или допълнения към предложения проект за решение?

г-н Николай Стойнев: Имаме писмо с мотивиран проект за решение.

г-н Ботьо Ботев: уточнявам, във връзка с връщането на областния управител на основание чл. 45, ал. 4 имаме депозиран проект на решение, който е разпределен към комисията. Предложението, както и госпожа Христова каза е свързано с изменение на решението на основание чл. 45, ал. 9 в частта по отношение на санкциите, § 41, това е чл. 94в и втора част, която потвърждава решението в останалата му част.

Така, че следва да бъде подложен на гласуване внесен проект за решение от страна на председателя Георгиев.

Въз основа на състоялите се разисквания, бе прието следното решение:

ПК по икономика, собственост и дигитална трансформация се присъединява към становищата на ПК по финанси и бюджет и на ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика като подкрепя предложението мотивиран проект на решение на Столичния общински съвет съгласно писмо № СОА21-ВК08-3347/57/12.09.2022 г.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 3 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК66-8083/5/08.09.2022 г. от Георги Георгиев – Председател на СОС, Татяна Георгиева, Анатоли Илиев, Ботьо Ботев, Владимир Митов и Грети Стефанова – общ. съветници за допълнение на Приложение № 1 на Решение № 308 от 12.05.2022 г. на Столичния общински съвет, доп. с Решение № 663 от 21.07.2022 г. на Столичния общински съвет, със спортни обекти, собственост на „Спортна София - 2000“ ЕАД, с цел насърчаване на физическата активност при деца и младежи с интелектуални затруднения на територията на Столична община и писмо вх.№СОА22-ВК66-8083/6/08.09.2022 г.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия за децата, младежта и спорта, подкрепя доклада с предложението проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За

5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

предс. Николай Стойнев: Ще помоля господин Ботев, да води заседанието по точка 4, като може да разгледаме и доп. точка 4, които горе долу имат еднакъв предмет.

Преминаваме към точка 4 от дневния ред.

По т. 4 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ТД26-5379/5/08.09.2022 г. от Георги Георгиев – Председател на СОС, арх. Ивайло Петков, Николай Стойнев и Стефан Марков – общ. съветници, за отмяна на Решение № 588 от 21.07.2022 г. на Столичния общински съвет по Протокол № 60 за учредяване право на строеж върху част от собствен недвижим имот, съгласно разпоредбите на Наредбата за реда за учредяване и упражняване правата на общината в публични предприятия и търговски дружества с общинско участие в капитала

По доп. т. 4 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК66-10272/08.09.2022 г. от Борис Милчев, Николай Велчев, Борис Бонев – общински съветници, за отмяна на Решение № 588/21.07.2022 г. по Протокол № 60, т. 50 от 21.07.2022 г. от на Столичен общински съвет за даване на съгласие дружеството да проведе публично оповестен конкурс за учредяване право на строеж за построяване на многофамилна жилищна сграда с търговски обекти и подземен паркинг върху част от недвижим имот, собственост на „Пазари Изток“ ЕАД

/Двете точки се разглеждат едновременно/

зам. предс. Ботьо Ботев води заседанието на комисията. Господин Стойнев, заповядайте.

г-н Николай Стойнев: Знаете, че месец юли взехме решение да дадем възможност на „Пазари Изток“ да реализират един обект съобразно техния бизнес план и документацията, която бяха подготвили. Това обаче провокира напрежение сред живеещите, които не са съгласни с реализирането на такъв проект и за това колегите

направиха няколко срещи в района с живеещите в съседните сгради и в крайна сметка се оформи предложение да предложим на Общинския съвет да отмени това решение, като искаме заедно с другите вносителите да допълним още няколко точки, а те са точка III, точка IV и точка V, които ще ви прочета:

„Т. III. Възлага на изпълнителния директор на „Пазари Изток“ ЕАД, ЕИК 130138766, да изработи задание и мотивирано предложение за ПУП-ИПРЗ за УПИ XIII-126 (ПИ с идентификатор 68134.903.3291 по кадастрална карта, одобрена със Заповед № РД-18- 729/21.11.2017г. на Изпълнителния директор на АГКК), кв.23, м. НПЗ „Хладилника - Витоша“ - част север, район Лозенец, което да предостави на кмета на СО.“

„Т. IV. Възлага на кмета на СО да изработи служебно нов ПУП-ИПРЗ за УПИ XIII-126 (ПИ с идентификатор 68134.903.3291 по кадастрална карта, одобрена със Заповед № РД-18- 729/21.11.2017г. на Изпълнителния директор на АГКК), кв.23, м. НПЗ „Хладилника - Витоша“ - част север, район Лозенец, по одобрено задание и мотивирано предложение на ПУП-ИПРЗ от „Пазари Изток“ ЕАД.“

„Т. V. Възлага на изпълнителния директор на „Пазари Изток“ ЕАД, ЕИК 130138766 до реализирането на подробния устройствен план в поземлен имот 68134.903.3291, да се изгради временен открит паркинг.“

Това е в крайна сметка и на последната среща са обсъдени заедно с живеещите в съседните блокове, че може би е най-удачното решение към този момент и го правим като предложение към проекта за решение.

г-н Борис Милчев: взема думата като вносител. Според него точка четвърта донякъде е спорна, защото Общинският съвет няма компетенции да изземва волеизявленията на кмета на общината по чл. 135, ал. 3 от ЗУТ.

Компетенцията се допуска и одобрява изменение на ПУП, не е да се допусне, а да се разреши изработването на проекта е изцяло в оперативната самостоятелност на кмета на общината.

В този смисъл, не че ще навреди нещо, но има ексцес в тази точка на Общинския съвет, да възложи на кмета да измени плана съобразно задание. По-скоро препоръчва или предлага.

зам. предс. Ботьо Ботев: Колеги, други становища и изказвания?

Ще се гласуват поотделно проектите за решение, защото те не са идентични.

Поред на постъпване на докладите, първо подлагам на гласуване доклада по точка 4, заедно с направените предложения за допълнение в проекта за решение.

г-жа Диана Топова: И в двата доклада ли правим корекции?

г-н Николай Стойнев: Правим по нашия доклад, за колегите не мога да кажа.

г-жа Диана Топова: Да не се окаже, че приемаме два доклада с които отменяме това решение. Общинският съвет ще се произнесе два пъти за отмяната с две решения за едно и също нещо.

г-н Николай Стойнев: на заседанието на Общинския съвет ще се реши.

зам. предс. Ботьо Ботев: Колеги, предлагам да гласуваме доклада по точка 4 с допълнението, което направи господин Стойнев, което и в зала имаше корекция.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада и предлага проектът за решение да се допълни с нови т. III, IV и V със следното съдържание:

„Т.III. Възлага на изпълнителния директор на „Пазари Изток“ ЕАД, ЕИК 130138766, да изработи задание и мотивирано предложение за ПУП-ИПРЗ за УПИ XIII-126 (ПИ с идентификатор 68134.903.3291 по кадастрална карта, одобрена със Заповед № РД-18- 729/21.11.2017г. на Изпълнителния директор на АГКК), кв.23, м. НПЗ „Хладилника - Витоша“ - част север, район Лозенец, което да предостави на кмета на СО.“

„Т.IV. Предлага на кмета на СО да изработи служебно нов ПУП-ИПРЗ за УПИ XIII-126 (ПИ с идентификатор 68134.903.3291 по кадастрална карта, одобрена със Заповед № РД-18- 729/21.11.2017г. на Изпълнителния директор на АГКК), кв.23, м. НПЗ „Хладилника - Витоша“ - част север, район Лозенец, по одобрено задание и мотивирано предложение на ПУП-ИПРЗ от „Пазари Изток“ ЕАД.“

„Т.V. Възлага на изпълнителния директор на „Пазари Изток“ ЕАД, ЕИК 130138766 до реализирането на подробния устройствен план в поземлен имот 68134.903.3291, да се изгради временен открит паркинг.“

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Топова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	За

	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

зам. предс. Ботьо Ботев: Подлагам на гласуване доклада по доп. точка 4.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, отрицателното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	Въздържал се
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	Въздържал се
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	Въздържал се
5.	Стефан Марков	Въздържал се
6.	Татяна Георгиева	Въздържал се
7.	Димитър Вучев	Въздържал се
8.	Христиан Петров	Въздържал се
9.	Милка Христова	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	5
	Против	-
	Въздържали се	7

По т. 5 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ТД26-11014/1/07.09.2022 г. от Прошко Прошков и Николай Стойнев – общ. съветници, за даване на мандат на представителя на „Водоснабдяване и канализация” ЕАД в редовното Общо събрание на акционерите на „Софийска вода” АД за гласуване на точките от дневния ред на обявеното за 14.09.2022 г. редовно Общо събрание на акционерите

зам. предс. Ботьо Ботев води заседанието на комисията. Господин Стойнев, заповядайте.

г-н Николай Стойнев: На разположение са материалите на колегите. Тук е и господин Филипов от ръководството на „Софийска вода“, ако има някакви въпроси към тях. Така, че направили сме нашето предложение и смятаме, че дружеството си изпълнява задълженията, работи съвместно със Столична община по инвестиции във водопроводната мрежа и на този етап софиянци могат да пият качествена вода и да е сигурно водоснабдяването в града.

Така, че с оглед на това сме направили нашите предложения за Общото събрание.

зам. предс. Ботьо Ботев: Колеги, имате ли становища и изказвания? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	12
	В Т.Ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 6 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК08-9867/2/11.07.2022 г. от Николай Александров – кмет на район „Оборище“, за предоставяне безвъзмездно за периода от 10 октомври до 1 ноември 2022 г. на Фондация „Изкуство-дела и документи“ – юридическо лице с нестопанска цел, определено за извършване на дейност в обществена полза, на четири магазина-частна общинска собственост, находящи се в пешеходния подлез „Източна порта на Сердика“, за използването им за целите на артистичен проект „Sofia Art Projects“2

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителното становище на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 7 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК08-6372/2/12.07.2022 г. от Тодор Кръстев – кмет на район „Сердика“, за провеждане на публично оповестен конкурс, с предмет: „Отдаване под наем на общински имот – терен – частна общинска собственост, находящ се в гр. София, ул. „Старата воденица“, попадащ в УПИ V – 1359, кв. 16 съгласно действащ ПУП - ПРЗ за м. „Орландовци - Малашевци“ на територията на СО – район „Сердика“

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, и на основание становище вх. № СОА22-ВК08-6372/2/12.07.2022 г. от Д. Барбалов – зам.-кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В преамбюла на проекта за решение да се заличи следния текст: „...и като взе предвид Доклад №.....на кмета на СО – район „Сердика“.

В правните основания на проекта за решение да се добави: „...чл. 30, ал. 1 и чл. 31 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

По т. 8 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК08-6068/2/11.07.2022 г. от Иван Божилов – кмет на район „Илинден“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на три самостоятелни складови помещения находящи се в Постройка на допълващо застрояване без устройствен статут /сграда/ с идентификатор 68134.1201.5.4 по КKKP на гр. София, публична общинска собственост, попадаща в нереализирана улична регулация на улица „Крум Хр. Стоянов“ от о.т.36 до о.т.36а, на територията на район „Илинден“, ж.к. „Света Троица“

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, и на основание становище вх.№СОА22-ВК08-6068/2/11.07.2022 г. от Д. Барбалов – зам.-кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение, след: „...за провеждане на....“ да се запише следния текст: „публично оповестен“;

В т. 1 от проекта за решение, да се заличи следния текст:

„.....1.1. Крайно ляво помещение /склад/ с площ 114,0 кв.м.,

- начална месечна конкурсна наемна цена - 228.00 лв. без ДДС

1.2. Средно помещение /склад/ с площ 90,25 кв.м.,

- начална месечна конкурсна наемна цена - 180.00 лв. без ДДС

1.3. Крайно дясно помещение /склад/ с площ 204,25 кв.м.,

- начална месечна конкурсна наемна цена - 410.00 лв. без ДДС

Специфично конкурсно условие - за складова дейност

Допълнително конкурсно условие - всички неотложни ремонти с цел възстановяване на сградата са за сметка на Наемателя“

Като вместо него се запише следния текст:

„1.1. Крайно ляво помещение /склад/ с площ 114,0 кв.м., специфично конкурсно условие – за складова дейност.

Допълнително конкурсно условие – всички неотложни ремонти с цел възстановяване на сградата са за сметка на Наемателя.

Начална конкурсна цена – 228,00 /двеста двадесет и осем/ лева без ДДС.“

1.2 Средно помещение /склад/ с площ 90,25 кв.м., специфично конкурсно условие – за складова дейност.

Допълнително конкурсно условие – всички неотложни ремонти с цел възстановяване на сградата са за сметка на Наемателя.

Начална конкурсна цена – 180,00 /сто и осемдесет/ лева без ДДС.“

1.3 Крайно дясно помещение /склад/ с площ 204,25 кв.м., специфично конкурсно условие – за складова дейност.

Допълнително конкурсно условие – всички неотложни ремонти с цел възстановяване на сградата са за сметка на Наемателя.

Начална конкурсна цена – 410 /четиристотин и десет/ лева без ДДС.“

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	12
	В Т.Ч.:	

	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

По т. 9 от дневния ред: доклад вх. №СОА22-ВК08-7474/1/13.07.2022 г. от арх. Стефан Стефанов – кмет на район „Младост“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок до започване на действия за реализиране на подробния устройствен план, но не повече от 10 години на поземлен имот с идентификатор 68134.4081.3317, представляващ частна общинска собственост, находящ се в местност квартал „Горубляне“, Район „Младост“

г-н Николай Стойнев: Точка 9 е отложена в Комисията по финанси, така че предлагам и ние да не я разглеждаме, тъй като сме водеща комисия.

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация не разглежда доклад вх. №СОА22-ВК08-7474/1/13.07.2022 г. от арх. Стефан Стефанов – кмет на район „Младост“.

По т. 10 от дневния ред: доклад вх. №СОА22-ВК08-7878/2/20.06.2022 г. от Милко Младенов – кмет на район „Люлин“, за провеждане на процедура по реда на чл. 15, ал. 5 от Закона за устройство на територията, придружен с писмо вх. № СОА22-ВК08-7878/3/09.09.2022 г. за актуализация на пазарната оценка

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА22-ВК08-7878/2/20.06.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, като в него предлага следното изменение:

В т. 2 от новия проект за решение, да се заличи следния текст: „.....от определената от сертифициран оценител, сключил Рамков договор със СО, пазарна стойност в размер на 61 341,00 лв. /шестдесет и една хиляди триста четиридесет и един лева, нула стотинки/, без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „от пазарна стойност, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 94 850,00 лв. /деветдесет и четири хиляди осемстотин и петдесет лева/, или по 350,00 лв. за 1 кв.м., без ДДС

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Топова – зам.- председател	За

4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА22-ВК08-7878/2/20.06.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, като в него предлага изменение.

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА22-ВК08-7878/2/20.06.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

По т. 11 от дневния ред: доклад вх. №СОА22-ВК08-10056/2/12.07.2022 г. от Младен Младенов – кмет на район „Връбница“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на имот – частна общинска собственост на територията на СО – район „Връбница“ на основание чл. 8, ал.1, чл. 14, ал. 1, ал. 2, ал. 3 от Закона за общинската собственост, находящ се с. Волюяк, ул. „Зорница“, район „Връбница“

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, текстът: „.....за стопанска дейност.....“ да се измени и допълни както следва: „ със специфично конкурсно условие – „за стопанска дейност“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Топова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За

7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложени проект за решение.

По т. 12 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК08-10063/2/12.07.2022 г. от Младен Младенов – кмет на район „Връбница“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на имот – частна общинска собственост на територията на СО – район „Връбница“ на основание чл. 8, ал.1, чл. 14, ал. 1, ал. 2, ал. 3 от Закона за общинската собственост, находящ се с. Волюяк, ул. „Зорница“, район „Връбница“

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, текстът: „.....за стопанска дейност.....“ да се измени и допълни както следва: „ със специфично конкурсно условие – „за стопанска дейност“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Пеню Пенев	За

	Общо гласували: в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложени проект за решение.

По т. 13 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК08-10619/2/13.07.2022 г. от Младен Младенов – кмет на район „Връбница“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост на основание чл. 14, ал. 7 от Закона за общинската собственост, находящ се в административната делова сграда на с. Волюяк, ул. „Зорница“ № 43, район „Връбница“

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, след: „...за провеждане на....“ да се запише следния текст: „публично оповестен“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложения проект за решение.

По т. 14 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК08-10064/2/14.07.2022 г. от Младен Младенов – кмет на район „Връбница“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост на основание чл. 14, ал. 7 от Закона за общинската собственост, находящ се в административната делова сграда на с. Волюяк, ул. „Зорница“ № 43, район „Връбница“

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, след: „...за провеждане на...“ да се запише следния текст: „публично оповестен“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Топова – зам.- председател	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	11
	В т.ч.:	
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложения проект за решение.

По т. 15 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК08-10615/2/14.07.2022 г. от Младен Младенов – кмет на район „Връбница“, за процедура по реда на чл. 15. ал 5 от Закона за устройство на територията, за изменение на действащия подробен устройствен план (ПУП)-изменение на плана за регулация и застрояване (ИПРЗ) на урегулиран

поземлен имот (УПИ) VII-„общ.“ от кв. 52а, м. „Волюяк-гарата“ и образуване на нови УПИ III-3100,3106,3108-„за ЖС“ за поземлени имоти с идентификатори 12084.2700.3100, 12084.2700.3106 и 12084.2700.3108 с предвидено застрояване и УПИ VII-„общ.“ от кв. 52а и поземлени имоти с идентификатори 12084.2700.3107 и 12084.2700.3109 - незастроени, попадащи в улица между осови точки О.Т. 320 - О.Т. 404=646/, м. „Волюяк-гарата, район „Връбница“

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, и на основание становище вх. № СОА22-ВК08-10615/2/14.07.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

Т. 3 от проекта за решение да придобие следната редакция: „ Столична община да придобие от Йозеф Модра правото на собственост върху:.....“.

В т. 3.1 и т. 3.2 думите „ но не по-ниска от пазарната оценка“, да се заменят с: „ но не по-висока от пазарната оценка“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	11
	в т.ч.:	
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

По т. 16 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК08-12408/3/25.08.2022 г. от Даниела Райчева – кмет на район „Нови Искър“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем, за срок от пет години, на недвижим имот-публична общинска собственост, с предназначение за ученически бюфет, находящ

се на територията на 177 ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ – с. Световрачене, район „Нови Искър“

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение, след: „.....под наем....“ да се добави текста: „ за срок от 5 /пет/ години“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

ПК по образование, култура, наука и културно многообразие подкрепя доклада с предложения проект за решение.

По т. 17 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-17127/13/12.07.2022 г. от Николай Гюров – кмет на район „Панчарево“, за определяне на имоти от общинския поземлен фонд (ОПФ) за отдаване под наем, находящи се в землищата на с. Казичене, с. Кривина, с. Железница, с. Долни Пасарел-„язовир Искър“, на територията на район „Панчарево“ Столична община

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 18 от дневния ред: доклад вх.№СОА19-ГР94-3325/10/27.06.2022 г. от Рангел Марков – кмет на район „Банкя“, за прекратяване на съсобственост между Столична община и физическо лице, чрез продажба на общинската част, представляваща 1/2 идеална част от поземлен имот с идентификатор 02659.2198.2572, находящ се на ул. „Знеполе“ №41, район „Банкя“, придружен с писмо вх. №СОА19-ГР94-3325/13/12.09.2022 г. за актуализация на пазарната оценка

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, и на основание становище вх. № СОА19-ГР94-3325/10/27.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам.-кмет на СО и арх. Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

Навсякъде в проекта за решение, след „...1/2 идеална част...“, да отпадне текста : „с площ 280.50 кв. м“

На ред пети, след текста: „...вписванията)...“, да се добави „...попадащ в УПИ I-2 «за ЖС», кв.132 по действащия регулационен план на м. „гр. Банкя“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За

6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

По т. 19 от дневния ред: писмо вх.№СОА22-ВК66-5245/4/19.07.2022 г. от Цветан Стоевски – директор на дирекция „Обществени поръчки и концесии“ относно провеждане на процедура по учредяване на срочно и безвъзмездно право на строеж за срок до 30 години върху недвижим имот – спортен обект, публична общинска собственост, с идентификатор 68134.705.1557, с площ 6 520 кв.м., попадащ в УПИ II-340,683,1378,1379 „за озеленяване, открити и закрити спортни съоръжения и ТП“ кв. 198а по регулационния план на гр. София, м. „Слатина-Христо Смирненски“

предс. Николай Стойнев: писмото се внася в изпълнение на т. V от Решение 386 по Протокол № 56, т. 53 от 26.05.2022 г. на Столичния общински съвет.

Госпожо Христова, заповядайте.

г-жа Милка Христова: Не знам как е минало това нещо на 26 май, но на практика нашето решение няма предмет. Не е ясно въобще какво ще се прави и оттам нататък забележките ми по отношение на документацията са много, с колегата Тонова ги гледахме, но за да бъде по-конкретна, според мен проблема идва оттам, че ние наричаме недвижимия имот „спортен обект“.

С първата точка в решението включваме списъка на спортните обекти, общинска собственост недвижим имот „Спортен обект“, който представлява публична общинска собственост и описан терен с площ 6 520 кв.м. Терен „спортен обект“ няма такова нещо.

Втората ни точка е още по-интересна, вижте за какво даваме съгласие. Даваме съгласие да бъде проведена процедура по учредяване на срочно и безвъзмездно право на строеж за срок до 30-години върху следния недвижим имот – недвижим имот – спортен

обект, публична общинска собственост, който е описан какво е отреждането, къде се намира съгласно комбинирана скица.

Не е ясно за какво сме дали съгласие, да се изгради върху спортния обект терен, какво точно трябва да представлява, нито РЗП – нищо.

Между другото колегата Милчев имаше подобни обоснования и претенции, когато разглеждахме обектите в Люлин. Тук според мен докато не си допълним решението всякаква документация става безсмислена, защото забележете в документацията нямаме, нито РЗП, нито стойност. Освен това точките, които са дадени, за да бъде оценявано участието за нас са изключително нецелесъобразни и ще кажа какво имаме предвид. За РЗП са дадени 30 точки, хубаво аз съм инвеститор, при липсата на посочено примерно РЗП, какво РЗП точно трябва да посоча? И 30 точки – добре.

По-скандалното е срокът за учредяване правото на строеж – 15 точки.

Колеги, за общината е важно какво РЗП ще получи и най-вече за какъв срок? Защото не е безразлично дали ще го ползва 30 години инвеститора, или ще го ползва 20, или ще го ползва 25 и общината ще го придобие колкото по-рано, толкова по-добре. Свободно ползване на спортния обект от гражданите – 30 точки, толкова колкото е РЗП-то и искам да ви кажа, че за гражданите са дадени 10 часа и за учениците са дадени 10 часа и това да се точкува с 30 точки е прекалено, а техническите показатели са умопомрачителни – 25 точки, в които явно е взето от някакъв друг конкурс, защото включително има дадени точки, ако в бизнес сградата се нарушава комфорта на тези, които работят в нея.

Няма да ви цитирам другите неща, защото ще ви стане весело. Има такива показатели, които наистина преди всичко ме развеселиха, ето: „Мерки за намаляване на затрудненията и осигуряване на физически достъп на живущите и бизнеса в зоната на изпълнение на СМР“. Отново казвам, че всичко това бихме могли да го отстраним, но докато не си допълним самото решение на Общинския съвет какво точно искаме да се направи, защото дори и да дадем на инвеститора възможността той да предложи, извинявайте височината забележете е до 22 метра, високо строителство. Той може да направи хотел, спортен хотел, олимпийски надежди № 2 с басейн отдолу и СПА за разкош и едно заведение, за да е хубаво на посетителите, или барче. Разбирате ли в каква ситуация сме.

Не можеш да оставиш на инвеститора просто така да си направи едно РЗП, и най-малко трябва да кажем..., и понеже самият вносител на документация е разбрал, че спортен обект терена е дървено желязо, по-нататък говори за комплекс при положение, че думата „комплекс“ изобщо не фигурира в нашето решение.

Не мога да се сърдя на експертите от дирекцията на г-н Стоевски, че са направили една невъзможна компилация е ясно, но те са били и в невъзможност да измислят нещо конкретно, защото ние самите нямаме конкретно решение. Така, че според мен нека да направим консултация с кмета на района, да е ясно какво си представя той, да направим някакво идейно предложение какво искаме да представлява този комплекс. Главният архитект да даде съобразно издадената скица, защото там има някакво предвидено застрояване докъде е възможно застрояването и да направим действително нещо, което да е смислено и да бъде работещо.

предс. Николай Стойнев: Господин Стоевски е тук, ще го помоля да си запише, има и на запис забележките, така че да ги обсъдят с районния кмет, при нужда да се внесе корекция на проекта на решение, което Общинският съвет е взел и всъщност това е идеята да разглеждаме в комисия след това конкурсната документация, за да се отстранява, ако има някакви неясноти.

г-жа Диана Тонова: Колегата Христова изчерпателно предаде нашите забележки и единственото, което пропусна е в критериите за оценка, не можах да разбера защо липсва инвестиционната програма? Когато имаме някаква конкурсна приватизационна сделка цена, инвестиция и работни места. В случая инвестиционната програма въобще я няма, имаме тези, както се каза „странни“, а за мен това нещо в момента, всичко което е заложено в критерий техническа оценка е стандарт, като изключим забавните неща, всичко останало какво качество на материала да се ползва, как да се съхранява пътната настилка, как да се възстанови след това, това е стандарт. Но инвестиционната програма за мен е едно от важните неща, тъй като ние целим какво? Да получим един качествен обект, на който в крайна сметка да се развива съответната дейност, която да бъде и в обществена полза. За нас не е без значение какво ще се инвестира в този имот. За нас е важно инвестицията да е голяма, качествена и стойностна. За това за мен тези 25 точки, както каза и госпожа Христова, твърде в повече и една сериозна оценка от 10 или 15 точки трябва да има инвестиционната програма, нищо че по закон я има, но там е минимума.

г-жа Милка Христова: Извинявайте, че се намесвам, но искам да обърна внимание върху нещо, за което и друг път съм обръщала внимание, в договора в чл. 13 предвидена е хипотеза, че ако бъде просрочено с повече от шест месеца правото на строеж да не се реализира учредителят има право да иска разваляне на договора по вина на приемателя, и слушайте сега, като всички изградени до момента обекта остават собственост на учредителя, като приемателя и върху договорните обекти за приемателя, тук има

смесване все едно учредяваме право на строеж с обезщетяване, което няма нищо общо с предмета, и приемателя има право да поиска заплащане на действително извършените разходи. Това е такъв капан за учредителя, винаги сме казвали, разходите обикновено се плащат на базата на извършена оценка от лицензирани оценители. Може да се стигне до арбитраж. Така, че обръщам внимание на детайли, които за пореден път ги виждам. Нека да бъдем малко по-прецизни.

предс. Николай Стойнев: благодаря, съгласен съм напълно с изложените аргументи, така че с оглед на това, което казахте предлагам отлагането с коригиране съответно на документацията.

Господин Милчев, заповядайте.

г-н Борис Милчев: Понеже ме споменахте в дискусиата, спомена се и думата за пореден път, има някакъв проблем с работата по спортните обекти. Без да сме против по принцип се налага да коментираме правно-технически въпроси, което е недопустимо общинските съветници да четат има ли предмет, няма ли предмет. Объркано ли е изречението. Да не ги изреждам и на последната сесия имаше такъв проблем в Лозенец, в Люлин. Изглежда има някакъв проблем с прилагането на нашата Наредба за спортните обекти и Закона за общинската собственост и може би трябва да обърнем внимание.

предс. Николай Стойнев: Отлагаме произнасянето на комисията до коригиране на документацията съобразно проведената дискусия.

По т. 20 от дневния ред: Информация за постъпила поща: отчети с вх. № СФИ22-ТД26-144/223/20.07.22 г.; СФИ22-ТД26-144/227/01.08.22 г.; № СОА17-ТД26-10917/48/01.08.22 г.; № СФИ17-ТД26-312/130/29.07.22 г.; № СФИ22-ТД26-144/269/29.07.22 г.; № СОА22-ТД26-5276/1/28.07.22 г.; № СОА22-ТД26-5917/1/28.07.22 г.; № СОА22-МЦ29-358/28.07.2022 г.; № СОА22-МЦ29-367/29.07.22 г.; № СОА22-ТД26-9976/28.07.22 г.; № СОА22-МЦ29-371/01.08.22 г.; № СОА22-МЦ29-389/15.08.22 г.; № СОА22-ТД26-10524/08.08.22 г.; № СОА22-МЦ29-238/2/05.08.22 г.;

Конкурсна документация на „Пазари Изток“ ЕАД: вх. № СФИ22-ТД26-550/2/07.09.22 г., вх. № СФИ22-ТД26-551/2/07.09.22 г. и вх. № СФИ22-ТД26-552/2/07.09.22 г.

Конкурсна документация на „Пазари Юг“ ЕАД: вх. № СФИ22-ТД26-553/3/08.09.22 г., вх. № СФИ22-ТД26-553/5/08.09.22 г. и вх. № СФИ22-ТД26-553/7/08.09.22 г. – за сведение.

По т. 21 от дневния ред: Разни – въпроси не бяха повдигани.

По доп. т. 1 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-НЦ62-199/6/09.09.2022 г. от Георги Георгиев - председател на СОС, проф. Иво Петров, Стефан Марков, Грети Стефанова, Карлос Контрера – общински съветници, за даване на съгласие на „Софийски имоти“ ЕАД да сключи нов договор за заем за послужване върху магазин №1 с идентификатор 68134.306.403.1.57. застроена площ 182.29 кв.м. находит се на първи и полуетаж, състоящ се от едно помещение, тоалетна с площ 3.02 кв.м., належаща се на първи етаж на кота +0.00 м. и обслужващо складово помещение с площ 15.05 кв.м., належащо се на полуетаж на кота +1.15 м. в средноетажна жилищна сграда с подземни гаражи с адрес: гр. София, р-н Възраждане, ул. „Царибродска“ №136-142 със „Сдружение на украинските организации в България Мати Украйна“

предс. Николай Стойнев: Има ли въпроси по доклада.

Заповядайте, господин Тодоров.

г-н Васко Тодоров: Виждаме, че за трети път се представя предложение този имот да бъде отдаван под формата на заем за послужване, макар че на практика той има съвсем друг характер, доколкото си спомням, ако не греша първоначално идеята беше това да бъде еднократно и след това, ако се наложи вече да се промени формата и да се търси някаква друга такава форма на възмездност, която да носи някакви приходи на общината.

Виждаме, че съществува известна инерция и моля някой от вносителите да обясни какви са мотивите, каква е вътрешната нагласа, за да се получава това нещо вече за трети път, говоря от чисто прагматичен аспект и такъв ъгъл, като рискувам да бъда обвинен в политически пристрастия, но все пак става въпрос за активи, които когато се отдават на някого трябва да се търси причината и защо е безвъзмездно или може да се търси някаква компенсираща форма на безвъзмездност.

г-жа Диана Тонова: Имам уточняващ въпрос за крайния срок на договора за заем. Записът е, буквално цитирам: „За срок до края на военните действия“. За мен това е изключително неопределено формулиран край. Ние в крайна сметка сме общински съветници на град София. Когато даваме независимо каква е целта, когато даваме нещо безвъзмездно би следвало да имаме конкретни параметри. Тук не става въпрос за емоция. Тук става въпрос за законосъобразност. На практика така се допуска не до края с някаква дата, една, две, три или пет години, тук се допуска дори това да бъде вечно. Не говорим за Путин в момента, вие се фиксирате и там е грешката и според мен оттам правите всичко останало, преекспонирате и върху законосъобразността на актовете, които издаваме. Такъв запис до края на военните действия може да означава завинаги, защото там войната може да свърши догодина, обаче да се водят някакви други военни действия непрекъснато както има много такива региони. Имаме ли право ние вечно и завинаги без никакъв критерий да правим подобни жестове и в крайна сметка да се разпореждаме,

защото това е чисто разпореждане с имот собственост на общината. За мен трябва да се конкретизира тук срока.

г-н Васко Тодоров: Дали има война или не това не е изяснено съгласно приетите норми на международното право, но както и да е.

г-жа Диана Топова: Да, това е друг спор.

г-н Васко Тодоров: Считам, че този текст, както каза колегата Топова и то съвсем основателно трябва да бъде прецизиран. Може да се посочи някакъв срок и след това да се предприеме някаква процедура за новирание, ако причините са основателни или съответно, ако няма такива да се прекрати, но така това пожелателно събитие до настъпване на еди какво си или до безкрайност звучи неловко. Напълно подкрепям това от правна гледна точка и от гледна точка за целесъобразност.

предс. Николай Стойнев: Радвам се, че все пак успяхме да реагираме бързо, адекватно като община, да използваме и активите, които „Софийски имоти“ имат така, че да помогнем на хората, които са в нужда и вчера изпитах удовлетворение, заслушах се в един разговор в медиите, в едно от радиата национално за това как украинците бежанци в България получават помощ, как в момента се водят действия, където има съсредоточено огромно население с български произход и най-вероятно бежанският поток ще се засили и са много доволни, че този център на „Царибродска“ са е превърнал в мястото където всички хора, които идват от Украйна от границите на Украйна, получават информация и помощ в България. Признавам си, че лично изпитах удовлетворение, че сме реагирали адекватно. Дали може да се формулира по-добре, вероятно ако измислят колегите някаква по-удачна формулировка може да подкрепим, но що се касае до това дали има нужда да се предостави такъв център категорично съм за това да има такъв център и да дадем възможност да работят хората от тази неправителствена организация, защото те помагат изключително много на българската държава да реагира адекватно в тази ситуация.

Господин Марков, поиска думата.

г-н Стефан Марков: Първо, колегите казаха, че според международното право не е ясно дали има война или не, според мен можем да се лишим от този дебат с ясното съзнание за вашата позиция по темата, дали има война или не, мисля че на всички е ясно, хиляди семейства, жени и деца избягаха от Украйна и факт е това, което господин Стойнев каза, че общината много адекватно и навременно реагира в тази ситуация. Обръщам внимание, че тогава седмици, мисля над двадесет дни държавата нямаше ясна позиция за това, което ставаше в Украйна.

Така, че дали трябва да има център или не и това да се предостави по този начин мисля, че спор нямаме. Дали може да е по-правилна формулировката сигурно, ако имате идеи може да се обсъди вероятно утре на Общинския съвет където има и повече юристи от колегите. Мисля, че многократно сме давали безвъзмездно на различни НПО, с не спорно но не дотолкова категорично ясна нужда за безвъзмездно ползване, така че можем да направим и това решение. Ако липсата на краен срок е проблем, вероятно юристите ще кажат може да се каже до края на военните действия, но не по-дълго от 5 години или 10 години за да не е вечно, както и вие казвате, но всички ние се надяваме, че час по-скоро тази ситуация там ще приключи и няма да има нужда от такива центрове в София.

Предлагам да изразим с гласуване и да не повтаряме, потретваме тези дебати.

предс. Николай Стойнев: Има ли други изказвания?

г-н Васко Тодоров: Колега Марков, що се касае, да наистина няма официално обявяване на война, нито от едната, нито от другата страна. Говоря за формалната обосновка на това, което се прави и има определени параметри и изисквания, които са приети съгласно международното право, при които се приема, че има война. Това исках да кажа само.

предс. Николай Стойнев: Благодаря за дискусията, така или иначе няма предложение. Ще подложа доклада на гласуване, както е внесен с направените предложения от вносителите.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	Против
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	Против
10.	Васко Тодоров	Против
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	9

	Против	3
	Въздържали се	няма

По доп. т. 2 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ТД26-8517/6/12.09.2022 г. от Николай Стойнев, Прошко Прошков и Стефан Марков – общ. съветници, за определяне на регистриран одитор за извършване одиторски контрол и заверка на годишния финансов отчет за 2021 г. на „Топлофикация София“ ЕАД

зам. предс. Ботьо Ботев води заседанието на комисията.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

По доп. т. 3 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ТД26-10988/1/12.09.2022 г. от Радослав Абрашев – общ. съветник, за определяне на представител на Столична община в Общото събрание на акционерите в „София крематориум“ АД и даване на мандат на избрания представител за гласуване на точките от дневния ред на обявеното за 20.09.2022 г. редовно годишно Общо събрание на акционерите и писмо вх.№СОА22-ТД26-10988/17.08.2022 г.

г-н Радослав Абрашев: Господин Димо Петров е тук, така че ако имате някакви въпроси към него, той е на разположение.

г-н Димо Петров: Уважаеми господин председател, уважаеми общински съветници, по отношение на проекта в Италия последното развитие е, че „София крематориум“ излиза от този проект, след като в определен период от време се стига до споразумение с мажоритарния всъщност участник в това „Ес Пи Ви“, той да придобие акциите на „София крематориум“ и това ще се случи в рамките до средата на 2024 година.

Има споразумение подписано, сделката е на стойност 2 милиона 350 хиляди евро, които ще постъпят в „София крематориум“ по етапно с включването 500 хиляди, до края на тази година още 500 хиляди, в средата на 2023-та – 500 хиляди, в края на 2023 година още 500 хиляди и срещу дяловете до 35 % участие в „Ес Пи Ви“.

Финалът на вноските и приключване на сделката е в средата на 2024 година с 350 хиляди евро. Най-накратко казано хронограма в крайна сметка се стига до това решение.

г-жа Милка Христова: А делата?

г-н Димо Петров: Делата доколкото ми е известно са приключени, в какъв порядък и кой, как нямам информация. Може би е добре да ви информирам, вчера имаше въпрос по отношение на дължими дивиденди към общината. Не можах вчера да дам справка, сега мога да кажа, последният дивидент, който е приведен по сметките на общината е за 2019 година в размер на 152 хиляди лева, за 2020 година няма дивидент, тъй като дружеството беше на загуба, близо 15 – 16 хиляди, за 2021 година има сега дивидент, който е предложен за разпределение – 400 хиляди след всички облагания, който да бъде 20 % за общината, 80 % за мажоритарните участници. Доколкото разбирам това беше гласувано „против“, но това са фактите и ако пропускам нещо...

Вчера е постъпило писмо по отношение на дивидентите, на разплатените. Свързах се с финансовия мениджър и той ми каза, че ще изготвят официален отговор и ще внесат по надлежния ред в общината.

г-н Васко Тодоров: Казахте, че нашето участие в това предприятие италианското ще се прекрати, съответно ще се заплатят дяловете, които ще бъдат прехвърлени, кой е направил експертната оценка за тези дялове, тя съгласувана ли е и обсъждана ли е най-малко със съответните лица и структури от общината, които имат отношение към този въпрос? Давано ли е съгласие по тази тема, имало ли е спорове и дискусия във връзка с оценката?

г-н Димо Петров: Ще се опитам хронограма кратка да направя. Съвсем накратко през 2013 година се учредява това дружество със срок 30 години изпълнение на погребалните дейности в общината с Болоня. 2013-та при учредяването „София крематориум“ има разпределени 36 %, които са на стойност 42 хиляди евро. Накрая на 2013 година се сменя

изпълнителния директор тук в София, който поема друг курс по отношение на това дружество и в следствие на отказа му да направи вноса в гаранционния фонд, който предхожда започването на дейността на „Ес Пи Ви Болоня“ замразяват участието на „София крематориум“ и техните задължения се поемат от другите акционери и започват работа. Също хронологично 2016 година след смяна на този господин, изпълнителния директор се правят опити да се върне „София крематориум“ отново в сделката, тъй като се преценява, че има перспектива там и резултата е очевиден – няма съгласие, тъй като общината на Болоня вече управлява тази дейност и няма намерение да я отстъпва, само за информация ще ви кажа, че на година там в този крематориум, който е трябвало да управлява „София крематориум“ се извършват услуги на стойност 3,5 милиона евро.

За 30 години перспективата не е била лоша за „София крематориум“, но така или иначе е неосъществена.

През 2018 и 2019 година в крайна сметка обаче се допускат двама представители в борда на директорите на „Ес Пи Ви Болоня“ от „София крематориум“. Опитват се отново да направят постъпки за изпълняване на дейността и отново има откази, стига се до съдебни процедури, до невъзможност в един момент даже дружеството да работи там и сега вече идвам към вашия отговор на вашия въпрос, всичко това води до намеса на Община Болоня, която медира тези спорове с нейно посредничество на общината да се изчистят, да се решат като краен вариант се стига до решението да се споразумеят двете страни спорещи, не съдебно с протокол и с последваща сделка да прехвърлят акциите от миноритарния на мажоритарния собственик. Община Болоня възлага оценка на дяловото участие на „София крематориум“ на лицензирани оценители в Италия, който оценител след това представя пред общината и пред купувача и продавача оценката. Те я приемат, съгласяват се и подготвят протокол и проект за договор, който впоследствие се сключва и се започва изпълнението на сделката, най-общо казано е това.

Встъпителната вноса е внесена. Внесени са 42 хиляди евро в началото на 2013 година, за 36 % от акциите. Сега 2022 година вече, тогава цените са били такива, а сега очевидно са различни. За да се плаща тази цена...

предс. Николай Стойнев: Остана да гласуваме и да се присъединим към становището на Комисията по финанси, която е против. Предполагам, че логиката при разпределението, тъй като не подкрепяме отчета за дейността в годишния финансов отчет и т.н., за това и към тази точка за разпределение на дивидента сме гласували против още повече, че там има невнесен дивидент за предишни години.

Предполагам, че това са мотивите на Финанси и бюджет и са предложили всички точки да гласуваме „против“, така или иначе могат да го приемат и без нас, тъй като по Устав за такива решения са необходими 50 % от гласовете.

Преминаваме към гласуване като се присъединяваме към становището на Комисията по финанси и бюджет.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада като предлага следното допълнение:

В т. III., подточки 1, 2, 3, 4, 5 и 6 от проекта за решение след текста: „ - да гласува.....“ да се запише следния текст: **„ПРОТИВ“**.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Николай Стойнев закри заседанието в 15:15 часа. Протоколът е изготвен на 19.09.2022 г.

Изготвил:

Иванка Галова
старши експерт

Председател на Постоянната
комисия по икономика,
собственост и дигитална
трансформация:

Николай Стойнев

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

Ботьо Ботев

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

Диана Тонова