



ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОБРАЗОВАНИЕ, КУЛТУРА, НАУКА И КУЛТУРНО
МНОГООБРАЗИЕ

ПРОТОКОЛ №72

от редовно заседание на ПК по Образование, култура, наука и
културно многообразие проведено на 12.05.2026 г.
от 15:00 часа в Зала 1, ет.2, ул. „Московска“ №33

Днес, 12.05.2026 г. се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по Образование, култура, наука и културно многообразие. Заседанието беше открито в 15:05 ч. от г-н Диян Стаматов – председател на ПК по ОКНKM.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 8 /осем/ общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено. Г-жа Б. Василева и проф. В. Лилков се присъединиха след проверката на кворума. Г-н Г. Борисов, г-р Е. Савов, г-н И. Костадинов отсъстваха за цялата продължителност на заседанието.

Г-н Д. Стаматов – председател на ПК ОКНKM: Здравейте, колеги. Откривам редовното заседание на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие. Дневният ред за днешното заседание включва 11 редовни и 3 допълнителни точки. Колеги, имате ли коментари или предложения по така предложенния дневен ред? Заповядайте.

Г-н Й. Тодоров: Благодаря Ви, господин председател. В днешния дневен ред е включено разглеждането на писмо (сигнал/жалба) във връзка с изплащането на компенсации за детски градини в район „Овча купел“. Правя предложение тази точка да бъде изтеглена и разгледана като първа от дневния ред. Макар и казусът да изглежда като частен случай, той е сигнал за системен проблем в района, който е от пряката компетентност на нашата комисия. Освен това в предварителен разговор със заместник-кмета г-жа Десислава Желязкова се уточнихме, че тя също ще вземе отношение по казуса, но се налага да напусне заседанието по-рано поради други ангажименти. В тази връзка предлагам веднага след жалбата да бъде разгледана и Точка 8, по която докладчик отново е г-жа Желязкова. С оглед на това, че по тези теми се очакват дискусии, е добре да спестим времето на присъстващата в залата жалбоподателка и да освободим г-жа Желязкова. Благодаря.

Г-н Д. Стаматов – председател: Благодаря Ви. Има ли други предложения? Заповядайте.

Г-н И. Виделов: Благодаря, господин председател. Предлагам Точка 1 от редовния дневен ред да бъде отложена. Видно е, че предстои смяна на областния управител, и смятам, че е излишно в последния момент да се предприемат подобни административни действия и да влизаме в дебати. Ако предложението ми за отлагане не се приеме, тогава ще изложа мнението си по същество.

Г-н Д. Стаматов – председател: Благодаря Ви. Други предложения или коментари? Заповядайте, г-н Калановски.

Г-н В. Калановски: С цялото ми уважение към колегата, съгласно изискванията на Правилника за организацията и дейността на Столичния общински съвет, правя официално контрапредложение на неговото предложение за отлагане на точката (т.е. точката да остане в дневния ред).

Г-н Д. Стаматов – председател: Добре, колеги, има ли други предложения? Няма. Искам да ви информирам, че Точка 4 отпада от проекта за дневен ред. Тя е официално оттеглена с писмо от 11 май от кмета на съответния район, така че реално няма да бъде разглеждана. Преминаваме към гласуване на направените предложения по реда на тяхното постъпване.

Предложението за отлагане на Точка 1 от дневния ред бе подложено на гласуване. Поради възникнало първоначално объркване при отчитането на вота, председателят подложи предложението на прегласуване.

Въз основа на проведеното гласуване, комисията реши: предложението за отлагане на Точка 1 не се приема. Точката остава в дневния ред.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	2
Против	3
Въздържали се	3

Поименно гласуване на дневния ред:

1.	Диян Стаматов	въздържал се
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	против
4.	Антон Хекимян	въздържал се
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	против
7.	Вили Лилков	---
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	---
11.	Иван Виделов	за

12.	Йордан Тодоров	въздържал се
13.	Стефан Спасов	против

Дневният ред с така направените предложения за изменения бе подложен на гласуване. Въз основа на проведеното гласуване, бяха взети следните решения:

Дневният ред с така направените предложения за изменения бе приет със 7 /седем/ гласа „за“.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	7
Против	1
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	---
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	---
11.	Иван Виделов	против
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По т. 1 (предишна т. 8) от дневния ред:

Доклад с вх.№СОА26-ВК66-2016 / 06.03.2026 г. относно институционализация на Младежки център Столична община към ЦПЛР Център за изкуства, култура и образование „София“ от 01.07.2026г. и осигуряване на бюджетно финансиране за устойчиво функциониране на младежкия център след приключване на проект № BG-RRP-1.008-0005 „Изграждане на Младежки център в Столична община“ по Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България с вносител г-жа Д. Желязкова – зам.-кмет на Столична община и обобщена справка с вх.№СОА26-ВК66-2016-[2] / 27.04.2026 г..

Г-н Д. Стаматов запозна ПК с предложения за правно-технически корекции предложени от г-я „Секретариат на СОС“ както следва:

В края на разпоредбата на Точка 2 от проекта за решение да се добави допълнителен текст със следното съдържание: „съгласно Приложение № 1“.

Приложение № 2 от доклада, съдържащо Правилника за устройството и дейността на ЦПЛР „Център за изкуства, култура и образование София“, да се заведе и администрира като Приложение № 1 към окончателния проект за решение.

Г-жа Десислава Желязкова (Зам.-кмет на Столична община): Благодаря Ви, господин председател. Този доклад се явява естествено административно продължение на проекта за изграждане на Младежкия център, който Столична община изпълнява в рамките на Националния план за възстановяване и устойчивост. По силата на сключения договор за безвъзмездна финансова помощ, общината има изричното задължение да осигури 5-годишна устойчивост на направената инвестиция след приключването на проекта. Това задължение обхваща и пълното запазване на наетите по проекта щатни бройки, които в момента просто трябва да бъдат нормативно интегрирани и да намерят своето постоянно място в официалния Устройствен правилник на центъра. В това се състои и предлаганата промяна. Самият Устройствен правилник премина съгласно процедурата през задължително обществено обсъждане, като в законовия срок по него не постъпиха никакви предложения, възражения или становища. С приемането на доклада ще гарантираме, че вече назначените и работещи специалисти – в това число младежки работници, образователни медиатори, кариерни консултанти, психолози, както и съответният технически и помощен персонал – ще станат постоянна част от структурата на ЦПЛР, с което ще изпълним ангажимента си за устойчивост на проекта пред финансиращия орган. Благодаря ви.

Г-н Д. Стаматов: Благодаря Ви за представянето. Г-жо Желязкова, имам един въпрос, породен от известни притеснения. В Точка 5 от предложения проект за решение е записано, че Столичният общински съвет дава своето съгласие за осигуряване на финансови средства за издръжка на персонала, издръжка на сградния фонд, закупуване на оборудване, текущи разходи и за дейности на целевата група от млади хора, считано от 1 юли 2026 г. Проблемът е, че в текста на решението липсва каквато и да е конкретна цифра или сума. От административна и финансова гледна точка, когато липсват ясни парични параметри, ситуацията винаги остава загадъчна и поражда безпокойство. Редно и професионално е да има фиксирана финансова рамка. В предходната точка изрично е упоменато, че се одобряват 17 щатни бройки, но освен средствата за

заплати, съществуват реални и сериозни ежемесечни разходи за поддръжка на самата сграда – за електроенергия, отопление, парно и водоснабдяване. Как са разчетени те?

Г-жа Десислава Желязкова: Центровете за подкрепа за личностно развитие функционират по модела на смесеното финансиране. Местната власт (в случая Столична община) има ангажимента да заплаща текущите режийни разходи, които включват сметките за ток, вода и техническа поддръжка на сградния фонд. От друга страна, средствата за работни заплати и осигуровки на персонала се осигуряват целево от гържавния бюджет. В конкретния казус към досегашната стара сграда се добавя изцяло нова материална база, която в момента се достроява по Плана за възстановяване и устойчивост. В момента, в който строителните дейности приключат и обектът бъде въведен в експлоатация, общината ще трябва да поеме неговата издръжка. Тъй като тази сграда е и ще остане изцяло общинска собственост, ние сме длъжни да я поддържаме, независимо колко ще струва това. Едва ли някой на този ранен етап би могъл да каже с абсолютна точност какъв ще бъде пълният размер на бъдещите режийни разходи. По отношение на възнагражденията на служителите, предстои центърът да приеме своето официално щатно разписание. Информацията, с която разполагам в момента от ръководството на ЦПЛР, е, че за заплати ще бъдат необходими малко под 30 000 лева на месец – сума, с която към днешна дата центърът не разполага в наличност. Министерство на младежта и спорта обаче в момента активно разработва специализирана програма, чиято цел е да финансира именно дейността на тези нови младежки центрове в страната. Нашите очаквания са, че в рамките на следващата календарна година ще успеем да се включим успешно в тази програма и да осигурим гържавното финансиране. Това е актуалната информация от ЦПЛР, които поемат структурата на Младежкия център под свое управление.

Г-н Д. Стаматов: Благодаря Ви за дадените разяснения, но от правна гледна точка нещата не стоят точно така. В Точка 4 от решението много ясно е разписано, че Столичният общински съвет дава съгласие за конкретната щатна численост. Моят основен апел в случая е продиктуван от факта, че този център преминава директно към Дирекция „Образование“, а в текущия бюджет на Столична община няма предвидено и заделено целево финансиране за него. В този си вид проектът за решение има по-скоро пожелателен, декларативен и, ако мога така да се изразя, „духовен“ характер. А вие много добре знаете като експерт, работил дълго с юридически и нормативни документи, че в правото няма нищо задължително, ако липсва конкретика. Когато в един документ пише „2 лева“, се дължат и се изпълняват точно 2 лева. Когато пише „нула“, резултатът е нула лева. В настоящия текст реално пише 0 лева. Затова е моята забележка. Напълно естествено е, че докладът е важен и трябва да бъде подкрепен принципно, но той се внася без реално и защитено финансово съдържание в самото решение. Надявам се този пропуск да бъде отстранен в рамките на следващите месеци.

Благодаря на изказалите се. Колеги, имаме ли други коментари, въпроси или бележки по доклада? (Няма други желаещи за изказвания). Тъй като няма други коментари, обявявам дискусията за приключена и подлагам доклада на гласуване, заедно с направените технически изменения в приложенията към проекта за решение.

Докладът с така формулираните предложения за изм. и доп. бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада като предлага следните изм. и доп. в предложението проект на решение:

1.1. В края на т.2 от проекта на решение, добавя текста „, съгласно Приложение №1“;

1.2. Приложение т.2 от доклада (Правилник за устройството и дейността на ЦПАР Център за изкуства, култура и образование „София“) става Приложение №1 към проекта на решение;

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на т. 1 (предишна т. 8) от дневния рег:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	---
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	---
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По т.2 (предишна т. 11) от дневния рег: Разни

Разглеждане на жалба от г-жа Евелина Христова във връзка с отказ за изплащане на компенсация за неприето дете в детска ясла на територията на район „Овча купел“.

Г-н Д. Стаматов: Преминаваме към разглеждане на жалбата на г-жа Евелина Христова. Предлагам първо да дадем думата на жалбоподателката, за да представи накратко казуса.

Г-жа Евелина Христова (жалбоподател): Здравейте. Майка съм на момиченце, родено през май 2024 г. По време на класиранията през май миналата година, при проверка на трудовите договори, в системата бе отчетено, че аз съм на трудов договор, а бащата е регистриран в Бюрото по труда (на трудовата борса). Въпреки това, поради софтуерни специфики на неофициалните родителски калкулатори, детето беше класирано за едно от двете свободни места (от общо 50 кандидати) в избраната детска градина. След класирането проведох среща с директорката на детското заведение, за да потърся съдействие. Тя обаче отказа да запише детето поради нередовни документи, тъй като към ключовата дата на класирането (9 май) бащата не е бил на трудов договор и не можехме да представим такъв документ. Признавам, че имаме пропуск, тъй като статусът на бащата не беше своевременно актуализиран от нас в системата. В началото на октомври пуснах официално запитване до Столична община с молба за съдействие и с въпрос дали има вариант да не бъдем санкционирани и да запазим правото си на компенсация за самостоятелно организирано отглеждане в частна ясла. В края на октомври получих писмо-отговор, подписано от заместник-кмета г-жа Десислава Желязкова, в което изрично се посочваше, че с цел детето да не загуби правото си на финансова компенсация, статусът в системата се коригира по служебен път от „незаписано“ на „отказано записване поради нередовни документи“. Въпреки това официално писмо, до момента три поредни пъти получавам отказ за изплащане на компенсация от районната администрация, базиран именно на първоначалния статус в системата. Изпратила съм множество писма, включително и вчера. Получих отговори от г-жа Даниела Цекова (Дирекция „Здравеопазване“), с които преписката се препраща по компетентност към кмета на район „Овча купел“ г-н Ангел Стефанов, но от негова страна нямам реален отговор, освен автоматичните откази в системата. Искам също да попитам – има ли значение доходът на родителите за правото на компенсация?

Г-н Д. Стаматов – председател : Не, доходът няма отношение към правото на компенсация. Благодаря Ви. Г-жо Желязкова, заповядайте за отношение.

Г-жа Десислава Желязкова (Зам.-кмет на Столична община): Благодаря. Искам да уточня, че компенсациите за детски ясли в момента се администратират от Дирекция „Здравеопазване“ към Столична община, а не от Дирекция „Образование“. Когато поехме обработката на компенсациите за детските градини от районите, ние уеднаквихме процеса. Имам готовност да поемем и тези за яслите, тъй като те са административно по-лесни – случаите са по-малко, защото при децата в яслена възраст няма опции за самостоятелна форма, родителски кооперативи или детегледачки; там детето или посещава частна ясла, или не. Моето принципно мнение е, че яслите и детските градини трябва да бъдат под единна шапка. Ние всяка година организираме приема и за двете

структури и носим политическата отговорност за недостига на места, въпреки че яслите реално не са в нашия ресор. Към настоящия момент обаче тези компенсации все още се одобряват и изплащат от районните кметове, затова е правилно да чуем позицията на район „Овча купел“.

Г-жа Дарина Лучанска (Зам.-кмет на район „Овча купел“): Здравейте. Районната администрация се занимава с обработката на компенсациите от самото начало през 2021 г., когато те се отпуснаха само за деца в градинска възраст, а впоследствие и по Наредбата за компенсиране на разходите за деца в детски ясли. Всички откази, прекратявания и одобрения се извършват в строго съответствие с текстовете на тази наредба. В конкретния случай на г-жа Христова комисията, назначена от районния кмет (която включва юристи и финансисти), разгледа документите много детайлно. Позовахме се на конкретна разпоредба в наредбата, която гласи, че за да бъде одобрена компенсация, детето трябва да е останало неприето в общинска или гържавна детска ясла/яслена група. Юристите на района са категорични, че след като детето веднъж е било класирано и прието, то не отговаря на дефиницията за „неприето“. Поради тази причина заповедта за отказ е напълно правомерна. Относно изказването на г-жа Христова – в нито един момент не съм заявявала, че тя има право на компенсация. Казусът беше обсъден и с Дирекция „Здравеопазване“, като имаме и изрично писмо от заместник-кмета г-жа Бачева, в което се указва стриктно спазване на наредбата: ако детето е било прието веднъж, за съответната учебна година то не подлежи на компенсиране.

Г-н Й. Тодоров: Благодаря, господин председател. Запознат съм в детайли с казуса на г-жа Христова и съм водил разговори с г-жа Желязкова. Проблемът тук е, че този случай не е изолиран. В район „Овча купел“ наблюдаваме системен проблем с вероятно неправомерни откази на компенсации, тъй като до мен достигат десетки такива сигнали от граждани. Не мога да кредитирам с доверие твърденията на г-жа Лучанска, че районът си е свършил работата законосъобразно. Свидетел съм как в района публичен и общински ресурс се разпределя по субективно усмотрение – като пример мога да посоча казуса с финансирането на пенсионерските клубове в района (по 5000 лв. на клуб), където се налагаше критерият кои допълнителни дейности се харесват на г-жа Лучанска и кмета и кои не. Настоявам комисията да обърне сериозно внимание на този административен произвол.

Г-н Ст. Спасов: Благодаря, господин председател. Ще се абстрахирам от политическите квалификации и ще се фокусирам върху конкретния случай. Факт е, че много родители попадат в подобна незавидна ситуация заради административни разминавания между системата за класиране и реалните документи, след което получават откази от районните кметове. Част от тези родители обжалват заповедите по съдебен ред – което е единственият законен път – и вече имаме спечелени дела срещу районната администрация на първа инстанция. Недоумявам защо районът упорито продължава да обжалва тези решения на съда и да брани дефектни заповеди, при положение че средствата за компенсации се осигуряват от гържавния бюджет, а не от бюджета на района. В тази връзка имам конкретни въпроси към заместник-кмета на район „Овча купел“: Колко заповеди за отказ от компенсации сте издали през последната година, колко от тях са със същия правен порок и колко се обжалват в съда в

момента? Искаме статистика, за да сравним практиката на район „Овча купел“ със съседните райони.

Г-н Й. Тодоров: Въпросите на г-н Спасов са напълно резонни. Днес официално внесох питане до кмета на района г-н Ангел Стефанов, което съдържа точно тези въпроси за статистиката на отказите и загубените съдебни дела. Ако г-жа Лучанска няма готовност в момента, ще разгледаме данните на сесия на СОС. Искам да подчертая за протокола: работата на районната администрация е да улеснява гражданите, а не да търси формални юридически вратички за отказ. Тези компенсации се искат по неволя, защото общината не е осигурила места в детските заведения. Статистиката за последните 7 години управление на екипа в „Овча купел“ показва, че разкритите нови места в детски градини са по-малко от издадените разрешения за строеж на нови жилищни сгради. Районът се застроява небалансирано, има огромни забавяния в строителството на детски градини, а бюджетите им се превишават почти двойно. Опитът да се „натиска“ и свива статистиката за неприети деца чрез неправомерни откази на компенсации е изключително лоша административна практика.

Г-жа Дарина Лучанска: По отношение на въпроса за статистиката: за изминалата 2025 г. в район „Овча купел“ са издадени общо 34 или 35 отказа за изплащане на компенсации. Имаме общо три подадени съдебни обжалвания от граждани – от тях две дела са спечелени от гражданите на първа инстанция, а едно дело е спечелено от района. Относно застрояването и раждаемостта – статистиката показва, че в района има демографски спад. През 2022 г. родените деца с постоянен адрес в района са били около 640, докато през изминалата година те са около 540. По отношение на репликата на г-н Тодоров за субективно разпределяне на средства за пенсионерските клубове – категорично възразявам, решенията се вземат колегиално и демократично, но като администрация сме длъжни да следим за разумното изразходване на публичния ресурс.

Г-жа Десислава Желязкова: Нека разясня каква е процедурата по кандидатстване и защо се получава това разминаване в районите. Родителите кандидатстват с определен брой точки. Ако междувременно единият родител остане без работа, точките намаляват. В случая детето е било класирано с по-висок бал (например 15 точки), но при проверката на документите за записване се установява, че реалните точки са по-малко. Затова директорът отказва записване. Тъй като балът е паднал, детето реално губи възможността да бъде класирано. Въпросната майка е кандидатствала многократно на следващи класирания с реалните си (по-ниски) точки и никъде не е приета. Двете наредби – за яслите и за детските градини – са почти идентични. Нашата трайна административна позиция е, че когато детето не е записано поради нередовни документи (т.е. спад в точките, който не му позволява да се класира), то остава в графата „неприето“ и има пълно право на компенсация. Целта на тези средства е да помогнат на родителя да плаща за частна ясла, след като държавата не му е осигурила място. Различните тълкувания на наредбата от отделните райони са сериозен проблем. Изпращали сме сигнали до Министерството на образованието и науката за нуждата от спешна редакция и уеднаквяване на текстовете (относно отсъствия, финансова част и т.н.). Единственото трайно решение, което ще гарантира равенство на гражданите и еднакъв подход, е пълната

централизация на процеса по обработка на компенсациите в Столична община, независимо дали в Дирекция „Образование“ или Дирекция „Здравеопазване“.

Г-н Й. Тодоров: Искам да благодаря на г-жа Желязкова за детайлното разяснение. Тя ясно потвърди, че гражданката има право на компенсация. Призовавам г-жа Лучанска и районната комисия най-накрая да си свършат работата и да преразгледат това решение. Статистиката ви, че от 3 обжалвания сте загубили 2, означава 66% неправомерни откази. Дори един такъв случай е недопустим. Администрацията трябва да съдейства на родителите и да търси основания да им помогне, а не формални причини за отказ.

Г-н В. Калановски: Изслушах внимателно всички страни. За да вземем обаче законосъобразно и резонно решение, в залата липсва една от ключовите страни – Дирекция „Здравеопазване“, която е изготвила оперативните правила за яслите. Г-жа Желязкова изрази своята позиция, но за да имаме пълната картина, предлагам Председателят на комисията официално да изиска писмено становище от Дирекция „Здравеопазване“ по конкретния казус. На последното писмо на г-жа Христова от дирекцията са отговорили, че за разглеждания период не са установени предпоставки за възникване право на компенсация. Трябва да изчистим това противоречие между направленията.

Г-жа Десислава Желязкова: Тъй като правомощията по предоставяне на компенсация в момента са делегирани на районните кметове, аз ще предложа на кмета на Столична община и ще разработим съвместно с г-жа Бачева (зам.-кмет по здравеопазване) и зам.-кмета по финанси механизъм, по който администрирането на компенсациите за ясли да бъде прехвърлено към Дирекция „Образование“. Вече имаме натрупан успешен административен опит с компенсациите за детски градини. Поемам ангажимент да внесем доклад в Общинския съвет за вземане на такова решение, за да може кметът да делегира тези правомощия изцяло на направление „Образование“ и да уеднакви критериите за всички софийски райони.

Г-н Д. Стаматов – председател: Благодаря на всички за участието в дискусиата. Предвид направените предложения, комисията ще изиска официално становище от Дирекция „Здравеопазване“ по казуса и ще проследи процеса по подготовка на доклада за централизиране на компенсациите. С това приключваме дискусиата по тази част от точката.

По т. 3 (предишна т. 1) от дневния ред:

Доклад с вх.№СОА25-ДИ01-3748-[4] / 29.04.2026 г. относно съгласие за приемане от областния управител на област София безвъзмездно правото на управление върху имот – частна гържавна собственост и съгласие за приемане безвъзмездно правото на собственост върху движимите вещи, съхранявани в него с вносител г-н В. Терзиев – кмет на Столична община.

Г-жа Мая Кескинова (Директор на Дирекция „Общинска собственост“ – СО): Уважаеми господин председател, уважаеми общински съветници, представеният доклад обхваща две основни направления:

1. съгласие за приемане на недвижим имот за безвъзмездно управление: Става въпрос за поземлен имот – частна гържавна собственост, разположен на територията на район „Панчарево“, село Лозен, местност „Джуджин Азмак“. Имотът е с обща площ от 74 953 кв. м, ведно с намиращите се в него 18 сгради.

10/26

3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	---
11.	Иван Виделов	против
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По т. 4 (предишна т.2) от дневния ред:

Повторно разглеждане на Доклад с вх.№ СОА26-ВК08-5893 / 17.04.2026 г. относно осъществяване на сътрудничество по реда на чл.59, ал.1 и ал.2, т. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) във връзка с чл. 60, т. 2 и чл. 61, ал. 1 от ЗМСМА (Сключване на споразумение за сътрудничество между Столична община и КМЕГ ООД) с вносител г-н В. Терзиев – кмет на Столична община и г-н Г. Илиев – кмет на район „Слатина“ – СО и писмо с рег.№ СОА26-ВК08-5893-[1] / 28.04.2026 г., поради постъпил нов проект на решение с рег.№СОА26-ВК08-5893-[2] / 05.05.2026 г. .

Г-н Д. Стаматов – председател: Преминаваме към следващата точка от дневния ред – повторно разглеждане на доклада за сътрудничество по реда на ЗМСМА в район „Слатина“. Тъй като има постъпило ново приложение към проекта за решение, предложено след първоначалното разглеждане на доклада, моля г-н Илиев да представи накратко какви са съответните промени.

Г-н Георги Илиев (кмет на Район „Слатина“): Благодаря, господин председател. Накратко, промяната в новото приложение касае две основни направления:

1. Разширяване на правата на Столична община: Въвежда се изрично правило, според което Столична община има право по всяко време – съобразено с линейния календар на провежданите мероприятия – да ползва безвъзмездно обсъжданото пространство за свои нужди, включително за организиране на културни и други обществени събития.

2. Отпадане на финансови ангажименти за общината: От проекта за споразумение отпада точката, която задължаваше Столична община да осигури и финансира за своя сметка контейнери за сметосъбиране. Това задължение се прехвърля изцяло като ангажимент на ползвателите на терена. Това са корекциите в предложението. На разположение съм за въпроси.

12/26

ДИСКУСИЯ ПО ТОЧКАТА:

Г-н Й. Тодоров: Имам въпрос към вносителя. Запознах се подробно с доклада и в него се говори за обект, който предстои да бъде изграждан. На всички ни е известно обаче, че върху въпросния терен и в момента съществува временно съоръжение (тип „шапито“ или подобно). Въпросът ми е: с този доклад целим да формализираме и узаконим съществуването на съоръжението, което е там от месеци, или става дума за изграждането на съвсем нов, различен обект на това място?

Г-н Георги Илиев: Намерението, което ще се реализира при подкрепа на настоящия доклад, е релокация (преместване) на съществуващото съоръжение в рамките на терена. Това се налага, за да се освободи необходимото пространство за стартирането на друг проект, който вече беше приет от Общинския съвет – изграждането на ново спортно съоръжение и зимна площадка в същия този имот. Това е фактичката причина за преструктурирането на пространството.

Г-н Д. Стаматов: Благодаря на г-н Илиев за разяснението. Тъй като няма други заявки за изказвания, коментари или въпроси от членовете на комисията, обявявам дебата за приключен. Преминаваме към гласуване на доклада с новото Приложение № 1.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения нов проект на решение с ново Приложение №1 към проекта на решение с рег.№СОА26-ВКО8-5893-[2] / 05.05.2026 г.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада т. 4 (предишна т.2) от дневния рег:

1.	Диян Стаматов	---
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	---

9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	---
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По т. 5 (предишна т. 3) от дневния рег: Доклад Вх.№ СОА24-ВК66-6483/14/07.05.2026 г. относно изменение на Решение №232 от 27.03.2025г. на Столичния общински съвет за именуване на метростанции от разширението на метрото в София от линии М1, М3 и М6 с вносител Г-н Цв. Петров – председател на Столичния общински съвет и проф. В. Лилков – общински съветник.

Г-н Д. Стаматов – председател: Колеги, има ли коментари или въпроси по точката относно изменението на решението за именуване на метростанцията? Тъй като няма желаещи за изказвания, моля да преминем към гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	8
Против	Няма
Въздържали се	1

Поименно гласуване т. 5 (предишна т. 3) от дневния рег:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	---

10.	Ивайло Костадинов	---
11.	Иван Вигелов	въздържал се
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По т.6 (предишна т. 4) от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК08-5141 / 02.04.2026 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс с предмет „Отдаване под наем за срок от 3 (три) години на помещение, представляващо частна общинска собственост, находящо се на територията на район „Триадица“ с вносител г-н Д. Божилов – кмет на район „Триадица“ и становище с вх.№ СОА26-ВК08-5141-[1] / 30.04.2026 г. от Стефан Дървов, зам.-кмет на Столична община.

ПК не разгледа доклада поради оттеглянето му с писмо с рез.№ СОА26-ВК08-5141-[2] / 11.05.2026 г. от вносителя.

По т. 7 (предишна т.5) от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК08-1347-[9] / 03.04.2026 г. относно преименуване на ул. „Безименна“ в м. „Факултета“, район „Красна поляна“ – от о.т. 201а, през о.т. 241а, о.т. 241б, о.т. 242а до о.т. 242б, м. „Факултета“ с името „Венци Takeв“ с вносител г-н Д. Петров – кмет на район „Красна поляна“ и становище с вх.№ СОА26-ВК08-1347-[11] / 19.04.2026 г. от Ирина Дакова, зам.-кмет на Столична община.

Г-н Д. Стаматов – председател: Консултативният съвет по именуване е предложил конкретното наименование. Секретариатът на СОС предлага следните изменения и допълнения в проекта за решение: В предмета на доклада текстът „в местността Факултета“, намиращ се непосредствено след „улица Безименна“, да отпадне; да се създадат две нови точки в проекта за решение, вменяващи задължение на районния кмет да оповести публично решението и да постави обозначителни табели в определен срок. Колеги, има ли коментари по предложените изменения и доклада като цяло? Поради липса на други изказвания, преминаваме към гласуване на доклада, ведно с направените допълнения от Секретариата на СОС.

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада като предлага следните изм. и доп. в предложенения проект на решение:

1.1. в предмета на доклада, текстът „в м. „ФАКУЛТЕТА“, непосредствено след „ ул. „Безименна“, да отпадне;

1.2. Параграф първи и единствен се номерира т.1;

1.3. В нова т. 1 (стар параграф първи) текстът „„Венци Takeв“ – „Ventsi Takev“ да се чете „„Венци Takeв“ с изписване при транслитерация „Ventsi Takev““.

1.4. да се създаде нова т. 2 със следното съдържание: „Възлага на Кмета на Столична община да информира гражданите на Столична община за приетото решение, съгласно Наредбата именуване и преименуване на общински обекти,

15/26

поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община.”

1.5. да се създаде нова т. 3 със следното съдържание: „Възлага на кмета на Столична община при наличие на изградена инфраструктура да постави обозначителни табели на именуваната улица съгласно чл. 12, ал. 5 от Наредбата за именуване и преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община в срок не по дълъг от 1 месец от приемането на настоящото решение.”

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада т. 7 (предишна т.5) от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова – Заркин	за
4.	Антон Хекимян	---
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костагинов	---
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	---
13.	Стефан Спасов	за

По т. 8 (предишна т. 6) от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-3903/07.05.2026 г. относно преименуване на безименни улици и улици с цифрови имена в ж.к. „Левски“, район Подгуйане, на имената на забележителни българки с вносител инж. Кристиян Христов – кмет на район „Подгуйане“; проф. Вили Лилков, Веселин Калановски, Антон Хекимян, Ивайло

16/26

Костадинов, Гергин Борисов, Пламена Терзирадева, Диана Тонова, Севделина Петрова, Екатерина Йорганова - общински съветници, писмо вх.№СОА26-ВК66-3903-[1] / 11.05.2026 г..

Г-н Д. Стаматов – председател: Има ли коментари или въпроси по този доклад? Тъй като няма заявки за изказвания, преминаваме директно към гласуване.

Докладът бе подложен на гласуване. Гласът на проф. В. Лилков в системата не бе отчетен при гласуването поради отсъствието му от залата.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 8 (предишна т. 6) от дневния рег:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекиян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	---
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	---
13.	Стефан Спасов	за

По т. 9 (предишна т. 7) от дневния рег:

Доклад с вх.№ СОА26-ТД26-7222/2/07.05.2026 г. относно обособяване на новообразуваща се жилищна територия като локационна единица и именуването ѝ жилищен комплекс "Райна Княгиня" с вносител Г. Борисов и Ст. Спасов – общински съветник, писмо с рег.№ СОА26-ТД26-7222-[4] / 11.05.2026 г.

17/26

Г-н Д. Стаматов – председател: Точката беше разглеждана на предходно заседание. Колеги, имаме ли нужда от допълнителни разяснения по проекта? Тъй като няма искания за нови разяснения, преминаваме към гласуван

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект на решение.

ПКУТАЖП ще се произнесе с отделно становище.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 9 (предишна т. 7) от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	---
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По т. 10 (предишна т. 9) от дневния ред:

Определяне на представител на ПКOKHKM за член на журито за присъждане на ежегодната стипендия на името на Георги Минчев съгласно писмо с рег.№ С0А26-ВК66-3889 / 06.05.2026 г

Г-н Д. Стаматов: колеги, има ли желаещи от комисията да се включат в журито за стипендията? Постъпи предложение за номинация на Председателя, но предвид практиката от предходни години, обикновено представители в

18/26

подобни формати са г-н Калановски и г-н Еньо Савов. Тъй като в случая няма изрична процедурна необходимост от гласуване на състава тук, определянето ще бъде финализирано по административен ред.

ПК определи за свои представители г-н В. Калановски (титуляр) и г-р Еньо Савов (резерва).

По т. 11 (предишна т.10) от дневния ред: Информация за постъпила/изходяща поща рег.№№ СОА25-ДИ01-8967-[1] / 27.04.2026 г.; СОА25-ДИ01-8967-[2] / 04.05.2026 г.; СОА26-КЦ01-40576 / 18.04.2026 г.; СОА26-КЦ51-56759 / 04.05.2026 г.; СОА26-УЗ21-1361-[2] / 04.05.2026 г.; СОА26-ГР94-3110-[1] / 04.05.2026 г.; СОА26-ВК08-5556-[3] / 04.05.2026 г.; СОА26-ГР94-1757-[1] / 30.04.2026 г.; СОА26-КЦ51-55847 / 30.04.2026 г.; СОА26-КЦ51-55776 / 30.04.2026 г.; СОА26-ГР94-1754-[1] / 30.04.2026 г.; СОА26-ГР94-2620-[2] / 29.04.2026 г.; СОА26-ДИ01-3311-[1] / 27.04.2026 г.; СОА26-КЦ01-44209 / 27.04.2026 г.; СОА26-ГР94-3331 / 28.04.2026 г.; СОА23-ВК66-2297-[72] / 28.04.2026 г.; СОА26-КИ18-179 / 28.04.2026 г.; СОА26-КИ18-60-[3] / 28.04.2026 г.; СОА26-ГР94-3322 / 28.04.2026 г.; СОА26-КИ18-170 / 23.04.2026 г.; СОА26-ДИ01-3190 / 22.04.2026 г.; СОА26-КЦ01-41586 / 21.04.2026 г.; СОА26-ГР94-3261 / 24.04.2026 г.; СКК26-ВК66-76 / 24.04.2026 г.; СОА26-ТД26-6897 / 24.04.2026 г.; СОА26-КЦ01-30453 / 21.03.2026 г.

По доп. т. 1 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК08-6847 / 08.05.2026 г. относно изграждане на нова детска градина - филиал на Детска градина № 194, в поземлен имот с идентификатор 68134.305.123, УПИ I - за училище, кв. 31, м. НПЗ "Средец", район "Възраждане", гр. София с вносител г-н Ст. Илиев – кмет на район „Възраждане“ и г-н Саад Алуани – общински съветник.

Г-н Д. Стаматов: Налице е пълният текст на доклада с подробно изписания идентификатор на имота. Имаме представители на вносителите в залата. Колеги, има ли коментари или въпроси по тази точка? Тъй като няма заявки за изказвания, моля да преминем към гласуване.

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по доп. т. 1 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---

4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	---
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По доп. т. 2 от дневния рег:

Доклад с вх.№СОА26-ВК08-5055/01.04.2026 г. относно преустройство и промяна на предназначението на съществуваща сграда в детска градина, находяща се в УПИ VI – 767, кв.2, м. „ж.к. Люлин – 6 м.р.“ с вносител г-н Г. Тодоров – кмет на район „Люлин“, проект на решение с вх.№СОА26-ВК08-5055-[1] / 06.04.2026 г., становище с вх.№ СОА26-ВК08-5055-[2] / 17.04.2026 г. от Д. Желязкова, зам.-кмет на СО, становище с вх.№ СОА26-ВК08-5055-[3] / 08.05.2026 г. от арх. Любомир Георгиев, зам.-кмет на СО.

Г-н Д. Стаматов – председател: По доклада са постъпили писмени становища от заместник-кмета на Столична община г-жа Десислава Желязкова и от главния архитект на Столична община арх. Любомир Георгиев. Предлагам следните две редакционни изменения и допълнения в проекта за решение:

1. Техничко-икономическата оценка на обекта, макар и приложена към доклада, не е обособена като отделен файл в проекта за решение. Предлага се тя да бъде официално одобрена като Приложение № 1 към проекта за решение и да стане неразделна част от становището на комисията.

2. Съгласно предписанието в становището на арх. Георгиев, предмета на доклада и текстът в Точка 2 се коригират технически: вместо „ж.к. Люлин, шести микрорайон, район Люлин“, да се чете пълното имотно описание: УПИ VI-6767 (шест римско за шест хиляди седемстотин шестдесет и седем), местност „Обеля – трета част – Модерно предградие – ж.к. Люлин – шести микрорайон“, район „Люлин“, Столична община.

Колеги, има ли нужда от допълнителни коментари или разяснения от представителите на района? Поради липса на изказвания, моля да преминем към гласуване на доклада с така предложените изменения.

Предложението за отлагане на доклада бе подложено на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение с рег.№СОА26-ВК08-5055-[1] / 06.04.2026 г. като прави следните изм. и доп. в последния:

1.1. Добавя Приложение №1 (технико-икономическа оценка) към проекта на решение, неразделна част от настоящото становище, идентична с технико-икономическата оценка приложение към доклада.

1.2. В предмета на доклада както и в т. 2, съгласно становище № СОА26-ВК08-5055-[3] / 08.05.2026 г., текстът „УПИ VI – 767, кв.2, м. „ж.к. Люлин – 6 м.р“, район „Люлин“ – СО“ га се чете „УПИ VI – 767, кв.2, м. "Обеля 3 част- модерно предградие", кв-ли 1 и 2 (м. „ж.к. Люлин – 6 м.р“), район „Люлин“ – СО“.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по доп. т. 2 от дневния рег:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	---
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	---
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По доп. т. 3 от дневния рег:

Доклад с вх.№СОА26-ВК66-3966 / 08.05.2026 г. относно освобождаване на „ДиБи Ивентс“ ООД от задължението за плащане на цена за правото за провеждане на мероприятие на терен общинска собственост, във връзка с

21/26

организирания и провеждан от тях „SunFest Sofia“, на основание чл. 9, ал. 1 във вр. с чл. 82б, ал. 6 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община и чл. 21, ал. 1, т. 23 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация с вносител г-жа И. Дакова – зам.-кмет на Столична община.

Г-н Д. Стаматов – председател: Преминаваме към разглеждане на доклада. В залата присъства вносителят г-жа Дакова. Имаме записани изказвания. Г-н Спасов, заповядайте.

Г-н Ст. Спасов: Благодаря, господин председател. Уважаема госпожо заместник-кмет, оценявам усилията на направлението за развитието на културния и развлекателния живот на територията на общината. Имам обаче конкретен въпрос по съществуването на доклада. В проекта за решение се предвижда сумите да бъдат опростени от датата на влизане в сила на решението (около 28 май) до края на събитието (около 28 юни), което е период от един месец. Тъй като от текста на доклада не става ясно финансовото измерение на това предложение, бихте ли посочили каква е точната сума, която организаторите от „ДБ Инвест“ би следвало да платят на Столична община за този едномесечен период съгласно наредбата? Трябва да имаме пълна яснота какво точно финансово изражение гласуваме.

Г-н Й. Тодоров: Благодаря. Първо, искам да обърна внимание на една техническа грешка в доклада и проекта за решение – на няколко места е изписано „Княжевска градина“ (което създава погрешна асоциация с кв. „Княжево“), вместо правилното наименование „Княжеска градина“. Моля това да бъде коригирано. Като допълнение към въпроса на колежата Спасов: моля да конкретизирате точния размер на дължимата такса, която подлежи на опрощаване, както и точната площ от общинския терен, която се ползва за събитието.

Г-н И. Виделов: Колеги, искам да обърна внимание на принципен въпрос. Кметът на Столична община може да прави лични дарения в публичното пространство като частно лице, но не виждам логика ние като община да правим дарения и да ощетяваме общинския бюджет в полза на частни търговски дружества. В случая тези хора ще реализират търговска печалба от събитието, а общината ги освобождава от такси за ползване на най-апетитните си терени. Против съм подобна практика.

Г-н Й. Тодоров: Бих искал да попитам какво е становището на Комисията по финанси и стопанска политика по този доклад и дали е приет там?

Г-н Д. Стаматов: Това е поредният доклад за безвъзмездно предоставяне на ключови пространства, който се внася. Трябва да спрем да превръщаме знаковите и най-скъпи пространства в центъра на София (пространствата пред НДК, Княжеската градина и др.) в панаири. Нямам нищо против търговската дейност, но тя трябва да се случва на определените за това места. Изразходването на обществения ресурс по този начин не е културна дейност, а благотворителност за сметка на бюджета. Против съм този кич да превзема историческия център на града ни, където живеят граждани, подложени на денонощен шум. Когато вземаме такива решения, те отразяват нашето ниво и разбиране за градска култура. Ако се извършва търговска дейност, общината трябва да печели максимално, а със събраните средства да финансираме общинските културни програми.

Г-жа Ирина Дакова (Зам.-кмет на Столична община): Благодаря за въпросите. Искам да уточня, че водещата Комисия по финанси и стопанска политика даде отрицателно становище по този доклад. По отношение на предходни доклади и събития (като това пред храм-паметника „Св. Александър Невски“), считам, че приносът на творци от такъв ранг към националната култура е безспорен. Що се отнася до настоящия доклад, става въпрос за временното съоръжение (Виенско колело), разположено в Княжеската градина. То вече функционира на място от два месеца, а търговското дружество „ДБ Инвест“ ООД моли за освобождаване от такси само за последния, трети месец от престоя си (до 28 юни). Нашето предложение е мотивирано от факта, че покрай събитието пространството около паметника е почистено, осветено и е осигурена засилена охрана. В допълнение, постигнато е споразумение, което ще бъде администрирано от Дирекция „Култура“, за предоставяне на социална квота от 100 безплатни билета на ден (общо 3000 билета за месеца) за детски и ученически групи в рамките на месеца на детето юни. Предвидената сцена ще се ползва безвъзмездно за събития на ученици и студенти. Внасяме доклада по молба на дружеството предвид голямата им инвестиция в града ни, но решението е изцяло във вашите ръце.

Проф. В. Лилков: Дискусията е градивна, но искам да напомня на колегите нещо важно от процедурна гледна точка. Тъй като водещата Комисия по финанси и стопанска политика вече е отхвърлила и не е приела този доклад, предлагам да действваме по-оперативно и да не навлизаме в твърде задълбочени дебати, а да преминем към гласуване. Подкрепям идеята за бъдещото реорганизиране на градските събития извън Дирекция „Култура“.

Г-н Й. Тодоров: Напълно споделям аргументите на проф. Лилков. Когато се отдава общинска площ на търговци, целта на общината трябва да бъде максимална финансова възвръщаемост. В случая ползването на Виенското колело от гражданите и родителите е срещу съвсем не ниска такса. Трябва да имаме ясен дългосрочен план и правила за управление на тези пространства, за да спрем стихийните прояви.

Г-жа Ирина Дакова: Искам да информираме комисията, че с новата структура на Столична община от февруари 2026 г. е обособен специализиран отдел „Градски събития и туризъм“. Моята амбиция е този отдел да бъде напълно дистанциран от Дирекция „Култура“ и да извършва строги технико-икономически оценки за импакта на всяко събитие върху градската среда. Към настоящия момент, тъй като икономическата оценка се обработва от други направления, нямам готовност да ви представя точната цифра на таксата по Наредбата. Смятах, че партньорството ни през този последен месец и осигуряването на 3000 билета за децата на София е добър пример за публично-частно партньорство, но съобразявам волята на общинските съветници.

Г-н Ст. Спасов: С цялото ми уважение, г-жо Дакова, но липсата на конкретното финансово изражение на таксата, която ни се предлага да опростим по Приложение № 24 от наредбата, ни поставя в невъзможност да вземем обективно решение. Пожеланията са хубави, но без точни цифри за финансовата стойност на това общинско дарение или подкрепа, не можем да подкрепим доклада.

Г-н А. Хекимян: Искам да обърна внимание и на състоянието на градската инфраструктура след подобни панаири. След приключването на пролетния фестивал пред НДК плочките и настилките са масово изпочупени и деформирани. Бъдете изключително стриктни към организаторите за качественото възстановяване на общинската собственост, а не просто за временно козметично заздравяване.

Арх. Весела Тончева (гражданин): Искам да напомня на всички, че София има действащ Общ устройствен план (ОУП). Парковете и градините в центъра на града имат статут на исторически зелени площи и попадат под регулацията на Наредбата за зелената система, която изрично забранява извършването на търговска дейност в тях. Княжеската градина и паркът пред НДК се маргинализират и унифицират чрез тотално опошляване с временни обекти – първо беше Леденият парк с 5-годишен договор, веднага след него започва това събитие. Зелената система не може да бъде икономически резерв за дивиденди. Трябва да спрем с тези естетически компромиси в историческия център на София. Също така, бих искала да попитам кой разреши поставянето на латинския надпис „Greetings from Sofia“ в непосредствена близост до Паметника на Незнайния воин и поставянето на бутафорни великденски яйца при гроба на Иван Вазов? Това е естетическа гезрагация.

Г-жа Ирина Дакова: Тъй като въпросният надпис беше поставен преди време от Общинско предприятие „Туризъм“, искам да ви информирам, че още със заемането на поста съм разпоредила неговото демонтиране и премахване от това пространство. Процесът изисква технологично време, но преместването му е задействано, така че по това отношение сме на едно мнение.

Г-н Д. Стаматов – председател: Колеги, поради пълното изчерпване на дебатите и предвид направените изказвания, обявявам края на разискванията. Преминаваме към гласуване на доклада.

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложени проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	2
Против	6
Въздържали се	1

Поименно гласуване на доклада по поп. т. 3 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	против
2.	Венци Стойчев	против
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	против

5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	---
7.	Вили Лилков	против
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	---
11.	Иван Виделов	против
12.	Йордан Тодоров	против
13.	Стефан Спасов	въздържал се

По т. Разни (Част 2-ра)

Г-н Д. Стаматов – председател: става дума за предложение от гражданин за приемане на официална декларация от Столичния общински съвет в подкрепа на национална инициатива за присъждане на най-високото държавно отличие на поета и революционер Христо Ботев по повод 150-годишнината от неговата гибел. Давам гумата на присъстващия в залата гражданин за излагане на неговото предложение към комисията.

Г-н Григор Стоянов – гражданин (вносител на инициативата): Уважаеми господин председател, уважаеми дами и господа общински съветници. Обръщам се към вас с молба, тъй като Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие вече изрази своята официална подкрепа за инициативата чрез писмо от председателя г-н Стаматов. Настоящото ми предложение е Комисията, в рамките на своите правомощия, да предложи на Столичния общински съвет (СОС) като цялостен орган на местната власт да приеме официална декларация за институционална и морална подкрепа на казуса. Във връзка с това вече съм се обърнал поотделно към всяка една от политическите групи в Общинския съвет. Искам да ви информирам, че инициативата вече е събрала широка обществена и институционална подкрепа в образователния сектор и държавната администрация. Налице са положителни становища от: Синдиката на българските учители (СБУ) в лицето на председателя г-жа Янка Такева; Конфедерацията на труда „Подкрепа“ (КТ „Подкрепа“); множество държавни министерства; кмета на Столична община г-н Васил Терзиев (посредством направление „Образование, култура, спорт и младежки дейности“); около 12 районни кметове на територията на Столична община, сред които кметовете на районите: „Слатина“, „Връбница“, „Сердика“, „Изгрев“, „Оборище“, „Панчарево“, „Възраждане“, „Подуяне“ и „Красно село“. Инициативата е изрично подкрепена и от редица образователни институции и младежки организации в София: Софийската гимназия по архитектура,

25/26

строителство и геодезия „Христо Ботев“ (СГАСГ); СУ „Христо Ботев“ (вкл. Ученическият съвет и Обществения съвет към училището); ОУ „Христо Ботев“ (с. Герман); Софийския ученически съвет. Като млад гражданин на страната и жител на София смятам, че приемането на такава подкрепа чрез декларация в навечерието на 150-ата годишнина от гибелта на Христо Ботев ще бъде изключително позитивен знак за настоящия състав на Столичния общински съвет. Моля комисията да подложи предложението на обсъждане и да го придвижи към СОС. Благодаря ви за вниманието.

Г-н Д. Стаматов – председател: Благодаря Ви за изложението. Колеги, има ли коментари по така направеното предложение? Тъй като в момента няма изказвания, Комисията поема ангажимент да разгледа документите и постъпилите становища детайлно и да обсъди предложението за декларация на следващите си работни срещи.

Заседанието бе закрито с изчерпване на дневния ред.

Изготвил: _____(П)_____
Дончо Христов

Председател на ПК по образование,
култура, наука и културно многообразие:

_____ (П) _____
Диян Стаматов

Зам.-председател на ПК по образование,
култура, наука и културно многообразие:

_____ (П) _____
Венци Стойчев

Зам.-председател на ПК по образование,
култура, наука и културно многообразие:

_____ (П) _____
Цветелина Симеонова – Заркин