



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591 <https://council.sofia.bg>

ПРОТОКОЛ № 71

от извънредно заседание на

Постоянната комисия по финанси и бюджет,

проведено на 26 февруари 2026 г.

Днес, 26 февруари 2026 г., /четвъртък/ от 9.30 ч., в зала 1, ет. 2, ул. „Московска“ 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет, което бе излъчено и във Facebook страницата на СОС.

Заседанието беше открито в 9.30 ч. и ръководено от г-н Димитър Вучев – председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добър ден колеги, започва извънредното заседание на Комисията по финанси и бюджет.

В залата присъстват 13 от общо 17 общински съветници по списък към настоящия момент. Имаме необходимия кворум.

Присъстващи общински съветници:

Димитър Вучев – председател

Александър Марков – зам.-председател

Бойко Димитров

Андрей Зографски

Благовеста Кенарова

Бонка Василева

Драгомир Иванов

Ваня Тагарева

Прошко Прошков

Екатерина Йорданова

Красимир Гълъбов

Севделина Петрова

Вили Лилков

Дневният ред се състои от две точки.

Имаме ли коментари по дневния ред? Не виждам.

Подлагам на гласуване дневния ред.

Преминваме към гласуване.

Общо гласували: 13, в т.ч.:

- „За“ – 13.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Димитър Вучев – председател: За

Александър Марков – зам.-председател: За

Бойко Димитров: За

Андрей Зографски: За

Благовеста Кенарова: За

Бонка Василева: За

Драгомир Иванов: За

Ваня Тагарева: За

Прошко Прошков: За

Екатерина Йорданова: За

Красимир Гълъбов: За

Севделина Петрова: За

Вили Лилков: За

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

Приема дневния ред на заседанието.

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към Протокола – Приложение № 1.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Започваме по дневния ред.

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА26-ВК66-1475/19.02.2026 г. относно разчет за финансиране на капиталови разходи за срока до приемане на бюджета на Столична община за 2026 г. съобразно Закона за събирането на приходи и извършването на разходи през 2026 г. до приемането на Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г., Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2026 г. и Закона за бюджета на Националната здравноосигурителна каса за 2026 г., в сила от 1 януари 2026 г. с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно разчет за финансиране на капиталови разходи за срока до приемане на бюджета на Столична община за 2026 г. съобразно Закона за събирането на приходи и извършването на разходи през 2026 г. до приемането на Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г., Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2026 г. и Закона за бюджета на Националната здравноосигурителна каса за 2026 г., в сила от 1 януари 2026 г.

Колеги, това е точка, която си спомняте, че отложихме за финално разглеждане в днешния ден, дебатирахме по време на комисията в четвъртък, но се уточнихме, че в днешния ден вече в конкретика, когато имаме в писмен вид предложението ще ги обсъдим и съответно подложим на гласуване едно по едно, така че на Вашето внимание имаме няколко предложения. Сигнали са чрез системата до Вас и отварям дискусията по темата.

Първото формално предложение, което постъпи беше от групата на „Спаси София“ във вчерашния ден. Впоследствие също във вчерашния ден е внесено и предложението от господин Контрера, което постъпи днес в системата и в днешния ден имаме предложението от госпожа Татяна Георгиева, което ви е раздадено на хартиен вид на всички Вас.

Това са трите формални предложения в писмен вид.

Заповядайте, господин Зографски.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Преди да представя нашето предложение, вече беше частично или в цялост разглеждано в самото редовно заседание на комисията, искам отново да подчертая, че ние нямаме информация за преходния остатък – 1 март идва, 3 март ще честваме, няма преходен остатък, едно число за информация, най-базовото число, от какво тръгваме.

Второ нещо, което няма е какви са прогнозните приходи месец по месец, защото удължителният закон на бюджета направен от Клисурски за наша всеобща радост вярвам, либерализира режима за харчене на средства на всички общини. Това трябва да го имаме предвид, защото ще важи оттук до края на този удължителен закон, тоест до редовен национален бюджет. Тези параметри ние ги нямаме, как е формирано числото 150 млн. евро горе долу, така и не става ясно, дали това е основно формирано от преходен остатък или от някакви прогнозираны приходи, може би трябва да ни отговорите. И конкретно минималистичното в това късо време, в което ни беше дадено, минималистично предложение, което горе долу има две компоненти за намаляване на разходите, а именно 4 млн. евро от бул. „Мария Луиза“ от ремонта там, знаете че и по думите на самия заместник-кмет Лютов това е даже амбициозна сума, която няма да се усвои до март и отново ви предупреждавам виждам, че това частично се препокрива и се влиза в колизия с предложението на господин Контрера и господин Димитров. Аз апелирам и настоявам автобусите осемнаесет метровите автобуси със сигурност да ги премахнем по съображения за правна сигурност, не за друго, ще видите, че тези разходи намалени ние не ги покриваме с нови приходи, нека да има гъвкавост на администрацията, просто не трябва да загубим делото на такова тълпо основание. От друга страна, апелирам и не съм съгласен с подхода всички други позиции да бъдат премахнати. На този град му трябва автобуси, надявам се, ако може Столична община да направи тези поръчки би било по-добре, ако не са пуснати вече от автотранспорта, сега вече ми се губи тази информация да си призна, но аз бих ги оставил останалите позиции за стари автобуси за градски транспорт, защото хем няма да имаме автобуси, хем ще станем свидетели на едни взаимни обвинения, кой е виновен, че София няма автобуси. Смятам, че това предложение е минималистично, разумно. Ще видите, че в него, само бих очертал една позиция тази за изграждането на калните точки – милион евро за трите района „Подуяне“, „Красно село“ и „Слатина“, тоест за районите, на които вече гласувахме или днес ще гласуваме програмите. Който първи подаде разходните документи към общината той ще получи тези милион лева като начало, защото 3 млн. евро са общо средствата.

Това е предложението, надявам се да го подкрепите и се надявам да не направим колизия със старите 18 метрови автобуси.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря ви, господин Зографски.

Господин Контрера, заповядайте.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Благодаря господин председател, ще представя моето предложение и да взема отношение към предложението на „Спаси София“.

По отношение на провизираните средства за рехабилитацията на бул. „Мария Луиза“, аз съм абсолютно съгласен с изказаните аргументи, защото ние все още сме в условията на строителна площадка, която не е открита и не виждам как през следващите няколко седмици това ще се случи. В същото време основният аргумент на тази капиталова програма вариант на капиталова програма е, че ние трябва да ревизираме плащанията до месец март, след което отново да направим предвид задаващия се втори удължителен бюджет трябва да направим презлед. Няма как сумата за целия проект да бъде усвоена в рамките на тези два или четири месеца, най-много може да бъде усвоен аванс по договора и евентуално, ако този проект въобще започне през пролетта в края на лятото или началото на есента да има някакво междинно плащане в зависимост от актуването. Така или иначе ние не сме видели план-график и линейния график от „Обществено строителство“, така че предложението в случая за намаляване на прогнозната сума е удачно. Няма смисъл да се записват едни числа, които след това няма да се изпълнят.

Оттам нататък в моето предложение предлагам и четирите позиции по функция 8, дейност „849“ това са четирите обособени позиции за доставка на употребявани автобуси, да отпадат от тази Капиталова програма.

На първо място, защото в специфичните условия, в които ние се намираме като община, респективно гържава и смятам, че трябва да се финансират само и единствено разходи за инфраструктура, и то по проекти, по които може да бъде със сигурност разплатено за извършена дейност, а не да започваме нови обекти, какъвто е и казуса с „Мария Луиза“.

Сумата от 7 млн. евро, която да отпадне от дейност „849“, предлагам да бъде разпределена съответно увеличаване с 2 млн. евро за отчуждаване, тъй като това е една подготвителна дейност, която би спомогнала след това да се реализират конкретните инфраструктурни проекти дали на Столична община или на районите. Това е трудоемка дейност и залагането на по-голям бюджет ще даде възможност на администрацията да заплати тези преписки, по които административното и съдебното производство по отчуждаване е приключило, както и да се осигурят средства за евентуално изкупуване на недвижими имоти от частни лица за публични нужди.

Следващото предложение е във функция 6, дейност „604“ – „осветление на улици и площади“, да увеличим с 3 млн. евро средствата за изграждане на улично осветление. Това са едни стари проекти, някои от 2024 година, а други от 2025 година, за които на райони и на граждани регулярно се отговаряше в последните три, четири месеца, че няма необходимото финансиране. Говорим може би за над 50 проекта за изграждане на ново осветление, които чакат финансиране, така че това е вариант в тази преходна ситуация, поне този въпрос да решим прагматично.

И последното предложение е отново в дейност „604“, основен ремонт на улично осветление, да завишим средствата с 2 млн. 49 хил. 751 евро, защото вие виждате за основни ремонти колко бяха предвидени в 2025 година, колко се предвиждат в момента, буквално няколко стотин хиляди евро, а в същото време натиска за привеждане на стълбовете, на осветителните тела в някакво по-добро и модерно състояние е огромно. Факт е, че ние имаме дефицит поне на тази част от услугата в публичните пространства, говоря за уличното осветление.

Виждате, че и трите предложения са точно в посока развиване на инфраструктура, каквато според мен трябва да бъде философията на това предложение за моментна, капиталова програма да я наречем.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви.

Андрей Зографски, реплика.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Една кратка реплика, капиталова програма разглеждаме, а не инфраструктурна програма. Автобуси макар и стари със сигурност са ДМА, не ме разбирайте погрешно не гържа на тези стари автобуси, напротив нашата битка и дилема е повече от тригодишна при тях. Въпросът е какво се случва с доставката им. Ще възложим ли тогава на САД да ги прекрати тези търгове или ще чакаме да си отпадат с мотив неосигурено финансиране, ако е второто губим – шест, девет месеца в зависимост от това, кога е подписан договорът или кога е направено класирането, тоест пак се губи едно значително време. Нямам против да ги премахнем парите, но след това не ми е ясно какво се случва с доставките, чия отговорност са, в какъв момент ще трябва да бъдат предвидени средствата и т.н. Струва ми се, че нямате в становището си, в изказването си нямате аргументи по същество, а дали е било инфраструктура или не, те са капиталов разход, не всяко нещо, което е в капиталовата програма е чиста инфраструктура, нали това е ясно. Основният ми въпрос е да си кажем честно какви са следващите стъпки за да ги получим

тези автобуси, чия отговорност са и в какъв момент и от кого се финансира, това ми е дилемата, лесно отпадат, въпросът е как се доставят?

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Благодаря, както добре знаете позициите за дванадесет 18 метрови двуетажни употребявани автобуса са в една процедура, тоест от една страна вие твърдите, че тази процедура е опорочена и страда от съществени дефекти, от друга страна вие поставяте въпроса как ще извършим доставката? Тук въпросът е, желаете ли да се извърши тази доставка, казвам желаете ли под формата желаете ли кмета и Общинският съвет да се извърши или да не се извърши? След като имаше толкова много оспорвания за едните, според мен, тъй като това са процедури в условията на без осигурено финансиране не желаем да ги доставяме, така излиза от публичното говорене тук и в тази комисия и в Общинския съвет. Какво ще правим оттам нататък.

Имате избран изпълнител за доставка на новопроизведени, имате завършили процедури в електротранспорта, тук въпросът е философски, вие бяхте години наред против доставката на употребявани автобуси и тя трябваше да се случи 2023 година, а не първа да говорим 2026 година, логиката тогава беше бързо да доставим някакви превозни средства, защото автопарка беше амортизиран и той продължава да е още по-амортизиран, но след като няма базово съгласие за доставка по подобен начин аз не мисля, че трябва да причиняваме на дружеството още повече скандали. Учуден съм точно вие господин Зографски да застъпвате тезата „Давайте да отпадат едните, но да доставим другите“, всъщност тези, които са най-необходими са 18 метровите.

И от това, което вие казвате има по-скандални и по-малко скандални, това е литературен прочит, но все пак или отказваме въобще да финансираме по това решение на Общинския съвет или ги финансираме всички или отиваме на вариант, в който вие формулирате предложението в Капиталовата програма да се отделят средства и процедура да се направи в Столична община, няма кой знае колко много решения.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви.

Има ли други изказвания?

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Първо, започвам с това че, тъй като постъпиха предложения, които очевидно не са синхронизирани, ние така или иначе на комисия тук трябва да вземем решение защото няма как да бъдат приети всичките доклади, най-малкото на господин Контрера и на Борис Бонев те противоречат. Започвам с констатацията, така че в крайна сметка ние на комисия наистина трябва да се реши кое от това ще се приеме. За мен наистина много е странно точно господин Контрера, който беше застъпник и основен движещ мотив да се проведе тази процедура, че в момента предлага да отпадне. Във вторник дадох предложението, за съжаление не съм го внесъл официално като писмо, но ние така или иначе в момента тук ще трябва да вземем решение, което няма да е по нито едно от писмата. Отново повтарям, моето предложение беше просто тези средства да се прехвърлят от капиталови трансфери в придобиване на дълготрайни активи, така че по този начин давам възможност Столична община и това, което и господин Зографски каза да проведе тези процедури. Ако няма съгласие очевидно няма да гадем мандат и на Столична община да ги проведе.

По отношение на самите две предложения, които са от господин Бонев, аз мисля, че частта, която е за увеличаване на разходната част е напълно разумна. По отношение на „Мария Луиза“ също мисля, че нямаме никакви спорове, включително и господин Лютов призна, ясно е, че тези пари до следващите два, три месеца няма да бъдат разплатени. Така че, частта за намаляване на средствата за „Мария Луиза“ и за увеличаване на разходната част, която е предложена от групата на „Спаси София“ поне аз го подкрепям.

По отношение на господин Контрера малко вие сега тук казвате „Давайте да намалим тези разходи“, но вкарвате разходи, за които също няма никаква яснота дали ще бъдат разплатени. Знаете, че ние винаги сме се застъпвали за придобиване на земя, но там са едни дълги процедури, които в момента и да ги гласуваме тези 2 милиона, те няма да станат по-бързо процедурите и няма да може да се разплатят. Така че, за тази позиция и за другите позиции, ако бяха в майската, в пълната капиталова програма веднага 100 % щях да гласувам „за“, но в момента наистина когато ние правим неща, които ясно и просто ние приемаме разходи, за да могат да бъдат разплатени в следващите два, три месеца мисля, че е излишно. Така че, конкретно моето предложение, тъй като не знам на госпожа Георгиева дали стигнахме да го обсъждаме, тъй като е за малка сума, за „Нови Искър“ и мисля, че е безспорно. Моето предложение е, това което аз го направих, разходите за автобуси да се прехвърлят от капиталов трансфер в придобиване на ДМА и да се намали сумата за „Мария Луиза“ и съответно да се приемат увеличенията на капиталовите разходи, които са предложени от „Спаси София“ и от колегката Георгиева. Тогава с тези 4 милиона напълно се покриват вашите 3 млн. и 600 и 180 хил. евро,

които са за сградата в „Нови Искър“. Така че, това е моето предложение. И другите колеги давайते, но ние така или иначе тук на Финансова комисия трябва да вземем някакво решение, защото няма как да приемем и трите писма.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Димитров.

Господин Прошков, заповядайте.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Благодаря, колеги.

Имаше само един проблем, не бих го нарекъл огромен, но го имаше, в представянето на настоящия доклад. Искам предварително да уточня отново, както и в предходно заседание на Комисията по финанси да отделим спорното от безспорното. Безспорно е едно, Капиталова програма в този вид създадена да разплати необходими средства в следващите три месеца, ще срещне подкрепа в Общинския съвет и ние сме заявили такава подкрепа въпреки спекулациите по тази тема в деня понеделник. Причината да се въздържа в началото в комисии беше непроведените консултации с кмета, заместник-кмета по строителна дейност, които се проведоха в понеделник вечер. Част от колегите, които се изказват господин Контрера включително също, нямат вероятно информация от проведените консултации с кмета и заместник-кмета, на които първо, ще си позволя колеги да се опитам да обобщя и да засега всички разумни неща, иначе които се чува тук.

Беше поет ангажимент за същинска програма втора такава месец май и във връзка с новия удължителен закон и във връзка с това, че все пак трябва да се отрази дори при отсъствие на бюджет, който можем да приемем и наесен, дай Боже да го приемем на есен, исканията на районите, исканията на районните кметове на селата, да се интегрира отново една политика в една Капиталова програма, за да не е нулева годината.

Господин Лютов и Терзиев поеха такъв ангажимент включително в Комисията по финанси. Остана да виси един голям проблем, за който колегата Зографски спомена, а именно, че в Комисията по финанси в крайна сметка не изяснихме докрай какъв е точният остатък, какъв точно е обемът на този остатък и имаме ли някаква прогноза поне без да трябва да се подписваме под нея и да дълбаем в камък за обема на майската Капиталова програма. На този фон тази закъсняла бих казал консултация, ние в момента обаче правим нещо реципрочно колеги, в 10.01 часа преди сесията различни предложения, всички имат своята логика и смисъл, се предоставят на Комисията по финанси, трябва да вземем някакво решение и част от тях не са формулирани като изключвам това на господин Контрера, не са по функции и по дейности, и нещо повече, в таблицата на Андрей Зографски, може и да бъркам не ги виждам, но сега ще кажа няколко становища по темата, по която се изказахте колеги.

Господин Контрера, не съм съгласен напълно с Вас, на дискусията в понеделник с кмета, въпросът за употребяваните автобуси беше поставен. Кметът също така и представители на групата на ПП-ДБ изразиха този аргумент именно, че в някакъв смисъл София има нужда от автобуси и те трябва да се случват по един или друг начин. Факт е, че това което колегата Зографски изтъква е вярно. Най-голямата грама и проблем предизвика обособената позиция за 18 метрови автобуси.

Имам и в този смисъл ви предложих, без да го направя формално и не случайно не го правя формално и няма да го направя и днес. На размисъл е възможността наистина за да се съкратят сроковете. Столична община под формата, както господин Димитров правилно предлага да придобие трансфер за ДМА по отношение на 18 метровите автобуси, да се процедурат останалите, от които също имаме нужда. Какъв е размерът на този трансфер, какъв резерв тук може да остане, кредитирам с доверие ето днес го казвам господин Димитров оценката ви че, общината може да вземе аналогичен тип превозни средства на по-изгодни условия. Може да вземе и по-нови на такива условия вие казвате. Въпросът е дали да не използваме възможността да вземем такива каквито сме гласували в решенията на СОС на по-ниски цени. Остатъците, които се получават, защото при Андрей Зографски се получава в предложението 3 млн. и 200, а при господин Контрера още не съм видял какво става като дисбаланс нула на нула е там – добре. И тук стои въпросът, господин Димитров, тук стои въпросът, защото това което казва Зографски и аз мисля същото и го казвам го някаква степен. Ако в тези дефицити с колегата Лютов успеем да разберем, че има и други буфери, тоест както „Мария Луиза“ беше очевиден буфер, самият заместник-кмет каза, че това го е оставил нарочно като цяла сума, за да имаме буфер. Има и други обекти по моя предварителна оценка, в които има малки заложен буфери. Целта е, следната според мен, до месец май да не остават минуса тук и да има неразпределени средства, които просто, както е в доклада на „Спаси София“ има 3 млн. и 200, но за какво остават. Не е нужно да остават. Трябва да помислим, може ли да се уплътни нещо.

Съгласен съм, че тук има спор, господин Контрера не беше съгласен, аз съм съгласен със Зографски, ако все пак имаме резерв да платим поне аванса за електробусите, защото ще останем наистина без нито един договор никъде, докато отидем към кредит по решението на Общинския съвет или се отпуснат пари по програмата, защото според господин Ганчев има такава възможност и вероятно ще има по околна среда, говорим за електрически превозни средства, където нямаме спорове по проведени процедури и сключени договори. Иначе и там ще изпуснем сроковете, така че

тук Зографски е прав от тази гледна точка. И цялото това нещо е един дебат, в който как точно и колко точно, едно е безспорно, всичко което е заложило администрацията ще бъде прието. Въпросът е по отношение на буфера, който се получи, стойността на средствата, които бихме прехвърлили към Столична община тя да закупи автобуси, пет или шест, защото ако купиш Еуро-5 ще останат пари евентуално за аванс на електробуси, ако купиш Еуро-6 няма да останат, тоест този дебат ви предлагам без никакво намерение това да саботира процеса, защото става дума единствено и само за разплащания по текущи неща и те ще се случат.

Ще направя формално едно единствено предложение, Комисията по финанси в работен порядък не като официална комисия, който може и желае в сряда другата седмица да направим среща с господин Терзиев, Лютов, Чаушев да изчистим тези въпроси, да поспорим и да излезем с единно решение, което да представим на Председателски съвет като готова промяна в проекта за решение, като казвам, тя ще е минимална, но е важно да има широк консенсус. Капиталовата програма няма да бъде засегната по начина, по който я вижда администрацията напълно и на 12-ти да я гласуваме и да получим и гаранциите по този начин за месец май, внасяне на следващата важна за града Капиталова програма.

По този начин няма и в момента реципрочно без да сме взели мнението на администрацията да променяме в последния момент тук да спорим, да се караме, да пишем някакви параграфи и може да объркаме нещо.

Нямаме спешност от гледна точка на това, да изпълним всичко заложило в тази капиталова програма, ако я гласуваме на 12 март, когато имаме заседание, така че това е моето формално предложение и да направим такава среща ще помоля господин Вучев да я адресира, ако приемем такова решение към кмета и към заместник-кметовете по ресори, за да изчистим този въпрос и да разпределим парите до стотинка до месец май.

Благодаря Ви, колеги.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Прошков, приемам това като формално предложение за отлагане на доклада.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Тъй като ще направя обратно предложение искам да се мотивирам. Първо, вече достатъчно се е забавило пак за пореден път приемането на програма и ще забави разплащанията по част от обектите вътре.

Второто по-важно уточнение, дори и в момента, има предложение за много повече средства да се увеличи отколкото да се намали, защото господин Контрера предлага изцяло отпадане на разходите и дори това, което е важно да се пренасочат към електротранспорта, да останат малко пари и сега не искам надълго да обяснявам защо въобще идеята е да се купуват автобуси 2009 и 2010, не е добра, за да не навлизаме и в този спор в момента, но в крайна сметка, тоест ако се прецени по-добре изобщо да се махнат в момента тези пари, които ще останат оттам наистина ще са капка в морето за електробусите. Не си спомням точно цялата стойност на поръчката за електробусите, но тук говорим наистина каквото и да стане това ще са максимум 1 млн. евро. Знаете, че при превозни средства дори и за аванс са нищо.

Ако има тук твърдо решение да отпадат тези пари за превозните средства нека да се гласува да отпадат. Да се види какво да влезне, тоест не мисля, че едно отлагане ще доведе до нещо по-добро, тоест тези пари, които се намаляват по какъвто начин няма да помогнат за електробусите.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, за отговор господин Прошков.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Господин Димитров, аз заявих, че не подкрепям идеята за отпадане на всичко, тоест кредитирам това, което каза и кмета в понеделник на консултациите, което и колежата Зографски също спомена. Да, най-спорната обособена позиция, да – „Ок“ съгласявам се с Вас, напълно. Нека да отиде към придобиване на ДМА и общината да придобие. Какво точно да придобием, защото пак ви твърдя, няма да е 1 млн. ще има по-голям буфер от това, ако се огледа в числата, просто не ми се иска да го правим в 10 сутринта. Не мисля, че с нещо провалям, откровено съм добронамерен в случая, докладът наистина се внесе след Председателски съвет. Направихме в понеделник консултации. Миналата година колеги по време на бюджет и капиталови програми се замеряхме с обвинения, кой къде, защо променял и какви решения предлагал, в последния момент господин Василев тогава заместник-кмет се караше, нека да не си го причиняваме и тази година. Молбата ми към вас е, защото ние нямаме спорове по цялата програма, нямаме спорове, че ще я приемем. Нямаме спор, че това е разумен подход, обаче искаме две неща. Ясно изясняване на остатъка, гаранции за месец май с някаква прогноза за горе долу какво ще бъде. Прецизиране на тези позиции, именно поради нюансите на спора, който имаме, в момента например наистина подкрепям предложенията на „Спаси София“ те са логични и ще бъдат гласувани и днес на доклади. Имам доклад, който ще гласуваме днес по втора точка в тази комисия, който ще изисква средства за проектиране.

Подобни предложения госпожа Георгиева има, има малки дребни неща, които е добре да влезнат още сега и не е лошо.

Пак ви казвам има много малко работа, но трябва да се срещнем и с администрацията, да чуем нейното мнение. За да не стане после така, че правим нещо, отново без да сме получили обратна връзка, а именно наистина ли смятаме, защото аз имам определени прогнози, но в момента не виждам господин Лютов за да ме обори, по определени обекти гали той наистина и там не е заложил малко по-високо отколкото е необходимо до месец май, това което би могъл да реализира.

Не бива да остава минус 3, минус 5 неизхарчени средства до месец май. Отлагането на това всъщност ще се случи, ако сега вземем някакво решение, ако вземем на 12-ти решение, според мен ще го уплътним до евроцент или до стотинка това нещо и ще бъде консенсусно сигурен съм. Има някои неща, по които си струва обаче да се обсъдят допълнително, получиха се дискусии тези дни и за това го казвам, нямам друго намерение.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Подлагаме на гласуване процедурното предложение за отлагане, ако не бъде успешно ще разгледаме едно по едно предложенията, които обсъдихме, че са внесени.

Преминаваме към гласуване отлагане на доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителните становища ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори, ПК по обществен ред и сигурност, ПК по образование, култура, наука и културно многообразие, ПК по здравеопазване и социална политика, ПК по икономика, собственост и дигитална трансформация, както и становищата на ПК по инженерна инфраструктура и енергийно планиране и ПК по транспорт и пътна безопасност, които не подкрепят доклада с приложения проект за решение, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.

Общо гласували, в т.ч.: 16.

- „За“ – 10.

- „Против“ – 3.

- „Въздържали се“ – 3.

Поименно гласуване:

Димитър Вучев – председател: За

Александър Марков – зам.-председател: За

Бойко Димитров: въздържал се

Емилия Ангелова: против

Андрей Зографски: против

Благовеста Кенарова: против

Бонка Василева: въздържал се

Драгомир Иванов: въздържал се

Ваня Тагарева: За

Прошко Прошков: За

Екатерина Йорданова: За

Войслав Тодоров: За

Красимир Гълъбов: За

Севделина Петрова: За

Вили Лилков: За

Карлос Контрера: За

Преминаваме към следващата точка.

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-1141/11.02.26 г. относно осигуряване на средства за обновяване и облагородяване на централния площад в с. Чепинци, район „Нови Искър“ – Столична община, с вносител: Иван Таков, Станислав Младенов, Еньо Савов, Николай Велчев – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно осигуряване на средства за обновяване и облагородяване на централния площад в с. Чепинци, район „Нови Искър“ – Столична община.

Имаме ли коментари по точката?

Заповядайте, господин Младенов.

СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ – общински съветник: Уважаеми колеги, след като вчера на Комисия по икономика бяха направени някои рационални забележки и коментари от страна на „Спаси София“ сме променили и допълнили проекта за решение в унисон с хармонията на територията на целия град и на Общинския съвет.

Ще ви прочета решението:

1. Дава съгласие за отпускане на средства в размер до 44 811 евро, това представлява 10 % от количествено-стойностната сметка, която беше изготвена предварително, с ДДС включително от бюджета на Столична община, район „Нови Искър“ за изготвяне на съгласуване на работен и инвестиционен проект с обект „Цялостно обновяване и облагородяване на централен площад в с. Чепинци, район „Нови Искър“ в обхват ул. „Хан Аспарух“ от ул. „Стара планина“ до ул. „Зора“/ул. „Зора“ от ул. „Хан Аспарух“ до ул. „Орфей“, ул. „Стара планина“ от ул. „Хан Аспарух“ до ул. „Възрожденска“, ул. „Орфей“/от ул. „Зора“ до ул. „Стара планина“, а по кадастрална карта и кадастралния регистър обхващащи с идентификатор 80409.5994.422 с площ от 4,952 декара с ПИ с идентификатор 80409.5994.300 с площ 1,167 декара и ПИ с идентификатор 80409.5994.34 с площ 0,796 декара (паркинз) при спазване на разпоредбите за Закона за събиране на приходи и извършване на разходи през 20226 година и чл. 98, ал. 1 от Закона за публичните финанси и Закона за обществените поръчки.

2. Проектът по точка 1, се предоставя за обсъждане в Комисия по устройство на архитектура, територията и жилищната политика в Столична община.

3. Обект „Цялостно обновяване и облагородяване на централен площад Чепинци, район „Нови Искър“ да бъде включен в Капиталовата програма за 2026 година на Столична община със стойност до 500 хил. евро.

4. След завършване на обекта по точка 3 район „Нови Искър“ предоставя отчет в дирекция „Финанси“ на Столична община за изразходваните средства.

Това е колеги предложението.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Младенов.

Заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Тъй като вчера не проследих в Комисия по икономика какво се случило, колко е стойността на обекта и каква е проектната му готовност, защото до 500, до 300?

Защо не се отпуснат средства за проектиране и когато се прецизира проектът,?

СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ – общински съветник: Господин Зографски, вижда се, че не сте го проследили внимателно, тъй като ние го проследихме внимателно за това сме го направили решението по този начин. Очакваме да го подкрепите, защото това е в унисон с всички ваши най-добре практики, които вчера на богато ни бяха обяснени.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, господин Димитров.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Първо, поздравления, че когато има наистина сериозен дебат в комисия и вносителите се вслушват. Имам само нещо, което говорихме тъй като в момента вие залагате стойност, няма проект, ако трябва да оставим точка 3, че се включва в Капиталовата програма на стойност базирана на количествено-стойностна сметка след изготвяне на Инвестиционния проект, защото може да излезе и над 500 хиляди, ако излезе над 500 хил. евро какво правим?

Така че, за мен е по-добре да не се цитира конкретна стойност в момента по точката за Капиталовата програма. В проекта за решение е написано „не по-малко“, а другото е „до“.

Предлагам в точка 2 да се направи: „Проектът по точка 1, включително количествено-стойностна сметка се представя ...и след това в точка 3, където е „със стойност базирана на изготвената количествено-стойностна сметка“, да не цитираме конкретно число.

Повтарям в точка 2, „...проектът по точка 1“ добавяме, запетая, включително количествено-стойностна сметка и по-нататък продължава текста, така както е, се представя за обсъждане, тоест просто добавям „включително количествено-стойностна сметка“. И в точка 3, тъй като там в момента е „със стойност не по-малко от 500 хиляди“ да е „със стойност съобразно количествено-стойностната сметка“. Може да е по-скъпо, но може и да е по-евтино, така че дори и да запишем не по-малка или до, и в двата случая ще имаме проблеми.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря ви, господин Димитров.

Мисля, че така текстът е прецизен.

Господин Младенов, съгласен ли сте?

СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ – общински съветник: Господин Вучев, господин Димитров не мога да не се съглася, че когато имаме конструктивен диалог и рационалност в изказа, нещата се движат по възможно най-добрия за гражданите начин.

В тази връзка приемаме направеното предложение и считаме, че така ще се движим възможно най-бързо.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря ви.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителното становище на ПК по икономика, собственост и дигитална трансформация, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения от вносителите нов проект за решение, като предлага изменения в него, въз основа на което предлага коригиран проект за решение, както следва:

РЕШЕНИЕ № _____

на Столичния общински съвет

от _____ 2026__ година

За: Изготвяне и съгласуване на работен инвестиционен проект, изпълнение и надзорна дейност за обект – „Цялостно обновяване и облагородяване на Централен площад с.Чепинци“, Район „Нови Искър“.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и т.8 и ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация,

СТОЛИЧНИЯТ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ РЕШИ:

1. Дава съгласие за отпускане на средства, в размер до 44 811 евро /четиридесет и четири хиляди осемстотин и единадесет/ евро, с вкл. ДДС от бюджета на Столична община на СО-Район „Нови Искър“ за изготвяне и съгласуване на работен инвестиционен проект за обект : „Цялостно обновяване и облагородяване на Централен площад с.Чепинци“, район „Нови Искър“ в обхват: ул. Хан Аспарух /от ул. Стара планина до ул. Зора /ул. Зора /от ул. Хан Аспарух до ул. Орфей/, ул. Стара планина/от ул. Хан Аспарух до ул. Възрожденска/ и ул. Орфей/от ул. Зора до ул. Стара планина/, а по кадастрална карта и кадастрални регистри обхващащ ПИ с ид.№ 80409.5994.422 с площ от 4.952 дка, ПИ с ид.№ 80409.5994.33 с площ от 1.167 дка и ПИ с ид.№ 80409.5994.34 с площ от 0.796 дка //паркинг/, при спазване разпоредбите на Закона за събиране на приходи и извършване на разходи през 2026г. /ЗСПИР/ и чл.98, ал.1 от Закона за публичните финанси /ЗПФ/ и Закона за обществените поръчки.

2. Проектът по т.1, включително количествено-стойностната сметка /КСС/ се представя за обсъждане в ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика към СОС.

3. Обект – „Цялостно обновяване и облагородяване на Централен площад с.Чепинци“, Район „Нови Искър“ да бъде включен в капиталовата програма за 2026 г. на Столична община със стойност, съгласно количествено-стойностната сметка /КСС/ по т. 2 от настоящото решение.

4. След завършване на обекта по т.3, район „Нови Искър“ представя отчет в Дирекция „Финанси“ -СО за изразходваните средства.

Общо гласували, в т.ч.: 16.

- „За“ – Няма.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Димитър Вучев – председател: За

Александър Марков – зам.-председател: За

Бойко Димитров: За

Емилия Ангелова: За

Андрей Зографски: За

Благовеста Кенарова: За

Бонка Василева: За

Драгомир Иванов: За

Ваня Тагарева: За

Прошко Прошков: За

Екатерина Йорданова: За

Войслав Тодоров: За

Красимир Гълъбов: За

Севделина Петрова: За

Вили Лилков: За

Карлос Контрера: За

Закривам извънредното заседание на Комисията по финанси и бюджет.

Благодаря Ви.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Комисията по финанси и бюджет закри заседанието в 10,15 часа. Протоколът е изготвен на 02.03.2026 г.

Изготвил:

Емилия Даскалова

/п/

/Главен експерт/

**Председател на
постоянната комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

ДИМИТЪР ВУЧЕВ

/п/

02.03.2026 г.

**Зам. председател на
Постоянната комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

ИВАН ТАКОВ

НЕ ПРИСЪСТВА

**Зам. председател на
постоянната комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

АЛЕКСАНДЪР МАРКОВ

/п/

02.03.2026 г.