



ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОБРАЗОВАНИЕ, КУЛТУРА, НАУКА И КУЛТУРНО
МНОГООБРАЗИЕ

ПРОТОКОЛ №70

от редовно заседание на ПК по Образование, култура, наука и
културно многообразие проведено на 28.04.2026 г.
от 15:00 часа в Зала 1, ет.2, ул. „Московска“ №33

Днес, 28.04.2026 г. се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по Образование, култура, наука и културно многообразие. Заседанието беше открито в 15:05 ч. от г-н Диян Стаматов – председател на ПК по ОКНKM.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 8 /осем/ общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено. Г-жа Б. Василева, г-н Й. Тодоров и проф. В. Лилков се присъединиха след проверката на кворума. Г-н В. Стойчев и г-н И. Виделов отсъстваха за цялата продължителност на заседанието.

Г-н Д. Стаматов - председател: Здравейте, колеги. Предлагам да открием заседанието на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие. Дневният ред включва 20 редовни и две допълнителни точки. Имате ли предложения или коментари по дневния ред?

Д-р Е. Савов: Имам молба, ако е възможно, да изтеглим т. 18 по-напред. Касае се за Народно читалище „Искра 1954“ в район „Надежда“. Благодаря.

Г-н Ст. Спасов: Колеги, тъй като съм единствен вносител на доклад по т. 17, който касае брандирането на спирки на градския транспорт на територията на район „Красна поляна“, предложението ми е – ако нямате против – докладът да бъде разгледан като точка втора.

Г-н В. Калановски: Просто за спазване на принципа, който сме въвели – нямам нищо против предложенията на колегите. Както обикновено правим с докладите на районните кметове, целта е да не ги задържаме, затова техните точки по принцип се разглеждат в началото.

Г-н Д. Стаматов: Колеги, предлагам да гласуваме дневния ред със следните изменения: т. 18 да стане точка първа, т. 17 – точка втора, а следващите точки да запазят първоначалната си последователност.

Дневният ред с така направените предложения за изменения бе подложен на гласуване. Въз основа на проведеното гласуване, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепи проекта за дневен ред със 8 /осем/ гласа "за".

Гласът на проф. В. Лилков в системата не бе отчетен при гласуването поради отсъствието му от залата.

Общо гласували:	8
в т.ч.:	
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на дневния рег:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	---
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йорган Тодоров	---
13.	Стефан Спасов	за

По т. 1 (предишна т. 18) от дневния рег:

Доклад с вх.№СОА26-ВК66-3000 / 07.04.2026 г. относно даване на съгласие за осигуряване на финансови средства, чрез които да бъдат осъществени монтажните дейности по ремонт и поддръжка на НЧ „Искра 1954“, район „Надежда“ с вносител Иван Таков; г-р Еньо Савов; Станислав Младенов - общински съветници

Г-н Д. Стаматов: Желаят ли вносителите да представят доклада накратко в рамките на 30 секунди? Заповядайте.

Д-р Еньо Савов: Първо, благодаря на колегите, че се съобразиха с молбата за изтегляне на точката. Накратко: докладът е изготвен въз основа на сигнал и проведени разговори с районната администрация. Читалището има нужда от спешен ремонт, който да закрепва съществуващата сграда и да подобри условията, тъй като там се развива активна културна дейност. Стойността на ремонта възлиза на 128 526,63 лв. без ДДС (154 231,95 лв. с ДДС), като към доклада е приложена подробна количествено-стойностна сметка. Предлага се средствата да бъдат осигурени при последващата актуализация на сборния

бюджет на Столична община или при приемането на бюджета за 2026 г. Благодаря.

Г-н Д. Стаматов: Благодаря Ви, г-р Савов. Колеги, има ли коментари по точката? Тъй като няма изказвания, преминаваме към гласуване.

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 18 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	---
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	---
13.	Стефан Спасов	за

По т. 2 (предишна т.17) от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК66-3401 / 22.04.2026 г. относно брандиране на спирки на градския транспорт по бул. „Александър Стамболийски“ на територията на район „Красна поляна“ със снимки и кратка информация за исторически личности с вносител Христо Копаранов – общински съветник.

Г-н Д. Стаматов: Направено е предложение за техническа корекция в проекта за решение: след думата „решение“ и преди думите „на основание“ да се

добави: „№ [вписва се номер] на Столичния общински съвет от [вписва се дата] 2026 г.“. Също така, преди правните основания да се добави предмет на проекта на решение, идентичен с този на доклада. Заповядайте, г-н Копаранов, за кратко представяне.

Г-н Христо Копаранов: Благодаря. Също изразявам благодарност за изменението в дневния ред. Приемам така предложените технически корекции. Скоро се очаква да приключи ремонтът на бул. „Александър Стамболийски“ в район „Красна поляна“. Целта на доклада е спирките да не бъдат просто транспортни съоръжения, а да бъдат брандирани с имената на личностите, на които са кръстени пресичащите се или близките улици в района. В доклада са предвидени и мерки срещу вандализъм (специално защитно фолио). Надявам се да подкрепите доклада, за да създадем по-добра градска среда и да съхраним историческата памет.

Г-н Д. Стаматов: Колеги, има ли въпроси или коментари? Тъй като няма, преминаваме към гласуване. При наличен кворум, моля да гласувате.

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада като предлага следните изм. и доп. в предложените проект на решение:

1.1. в заглавието на проекта на решение, след думата „РЕШЕНИЕ“ и преди думата „На основание“ да се добави „ №..... на Столичния общински съвет от2026 година“;

1.2. преди правните основания, да се добави предмет на проекта на решение идентичен с този на доклада, а именно: „Относно: Брандиране на спирки на градския транспорт по бул. „Александър Стамболийски“ на територията на район „Красна поляна“ със снимки и кратка информация за исторически личности“

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 2 (предишна т. 17) от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекиян	за
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	---

8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	---
13.	Стефан Спасов	за

По т. 3 (предишна т. 1) от дневния ред : Доклад с вх.№СОА26-ВК08-5390 / 06.04.2026 г. относно именуване на безименна улица на територията на СО Район "Триадица", м. "Кръстова вада и Южен парк 4 част", с името ул. "Проф. Венелин Ганев" с вносител Димитър Божилов - кмет на район „Триадица“ и Веселин Калановски -общински съветник

Г-н Д. Стаматов: Консултативният съвет по именуване изразява положително становище. Има предложение за изменение и допълнение в проекта на решение: предметът на доклада да се чете „за именуване на безименна улица в район „Триадица“, СО, м. „Кръстова вада“ и „Южен парк – IV част“, а в преамбюла на решението да се изпише пълното наименование на съответната наредба. Колеги, има ли коментари? Няма. Преминаваме към гласуване.

Докладът с предложения проект на решение ведно с предложените изменения бе подложен на гласуване.

Гласът на проф. В. Лилков в системата не бе отчетен при гласуването поради отсъствието му от залата.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада като предлага следните изм. и доп. в проекта на решение:

1.1. предметът на доклада да се чете: „За: именуване на безименна улица в район „Триадица“ – СО, м. „КРЪСТОВА ВАДА И ЮЖЕН ПАРК 4 ЧАСТ““;

1.2. в преамбюла на доклада, текстът „Наредба за именуване и преименуване на общински обекти на територията на Столична община“ да се замени с „Наредба за именуване и преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община“

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване по т. 1 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
----	---------------	----

2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	---
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	---
13.	Стефан Спасов	за

По т.4 (предишна т. 2) от дневния ред:

Доклад с вх.№СОА26-ВК08-2687 / 17.02.2026 г. относно именуване на нова локализационна единица – жилищен комплекс с предвидено застрояване на 12 сгради, от които са попълнени в КККР 4, находящи се в поземлени имоти с идентификатори 68134.511.47 по КККР, представляващ УПИ IX-1185 ЗА СМЕСЕНО ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ, ПГ И ТП и 68134.511.48 по КККР и УПИ X-1186 ЗА ОФИСИ, ЖИЛИЩА, АТЕЛИЕТА, МАГАЗИНИ И КО, кв. 8а, м. „Заггарова артерия“, СО - район „Сердика“, гр. София с името жилищен комплекс „Капитол Резидънс“ и становище с вх.№СОА26-ВК08-2687-[1] / 13.03.2026 г. от И. Дакова, зам.-кмет на Столична община с вносител Момчил Даскалов - кмет на район „Сердика“.

Г-н Д. Стаматов: По доклада има становище от заместник-кмета на СО г-жа И. Дакова. Консултативният съвет по именуване изразява негативно становище. Тъй като съвносителят – кметът на района г-н Даскалов – присъства, му предоставям думата.

Г-н Момчил Даскалов – кмет на район „Сердика“: Здравейте, колеги. Докладът е внесен по заявено желание на частен инвеститор, който изгражда един от най-големите комплекси в района (заг Гаровия площад, пред ТЕЦ-а, до „Баухаус“). Причината за искането е необходимостта от административни адреси. Тъй като само ул. „История славянобългарска“ не е достатъчна и ще се наложи ползването на твърде много буквени индекси, според становището на ГИС-София няма как да им бъдат дадени коректни адреси. Затова инвеститорът предлага име, съвпадащо с търговската марка, с която се рекламира комплексът. Запознах се със становището на Консултативния съвет. Склонен съм да се съобразя с експертното мнение, тъй като общественият интерес е по-важен. Проверихме практиката в южните райони и видяхме, че има подобни затворени

комплекси с чуждоезични имена, затова го внесохме с надеждата комисията да реши. Отворен съм за дискусия.

Г-н Д. Стаматов: Благодаря. Има ли гумата представител на Консултативния съвет? Г-н Борисов, заповядайте.

Г-н Г. Борисов: Благодаря. На Консултативния съвет коментирахме, че територията е голяма, предстои още строителство и този казус няма да е единствен. Решихме, че е по-уместно да се пристъпи към оформянето на изцяло нов квартал със съответното българско наименование, за да може адресите да се издават по стандартния ред (квартал, улица, номер). Обсъдихме варианти, като аз предложих наименованието да е свързано с историята – напр. кв. „Паусий Хилендарски“. Кметът на район „Сердика“ също предложи алтернатива. Необходимо е да проведем допълнителен дебат в Консултативния съвет, а също така няма да е зле да се направи и допитване до гражданите преди официалното именуване. Тъй като сградите все още не са населени, вярвам, че ще успеем да вземем решение в кратък срок.

Г-н М. Даскалов: Искам да отбележа две неща. Първо, трябва да действаме бързо, защото три от сградите вече имат Разрешение за въвеждане в експлоатация (Акт 16) и на хората спешно им трябва адреси. Второ, комплексът ще се състои от общо 12 сгради, т.е. друг комплекс там няма да има и не сме сигурни дали се покриват критериите за обособяване на нов квартал. От ГИС първоначално обясниха, че територията няма статут на квартал, а на жилищен комплекс. Трябва да проверим това законодателно. С оглед на тези факти, по-разумно е докладът да бъде отложен, за да го преразгледаме и да не губим време.

Г-н Д. Стаматов: Благодаря, г-н Даскалов. Докладът се отлага за следващо заседание с цел допълнително проучване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията отложи произнасянето си по доклада след устна молба за отлагане от страна на вносителя с цел събиране на доп. информация.

По т. 5 (предишна т.3) от дневния ред:

Доклад с вх.№СОА26-ВК66-3109 / 14.04.2026 г. относно приемане на технико-икономическа обосновка и даване на съгласие за прилагане на намалени отстояния при изграждането на физкултурен салон, класни стаи и топла връзка в УПИ I – 322 "за училище", кв. 42, м. "Толстой", район "Надежда" с вносител инж. Димитър Димов – кмет на район „Надежда“ и Татяна Георгиева – общински съветник.

Докладът бе подложен на гласуване. Гласът на проф. В. Лилков в системата не бе отчетен при гласуването поради отсъствието му от залата.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували:	8
в т.ч.:	
За	8

Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 3 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	---
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	---
13.	Стефан Спасов	за

По т. 6 (предишна т. 4) от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА26-ВКО8-4899 / 30.03.2026 г. относно именуване на улица в район „Слатина“- Столична община с името „Борис Новоселски“ с вносител Георги Илиев – кмет на район „Слатина“ и Симеон Ставрев – общински съветник.

Г-н Д. Стаматов: Консултативният съвет по именуване изразява положително становище. Направено е предложение за изменение и допълнение в проекта на решение, както следва: в преамбюла изразът „именуване на улица“ да се чете „именуване на безименна улица“; точка 1 от проекта на решение да добие следната редакция: „1. Именува безименна улица, започваща от ул. „Слатинска“ и продължаваща на изток до ул. „Коста Петрунов“ в кв. 211, м. „Слатина – Христо Смирненски“, район „Слатина“, по плана, одобрен със Заповед № 111 от 27.02.1975 г. на Главния архитект на град София, с името „Борис Новоселски“ с изписване на транслитерация Boris Novoselski.“ Колеги, има ли коментари по внесения доклад? Заповядайте, г-н Илиев.

Г-н Георги Илиев – кмет на район „Слатина“: Съгласен съм с тази техническа корекция, но искам да отбележа за протокола, че улицата реално е позната с това име и на нея в момента живеят граждани. При пренасянето на регулацията името е отпаднало от регистрите, така че с този доклад ние фактически извършваме акт на възстановяване. Консултирах се с експерти от

8/45

АГКК и МРРБ относно правилната процедура и потвърждавам, че в конкретния случай формулировката трябва да бъде точно такава, каквато е предложена в изменението.

Г-н Д. Стаматов: Благодаря. Тъй като вносителят подкрепя корекцията, преминаваме към гласуване.

Докладът бе подложен на гласуване. Гласът на проф. В. Лилков в системата не бе отчетен при гласуването поради отсъствието му от залата.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада като предлага следните изм. и доп. в предложенния проект на решение:

1.1. в преамбюла изразът „именуване на улица“ да се чете „именуване на безименна улица“;

1.2. т. 1 добива следната редакция: „1. Именува безименна улица започваща от ул. „Слатинска“ (о. т. 141) и продължаваща на изток до ул. „Коста Петрунов“ в кв. 211, м. „Слатина – Христо Смирненски“, район „Слатина“ по плана, одобрен със Заповед №117 от 27.02.1975 г. на главния архитект на гр. с името „Борис Новоселски“ с изписване при транслитерация „Boris Novoselski“.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 6 (предишна т. 4) от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	---
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	---

13.	Стефан Спасов	за
-----	---------------	----

По т. 7 (предишна доп. т. 1) от дневния рег:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК08-5893 / 17.04.2026 г. относно осъществяване на сътрудничество по реда на чл.59, ал.1 и ал.2, т. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) във връзка с чл. 60, т. 2 и чл. 61, ал. 1 от ЗМСМА (Сключване на споразумение за сътрудничество между Столична община и КМЕГ ООД) с вносител Васил Терзиев – кмет на Столична община и Георги Илиев – кмет на район „Слатина“.

Г-н Д. Стаматов: Тъй като г-н Илиев е съвносител, предлагам да разгледаме тази първа допълнителна точка сега. Г-н кмете, бихте ли представили накратко предмета на това сътрудничество пред комисията?

Г-н Георги Илиев – кмет на район „Слатина“: Касая се за конкретно градско пространство в района. На предходната сесия Столичният общински съвет прие решение в част от този имот да бъде изградена открита хокейна площадка. Настоящото споразумение предвижда в останалата част от имота, съвместно с визираното дружество, да се организира и извършва културна дейност. Мястото и в момента функционира по този начин и е припознато от гражданите. Да, срокът на споразумението е 5 години. Организацията има изричен ангажимент за провеждане на съвместни събития с района и Столична община, като разходите за консумирана електроенергия се заплащат изцяло от тяхна страна. На това място традиционно провеждаме празниците на района, благотворителни инициативи, а по време на последните избори там беше организирано и обучението на секционните избирателни комисии. Идеята е да доразвием това пространство.

Г-н Д. Стаматов: Благодаря Ви, г-н кмете. Колеги, има ли други въпроси или коментари? Няма. Преминаваме към гласуване на точката.

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т.7 (предишна доп. т. 1) от дневния рег:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова – Заркин	за
4.	Антон Хекимян	за

5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	---
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	---
13.	Стефан Спасов	за

По т. 8 (предишна т. 5) от дневния ред:

Доклад с вх.№ С0А26-ВК08-3436 / 04.03.2026 г. относно осигуряване на средства за възстановяване/подновяване на демонтираното и амортизирано външно осветление на корпусите на 163 ОУ "Черноризец Храбър", съпътстващо изпълнението на проект „Основен ремонт и внедряване на енергийно ефективни мерки в 163 ОУ "Черноризец Храбър" с вносител Петко Краев – кмет на район „Искър“ и становище с вх.№ С0А26-ВК08-3436-[1] / 19.03.2026 г. от Васил Терзиев, кмет на Столична община.

Г-н Д. Стаматов – председател: Следващата точка е доклад на кмета на район „Искър“ г-н Краев. Той е относно осигуряване на средства за възстановяване, подновяване на демонтираното и амортизирано външно осветление на корпусите на 163-то Основно училище „Черноризец Храбър“, съпътстващо изпълнението на проект „Основен ремонт и внедряване на енергийно ефективни мерки в 163-то Основно училище „Черноризец Храбър“, и становище с входящ номер от г-н Васил Терзиев, кмет на Столична община. Колеги, имаме ли коментар по точката? *(Няма направени коментари)* Няма. Моля да преминем към гласуване. С пълно единодушие точката е приета. Г-н Краев, благодаря Ви и успех в осъществяването.

Гласът на проф. В. Лилков в системата не бе отчетен при гласуването поради отсъствието му от залата.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на т. 8 (предишна т. 5) от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	---
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	---
13.	Стефан Спасов	за

По т. 9 (предишна т. 6) от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК08-4207 / 17.03.2026 г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на част от имот- публична общинска собственост, представляваща помещение с площ от 33, 86 кв. м. на първи /партерен/ етаж в сградата на Софийска математическа гимназия „Паусий Хилендарски“ с идентификатор 68134.403.227.1, с адрес гр. София, ул. „Искър“ № 61 с вносител Георги Кузмов – кмет на район „Оборище“ и становище с вх.№ СОА26-ВК08-4207-[1] / 06.04.2026 г. от Стефан Дъров, зам.-кмет на Столична община

Г-н Д. Стаматов – председател: Следващите две точки са на кмета на район „Оборище“ Георги Козмов. Първият от тях е доклад относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от пет години на част от имот – публична общинска собственост, представляваща помещение с площ 33,86 кв. м на първия партерен етаж, вляво, на Софийската математическа гимназия „Паусий Хилендарски“ с идентификатор (*описан в доклада*), с адрес: град София, улица „Искър“ номер 61, и становище от Стефан Дъров, заместник-кмет на Столична община. Имаме представител на района.

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на т. 9 (предишна т. 6) от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекиян	---
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	---
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	---
13.	Стефан Спасов	за

По т. 10 (предишна т. 7) от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК08-3826 / 11.03.2026 г. относно закриване на филиал на Детска градина № 195 "Братя Мормарев" находящ се в гр. София, ул. "Врабча" № 20 , ет. 1 и предоставяне на недвижимия имот, представляващ самостоятелен обект с идентификатор 68134.405.94.1.1, с 1/3 идеална част от помещенията за общо ползване в сутерена, 1/3 идеална част от общите части на сградата с идентификатор 68134.405.94.1 и 1/3 идеална част от дворното място с идентификатор с вносител Георги Кузмов – кмет на район „Оборище“ и становище с вх.№ СОА26-ВК08-3826-[2] / 09.04.2026 г. от Десислава Желязкова, зам.-кмет на Столична община.

Г-н Д. Стаматов – председател: Следващата точка е относно закриване на филиал на Детска градина № 195 „Братя Мормарев“, намиращ се/входящ в град София, улица „Врабча“ номер 20, етаж 1, и предоставяне на недвижимия имот, представляващ самостоятелен обект с идентификатор (описан в доклада),

13/45

идеална част от помещенията за общо ползване в сутерена, 1/3 идеална част от общата част на сградата с идентификатор (*описан в доклада*) и идеалната част от дворното място със следващия идентификатор.

Има становище от г-жа Десислава Желязкова, заместник-кмет на Столична община. Има предложение за изменение и допълнение в предложението проект на решение съобразно становище със съответния входящ номер, където в правните основания на проекта на решение текстът „член 12, ал. 4 от Закона за общинската собственост“ да се замени с „член 12, ал. 1 от Закона за общинската собственост“.

В точка втора, ред 10-ти от проекта на решение, текстът „да се предостави за управление на кмета на район Оборище, Столична община“ да се замени с текста „да се предостави безвъзмездно за управление на район Оборище“.

Номерацията на точките в проекта на решение да се коригира поради дублиране на точка две, като повторно изписаната точка две да стане съответно точка едно.

В допълнение Секретариатът на Столична община предлага изменение на преамбюла: текстът „за управление на кмета на район Оборище, Столична община“ да се чете „за управление на район Оборище, Столична община“. Колеги, имаме ли коментар по точката?

Аз лично, ако позволите да изразя лична позиция — закриването на сграден фонд от общинската инфраструктура за образователни и здравни цели в настоящия момент представлява един своеобразен проблем. Още повече яслите, каквато е тази постройка, са към в Столична община, а това се намира в центъра на София. Да. Проблем е, че това е порутена сграда, за която опитите на местната администрация през последните месеци са много големи, за да вкара този доклад. С което, колеги, с цялото ми извинение към вас, аз ще гласувам против закриването на яслата с оглед на липсата на... Да, за закриване на филиал на детска градина, което е яслена група. Тя е закрита, защото са накарали хората да се преместят и това е моят аргумент. А не са положени необходимите усилия, за да бъде поддържана в годините така, както е редно.

Г-жа Алексиева, зам.-кмет на район „Оборище“: Благодаря, господин председател. Искам само да уточня — яслената група е закрита. Не е обявяван прием при нея през последните две сесии, тъй като там е опасно за децата. Има отпреди констативни протоколи от РЗИ, които са установили, че в групата дворот и самата сграда не отговарят на базови изисквания. Всъщност с този доклад закриването на ясла, по искане на директорката на детското заведение, се изважда от управление на самата детска ясла, тъй като тя в момента не носи никакви ползи нито за децата, нито за района, а всъщност носи предимно тежести. Плащат се консумативи от бюджета на детската градина, които на практика са за обект, който не се ползва и вече е закрит. Всъщност каква ще е съдбата на този етаж от къща и със собствен двор ще бъде в процес на решаване впоследствие от Столичния общински съвет. В момента идеята е просто това нещо да не бъде към бюджета на детската градина и под управлението на въпросното детско заведение.

Г-н Д. Стаматов — председател: Това уточнение от Вас е точно така, но е леко манипулативно, тъй като искането от страна на директора да предостави

управлението на своя второстепенен разпоредител е взаимносъгласувателен процес и отговорност на кмета на града е да осигури финансови средства за поддържане на съответната инфраструктура. С оглед на това, че в район „Оборище“ има недостиг по отношение на яслните групи, не са положени всички усилия, поради което аргументирам и моето противоположно становище, което по никакъв начин не конфронтира с това, че сградата е в опасно, лошо състояние. Просто Столична община за пореден път не е положила необходимите усилия, за да поддържа своята общинска инфраструктура, и я предоставя на други хора, за да могат те да имат своите интереси.

Г-н В. Калановски: Без да се намесвам в разговора като човек с известен капацитет във всичко това, но много е трудно Столична община да бъде обвинявана в това, че не поддържа една определена сграда, в която тя се явява съсобственик с други юридически или физически лица, които държат 2/3 от собствеността на тази сграда. Без тяхно съгласие — а явно такова отсъства, докато не знам какво се случи — Столична община всъщност няма възможност да извърши каквито и да е възстановителни дейности по сградата. Да оставим настрана, че е паметник на културата и така нататък, и така нататък. Но това е и причината всъщност нищо да не се предприема.

Аз лично имам сантименти към тая детска градина — две от децата ми са завършили едно време там. Но това не променя обстоятелствата, че сега в момента тя се е сипала и е по-пустее. В същото време едно детско заведение, за каквито детски заведения, както чуваме, милеем, е принудено да заплаща консумативи, които се отразяват на икономическото състояние пък на това детско заведение. Прехвърлянето в края на краищата на собствеността на район „Оборище“ не променя по никакъв начин съществуващото положение на обекта в този момент и всякакво друго разпореджане оттук нататък, при всички положения, задължително — ние го знаем — минава през Столичен общински съвет. Тоест, аз не виждам опасност. А отговорът ми беше само във връзка с опасенията, че закриваме едно учебно заведение. Явно няма съществуващи механизми в законодателството да принудим съсобствениците на 60 или 70% от тази сграда да предприемат действия съвместно със Столична община и да направят сградата обитаема. Това е.

Г-н Д. Стаматов — председател: Така, колеги, имаме ли други коментари по точката? Тъй като нямаме други коментари по точката, моля да преминем към гласуване. Ще го процедираме по категории.

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада като предлага следните изм. и доп. в предложения проект на решение:

1.1 съобразно становище с рег.№ СОА26-ВКО8-3826-[2] / 09.04.2026 г.:

1.1.1. В правните основания на проекта на решение, текстът: „чл. 12, ал. 4 от Закона за общинската собственост“, да се замени с „чл. 12, ал. 1 от Закона за общинската собственост“.

1.1.2. В т. 2, ред 10-ти от проекта на решение, текстът: „...да се предостави за управление на кмета на район „Оборище“ – СО“, да се замени с текста: „... да се предостави безвъзмездно за управление на район „Оборище“.

1.1.3. Номерацията на точките в проекта на решение да се коригира поради дублиране на т. 2., като повторно изписаната т.2 да стане съответно т.3

1.2. в преамбюла на проекта на решение, текстът „за управление на кмета на район „Оборище – СО“ да се чете „за управление на район „Оборище“ – СО“

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	6
Против	2
Въздържали се	1

По т. 10 (предишна т. 7) от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	против
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекиян	въздържал се
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	против
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	---
13.	Стефан Спасов	за

По т. 11 (предишна т. 8) от дневния ред:

Доклад с вх.№СОА26-ВК08-3469 / 04.03.2026 г. относно изграждане на Общински културен институт /Културен дом/ на територията на район „Младост“ – СО с вносител и инж. И. Кукурин - кмет на район „Младост“; Драгомир Иванов; Димитър Шалъфов - общински съветници.

Г-н Д. Стаматов - Председател: Следващата точка е доклад относно изграждане на общински културен институт – дом на културата на територията на район „Младост“. Докладът е внесен от инженер Ивайло Кукурин – кмет на район „Младост“, и общинските съветници Драгомир Иванов и

16/45

Димитър Шалъфов. Секретариатът на Столична община предлага следните изменения и допълнения в проекта на решение: В преамбюла на решението изразът „назначаване на работна група“ да се замени със „създаване на работна група“; да се заличи текстът „да се осигури възможност за реализация“, като текстът да се чете „да предложи необходимите стъпки за изграждане на“; изразът „културен дом“ да се замени с „дом на културата“; към правните основания да се добавят т. 1 и т. 23 от чл. 21, ал. 1 от ЗМСМА, както и чл. 41 и чл. 57 от Правилника за организацията и дейността на Столичния общински съвет. Точки 1, 2 и 3 с арабски цифри да се номерират с римски цифри, като в точка I думите „да се сформира“ се заместват със „се създава“. В точка II изразът „културен дом“ да се замени с „дом на културата“. В новата точка I трябва да се попълнят членовете – общински съветници. Тоест, в момента те са празни, няма състав на работната група. Респективно, ако не в рамките на комисията, съставът на работната група трябва да бъде излъчен на заседанието на съвета.

Инж. Ивайло Кукурин (кмет на район „Младост“): Здравейте, колеги. Наистина ще бъде сравнително кратък, защото мисля, че всички в тази комисия си дават сметка, че това е една стъпка, която най-вече гражданите на „Младост“ чакат да бъде предприета от твърде много години. Мисля, че най-накрая стигаме до консенсус, че един от най-подходящите терени, където това нещо може да се реализира, е собственост на „Софийски имоти“ ЕАД. В немалко разговори вече с колегите сме стигнали до заключението, че трябва да използваме тази възможност максимално и да постигнем това в район „Младост“ наистина да се създаде – било то културен дом или дом на културата, независимо от дефиницията, която ще дадем – една такава институция. Тя трябва да приветства огромния капацитет на артистите в „Младост“, а и не само в „Младост“, но и тези на София, за да развият своята дейност в рамките на района. Искаме да им дадем възможност да имат адекватна сцена, както и помещения, които наистина да дават шанс социалният и най-вече културният живот в „Младост“ да достигне нивото, което смятам, че заслужава, а не е успял да достигне през последните 20 години от своето развитие.

Така че по същество предлагаме да се създаде тази работна група, защото има някои стъпки, които е разумно да се изминат в нейния рамките. Предложението ни е за по-широк състав, защото смятам, че тук трябва да има широк консенсус от всички общински съветници. Мисля, че всички са достатъчно разумни, за да се включат градивно в тази работна група, така че да постигнем най-добрия резултат. Знаете, обстоятелствата са такива, че за този терен има необходими градоустройствени процедури, които трябва да бъдат изминати. Има някои обстоятелства също, които към днешна дата създават пречки за реализацията на каквото и да е мероприятие в терена, но считам, че в рамките на работната група и при добро желание от страна на колегите от Столична община можем да стигнем до градивно решение, така че да постигнем в близко бъдеще търсения резултат, а именно – създаването на такъв дом на културата. Желанието ни е всяка политическа група да излъчи съответно представител, за да може тази работна група да извърви пътя и да постигнем желанието от нас резултат. Благодаря ви.

Г-н Гергин Борисов: Бърз въпрос. Сега, г-н кмет, Вашата идея е тази работна група да приключи работа до какъв етап от подготовката на общинския

културен институт? Тъй като имаме шанс да създадем работна група, която да работи до създаването, включително и на необходимите задания за проектиране. Тъй като няма готов проект, предполагам, че е по-добре тази работна група да продължи своята дейност и включително да съгласува, оцени и поне да види завършеното задание, за да имаме някакъв контрол върху този процес. Общински културен институт не се строи всеки ден, имаме шанс да направим нещо качествено. Така че, може ли да ми отговорите на кой етап си представяте да приключи работата на работната група?

Инж. Ивайло Кукурин (кмет на район „Младост“): На този етап в това предложение по-скоро идеята ни беше район „Младост“ да успее да придобие имота и да извърви градоустройствените процедури, така че да се даде шанс да се отпущи процесът. Нямам против, ако се наложи впоследствие, да се създаде и работна група, която наистина да оцени или да възложи вече конкретните дейности, когато имаме всички обстоятелства и факти, които ни дават възможност да реализираме подобен проект. Ако трябва, ще се създаде допълнителна група, но тук по-скоро целта е да можем да прехвърлим имота и той да бъде изчистен от тежестите, които към момента са налице. На следващия етап, когато се премине към конкретно проектиране или към задание, което да изисква проектиране и изпълнение – мисля, че това е последващ казус. Така че моето предложение е по-скоро тази група да приключи с конкретно решение за общинския съвет, с което да се реши този имот, който сме предложили, да излезе от капитала на дружеството „Софийски имоти“ ЕАД, за да се прехвърли към районната администрация. По този начин ще можем да вървим към следващия етап, който и Вие казахте – проектирането и изпълнението на дома на културата. Там нямам нищо против отново да се създаде група, която наистина има експертизата в конкретния случай да направи, ако трябва, задание, да проследи процеса и да постигнем това, което искаме като резултат – един модерен дом на културата.

Г-н Д. Стаматов – Председател: Благодаря Ви, господин кмете. Господин професор Лилков, заповядайте за въпрос или коментар.

Проф. Вили Лилков: Благодаря. Аз подкрепям с удоволствие този доклад и няма да се изказвам по него относно необходимостта от един такъв дом на културата. Само смятам, че избраният подход е добър – тоест да се направи първоначален анализ и после да се излезе с доклад, в който вече да конкретизираме колко време ще продължи да работи тази група, какви ще са задачите ѝ и така нататък. Но имам един въпрос. Защо се налага да вадим този имот от капитала на „Софийски имоти“, при положение, че можем да използваме дружеството като партньор за реализиране на тази цел? Тоест, да не се лишаваме отсега от възможността „Софийски имоти“ да ни бъде партньор и заедно с търговското дружество да изградим този обект. Предлагам Ви да не бързаме с изваждането му от капитала, а заедно със „Софийски имоти“ да извървим този път и да видим кой вариант ще ни бъде по-изгоден, защото самото вадене от капитала вече е малко по-сложна процедура. Накратко казано – да не бързаме с изваждането от капитала. Благодаря.

Инж. Ивайло Кукурин (Кмет на район „Младост“): Идеята на тази работна група е именно да намерим най-подходящия подход. Целта на работната група е да достигнем до реализация на дома на културата и да намерим

инструментариума, който ще я осигури. Това, което и аз споделих – изваждането от капитала ще даде инструмент на Столична община да инвестира, включително и през финансови инструменти, каквито „Софийски имоти“ може би няма да има като търговско дружество. Затова идеята беше да се подходи по този начин и да се потърси най-удачният вариант. Считам, че в рамките на работната група можем да намерим кой ще бъде правилният подход. Отново казвам – крайната цел за мен е една, а инструментариумът е въпрос на обсъждане. Затова искаме да създадем работната група – за да намерим най-добрия инструмент, така че този дом на културата да види реализация в обозримо бъдеще. Тук искам също да подчертая, че тези намерения са ясни и съществуват от дълги години в район „Младост“, но виждаме, че постоянно буксуват. Основната цел е да намерим пътя, така че това нещо наистина да се реализира най-накрая, защото смятам, че много дълги години е отлагано и е чакано от всички граждани на район „Младост“. Моята единствена цел е тази. Благодаря ви.

Докладът с така направените предложения за изменения бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада като предлага следните изм. и доп. в предложението проект на решение:

1.1. в преамбюла на решението:

1.1.1. изразът „назначаване на работна група“ да се замени със „създаване на работна група“;

1.1.2. текстът „ , за да се осигури възможност за реализация за“, така текстът се чете „да предложи необходимите административни стъпки за изграждане на“:

1.1.3 изразът „културен дом“ да се замени с „дом на културата“;

1.2. към правните основания на решението да се добавят т.1 и т.23 от чл. 21, ал. 1 от ЗМСМА както и чл. 41 и чл. 57 от ПОДСОС

1.3. т. 1, 2, 3 от диспозитива се преномерират т. I, II, III.

1.4. в нова т. I (стара т.1), думите „Да се сформира“ се заместват със „Създава“

1.5. в нова т. II (стара т.2), изразът „Културен дом“ да се замени с „Дом на културата“

1.6. Комисията предлага в новата т. I, подточки от 3 до 9, Столичният общински съвет да попълни състава на Работната група с членове, представители на Столичния общински съвет.

ПКУТАЖП ще се произнесе с отделно становище.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 11 (предишна т. 8) от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекиян	за
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лишков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	---
13.	Стефан Спасов	за

По т. 12 (предишна т. 9) от дневния ред:

Доклад с вх.№СОА26-ВКО8-3854 / 11.03.2026 относно именуване на улици на територията на район "Банкя" - Столична община с имената „Сова“ и „Антон Страшимиров“ с вносител Рангел Марков - кмет на район „Банкя“ и становище с вх.№ СОА26-ВКО8-3854-[1] / 25.03.2026 г. от г-жа И. Дакова, зам.-кмет на Столична община.

Г-н Д. Стаматов - председател: Има становище на заместник-кмета г-жа Дакова. Консултативният съвет по именуването дава положително становище по предложенията. Има предложение за изменение и допълнение от страна на Секретариата на Столичния общински съвет: точка 2 от проекта на решение, възлагаща контрола по изпълнението на решението, да отпадне. Точка 3 се преномерираща в точка 2. Създава се нова точка 3 относно задължението на кмета на района да постави обозначителни табели в едномесечен срок от влизането в сила на решението. Предложението е от кмета на район „Банкя“ г-н Марков. Имаме ли коментари по точката? Не. Моля да преминем към гласуване.

Докладът с предложението проект на решение ведно с предложението за изм. бяха подложени на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада като предлага следните изм. и доп. в предложението проект на решение:

1.1. да отпадне т.2 от проекта на решение;

1.2. т.3 се преномерираща т. 2

1.3. създава се нова т.3 със следното съдържание: „Възлага на кмета на Столична община при наличие на изградена инфраструктура да постави обозначителни табели на именуваната улица съгласно чл. 12, ал. 5 от Наредбата за именуване и преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община в срок не по дълъг от 1 месец от приемането на настоящото решение.“

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 12 (предишна т. 9) от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	---
13.	Стефан Спасов	за

По т. 13 (предишна т. 10) от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК66-1756 / 26.02.2026 г. относно Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за именуване и преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община с вносителите Гергин Борисов и Веселин Калановски - общински съветници с нов проект на решение с вх.№ СОА26-ВК66-1756-[2] / 07.04.2026 г.

Г-н Д. Стаматов – председател: Точка 10 (от дневния ред на съвета) е Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за именуване и преименуване на общинските обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община, с нов проект на решение с входящ номер от 7 април 2026 г. Вносителите са г-н Гергин Борисов и г-н Калановски. Предполагам сте запознати всички със съдържанието на текста на изменението на наредбата, което е в полза на цялото общество – за отпадане на заплащането на такси, когато ние вземаме решение за именуване. Уточнете, г-н Борисов, подкарта две.

Г-н Гергин Борисов: Благодаря. Само уточнявам – предлагам да гласуваме подкарта 2, която представлява новият проект за решение, отразяващ постъпилите становища след общественото обсъждане. Така че просто това трябва да гласуваме. Благодаря.

Г-н Иван Петров – гражданин: Само току-що казаното от г-н Борисов – какво ще рече това, г-н Борисов? Под какво казахте? Две? Подкарта 2? Ама аз не знам какво са ми предоставили. Имам Вашия първичен доклад и въз основа на него искам да направя това изказване. Аз между другото дадох и едно писмено становище снощи, но беше тъмно и сега виждам, че не е чл. 4Б. Написал съм член 4Б, за което се извинявам. Така. Господа, аз искам да взема отношение в този случай, защото считам, че Общинският съвет използва някои възможности, които е дало законодателството за уреждане на други неща, за които не се е стигнало до елементарно юридическо развитие и ефективен и законосъобразен подход при решаването на някои проблеми в местната власт по смисъла на Закона за местното самоуправление и местната администрация. Както и в случая, че Общинският съвет има право да именува, преименува и така нататък. Обстоятелствата, които са изложени в доклада, и начинът, по който вносителите са се опитали да намерят решение и да ви го предложат – ясно и недвусмислено е цитирано, че има и кореспонденция с Министерството на регионалното развитие и благоустройството. Тъй като този орган наистина взема много важно и активно участие при създаването на ЗМСМА и при създаването на някои закони в Република България, ясно е дефинирано, че именно това министерство и другите служби, които работят по така наречения Закон за гражданската регистрация, не са удовлетворени от подобни действия. Общинският съвет не само в този мандат – аз съм тук вече повече от 30 години и наблюдавам този процес, той винаги е съществувал – общинските съвети или съветници са се съобразявали, особено в сегашните мандати, с това да не пипат улици или да не правят преименуване на обекти, които биха засегнали част от гражданите. Независимо от намеренията на Общинския съвет, това би наложило финансови и други произтичащи обстоятелства, които да задължават гражданите, физическите и юридическите лица в тази общност да си сменят документите. А сега тази гързост, която вие се опитвате да направите, тя не е етична, а дори е и... Нищо не губя. Изразявам несъгласието си, тъй като вие засягате търговско дружество – там трябва да се пипа уставът, а по този начин не може да промените наредбата, тъй като това е грубо вмешателство в законодателството. Благодаря.

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение с ново Приложение №1 към проекта на решение предоставено с вх.№ СОА26-ВК66-1756-[2] / 07.04.2026 г.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 13 (предишна т. 10) от дневния рег:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	---
13.	Стефан Спасов	за

По т. 14 (предишна т. 11) от дневния рег:

Доклад с вх.№ СОА26-ГР94-3208 / 23.04.2026 г. относно преименуване и индексирание на спирки на градския транспорт, асоциирани с метростанциите на Софийския метрополитен с вносителите Гергин Борисов; Антон Хекимян; Веселин Калановски - общински съветници, писмо с рег.№ СОА26-ГР94-3208-[1] / 23.04.2026 г., ново Приложение №1 към проекта за решение с рег.№ СОА26-ГР94-3208-[4] / 27.04.2026 г.

Г-н Д. Стаматов - председател: Преминаваме към точка 11 от предварителния дневен рег относно преименуване и индексирание на спирки на градския транспорт, асоциирани с метростанциите на Софийския метрополитен. Писмо с регистрационен номер № 2694208 от 23 април 2026

23/45

година, с ново предложение едно към проекта на решение със съответния регистрационен номер. Вносителите са Гергин Борисов, Антон Хекимян и г-н Веселин Калановски и г-н Ивайло Костадинов – общински съветници. Колеги, имаме ли коментари по внесените доклади? Нямаме. Моля да преминем към гласуване.

Докладът бе подложен на гласуване.

Г-н И. Виделов заяви, че не е успял да гласува през системата. Декларира, че гласува „за“.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение с ново Приложение №1 към проекта за решение с рег.№ СОА26-ГР94-3208-[4] / 27.04.2026 г.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 14 (предишна т. 11) от дневния рег:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	---
13.	Стефан Спасов	за

По т. 15 (предишна т. 12) от дневния рег:

Доклад с вх.№СОА26-ВК66-1925 / 05.03.2026 г. относно приемане на Програма "Млад артист" с вносител Ирина Дакова – зам.-кмет на Столична

24/45

община , писмо с рег.№СОА26-ВК66-1925-[2] / 21.04.2026 г. и обобщена справка с рег.№СОА26-ВК66-1925-[1] / 14.04.2026 г..

Г-н Д. Стаматов – председател: Преминаваме към доклад на заместник-кмета на Столична община Ирина Дакова относно приемане на програма „Млад артист“, със съответното писмо и обобщена справка от 14 април 2026 г. Г-жо Дакова, моля Ви за кратко представяне.

Г-жа Ирина Дакова (зам.-кмет на СО): Това е една програма, която всъщност от много време – бих казала години – е мислена да се случи, и сега е назрял моментът. Имам удоволствието да представя тук г-н Венци Мицов и г-жа Ивелина Ключукова, които ще бъдат част от нейната реализация. Венци Мицов, като член на Творческия съвет дълги години към Столична програма „Култура“, е основният инициатор и, така да кажа, двигател, около когото се задвижи създаването на тази програма. А г-жа Ивелина Ключукова ще бъде неин домакин към настоящия момент. Колегите са разписали правилата на програмата, която ще дава възможност на физически лица на възраст между 18 и 24-годишна възраст да се възползват от инструментите на програмата и да реализират свои дебютни проекти в различни сфери. Това е изключително важна програма. Пред вас са правилата, нейната финансова рамка е 50 000 евро и ще се радвам вие да я приемете и да я гласувате единодушно, защото тя наистина ще бъде от голям принос по отношение на младите творци. Благодаря ви.

Г-н Д. Стаматов – председател: Благодаря Ви, г-жо Дакова. Извинявайте за краткото прекъсване. Колеги, имаме ли коментари?

Г-н Иван Петров – гражданин: Благодаря. Искам да споделя, че нямам нищо против намерението, но имам против някои подробности, които не кореспондират с целите и с мотивите за инициативата „Млад артист“. Първо, не бива да се използва „млад артист“ и „стар артист“, защото това е както да се каже за една жена – никога няма да бъдеш точен и ще бъде леко засягане. Затова имам предложение да помислите – аз ще дам моето мнение – върху това. Думата „артист“ се придобива с определени знания. Вярно е, че това ще бъде един, да го наречем, инкубатор за нови творчески постижения на една категория лица. А именно тази категория лица тук в доклада е много объркващо определена. Дори никой не си е направил труда да види какви грешки сте допуснали, като веднъж се казва в доклада – в диапазон от 14 до 29 години, а след това в същия този доклад се цитира нова възрастова граница, която е спаднала и от 14 е станала на 18 до 29 години. Тези нелепици трябва да бъдат отстранени. В един момент, в частта на диапазона до 29 години, вие отивате в графата „младежи“ и това е законово определена норма за възраст. Аз мисля, че вие много добре можете да използвате тази дума, дори е препоръчително, тъй като в доклада на няколко пъти използвате фразеологията „младежки“. Така че моите забележки в тази част горе-долу са такива. Има и други неща, но важно е името да бъде променено – да бъде „младежки клуб“, „хъб“ или нещо подобно, и да се ориентирате към изчистването на възрастта до 29 години. Да, защото това охарактеризира именно тази фразеология „младеж“, както е оформено в Закона за младежта и спорта. Благодаря.

Г-н Д. Стаматов – председател: Моля да преминем към гласуване. Благодаря Ви.

Докладът бе подложен на гласуване.

Йордан Тодоров посочи, че не е успял да гласува през системата и моли гласът му да бъде отчетен като „за“.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

ПКФБ ще се произнесе с отделно становище.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 15 (предишна т. 12) от дневния рег:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По т. 16 (предишна т. 13) от дневния рег:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК66-3337 / 21.04.2026 г. относно утвърждаване на проектните предложения за финансиране на културни прояви от "Лятна програма на Столична община", съобразно приетите с Решение № 76 по Протокол № 55 от 29.01.2026 г. на Столичен общински съвет за приемане на "Цели, обхват и процедури за 2026 г. на "Лятна програма на Столична община" и бюджет на програмата, с приложения протоколи на допуснати от техническа комисия и одобрени за финансиране от експертна комисии проекти за 2026 г. с вносител Ирина Дакова – зам.-кмет на Столична община.

26/45

Г-н Д. Стаматов – председател: Следващият доклад с вносител отново заместник-кметът на Столична община г-жа Дакова е за утвърждаване на проектните предложения за финансиране на културните прояви от Лятната програма на Столична община, съобразно приетите с Решение № 76 по Протокол № 55 от 2026 година на Столичния общински съвет цели, обхват и процедури за 2026 година на Лятната програма на Столична община и бюджет на програмата, с приложени протоколи на допуснатите от техническата комисия и одобрени за финансиране от експертната комисия проекти от 2026 година, и нов проект на решение от 28 април 2026 г. Колеги, предполагам сте се запознали с предложенията. Имаме ли коментари, предложения и допълнения по точката? От членовете на комисията няма предложения. Така че, заповядайте, като специален гост на комисията ни.

Г-жа Ана Стойкова (общински съветник): Благодаря. Ще бъде много кратка, колеги. Разбира се, всички програми на Столична община, които са насочени към гражданския сектор, са изключително важни, защото дават възможност на хората в различните ресори да подпомагат дейността на общината по много важни теми. Такъв е и случаят с Лятната програма, която е в ресор „Култура“. Тук съм с една молба-предложение: бюджетът по програмата да се увеличи с 5000 евро, за да може един много знаков проект, който се реализира в Банкя – а именно „Лятно кино в Банкя“ – да бъде осъществен. Този проект стартира още през 2018 година. След това беше заимстван от много други райони, за да се реализира под една или друга форма. Още повече разбрах, че сте имали в направлението, г-жо Дакова, разговори с районните кметове, особено по периферията, че е хубаво да има малко насоченост на културни събития там. Надявам се да гласувате това увеличение от гледна точка именно на това, че в тази година специално проектът включва, освен филмови прожекции – 6 на брой, включва и една вечер със Софийския духов оркестър, който има своя 75-годишнина, което допълнително осмисля целия проект. Има и писмо – молба от г-н Марков, насочено към вас. Той и там обяснява, че всяка една киновечер събира между 250 и 300 човека, което означава, че проектът е важен и за обществеността. Знаете, че Банкя привлича много външни хора – хора от София, хора от страната. Тя е културен център и балнеоложки, разбира се, най-вече. И това събитие наистина е една основна част от културата на Банкя. Благодаря ви.

Г-н Д. Стаматов – председател: Благодаря Ви. Заповядайте, г-н Спасов.

Г-н Ст. Спасов: Благодаря, колеги. Аз изразявам своето принципно несъгласие с предложението на колегата, поради факта, че то дава, според мен, необосновано предимство на район „Банкя“. По същия начин, със същите аргументи, бихме могли да предложим по 5000 евро на районите „Панчарево“, „Подуяне“, „Връбница“ и „Кремиковци“, защото те също са периферни райони на София. Така че и г-жа Дакова, и колегите от Столична община, пък и вие като дългогодишни управници на София, знаете по какъв начин районните администрации разполагат с финанси по отношение на организирането на такъв тип събития. Затова, г-жо Стойкова, призовавам Ви да оттеглите предложението си, защото така ще бъде най-справедливо по отношение на останалите колеги – районни кметове, включително и от групата на ГЕРБ-СДС.

Г-жа Ана Стойкова: Много се надявах да не тръгне в тази посока дискусиата. Още повече, че и в предишни комисии принципно дискутирахме

подобни ситуации, свързани с активностите на районните кметове. Става дума за поредицата кметове, при които всъщност точно вашата партия стартира и отвори кутията на Пандора с междублоковите пространства и паркинзите, при положение че Столична община има много хубава програма за облагородяване на калните петна и просто можехте да я надградите. Но вие отворихте кутията на Пандора, ние ви подкрепихме във вашата логика, а въпреки всичко и сега търсим начин да ограничим останалите районни кметове. Между другото, коментирахме в Комисията по екология как все пак е важна активността на районния кмет, а вие в момента говорите абсолютно противоположно. Да не говорим, че бих предпочела наистина... Учудих се, че толкова бързо изказахте това мнение. Можехте да чуете първо примерно ресорния заместник-кмет какво ще каже като посоки, като предложения и така нататък, за да имаме една наистина лежерна дискусия. Окей, и да не го приемете – няма болка за умирање, ще го предложи в зала. Не е там въпросът. Въпросът е, че не бива така напънато да разговаряме за такива важни теми за обществото. Култура, спорт – това са теми, по които ние трябва да имаме единогласие. Трябва да разискваме внимателно, трябва да разискваме културно. Така че аз бих се радвала да чуя и направлението, и разбира се, колегите, които ще допълнят по темата.

Г-н Й. Костадинов: Аз ще гласувам „за“ и бих призовал колегите също да гласуват така, тъй като Банкя е едно курортно селище, където цяла София идва да почива, а не е някое междублоково пространство, където хората ще се задушават. Бих подкрепил подобно нещо и в Панчарево, ако има такова предложение, както и за всеки един квартал, където може да има такива инициативи. Благодаря ви много и бих ви предложил да гласувате.

Г-н Веселин Калановски: Благодаря. Благодаря Ви, господа председател. Аз ще отговоря на г-н Спасов. Може би, може би има логика в това, което казвате, но за да правим каквито и да е паралели с Банкя или с какъвто и да е друг район на София в покрайнините на града, то тези райони най-малкото би трябвало да са кандидатурствали, за да бъдат подпомогнани от програмата, а те не са. В дадения случай Банкя е кандидатурствала, но не е одобрена от експертната комисия, което поставя нещата на съвършено различна плоскост. Още повече, че в приоритетите, които сме заявили, е излизането на културата в периферията и нейната децентрализация. Така че аз ще подкрепя това предложение. Но бих предложил едно допълнение към Вашето предложение, ако нямате нищо против, в едно допълнително изречение. Да кажем, че тези 5000 евро, които всъщност качват разходите на Лятната програма „Култура“, ще бъдат предвидени в бъдещия бюджет за 2026 г., така че да не бъдат оцетени други пера в направление „Култура“. Тоест, това изречение да бъде допълнено към Вашето предложение. Благодаря ви.

Г-жа Ирина Дакова (зам.-кмет на СО): Благодаря ви много. За защитата на направлението винаги приветствам, когато има общински съветник, който би искал да има придадена стойност, която да е по-голяма от съществуващата. Разбира се, че бих подкрепила едно такова предложение. Само бих искала да спомена това, че оценката на програмата се прави от експертна комисия, както каза и г-н Калановски, която също така разглежда и бюджетите. Ако ние сме уверени, че този бюджет не търпи никакви корекции и той наистина е коректно разписан – нека сумата бъде такава. В противен случай, все пак да погледнем и

самия бюджет. По отношение на останалите райони – да, всеки район от другите, който е подал, очевидно няма такава конкуренция и е бил разглеждан само единствено по отношение на бюджета, за да сме коректни с другите, с които този проект би се конкурирал, че е окей като разписване. Програмата е с таван до 5000 евро. Всички кандидатурите при този максимален таван, но и техническата, и експертната комисия презглеждат бюджетите по отношение на това дали са с резонни цени, съотносими и така нататък. Това е единствената ми молба. Благодаря.

Г-н Д. Стаматов – председател: Така, колеги, имаме ли други коментари? Единствено само като допълнение към решението – допълваме предложението, внесено в комисия, за включване на проекта „Лятно кино Банкя“, район „Банкя“, съвместно със сдружение „Благ ден“, до 5000 евро. Колеги, моля да гласуваме предложението с допълнението.

Г-н Ст. Спасов: Моля, колеги, протоколът от експертната комисия, точка 83, номер УКК26–ПП141, район „Красно село“, „Local Cinema Nights“. Киновечери, целящи да трансформира социалния климат в кварталите на район „Красно село“, като предложат качествено културно съдържание извън традиционното ядро на града. Лятното кино на открито има нисък праг на достъпност и висока добавена стойност за местните жители. Абсолютно същата обосновка, 2-жо Дакова, ред 83 от протокола на експертната комисия. Няма нито логистична подкрепа, нито финансиране. Фаворизация и промени на крак в зала, 2-жо Стойкова, за съжаление имат лоша практика, въведена именно от ваши колеги от ГЕРБ. Ако имаме 5000 евро за Банкя, мисля, че ще намерим още по 5000 евро и за другите три крайни района. Благодаря.

Г-н Д. Стаматов – председател: Г-н Спасов, умолявам Ви малко да се успокоите. Няма внесено такова предложение, за което Вие казвате. Ако го внесете, всеки общински съветник има право да внася в зала подобни неща. По-спокойно, по-спокойно. Сега няма смисъл. Няма смисъл за нещо, за което винаги сме се обединявали, да влизаме в такива конфронтации и да се държим така, наистина. Г-жо Дакова, мисля, че всички бихме Ви подкрепили. Само Ви моля конструктивно, без много дълго изговаряне.

Г-жа Ирина Дакова (зам.-кмет на СО): Искам да ви фиксирам вниманието към доклада, в който се казва, че има 24 проекта, които не са предложени за финансиране, защото не преминават минималния брой точки. Проектът, който вие цитирахте на 83-та позиция, е точно такъв проект. Просто експертната комисия е преценила, че той въобще не подлежи на оценка, съответно и на финансиране. А има едни други 30 проекта, за които просто не е стигнало финансирането. Разликата е огромна. Благодаря.

Г-н Д. Стаматов – председател: Добре. Г-н Хекиян, заповядайте.

Г-н Антон Хекиян: Аз съм много голям противник на правенето на обобщения. Благодаря, господин председател. Мисля, че заместник-кметът даде много категоричен и ясен отговор за какво става въпрос и няма нужда да се палим излишно и да текат безсмислени политически обвинения за хаос или някакви излишни процедури. Г-жа Ана Стойкова е тук в качеството си на общински съветник с пълното си право да предложи каквато и да е промяна в становището, каквато и да е промяна в доклада. Становище имаме и от районния кмет и тук общинските съветници ще преценят как да гласуват. А когато говорим за един

аршин, мисля, че и г-жа Стойкова... аз също исках да дам този пример с калните точки. Наистина не сте вие точно политическата формация, която да казва, че нещо не е по начина, по който трябва да се случва, защото вие отворихте наистина кутията на Пандора с това да се гласуват доклади на ваши районни кметове, заради това, че допуснахте щети за партията си и оттам нататък виждате какво се случва по тази линия, нали? Всеки кмет идва да си предлага докладите. Няма нужда. Там си стиснахме ръцете. Но за нещо подобно да се палите и да се влиза в политически пререкания е абсолютно излишно. Казаха ви – дори не е събрал необходимите точки този проект. Така че тук не става въпрос за политическо приоритизиране и ви моля да не притискате и заместник-кмета за това, че тя приоритизира някого или не. Става въпрос за съвсем друг вид процедура. Благодаря.

Г-н Д. Стаматов – председател: Така, колеги, имаме ли коментари още по точката? Заповядайте с процедурното предложение.

Г-н Ст. Спасов: Моето процедурно предложение, колеги, е промяна в проекта на решение на предложения на нашето внимание доклад, както следва: Точка 2 – необходимите средства от 50 000 евро да станат 60 000 евро, като освен предложението на г-жа Ана Стойкова да се включи и предложението „Local Cinema Nights“, описано под точка 83 в протокола от експертната група. Благодаря.

Г-н Д. Стаматов – председател: Та, имаме две предложения, колеги. Имаме ли кворум обаче в момента?

Г-жа И. Дакова – зам.-кмет на СО: 40 проекта са предложени за финансиране на стойността, на която е програмата. Два проекта са получили логистична подкрепа. 30 проекта не получават финансиране, защото са под чертата на тази сума, която сума, когато е обявявано кандидатстването, е с таван до 5000 евро. 24 проекта не са предложени за финансиране, защото са с резултат от оценката под 60 точки и не подлежат на финансиране. Ако сметнете от целия протокол колко финансирани имаме – само секундичка, извинявайте – 96. Извадете от тях 24 и ще видите къде е точно чертата.

Г-н Д. Стаматов – председател: Благодаря. Така, тъй като в комисията има две предложения, е редно да ги гласуваме. Няма противни и на двете предложения други предложения. А кое трябва да гласуваме първо?

Паралелни разговори. Невъзможност за протоколиране.

Г-жа Ирина Дакова (зам.-кмет на СО): Трябва да бъдем образец за законосъобразност. Програмата е ясно разписана и правилата казват, че има експертна комисия, на която ние плащаме, за да разчитаме на тази независимост и тази експертност. И в един момент вътре, сега в тази комисия, ние искаме да включим проект, който тази експертна комисия е изключила от своята оценка – тя го е минимизирала и го е изключила. А в момента вие правите предложението, въпреки тази експертна комисия, такъв проект да влезе. Аз, като заместник-кмет в направление „Култура“, винаги бих подкрепила увеличаване на програмата, но не и когато това нарушава правилата, приети от Столичния общински съвет. Благодаря.

Г-н Д. Стаматов – председател: Така, колеги, благодаря Ви, г-жо Дакова. Едно малко уточнение, уважаеми колеги – експертните комисии нямат нищо общо със законосъобразността на нашите решения. Те са наши консултативни

органи, които са създадени с решение на нашия Общински съвет. Така че нека да не вменяваме такива груби грешки. А, заповядайте.

Г-н Й. Тодоров – Благодаря, господин председател. Въз основа на казаното от г-жа Дакова, правя формално обратно предложение на предложението на г-н Спасов.

Паралелни възглasi. Невъзможност за протоколиране.

Г-н В. Калановски: Има свършено различно становище по двете предложения от Експертния съвет. Да, той може би не поражда никакви законови основания да отхвърлим или да приемем едното, но за да приемем предложение, несъбрало точките изобщо да бъде класирано, без изобщо да сме погледнали мотивите на Експертния съвет и да видим вътре на какво основание е отхвърлено – именно затова ние нямаме възможност и право да взимаме такова решение. Защото вътре може да има неправилно подадена документация, може да има сбъркани екземпляри, може да има несъществуващи фирми. Аз не знам за какво става дума. Докато в случая с другото предложение – то е прието от комисията, но просто не е финансирано поради липса на средства. Затова твърдя, че не сте прав. Г-н Спасов, моля ви, нека да постъпим разумно. Ако вие желаете наистина да има такова мероприятие, което трябва да изнесе култура в по-крайните райони на София, предлагам ви да изготвите един доклад, който може спокойно да бъде съгласуван със заместник-кмета по култура и със съгласието на районния кмет на Красна поляна... на Красно село, грешка на езика, и да го внесете на базата на цялата документация. С нея ние сега всъщност нямаме никакъв допир и не можем да вземем правилно и логично решение. Затова Ви моля – нека да минем нататък. Не считам, че ще постъпим правилно, надскачайки заключението на Експертния съвет. Благодаря Ви.

Г-н Д. Стаматов – председател: Колеги, предлагам да прекратим дебата и да преминем към гласуване. По реда на постъпването гласуваме първо предложението, внесено като допълнение към решението на заместник-кмета от г-жа Стойкова. Така, с осем гласа „за“, нито един „против“ и един „въздържал се“, предложението на г-жа Стойкова е прието.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя предложението формулирано от г-жа А. Стойкова.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	8
Против	Няма
Въздържали се	1

Поименно гласуване на предложението:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова – Заркин	---

4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	---
8.	Гергин Борисов	въздържал се
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

Г-н Д. Стаматов – председател: Второто предложение е на г-н Спасов – за увеличаване на бюджета с още 5000 евро над предложения проект за решение за допълнителен район. Моля да преминем към гласуване. Един „за“, един „против“ и седем „въздържали се“. Предложението се отхвърля.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията не подкрепя предложението формулирано от г-н Ст. Спасов.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	1
Против	1
Въздържали се	7

Поименно гласуване на предложението:

1.	Диян Стаматов	въздържал се
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова – Заркин	---
4.	Антон Хекимян	въздържал се
5.	Бонка Василева	въздържал се
6.	Веселин Калановски	въздържал се
7.	Вили Лилков	---

8.	Гергин Борисов	въздържал се
9.	Еньо Савов	против
10.	Ивайло Костадинов	въздържал се
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	въздържал се
13.	Стефан Спасов	за

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с като предлага следните изм. и доп. в предложението нов проект на решение с рег.№СОА26-ВК66-3337-[1] / 28.04.2026 г.:

1.1. в т. 2 от нов проект на решение с рег.№ СОА26-ВК66-3337-[1] / 28.04.2026 г., текстът „в размер на 154 425 (сто петдесет и четири хиляди четиристотин двадесет и пет) евро“ да се чете „в размер на до 159 425 (сто петдесет и девет хиляди четиристотин двадесет пет) евро“;

1.2. в Приложение 1 към нов проект на решение с рег.№ СОА26-ВК66-3337-[1] / 28.04.2026 г., създава нов рег №44 със следното съдържание:

44	СКК26-ПП14-141	Сдружение „Благ ден“	„Лятно кино в Банкя: София – Запад Фест 2026“	„Лятно кино в Банкя: София-Запад Фест“ е най-голямото кино събитие в Западна София. То се провежда от 2018 г. с вход свободен. За втора година го превръщаме във фестивал. Включени са шест кино вечери с нови български филми, документално и съвременно европейско кино. Събитието започва с концерт на живо, поднесен от юбилеяра Софийски духов оркестър. Събитието се осъществява в партньорство със СО - район „Банкя“, Golden FEMI Film Festival ОКИ-ДК „Искър“.	до 5000
----	----------------	----------------------	---	--	---------

1.3. стари редове №№44, 45 се преномерират съответно 45, 46.

1.4. след стар рег №45, нов рег 46, текстът „ОБЩО ФИНАНСИРАНЕ СТОЛИЧНА ОБЩИНА: 154 425 €“ да се чете „ ОБЩО ФИНАНСИРАНЕ СТОЛИЧНА ОБЩИНА ДО: 159 425 €“

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	7
Против	Няма
Въздържали се	2

Поименно гласуване на доклада по т. 16 (предишна т. 13) от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекиян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	
8.	Гергин Борисов	въздържал се
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	въздържал се

По т. 17 (предишна т.14) от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА26-ВК66-3339 / 21.04.2026 г. относно освобождаване на „ЛИ 1“ ЕООД, „Метрорадио“ ЕООД, и „Омега АВС“ ЕООД от задължението за плащане на цена за правото на провеждане на мероприятия на терен общинска собственост, във връзка с концерт на Лили Иванова, който ще се проведе на 02 септември 2026 г. на пл. „Св. Ал. Невски“, концерт: „25 Години БГ Радио. 25 Години само българска музика“, който ще се проведе на 12 юни 2026 г. на пл. „Св. Ал. Невски“ и Международен Фестивал „Франкофоли България“, който ще се проведе на 13 юни 2026 г. на пл. „Св. Ал. Невски“, както и за осъществяване на логистична подкрепа за организацията на изброените три събития с вносител Ирина Дакова – зам.-кмет на Столична община.

Г-н Д. Стаматов – председател: Преминаваме към следващия доклад, колеги, който е отново на заместник-кмета г-жа Ирина Дакова. Той е за освобождаване на „Метрорадио“ ЕООД и „Омега АВС“ от задължението за плащане на цена за право на провеждане на мероприятия на терен – общинска собственост, във връзка с: концерт на Лили Иванова, който ще се проведе на 2 септември 2026 година на площад „Св. Александър Невски“; концерт „25 години БГ Радио – 25 години само българска музика“, който ще се проведе на 12 юни 2026 година на площад „Св. Александър Невски“; и Международен фестивал „Франкофоли България“, който ще се проведе на 13 юни 2026 година на площад „Св. Александър Невски“, както и за осъществяване на логистична подкрепа за

организацията на изброените три мероприятия. Колеги, имаме ли коментари по внесенния доклад? Г-н Калановски, заповядайте.

Г-н Веселин Калановски: Благодаря Ви, господин председател. Като цяло аз приемам доклада, естествено. Само че тук има известна разлика в мащаба и размерите на всяко едно от тези три мероприятия, както и с тяхната финансова обезпеченост. А те и трите са значими за град София.

Аз ще акцентирам върху второто мероприятие, което е „25 години БГ Радио и 25 години само българска музика“. Това за нас, за мен, е едно изключително ценно радио в атмосферата на културата на цяла България, с изключително значение и тежест. Още повече, че мащабът на това събитие ще бъде с над 20 музиканти и изпълнители, без да броим оркестровите състави и така нататък. Тук ще стъпя на предварително водени разговори преди месеци с „Метрорадио“ ЕООД – тоест фирмата, която представлява „БГ Радио“, и ще ви помоля за едно допълнение към проекта за решение. То ще включва и две групи точки като взаимоотношения с „Метрорадио“, на базата на водените разговори преди това с тях и постигнатото известно съгласие.

Тук няма да влизам в подробности за цифровата комуникация, която съществува в някои програми, с които работим – че се губи достъп от новозаемащите длъжността до цялата кореспонденция, водена от старозаемащите, и така нататък. Този проблем трябва да бъде решен по друг начин. Моето конкретно предложение е следното: Точка IV от настоящия проект за решение става точка V, а на мястото на точка IV се вписва следният текст, който предлагам:

„Във връзка с организирането и провеждането на концерт „25 години БГ Радио – 25 години само българска музика“, Столичният общински съвет възлага на кмета на Столична община да сключи едногодишно рамково споразумение с „Метрорадио“ ЕООД за рекламиране на културни събития на общината по всички комуникационни канали на радиото. Като Столична община се задължава да подпомогне финансово реализацията на концерта-спектакъл „25 години БГ Радио“ на 12 юни 2026 година с 50 000 евро с ДДС от бюджета на Дирекция „Култура“. Сумата от 50 000 евро да бъде заложена в бюджета на Дирекция „Култура“ в Бюджет 2026 година.“

Така няма да бъде оцетен настоящият бюджет на Дирекция „Култура“, тъй като сумата ще бъде предвидена в новия бюджет. С това ние ще застанем твърдо зад българските изпълнители и българската естрадна култура, и зад „БГ Радио“. Насреща пак получаваме едногодишно споразумение за реклама на всички културни събития, които осъществява Столична община. Това е моето предложение и мотивировката към него. Благодаря ви.

Г-н Д. Стаматов – председател: Аз си задавам един прости чък въпрос. Кому е необходимо три събития да бъдат обединени в един доклад? Прекрасно знаем, че тези три събития са на различни организации. Много хубаво звучи – Столична община предоставя най-големия си площад безвъзмездно. Но и трите събития са с едни прекрасни билети, които не са достъпни за нормалния гражданин, включително и за вас, и за мен. Цени от порядъка на 200, 300, 500 лева, вкарани в един доклад. Аз дори и да искам да освободим сега от такса доклада за почетния гражданин на Столична община г-жа Лили Иванова, тук са вкарани още две събития – изключително манипулативно, каращи поне мен да гласувам „за“,

въпреки че за 75% от внесените доклади съм изцяло против. Не бихте ли могла да разделите тези три събития? В самата си обосновка вие вкарвате изрично точно това аргументирано становище, което току-що изредих, под шапката на другите две събития, а те нямат нищо общо. Тази практика е изключително неправилна. Звучи много хубаво – „освобождаваме“. Какво освобождаваме? Нищо не освобождаваме. Даваме безплатно територията на най-големия ни площад, чието ползване само след две седмици Столична община ще забрани за своите абитуриенти. Аз самият съм изключително затруднен, въпреки разговорите с моите колеги, как да постъпя около това гласуване. В предишните доклади на Вашия колега, който беше сменен наскоро, имаше подобни неща, свързани с безплатно предоставяне на атрактивни пространства на територията на Столична община, където едно обикновено кюфте струваше по 10–12 лева. Никак не стои добре. А само преди малко ние се скарахме почти за 5000 евро. Този доклад трябва да бъде разделен на три. Умолявам Ви, с цялото ми уважение към Вас. Всички доклади, които днес минаха, минаха с единодушие, но не трябва по този начин да се поставят нещата на вниманието на общинския съвет – без възможност за маневриране в позитивна посока. Тези три събития нямаше никакъв проблем да бъдат представени в три различни доклада, за да не си говорим сега за някакви реклами по „Метрорадио“, които изобщо нямат нищо общо с предоставянето на пространството на „Александър Невски“. Моля Ви да отговорите на тези въпроси и да ме убедите, че трябва да гласувам „за“. Защото, с цялото ми уважение към Лили Иванова и към „БГ Радио“, те не трябва да бъдат предоставени от Вас в един доклад. Те нямат вина за това.

Г-жа Ирина Дакова (зам.-кмет на СО): Благодаря ви много. Самият вие знаете, че аз поех поста съвсем скоро. Това не е оправдание. Основното, поради което събитията бяха събрани на едно място, е тяхното естество и това, че бяхме в избори. Концертът на примадоната Лили Иванова, който е през септември, би могъл да изчака, но другите две събития са съсредоточени в рамките на месец юни. Тези организации искат да имат някаква сигурност по отношение на нашата логистична помощ, която – всички ние тук знаем – има много конкретно финансово измерение. Освен това, нека не забравяме, че от февруари месец структурната промяна на направлението се нарича „Култура и туризъм“. Смятам, че знаково пространство като площад „Св. Александър Невски“ е изключително добър инструмент и начин да бъде привлечена публика, и то публика, която да не е само локална, а балканска и международна. Да, прав сте, че тези събития са с билети, но също така вие много добре знаете, че когато влизаме в подобни споразумения с организациите, ние изискваме и социална квота. И пак нека не забравяме, че събитията имат изключително висок туристически импакт, който не е без значение за нашия град. Ако въпросът е защо са събрани на едно място – наистина, приемам го като грешка. Но мотивът в момента да бъдат всички заедно е, че тези две събития, за които говорите – „Франкофоли“ и „БГ Радио“ – са през юни. Това са събития в много голям мащаб, с много голяма икономическа рамка и ние не можем да си позволим да оставим тяхното приемане, гласуване и въобще положителен или отрицателен отговор за следващо заседание на СОС. Благодаря.

Арх. Веселка Тончева – гражданин: Да, разбира се, съвсем накратко. Г-н Калановски, това, което предлагате, според мен е абсолютно отделна тема и би

трябвало да се помисли точно как да се процедурира в подобни казуси. Сигурно има смисъл и сигурно е възможно това да се регулира, да се случи и да има принос и за общината, и за съответната структура. Но иначе подкрепям изцяло г-н Стаматов в този опит за баланс. Защото, г-жо Дакова, Вие, ако сте обикновен гражданин на София, ще влезете ли на тези концерти? Няма да влезете. Тези фирми редуцират достъпа, те слагат един много висок праг. Така че не ми говорете за социален ангажимент или за каквото и да било – просто е неуместно това понятие. Социален достъп до тези събития? Абсурд! Абсурд! Просто е много неприятно да искаш да отидеш и да не можеш, защото си трето качество софийски гражданин или още по-назад. Така че, много моля. Имаше подобни казуси, които успяхме да спрем миналата година – тогава фирми, протектирани от европейски структури, искаха освобождаване от таксата на общината, за да кажат, че щели да допуснат безплатно деца с увреждания в определени часове. Разбирате ли? Това са едни жестоки противоречия, които не импонират на софийските граждани. Тези фирми могат да понесат общинските такси, могат да ги платят и няма никаква причина докладите да не се разгледат обстойно и в последната сесия да се прецени. Няма да ги увредите. Запазвам си правото, г-н Председател, в точка „Разни“ да повдигна нещо, което кореспондира с територията на представителния площад „Александър Невски“ и някои други неща, които вече не знам как да ги регулирам за себе си пред хората, които ме питат. Благодаря и извинете.

Г-н Д. Стаматов – председател: Добре. Заповядайте, г-н Хекимян.

Г-н Антон Хекимян: Благодаря Ви, господин председател. По повод социалния елемент само исках да попитам – в крайна сметка това винаги може да се уреди с организаторите, а тук наистина става въпрос за много значими събития. За Лили Иванова няма нужда да коментирам, но включително и за историята, която има „Франкофоли“ в България, пък и „БГ Радио“ – мисля, че няма нужда да коментираме колко знаково е това за културата на България и за българската музика. Така че там нямаме второ мнение. А те, когато става въпрос за социален елемент, склонни ли са да предоставят билети и покани за хора, които например са от социални домове, възрастни хора, пенсионерски клубове, където могат да бъдат. Това може да влезе в споразумението с „БГ Радио“. Сега, там ситуацията е съвсем различна, защото най-вероятно е изчерпан медийният капацитет за сключване на договори под прага на Закона за обществените поръчки, затова трябва да мине оттук. Аз имам едно предложение. Сега, г-н Калановски, ние отдавна вече не влизаме в безсмислени спорове. Но тъй като тези пари ще бъдат гласувани и ще се рекламират събития на Столична община – може ли по някакъв начин, след като ще се гласува от Столичния общински съвет, в рекламата да се споменава и Столичният общински съвет? А не през това финансиране само да се прави личен PR на Васил Терзиев и неговите дейности. Не го казвам заядливо и злобно, просто за да чуят гражданите, че Столичният общински съвет също взема решения за подобни инициативи. Защото много пъти сме давали пари на талантиливи деца, на талантиливи спортисти и виждаме какъв е резултатът накрая – личен PR. Не казвам, че ние двамата с Вас или целият Общински съвет трябва да се снима с някого, но нека да стане ясно кой стои зад това. Така че тези въпроси са много важни.

Относно квотата от билети – работейки в частна компания, когато сме влизали в такъв тип споразумения, винаги се отделят билети, в случая за служителите. Но ето тук – да не са за служителите на общината, а за социално уязвими групи. Съгласен съм с архитект Тончева – за хора, които не могат да си позволят да отидат на тези скъпи концерти. Така че е възможно да се помисли в тази посока. И второ – ще подкрепя тези пари, които са по медийното споразумение с „БГ Радио“ през фирмата, която ги представлява, но разбира се – с условието да се упоменава Столична община и Столичен общински съвет. Просто да стане ясно. Благодаря.

Г-н Д. Стаматов – председател: Благодаря Ви, г-н Хекимян. Г-н Калановски, реплика.

Г-н Веселин Калановски: Благодаря ви, колеги. Това, което предлага колегата Хекимян, по никакъв начин не противоречи на моето предложение. Ние дори обменихме две думи, докато той говореше. След като съществува споразумение между Столична община по искане на Столичния общински съвет, няма никакво препятствие в него да бъде включен и социалният елемент, за който говорим. Така че той може да бъде част от споразумението и ние приканваме да бъде такъв. Ако искате, включете го в проекта за решение по някакъв начин, редактирайте го.

А пък за рекламата – няма никакъв проблем, в споразумението ще бъде записано, че това се случва благодарение на Столична община и Столичния общински съвет. Ние сме казали дотук в това предложение, че реклама ще има. Ако те отбележат на самия концерт, че той се провежда с помощта на Столична община и Столичния общински съвет, тази реклама ще се мултиплицира. А рекламата, която те тепърва ще правят в ефир, ще бъде изцяло насочена към културните събития на град София, продуцирани от Дирекция „Култура“ по решение на Столична община и Столичния общински съвет. Това е. Благодаря.

Г-жа Ирина Дакова (зам.-кмет на СО): Изрично в отговора си споменах за тази социална квота – тя съществува и практиката при нас е тя да бъде в размер на 5% от билетите, които са в редовна продажба. По принцип ние винаги сме го правили през общинските структури – през „Социални дейности“, през „Образование, спорт и младежки дейности“. Това са били нашите контрагенти, които винаги сме молили по най-удачния и добър начин да разпределят тези билети.

Г-н Й. Костадинов – А възможно ли е да се рекламира, че съществуват тези 5%? Да, може ли? Извинявайте. Добре, хайде да се съберем. Моето предложение е тези 5% да се рекламират и социално слабите или хората с увреждания да гойдат в Столична община или на определено място, където могат да си ги получат.

Г-жа Ирина Дакова (зам.-кмет на СО): Имаме ресорни заместник-кметове, които най-добре могат да организират тази дейност, защото в противен случай това ще бъде непривична задача за Дирекция „Култура“ и не знаем какво да очакваме. Ние естествено имаме собствени канали – фейсбук страници, интернет сайтове, където билетите могат да бъдат разиграни. Но мисля, че най-справедливият и добър начин е това да мине през хората, които познават материята – ресорните заместник-кметове. Пак казвам – ресорите „Образование, спорт и младежки дейности“ и „Социални дейности“ са структурите, към които ще се обърнем по отношение на тази квота.

Г-н Д. Стаматов – председател: Добре, колеги, имаме ли други предложения за промени в доклада? Само да знаем за друг път – точно 5% ли са или до 5%?

Г-жа Ирина Дакова (зам.-кмет на СО): 5%.

Г-н Д. Стаматов – председател: Добре, няма други коментари. Моля да преминем към гласуване на предложението на г-н Калановски и доклада в едно. Тъй като няма противоположно предложение, ги гласуваме заедно.

Г-н Й. Костадинов – Има обаче един момент – възрастните хора например не ползват интернет и им е трудно да се информират по този начин. Добре е да се упомене на някакви рекламни пана или нещо подобно, че могат да отидат в центъра и да си получат тези билети до 5%, които се предоставят за социалните групи.

Г-жа Ирина Дакова (зам.-кмет на СО): Аз ще се погрижа да обсъдя това нещо с г-жа Бачева. Виждам, че важна фокус група за вас са пенсионерите, затова ще направим така, че по райони, през пенсионерските клубове, тази информация да достигне до тях. Очевидно е, че информацията ще трябва да бъде разпространена и по аналогов път. Да.

Г-н Д. Стаматов – председател: Така, колеги, преминаваме към гласуване.

(Провежда се гласуване)

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада като предлага следните изм. и доп. в предложения проект на решение:

1.1. Създава нова т. IV със следното съдържание: „ IV. Във връзка с организиране и провеждане на концерт „25 Години БГ Радио. 25 Години само българска музика“, възлага на кмета на Столична община да сключи едногодишно рамково споразумение с „Метрорадио“ ЕООД за рекламиране на културни събития на Столична общината по всички комуникационни канали на радиото, като Столична община се задължава да подпомогне финансово реализацията на концерт-спектакъла „25 години БГ радио“ на 12.06.2026 г., с 20 000 /двadesет хиляди/ евро с ДДС от бюджета на Дирекция „Култура“. Сумата от 20 000 /двadesет хиляди/ евро да бъде заложена в бюджета на Дирекция „Култура“ за 2026 г.

1.2. Стара т. IV се преномерираща т. V.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	7
Против	Няма
Въздържали се	1

Поименно гласуване на доклада по т. 17 (предишна т.14) от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова – Заркин	---

4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	---
8.	Гергин Борисов	въздържал се
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	---

По т. 18 (предишна т.15) от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК66-2957 / 06.04.2026 г. относно преобразуване на ДГ № 107 "Бон- бон" чрез вливането ѝ в ДГ № 85 "Родина" , намиращи се на територията на район Красно село с вносител Десислава Желязкова - зам.-кмет на Столична община и Веселин Калановски - общински съветник , писмо с рег.№ СОА26-ВК66-2957-[1] / 23.04.2026 г.

Г-н Д. Стаматов – председател: Преминаваме към точка 15 от дневния ред. Доклад относно преобразуване на Детска градина № 107 „Бонбон“ чрез вливането ѝ в Детска градина № 85, намираща се на територията на район „Красно село“. Имаме писмо с регистрационен номер от 23 април 2026 година. Внесено е предложение за техническа корекция в проекта на решение – точките да се преномерират, за да бъдат последователни. Докладът е с вносител заместник-кметът на Столична община г-жа Десислава Желязкова и общинският съветник Веселин Калановски. Колеги, имаме ли коментари по точката?

В доклада напоително е написано, че ще се намали административната тежест и ръководната част. Всъщност ще се намали само една бройка за директор, тъй като няма друг ръководен състав в двете детски градини. По-скоро нашите усилия, съвместно с Вас и с всички колеги от комисията, трябва да бъдат насочени към проактивност спрямо всички директори – да няма толкова малък брой деца в детските градини, а да се работи за тяхното запълване.

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада като предлага следната техническа корекция в проекта на решение:

1.1. точките в проекта на решение да се преномерират съответно, за да се спазва последователност.

ПКИСДТ ще се произнесе с отделно становище.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	6
Против	Няма
Въздържали се	1

Поименно гласуване на доклада по т. 18 (предишна т.15) от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	---
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	---

По т. 19 (предишна т.16) от дневния ред:

Доклад с вх.№СОА26-ВК08-4422 / 20.03.2026 г. относно именуване на безименна улица на територията на СО Район „Триадица“, м. „Манастирски ливади - Изток“ с името „Димитър Подвързачов“ с вносител Веселин Калановски; проф. Вили Лилков - общински съветници и Димитър Божилов - кмет на район „Триадица“ и писмо с рег.№ СОА26-ВК08-4422-[1] / 22.04.2026 г..

Г-н Д. Стаматов – председател: Следваща точка с вносител г-н Калановски, професор Лилков и Димитър Божилов. Докладът е относно именуване на безименна улица на територията на Столична община, в район „Триадица“, местност „Манастирски ливади - Изток“, с името „Димитър Подвързачов“. Консултативният съвет по именуване дава положително становище. Има предложение за изменение в проекта на решение, като предметът на доклада да добие следната редакция: „за именуване на безименна улица в местност „Манастирски ливади - изток“, район „Триадица“, Столична община“, като в

41/45

правното основание да се изпише пълното название на наредбата. Имаме ли коментари по точката, колеги? Колеги, моля да гласуваме.

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада като предлага следните изм. и доп. в предложения проект на решение:

1.1. предметът на проекта на решение да добие следната редакция: „За: именуване на безименна улица в м. "МОНАСТИРСКИ ЛИВАДИ - ИЗТОК", район „Триадица“ – СО“;

1.2. в правните основания, думите „Наредбата за именуване и преименуване на общински обекти на територията на Столична община“ да бъдат заменени с „Наредбата за именуване и преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община“.

1.3. в т. 1 да отпадне съкращението на латиница „ul.“

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 19 (предишна т.16) от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	---
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	---

По т. 20 (предишна т.19) от дневния рег: Информация за постъпила поща: СОА26-ГР94-1757 / 09.03.2026 г.; СОА26-ГР94-1754 / 09.03.2026 г.; СОА26-ГР94-1559-[1] / 27.02.2026 г.; СОА26-ДИ01-2036 / 11.03.2026 г.; СОА26-ВК66-1217-[2] / 12.03.2026 г.; СОА26-ДИ01-2587-[1] / 28.03.2026 г.; СОА26-У321-1361 / 26.03.2026 г.; СОА26-КЦ01-33798 / 30.03.2026 г.; СОА26-НЦ62-306 / 26.03.2026 г.; СОА26-ГР94-2147 / 20.03.2026 г.; СОА26-ВК66-2680 / 28.03.2026 г.; СОА26-ТД26-4937 / 16.03.2026г.; СОА26-ТД26-4937-[2] / 24.03.2026 г.; СОА26-КЦ01-38160 / 10.04.2026 г.; СОА26-ДИ01-1909-[4] / 02.04.2026 г.; СОА26-ТД26-5691 / 01.04.2026 г.; СОА26-У321-1451 / 30.03.2026 г.; СОА26-ВК08-4489 / 21.03.2026 г.; СОА26-ДИ01-2660 / 01.04.2026 г.; СОА26-СГ01-216-[7] / 02.04.2026 г.; СОА26-КЦ51-34789 / 17.03.2026 г.; СОА26-КЦ01-37841 / 09.04.2026 г.; СОА26-КЦ01-39232 / 15.04.2026 г.; СОА26-ГР94-3123 / 20.04.2026 г.; СОА26-КЦ01-39852 / 16.04.2026 г.; СОА26-ГР94-2577 / 01.04.2026 г.; СОА26-ВК08-1347-[12] / 22.04.2026; СОА26-КЦ01-34609 / 31.03.2026 г.; СОА26-КЦ51-52145 / 23.04.2026 г.; СОА26-КЦ01-39232 / 15.04.2026 г.; СОА26-КЦ51-52123 / 23.04.2026 г.; СОА26-КЦ01-38160 / 10.04.2026 г.; СОА26-ГР94-2620 / 01.04.2026 г.; СОА26-ГР94-2616 / 01.04.2026 г.; СОА26-КЦ01-32214 / 25.03.2026 г.; СОА26-ГР94-2020 / 17.03.2026 г.; СОА26-ДИ01-2269 / 18.03.2026 г.; СОА26-ДИ01-2232 / 17.03.2026 г.; СОА26-ДИ01-2232-[1] / 17.03.2026 г.; СОА26-ГР94-3200 / 23.04.2026 г.; СОА26-ГР94-3130 / 21.04.2026 г.; СОА26-ГР94-3129 / 21.04.2026 г.; СОА26-ГР94-3111 / 20.04.2026 г.; СОА26-ГР94-3110 / 20.04.2026 г.; СОА26-ГР94-3074 / 17.04.2026 г.; СОА26-ГР94-3073 / 17.04.2026 г.; СОА26-ГР94-3167 / 21.04.2026 г.; СОА26-ГР94-3168 / 21.04.2026 г.; СОА26-КЦ01-28412 / 16.03.2026 г.; СОА25-ГР94-8057-[1] / 18.03.2026 г.; СОА26-ГР94-1879 / 12.03.2026 г. бяха сведени на вниманието на комисията чрез системата за електронен документооборот Контракс.

По т. 21 (предишна доп. т. 2) от дневния рег:

Доклад с вх.№СОА26-ВК08-5556-[2] / 27.04.2026 г. относно именуване на улици с имена на важни топоними, отразяващи българското присъствие в Антарктика с вносителите проф. Вили Лилков; Веселин Калановски; Ивайло Костадинов – общински съветници

Г-н Д. Стаматов – председател: Точка 19-та съдържа поредица от писма, с които предполагам, че част от вас са се запознали. Преминаваме към допълнителна точка 22-ра, предпоследна от нашия дневен рег, относно именуване на улици с имената на важни топоними, отразяващи българското присъствие в Антарктида. Тук вносителите са професор Вили Лилков, Веселин Калановски и Ивайло Костадинов, общински съветници. Колеги, имаме ли коментари по тази точка? Именуване на улици с имена на важни топоними, отразяващи българското присъствие в Антарктида. Ама те хората живи ли са?

Г-н В. Калановски: Не, няма хора. Няма имена на хора. Това са географски топоними, други неща са.

Г-н Д. Стаматов – председател: Колеги, моля да преминем към гласуване. Колеги, преди да си тръгнете – в четвъртък от 09:30 часа ще имаме извънредна комисия за две точки

Докладът бе подложен на гласуване.

Г-н А. Хекимян и г-н Й. Тодоров декларираха, че не са успели да гласуват през системата и помолиха гласовете им да бъдат отчетени „за“.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 21 (предишна доп. т. 2) от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	---
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	---

По т. 22 (предишна т. 20) от дневния ред: Разни

Г-н Д. Стаматов – председател: Преминаваме към точка „Разни“. Заповядайте, архитект Тончева.

Г-н В. Калановски: Преди това обаче имам едно съобщение, което се полага по право. Взехме едно решение днес на Комисията по обществен ред и сигурност да уеднаквим практиката за достъп на граждани до комисиите и до Столичния общински съвет. Ще направим едно изменение на правилника на Комисията по обществен ред и сигурност и ще си позволя да предложа да го внедрим и в нашата комисия. Благодаря ви.

Арх. Тончева – гражданин: Аз съвсем накратко, за пореден път, тъй като приближава 6 май. На 6 май обхватът на демонстрациите е достатъчно голям и ситуацията с този надпис „*LOVING Sofia*“ на латиница е наистина много трудна, защото този път камерите ще го обхванат, а това е национален празник. Аз твърдя, че на това място не може да стои този надпис, който остана още от Коледа. Тази комисия може би трябва да помисли по въпроса – цяла София и България плуват в латиница. Днес присъствах на нещо много интересно: екскурзоводът не можеше да съсредоточи групата си, защото хората тичаха да се снимат пред този надпис. Само че точно на това място няма как да бъде. Намерете му друго място – примерно в прекрасния „Спринг фест“ пред НДК, там в целия панаир може да се разположи и ще пасне. Моля ви, направете нещо този надпис да бъде отстранен за 6 май. Това вече е прекалено. Говорих с район „Оборище“ – казаха ми, че заслугата не е тяхна, а е на „Московска“ ЗЗ. А кой точно го е разпоредил – няма отговор. Това продължава вече месеци. Аз поставям въпроса за пореден път и пред Експертно-художествения съвет. Не се знае какво се случва, не се знае кой го е поставил и кой отговаря за тези неща. Просто съжалявам, но нещо трябва да се направи. Преминете оттам и вижте каква дисхармония е.

Г-н Д. Стаматов – председател: Добре, благодаря Ви, архитект Тончева. Колеги, благодаря ви. Закривам заседанието. Приятен ден.

Заседанието бе закрито с изчерпване на дневния ред.

Изготвил: _____(П)_____
Дончо Христов

Г-н Д. Стаматов - председател на ПК по образование, _____(П)_____
култура, наука и културно многообразие: Диян Стаматов

Зам.-Г-н Д. Стаматов - председател на ПК по образование, _____(ОТС.)_____
култура, наука и културно многообразие: Венци Стойчев

Зам. - председател на ПК по образование, _____(П)_____
култура, наука и културно многообразие: Цветелина Симеонова - Заркин