



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591 <https://council.sofia.bg>

## ПРОТОКОЛ № 70

от заседание на

Постоянната комисия по финанси и бюджет,

проведено на 24 февруари 2026 г.

Днес, 24 февруари 2026 г., /вторник/ от 13.15 ч., зала 5, ет. 5, ул. „Московска“ 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет, което бе излъчено и във Facebook страницата на СОС. Заседанието беше открито в 13.05 и ръководено от г-н Димитър Вучев – председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Добър ден колеги, започва заседанието на Комисията по финанси и бюджет.

В залата присъстват 11 от общо 17 общински съветници по списък към настоящия момент. Имаме необходимия кворум.

Александър Марков – зам.-председател

Андрей Зографски

Благовеста Кенарова

Бонка Василева

Димитър Вучев – председател

Екатерина Йорданова

Емилия Ангелова

Карлос Контрера

Красимир Гълъбов

Прошко Прошков

Севделина Петрова

На Вашето внимание е 38 точки дневен ред, плюс три допълнителни, като точка 11, която е с вносител кмета на район „Оборище“ се отлага с писмо от вносителя, а останалите точки не са отложени в предишни комисии, така че ще ги разгледаме на днешното заседание.

Имаме ли коментари по дневния ред? Не виждам.

Колеги, подлагам на гласуване дневния ред, точка 11 отпадна и ви предлагам точките, които са допълнителна 1, 2 и 3 да ги разгледаме заедно с доклади на съответния вносител, когато вървят в пакет. Например доп. точка 2 е с вносител кмета Терзиев, ще я разгледаме като точка 3, защото първите две са негови и така и по отношение на останалите две допълнителни.

Подлагам на гласуване дневния ред.

Преминаваме към гласуване.

Общо гласували: 11, в т.ч.:

- „За“ – 11.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

### Поименно гласуване:

Александър Марков – зам.-председател: За

Андрей Зографски: За

Благовеста Кенарова: За

Бонка Василева: За

Ваня Тагарева: За

Димитър Вучев – председател: За

Екатерина Йорданова: За

Емилия Ангелова: За

Карлос Контрера: За

Красимир Гълъбов: За

Севделина Петрова: За

Дневният ред се приема с направените изменения.

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

**Приема дневния ред на заседанието.**

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към Протокола – Приложение № 1.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2

**По т. 1 от дневния ред:** Доклад вх.№ С0А26-ВК66-1476/19.02.2026 г. относно промяна на бюджета на Столична община за четвърто тримесечие на 2025 г., с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно промяна на бюджета на Столична община за четвърто тримесечие на 2025 г.

Госпожо Вълкова, заповядайте за кратко представяне.

**МАРИЯНА ВЪЛКОВА – гиректор на гирекция «Финанси»:** Настоящият доклад е рутинен доклад, относно промяна на бюджета на Столична община за четвърто тримесечие, малко по-разширен от обикновено, тъй като отразява и корекциите, които са направени във връзка с годишното счетоводно приключване.

Най-общо тук са представени корекции по отношение на постъпили целеви приходи през отчетния период и съответстващите им извършени целеви разходи, които не е било възможно да бъдат предвидени към момента на съставяне и приемане на бюджета на Столична община и е необходимо впоследствие същите да бъдат добавени като се изменя общият размер на бюджета, което съгласно чл. 124 от Закона за публичните финанси следва да бъдат одобрени от Столичния общински съвет.

Тези приходи са такива постъпващи през годината от застрахователни обезщетения в точка 1 от доклада, собствени приходи на разпоредителите с бюджет имащи статут на делегиран бюджет, допълнителни образователни дейности в детските градини, извънкласни дейности в училищата, това са точки 2 и 3 и други неганъчни приходи, като наеми от техника, предадени вторични суровини в точка 4 от доклада. В точка 5 от доклада са отразени корекциите във връзка с внесения данък върху приходите от стопанска дейност на бюджетните предприятия и внесения ДДС. Същите се отразяват по приходната част на бюджета със знак минус и в случая те са за сметка на разходи от издръжката на съответния разпоредител.

С тази корекция се намалява общият размер на бюджета и също подлежи на одобрение от Общинския съвет.

В точка 6 са включени и отразяват постъпленията от лихви, които съгласно указания на Министерството на финансите с писмо от 2024 година се отразяват в съответствие с единната бюджетна класификация. В точка 7 са включени корекции касаещи капиталовата програма. В приетата Капиталова програма за 2026 година в дейност «619» има една обща позиция от 2 млн. и 300 хил. лева, която е за инициативата «Граждански бюджети» с цел коректното отразяване на извършените разходи съгласно ЕБК имаме преразпределение в съответните функции, дейности и параграфи. Следващата точка се отнася за отразяване на съфинансиране по различни проекти и програми, които се изпълняват от Столична община по ПВУ, ОП «Околна среда», LAFE и други.

На практика това е една техническа операция, която следва паричния поток и тъй като съфинансирането първоначално се разчита като собствени средства в бюджета в разходната част в съответния обект в Капиталовата програма като разход намира отражение в извънбюджетната област това се отразява в намаление на § 6202, имаме едно формално намаление на размера на бюджета, което подлежи също на санкция от СОС. В първоначалния бюджет няма как да бъде планирана сума по този параграф със знак минус, тъй като същия не е планов и съответно не би могло да се види в капиталовата програма.

Последната точка от доклада е за отразяване на средствата постъпили за обект „Рехабилитация на бул. „Ал. Стамболийски““, който е включен в Програмата за общински проекти, в чл. 113 от Закона за държавния бюджет и съгласно указания на Министерството на финансите получените средства през БВП се отразяват по § 8311.

Това е накратко.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря Ви.

Имаме ли коментари по тази точка? Не виждам заявки за изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ – 14.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков-зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Емилия Ангелова: За
11. Карлос Контрера: За
12. Красимир Гълъбов: За
13. Прошко Прошков: За
14. Севделина Петрова: За

Докладът се приема.

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 2 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА26-ВК66-1475/19.02.2026 г. относно разчет за финансиране на капиталови разходи за срока до приемане на бюджета на Столична община за 2026 г. съобразно Закона за събирането на приходи и извършването на разходи през 2026 г. до приемането на Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г., Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2026 г. и Закона за бюджета на Националната здравноосигурителна каса за 2026 г., в сила от 1 януари 2026 г., с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно разчет за финансиране на капиталови разходи за срока до приемане на бюджета на Столична община за 2026 г. съобразно Закона за събирането на приходи и извършването на разходи през 2026 г. до приемането на Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г., Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2026 г. и Закона за бюджета на Националната здравноосигурителна каса за 2026 г., в сила от 1 януари 2026 г.

Госпожо Вълкова, заповядайте за кратко представяне.

**МАРИЯНА ВЪЛКОВА: директор на дирекция „Финанси“:** Настоящият доклад касае приемането на Разчет за финансиране на капиталови разходи за срок до приемане на бюджета на общината и съответно на Капиталовата програма за 2026 година.

За поредна година с изключение на 2025-та няма приет държавен бюджет в регламентираните срокове, съответно няма такъв общински и към момента се прилагат разпоредбите на Закона за събиране на приходите и извършване на разходите до приемане на Закона за държавния бюджет, т.нар. удължителен закон и Закон за публичните финанси, като съгласно уредбата, приходите по бюджета на общината се събират в съответствие с действащите закони, а разходите се извършват в размери не по-големи от размера на разходите за същия период на предходната година. Съответно с допълнителни указания от Министерството на финансите е регламентирано, че разходите следва да бъдат приоритизирани, като на първо място са разходите за възнаграждения и социални плащания в пълен размер.

На следващо място са разходите за обслужване на общинския дълг и всички останали следва да бъдат приоритизирани впоследствие. Това изключително много затруднява управлението на местните финанси и изпълнението най-вече на инфраструктурните обекти и преходни такива, за това на Вашето внимание е представен един разчет за финансиране на капиталовите разходи в следващите няколко месеца до приемане на бюджета на Столична община, като основно са включени преходни обекти от предходната година.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря Ви.

Изказвания по точката?

Господин Контрера, заповядайте.

**КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник:** Благодаря, ще се опитам да продължа дискусиата от Транспортна комисия по този доклад и тъй като сме в Комисия по финанси се надявам представящият доклада да конкретизира първо, колко е преходният остатък, задавам не случайно този въпрос, защото ние сме в края на февруари и логиката сочи, че след като имаме отчети за последния месец за изпълнение на бюджета, а именно към 31 декември 2025 година долу горе този доклад можеше да бъде придружен с един опит за отчет, защото ако проследите показателите по функции, дейности и параграфи за някои от нещата, които следва да бъдат финансирани като местна дейност има едно огромно неизпълнение, по други параграфи има преизпълнение и беше логично когато разглеждаме разчет за капиталови разходи в условията на удължен държавен бюджет и липсващ общински поне да имаше един опит за анализ на това, което се е случило през преходната бюджетна година.

Така че, поне на въпроса за преходния остатък моля да бъде отговорено, оттам нататък между приложение № 1, което всъщност е същината на решението, където е поименният списък на обектите, които да се финансират и представеното в доклада в текстовата му част, включително и тук в зала има противоречия и то се състои в това, че от една страна ни се обяснява, това е временно за три месеца, от друга страна ние виждаме обекти, които очевидно ще продължат да се реализират през цялата бюджетна 2026 година и разплащанията по тях няма да бъдат нито в първите, нито в следващите месеци, просто защото зависят от обективни обстоятелства. Например, ремонта на бул. „Мария Луиза“, който фигурира, казах го вчера и в Транспортна комисия с цялата стойност на обекта при положение, че все още ние нямаме открита строителна площадка, тоест бихме моли да допуснем хипотезата, че март, април се открива евентуално строителна площадка и се плаща някакъв аванс. Защо ние залагаме цялата сума в момента без да имаме гаранции, че този обект ще започне и тази година. Това наистина е преходен обект и той е преходен обект не от миналата година, а от 2023 година и сагата с него продължава. Мисля, че може би част от сумата трябва да бъде заложена, а не цялата стойност на обекта, защото една от точките в проекта за решение гласи, че всичко, което се приеме с това решение става част от Капиталовата програма при внасянето на бюджета, тоест ние ще бъдем длъжни това решение да го инкорпорираме на 100 % в следващия акт за приемането на бюджета.

Това, което не получих като отговор беше – отразени ли са всички предложения от столичните райони и моля да бъде отговорено тук в зала, виждам и заместник-кмета по обществено строителство, който вчера не присъстваше на Транспортна комисия и следователно не бих могъл да получа тогава отговор, но сега отново го задавам. Всички предложения от районите разгледани ли са? Първо, събрани ли са, разгледани ли са и кои от тях са включени? Защото има една тенденция за свръх централизация и се налага отделни общински съветници и районни кметове да внасят доклади „ад хок“ за конкретни свои обекти, това започва да прави впечатление, което издава някаква форма на дефицит да го наречем на този етап, в комуникацията между районните администрации и Столична община. Всички ние сме много за децентрализацията, обаче като гоиде ред да я прилагаме нещата отиват към свръх централизация. И това е един от големите проблеми не само на общината, но и на държавата.

Бих желал да направя едно конкретно предложение, що се отнася до заложените дейности във функция VIII, дейност „849“ – други дейности по транспорта, пощите и далекосъобщенията, където има четири позиции предложени не знам защо от вносителя на доклада – кмета, за финансиране на доставките на автобуси, всички те да отпадат. Достатъчно политически скандали сътворихме покрай автотранспорта, за да се вкарваме в следващия сценарий. Негоумявам обаче след като тези процедури бяха обявени за толкова порочни и лоши, защо ни се предлага точно от кмета да ги финансират, и ако си спомняте, на миналото заседание на Общинския съвет аз му предложих вариант да не бъдат финансирани, тъй като ги няма в бюджета, и изведнъж хоп на следващо заседание всички позиции се появиха в бюджета, което ме навежда на едни други мисли, за едни процеси, които не са съвсем явни очевидно, но с цел да избегнем всякакви спекулации, предлагам целият този параграф, що се отнася до дейност „849“ да бъде заличен и тези средства в размер приблизително на 7 млн. евро да останат като буфер за бюджета, защото може да се наложи в един момент тези средства да бъдат насочени за издръжка и оперативна дейност колкото и да не ни харесва.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Реплика от господин Лютов, заповядайте.

**НИКОЛА ЛЮТОВ – зам.-кмет на СО:** Благодаря Ви, господин председател.

Преди да отговоря на няколко от конкретните въпроси зададени от господин Контрера, няколко уточнения. Първо, това е най-обрият вариант на „кვაзи“ капиталова програма, каквато ще приемем в момента от очакваните три такива за годината. Причината да разделим условно на три е, първо така създамата се бюджетна ситуация на национално равнище и второ желанието на администрацията да предостави на вниманието на Общинския съвет варианти на капиталова програма, които да могат да бъдат с много висок процент на изпълнение ведно с обектите, които направление „Обществено строителство“ изпълни като процент на изпълнение миналата година, тоест в тази Капиталова програма вие виждате единствено и само обектите, които считаме със заложените суми, които могат да бъдат усвоени в рамките на следващите условно казани три месеца, доколкото нашето очакване е за повторно внасяне на такава Капиталова програма да кажем месец май. Причината да видите така подбрани обекти в тази Капиталова програма те са горе долу в три големи групи.

Първо, това са преходни обекти.

Второ, това са обекти от поименни списъци за финансиране, като например заема за тротоарите, това са пари, които не могат да бъдат харчени за други неща.

Трето, това са обекти по НПВУ.

Всички суми, които са предложени на Вашето внимание в Приложение № 1 в частта за строителство считам, че са много, много изпълними, изключение правят само и единствено две позиции, които умислено са добавени – първата е кръстовището на „Симеоновско шосе“ и „Георги Райчев“, и втората е бул. „Мария Луиза“, която ще видите в приложението е заложена с пълната сума.

Съгласен съм със заключението на господин Контрера, че по-скоро е малко вероятно тя да бъде изпълнена в нейната цялост, но присъства с тази сума там, за да може все пак да има един съществуващ гъвкав буфер в капиталовата програма, която да ни позволи при 80 % изпълнение на един обект и 130 % изпълнение на втори обект да можем да защитим добър процент на изпълнение в поименния списък на обектите, които вие като Общински съвет сте гласували. Това е причината тя да бъде заложена с цялата сума, иначе ако търсите най-консервативния възможен вариант би било удачно да заложим аванс и първо междинно плащане по обекта, но пак казвам, считам че едно увеличение на някои от обектите създаващо един лек буфер в Капиталовата програма е определено в полза на бюджетната гъвкавост и доброто изпълнение на Капиталовата програма като цяло.

По отношение на районните администрации не съм бил в контакт с районните администрации, сигурен съм, че такъв ще протече при приемане на Капиталова програма в изключително разширен вариант, пак казвам, че това е Капиталова програма обрана до абсолютен максимум, която да осигури някаква продължителност на работата от предходната година и естествено да не ни оставя без възможност подготвителна да влезем в строителния сезон, а по отношение на централизацията или децентрализацията ще си позволя следния коментар. Във връзка с инцидентно предложените обекти, благодарение на които Капиталовата програма доби този финален вид виждаме и голямата липса на прекриване в процентите на изпълнение на обектите от Капиталовата програма като цяло и на обектите от Капиталовата програма изпълнявани от направление „Обществено строителство“. Считам, че всички трябва да работим в посока на това по-скоро да уеднаквяваме този процент.

Благодаря.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Дуплика.

**КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник:** Благодаря, не съм изненадан, че въобще не са питани районите защото това е определен стил на работа, който говори много, но да кажем това е политическата оценка. Лично аз не бих дал особен кредит на доверие на казаното от господин Лютов, защото си спомняме в тази зала например как той обясняваше за бул. „Рожен“ който до 31 декември 2025 година трябваше да бъде разплатен на 100 %, а както виждаме от собственото му предложение той не е разплатен и тепърва ще продължим плащанията по този обект, за което не знам дали има въвеждане в експлоатация или не, той да каже.

Същото важи и за голямата грама, която се разигра миналата година с парите за дубльор на колектор, където бяха заложили едни огромни милиони, в крайна сметка обекта е преходен, ще продължи и през 2026 година и отново ще трябва да го плащаме въпреки клетвите тук, че всичко ще бъде завършено 2025 година и там ще изхарчим едни по мои спомени 7 или 8 млн. лева забравих вече колко бяха в първоначалния проект.

Така че, до известна степен съм скептичен към казаното, защото тази администрация казва много неща, на различни места, а се случва точно обратното. Така или иначе обаче няма как да не приемем някаква форма на Капиталова програма и да утвърдим поне някаква рамка за разходи, но прави лошо впечатление внушението, че районите не се справяли, господин Лютов те няма как да се справят когато Вие им пречите и когато в Столична община изпълнението на един обект зависи от едни указания, които половин година се чудят някои хора дали да бъдат или да не бъдат дадени. За това говоря, че когато има избори всички са много за децентрализацията, когато дойде време да се управлява нещата отиват на свръх централизация и не виждам как ще ме оборите.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря Ви.

Заповядайте за отговор, господин Лютов.

**НИКОЛА ЛЮТОВ – зам.-кмет на СО:** Благодаря Ви, господин председател.

Господин Контрера, понеже си говорим за внушения, сега две които току що направихте, първото губльор на ляв Владайски колектор присъства със сума в тази Капиталова програма не защото обекта за поредна година ще продължава да се влачи, присъства заради начина, по който отнехте неговото финансиране в рамките на миналата година, като по никакъв начин тук не вървя срещу нищо, което сме казали нито аз, нито който и да е било друг от колегите за значимостта на този проект. Поставихте администрацията в ситуация, в която е невъзможно този проект да продължи да бъде изпълняван по сегашните му договори, респективно договорите трябваше да бъдат прекратени и обекта трябва да се търгува отново. И понеже Столична община е акумулирала някои задължения в досегашната работа на досегашния изпълнител е редно все пак да си ги разплати. Така че, причината да го виждате само с тази сума тук е всъщност в известен смисъл съм ви благодарен, че напомняте това катастрофално решение, защото това наистина е важен обект. Моята голяма надежда е в годишната Капиталова програма да го видите с далеч по-голяма сума след като тази година ще имаме съмнителното удоволствие на възможността да го търгуваме отново и да се опитаме да съживим проекта, който Вие миналата година убихте.

По отношение на „Рожен“, може би си спомняте, понеже напомняте тук преходни разговори, които сме имали, може би си спомняте моментите, в които съм ви казал, че един обект, ако не можем да го разплатим в рамките на годината, в която той може да бъде изпълнен това сигурно ще доведе до някакво забавяне на проекта. Мисля, че сме имали такива разговори.

По отношение на това дали обекта беше приключен, да – в рамките на миналата година обекта беше приключен и по него вече има движение. Разбира се, че не е въведен в експлоатация господин Контрера, вие сте дългогодишен общински съветник, сигурно може да ми посочите и други проекти, които по шест, седем години не са въведени в експлоатация в рамките на преходните ви мандати, нали? Сигурен съм, че е така.

И сега по отношение на финалното внушение за районните администрации, аз не отправям коментар бланкетен към районните администрации, че не се справят. Опитах се тактичен коментар да отправя към Вас, който бяхте един от основните двигатели на включването на обекти, които така и не се изпълниха в преходната Капиталова програма и това се отрази по току – що между другото описания от Вас начин за общата Капиталова програма, а именно с по-нисък процент на изпълнение, но понеже наведохте на мисълта, че не трябва да се има доверие на нашите думи по отношение на бюджетни разчети ще си позволя да ви напомня, че обектите, които ние включихме в Капиталовата програма за миналата година се изпълниха на 95,4 %, така че ако мога да приема коментар от Вас ще го приема само в една единствена посока и това е, че една идея сме се подценили. Може би трябваше да се целим около 90 %.

Благодаря.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Господин Димитров, заповядайте.

**АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник:** Преходният остатък за тази година колко е?

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Този въпрос беше поставен и действително не беше отговорено, ако искате госпожо Вълкова или господин Лютов.

Госпожо Вълкова, заповядайте.

**МАРИЯНА ВЪЛКОВА – директор на г-я „Финанси“:** В момента до края на тази седмица предстои предаване на отчетите за 2025 година. Разпределението на преходния остатък по принцип се извършва с бюджета за съответната година, който се приема от Столичния общински съвет. Не целият преходен остатък се насочва към Капиталовата програма има строго целеви, които отиват в текущите разходи. В частност за този разчет за финансиране капиталови разходи от преходния остатък са включени само строго целеви такива, като например реверсивната връзка, която е трансфер от МРРБ преди години, има 5 млн., които са също трансфер от МРРБ касаещи Програмата за

саниране от 2015 година, нейното продължение. Различни трансфери от МОН, от ПУДОС в изпълнение на различни програми. Остатъците по заеми, които са за изпълнение на метрото – третият етап от трети метродиаметър, тротоарите също така и някои улици, включително обекти, които се финансират от преходния остатък от ТБО.

Тук в този разчет са включени строго целеви преходни остатъци, които няма как да бъдат изхарчени за нещо друго така или иначе.

Той включва и извънбюджетни средства също. Добре ще ви дадем справка на следваща комисия в момента не мога да цитирам точно. Това не е бюджет нека да започнем оттам.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря Ви.

Господин Димитров, заповядайте.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Благодаря Ви.

Във връзка с предложението на господин Контрера, за отпадане на планираните средства за придобиване на автобуси, правя различно предложение, но първо ще се обоснова.

Господин Контрера, Вие идеално знаете, ние се нуждаем от тези автобуси. Само че, ръководството на „Столичен автотранспорт“ две години направи всичко възможно за да ги нямаме тези автобуси на нормална цена. За това моето предложение е, тъй като мисля че имаше и в комисия и в зала тази посока да се върви, като не се справя „Столичен автотранспорт“, Столична община да проведе поръчките, за това моето предложение е не е да отпадат, а да се прехвърлят от Капиталови трансфери в разходи за придобиване на ДМА, по този начин ние заявяваме, че няма да се финансира „Столичен автотранспорт“, а Столична община ще има ангажимент да придобие тези автобуси.

Така че, това е моето друго предложение, ако Вие нямате нищо против, ако сте против ще гласуваме и гвете, иначе просто молбата ми е това да се направи като корекция.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Предлагам да продължим с дискусията, ще направите своето процедурно предложение към финала.

Господин Зографски, заповядайте.

**АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник:** Благодаря Ви, понеже властта се смени преди една седмица и вече всичко е наше, както се казва, веднага искам да попитам за тези три, четири големи суми, които са в Капиталовата програма и ще допълня, че тук всъщност гледаме половината от стойността на Капиталовата програма за 2025 година горе долу, така че не е „кვაзи“, не е мини, а е половината освен, ако още 1 милиард отнякъде не дойде.

Започвам въпросите с, каква е политиката по големите обекти с държавно финансиране основно МРРБ, основно транспортна инфраструктура, като „Стамболийски“, „Бакърена фабрика“, „Рожен“ и „Опълченска“, защото за част от тях общината вече не под формата на мостово финансиране, а направо общината си казва „Аз ще ги платя от собствения си джоб при това на стойност от 25 млн. евро“ 50 млн. лева за тези три обекта само – това са „Бакърена фабрика“, „Рожен“ и „Мария Луиза“.

Искам да знам какъв е точният план и политика на ръководството на общината да си вземем тези пари, особено след смяната на ръководствата в министерството и в областната управа.

Вторият въпрос касае „Мария Луиза“, това е проект не от 2023 година, а още преди 2023 година, но стойността на договора е 16,6 млн. лева, което включва непрегвидени разходи, СМР и проектиране. Вероятно тук вече изцяло ни липсва информация и можем само да гадаем, но вероятно проектирането е изцяло разплатено след като се върви към Разрешително за строеж. В договора е записано, че авансът, първото плащане за аванс е 20 % от сумата, тоест някъде от около 16 млн. лева – 20 %, не разбирам защо е този двоен стандарт, който важи само за „Мария Луиза“, априори да се финансират 100 % от цялата стойност на поръчката, това симптоматично винаги поражда съмнения, не може да бъде оправдано с буфери, това е отделен рег за обект в Капиталовата програма. С него не можем да разплатим „Георги Русев“ например, и не би трябвало да можете защото е конкретен рег.

И третата категория притеснения, която не е малка сама по себе си е за градския транспорт, като цяло дейност „849“. Разделям на три неща. Първото е, метрото и там нямам спор. Второто е автотранспорта, там имам голям спор. Това, което предлага господин Димитров звучи добре, но е така да се каже, обратен завой на 180 градуса от политиката, която важеше преди една година, защото аз ви молих и Вас и уважаемия от мен кмет да си вземат всички поръчки по Програмата за финансиране на градския транспорт и да се правят централизирано в Столична община, това беше категорично отказано със сто различни аргумента. Най-много липса на капацитет.

Сега какви са гаранциите, че Столична община ще се справи по-добре.

Второто много притеснително е липсата на каквито и да е средства за закупуване на нов подвижен състав в Капиталовата програма. Няма никакви средства за тролейбуси, няма никакви средства за трамваи въпреки, че там имаме сключени договори. Същевременно се разтягат никакви

локуми и се правят пазарни проучвания за 1 млрд. евро. Някаква мечта, която може да се реализира след десет години на много висока цена, а какво правим със сключените в момента договори за нов подвижен състав на „Столичен електротранспорт“, има ли това ръководство на Столична община някакъв план, как да обезпечи финансово поне авансите на тези договори, за да започне производството, което така и иначе ще трае между две и четири години, за да започнат да пристигат поне някакви нови превозни средства в този град, защото иначе излиза, че изцяло се игнорира градския транспорт на София в Капиталовата програма за тази година. При положение, че вчера кметът даже няма да го цитирам, защото тази информация, тази фраза, която той си позволи е срамна и мен ме е срам да я произнеса, но няма движение по заема за градски транспорт за нови превозни средства, няма никакво движение там, въпреки че задължихме кметът да внесе до утре заема, конкретния заем. Въпросът ми е какво се случва със сключените договори, защо се игнорира целият електротранспорт в тази Капиталова програма?

Имам разбира се и конкретни предложения, които към края на дискусията ще ги направя за оптимизация на разходите за Капиталовата програма, но моля за отговори колко е преходният остатък, какво се случва с държавното финансиране за големите обекти и за електротранспорта конкретно договорите, които са сключени за производство?

Благодаря.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Господин Лютов, заповядайте.

**НИКОЛА ЛЮТОВ – зам.-кмет на СО:** Благодаря Ви, господин председател.

Няколко неща по думите на господин Зографски, естествено ще остана само в частта за обществено строителство. Господин Зографски зададе въпрос защо някои обекти по чл. 113 ги има, а някои ги няма?

Първо, „Рожен“ не е по чл. 113, „Мария Луиза“ не е по чл. 113, единственият обект по чл. 113, който има в Капиталовата програма е заложен „Бакърена фабрика“ и причината той за разлика от други обекти по чл. 113 като „Опълченска“, които също са приключени почти, да бъде заложен е, че за него нямаме сключено споразумение за разлика например от „Опълченска“.

Така че, това е причината за чл. 113.

По отношение на „Рожен“, „Рожен“ е по коренно различна субсидия, „Мария Луиза“ покриваме със собствени средства. Така че, двете не са по чл. 113.

По отношение на реалните възможности при една максимално изпилена позиция „Мария Луиза“ като тук държа да направя уговорката, че категорично можем да пренасяме пари от „Мария Луиза“ в други обекти на Капиталовата програма трябва да са в същата бюджетна функция, ако искаме да изпилим сумите за „Мария Луиза“ какъвто ангажимент поех да ви дам някакъв разчет на предходна среща, решение на Председателски съвет, смятам, че със сигурност можем да усвоим около 4 млн. евро, което представлява аванс по строителство и първо междинно плащане по строителство по отношение на въпроса ви разплатени ли са всички средства по проектирането? Отговорът е, че е разплатен само аванс по проектирането все още. Проектирането е бих казал в съвсем финален стадий и очакваме в скоро време издаване на разрешително за строеж и отваряне на строителна площадка с интензивни дейности в старта.

Благодаря.

**АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник:** Добре, Вие не можете да ми отговорите за градския транспорт, а къде е заместник-кметът по градски транспорт тогава? Не го казвам към Вас, но гледаме бюджет. Кой ще вземе становище от името на администрацията за предложението на Карлос Контрера, на Бойко Димитров и моето предложение, кое е най-доброто от всички?

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Добавка от господин Лютов, заповядайте.

**НИКОЛА ЛЮТОВ – зам.-кмет на СО:** Благодаря, господин председател, извинявам се, една уговорка да направя понеже току що ви казах нещо, което не е съвсем вярно и това е, не че нямаме сключено споразумение за „Бакърена фабрика“, ние имаме сключено споразумение просто е от декември. Към момента на сключване на споразумението бяха на практика приключили СМР-тата по обекта, така че само правя това единствено уточнение понеже допуснах неточност.

Благодаря.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Господин Зографски.

**АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник:** Отново ще попитам, не получих отговор на две трети от въпросите, но кого да репликирам, какво е това отношение от управляващите града? Тук Бойко Димитров прави на коляно някакво предложение, което е провокирано само от изказаното от Карлос Контрера, ето точно за това градския транспорт е на това ниво, защото има една непрекъсната битка между две лобита, кой да управлява транспорта на София и накрая и стар автобус няма да има в този мандат докаран, не нов-стар.

Правя процедурно предложение със сигурност да се премахнат всички 2,82 млн. евро за 18 метровите автобуси.

Господин Димитров, пуснете вие поръчка от „Обществено строителство“, пуснете и до месец май, ако се избере изпълнител ще пренасочим пари, но имайки позиция 18 метрови използвани автобуси в бюджета, сега ни вкарва в риск да загубим дело срещу крадците, които спечелиха сегашния пазар на автотранспорта.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Заповядайте, господин Димитров.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Първо, за да отговоря на въпросите на господин Зографски. Това, което съм направил като предложение е съгласувано със заместник-кмета по транспорт, така че не е направено на коляно.

Защото това гали е в Капиталови трансфери или в придобиване на ДМА може да се прави и със заповед на кмета, но ние за да имаме ясна политическа заявка, че ръководството на „Столичен автотранспорт“ не се е справило с поръчката, ние не подкрепяме тези автобуси с тези критерии, които са сключили договор да бъдат доставени и съответно за да има основание да не се отпуска тяхното финансиране за това е моето предложение, което ще формулирам сега точно: От § 5500 – „Капиталови трансфери“, функция VIII, която е „Икономически дейности и услуги“ дейност 849 „Други дейности по транспорт“ сумата 7 049 751 евро да се прехвърли в § 5200 „Придобиване на ДМА“ отново функция VIII, дейност „849“, тоест всички позиции да останат в това, което приемаме като Капиталова програма, но вече придобиване на ДМА от Столична община, а не капиталов трансфер към търговското дружество и малко да уточня. В момента, в който има сключен договор от „Столичен автотранспорт“, а не от Столична община. Докато няма осигурено финансиране, тоест да са преведени средства към „Столичен автотранспорт“ дефакто от гледна точка на „Столичен автотранспорт“ няма осигурено финансиране и след изтичане на три месеца може да бъде развален този договор. Така че, нека и там да няма спекулации.

Благодаря.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Добре, благодаря ви.

Имаме ли други изказвания?

Господин Контрера, вие ще формулирате ли процедурно предложение или сте съгласен с това, което господин Димитров формулира?

Заповядайте.

**КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник:** Господин Димитров, наградя моето, да се заличат от дейност 849 четирите параграфи, така че да се подложи неговото на гласуване, по-разширено е, иначе ще гласуваме едно и също нещо във вариации два пъти.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Това беше и моята мисъл, благодаря ви.

Господин Зографски, заповядайте.

**АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник:** Правя две отделни предложения, позицията 18 метрови автобуси минимален екологичен стандарт Евро-5 – 25 броя спрямо Решение № 274 от 2024 година изцяло да отпадне независимо от позицията, не знам дали колежата Димитров се прави, че не разбира или не разбира, това ни вкарва в риск да загубим евентуално дело срещу сегашният победител, с който имаме сключен договор. Ако до месец май при следващия бюджет, се проведе процедура и може да се подпише договор за автобуси от Столична община, а не от автотранспорта, тогава ще ги гласуваме тези средства, но нека не вкарваме общината в риск да загуби съдебно дело. Това е първото предложение, което гържа да се гласува поотделно.

Второто предложение е, тези 4 млн. евро от „Мария Луиза“ и аз така си записах може да се види още преди заседанието, минимум 4 милиона могат да се махнат, даже и те са подарък, но нека да тръгне обекта дай Боже, 4 милиона евро се намалява сумата за „Мария Луиза“ и както следва се увеличава „Програма за финансиране на проектиране на публична инфраструктура“, това е програмата за проектиране на районите спрямо Решение № 83 от 2026 година, тоест нова позиция се формира – 2 млн. евро.

Облагородяване на междублокови пространства и изграждане на квартални паркинги в районите „Подуяне“, „Красно село“ и „Слатина“ тоест единият доклад за „Подуяне“, който го гледахме и двата доклада които гледаме на това заседание съответно за „Красно село“ и за „Слатина“ да бъдат увеличени, тоест да се направи нова обща позиция на стойност 1 млн. евро.

И още две неща, да се коригира сумата за изграждане на осветление в Парк „Хиподрума“, защото там е с избран изпълнител, да се заложи цялата сума от 342 000 евро, там имат готовност да започне изграждането с оправяне на времето, както и цялостен ремонт на междублоково пространство Люлин – градина да се увеличи с 100 000 евро до 200 000 евро, защото и там имат готовност доколкото имам информация от района да напреднат със строителството. Общата сума е по-малка отколкото корекцията за „Княгиня Мария Луиза“.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Добре, заявих преди малко, че ще направя процедурно предложение, което е да организираме комисия сутринта в четвъртък с оглед на тези предложения, които току що бяха направени и там да има финалното гласуване, защото всяко едно от тези предложения вече

променя можем да кажем значително проекта за решение и е хубаво да бъдат в писмен вид, а не така в зала, така че ви предлагам по този начин с оглед и на това, че по този начин ще спечелим време можем да влезем и в някакъв диалог, в крайна сметка да имаме по-качествен проект за решение финално. Това е моето предложение. Ще подложим всяко едно разбира се на гласуване.

Господин Прошков, заповядайте.

**ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник:** Благодаря, господин Вучев.

Нещо подобно се колебаех дали да не предложа и аз като Вас, защото в момента малко или много на коляно предложения, които добре да изследваме не е лошо, исках само да очертая в едно изказване, защото трябва да е ясна и позицията на нашата група, която сме обсъдили тази Капиталова програма. Защото господин Вучев вчера много ясно заяви, единственият дефицит на внесената Капиталова програма априори беше факта, че тя се внася, минават комисии и след това се канят групите на консултация, тоест след консултацията е редно тогава да вземем отношение и нашето въздържание дотук беше по принципни съображения и в това няма нищо ненормално. Ненормално беше всъщност да не обсъждаме миналия четвъртък, сряда, вторник, петък всички групи тези предложения да се изчистят именно предложения, каквито правят колегите в момента и днес в общи линии да подкрепим нещо, което ние така и така заявяваме, че искаме да подкрепим. Мисля, че беше конструктивна срещата от страна на господин Лютов снощи, благодарим, имаше мотиви по повечето обекти. Спорът обаче, за който господин Зографски говори не остана ясно отговорен, аз също бях притеснен досега какво е отношението на администрацията към тези пера, тъй като общо взето включването им по този начин е в контра пункт на говореното досега.

Господин председател, ако наистина направим извънредно заседание дали да не помислим и върху друг вариант, виждам една пропусната възможност, две пропуснати възможности дотук, едната е да дадем на администрацията все пак доказала себе си в обществени поръчки да направи и тези. Правила е много по-сложни от сметоизвозване, сметопочистване, депата в завода за отпадъци и т.н. мисля, че доста успехи, превозни средства в депата за отпадъци – осми път и т.н., мисля че е натрупан много опит и пропускаме златна възможност за експертиза тук, съгласен съм с вас господин Димитров напълно и мога да го подкрепя с две ръце.

Втората пропусната възможност, която виждам е дали да не отделим все пак в други дейности по транспорта или в придобиване на ДМА сумата от 450 хил. евро, с която да се закупят по Решение № 274 от 2024 година тези 45 автобуса, и ще ни останат към 7 млн. евро за още автобуси, защото автобуси трябва.

Мисля, че заявената заявка, че ще купят 45 автобуса за 450 000 евро е нещо, което не трябва да изпускате, независимо на какви километри, с какъв стандарт, защото това е пак казвам наше решение. За това ви моля колеги наистина в момента по същество да не гласуваме насрещни предложения, аз видях смисъл във всички тях и самия в себе си съм объркан, защото искам да ги подкрепя в цялост и по принцип.

Вашето предложение господин Вучев в този смисъл е разумно според мен, исках да изразя политическото намерение на нашата група по принцип да подкрепи с оглед особено на това, че господин Лютов и господин Терзиев поеха ангажимент, че месец май е редно да гледаме една по-мощна Капиталова програма, която наистина да очертае, че годината въпреки трудните политически ареали, уължителни бюджети и т.н. няма да е нулева за града ни, а все пак ще бъде амбициозна в името на това да продължим започнатото и изпълнено, между другото сте изпълнили колеги защото нямаме все още преходен остатък, надявам се наистина в някакъв момент да стигне до нас. Изпълнението ви на 95 % показва, че дебатът доколко са реалистични промените, които се правеха в миналогодишните големи дебати при бюджета всъщност са били адекватни. Те са помогнали да според мен на администрацията да се справи имайки възможност да избира между проекти, които изостават, избързват, да менажират средствата по тези проекти, също така си спомням колко много проблеми имаше завишената приходна част. Оказа се, че даже сме били и ние скептични колеги, оказа се, че много по-добре е можело и се справихме с това, за което поздравления. Така че, с две думи исках просто да очертая позицията и на нашата група към този момент, нека наистина да направим тази дискусия преди заседанието.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря Ви.

Предлагам ви да подложим моето предложение на гласуване, ако не бъде одобрено ще разгледаме, предлагам в четвъртък сутринта в 9.00 часа или в 9.30 часа ще уточним точният час, но тогава мисля, че ще успеем бързо да се справим предвид факта, че предложенията ще бъдат в писмен вид и ще ги подложим едно по едно на гласуване и бързо ще преминем.

Подлагам на гласуване процедурното предложение за отлагане на гласуването.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада, като същият ще бъде разгледан отново на извънредно заседание на комисията, в четвъртък, 26.02.

Общо гласували, в т.ч.: 16.

- „За“ – 16.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Войслав Тодоров: За
9. Димитър Вучев – председател: За
10. Драгомир Иванов: За
11. Екатерина Йорданова: За
12. Емилия Ангелова: За
13. Карлос Контрера: За
14. Красимир Гълъбов: За
15. Прошко Прошков: За
16. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 3 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА26-ВК66-1480/19.02.2026 г. относно подновяване на членството на Столична община в Асоциация на българските градове и региони (АБГР), с вносител: Цветомир Петров – председател на СОС и г-р Ваня Тагарева – зам.-председател на СОС

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно подновяване на членството на Столична община в Асоциация на българските градове и региони (АБГР)

Има ли коментари по точката? Няма.

Забележка: в т. 4 от проекта за решение, следва да се посочи кой ще представлява Столична община в Асоциацията.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ – 14.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Войслав Тодоров: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Драгомир Иванов: За
10. Екатерина Йорданова: За
11. Емилия Ангелова: За
12. Красимир Гълъбов: За
13. Прошко Прошков: За
14. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВК08-17544/4/20.01.26 г. относно прекратяване на съсобственост, чрез изкупуване на 4.6196/100 идеални части – общинска собственост, по отношение на два имота, предназначени за магазини, находящи се в гр. София, р-н „Триадица“, жк „Мотописта“, бл. 2Е, вх. А, ет. 1, с вносител: Димитър Божилов – кмет на район Триадица и Бонка Василева – общински съветник

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно прекратяване на съсобственост, чрез изкупуване на 4.6196/100 идеални части – общинска собственост, по отношение на два имота, предназначени за магазини, находящи се в гр. София, р-н „Триадица“, жк „Мотописта“, бл. 2Е, вх. А, ет. 1

Имаме нов проект за решение, който е внесен от господин Божилов.

Заповядайте.

**ДИМИТЪР БОЖИЛОВ – кмет на район Триадица:** Уточнявам, че проектът за решение ще бъде депозиран и официално, за целите на водещата комисия. Опростявам точка 1 и точка 2, където се възлага на кмета на общината да оформи заповедта.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря Ви, имаше просто разминаване в проекта за решение и вече в този вид е доста по-точен.

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения от вносителите нов проект за решение, както следва:

**ЗА:** Прекратяване на съсобственост върху самостоятелни обекти в сграда, находящи се на територията на район „Триадица“, чрез продажба на общинските части на физическо лице, съсобственик в имотите.

**НА ОСНОВАНИЕ:** чл. 36, ал. 1, т. 2 и ал. 3 от Закона за общинската собственост; чл. 55, ал. 1, т. 3 и ал. 3 от Наредбата за общинска собственост и чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация.

## С Т О Л И Ч Н И Я Т   О Б Щ И Н С К И   С Ъ В Е Т

### Р Е Ш И :

1. Дава съгласие да се прекрати съсобственост между Столична община и Мария Великин, като Столична община продаде 4.62% идеални части от самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.1005.134.8.58 по КККР, с площ от 89.43 кв. м, находящ се гр. София, район „Триадица“, ж.к. „Мотописта“, бл. 2Е, вх. А, ет. 1, с предназначение: за търговска дейност (актуван с АОС №2301/17.06.2025г. на СО-район „Триадица“) и самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.1005.134.8.60 по КККР, с площ от 160.67 кв. м, находящ се гр. София, район „Триадица“, ж.к. „Мотописта“, бл. 2Е, вх. А, ет. 1, с предназначение: за търговска дейност (актуван с АОС №2302/17.06.2025г. на СО-район „Триадица“), срещу заплащане на пазарна цена, не по-ниска от определената от сертифициран оценител, в размер на 23 526,00 (двадесет и три хиляди петстотин двадесет и шест) евро, без ДДС.

2. Възлага на Кмета на Столична община да издаде заповед и сключи договор с Мария Великин за прехвърляне на правото на собственост върху идеалните части от имотите по т. 1.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За

5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Емилия Ангелова: За
10. Красимир Гълъбов: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 5 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА26-ВК08-2795/19.02.26 г. относно спешно и неотложно отпускане на финансови средства на СО-район „Панчарево“ от бюджета на Столична община за организиране на специализиран ученически транспорт за извозване на учениците от 201 ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ с. Лозен до старото училище в с. Кривина, с вносител: Евгения Алексиева – кмет на район Панчарево и г-р Ваня Тагарева – зам.-председател на СОС

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно спешно и неотложно отпускане на финансови средства на СО-район „Панчарево“ от бюджета на Столична община за организиране на специализиран ученически транспорт за извозване на учениците от 201 ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ с. Лозен до старото училище в с. Кривина

Комисията, като водеща, следва да подкрепи доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА26-ВК08-2795/1/24.02.26 г.

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА26-ВК08-2795/1/24.02.26 г.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Емилия Ангелова: За
10. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 6 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА25-ВК08-18250/1/29.01.2026 г. относно даване на съгласие и упълномощаване на кмета на СО – район „Панчарево“ да кандидатства с две проектни предложения по Инвестиционната програма за климата на Националния доверителен екофонд, Схема за енергийна ефективност и съфинансиране от бюджета на Столична община в размер на 40% от инвестиционните разходи на двата проекта за енергоспестяващи мерки за енергийна ефективност в административната сграда на районната администрация и Народно читалище „Виделина – 1908“, с. Панчарево, с вносител: Евгения Алексиева – кмет на район Панчарево и г-р Ваня Тагарева – зам.-председател на СОС

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно даване на съгласие и упълномощаване на кмета на СО – район „Панчарево“ да кандидатства с две проектни предложения по Инвестиционната програма за климата на Националния доверителен екофонд, Схема за енергийна ефективност и съфинансиране от бюджета на Столична община в размер на 40% от инвестиционните разходи на двата проекта за енергоспестяващи мерки за енергийна ефективност в административната сграда на районната администрация и Народно читалище „Виделина – 1908“, с. Панчарево

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Емилия Ангелова: За
10. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 30 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА26-ВК66-1518/20.02.26 г. относно отчет за изпълнение на Програма за развитие на туризма на територията на Столична община за 2025 г., с вносител: Васил Терзиев – кмет на СО

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад относно отчет за изпълнение на Програма за развитие на туризма на територията на Столична община за 2025 г.

Комисията предлага следното изменение:

Да се допълни текста на т. 1 от проекта за решение, а именно: „....., съгласно Приложение № 1“

Има ли коментари по точката? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

Да се допълни текста на т. 1 от проекта за решение, а именно: „....., съгласно Приложение № 1“

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Емилия Ангелова: За
10. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 31 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА24-ПП00-2/65/20.02.26 г. относно даване на съгласие за заемообразно отпускане на оборотни средства от бюджета на Столична община за разплащане на разходи по сключени договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ от Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България, с вносител: Васил Терзиев – кмет на СО

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно даване на съгласие за заемообразно отпускане на оборотни средства от бюджета на Столична община за разплащане на разходи по сключени договори

за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ от Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 13.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Емилия Ангелова: За
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За
13. Севделина Петрова: За

Преминваме към следваща точка.

**По т. 32 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА26-ВК66-1521/20.02.26 г. относно създаване на нов, финансиран от общинския бюджет Комплекс от социални услуги – Общностен център за деца и семейства, включващ: информиране и консултиране (като общодостъпна и като специализирана услуга); общностна работа; застъпничество и посредничество; терапия и рехабилитация (само стандартите за терапия); обучение за придобиване на умения (като общодостъпна и като специализирана услуга), предоставяни мобилно на територията на Столична община, с вносител: Васил Терзиев – кмет на СО

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно създаване на нов, финансиран от общинския бюджет Комплекс от социални услуги – Общностен център за деца и семейства, включващ: информиране и консултиране (като общодостъпна и като специализирана услуга); общностна работа; застъпничество и посредничество; терапия и рехабилитация (само стандартите за терапия); обучение за придобиване на умения (като общодостъпна и като специализирана услуга), предоставяни мобилно на територията на Столична община

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Димитър Вучев – председател: За

9. Екатерина Йорданова: За
10. Емилия Ангелова: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 33 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА26-ВК66-1522/20.02.26 г. относно продължаващо осигуряване на допълнително финансиране от бюджета на Столична община по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Програма за храни и основно материално подпомагане 2021-2027, BG05SFPR003-1.001 „Топъл обяг, с вносител: Васил Терзиев – кмет на СО

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно продължаващо осигуряване на допълнително финансиране от бюджета на Столична община по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Програма за храни и основно материално подпомагане 2021-2027, BG05SFPR003-1.001 „Топъл обяг“.

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Емилия Ангелова: За
10. Карлос Контрера: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 36 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА26-ВК66-1540/20.02.26 г. относно даване на съгласие за сключване и одобрение на спогодба между Столична община и Българска академия на науките за извънсъдебно разрешаване на спор за собственост върху поземлен имот с идентификатор 68134.4334.73, предвиден за изграждането на парк „Кукуряк“ в СО-район „Овча купел“, както и за безвъзмездно прехвърляне на собствеността върху два имота частна общинска собственост на Българска академия на науките и приемане от нея безвъзмездно правото на собственост на шест сгради по спогодбата, с вносител: Васил Терзиев – кмет на СО, Цветомир Петров – председател на СОС, Никола Лютов – зам.-кмет на СО, Ангел Стефанов – кмет на район Овча купел

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно даване на съгласие за сключване и одобрение на спогодба между Столична община и Българска академия на науките за извънсъдебно разрешаване на спор за собственост върху поземлен имот с идентификатор 68134.4334.73, предвиден за изграждането на парк „Кукуряк“ в СО-район „Овча купел“, както и за безвъзмездно прехвърляне на собствеността върху два имота частна общинска собственост на Българска академия на науките и приемане от нея безвъзмездно правото на собственост на шест сгради по спогодбата

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ – 14.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Емилия Ангелова: За
11. Карлос Контрера: За
12. Красимир Гълъбов: За
13. Прошко Прошков: За
14. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По доп. т. 2 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА26-ВК66-1025/07.02.26 г. относно приемане на Годишен бюджет и план-график за 2026 г. за дейността на Столична програма „Социални иновации“, с вносител: Васил Терзиев – кмет на СО

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно приемане на Годишен бюджет и план-график за 2026 г. за дейността на Столична програма „Социални иновации“

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 9.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – 1.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: Въздържал се
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Красимир Гълъбов: За
10. Прошко Прошков: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 7 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА26-ВК66-1498/19.02.26 г. относно оптимизация на обществения транспорт и подобряване транспортното обслужване на Столицата чрез поетапна корекция на маршрутите на автобусни линии №№ 107, 804 и въвеждането на нови автобусни линии №№ 65, 95 и 806, с вносител: Виктор Чаушев – зам.-кмет на СО, Благовеста Кенарова, Симеон Ставрев, Ангел Стефанов – кмет на район Овча купел, Димитър Божилов – кмет на район Триадица, Константин Павлов – кмет на район Лозенец

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно оптимизация на обществения транспорт и подобряване транспортното обслужване на Столицата чрез поетапна корекция на маршрутите на автобусни линии №№ 107, 804 и въвеждането на нови автобусни линии №№ 65, 95 и 806

Постоянната комисия по финанси и бюджет може да се присъедини към становището на ПК по транспорт, като водеща, която предлага следните изменения:

От проекта за решение точки 1, 3 и 6 да отпадат, като:

точка 2 става точка 1;  
точка 4 става точка 2;  
точка 4.1 става точка 2.1 и добива следния текст: „ Маршрут: метростанция “Красно село”: бул. “Цар Борис III” – бул. “Братя Бъкстон” – бул. “Тодор Каблешков” – ул. “Александър Суворов” – ул. “Иван Сусанин” – ул. “Ралевица” – ул. “Българска легия” – ул. “Васил Стефанов” – ул. “Боян Петров” – ул. “Костенски водопад” – бул. “Гоце Делчев” – ул. “Хенрик Ибсен” – ул. “Луи Айер” – кв. “Манастирски ливади”;  
точка 4.2 става точка 2.2;  
точка 4.3 става точка 2.3;  
съществуващите точки 5, 7, 8, 9, 10 и 11 стават съответно точки 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

Има ли коментари по точката?

Господин Димитров, заповядайте.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Чисто формално бих направил предложение да гласуваме доклада в оригиналния вид, но така или иначе като водеща Комисия по транспорт нашето становище е, тоест дали ще го гласуваме в оригиналния вид или с отпагналите линии в зала няма да има разлика. И колегите да преценят, защото за мен оригиналният доклад е по-добрият, тъй като в момента със становището на Транспортна част от промените се режат, тоест въобще не се приемат и чисто формално все пак бих предложил и в нашата комисия да гласуваме доклада да остане в оригиналния вид.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Реплика от господин Контрера.

**КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник:** Благодаря.

Господин Димитров, опита да ни вкарате в юридически капан е хубав, но ние сме Комисия по финанси, забележките по конкретните показатели и параметри на предложените линии бяха дискутирани надълго и нашироко в Комисията по транспорт.

Освен това научавам, че вчера е постъпило становище от „ЦГМ“, което съдържа точно препоръки и предложения по целесъобразност каквито бяха приети в становището на Транспортна комисия. Становище на „ЦГМ“, което беше укрито от нас като съветници, защото е насочено само към заместник-кмета по транспорт.

Предлагам, правя обратно предложение, да се присъединим към становището на Комисията по транспорт, да ни бъде представено становището и на „ЦГМ“ и да видим от експертна гледна точка кое е по-добро и кое не е. Защото в Комисия по финанси ние реално в момента няма какво да обсъждаме, няма финансово изражение, но да пренебрегнем цялата дискусия в Транспортна комисия и това, че в крайна сметка предложенията събраха подкрепа и се коригира доклада не е сериозно.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Добре, тъй като формално господин Димитров направи предложението, ще подложа неговото предложение на гласуване да гласуваме оригиналния проект за решение и ако не бъде одобрено ще подложим на гласуване, това което беше прието в Комисията по транспорт.

Подлагам на гласуване процедурното предложение на господин Димитров.

Въз основа на състоялите се разисквания и проведеното гласуване, се взе следното решение:

1. Комисията не подкрепя предложението на г-н Бойко Димитров за приемане на доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 3.

- „Против“ – 5.

- „Въздържали се“ – 2.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков – зам.-председател: Въздържал се
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: Против
6. Димитър Вучев – председател: Против
7. Екатерина Йорданова: Против
8. Карлос Контрера: Против
9. Прошко Прошков: Против
10. Севделина Петрова: Въздържал се

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Подлагам на гласуване доклада, така както беше предложен на водеща Комисия по транспорт и приет там, да се присъединим към становището на колегите от Комисията по транспорт.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като се присъединява към становището на водещата ПК по транспорт и пътна безопасност

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 1.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: Въздържал се
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Карлос Контрера: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 8 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА26-ВК66-1499/19.02.26 г. относно оптимизация на обществения транспорт и подобряване транспортното обслужване на район Панчарево, чрез въвеждането на нови автобусни линии №№ 180 и 182, с вносител: Виктор Чаушев – зам.-кмет на СО, г-р Ваня Тагарева, Благовеста Кенарова, Евгения Алексиева – кмет на район Панчарево

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно оптимизация на обществения транспорт и подобряване транспортното обслужване на район Панчарево, чрез въвеждането на нови автобусни линии №№ 180 и 182

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 1.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: Въздържал се
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Емилия Ангелова: За
10. Карлос Контрера: За
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За
13. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 9 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА25-ВК08-15453/08.10.25 г. относно конкурс за отдаване под наем на части от недвижими имоти /терени/- публична общинска собственост, за разполагане на преместваеми обекти на територията на район „Надежда“ съгласно одобрени схеми от гл. архитект на Столична община съгласно заповеди № РД-09-09-07/27.01.2011 г., № РД-09-09-

40/04.06.2012г. и № РД-09-09-07/08.02.2016г. на Гл. архитект на Столична община, **становище вх. № С0А25-ВК08-15453/2/12.02.26 г.**, с вносител: Димитър Димов – кмет на район Надежда

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно конкурс за отдаване под наем на части от недвижими имоти /терени/- публична общинска собственост, за разполагане на преместваеми обекти на територията на район „Надежда“ съгласно одобрени схеми от гл. архитект на Столична община съгласно заповеди № РД-09-09-07/27.01.2011 г., № РД-09-09-40/04.06.2012г. и № РД-09-09-07/08.02.2016г. на Гл. архитект на Столична община, **становище вх. № С0А25-ВК08-15453/2/12.02.26 г.**

Комисията предлага вносителят да уточни сумите в евро, а именно:

В т. 1.1 да се заличи текста: „.....144,00 /сто четиридесет и четири/ лв,.....“ като вместо него се запише следния текст: „.....“

В т. 2.1 да се заличи текста: „.....288,00 /двеста осемдесет и осем/ лв.....“ като вместо него се запише следния текст: „.....“

В т. 3.1 да се заличи текста: „.....72,00 /седемдесет и два/ лв.....“ като вместо него се запише следния текст: „.....“

В т. 3.2 да се заличи текста: „.....72,00 /седемдесет и два/ лв.....“ като вместо него се запише следния текст: „.....“

В т. 3.3 да се заличи текста: „.....72,00 /седемдесет и два/ лв.....“ като вместо него се запише следния текст: „.....“

Имаме ли готовност да предложим сумите в евро?

**МАЯ БЛАГОЕВА – зам.-кмет на район „Надежда“:** По точка 1.1 терен 1, 12 кв.м. – 73,62 евро.

По точка 2.1, терен 1.24 кв. м. – 147,25 евро.

По точка 3.1, схема 40 – 6 кв. м. цена – 36,81 евро.

По точка 3.2, терен 2 отново 6 кв. м. – 36,81 евро.

По точка 3.3 отново е 38,81 евро.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря Ви.

Имаме ли коментари по доклада по същество? Не виждам.

Преминаваме към гласуване с така направените технически изменения.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, и като взе предвид становище вх. № С0А26-ВК08-2244/1/19.02.26 г., предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се добави текста: „чл. 30, ал. 1 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община“

В т. I. /римска/, след: „да бъде проведен...“ да се добави текста: „ публично оповестен“

В точки 1, 2, 3 и 4 /арабски/ да се заличи текста: „...с начална наемна цена от 39,88 евро/78,00 лв. за месец“ като вместо него се запише следния текст: „...с начална месечна наемна цена, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 119,64 евро /сто и деветнадесет евро и 64 евроцента/, без ДДС“

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Димитър Вучев – председател: За
5. Екатерина Йорданова: За
6. Емилия Ангелова: За
7. Карлос Контрера: За
8. Красимир Гълъбов: За
9. Прошко Прошков: За
10. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 10 от дневния ред:** Доклад вх. № С0А26-ВК08-2660/17.02.26 г. относно довършване на процедура по доброволно прилагане на действащ подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) за урегулиран поземлен имот (УПИ) I-187, кв.1а, м. „Толева махала“, чрез продажба на придаваем общински поземлен имот (ПИ) с идентификатор 12084.2758.2665 и прехвърляне на СО на част от ПИ с идентификатор 12084.2758.1835, попадащ в улица с осови точки (О.Т.) /103-92/, район „Връбница“, с вносител: Румен Костадинов – кмет на район Връбница и арх. Росица Николова – общински съветник

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно довършване на процедура по доброволно прилагане на действащ подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) за урегулиран поземлен имот (УПИ) I-187, кв.1а, м. „Толева махала“, чрез продажба на придаваем общински поземлен имот (ПИ) с идентификатор 12084.2758.2665 и прехвърляне на СО на част от ПИ с идентификатор 12084.2758.1835, попадащ в улица с осови точки (О.Т.) /103-92/, район „Връбница“

Комисията предлага следните изменения:

В т. II. от проекта за решение, да се заличи текста: „.....или 66011 лв. (шестдесет и шест хиляди и единадесет) лв., (141,05 лв./кв. м.)....“

В т. III. от проекта за решение да се заличи текста: „.....или 61247 лв. (шестдесет и една хиляди и двеста четиридесет и седем) лв., (120,80 лв./кв. м.),.....“

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В т. II. от проекта за решение, да се заличи текста: „.....или 66011 лв. (шестдесет и шест хиляди и единадесет) лв., (141,05 лв./кв. м.)....“

В т. III. от проекта за решение да се заличи текста: „.....или 61247 лв. (шестдесет и една хиляди и двеста четиридесет и седем) лв., (120,80 лв./кв. м.),.....“

Общо гласували, в т.ч.: 9.

- „За“ – 9.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бонка Василева: За
4. Бойко Димитров: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Екатерина Йорданова: За
7. Емилия Ангелова: За
8. Прошко Прошков: За
9. Севделина Петрова: За

Точка 11 е отложена.

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 12 от дневния ред:** Доклад вх. № С0А25-ВК08-13780/11.09.25 г. относно процедура по реда на чл. 15 ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ – Прилагане на действащ ПУП одобрен със заповед № РА 50-11/10.01.2019 г на Гл. архитект на Столична община – Изменение на план за улична регулация /ИПУР / на район „Банкя „, м. гр. Банкя, кв. Изгрев , кв. 7, откриване на локал от о. т. 149а / нова / -о.т.149б / нова /, о. т. 149в/ нова/, Изменение на план за регулация /ИПР/ на район „Банкя „, м. гр. Банкя, кв. Изгрев , кв. 7, за УПИ VI –2 и УПИ VII-2 – образуване на нови УПИ VI – 1675 „ЗА ЖС „ и УПИ VII-1675 „ЗА ЖС „ за имота по кадастрална карта вследствие на което се изменят общите регулационни граници на контактни УПИ V –2 и УПИ VIII-2, Изменение на план за застрояване / ИПЗ / на район „Банкя „, м. гр. Банкя, кв. Изгрев , кв. 7 за нови УПИ VI – 1675 „ЗА ЖС „ и УПИ VII-1675 „ЗА ЖС „, чрез закупуване на придаваеми ПИ с идентификатори : 32216.2292.270 с площ 8 кв. м. – частна общинска собственост на основание АОС № 1857 /01.11.2024 г на район „Банкя „ и ПИ с идентификатор : 32216.2292.271 с площ 71 кв. м. частна общинска собственост

на основание АОС № 1856 /01.11.2024 г на район „Банкя“, **становище вх. № СОА25-ВКО8-13780/3/12.02.26 г.**, с вносител: Рангел Марков – кмет на район Банкя

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно процедура по реда на чл. 15 ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ – Прилагане на действащ ПУП одобрен със заповед № РА 50-11 /10.01.2019 г на Гл. архитект на Столична община – Изменение на план за улична регулация /ИПУР / на район „Банкя „, м. гр. Банкя, кв. Изгрев , кв. 7, откриване на локал от о. т. 149а / нова / -о.т.149б / нова /, о. т. 149в/ нова/, Изменение на план за регулация /ИПР/ на район „Банкя „, м. гр. Банкя, кв. Изгрев , кв. 7,за УПИ VI –2 и УПИ VII-2 – образуване на нови УПИ VI – 1675 „ЗА ЖС „ и УПИ VII-1675 „ЗА ЖС „ за имота по кадастрална карта вследствие на което се изменят общите регулационни граници на контактни УПИ V –2 и УПИ VIII-2, Изменение на план за застрояване / ИПЗ / на район „Банкя „, м. гр. Банкя, кв. Изгрев , кв. 7 за нови УПИ VI – 1675 „ЗА ЖС „ и УПИ VII-1675 „ЗА ЖС „, чрез закупуване на придаваеми ПИ с идентификатори : 32216.2292.270 с площ 8 кв. м. – частна общинска собственост на основание АОС № 1857 /01.11.2024 г на район „Банкя „ и ПИ с идентификатор : 32216.2292.271 с площ 71 кв. м. частна общинска собственост на основание АОС № 1856 /01.11.2024 г на район „Банкя“, **становище вх. № СОА25-ВКО8-13780/3/12.02.26 г.**

Има ли коментари по точката? Няма.

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА25-ВКО8-13780/3/12.02.26 г.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА25-ВКО8-13780/3/12.02.26 г.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Емилия Ангелова: За
9. Красимир Гълъбов: За
10. Прошко Прошков: За
11. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 13 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА23-ВКО8-3139/3/27.08.25 г. относно процедура по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ за изменение на действащ план за регулация в териториален обхват: УПИ I-569 и изменение на план за улична регулация на улица от О.Т.3 до О.Т.3а, кв. 18, м. „в.з. Малинова долина – I-ва част“, **становище вх. № СОА23-ВКО8-3139/14/16.10.25 г.**, с вносител: Зарко Клинков – кмет на район Витоша

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно процедура по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ за изменение на действащ план за регулация в териториален обхват: УПИ I-569 и изменение на план за улична регулация на улица от О.Т.3 до О.Т.3а, кв. 18, м. „в.з. Малинова долина – I-ва част“, **становище вх. № СОА23-ВКО8-3139/14/16.10.25 г.**

Комисията, като взе предвид становище вх. № СОА23-ВКО8-3139/4/16.10.25 г., както и внесена актуализирана пазарна оценка, с вх. № СОА23-ВКО8-3139/5/24.02.26 г., предлага следните изменения:

Точка 1. от проекта за решение да придобие следното съдържание: „Обявява от публична в частна общинска собственост поземлен имот с идентификатор 68134.2044.2046, с площ 172 кв. м, актуван с Акт за публична общинска собственост №3958/11.07.2022г. на СО – район „Витоша“, включен в новообразувания УПИ I-1990, 1982 за „ЖС“.

Точка 2. от проекта за решение да придобие следното съдържание: „Дава съгласие за изменение на план за регулация за УПИ I-569, кв. 18 и изменение на план за улична регулация от О.Т.3 до

О.Т.За, кв. 18, м. „Малинова долина – I-ва част“, като се образува нов УПИ I-1990, 1982 за „ЖС“, кв. 18, в съответствие със Заповед №РА50-403/21.04.2022г. на Главния архитект на Столична община и Решение на ОЕСУТ по Протокол №ЕС-Г-65/22.10.2024г, т. 15 от дневния ред, като Столична община прехвърли възмездно на Владислав Хаджиев правото на собственост върху поземлен имот с идентификатор 68134.2044.2046, с площ от 172 кв. м, актуван с Акт за публична общинска собственост №3958/11.07.2022г. на СО – район „Витоша“, вписан в Служба по вписванията, попадащ в новообразувания УПИ I-1990, 1982 за „ЖС, по актуална пазарна оценка към деня на извършване на сделката, но не по-малко от пазарната оценка, определена от сертифициран оценител в размер на 24 711,00 /двадесет и четири хиляди седемстотин и единадесет/ евро, без ДДС“

Точка 3. от проекта за решение да придобие следното съдържание: „Възлага на Кмета на Столична община да сключи предварителен договор за прехвърляне на правото на собственост върху имота по т. 2, а след влизане в сила на изменението на плана за регулация да сключи окончателен договор по реда на чл. 15, ал. 5 от ЗУТ.“

Точка 5. от проекта за решение да отпадне.

Господин Димитров, заповядайте за изказване.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Моята забележка е към самата предложена цена в пазарната оценка. За мен тя е доста ниска, дава се цена от 144 евро на кв.м., искам да уточня, че става въпрос за общинската част, всъщност е един малък имот с лице на Бистришко шосе, което като частния собственик, който е на задния имот го придобива, съответно ще може да си реализира застрояването в имота. Прегледах към момента, тъй като оценката е от миналата година, към момента средната цена на працелите в «Малинова долина» е 299 евро, с отбиви за пазарна реализация и все пак, че е по маломерен имот, моето предложение е да коригираме цената към 250 евро на кв.метър и съответно става за 172 кв.м. – 43 000 евро за целия имот. В крайна сметка мисля, че собственикът наистина има право да си реализира, но и ние сме длъжни да защитим обществения интерес и все пак да вземем една по-висока цена за общината, която след това съответно тези допълнителни пари ще могат да се инвестират обратно в облагородяване на районите.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Димитров.

Господин Клинков, заповядайте.

**ЗАРКО КЛИНКОВ – кмет на район Витоша:** Благодаря, господин председател, приветствам всяко едно повишаване на цената, защото смятам, че е както господин Димитров каза, тези пари ще бъдат използвани за облагородяване на града, в който живеем, само искам господин Димитров да направи едно уточнение, тези 250 евро, които предлага са без ДДС, защото цитираната от него сума 144 евро на квадратен метър е цена без ДДС. Имотите доколкото ми е известно ги подаваме с ДДС и за да няма размивания в решението и всичко да бъде абсолютно точно нека да говорим в цена с или без ДДС за да бъдем конкретни.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Благодаря, напълно приемам забележката, 250 евро без ДДС, съответно 43 000 евро за целия имот без ДДС.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Добре.

Други коментари по точката?

Господин Клинков, съгласен ли сте със становището, ще подложим на гласуване с така предложените вътре изменения по отношение на точките в проекта за решение – добре и с това, което предлага господин Димитров, не виждам обратно предложение по отношение на цената така, че заедно «ан блок» всичко подлагаме на гласуване като предложения.

Заповядайте.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение и като взе предвид становище вх. № СОА23-ВКО8-3139/4/16.10.25 г., както и внесена актуализирана пазарна оценка, с вх. № СОА23-ВКО8-3139/5/24.02.26 г., предлага следните изменения:

Точка 1. от проекта за решение да придобие следното съдържание: „Обявява от публична в частна общинска собственост поземлен имот с идентификатор 68134.2044.2046, с площ 172 кв. м, актуван с Акт за публична общинска собственост №3958/11.07.2022г. на СО – район „Витоша“, включен в новообразувания УПИ I-1990, 1982 за „ЖС“.

Точка 2. от проекта за решение да придобие следното съдържание: „Дава съгласие за изменение на план за регулация за УПИ I-569, кв. 18 и изменение на план за улична регулация от О.Т.3 до О.Т.За, кв. 18, м. „Малинова долина – I-ва част“, като се образува нов УПИ I-1990, 1982 за „ЖС“, кв. 18, в съответствие

със Заповед №РА50-403/21.04.2022г. на Главния архитект на Столична община и Решение на ОЕСУТ по Протокол №ЕС-Г-65/22.10.2024г, т. 15 от дневния ред, като Столична община прехвърли възмездно на Владислав Хаджиев правото на собственост върху поземлен имот с идентификатор 68134.2044.2046, с площ от 172 кв. м, актуван с Акт за публична общинска собственост №3958/11.07.2022г. на СО – район „Витоша“, вписан в Служба по вписванията, попадащ в новообразувания УПИ I-1990, 1982 за „ЖС, по актуална пазарна оценка към деня на извършване на сделката, но не по-малко от пазарна стойност, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 43 000,00 /четиридесет и три хиляди/ евро, или по 250,00 евро за 1 кв. м., без ДДС“

Точка 3. от проекта за решение да придобие следното съдържание: „Възлага на Кмета на Столична община да сключи предварителен договор за прехвърляне на правото на собственост върху имота по т. 2, а след влизане в сила на изменението на плана за регулация да сключи окончателен договор по реда на чл. 15, ал. 5 от ЗУТ.“.

Точка 5. от проекта за решение да отпадне.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Екатерина Йорданова: За
7. Емилия Ангелова: За
8. Красимир Гълъбов: За
9. Прошко Прошков: За
10. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 14 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА25-ВКО8-13953/2/11.12.25 г. относно процедура по сключване на предварителен договор по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), чрез изменение на ПУП – ИЗМЕНЕНИЕ НА ПР за УПИ XIII-518, УПИ III-372, УПИ II-493, УПИ I-734 в кв. 8 за образуване на нов УПИ XVI- 1299 за жилищно строителство, магазини, ПГ и озеленяване в кв. 8 по плана на местност „Карпузица“, район „Витоша“, **становище вх. № СОА25-ВКО8-13953/5/28.01.26 г.**, с вносител: Зарко Клинков – кмет на район Витоша

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно процедура по сключване на предварителен договор по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), чрез изменение на ПУП – ИЗМЕНЕНИЕ НА ПР за УПИ XIII-518, УПИ III-372, УПИ II-493, УПИ I-734 в кв. 8 за образуване на нов УПИ XVI- 1299 за жилищно строителство, магазини, ПГ и озеленяване в кв. 8 по плана на местност „Карпузица“, район „Витоша“, становище вх. № СОА25-ВКО8-13953/5/28.01.26 г.

Комисията, като взе предвид становище вх. № СОА25-ВКО8-13953/2/11.12.25 г., предлага в него да се отразят следните изменения:

В правните основания, вместо „чл.6, ал.1 и ал.3 и чл.60 от Закона за общинската собственост“, да се запише: „чл.35, ал.4, т.2 от Закона за общинската собственост“. Останалите правни основания са правилно посочени.

В т.2, вместо: „...нов УПИ „XVI-1299...“, да се запише: „...нов УПИ XIV-1299...“.

В т.4 да се заличи „...издаде заповед и...“.

В т. 3 от проекта за решение:

- да се заличи текста: „...379 131,00 лв. /триста седемдесет и девет хиляди сто трийсет и един лева/ или.....“

- след текста: „.../сто деветдесет и три хиляди осемстотин четиридесет и седем евро/...“ да се заличи текста: „Стойностите са без ДДС“ като вместо него се запише: „ без ДДС“

Господин Клинков, предлагам да се присъединим към това, което се посочва в становището, ако нямате против.

Имаме ли коментари по същество?

Господин Димитров, заповядайте.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Тук става въпрос за госта по-голям имот, имам забележки към самата оценка, тъй като ми е много трудно в момента да предложа цена, в сравнителния подход парцелите, които са разглеждани са с цени между 250 и 760 евро на квадратен метър, за това моето предложение към Комисията е да поискаме още една оценка, в крайна сметка наистина тук става въпрос за по-голям имот, по-голяма сума и мисля, че не е проблем например, ако трябва до следващата сесия да има втора оценка и тогава вече да можем да се произнесем, просто не знам, ако и господин Пенев, може да даде становище или някои от експертите и другите колеги, но в момента имам сериозни проблеми, тоест за мен тази оценка не може да кажем доколко е коректна, но не мога и в момента да предложа цена, защото наистина ще трябва малко да гледам във въздуха. Само за информация пак средни цени в «Карпузица», но там вече има госта различия са около 800 евро на квадратен метър, оценката е за 360 евро, така че според мен наистина по-добрият подход тук е да има втора оценка, ако трябва от друг оценител и тогава да преценим наистина коя е разумната цена.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Добре, имаме ли заявки за изказвания.

Господин Клинков, заповядайте.

**ЗАРКО КЛИНКОВ – кмет на район «Витоша»:** Благодаря, господин председател.

Съгласен съм с това, че колкото по-ясна и по-висока оценка имаме, толкова повече и общината и Общинският съвет е защитен и ще вземе информирано решение. Само единствено искам да уточним, възлагането на тази втора оценка от кого да бъде, защото чисто процедурно тези оценки, които се правят с докладите се плащат от човека, който е подал искането за изкупуването на общинската земя и прилагането на чл. 15, аз нямам механизъм, по който тази оценка да я платя. Второ, чисто съм приел политиката да използвам единствено и само лицензиран оценител «Софинвест», което е общинското предприятие. Не съм работил честно казано с други оценители така че, бих приел и предложение на кого да бъде възложено, така че всички да са спокойни, че цената, на която ще бъде купен имотът ще бъде наистина пазарна.

Благодаря.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря Ви.

Господин Димитров, искате ли дуплика?

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Тъй като искам да уточня има приет списък с лицензирани оценители, разчитам на районния кмет наистина от този списък той да избере, не мисля, че ние сме тук, които да казваме кой оценител. По отношение на заплащането не знам, ако трябва и аз ще се консултирам с «Общинска собственост» чисто дали заявителя в този случай трябва да си поеме и втората оценка по какъв начин трябва да бъде, но мисля, че не искаме за първи път повторна оценка така, че би трябвало да има механизъм, просто ако трябва и аз ще се консултирам.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Господин Прошков, заповядайте.

**ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник:** Благодаря, господин председател.

Загледах се в експертното становище, което съм помолил да ми се изготви във връзка и със заседането утре на Комисията по икономика и докато по предната оценка на господин Димитров се съгласих, и според мен предложеното от него беше адекватно като оценка и наистина това е някаква медиана с отстъп от инвестиции и т.н., по предния доклад нямам никакви възражения.

В момента това, което експерта с който се консултирах ми е дал без да съм специалист, че в района предлагане в такива параметри варира между 120 и 450 евро на квадратен метър. Ако 360 е предложената в момента ние сме във втората половина към горния край на тази оценка. Вероятно парцели по 800, дори и по 1000 евро на квадратен метър господин Димитров съществуват, но това е при специфични градоустройствени показатели. Нямам против да се възложи втора оценка, имам единствено предвид, че когато ще направя бележка, да ми бъде изготвена справка защото сега в момента не съм в градоустройствените параметри. Едно е парцел в «Карпузица» със съответни параметри, едно е парцел в «Карпузица» с други параметри. Оценката на квадратен метър е много различна именно с предполагаемия добив. И понеже в момента се обърквам поради факта, че на мен ми се виждаше тази оценка, като се подготвих днес за адекватна, за другата съм съгласен напълно с господин Димитров, ако прецените да се съобрази обаче и това нещо. Защото може да се окаже, че в момента правим още веднъж оценка, няма да получим кой знае какъв различен резултат, иначе по принцип и аз съм «за», максимизиране възможно, защото това, което виждам сега не знам тук може би Бойко ти си по-запознат с градоустройствените параметри и потенциалния добив, но пак казвам и сега отворих оферти много варира цената в зависимост от потенциалното застрояване, което е логично.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Предлагам колеги, ние да подложим на гласуване доклада, така както е предложен, за да си спечелим още 24 часа и утре на Комисия по икономика финално да бъде взето решение дали ще бъде коригирана цената тук на място или ще има нова оценка, изобщо какъв подход, но в рамките на тези 24 часа най-малкото това, което и господин Клинков отбеляза ще може да бъде уточнено, ако се възлага нова оценка как да бъде платена, кой да я извърши и т.н.

Предлагам да отложим този дебат с 24 часа, а сега да подолжим така както е предложен докладът, ако нямаме други коментари и забележки, с измененията в становището.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение и като взе предвид становище вх. № С0А25-ВК08-13953/5/28.01.26 г., предлага следните изменения:

В правните основания, вместо „чл.6, ал.1 и ал.3 и чл.60 от Закона за общинската собственост“, да се запише: „чл.35, ал.4, т.2 от Закона за общинската собственост“. Останалите правни основания са правилно посочени.

В т.2, вместо: „...нов УПИ „XVI-1299...“, да се запише: „...нов УПИ XIV-1299...“.

В т.4 да се заличи „...издаде заповед и...“.

В т. 3 от проекта за решение:

- да се заличи текста: „...379 131,00 лв. /триса седемдесет и девет хиляди сто трийсет и един лева/ или.....“

- след текста: „.../сто деветдесет и три хиляди осемстотин четирисет и седем евро/...“ да се заличи текста: „Стойностите са без ДДС“ като вместо него се запише: „ ,без ДДС“

Общо гласували, в т.ч.: 9.

- „За“ – 8.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 1.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: Въздържал се
3. Бонка Василева: За
4. Димитър Вучев – председател: За
5. Екатерина Йорданова: За
6. Карлос Контрера: За
7. Красимир Гълъбов: За
8. Прошко Прошков: За
9. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 15 от дневния ред:** Доклад вх.№ С0А26-ВК08-2244/10.02.2026 г. относно отдаване под наем, след провеждане на публично оповестен конкурс на общински нежилищни имоти – публична общинска собственост, представляващи терени, попадащи в улична регулация, намиращи се в район „Красна поляна“, кв. 37, бул. „Александър Стамболийски“, пред бл. 9 и бл. 10 – север, терени локална група 15 с номера 1, 2, 4 и 5 със специфични конкурсни условия, **становище вх. № С0А26-ВК08-2244/1/19.02.26 г.**, с вносител: Димитър Петров – кмет на район Красна поляна

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно отдаване под наем, след провеждане на публично оповестен конкурс на общински нежилищни имоти – публична общинска собственост, представляващи терени, попадащи в улична регулация, намиращи се в район „Красна поляна“, кв. 37, бул. „Александър Стамболийски“, пред бл. 9 и бл. 10 – север, терени локална група 15 с номера 1, 2, 4 и 5 със специфични конкурсни условия, **становище вх. № С0А26-ВК08-2244/1/19.02.26 г.**

Комисията, като взе предвид становище вх. № С0А26-ВК08-2244/1/19.02.26 г., предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се добави текста: „чл. 30, ал. 1 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община“

В т. I. /римска/, след: „да бъде проведен...“ да се добави текста: „ публично оповестен“

В точки 1, 2, 3 и 4 /арабски/ текстът: „...с начална наемна цена от 39,88 евро/78,00 лв. за месец“ да се измени и допълни както следва: „с начална месечна наемна цена в размер на 39,88 евро, без ДДС“

Господин Петров, предвагам така да гласуваме, с направените предложения в становището.

Заповядайте.

**ДИМИТЪР ПЕТРОВ – кмет на район „Красна поляна“:** Уважаеми господин председател, уважаеми общински съветници, правя в допълнение на наложените корекции повишаване на цената тъй като всички терени са с една и съща цена в размер на 39.88 евро или 78 лева първоначална цена, правя предложение сумите от точка 1 до точка 4 да бъдат определени в размер на 234 лева или 119.64 евро.

Благодаря.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря Ви.

Не виждам коментари по отношение на това предложение на вносителя.

Преминаваме към гласуване заедно с направените на база на становище предложения за изменения.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, и като взе предвид становище вх. № СОА26-ВК08-2244/1/19.02.26 г., предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се добави текста: „чл. 30, ал. 1 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община“

В т. I. /римска/, след: „да бъде проведен...“ да се добави текста: „ публично оповестен“

В точки 1, 2, 3 и 4 /арабски/ да се заличи текста: „...с начална наемна цена от 39,88 евро/78,00 лв. за месец“ като вместо него се запише следния текст: „...с начална месечна наемна цена, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 119,64 евро /сто и деветнадесет евро и 64 евроцента/, без ДДС“

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бонка Василева: За
5. Бойко Димитров:
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Емилия Ангелова: За
9. Карлос Контрера: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 16 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА25-ВК08-12777/22.08.25 г. относно откриване на процедура за провеждане на конкурс за отдаване под наем на общински недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ едноетажна нежилищна сграда, **становище вх. № СОА23-ВК08-12777/2/12.11.25 г.**, с вносител: Ивайло Кукурин – кмет на район Младост

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на конкурс за отдаване под наем на общински недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ едноетажна нежилищна сграда, **становище вх. № СОА23-ВК08-12777/2/12.11.25 г.**

На основание внесена актуализирана наемна цена, с вх. № С0А25-ВК08-12777/3/23.02.26 г., комисията предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, да се заличи текста: „...1690,00/хиляда шестотин и деветдесет/ лв. без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „1040,00 /хиляда и четиридесет/ евро, без ДДС“

Има ли коментари по доклада? Няма.  
Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание внесена актуализирана наемна цена, с вх. № С0А25-ВК08-12777/3/23.02.26 г., предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, да се заличи текста: „...1690,00/хиляда шестотин и деветдесет/ лв. без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „1040,00 /хиляда и четиридесет/ евро, без ДДС“

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Екатерина Йорданова: За
7. Емилия Ангелова: За
8. Карлос Контрера: За
9. Красимир Гълъбов: За
10. Прошко Прошков: За
11. Севделина Петрова: За

Преминваме към следваща точка.

**По т. 17 от дневния ред:** Доклад вх. № С0А25-ВК08-4418/4/02.10.25 г. относно процедура по чл.15, ал.3 и ал.5 и чл.199, ал.1 от ЗУТ, във връзка със Заповед №РА50-836/26.09.2022 г. на гл. архитект на София и решение за изменение на действащия ПУП – изменение плана за регулация(ИПР) в териториален обхват: УПИ III-1214 „за коо“ и УПИ II „за компл. жил. стр.“, ПИ с идентификатори 68134.1505.1214 и 68134.1505.2247 по КККР, кв.3 и изменение на плана за улична регулация от о.т.-86 – о.т. 89, ПИ 68134.1505.2400, и образуване на нов УПИ I-1214,2247,2400 – „за ОО и ЖС“ и нов контактен УПИ II – „за компл. жил. стр.“, м. „ж.к.Дружба 2- I-част“, район „Искър“, гр. София, **становище вх. № С0А25-ВК08-4418/6/09.12.25 г., писмо вх. № С0А25-ВК08-4418/9/20.02.26 г. с приложения нови актуализирани пазарни оценки и допълнителна информация**, с вносител: Петко Краев – кмет на район Искър

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно процедура по чл.15, ал.3 и ал.5 и чл.199, ал.1 от ЗУТ, във връзка със Заповед №РА50-836/26.09.2022 г. на гл. архитект на София и решение за изменение на действащия ПУП – изменение плана за регулация(ИПР) в териториален обхват: УПИ III-1214 „за коо“ и УПИ II „за компл. жил. стр.“, ПИ с идентификатори 68134.1505.1214 и 68134.1505.2247 по КККР, кв.3 и изменение на плана за улична регулация от о.т.-86 – о.т. 89, ПИ 68134.1505.2400, и образуване на нов УПИ I-1214,2247,2400 – „за ОО и ЖС“ и нов контактен УПИ II – „за компл. жил. стр.“, м. „ж.к.Дружба 2- I-част“, район „Искър“, гр. София, **становище вх. № С0А25-ВК08-4418/6/09.12.25 г., писмо вх. № С0А25-ВК08-4418/9/20.02.26 г. с приложения нови актуализирани пазарни оценки и допълнителна информация**

Комисията, като взе предвид на становище вх. № С0А25-ВК08-4418/6/09.12.25 г., предлага следните изменения:

На основание внесени нови актуализирани пазарни оценки, с вх. № С0А25-ВК08-4418/9/20.02.26 г., в т. II. от проекта за решение да се отразят следните изменения:

- да се заличи текста: „...5200 /пет хиляди и двеста /лева без ДДС, /2659 €/ -148 €/кв.м /289 лв/кв.м,...“ като вместо него се запише следния текст: „3 200,00 /три хиляди и двеста/ евро, без ДДС...“

- да се заличи текста: „...56050 лв. /петдесет и шест хиляди и петдесет лева/ без ДДС или 28658 €, при цена за 1 кв.м. от 412 лв./кв.м./ 210,65 €/кв.м без ДДС...“ като вместо него се запише следния текст: „ 34 600,00 /тридесет и четири хиляди и шестотин евро, без ДДС“

В правните основания на проекта за решение да се добави текста: „ чл. 199 от ЗУТ“

Текстът: „Възлага на кмета на Столична община.....“ да стане съответно т. III /римска/ в проекта за решение

Има ли коментари по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение и като взе предвид становище Вх. № СОА25-ВК08-4418/6/09.12.25 г., предлага следните изменения:

На основание внесени нови актуализирани пазарни оценки, с Вх. № СОА25-ВК08-4418/9/20.02.26 г., в т. II. от проекта за решение да се отразят следните изменения:

- да се заличи текста: „...5200 /пет хиляди и двеста / лева без ДДС, /2659 €/ -148 €/кв.м /289 лв/кв.м,...“ като вместо него се запише следния текст: „3 200,00 /три хиляди и двеста/евро, без ДДС...“

- да се заличи текста: „...56050 лв. /петдесет и шест хиляди и петдесет лева/ без ДДС или 28658 €, при цена за 1 кв.м. от 412 лв./кв.м./ 210,65 €/кв.м без ДДС...“ като вместо него се запише следния текст: „ 34 600,00 /тридесет и четири хиляди и шестотин/ евро, без ДДС“

В правните основания на проекта за решение да се добави текста: „ чл. 199 от ЗУТ“

Текстът: „Възлага на кмета на Столична община.....“ да стане съответно т. III /римска/ в проекта за решение

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 9.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 1.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бонка Василева: За
4. Димитър Вучев – председател: За
5. Екатерина Йорданова: За
6. Емилия Ангелова: За
7. Карлос Контрера: Въздържал се
8. Красимир Гълъбов: За
9. Прошко Прошков: За
10. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 18 от дневния ред:** Доклад Вх.№ СОА26-ВК66-1473/19.02.2026 г. относно осигуряване на финансиране за облагородяване на междублокови пространства и обособяване на квартални паркинги в район “Слатина”, Столична община, с вносител: Бойко Димитров и Симеон Ставрев – общински съветници, Георги Илиев – кмет на район Слатина

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно осигуряване на финансиране за облагородяване на междублокови пространства и обособяване на квартални паркинги в район “Слатина”, Столична община.

Имаме ли заявки за коментари? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Екатерина Йорданова: За
7. Емилия Ангелова: За
8. Карлос Контрера: За
9. Красимир Гълъбов: За
10. Прошко Прошков: За

Преминваме към следваща точка.

**По т. 19 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА25-МЦ29-778/2/14.02.26 г. относно даване на съгласие за стартиране на процедура по Закона за обществените поръчки за извършване на текущ ремонт в Отделение по физикална терапия и рехабилитационна медицина и Отделение по клинична патология при УМБАЛ „Свети Йоан Кръстител“ ЕАД – София, финансирана изцяло със собствени средства на лечебното заведение, с вносител: Надежда Бачева – зам.-кмет на СО, Ваня Григорова, г-р Антон Койчев, г-р Ваня Тагарева, Диана Тонова – общински съветници

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно даване на съгласие за стартиране на процедура по Закона за обществените поръчки за извършване на текущ ремонт в Отделение по физикална терапия и рехабилитационна медицина и Отделение по клинична патология при УМБАЛ „Свети Йоан Кръстител“ ЕАД – София, финансирана изцяло със собствени средства на лечебното заведение.

Комисията предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение:

В първи абзац да се заличи текста: „.....или левовата равностойност до 341 864,37 (треста четиридесет и един хиляди осемстотин шестдесет и четири лева и 0,37 стотинки) лв. с ДДС;

Във втори абзац да се заличи текста: „.....или левовата равностойност до 340 724,76 (треста и четиридесет хиляди седемстотин двадесет и четири лева и 0,76 стотинки) лв. с ДДС.

В т. 2 от проекта за решение да се заличи текста: „.....или левовата равностойност до 682 589,13 (шестстотин осемдесет и две хиляди петстотин осемдесет и девет лева и 0,13 стотинки) лв. с ДДС“

Нямаме заявки за изказвания.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение:

- В първи абзац да се заличи текста: „.....или левовата равностойност до 341 864,37 (треста четиридесет и един хиляди осемстотин шестдесет и четири лева и 0,37 стотинки) лв. с ДДС;
- Във втори абзац да се заличи текста: „.....или левовата равностойност до 340 724,76 (треста и четиридесет хиляди седемстотин двадесет и четири лева и 0,76 стотинки) лв. с ДДС.

В т. 2 от проекта за решение да се заличи текста: „.....или левовата равностойност до 682 589,13 (шестстотин осемдесет и две хиляди петстотин осемдесет и девет лева и 0,13 стотинки) лв. с ДДС“

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков – зам.-председател: За

2. Андрей Зографски: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Екатерина Йорданова: За
7. Емилия Ангелова: За
8. Карлос Контрера: За
9. Прошко Прошков: За
10. Севделина Петрова: За

Преминваме към следваща точка.

**По т. 20 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА26-ВК66-1306/17.02.26г. относно даване на съгласие за извършване на основен ремонт на асансьорна уредба – средна, в сградата на ЦПЗ „Проф. Н. Шипковенски“ ЕООД, със собствени средства, с вносител: Надежда Бачева – зам.-кмет на СО, г-р Антон Койчев, Саад Алуани, Диана Тонова – общински съветници

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно даване на съгласие за извършване на основен ремонт на асансьорна уредба – средна, в сградата на ЦПЗ „Проф. Н. Шипковенски“ ЕООД, със собствени средства

Комисията предлага следното изменение:

В т. 2 от проекта за решение да се заличи текста: „.... или левовата равностойност до 30 000 (тридесет хиляди) лв. с ДДС.....“

Нямаме заявки за изказвания.  
Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. 2 от проекта за решение да се заличи текста: „.... или левовата равностойност до 30 000 (тридесет хиляди) лв. с ДДС.....“

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Емилия Ангелова: За
9. Карлос Контрера: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминваме към следваща точка.

**По доп. т. 3 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА26-ВК66-1598/23.02.26 г. относно предоставяне на целева субсидия на „Диагностично-консултативен център VI – София“ ЕООД за закупуване на ехографска система за съдова диагностика, със средства от бюджета на Столична община за 2026 г., с вносител: Надежда Бачева – зам.-кмет на Столична община, Саад Алуани, Диана Тонова, Пламена Терзирадева-Велкова – общински съветници

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, вх. № СОА26-ВК66-1598/23.02.26 г. относно предоставяне на целева субсидия на „Диагностично-консултативен център VI – София“ ЕООД за закупуване на ехографска система за съдова диагностика, със средства от бюджета на Столична община за 2026 г.

Има ли заявка за изказвания по този доклад? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 13.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Емилия Ангелова: За
10. Карлос Контрера: За
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За
13. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 21 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА25-ВК66-4514/5/19.02.26г. относно утвърждаване на Годишен план на подпрограма „Спортна столица“ за 2026 г. и изменение на Правила на подпрограма „Спортна столица“, и документи по подпрограмата – формуляр за кандидатстване, формуляр за съдържателен и финансов отчет, и формуляр за мониторинг, с вносител: Десислава Желязкова – зам.-кмет на СО

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, вх. № СОА25-ВК66-4514/5/19.02.26г. относно утвърждаване на Годишен план на подпрограма „Спортна столица“ за 2026 г. и изменение на Правила на подпрограма „Спортна столица“, и документи по подпрограмата – формуляр за кандидатстване, формуляр за съдържателен и финансов отчет, и формуляр за мониторинг.

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 13.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Емилия Ангелова: За
10. Карлос Контрера: За
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За
13. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 22 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА26-ВК66-884/2/19.02.26 г. относно даване на съгласие за кандидатстване на Столична община с проектно предложение по Програма за финансиране

на младежките центрове в Република България (2026–2028), с вносител: Десислава Желязкова – зам.-кмет на СО

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад вх. № СОА26-ВК66-884/2/19.02.26 г. относно даване на съгласие за кандидатстване на Столична община с проектно предложение по Програма за финансиране на младежките центрове в Република България (2026–2028)

Има ли коментари по точката?

Госпожо Йорданова, заповядайте.

**ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник:** Благодаря, господин председател, тъй като това е един изключително важен проект за Столична община, смятам, че е важно комисията да се запознае малко по-подробно и да поискаме допълнителна информация, какви още средства ще са необходими във връзка с реализацията на този проект, за да имаме готовност защото считам, че предвид това, че все още няма да имаме бюджет, а може би ще се наложат и допълнителни плащания да се обсъждат отново в рамките на тази комисия съвсем скоро, просто малко повече информация за доклада, може би в резюме и какво да очакваме.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Заповядайте, госпожо Желязкова.

**ДЕСИСЛАВА ЖЕЛЯЗКОВА – зам.-кмет на СО:** Благодаря Ви, всъщност това са мерки, които се изпълняват по ПВУ, тук това, което искаме е да се кандидатства пред Министерството на спорта за допълнителни средства. Това, което няма да е достатъчно всъщност по ПВУ са осигурени средства за наемане на допълнителния персонал, включително психолози за младежкия център, но те са наети мисля че до края на юни.

Ако до тогава нямаме бюджет, да – ще се наложи да поискаме допълнителни средства за да осигурим заплатите на този персонал в петгодишен период, какъвто е и ангажимента ни по Плана за възстановяване и устойчивост, тоест това са възможностите, ако нямаме получен бюджет. Иначе зад желанието ни за кандидатстване в момента всъщност е за част от възможното финансиране и е за част, тъй като до средата на годината всъщност се изпълнява Планът за възстановяване и устойчивост. Младежкия център се строи в „Надежда“ знаете, но работата с психолозите и другите експерти, които са наети е освен в „Надежда“ и в други райони. Всички бази на Центровете за подкрепа на личностно развитие се използват. Нашето желание е за в бъдеще да бъдат наети още такива и да можем да използваме още инфраструктура на Столична община, за да осигурим такава подкрепа за младежите и в останалата част от София.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря Ви, дуплика? Няма нужда, благодаря ви.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Емилия Ангелова: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По доп. т. 1 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА26-ВК66-1588/1/23.02.26 г. относно одобряване на допълнителни строително-монтажни работи и средства по Проект № ВГ-RRP-1.007-0185 „Основен ремонт и реконструкция на съществуващата сграда на Детска градина № 126 „Тинтява“ – филиал, район „Красна поляна“, ул. „Вайганг“ № 6 , с вносител: Димитър Петров – кмет на район Красна поляна, Цветомир Петров – председател на СОС, Десислава Желязкова – зам.-кмет на СО

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно одобряване на допълнителни строително-монтажни работи и средства по Проект № ВГ-RRP-1.007-0185 „Основен ремонт и реконструкция на съществуващата сграда на Детска градина № 126 „Тинтява“ – филиал, район „Красна поляна“, ул. „Вайганг“ № 6

Комисията предлага следното изменение:

В т. 2 от проекта за решение, да се заличи следния текст: „.../585 125,60 лева без ДДС (петстотин осемдесет и пет хиляди сто двадесет и пет лева и шестдесет стотинки)“

Има ли коментари по същество в самия доклад? Не виждам.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. 2 от проекта за решение, да се заличи следния текст: „.../585 125,60 лева без ДДС (петстотин осемдесет и пет хиляди сто двадесет и пет лева и шестдесет стотинки)“

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 13.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Емилия Ангелова: За
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За
13. Севделина Петрова: За

Преминваме към следваща точка.

**По т. 23 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА26-ВК66-1424/19.02.26 г. относно заявление за гарение от юридически лица на парични средства в размер на 393 669,07 евро (триста деветдесет и три хиляди шестстотин шестдесет и девет евро и 7 евроцента) за откриване и провеждане на отчуждително производство по реда Глава III от Закона за общинската собственост (ЗОС), с вносител: Никола Лютов – зам.-кмет на СО

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно заявление за гарение от юридически лица на парични средства в размер на 393 669,07 евро (триста деветдесет и три хиляди шестстотин шестдесет и девет евро и 7 евроцента) за откриване и провеждане на отчуждително производство по реда Глава III от Закона за общинската собственост (ЗОС)

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 13.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Емилия Ангелова: За
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За
13. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 24 от дневния ред:** Доклад вх. № С0А26-ВК66-1442/19.02.26 г. относно осигуряване на финансиране на облагородяване на междублокови пространства и изграждане на квартални паркинги в район „Красно село“, с вносител: Стефан Спасов – общински съветник и Цвета Николаева – кмет на район Красно село

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно осигуряване на финансиране на облагородяване на междублокови пространства и изграждане на квартални паркинги в район „Красно село“

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Емилия Ангелова: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 25 от дневния ред:** Доклад вх. № С0А26-ВК66-1447/19.02.26 г. относно изменение и допълнение на Решение № 780 по Протокол № 49 от 09.10.2205 г. на Столичния общински съвет и Решение № 826 по Протокол № 50 от 23.10.2025 г. на Столичния общински съвет, *писмо вх. № С0А26-ВК66-1447/1/19.02.26 г. за присъединяване като съвносител, писмо вх. № С0А26-ВК66-1447/2/20.02.26 г. за присъединяване като съвносител*, с вносител: Андрей Зографски – зам.-председател на СОС, Стефан Спасов, Димитър Петров, Севделина Петрова, Борис Бонев, Вили Лилков, Еньо Савов, Прошко Прошков – общински съветници

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно изменение и допълнение на Решение № 780 по Протокол № 49 от 09.10.2205 г. на Столичния общински съвет и Решение № 826 по Протокол № 50 от 23.10.2025 г. на Столичния общински съвет, *писмо вх. № С0А26-ВК66-1447/1/19.02.26 г. за присъединяване като съвносител, писмо вх. № С0А26-ВК66-1447/2/20.02.26 г. за присъединяване като съвносител*

Има ли коментари по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 13.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Емилия Ангелова: За
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За
13. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 26 от дневния ред:** Доклад вх.№ С0А25-Р195-26/11/19.02.2026 г. относно отпускане на средства за ремонт и поддръжка на храмове на територията на Столична община, *писмо вх. № С0А25-Р195-26/12/20.02.26 г. за присъединяване като съвносител*, с вносител: Антон Хекимян, Вили Лилков, Красимир Гълъбов, Севделина Петрова, Еньо Савов, Прошко Прошков, Ваня Григорова, Диян Стаматов, Драгомир Младенов, Екатерина Йорданова – общински съветници, Владислав Владимиров – кмет на район Нови Искър

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад относно отпускане на средства за ремонт и поддръжка на храмове на територията на Столична община, *писмо вх. № С0А25-Р195-26/12/20.02.26 г. за присъединяване като съвносител*

Заповядайте, господин Хекимян.

**АНТОН ХЕКИМЯН – общински съветник:** Благодаря ви, господин председател.

Ще се постарая бързо да представя доклада и се радвам, че има толкова много вносител. Това е съвсем целенасочено, защото смятам, че този тип каузи не бива да бъдат затваряни в една или две политически групи, сили, а напротив трябва да търсим обединение след много хора и примери мога да ви дам много, включително, но съм оставил такива за сесията за да ви покажа, защо наистина това да гаряваме е в кръвта на българина особено когато става въпрос за храмове, които голяма част от тях сме изградили благодарение на собствен труд, говоря за нашите дядовци и баби, на пари които те са отделяли в едни доста по-трудни и мрачни години, в които са живеели, сега гали са били по-мрачни не знам, но със сигурност са били по-трудни и по-сиромашки.

Искам да благодаря на всички, които се включиха в доклада като съвносител, които ще го подкрепят впоследствие, просто исках да представя господин председател храмовете, които ни потърсиха, не говоря само мен, включително и други общински съветници и се обединихме зад този общ доклад, като разбира се при добра воля и от страна на другите общински съветници мисля, че вече е редно да има такъв тип програма, която много по-категорично и ясно както и Фонда за талантиливите деца да дава конкретните параметри, кога, кой храм и кога може да кандидатства и за какъв финансов ресурс разбира се. Смятам, че това би било справедливо. Отделно стоят разговорите с Българската православна църква за това какви терени и за какво могат да бъдат отредени, но знаете, че това понякога не е само по силите на един или няколко общински съветници, а напротив става въпрос за разговори, които трябва да се водят последователно, включително и от кмета на Столична община. Аз разбира се заставам зад тази кауза за терените, които трябва да бъдат превърнати в училища, защо не и в дворовете на училищата да има и църкви, това ще бъде може би най-добрият пример, който можем да дадем на обществото. Иначе храмовете са храм „Възкресение Христово“ в кв. „Челопечене“, ремонт на фасадата на храма, имайте предвид, че този храм ще чества също кръгла годишнина. Парите за всеки един от тези храмове са предвидени да дойдат в бюджета на Столичната община за 2026 година, така че не става въпрос за нещо, което форсмажорно трябва да се случи напротив ще изчакаме момента, в който тези пари могат да бъдат осигурени. От район „Кремиковци“ от Лилия Донкова сме получили становище, положително включително и сметката КСС

е подготвена от нея, така че това може да се провери в системата, няма да ви прочитам и нейното становище, но предвид, че тя застава зад ремонта на фасадата на храма и все пак културна ценност смятам, че това достатъчно е показателно за неговата важност и за важността на този ремонт. Храм „Свети Апостол Ян Богослов“ в кв. „Левски-Г“, поставяне на метално покритие на покрива. Имайте предвид, че там се нуждаят и от други дейности, но във връзка с това, че наистина финансовият ресурс щеше да стане много по-голям включително и аз съм помолил свещениците да отрежат от тези пари, за да не бъдат изключително много и за да се влезе в едни разумни граници такива, каквито могат да бъдат понесени разбира се и от съзнанието на общинските съветници, за да не излизаме от добрия тон, защото ще ви дам примери малко по-надолу в един от другите храмове, те не разчитат само на парите, които могат да дойдат от Столичната община напротив, търсят си финансиране, включително за дограма са си намерили. Друг тип спомоществователство, но в „Левски-Г“ специално трябва да се постави метално покритие. Там районният кмет също е дал своето положително можем да кажем становище в писмена форма. Храм „Свети Николай Чудотворец“ е в район „Нови Искър“ за него говорих за това, че те сами си търсят финансиране и успяват, но те се нуждаят от отводнителна система и няма как това да се случи без нашата помощ. Храм „Възнесение Господне“ е в село Къттина, отново в район „Нови Искър“, районният кмет е станал съвносител на доклада, което категорично показва неговата подкрепа. Разбира се, и Храм „Света Троица“, който е в кв. Драгалевци, знаете че той е изключително ценен също за историята на града, там става въпрос за довършване на реставрацията на иконостаса, защото тя е започната в предишния мандат, просто се нуждаят от допълнително финансиране за неговото завършване.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Хекимян.

Има ли коментари по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 11.

- „Против“ – 1.

- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: Против
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Карлос Контрера: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 27 от дневния ред:** Доклад вх. № С0А26-ВК66-1180/12.02.26 г. относно осигуряване на средства от бюджета на Столична община за 2026 г. за проектиране и изграждане на сграда за пенсионерски клуб в кв. Славоци, гр. Нови Искър, район „Нови Искър“ – Столична община, с вносител: Иван Таков, Станислав Младенов, Еньо Савов, Николай Велчев – общински съветници

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно осигуряване на средства от бюджета на Столична община за 2026 г. за проектиране и изграждане на сграда за пенсионерски клуб в кв. Славоци, гр. Нови Искър, район „Нови Искър“ – Столична община

Има ли коментари по този доклад? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 11.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – 1.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: Въздържал се
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Емилия Ангелова: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 28 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА26-ВК66-1141/11.02.26 г. относно осигуряване на средства за обновяване и облагородяване на централния площад в с. Чепинци, район „Нови Искър“ – Столична община, с вносител: Иван Таков, Станислав Младенов, Еньо Савов, Николай Велчев – общински съветници

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно осигуряване на средства за обновяване и облагородяване на централния площад в с. Чепинци, район „Нови Искър“ – Столична община

Има ли коментари по точката?

Заповядайте, господин Зографски.

**АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник:** Може ли само да кажете, кои са вносителите?

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Иван Таков, Станислав Младенов, Еньо Савов и Николай Велчев, колегите от БСП.

**АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ:** Къде са вносителите?

Искам и за този и за предишната точка, имат ли проектна готовност, признавам, че не съм се задълбочавал в тези доклади, но доколкото касаят осигуряване на средства би трябвало да са в рамките на половин „кვაзи“ капиталовата програма както и да я наречем, която дискутирахме в първа точка от дневния ред. Не мисля, че така „ад хок“ без информация поправете ме, допълнете ме ако греша има ли изобщо проекти за тези пожелания?

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Понастоящем няма съвносител на доклада, който може да ви отговори на въпроса, но доколкото съм запознат имаме подход, който наблюдавахме и преди по отношение на такъв тип обекти, предварително се взема решение и впоследствие по този начин чрез взето решение от Общинския съвет се задължава така да се каже кметът на Столична община да ги включи в бюджета, когато и да бъде приет той. Така че, това е предпологам подходът, не съм сигурен дали има проектна готовност, няма и как да знам разбира се, не съм съвносител.

Заповядайте, господин Зографски.

**АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник:** Това не е правилен подход, защото блокираме едни средства на сяпо без да имаме информация дали първо дали тези неща са приоритетни за района, за Столична община, за Общинския съвет като цяло и каква му е проектната готовност.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** С оглед на факта, че няма нито един вносител тук в залата, който да отговори на тези въпроси, ви предлагам колеги да отложим този доклад за следващо заседание, за да може и колегите да презентират идеята по същество.

Преминаваме към гласуване отлагане на доклада..

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада, поради отсъствие на вносителите.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Емилия Ангелова: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 29 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА26-ВК66-1517/20.02.26 г. относно разходване на средства от натрупани от Столична община отчисления по чл. 64 от ЗУО за осигуряване на изпълнение на задълженията по чл. 19, ал. 3, т. 6 и т. 7 от ЗУО на кмета на Столична община по възстановяване на системата и организиране на дейностите по разделно събиране на отпадъци от опаковки в районите „Овча купел“ и „Кремиковци“ на Столична община, с вносител: Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно разходване на средства от натрупани от Столична община отчисления по чл. 64 от ЗУО за осигуряване на изпълнение на задълженията по чл. 19, ал. 3, т. 6 и т. 7 от ЗУО на кмета на Столична община по възстановяване на системата и организиране на дейностите по разделно събиране на отпадъци от опаковки в районите „Овча купел“ и „Кремиковци“ на Столична община

ПК по екология подкрепя доклада, като предлага следното изменение:

Преамбюла на проекта за решение, да придобие следното съдържание:

Относно: разходване на средства от натрупани от Столична община отчисления по чл. 64 от ЗУО за осигуряване на изпълнение на задълженията по чл. 19, ал. 3, т. 6 и т. 7 от ЗУО на кмета на Столична община по възстановяване на системата и организиране на дейностите по разделно събиране на отпадъци от опаковки в районите „Овча купел“ и „Кремиковци“ на Столична община.

Има ли коментари по точката?

Госпожо Ангелова, заповядайте.

**ЕМИЛИЯ АНГЕЛОВА – общински съветник:** Колеги, не знам дали сте обърнали внимание всъщност какво ще се гласува, надявам се, че сте защото това е голяма промяна, която се случва. Всъщност „Софекострой“ ще поеме рециклирането в тези два района, уж формално досега е отговаряло за това, но сега това нещо се официализира, доста сериозна пари също така се премества напред – назад, и като цяло това, което за съжаление не успяхме точно да получим като отговор, радвам се, че господин Георгиев е тук и може би имат по-нова информация, не се знае реално на какви пари ще се случва, на какви цени ще се случва това цялото нещо. Защото честно казано според мен бидейки принципал на това дружество, ние в крайна сметка трябва да защитаваме и неговия интерес, аз имам съмнение, че накрая тези дейности ще се извършват ако не на загуба, то на нулата, тоест ще бъдат покрити само разходите за тази дейност, както знаете поради инфарктната ситуация, която беше и със сметопочистването на битовия отпадък, отново „Софекострой“ пое отново на разход, без марж без нищо. Сега бидейки собственик, не смятам, че това е „Ок“, естествено, че Столична община е нашият най-голям клиент и т.н., но това не означава, че това дружество е някаква благотворителна фондация, така че за мен, за да се вземат подобни решения нека да се каже на каква цена, нека се каже какъв ще е маржът за упражняване на тази дейност и да се прецени чисто икономически ясно, че в момента няма друга алтернатива, но това не означава, че ние трябва да вземаме едни решения, които после да се чудим след една година защо това дружество, което уж го вадехме от блатото на затъването с гългове изведнъж пак ще се окаже някъде там и то благодарение на собственика си.

Така че, много ще се радвам някой да даде разяснение на какви цени ще се случи това, включително ако може писмено това да се потвърди до четвъртък, в Комисия по околна среда се каза, че дружеството е пунало някаква оферта, нека и ние го видим и да разберем каква е икономическата

полза от вършене на тази дейност, която дефакто този, който в момента я върши отказва да я върши, тоест може и някъде да се губи икономическата логика.

Последно не виждам защо пак товарим гружеството, а не товарим например предприятието, което така или иначе няма нужда да генерира печалба и се води от същите икономически принципи, а накрая само за уточнение, на който не е прочел доклада накрая този отпагък отива отново в СПТО където ще бъде продаван и съответно тези приходи ще се връщат обратно в бюджета на общината и не е много ясно какво остава за нашето търговско гружество.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря ви.

Господин Димитров, реплика.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Госпожо Ангелова, прочел съм доклада много внимателно, но малко ме учудвате, ние през последната година и това ще се види, когато дойде отчета наистина за първи път „Софекострой“ беше натоварен с много работа, той като колкото повече работа има се оптимизират съответно и разходите за персонал и всъщност има голям шанс, сега чакаме окончателните отчети, за първи път от много години „Софекострой“ 2025 година да бъде на минимална печалба или поне около нулата, защото вие си спомняте, че беше на 4 милиона, на 2 милиона, на 1 милион загуба, така че това да се говори, че някой иска да потопи „Софекострой“ просто е абсурдно. Осигурихме им техника за 9 милиона и в момента с това всъщност пак контейнерите ще бъдат осигурени от Столична община, тоест те няма да закупуват самите контейнери, така че не виждам какво е и в крайна сметка идеята на това гружество, което беше „Чистота“ – Искър, стана „Софекострой“ е точно това да поема колкото се може повече задачи по извозване, така че не виждам какво ви е притеснението тук. Наистина ние възлагаме повече работа и това дава възможност за по-добра оптимизация на дейностите, защото когато има по-голям обем съответно от мащаба се правят икономии. Сигурен съм, че „Софекострой“ следващите години ще върви все по-добре.

Благодаря.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Още една реплика на Зографски.

**АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник:** Господин Димитров, защо гласувахме тези 300 нови бройки на СПТО, ако няма да чисти нито една зона от отпагъци, нормално сметопочистване и сметоизвозване и няма да рециклира, освен че ще бъде интервентна ръка на непозната цена на кмета? Какво точно ще прави СПТО-то?

Ето зона 3, можете да възложите на СПТО, бягате като дявол от тамян. Случайно отговорността да не е някъде директно на този кмет. Всичко е превъзложено със заповеди. Така че, моля за конкретната цена и числа, защото това е фундаменталният въпрос тук.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Дуплика от госпожа Ангелова.

**ЕМИЛИЯ АНГЕЛОВА – общински съветник:** Много кратко, господин Димитров, абсолютно не съм споменала гумата „потапяне“, поисках на каква цена ще се извършва тази услуга мисля, че това е най-нормалното нещо, което един собственик може да иска да знае когато става въпрос за такъв голям обем от работа, в крайна сметка едни капиталови трансфери, които се случват, никога не съм казвала, че някой иска да го потопи.

Така, че моля ви, не инсинуирайте. Това, че някой ще върши повече работа много се извинявам, обаче не винаги означава, че е по-ефективен и че ще прави повече пари. Това като икономист мисля, че го знаете. Става въпрос за маржове, става въпрос за факта, че много добре си спомняме всички, тъй като сме с Вас двамата специално и част от временната комисия си спомняме притесненията включително на господин Йорданов – шефа на гружеството, че битовият отпагък в момента те го правят на разход, те не правят пари от това да не кажем, че губят пари от това. Не е въпросът просто защото някой се справя защото очевидно СПТО-то не се справя, „Софекострой“ се справи обаче, ние сега да товарим отличника или хайде не отличника, но този със среден пет оцеляващия да го товарим с още неща, от които той няма да прави пари. Просто ставаше въпрос да се разбере на каква цена ще се извърши тази услуга и т.н., малко повече информация икономическа да се даде и също така за последно имайки тази информация за цените ние в крайна сметка можем да предложим и корекция като негов собственик, ако някой иска да управлява гружество без да прави печалба може би собственика трябва да се намеси.

Благодаря.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Господин Георгиев, заповядайте.

**ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ –директор на дирекция „Управление на отпагъци и кръгова икономика“:** Благодаря, господин председател.

В доклада много ясно е посочено или не точно в доклада, а в концепцията, която е приложение към доклада е посочена цената, на която ще бъдат предоставени услугите от страна на „Софекострой“ , искам да ви уверя, че няма гума в този доклад, която не е съгласувана със „Софекострой“ с господин Йорданов и с господин Калпаков, те са абсолютно наясно с това, което се

предлага тук и е с тяхно одобрение. Как е получена тази цена към днешна дата, това което „Екобулпак“ плаща за предоставянето на тази услуга на „Софекострой“ и това може да се види по фактурите, които всеки месец се плащат е между 16 и 18 000 лева. Посочената цена в нашия доклад и в концепцията към него цена е 11 000 евро, тоест между 16 и 18 до днес, ние предлагаме увеличение на 11 000 евро. Това е цената, която е поискана от дружеството, която както виждате е със съответното повишение от това, което до момента се плаща.

По отношение на другите въпроси, искам все пак това да подчертая, че това не е една ситуация, в която ние имаме кой знае какъв избор. Ние не искаме да се занимаваме с разделно събиране на отпадъци от опаковките, но след отказа на четирите организации ние няма какво друго да направим, задължение на кмета е да го прави. Ние се чудим коя от двете организации да поеме тази дейност, но при положение, че „Софекострой“ го прави през последните пет години и го прави очевидно добре и познава всеки контейнер, всяка улица, логичният избор е това и дори да искаме „Софекострой“ да се занимава с оползотворяване на тези отпадъци те нямат комплексно разрешително, в което тази дейност е включена за разлика от СПТО, така че тази сложна конструкция и разпределяне на ангажиментите по тази дейност не е плод на избор, ние няма какво друго да направим, ако това отговаря на въпросите ви.

Благодаря.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Реплика, господин Зографски.

**АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник:** Какви са подагените разходи и съответно маржа на „Софекострой“ какъв е спрямо тази нова цена от 11 000 евро, която вие споменахте, това е първият въпрос?

Вторият въпрос е, защо СПТО не е натоварено с тази дейност, вие самият казахте, че задължение на кмета е да осигури тази дейност, кмета управлява еднолично общинското предприятие СПТО, което беше подсилено с 300 нови човека, с какви ли не лъжи и измишльотини ни баламосвахте тук преди няколко месеца само и само, за да отпуснем тези 300 нови човека, казахте зона 3 ще се почиства изцяло от СПТО-то, казахте точно това, че ще започне да управлява рециклирането и т.н., няма икономическа логика да се жалите на ниво държава това да се промени, а за „Софекострой“ има?

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Господин Георгиев, дуплика заповядайте.

**ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви, мисля че ясно казах, че изборът на „Софекострой“ да извършва тази дейност произтича от факта, че те я правят в последните пет години и ще бъде много по-лесно и по-естествено за тях да продължат да го правят. Мисля, че не мога аз да отговоря на този въпрос, съжалявам.

Това, което аз съм получил от „Софекострой“ е крайна цена. Към мен такава информация не е дошла със сигурност, сметката е направена, аз нямам цялата сметка, за необходимостта на концепцията съм получил крайна цена, която съм включил.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Господин Прошков, заповядайте.

**ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник:** Без да съм в темата колеги, малко се обърках от дебата и за това вземам отношение първо, не мога да не се съглася с аргументите на госпожа Ангелова даже се учудвам, че господин Димитров не подкрепя идеята, защото в крайна сметка даже очаквах „Спаси София“ по-скоро да чуя от тях, че очакват общински дружества на „ин хаус“ да работят на ръба на маржа, например, но тук едно трезво и нормално мислене чувам от госпожа Ангелова, не казвам, че господин Димитров не е прав, чух нещо фрапантно, че всъщност в момента обслужването на зоните е на загуба и това показва резултата от работната група за „Софекострой“, ако е така, това чувам – дали е на загуба, дали е на марж, дали е на ръба и т.н., създава се впечатление, че тук има натиск може би върху съответните дейности и съответни общински дружества да предлагат параметри не с оглед на целесъобразност по отношение на дейността на дружеството, а с оглед на това да получат както се казва добротото отношение на администрацията и едно приятно намигване въпреки, че се присъединявам към господин Димитров, госпожа Ангелова, „Софекострой“ – да, те се справят в момента, към колегите от „Спаси София“ и към Зографски специално исках да взема отношение, като ви казвахме, че СПТО-то се дънят вие не вярвахте навремето. Искам едно нещо да допълня Андрей пропусна да каже нещо ключово за кръговата икономика, господин Георгиев отговаря за това, СПТО трябва да рециклира гумите в Столична община и за целта са сложили една инсталация на територията на „Софекострой“ и на площадката за рециклиране на гуми. Тази инсталация, откакто е сложено там защото гумата е не е рециклирана една гума, едно парче тел, нищо две години близо вече. Това, което може да направи СПТО дори и когато „Софекострой“ му осигури площадката. Така че, вие да подвеждате и да тръгваме СПТО да се занимава с тази дейност няма да се занимава, защото няма да може да го направи с едни гуми не можах да се справят, въпреки предоставената площадката, въпреки заявките на госпожа Бобчева как тук изведнъж ще започнат гуми от камиони, гуми от автомобили,

там е един паметник на безумието тази площадка, ако го мултиплицираме на няколко паметника на безумията в СПТО – то не знам дали ще е по-умно.

По принцип, ако не е нещо фатално по принцип съм съгласен да го отложим това, което предлага Зографски, но да преценят колегите, които са повече в темата защото виждам, че госпожа Ангелова има някакви притеснения. Откровено слушам дебата и вземам отношение само по казаното дотук.

Благодаря.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря.

Господин Димитров, заповядайте.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Искам малко да се върнем към съществуващото на доклада и проекта на решение. Той е за отчисление по ЗУСО, които да са за закупуване на контейнери. Това каква ще е цената, с която ще се работи в „Софекострой“, първо самия доклад и проект на решение не предопределя в смисъл ние нямаме точка, че се възлага някаква дейност на „Софекострой“. Решението е за това да се допусне от отчисленията да се придобият контейнери, да се придобият чували и да се придобие сметосъбираща машина. В смисъл, ако не излиза сметката за „Софекострой“ вие казвате, че тази цена не е „Ок“, винаги може наистина това да минава и към СПТО и т.н., но в крайна сметка ние в момента решаваме това да одобрим и тук дори не отделяме от нашия бюджет, ние от отчисленията одобряваме да се придобият цветни контейнери, чували и сметосъбираща машина. Мисля, че за това няма никакъв спор. Нека гругите неща, ако трябва да са точка в „Околна среда“ или където и да е да се разгледат, но нека да не бавим сега нещо, което мисля, че е абсолютно безспорно. Защото в крайна сметка това е проектът на решение и казвам да придобием тези неща и разчитам всички да го подкрепите, а гругите спорове дали ще са сега по точката, дали ще са в някое заседание на комисията няма проблеми.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря Ви.

Госпожа Ангелова, заповядайте.

**ЕМИЛИЯ АНГЕЛОВА – общински съветник:** Подкрепям господин Димитров, със сигурност, както каза и господин Георгиев ние нямаме груг вариант, тук отново сме изправени в ситуация, в която по-скоро нямаме вариант. Това, на което исках да обърна внимание и защо започна просто тази дискусия, че вече тенденциозно едно общинско дружество като че ли прави компромиси със собствената си икономическа рентабилност. На това исках да обърна внимание, защото все пак сме във Финансова комисия, ако прецените може в един момент да ги извикате в крайна сметка и в Икономическа комисия да ги попитаме как изглеждат нещата, може и аз да греша, просто пак ви казвам и от цените, които получихме от търговете и от цените, които чухме от тях по време на Временната комисия, по-скоро специално за сметосъбирането не казах, че са на загуба, но със сигурност са на нулата. Може и да са на загуба, което показва много неща и всеки един икономист в тази стая може да си направи сам сметката. Въпросът е дали наистина няма едно тенденциозно отношение, в крайна сметка наистина пак казвам, ние сме най-големият клиент на това дружество, но това не означава, че трябва да се злоупотребява и още едно нещо специално с него, факт е, че то прави агски много неща освен сметосъбирането сега ще рециклира, за ЕГО – то трябва да отговаря, Люлин градина ще строи, въобще просто направо всичко да му възложим на него, тоест пак казвам надявам се директорът да си е направил сметката, не искам да подценявам господин Йорданов, но пак казвам като собственик може би все пак поне за по-големите неща, които му се възлагат може би трябва да проследяваме какво точно се случва и дали наистина няма някакъв вид намеса в това какви цени се дават и т.н., но напълно подкрепям господин Димитров, колеги нека да не правим грешката да отлагаме, няма да стане нещо по-различно другият път, а просто моля икономистите в тази стая които твърдят, че са им важни общинските дружества да следят малко по-внимателно какво става специално с това.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Господин Зографски, заповядайте.

**АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник:** Госпожа Ангелова, ние днес ако гласуваме това и го възложим на тази цена, която не може да бъде обоснована с някакви цифри после и да ги викаме и да ги молим няма какво да променим. Защо сме стигнали до ситуация отново да сме в безизходица понеже не съм член на Комисията по екология не знам, но знае ли някой защо сме стигнали до тази ситуация, къде е заместник-кметът? Отново, искрено питам защото тук се гънем и казваме това е консултирано с шефа. Добре дайте разбивка и да видим тази цена адекватна ли е, защото от 15 000 на 22 000 лева, нали така? Как 11 000 евро правят 24 000 лева?

Това е буквално отново 166 лева е супер обоснована цена, после скочи на 266, класирай се на 466, този филм сме го гледали и не знам защо колеги от други комисии изобщо сте съгласни да ви правят на будали едни хора, които очевидно не могат две калкулации да пуснат, те не знаят преходният остатък на 1 март какъв е, тук гървени философи и локуми ще ни разтягат.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Предлагам ви за финал да гаем отново гумата на господин Георгиев, като представител на вносителя и да подложим на гласуване доклада, обединихме се, че няма да го отлагаме, така че ще го подложим на гласуване.

**ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря, господин председател, все пак бих искал да обърна внимание, че докладът има четири проекторешения, първото е одобряване на средства в определен размер за закупуване на контейнери, след това одобряване на средства за закупуване на чували, след това одобряване на средства за закупуване на камион и на четвърто място задължаване на кмета на Столична община в осем месечен период да предостави отчет.

Това са четирите решения на този доклад, всичко останало е въпрос на всякакви други решения, но не и негови.

Благодаря.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря Ви.

Нямаме други заявки за изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, присъединявайки се към становището на ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори, подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

Преамбюла на проекта за решение, да придобие следното съдържание:

Относно: „Разходване на средства от натрупани от Столична община отчисления по чл. 64 от ЗУО за осигуряване на изпълнение на задълженията по чл. 19, ал. 3, т. 6 и т. 7 от ЗУО на кмета на Столична община по възстановяване на системата и организиране на дейностите по разделно събиране на отпадъци от опаковки в районите „Овча купел“ и „Кремиковци“ на Столична община“

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Драгомир Иванов: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Емилия Ангелова: За
9. Красимир Гълъбов: За
10. Прошко Прошков: За
11. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 34 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА25-ВК66-1523/20.02.26 г. относно даване на мандат на избраните представители на Столична община в общото събрание на акционерите в „Спортно–развлекателен комплекс Корали“ АД и за гласуване на точките от дневния ред на обявеното за 30.04.2026 г. редовно общо събрание на акционерите, с вносители: Прошко Прошков и Бойко Димитров – общински съветници

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно даване на мандат на избраните представители на Столична община в общото събрание на акционерите в „Спортно–развлекателен комплекс Корали“ АД и за гласуване на точките от дневния ред на обявеното за 30.04.2026 г. редовно общо събрание на акционерите.

Ще бъдат уточнени конкретните гласувания във водеща комисия.

Подлагам на гласуване доклада, така както е предложен.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Вили Лилков: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Емилия Ангелова: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 35 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА25-ТД26-11336/5/20.02.26 г. относно даване на съгласие „Пазари Север“ ЕАД да отпише натрупани разходи за придобиване на дълготрайни материални активи, с вносител: Прошко Прошков и Бойко Димитров – общински съветници

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно даване на съгласие „Пазари Север“ ЕАД да отпише натрупани разходи за придобиване на дълготрайни материални активи

Комисията предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, да се заличи текста: „...../219 896.75 лв. /двеста и деветнадесет хиляди осемстотин деветдесет и шест лева 0.75/ лева“

Господин Димитров, заповядайте.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Мисля, че тук става въпрос, молбата ми е да остане и левовата.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Да, но разбирам вашето опасение, но решението на Общинския съвет ще бъде с дата от 2026 г., и следва да бъде в текущи параметри. Според Закона за приемане на еврото има начин стойността да бъде изчислена и в двете валути, но не могат да останат и двете, защото ние като орган след момента, в който нямаме две валути тоест от 1 февруари на практика не можем да вземем решение, в което да е записано, че имаме две валути.

Колеги, ако искате да го оставим в този вид и да се прецени във водещата комисия. Нека да остане в този вид с уговорката, че все пак ние като орган вземаме решение в ден днешен, а към ден днешен нямаме две валути, разбирате какво имам предвид, но все пак да го подложим на гласуване предложено по този начин.

Колеги, подлага се на гласуване без изменения.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 10.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Вили Лилков: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Емилия Ангелова: За
9. Прошко Прошков: За
10. Севделина Петрова: За

Колеги, комисията в четвъртък ще бъде в 9.30 часа.

Закривам заседанието на Комисията по финанси и бюджет.

Благодаря Ви.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Комисията по финанси и бюджет закри заседанието в 15,30 часа. Протоколът е изготвен на 27.02.2026 г.

**Изготвил:**

Емилия Даскалова

*/п/*

*/Главен експерт/*

**Председател на  
постоянната комисия по ФИНАНСИ И  
БЮДЖЕТ**

**ДИМИТЪР ВУЧЕВ**

*/п/*

27.02.2026 г.

**Зам. председател на  
Постоянната комисия по ФИНАНСИ И  
БЮДЖЕТ**

**ИВАН ТАКОВ**

НЕ ПРИСЪСТВА

**Зам. председател на  
постоянната комисия по ФИНАНСИ И  
БЮДЖЕТ**

**АЛЕКСАНДЪР МАРКОВ**

*/п/*

27.02.2026 г.