



ПРОТОКОЛ № 70

**от 70 заседание на Столичен общински съвет,
проведено на 24.09.2026 г.**

Днес, 24.09.2026 год. в заседателната зала на Столичен общински съвет - "София" на V етаж, ул. "Московска", № 33 се проведе 70 заседание на Столичен общински съвет. Заседанието беше открито от **господин Цветомир Петров - председател на Столичен общински съвет** в 10:21 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 39 общински съветници от общо 61, поради което заседанието може да бъде проведено. Списъкът на присъстващите общински съветници е приложен към протокола.

Точка 0 (нулева)

СОА18-000/18.09.2026 г.

Обсъждане и приемане на дневен ред за заседание № 70

Председателят на СОС докладва дневния ред на заседанието.

Предложен е проект за дневен ред от 45 точки.

ПРОЕКТ НА ДНЕВЕН РЕД

0 Обсъждане и приемане на дневен ред за заседание № 70

1 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7734/28.08.2026 г. относно приемане на Годишен отчет за касовото изпълнение на бюджета и на сметките за средства от Европейския съюз на Столична община към 31.12.2025 г.

2 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7773/28.08.2026 г. относно съставяне и приемане на Сборен бюджет на Столична община за 2026 г.

3 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-8307/17.09.2026 г. относно приемане на Икономическа рамка на обществения градски транспорт в Столична община за 2026 година.

4 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-3477/1/12.09.2026 г. относно приемане на Общинска програма за закрила на детето за 2026 г.

5 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-8304/17.09.2026 г. относно кандидатстване на Столична община по процедура „Подкрепа за интегриран градски транспорт и устойчива градска мобилност на Столична община“ по Приоритет 1 „Интегрирано градско развитие“ на Програма „Развитие на регионите“ 2021–2027 г.

6 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-8278/17.09.2026 г. относно избор на обществен посредник на територията на Столична община за мандат 2026-2031 година.

7 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-8297/17.09.2026 г. относно приемане на нова редакция на Методологията за организацията и изпълнението на граждански бюджет на Столична община.

8 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-8274/16.09.2026 г. относно определяне на минимални и максимални цени за таксиметров превоз на пътници за един километър пробег на територията на Столична община за 2027 г. въз основа на утвърдената с Решение № 873 от 23.10.2025 г. на СОС Единна методика за автоматично индексирание на цените за таксиметров превоз.

9 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7880/03.09.2026 г. относно подобряване на транспортното обслужване чрез промяна на маршрутите на автобусни линии №23, №24, №115 и №309.

10 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7388/17.08.2026 г. относно одобряване на ПУП - изменение на план за улична регулация (ИПУР) от о.т.17=117 (бул. Тодор Каблешков) до о.т.631 (Софийски околоръстен път), м. „Манастирски ливади - изток“, м. „Кръстова вада“ и м. „Южен парк – IV част“; и изменение на плана за регулация (ИПР) на контактни УПИ I-„за парк, спорт и атракционни обекти“, кв. 1, м. „Кръстова вада“ и м. „Южен парк – IV част“ и УПИ I-„за озеленяване и спорт“, кв. 49, м. „Манастирски ливади - изток“, район „Триадица“.

11 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7767/28.08.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – Изменение на плана за регулация и застрояване (ИПРЗ) за УПИ IX-1299-„за складова база“, кв. 112, като се създава нов УПИ IX-1478-„за складова база“ от нов кв. 112 по имотните граници на ПИ с идентификатор 80409.5993.1478, което води до изменение на плана за регулация (ИПР) на съседни УПИ VIII-1110, СГО от кв. 112, УПИ I-1094 и УПИ V-1094а от кв. 114, както и алея между кв. 112 и кв. 115. Изменение на плана за улична регулация (ИПУР) от о.т.284 – о.т.282 и от о.т.283б до о.т.288 за създаване на нова улица от о.т.283 (нова) – о.т.288а (нова). Изменение на плана за улична регулация (ИПУР) от о.т.282 – 283а до о.т.283б, като се заличава улица между о.т.283а – о.т.283б и се създават нова задънена улица от о.т.282 до о.т.282а(нова) и нова задънена улица от о.т.288 – 288а (нова) до о.т.283б и изменение на профила на улица по о.т. 23 – о.т. 24, м. „Чепинци – стопански двор“, район „Нови Искър“ СО.

12 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-8305/17.09.2026 г. относно създаване на временна работна група за комплексно проучване на устройствените, инвестиционните, екологичните и инфраструктурните аспекти на казуса с инвестиционните намерения и строителните дейности в местност „Килиите“, кв. „Княжево“, район „Витоша“, Столична община.

13 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-8104/2/16.09.2026 г. относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд за извършване на ремонт и подмяна на детски съоръжения в двора на ДГ № 160 „Драгалевци“, с адрес ул. „Захари Зограф“ № 1, ПИ 68134.1977.182, кв. 33, парцел 1, район „Витоша“, Столична община.

14 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-13739/1/16.09.2026 г. относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд за изграждане на нова детска площадка 2 - 18 г., с ударопоглъщаща настилка, в ПИ 68134.4361.117, район „Люлин“, Столична община.

15 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-12987/1/16.09.2026 г. относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд за извършване на ремонт на

- баскетболно игрище в двора на 128 СУ „Алберт Айнщайн“, район „Младост“, Столична община.
- 16 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-8032/09.09.2026 г. относно предоставяне за ползване на три общински жилища, находящи се в гр. София, ж.к. „Дружба 1“, бл. 13, вх. „Б“, ап. № 25, ап. № 34 и ап. № 36, за жилищни нужди на служители на „Метрополитен“ ЕАД.
- 17 Доклад вх.№ СОА26-ТД26-13033/2/17.09.2026 г. относно даване на съгласие "Столичен автотранспорт" ЕАД да разходва собствени средства за допълнително финансиране на обществена поръчка с предмет „Доставка, монтаж и пускане в експлоатация на нов компресор за природен газ в АП „Дружба“ по Решение № 607 по Протокол № 43 от 24.07.2025 г., изменено и допълнено с Решение № 760 по Протокол № 47 от 25.09.2025 г. на Столичен общински съвет.
- 18 Доклад вх.№ СОА26-ТД26-12232/1/17.09.2026 г. относно даване на съгласие „Топлофикация София“ ЕАД да учреди банкова гаранция в полза на Столична община, съгласно договор № РД-56-611/15.06.2011 г., сключен със Столична община.
- 19 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-8306/17.09.2026 г. относно резултатите от дейността на общинските публични предприятия за 2025 година.
- 20 Доклад вх.№ СОА26-ГР94-8266/16.09.2026 г. относно изпълнение на Решение № 665 по Протокол № 67 от 20.08.2026 г. на Столичния общински съвет.
- 21 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-8308/17.09.2026 г. относно изменение на учредителния акт на „Диагностично-консултативен център XXII-София“ ЕООД и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството.
- 22 Доклад вх.№ СОА26-МЦ29-644/1/17.09.2026 г. относно увеличаване на капитала на „Диагностично-консултативен център VIII-София“ ЕООД, чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството.
- 23 Доклад вх.№ СОА26-НЦ62-814/1/04.09.2026 г. относно преименуване на спирки № 2334 и № 2335 на градския транспорт с наименование „Централни хали“ на „Дом на киното“.
- 24 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-13497/04.09.2026 г. относно даване на съгласие за безвъзмездно придобиване от Столична община на поземлен имот с идентификатор 68134.304.342 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. София, представляващ част от трасето на бившата Софийска околоръстна железопътна линия.
- 25 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-13495/04.09.2026 г. относно предоставяне за безвъзмездно ползване на общински недвижим имот – частна общинска собственост, на Сдружение с нестопанска цел „Архитекти на бъдещето“, осъществяващо дейност в обществена полза.
- 26 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7948/04.09.2026 г. относно обявяване за частна общинска собственост на самостоятелен обект – сграда за култура и изкуство с идентификатор 68134.301.487.1, поради отпаднала необходимост от използването му за обществено обслужване като ритуална зала, и последващото му безвъзмездно отдаване за ползване за срок от 10 (десет) години на Сдружение с нестопанска цел (СНЦ) „Бъдеще за децата“ за нуждите на неговата социална дейност.
- 27 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-13535/08.09.2026 г. относно даване на съгласие за подготовка и кандидатстване с проектно предложение „GREEN SCHOOLYARDS - Climate-resilient schoolyards as living laboratories for urban climate adaptation“/, „Зелени училищни дворове - климатично устойчиви училищни дворове като живи

лаборатории за градска климатична адаптация“ по Програма LIFE 2026 на район „Възраждане“.

28 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-10672/13.07.2026 г. относно откриване на конкурсна процедура за отдаване под наем на нежилищни имоти общинска собственост – помещения за извършване на търговска дейност на територията на район “Подуяне”-СО.

29 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-13280/28.08.2026 г. относно именуване на безименна улица, разположена между ул. „Милчо Левиев“ и ул. „Борис Карадимчев“, на територията на район „Лозенец“ – Столична община, с името „Константин Марков“.

30 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-10210/06.07.2026 г. относно промяна предназначението на жилище от фонд „Резервен“ и настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди, на основание чл.42, ал. 1, т.1 и ал.2 от Закона за общинската собственост, чл. 3, ал. 1, т. 1 и ал.2 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община и чл.21, ал.1, т.8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация.

31 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-10926/16.07.2026 г. относно искане за допускане на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за част от терен – частна общинска собственост, за поставяне на преместваем обект по одобрена схема № 35 от Гл. архитект на СО, павилион за търговска дейност, за целогодишен режим на работа със закрыта площ от 21/двадесет и един/ кв. м. и открита площ 9/девет/ кв.м., за срок от 5/пет/ години.

32 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-10927/16.07.2026 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на обособена част от недвижим имот - публична общинска собственост, за разполагане на преместваем обект за търговска дейност - модулна структура, съгласно одобрена Схема № 20 на Главния архитект на София на територията на район „Илинден“ – СО.

33 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-10818/15.07.2026 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на обособена част от нежилищен недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ терен от 2071 кв.м., находящ се в гр.София, район „Илинден“, попадащ в УПИ IV от кв.10в, м. “Разсадника – Бежанци“, целият с площ от 2361 кв.м.

34 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-7494/20.05.2026 г. относно прекратяване на съсобственост в поземлен имот с идентификатор 68134.1383.471, УПИ VIII-471, кв. 197, местност „Надежда 26“, с административен адрес: гр. София, район „Надежда“, ул. „Екзарх Стефан“ № 90, чрез продажба на общинската част от имота на съсобствениците.

35 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-9666/29.06.2026 г. относно прекратяване на съсобственост между Столична община и физическо лице върху съсобствени имоти, чрез взаимно прехвърляне право на собственост и прилагане на действащ регулационен план в обхвата на УПИ XXV-139, УПИ XXIV-107 и улична регулация, кв.10, местност „Илиянци“, район „Надежда“.

36 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-11376/23.07.2026 г. относно промяна характера на собствеността от частна в публична общинска собственост за поземлен имот с идентификатор 68134.1600.4735 по КККР на гр. София, находящ се в СО – район „Студентски“.

37 Доклад вх.№ СОА25-ВК08-5743/16.04.2025 г. относно процедура по реда на чл.15, ал. 3 и 5, във връзка с чл. 17 ал. 2, т. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията, чл. 81, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за общинската собственост, чл. 37, ал. 2 от Закона за

общинската собственост, във връзка с чл. 183, ал. 3 от Закона за устройството на територията и чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с изменение на план за регулация и застрояване по преписка вх. № РСТ22-ТД26-1063/20.06.2022 г. за допускане на градоустройствена процедура ПУП-ИПРЗ за сключване на предварителен и окончателен договор за определяне квоти на съсобственост между Столична община и части лица и последващо учредяване право на строеж върху общинската идеална част от новообразуван съсобствен УПИ V-4197, 4198, 6415 „за ЖС“, квартал 49, м. „Студентски град“, район „Студентски“, целият с площ 4057 кв.м. и определяне процента на обезщетение за Столична община с равностойни самостоятелни обекти в бъдеща сграда.

38 Доклад вх.№ СОА20-ГР94-2987/7/22.07.2026 г. относно определяне на оценка на поземлен имот с идентификатор № 11884.5964.243 по КККР на с. Войнеговци, местност „Прелозите“, землището на с. Войнеговци, с предоставено право на ползване по реда на §4 от Преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ).

39 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-12918/24.08.2026 г. относно процедура по реда на чл. 15, ал. 3, ал. 5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) за сключване на предварителен договор, с който Столична община да прехвърли правото на собственост на поземлен имот с идентификатор 68134.8200.1313 с площ от 26 кв.м, находящ се на територията на район „Кремиковци“-СО.

40 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-10862/15.07.2026 г. относно прогласяване на погасено по давност право на строеж върху общински имоти.

41 Питане Вх.№ СОА26-ВК66-3436/22.04.2026 г. от Симеон Ставрев общински съветник до кмета на Столична община – Васил Терзиев, относно покупка на дизелово гориво в „Столичен автотранспорт“ ЕАД.

42 Питане Вх.№ СОА26-ВК66-3981/11.05.2026 г. от Драгомир Младенов общински съветник до кмета на Столична община – Васил Терзиев, относно етапа на реализация на транспортната връзка между Северна скоростна тангента (ССТ) и бул. „Лазар Михайлов“, район „Нови Искър“.

43 Питане Вх.№ СОА26-ВК66-4503/26.05.2026 г. от Драгомир Младенов общински съветник до кмета на Столична община – Васил Терзиев, относно липсата на техническа възможност за отводняване и присъединяване на изграждащи се нови жилищни сгради към канализационната мрежа в кв. „Орландовци - Малашевци". район „Сердика“, както и необходимостта от представяне на стратегия, инвестиционна програма и конкретни инфраструктурни проекти за канализационно обезпечаване на квартала.

44 Питане вх.№ СОА26-ВК66-6090/09.07.2026 г. от Станислав Младенов - общински съветник до кмета на Столична община – Васил Терзиев, относно резултати от дейността на ОП „Столично предприятия за третиране на отпадъци" към Столична община.

45 Питане вх.№ СОА26-ВК66-6109/09.07.2026 г. от Стефан Марков - общински съветник до кмета на Столична община – Васил Терзиев, относно дейността на Столично предприятие за третиране на отпадъци /СПТО/, реализацията и съхранението на рециклируеми отпадъци п RDF гориво, противопожарната безопасност, видеонаблюдението и контролът върху материалните потоци, както и капацитетът и бъдещото развитие на депо „Садината“.

I. Предложени са десет допълнителни точки към проекта за дневен ред:

1. Доклад вх.№ СОА26-ВК66-8422/21.09.2026 г. от г-жа Ирина Дакова – зам.-кмет на СО, г-н Веселин Калановски – общински съветник, относно Решения, приети от Творческия съвет на Столична програма „Култура“ за финансиране на проектни предложения през 2027 г.
2. Доклад вх.№ СОА26-ВК66-1050/9/21.09.2026 г. от г-жа Надежда Бачева – зам.-кмет на СО, г-жа Ваня Григорова, г-н Саад Алуани, г-жа Диана Тонова, г-н Емил Димитров, г-н Иван Кирилов – общински съветници, относно удължаване на срока на действие на Работната група за изготвяне и прилагане на Общински антираков план на Столична община (2026 – 2030 г.), създадена с Решение № 167 по Протокол № 57 от 26.02.2026 г. на Столичния общински съвет, и продължаване на дейността ѝ като постоянно действащ консултативен и експертен орган за наблюдение на изпълнението на плана.
3. Доклад вх.№ СОА26-ВК66-8375/18.09.2026 г. от г-н Никола Лютов – зам.-кмет на СО, относно необходимост от сключване на споразумение за съвместна поддръжка на републиканските пътища на територията на Столична община между кмета на Столична община и Агенция „Пътна инфраструктура“ и правни аспекти при разпределение на компетентностите съгласно Закона за пътищата.
4. Доклад вх.№ СОА26-ВК08-14309/19.09.2026 г. от г-н Цветомир Петров – председател на СОС, г-н Димитър Петров – кмет на район „Красна поляна“, относно предоставяне за безвъзмездно управление на новопостроена сграда, находяща в УПИ IV-за детска градина, в ПИ с идентификатор 68134.1106.404.1, кв. 54, м. „Разсадника - Бежанци“, район „Красна поляна“, гр. София“, към Детска градина № 130 „Приказка“. Общинският поземлен имот върху който е изградена новата сграда е частна общинска собственост.
5. Доклад вх.№ СФИ24-ТД26-94/15/18.09.2026 г. от г-н Бойко Димитров, г-н Прошко Прошков, – общински съветници, относно намаляване на капитала на „Спортна София - 2000“ ЕАД, със стойността на недвижими имоти, включени в капитала на дружеството.
6. Доклад вх.№ СОА26-ВК66-8364/18.09.2026 г. от г-жа Цветелина Заркин – общински съветник, относно промяна в поименния състав на Програмния съвет на Програма „Европа“ на Столична община, определен с Решение на СОС № 48 от 07.03.2024 г.
7. Доклад вх.№ СОА26-МЦ29-547/2/18.09.2026 г. от г-жа Ваня Григорова, г-жа Марта Георгиева, г-н Иван Кирилов – общински съветници, относно даване съгласие на Втора специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение „Шейново“ ЕАД за извършване на спешен аварийен ремонт на сграда, намираща се в двора на лечебното заведение.
8. Доклад вх.№ СОА26-МЦ29-645/1/18.09.2026 г. от д-р Ваня Тагарева, г-жа Ваня Григорова, г-н Саад Алуани, г-н Иван Кирилов – общински съветници, относно даване на съгласие на СБРДЦП „Св. София“ ЕООД за усвояване на остатък от предоставени финансови средства от бюджета на СО с Решение № 820 по Протокол № 49/09.10.2025 г. на Столичния общински съвет в размер на 33 696,82 евро, който да бъде разходван за отстраняване на несъответствията и пропуските в хардуерното и софтуерното оборудване за кибер-сигурност.
9. Доклад вх.№ СОА26-ВК66-8362/18.09.2026 г. от г-жа Ваня Григорова, д-р Ваня Тагарева, г-жа Марта Георгиева, Иван Кирилов, г-н Саад Алуани, г-жа Пламена Терзирадева, г-н Борис Бонев, г-н Емил Димитров – общински съветници, относно организиране, финансиране и провеждане на кампания за профилактични прегледи на деца „Детско здраве“ в сътрудничество със Столичната лекарска колегия на Български лекарски съюз.
10. Доклад вх.№ СОА26-ВК08-14038/16.09.2026 г. от г-н Димитър Божилов – кмет на район „Триадица“, г-н Веселин Калановски, г-н Йордан Тодоров, г-н Иван Таков – общински съветници, относно сключване на споразумение за партньорство с

Национална търговско-банкова гимназия – гр. София и със Сдружение „Училищно настоятелство на Национална търговско-банкова гимназия“ за финансова подкрепа за участие на възпитаници на гимназията в Световно ученическо първенство по футбол в гр. Суджоу, Китайска народна република и за популяризиране на Столична община.

II. Оттеглен доклад от проекта за дневен ред от вносителя с писмо:

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-10818/15.07.2026 г. от г-н Емил Бранчевски – кмет на район „Илинден“, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на обособена част от нежилищен недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ терен от 2071 кв.м., находящ се в гр. София, район „Илинден“, попадащ в УПИ IV от кв.10в, м. “Разсадника – Бежанци“, целият с площ от 2361 кв.м., който е **под № 33** в проекта за дневен ред.

Докладът се оттегля от вносителя с писмо вх.№ СОА26-ВК08-10818/2/23.09.2026 г.

III. Отложени са шест доклада от проекта за дневен ред, тъй като постоянните комисии нямат окончателни становища по тях:

1. Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7767/28.08.2026 г. от г-н Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – Изменение на плана за регулация и застрояване (ИПРЗ) за УПИ IX-1299-„за складова база“, кв. 112, като се създава нов УПИ IX-1478-„за складова база“ от нов кв. 112 по имотните граници на ПИ с идентификатор 80409.5993.1478, което води до изменение на плана за регулация (ИПР) на съседни УПИ VIII-1110, СГО от кв. 112, УПИ I-1094 и УПИ V-1094а от кв. 114, както и алея между кв. 112 и кв. 115. Изменение на плана за улична регулация (ИПУР) от о.т.284 – о.т.282 и от о.т.283б до о.т.288 за създаване на нова улица от о.т.283 (нова) – о.т.288а (нова). Изменение на плана за улична регулация (ИПУР) от о.т.282 – 283а до о.т.283б, като се заличава улица между о.т.283а – о.т.283б и се създават нова задънена улица от о.т.282 до о.т.282а(нова) и нова задънена улица от о.т.288 – 288а (нова) до о.т.283б и изменение на профила на улица по о.т. 23 – о.т. 24, м. „Чепинци – стопански двор“, район „Нови Искър“ СО, който е **под № 11** в проекта за дневен ред.

Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, като водеща, **отлага** произнасянето по доклада, за присъствие на Заместник кмета на СО - Л. Георгиев, който при следващото разглеждане на доклада да представи информация, касаеща служебното възлагане по ул. „Койлата“.

Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори подкрепя доклада с предложени проект за решение.

2. Доклад вх.№ СОА26-ВК08-13495/04.09.2026 г. от г-н Станислав Илиев – кмет на район „Възраждане“, г-жа Благовеста Кенарова, г-н Веселин Калановски – общински съветници, относно предоставяне за безвъзмездно ползване на общински недвижим имот – частна общинска собственост, на Сдружение с нестопанска цел „Архитекти на бъдещето“, осъществяващо дейност в обществена полза, който е **под № 25** в проекта за дневен ред.

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, **отложи** разглеждането на доклад вх.№СОА26-ВК08-13495/04.09.2026 г. от Станислав Илиев - кмет на район „Възраждане“, Благовеста Кенарова и Веселин Калановски - общински съветници, при гласуване на дневния ред на заседанието на комисията.

Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика **отлага** приемането на окончателно становище за следващото заседание.

Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие подкрепя доклада с предложени проект за решение.

3. Доклад вх. № СОА26-ВК08-10926/16.07.2026 г. от г-н Емил Бранчевски – кмет на район „Илинден“, г-н Христо Гадев – общински съветник, относно искане за допускане на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за част от терен – частна общинска собственост, за поставяне на преместваем обект по одобрена схема № 35 от Гл. архитект на СО, павилион за търговска дейност, за целогодишен режим на работа със закрыта площ от 21/двадесет и един/ кв. м. и открита площ 9/девет/ кв.м., за срок от 5/пет/ години, който е **под № 31** в проекта за дневен ред.

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, **отложи** разглеждането на доклад вх. № СОА26-ВК08-10926/16.07.2026 г. от Емил Бранчевски - кмет на район „Илинден“ и Христо Гадев - общински съветник, при гласуване на дневния ред на заседанието на комисията.

Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика **отлага** произнасянето по доклада, по искане на единия от вносителите - Христо Гадев - общински съветник, за да бъде извършена допълнителна проверка по документите.

Постоянната комисия по финанси и бюджет подкрепя доклада с предложени проект за решение

4. Доклад вх. № СОА26-ВК08-11376/23.07.2026 г. от г-н Петко Горанов – кмет на район „Студентски“, относно промяна характера на собствеността от частна в публична общинска собственост за поземлен имот с идентификатор 68134.1600.4735 по КККР на гр. София, находящ се в СО – район „Студентски“, който е **под № 36** в проекта за дневен ред.

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, **отложи** разглеждането на доклад вх. № СОА26-ВК08-11376/23.07.2026 г. от Петко Горанов – кмет на район „Студентски“, при гласуване на дневния ред на заседанието на комисията.

Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика **отлага** произнасянето по доклада в началото на заседанието при приемане на дневния ред, по искане на вносителя.

5. Доклад вх. № СОА25-ВК08-5743/16.04.2025 г. от г-н Петко Горанов – кмет на район „Студентски“, относно процедура по реда на чл. 15, ал. 3 и 5, във връзка с чл. 17 ал. 2, т. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията, чл. 81, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за общинската собственост, чл. 37, ал. 2 от Закона за общинската собственост, във връзка с чл. 183, ал. 3 от Закона за устройството на територията и чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с изменение на план за регулация и застрояване по преписка вх. № РСТ22-ТД26-1063/20.06.2022 г. за допускане на градоустройствена процедура ПУП-ИПРЗ за сключване на предварителен и окончателен договор за определяне квоти на съсобственост между Столична община и части лица и последващо учредяване право на строеж върху общинската идеална част от новообразуван съсобствен УПИ V-4197, 4198, 6415 „за ЖС“, квартал 49, м. „Студентски град“, район „Студентски“, целият с площ 4057 кв.м. и определяне процента на обезщетение за Столична община с равностойни самостоятелни обекти в бъдеща сграда, който е **под № 37** в проекта за дневен ред.

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, разглеждането на доклад вх. № СОА25-ВК08-5743/16.04.2025 г. от Петко Горанов – кмет на район „Студентски“, при гласуване на дневния ред на заседанието на комисията.

Постоянната комисия по финанси и бюджет **отложи** разглеждането на доклад № СОА25-ВК08-5743/16.04.26 г. от Петко Горанов – кмет на район Студентски, по молба на вносителя.

Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика **отлага** произнасянето по доклада в началото на заседанието при приемане на дневния ред, по искане на вносителя.

6. Доклад вх. № СОА26-ВК08-12918/24.08.2026 г. от г-жа Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“, Саад Алуани – общински съветник, относно процедура по реда на чл. 15, ал. 3, ал. 5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) за сключване на предварителен договор, с който Столична община да прехвърли правото на собственост на поземлен имот с идентификатор 68134.8200.1313 с площ от 26 кв.м, находящ се на територията на район „Кремиковци“-СО, който е под № 39 в проекта за дневен ред.

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, **отложи** разглеждането на доклад вх. № СОА26-ВК08-12918/24.08.2026 г. от Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“ и маг. фарм. Саад Алуани – общински съветник, при гласуване на дневния ред на заседанието на комисията.

Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика **отлага** произнасянето по доклада, за доизясняване от Кмета на район „Кремиковци“ при следващото разглеждане на доклада.

Постоянната комисия по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Правя предложение две от точките, които имат квалифицирано мнозинство, а именно, точки 26 и 55 (10-та допълнителна) да минат съответно като точки първа и втора, след което да продължим по дневния ред. Заповядайте, по дневния ред, колеги, ако имате предложения.

Ваня Григорова. Заповядайте, госпожо Григорова, по дневния ред.

Ваня Григорова /Независим/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря, господин председател.

Моля да кажете защо не е включен докладът за обявяване на моста в „Овча купел“ за пешеходен. Този доклад беше внесен от първата половина на септември. Не беше включен в предходната сесия, тъй като беше внесен малко преди това. Сега имаме време да го включите, мина през Транспортна комисия, но в дневния ред на сесията го няма.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Госпожо Григорова, дневният ред е такъв, какъвто е. Не мисля, че има нужда да обяснявам защо един доклад е включен или не.

Господин Войслав Тодоров, Заповядайте.

Войслав Тодоров /ПГ БСП за България/ - Реплика /Реплика/ към: Ваня Григорова - Благодаря Ви, господин председател.

Аз всъщност взимам думата по същата тема, тъй като този доклад беше внесен още на 3 септември, преди две сесии. В днешния дневен ред виждаме доклади, които са внесени, включително на 21 септември, този понеделник. Вие напълно осъзнато сте направили това нещо, според мене, захвърляйки доклада в безвремието на предизборната кампания, когато още един месец няма да бъде разглеждан. При положение, че има становища на водещата комисия, нямаше проблем той да бъде разгледан днес и в зала. Въпреки това този казус, който е важен за хората и от „Овча купел“, и от „Славия“. Направили са 17 протеста, днес ще имат 18-ти протест. Бяха изслушвани от комисии в общинския съвет. Не е нов казус, знаем за какво става дума, има доклад, който цели решаването на проблема и въпреки това решението го няма и го няма, защото някой е пропуснал да го включи в дневния ред. Това е безобразие и в случая отговорността е Ваша.

Гласувайте както искате, добре, не го подкрепяйте, но го включете в дневния ред.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Тодоров, ще го включим в някои от следващите заседания.

Някой друг с изказване по дневния ред, колеги? Няма.

Подлагам на гласуване, колеги, дневния ред с направените от мен предложения за промяна. Режим на гласуване.

Гласуване на дневния ред:

Резултат от гласуването: 'за' - 44, 'против' - 1 и 'въздържали се' – 3. **Дневният ред се приема с направените изменения.**

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Анна Стойкова: За
4. Антон Койчев: За
5. Антон Хекимян: За
6. Благовеста Кенарова: За
7. Бойко Димитров: За
8. Бонка Василева: За
9. Ваня Григорова: Въздържал се
10. Венци Стойчев: За
11. Веселин Калановски: За
12. Вили Лилков: За
13. Войслав Тодоров: Въздържал се
14. Гергин Борисов: За
15. Грети Стефанова: За
16. Деян Николов: За
17. Димитър Вучев: За
18. Димитър Димитров: За
19. Димитър Петров: За
20. Диян Стаматов: За
21. Драгомир Иванов: За
22. Драгомир Младенов: За
23. Емилия Ангелова: За
24. Еньо Савов: За
25. Ивайло Костадинов: За
26. Иван Виделов: За
27. Иван Кирилов: Въздържал се
28. Иван Сотиров: За
29. Иван Таков: За
30. Йордан Тодоров: За
31. Карлос Контрера: За
32. Красимир Гълъбов: За
33. Лорита Радева: За
34. Николай Велчев: За
35. Пламена Терзирадева- Велкова: Против
36. Прошко Прошков: За
37. Росица Николова: За
38. Румен Александров: За
39. Саад Алуани: За
40. Севделина Петрова: За
41. Симеон Ставрев: За
42. Станислав Младенов: За
43. Стефан Марков: За
44. Стефан Спасов: За

- 45. Татяна Георгиева: За
- 46. Христо Копаранов: За
- 47. Цветелина Симеонова- Заркин: За
- 48. Цветомир Петров: За

Окончателно гласуване на дневен ред:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 44, 'против' - 1 и 'въздържали се' - 3. **Дневният ред се приема с направените изменения.**

Общо гласували: 48

За 44

Против 1

Въздържали се 3

- 1. Александър Александров: За
- 2. Александър Марков: За
- 3. Анна Стойкова: За
- 4. Антон Койчев: За
- 5. Антон Хекимян: За
- 6. Благовеста Кенарова: За
- 7. Бойко Димитров: За
- 8. Бонка Василева: За
- 9. Ваня Григорова: Въздържал се
- 10. Венци Стойчев: За
- 11. Веселин Калановски: За
- 12. Вили Лилков: За
- 13. Войслав Тодоров: Въздържал се
- 14. Гергин Борисов: За
- 15. Грети Стефанова: За
- 16. Деян Николов: За
- 17. Димитър Вучев: За
- 18. Димитър Димитров: За
- 19. Димитър Петров: За
- 20. Диян Стаматов: За
- 21. Драгомир Иванов: За
- 22. Драгомир Младенов: За
- 23. Емилия Ангелова: За
- 24. Еньо Савов: За
- 25. Ивайло Костадинов: За
- 26. Иван Виделов: За
- 27. Иван Кирилов: Въздържал се
- 28. Иван Сотиров: За
- 29. Иван Таков: За
- 30. Йордан Тодоров: За
- 31. Карлос Контрера: За
- 32. Красимир Гълъбов: За
- 33. Лорита Радева: За
- 34. Николай Велчев: За
- 35. Пламена Терзирадева- Велкова: Против
- 36. Прошко Прошков: За

37. Росица Николова: За
38. Румен Александров: За
39. Саад Алуани: За
40. Севделина Петрова: За
41. Симеон Ставрев: За
42. Станислав Младенов: За
43. Стефан Марков: За
44. Стефан Спасов: За
45. Татяна Георгиева: За
46. Христо Копаранов: За
47. Цветелина Симеонова- Заркин: За
48. Цветомир Петров: За

ДНЕВЕН РЕД

- 1 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7948/04.09.2026 г. от г-н Станислав Илиев – кмет на район „Възраждане“, г-жа Благовеста Кенарова, г-н Веселин Калановски – общински съветници, относно обявяване за частна общинска собственост на самостоятелен обект – сграда за култура и изкуство с идентификатор 68134.301.487.1, поради отпаднала необходимост от използването му за обществено обслужване като ритуална зала, и последващото му безвъзмездно отдаване за ползване за срок от 10 (десет) години на Сдружение с нестопанска цел (СНЦ) „Бъдеще за децата“ за нуждите на неговата социална дейност.

- 2 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-14038/16.09.2026 г. от г-н Димитър Божилов – кмет на район „Триадица“, г-н Веселин Калановски, г-н Йордан Тодоров, г-н Иван Таков – общински съветници, относно сключване на споразумение за партньорство с Национална търговско-банкова гимназия – гр. София и със Сдружение „Училищно настоятелство на Национална търговско-банкова гимназия“ за финансова подкрепа за участие на възпитаници на гимназията в Световно ученическо първенство по футбол в гр. Суджоу, Китайска народна република и за популяризиране на Столична община.

- 3 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7734/28.08.2026 г. от г-н Васил Терзиев – кмет на СО, относно приемане на Годишен отчет за касовото изпълнение на бюджета и на сметките за средства от Европейския съюз на Столична община към 31.12.2025 г.

- 4 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7773/28.08.2026 г. от г-н Васил Терзиев – кмет на СО, относно съставяне и приемане на Сборен бюджет на Столична община за 2026 г.

- 5 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-8307/17.09.2026 г. от г-н Виктор Чаушев – зам.-кмет на СО, относно приемане на Икономическа рамка на обществения градски транспорт в Столична община за 2026 година.

- 6 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-3477/1/12.09.2026 г. от г-н Васил Терзиев – кмет на СО, относно приемане на Общинска програма за закрила на детето за 2026 г.

- 7 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-8304/17.09.2026 г. от г-н Васил Терзиев – кмет на СО, относно кандидатстване на Столична община по процедура „Подкрепа за интегриран градски транспорт и устойчива градска мобилност на Столична община“ по Приоритет 1 „Интегрирано градско развитие“ на Програма „Развитие на регионите“ 2021–2027 г.

8 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-8278/17.09.2026 г. от г-жа Грети Стефанова – общински съветник, относно избор на обществен посредник на територията на Столична община за мандат 2026-2031 година.

9 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-8297/17.09.2026 г. от г-н Георги Клисурски – зам.-кмет на СО, г-н Бойко Димитров, г-жа Цветелина Заркин – общински съветници, относно приемане на нова редакция на Методологията за организацията и изпълнението на граждански бюджет на Столична община

10 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-8274/16.09.2026 г. от г-н Виктор Чаушев – зам.-кмет на СО, относно определяне на минимални и максимални цени за таксиметров превоз на пътници за един километър пробег на територията на Столична община за 2027 г. въз основа на утвърдената с Решение № 873 от 23.10.2025 г. на СОС Единна методика за автоматично индексване на цените за таксиметров превоз.

11 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7880/03.09.2026 г. от г-н Виктор Чаушев – зам.-кмет на СО, относно подобряване на транспортното обслужване чрез промяна на маршрутите на автобусни линии №23, №24, №115 и №309.

12 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7388/17.08.2026 г. от г-н Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, относно одобряване на ПУП - изменение на план за улична регулация (ИПУР) от о.т. 17=117 (бул. Тодор Каблешков) до о.т.631 (Софийски околоръстен път), м. „Манастирски ливади - изток“, м. „Кръстова вада“ и м. „Южен парк – IV част“; и изменение на плана за регулация (ИПР) на контактни УПИ I-„за парк, спорт и атракционни обекти“, кв. 1, м. „Кръстова вада“ и м. „Южен парк – IV част“ и УПИ I-„за озеленяване и спорт“, кв. 49, м. „Манастирски ливади - изток“, район „Триадица“.

13 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-8305/17.09.2026 г. от г-н Цветомир Петров – председател на СОС, г-жа Севделина Петрова, г-н Красимир Гълъбов – общински съветници, относно създаване на временна работна група за комплексно проучване на устройствените, инвестиционните, екологичните и инфраструктурните аспекти на казуса с инвестиционните намерения и строителните дейности в местност „Килиите“, кв. „Княжево“, район „Витоша“, Столична община.

14 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-8104/2/16.09.2026 г. от г-н Бойко Димитров - общински съветник и председател на СУСОПФ и г-н Георги Клисурски – зам.-кмет на СО и управител на СОПФ, относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд за извършване на ремонт и подмяна на детски съоръжения в двора на ДГ № 160 „Драгалевци“, с адрес ул. „Захари Зограф“ № 1, ПИ 68134.1977.182, кв. 33, парцел 1, район „Витоша“, Столична община.

15 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-13739/1/16.09.2026 г. от г-н Бойко Димитров - общински съветник и председател на СУСОПФ и г-н Георги Клисурски – зам.-кмет на СО и управител на СОПФ, относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд за изграждане на нова детска площадка 2 - 18 г., с ударопоглъщаща настилка, в ПИ 68134.4361.117, район „Люлин“, Столична община.

16 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-12987/1/16.09.2026 г. от г-н Бойко Димитров - общински съветник и председател на СУСОПФ и г-н Георги Клисурски – зам.-кмет на СО и управител на СОПФ, относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд за извършване на ремонт на баскетболно игрище в двора на 128 СУ „Алберт Айнщайн“, район „Младост“, Столична община.

17 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-8032/09.09.2026 г. от г-н Прошко Прошков, г-н Иван Таков, г-н Карлос Контрера - общински съветници, относно предоставяне за ползване на три общински жилища, находящи се в гр. София, ж.к. „Дружба 1“, бл.

13, вх. „Б“, ап. № 25, ап. № 34 и ап. № 36, за жилищни нужди на служители на „Метрополитен“ ЕАД.

18 Доклад вх.№ СОА26-ТД26-13033/2/17.09.2026 г. от г-н от г-н Прошко Прошков, г-н Иван Таков, г-н Карлос Контрера - общински съветници, относно даване на съгласие "Столичен автотранспорт" ЕАД да разходва собствени средства за допълнително финансиране на обществена поръчка с предмет „Доставка, монтаж и пускане в експлоатация на нов компресор за природен газ в АП „Дружба“ по Решение № 607 по Протокол № 43 от 24.07.2025 г., изменено и допълнено с Решение № 760 по Протокол № 47 от 25.09.2025 г. на Столичен общински съвет.

19 Доклад вх.№ СОА26-ТД26-12232/1/17.09.2026 г. от г-н Прошко Прошков, г-н Бойко Димитров – общински съветници, относно даване на съгласие „Топлофикация София“ ЕАД да учреди банкова гаранция в полза на Столична община, съгласно договор № РД-56-611/15.06.2011 г., сключен със Столична община.

20 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-8306/17.09.2026 г. от г-н Прошко Прошков, г-н Бойко Димитров – общински съветници, относно резултатите от дейността на общинските публични предприятия за 2025 година.

21 Доклад вх.№ СОА26-ГР94-8266/16.09.2026 г. от г-н Димитър Шалъфов, г-жа Татяна Георгиева, г-н Христо Копаранов, г-н Еньо Савов – общински съветници, относно изпълнение на Решение № 665 по Протокол № 67 от 20.08.2026 г. на Столичния общински съвет.

22 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-8308/17.09.2026 г. от г-жа Ваня Григорова, д-р Антон Койчев, д-р Ваня Тагарева, г-н Иван Кирилов – общински съветници, относно изменение на учредителния акт на „Диагностично-консултативен център ХХІІ-София“ ЕООД и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството.

23 Доклад вх.№ СОА26-МЦ29-644/1/17.09.2026 г. от г-жа Ваня Григорова, д-р Антон Койчев, д-р Ваня Тагарева, г-н Иван Кирилов – общински съветници, относно увеличаване на капитала на „Диагностично-консултативен център VІІІ-София“ ЕООД, чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството.

24 Доклад вх.№ СОА26-НЦ62-814/1/04.09.2026 г. от г-н Симеон Ставрев, г-н Димитър Димитров – общински съветници, относно преименуване на спирки № 2334 и № 2335 на градския транспорт с наименование „Централни хали“ на „Дом на киното“.

25 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-13497/04.09.2026 г. от г-н Станислав Илиев – кмет на район „Възраждане“, г-н Димитър Петров – общински съветник, относно даване на съгласие за безвъзмездно придобиване от Столична община на поземлен имот с идентификатор 68134.304.342 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. София, представляващ част от трасето на бившата Софийска околновръстна железопътна линия.

26 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-13535/08.09.2026 г. от г-н Станислав Илиев – кмет на район „Възраждане“, г-н Антон Хекимян – общински съветник, относно даване на съгласие за подготовка и кандидатстване с проектно предложение „GREEN SCHOOLYARDS - Climate-resilient schoolyards as living laboratories for urban climate adaptation“/„Зелени училищни дворове - климатично устойчиви училищни дворове като живи лаборатории за градска климатична адаптация“ по Програма LIFE 2026 на район „Възраждане“.

27 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-10672/13.07.2026 г. от г-н Кристиан Христов – кмет на район „Подуяне“, относно откриване на конкурсна процедура за отдаване под наем

на нежилищни имоти общинска собственост – помещения за извършване на търговска дейност на територията на район “Подуяне”-СО.

- 28 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-13280/28.08.2026 г. от г-н Константин Павлов – кмет на район „Лозенец“, относно именуване на безименна улица, разположена между ул. „Милчо Левиев“ и ул. „Борис Карадимчев“, на територията на район „Лозенец“ – Столична община, с името „Константин Марков“.

- 29 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-10210/06.07.2026 г. от г-н Димитър Петров – кмет на район „Красна поляна“, относно промяна предназначението на жилище от фонд „Резервен“ и настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди, на основание чл.42, ал. 1, т.1 и ал.2 от Закона за общинската собственост, чл. 3, ал. 1, т. 1 и ал.2 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община и чл.21, ал.1, т.8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация.

- 30 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-10927/16.07.2026 г. от г-н Емил Бранчевски – кмет на район „Илинден“, г-н Христо Гадев – общински съветник, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на обособена част от недвижим имот - публична общинска собственост, за разполагане на преместваем обект за търговска дейност - модулна структура, съгласно одобрена Схема № 20 на Главния архитект на София на територията на район „Илинден“ – СО.

- 31 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-7494/20.05.2026 г. от г-н Димитър Димов – кмет на район „Надежда“, относно прекратяване на съсобственост в поземлен имот с идентификатор 68134.1383.471, УПИ VIII-471, кв. 197, местност „Надежда 2б“, с административен адрес: гр. София, район „Надежда“, ул. „Екзарх Стефан“ № 90, чрез продажба на общинската част от имота на съсобствениците.

- 32 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-9666/29.06.2026 г. от г-н Димитър Димов – кмет на район „Надежда“, относно прекратяване на съсобственост между Столична община и физическо лице върху съсобствени имоти, чрез взаимно прехвърляне право на собственост и прилагане на действащ регулационен план в обхвата на УПИ XXV-139, УПИ XXIV-107 и улична регулация, кв.10, местност „Илиянци“, район „Надежда“.

- 33 Доклад вх.№ СОА20-ГР94-2987/7/22.07.2026 г. от г-н Владислав Владимиров – кмет на район „Нови Искър“, относно определяне на оценка на поземлен имот с идентификатор № 11884.5964.243 по КККР на с. Войнеговци, местност „Прелозите“, землището на с. Войнеговци, с предоставено право на ползване по реда на §4 от Преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ).

- 34 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-10862/15.07.2026 г. от г-н Рангел Марков – кмет на район „Банкя“, относно прогласяване на погасено по давност право на строеж върху общински имоти.

- 35 Питане Вх.№ СОА26-ВК66-3436/22.04.2026 г. от Симеон Ставрев общински съветник до кмета на Столична община – Васил Терзиев, относно покупка на дизелово гориво в „Столичен автотранспорт“ ЕАД.

- 36 Питане Вх.№ СОА26-ВК66-3981/11.05.2026 г. от Драгомир Младенов общински съветник до кмета на Столична община – Васил Терзиев, относно етапа на реализация на транспортната връзка между Северна скоростна тангента (ССТ) и бул. „Лазар Михайлов“, район „Нови Искър“.

- 37 Питане Вх.№ СОА26-ВК66-4503/26.05.2026 г. от Драгомир Младенов общински съветник до кмета на Столична община – Васил Терзиев, относно липсата на

техническа възможност за отводняване и присъединяване на изграждащи се нови жилищни сгради към канализационната мрежа в кв. „Орландовци - Малашевци". район „Сердика“, както и необходимостта от представяне на стратегия, инвестиционна програма и конкретни инфраструктурни проекти за канализационно обезпечаване на квартала.

38 Питане вх.№ СОА26-ВК66-6090/09.07.2026 г. от Станислав Младенов - общински съветник до кмета на Столична община – Васил Терзиев, относно резултати от дейността на ОП „Столично предприятия за третиране на отпадъци" към Столична община.

39 Питане вх.№ СОА26-ВК66-6109/09.07.2026 г. от Стефан Марков - общински съветник до кмета на Столична община – Васил Терзиев, относно дейността на Столично предприятие за третиране на отпадъци /СПТО/, реализацията и съхранението на рециклируеми отпадъци п RDF гориво, противопожарната безопасност, видеонаблюдението и контролът върху материалните потоци, както и капацитетът и бъдещото развитие на депо „Садината“.

40 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-8422/21.09.2026 г. от г-жа Ирина Дакова – зам.-кмет на СО, г-н Веселин Калановски – общински съветник, относно Решения, приети от Творческия съвет на Столична програма „Култура“ за финансиране на проектни предложения през 2027 г.

41 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-1050/9/21.09.2026 г. от г-жа Надежда Бачева – зам.-кмет на СО, г-жа Ваня Григорова, г-н Саад Алуани, г-жа Диана Тонова, г-н Емил Димитров – общински съветници, относно удължаване на срока на действие на Работната група за изготвяне и прилагане на Общински антираков план на Столична община (2026 – 2030 г.), създадена с Решение № 167 по Протокол № 57 от 26.02.2026 г. на Столичния общински съвет, и продължаване на дейността ѝ като постоянно действащ консултативен и експертен орган за наблюдение на изпълнението на плана.

42 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-8375/18.09.2026 г. от г-н Никола Лютов – зам.-кмет на СО, относно необходимост от сключване на споразумение за съвместна поддръжка на републиканските пътища на територията на Столична община между кмета на Столична община и Агенция „Пътна инфраструктура“ и правни аспекти при разпределение на компетентностите съгласно Закона за пътищата.

43 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-14309/19.09.2026 г. от г-н Цветомир Петров – председател на СОС, г-н Димитър Петров – кмет на район „Красна поляна“, относно предоставяне за безвъзмездно управление на новопостроена сграда, находяща в УПИ IV-за детска градина, в ПИ с идентификатор 68134.1106.404.1, кв. 54, м. „Разсадника - Бежанци“, район „Красна поляна“, гр. София“, към Детска градина № 130 „Приказка“. Общинският поземлен имот върху който е изградена новата сграда е частна общинска собственост.

44 Доклад вх.№ СФИ24-ТД26-94/15/18.09.2026 г. от г-н Бойко Димитров, г-н Прошко Прошков – общински съветници, относно намаляване на капитала на „Спортна София - 2000“ ЕАД, със стойността на недвижими имоти, включени в капитала на дружеството.

45 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-8364/18.09.2026 г. от г-жа Цветелина Заркин – общински съветник, относно промяна в поименния състав на Програмния съвет на Програма „Европа“ на Столична община, определен с Решение на СОС № 48 от 07.03.2024 г.

46 Доклад вх.№ СОА26-МЦ29-547/2/18.09.2026 г. от г-жа Ваня Григорова, г-жа Марта Георгиева, г-н Иван Кирилов – общински съветници, относно даване съгласие на Втора специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение

„Шейново“ ЕАД за извършване на спешен аварийен ремонт на сграда, намираща се в двора на лечебното заведение.

Доклад вх.№ СОА26-МЦ29-645/1/18.09.2026 г. от д-р Ваня Тагарева, г-жа Ваня Григорова, г-н Саад Алуани, г-н Иван Кирилов – общински съветници, относно даване на съгласие на СБРДЦП „Св. София“ ЕООД за усвояване на остатък от 47 предоставени финансови средства от бюджета на СО с Решение № 820 по Протокол № 49/09.10.2025 г. на Столичния общински съвет в размер на 33 696,82 евро, който да бъде разходван за отстраняване на несъответствията и пропуските в хардуерното и софтуерното оборудване за кибер-сигурност.

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-8362/18.09.2026 г. от г-жа Ваня Григорова, д-р Ваня Тагарева, г-н, г-жа Марта Георгиева, Иван Кирилов, г-н Саад Алуани, г-жа Пламена Терзирадева, г-н Борис Бонев, г-н Емил Димитров – общински съветници, относно 48 организиране, финансиране и провеждане на кампания за профилактични прегледи на деца „Детско здраве“ в сътрудничество със Столичната лекарска колегия на Български лекарски съюз.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Тъй като знаете, че днес има таен вот за избор на обществен посредник на Столична община, давам думата на председателя на Комисията по таен вот господин Копаранов, за да обяви началото на вота. Заповядайте, господин Копаранов.

Христо Копаранов – председател на Комисията за произвеждане на тайно гласуване - Благодаря, господин председател.

След проведени заседания на Номинационната комисия са номинирани 4 кандидати към общинския съвет за обществен посредник. Съответно има интегрална бюлетина с четирите кандидата. Гласувате стандартно с „Х“ или с чавка. Необходими са 41 гласа, повече от две трети от общинските съветници за избор на обществен посредник. Призовавам този път да се гласува доста по-рано, за да може, тъй като не става въпрос за типичното обичайно тайно гласуване, а за избор на обществен посредник, нека в рамките на около половин час да се опита всеки да гласува, за да можем навреме да преброим гласовете и да обявим резултатите и да видим дали има след това гласуване избран обществен посредник.

Благодаря Ви.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Копаранов.

Колеги, аз ви призовавам в рамките на около 30-40 минути да преминем всички да гласуваме, за да може комисията да обработи, тъй като точката, която трябва да се обяви, е вече точка 8, така че не е много назад в дневния ред.

Точка 1 (първа)

СОА26-ВК66-7948/04.09.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7948/04.09.2026 г. от г-н Станислав Илиев – кмет на район „Възраждане“, г-жа Благовеста Кенарова, г-н Веселин Калановски – общински съветници, относно обявяване за частна общинска собственост на самостоятелен обект – сграда за култура и изкуство с идентификатор 68134.301.487.1, поради отпаднала необходимост от използването му за обществено обслужване като ритуална зала, и последващото му безвъзмездно отдаване за ползване за срок от 10 (десет) години на Сдружение с нестопанска цел (СНЦ) „Бъдеще за децата“ за нуждите на неговата социална дейност.

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика и на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение и предлага следните изменения:

В преамбюла, в т.3 и в т.4 вместо текста „... за срок от 10 (десет) години“ да се запише „... за срок 5 + 5 години с междинна оценка...“

Текстът след точка 5 /арабска/ да се заличи.

Да се създаде нова точка 6 със следното съдържание: "6. Задължава сдружение "Бъдеще за децата" да представя в края на всяка календарна година в район "Възраждане" и в Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика отчет за дейността през съответната година."

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Гласуваме със становището на Комисията по икономика.

Няма заявени изказвания. Режим на гласуване. Тук ни трябва 41 гласа.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 44, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 4. Приема се предложението на вносителите, изменено и допълнено от водещата Постоянна комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Общо гласували: 48

За 44

Против 0

Въздържали се 4

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Анна Стойкова: За
4. Антон Койчев: За
5. Антон Хекимян: За
6. Благовест Георгиев: За
7. Благовеста Кенарова: За
8. Бойко Димитров: За
9. Бонка Василева: За
10. Ваня Григорова: За
11. Ваня Тагарева: За
12. Венци Стойчев: За
13. Веселин Калановски: За
14. Гергин Борисов: За
15. Грети Стефанова: За
16. Деян Николов: Въздържал се
17. Димитър Вучев: За
18. Димитър Димитров: За
19. Димитър Петров: За
20. Димитър Шалфов: За
21. Диян Стаматов: За
22. Драгомир Иванов: За

23. Драгомир Младенов: За
24. Екатерина Йорданова: За
25. Емилия Ангелова: За
26. Еньо Савов: За
27. Ивайло Костадинов: Въздържал се
28. Иван Алексиев: Въздържал се
29. Иван Кирилов: За
30. Иван Таков: За
31. Йордан Тодоров: За
32. Карлос Контрера: За
33. Красимир Гълъбов: За
34. Лорита Радева: За
35. Николай Велчев: За
36. Пламена Терзирадева- Велкова: За
37. Прошко Прошков: За
38. Росица Николова: За
39. Румен Александров: За
40. Саад Алуани: За
41. Севделина Петрова: За
42. Симеон Ставрев: За
43. Стефан Марков: За
44. Стефан Спасов: За
45. Татяна Георгиева: За
46. Христо Гадев: Въздържал се
47. Цветелина Симеонова- Заркин: За
48. Цветомир Петров: За

Точка 2 (втора)

СОА26-ВК08-14038/16.09.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-14038/16.09.2026 г. от г-н Димитър Божилов – кмет на район „Триадица“, г-н Веселин Калановски, г-н Йордан Тодоров, г-н Иван Таков – общински съветници, относно сключване на споразумение за партньорство с Национална търговско–банкова гимназия – гр. София и със Сдружение „Училищно настоятелство на Национална търговско-банкова гимназия“ за финансова подкрепа за участие на възпитаници на гимназията в Световно ученическо първенство по футбол в гр. Суджоу, Китайска народна република и за популяризиране на Столична община.

Постоянната комисия по финанси и бюджет, като водеща и Постоянната комисия за децата, младежта и спорта подкрепят доклада с предложениия проект за решение подкрепят доклада с предложениия проект за решение, като предлагат следното изменение:

В т. I., подточка 1 /арабска/ и в т. 5 от проекта за решение, текстът: „...БУЛСТАТ 13106133“ да се замени със следния текст: „БУЛСТАТ 207264645“

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Гласуваме със становището на Комисията по финанси.

Няма заявени изказвания. Тук ни трябва 46 гласа. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 48, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. Г-н Б. Бонев казва, че не е успял да гласува и гласът му да се зачете „За“. **Приема се предложението на вносителите, изменено от водещата Постоянна комисия по финанси и бюджет.**

Общо гласували: 48

За 48

Против 0

Въздържали се 0

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Анна Стойкова: За
4. Антон Койчев: За
5. Антон Хекимян: За
6. Благовест Георгиев: За
7. Благовеста Кенарова: За
8. Бойко Димитров: За
9. Ваня Григорова: За
10. Венци Стойчев: За
11. Веселин Калановски: За
12. Вили Лилков: За
13. Войслав Тодоров: За
14. Деян Николов: За
15. Димитър Вучев: За
16. Димитър Димитров: За
17. Димитър Петров: За
18. Димитър Шалъфов: За
19. Диян Стаматов: За
20. Драгомир Иванов: За
21. Драгомир Младенов: За
22. Екатерина Йорданова: За
23. Емилия Ангелова: За
24. Еньо Савов: За
25. Ивайло Костадинов: За
26. Иван Виделов: За
27. Иван Кирилов: За
28. Иван Сотиров: За
29. Иван Таков: За
30. Йордан Тодоров: За
31. Карлос Контрера: За
32. Красимир Гълъбов: За
33. Лорита Радева: За
34. Николай Велчев: За
35. Пламена Терзирадева- Велкова: За
36. Прошко Прошков: За
37. Росица Николова: За
38. Румен Александров: За
39. Саад Алуани: За
40. Севделина Петрова: За
41. Симеон Ставрев: За

- 42. Станислав Младенов: За
- 43. Стефан Марков: За
- 44. Стефан Спасов: За
- 45. Татяна Георгиева: За
- 46. Христо Гадев: За
- 47. Цветелина Симеонова- Заркин: За
- 48. Цветомир Петров: За

Точка 3 (трета)

СОА26-ВК66-7734/28.08.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7734/28.08.2026 г. от г-н Васил Терзиев – кмет на СО, относно приемане на Годишен отчет за касовото изпълнение на бюджета и на сметките за средства от Европейския съюз на Столична община към 31.12.2025 г.

Постоянната комисия по финанси и бюджет, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителните становища на Постоянната комисия по устройство на територията архитектура и жилищна политика, Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, Постоянната комисия по местно самоуправление и нормативна уредба, Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране, Постоянната комисия по обществен ред и сигурност, Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, Постоянната комисия за децата, младежта и спорта, Постоянната комисия по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти, се взе следното решение:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Господин Клисурски, Заповядайте да представите доклада.

Васил Клисурски – зам.-кмет на СО - Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми дами и господа общински съветници, уважаеми господин кмет, колеги, граждани, касовият отчет за 2025 г. на Столична община беше подложен и на обществено обсъждане на 27 август. Предполагам, че повечето от вас са запознати с данните. Близко 3 млрд. лева е отчетът за 2025 г. Основните акценти са, че изпълнението на собствените приходи на общината е над 95% през 2025 г. и за първи път в историята надхвърля 1 млрд. лв., тъй като 2025 г. все още показва отчета в лева.

По отношение на разходите, изпълнението е малко по-ниско – 90%. За съжаление, традиционно, бих казал, държавно делегираните дейности са с по-висок процент на изпълнение, над 95%, докато местните дейности са с малко по-нисък процент на изпълнение – 83% и, разбира се, разликата тук, по-ниският процент на изпълнение идва най-вече от капиталовите разходи, където процентът на изпълнение за 2025 г. е близо 69%, почти 70%. Сравнено с предишни години, това е един сравнително добър и висок процент на изпълнение, но все още по-нисък от 2023 г., когато е бил 73%. Така че, в най-общи рамки това са основните параметри на изпълнението на бюджета през 2025 г. на Столична община.

Благодаря Ви.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Клисурски.

Димитър Вучев – изказване. Заповядайте, господин Вучев.

Димитър Вучев /ПГ ГЕРБ и СДС/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря, господин председател.

Обичайно когато дойде темата, свързана с отчета за касово изпълнение, настава една незаинтересованост в залата, защото всички очакват бюджета, само че дайте да си кажем реално как изглежда картината с бюджета през 2025 година.

Нереализираните капиталови разходи са 225 млн. лв., тъй като миналата година все още бяхме в тази валута. Това е близо една трета от капиталовата програма, като има някои функции, в които имаме потресаващи резултати. Ще ви дам примери.

В здравеопазване сме на 50% реализирани капиталови разходи, 51 конкретно. Социално подпомагане и грижи – малко под 7%, отбрана и сигурност – 45%. Това, колеги, е показателно за общата хаотичност през този мандат. Тук не трябва да фокусираме внимание към един конкретен човек, защото проблемът е всеобщ. Оказваме се в ситуация, в която дясната ръка не знае какво прави лявата. Имаме райони с под 50% изпълнение на капиталовата програма. Предвид кризата, която в момента наблюдаваме в градския транспорт, за която, за съжаление, ще си говорим малко по-късно в тази сесия, а за още по-голямо съжаление, в следващите месеци, нереализиране на капиталови разходи от 120 млн. евро е огромен проблем. Това са проекти, които на практика не се случват – със срокове, с изпълнение и по начина, по който трябва да се случват.

В този ред на мисли аз считам, че това е един процес, който със сигурност не е започнал от 2025 г., така е, но считам, че трябва да въведем някакъв по-адекватен начин на проследимост на проектите. Тук визирам и това, какво правят районните кметове, какво прави централната администрация. Не е нормално до общинския съвет да не достига адекватна информация, най-малкото на тримесечен период по отношение на движението на проектите. Голяма част от колегите научават тази информация по случаен начин, чрез лични контакти, звъни се на районни кметове. Това нещо трябва да бъде по някакъв начин автоматизирано като процес, за да знаем ние какво правим. Действително има големи проекти, по които се налага – ето, сега се надявам, че ще имаме актуализация в следващите месеци - се налага да добавим още средства по други проекти, пък тези суми трябва да спадат. Това е информация, която трябва да стига, хайде да не е ежедневно, много силно би могло да се каже, но навременно до нас, за да знаем какво правим. По този начин проектите ще се реализират, капиталовата програма да се изпълнява в по-голяма пълнота и изобщо процесът ще бъде много по-прозрачен. В момента има хаос, това е истината.

Това исках да кажа просто по темата с отчета. Знам, че бюджетът е много по-интересната тема, но това, какво сме направили с предишния бюджет също не е за пренебрегване.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Вучев.

Следващото изказване – Иван Таков. Заповядайте, господин Таков.

Иван Таков /ПГ БСП за България/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря, господин председател.

Колеги, как пък за 20 години нищо не се промени? Аз даже вчера си гледах изказването от 2014 г. по повод изпълнението на капиталовата програма и мога едно към едно да го използвам. Не като Бонев, не съм толкова напред с AI, да използвам в момента новите технологии, но от 2014 г. в момента, ако се извади изказването е абсолютно валидно. Отново 230 милиона и по това време горе-долу беше толкова неизпълнението. Преди това слушахме клетвите, едва или не как всичко на сто процента, това са най-добрите проекти, ние сме ги гледали, всичко ще бъде изпълнено и т.н. Както казах в началото на мандата, нищо ново не е научено, нищо старо не е забравено. За съжаление, - казвам за

съжаление, тъй като капиталовата програма е това, което прави, общо взето на всички нас и на всички столичани и гости на столицата живота по-добър, жалко е, наистина, че не можеше – можеше, разбира се, при по-добро планиране да гледаме едни 90% плюс изпълнение и в момента господин Вучев много елегантно ви каза при толкова много системи в аварийно положение, няма да влизам защо са там, - но да ни останат наистина 120 млн. евро в момента неизразходвани, тоест, те са останали към края на миналата година.

Надявам се наистина тази година планирането да е било по-добро и догодина да гледаме един доста по-различен отчет за касовото изпълнение. Наистина се надявам, имам своите съмнения, тъй като отново за поредна година може би вече в моя опит и моите истории в общинския съвет за четиринадесета поредна година не виждам един ред обяснения защо се е случило така – защо ни е 5% изпълнението на социалната капиталова програма, защо ни е 50% - на програмата за здравеопазване, образованието е 68-69%, което трябваше да е истински приоритет за администрацията на Столична община. Наистина, поне постарайте се да дадете адекватно обяснение, защото адекватното обяснение може да помогне за в бъдеще да не се допускат тези грешки. Не че има много голямо бъдеще пред този общински съвет - остана една година.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Таков.

Следващото изказване е от Ивайло Йонков. Заповядайте, господин Йонков.

Ивайло Йонков /Местна коалиция КОД (ДДД-ДЗ, БДФ)/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря, господин председател.

Няма да повтарям това, което каза господин Таков и господин Вучев, цифрите са безмилостни. Като прегледах отчета на бюджета, картината е кристално ясна. Проблемът на София всъщност никога не е бил в събираемостта на приходите от данъкоплатците в София, а в способността на администрацията да управлява инвестициите си. Както е ясно видимо в отчета, софиянци са безукорни платци и данъкоплатци. Данъчните приходи са събрани на 98%, данъкът при сделки с имоти е дори 103%, което са 350 млн. лв. над прогнозите, които направихме.

Срещу тази коректност на софиянци, обаче, виждаме пълен блокаж при строителството и ремонтите. Няма да повтарям цифрите, господин Вучев ги каза, нито цифрите за социалната дейност, които господин Таков каза. Но в това време, когато ние приемаме този отчет, общината да държи всъщност 244 млн. лв. по сметките в банките, да държиш четвърт милиард лева на влог, докато инфлацията ги топи, не е пестеливост. Това е едно административно безсилие и в този абсурден контекст ние теглим заем от 367 млн. евро, ще теглим, разбира се, гласувахте го. Как ще управлявате толкова много пари и кредити, след като не може да оползотворите дори 225 млн. лв. за инвестиции? За съжаление, това са цифрите, това са изводите, които съм си направил и виждам, че хроничната болест, от която страда общината, да не може да управлява инвестициите си, продължава вече трета година дори с пълната смяна, която се направи при последните избори за общински съвет и кмет.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Йонков.

Господин Димитров, Заповядайте.

Бойко Димитров /ПГ ПП - ДБ/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря Ви.

Тъй като колегите казаха много числа, аз искам по-подробно просто и този гражданите да обясня. Наистина, факт е, че има 220 млн. неразплатени. Аз искам тук да направим разликата между това, дали не са реализирани обектите, или просто към края на годината не са разплатени. И аз искам просто да кажа някои от най-големите обекти, заради които го има това финансово неизпълнение на бюджета.

Започвам първо с най-голямата неразплатена сума спрямо планирането – при изграждане на Трети метродиаметър. Мисля, че там никой от вас няма да каже, че не се изгражда, не върви в срокове. Просто сумите, които са били заложили, не са разплатени до края на 2025 година. Разплащат се и тази година, ще се разплащат и следващата. Там са 38 млн. лева.

Следващото, което имаме, всички знаем за реверсивната връзка на язовир „Искър“. Там не искам да влизам в дълбочина. Това е обект, който беше заложен при кризата в Перник още, вече не помня 2020 ли, коя година, и просто сумата е крайно недостатъчна и затова, доколкото знам, поне минаха процедурите, ще започне изпълняването. Но ето това е сума, която трябва да си седи – тя седи в бюджета вече седем-осем години и заради това има. Мога да продължа, има строителство на метростанция на Обеля. Тя също се изпълнява; просто не е разплатено 2025 година тази сума. И сега вече, което е най-важното, тъй като се казва: вие не сте разплатили 220 милиона и с това сте оцетили софиянци. Не са оцетени, защото голяма част от тези пари си остават за тези обекти, които трябва да бъдат изпълнени и които се изпълняват. Просто не са разплатени 2025 г., ще бъдат разплатени 2026 година.

Да, аз не искам да отричам, има забавяне някъде, в смисъл, при социалните домове има едно забавяне, което е неприятно, но това не са 220 милиона.

Искам да кажа и още нещо друго, тъй като се каза: Столична община има 240 млн. лв., тоест, 120 млн. евро, но иска заем. Не забравяйте, че бюджетът на Столична община е вече милиард и половина евро, тоест, ние всеки месец разплащаме по 120 милиона, горедолу толкова е, тоест, нормално е вие да имате запас поне за един месец напред, защото в началото на годината и данъчните постъпления са по-слаби, има флукутации. Тоест, тази сума може да изглежда на някой много голяма, но Столична община не може да остане без едно евро в сметките си. Така че, когато се критикува бюджетът, той трябва да се критикува обективно. И аз искам, знам, че чак 90% изпълнение на капиталовата програма е трудно, но поне 80-85 да достигнем и се надявам следващата година – имаме ръст последните години – да стигнем и до тези числа. Но наистина, когато говорим с числа, да гледаме внимателно, да гледаме детайлите и да се знае защо се стига до тези числа, а не просто да ги хвърляме във въздуха.

Благодаря Ви.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Реплика – Димитър Вучев. Заповядайте.

Димитър Вучев /ПГ ГЕРБ и СДС/ - Реплика /Реплика/ към: Бойко Димитров - Благодаря Ви, господин председател.

Господин Димитров, никой никога не е твърдял, че тези пари няма да бъдат разплатени, че те могат да се ползват за други неща. Тук въпросът е в темпото. Имаме три години, в които имаме райони на Столична община, в които практически няма никакво движение. Никаква дейност. Имаше периоди, включително и тук в Столична община, в които успешна обществена поръчка не се беше провела изобщо от начало до финала. Това е проблемът на изпълнението на капиталовата програма, темпото, защото когато идваш с политически заявки от началото на мандата, че ще промениш коренно развитието на общината, а на третата година имаш не просто още от същото, а дори и по-забавен процес на много места, особено на ниво райони, това е показателно за нивото на компетентност, нивото на диалог, включително между администрацията на районно и на централно ниво. Комуникацията е счупена. Аз затова започнах с думите, че лявата ръка не знае какво прави дясната. Общината тук и ние включително, общинският съвет нямаме никаква

представа какво се случва в много от районите и трябва наистина чрез лични контакти да си набавяме тази информация.

Затова беше моят апел просто за по-голяма прозрачност по отношение на движението на проектите, която ще бъде от полза на всички. Ние не го казваме само и единствено с цел политическа критика. Тук въпросът е да има темпо, защото нашият град няма темпо, той седи на едно място, а седейки на едно място, докато всички останали се развиват, ние на практика губим.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Втора реплика – Ивайло Йонков.

Ивайло Йонков /Местна коалиция КОД (ДДД-ДЗ, БДФ)/ - Реплика /Реплика/ към: Бойко Димитров - Да, така е. Така е, но по Закона за публичните финанси бюджетната година приключва на 31 декември. Ако един обект наистина се строи по график, той се актуализира междинно и парите се усвояват ритмично в рамките на годината. Когато от 721 млн. лв. липсват 225 милиона, вие не казвате, че проектите вървят, вие признавате, че графикът ви се е сринал, и то с цяла година назад.

Мога да дам може би над десет примера за спрени обекти над 10 – дубльорът на Ляв Владайски колектор, моста зад Мало Бучино, моста в Лозенец, детска градина във Войнеговци, бул. „Тодор Каблешков“ в участък 3 и т.н. Не искам да изброявам толкова много неща, но на това не може да се каже, че проектите вървят. Така че, факт е, че 244 млн. лв., факт от вашия отчет е, че стоят в банките и инфлацията ги изяжда. Моля ви, не бъркайте забавеното строителство с успешно управление, моля ви!

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Трета реплика – господин Клисурски. Заповядайте.

Г-н Георги Клисурски - зам.-кмет на СО Изказване /Изказване на Нечленуващи в група/ - Здравейте. Благодаря и от мен.

Да добавя няколко коментара.

Като цяло, първо аз искам да благодаря на всички общински съветници, които взимат отношение по тази тема, тъй като наистина освен критиката, аз виждам и конструктивна насока.

На първо място, данните за изпълнението на бюджета, включително капиталовите разходи, се публикуват ежемесечно, но там наистина не са включени районите, така че действително има такава липса на синхрон между видимостта, която всички ние имаме върху разходите в голямата община и разходите в районите. Така че, аз лично бих приветствал да поема тази задача, да подобрим действително тази видимост и в районите, защото мисля, че е необходима.

На второ място, конкретно спрямо 2025 г. знаете, че все пак октомври месец миналата година правихме актуализация на бюджета, която мнозинството от вас гласува и все пак там спасихме едни 40 млн. лв., ако си спомняте, именно като ги пренасочихме от обекти, които се изпълняваха по-бавно към обекти, които вървяха добре. Така че, искам да кажа, че все пак дори и колективно предприемахме някакви мерки в рамките на миналата година колкото може да се изпълнява по-добре капиталовата програма.

По отношение на предстоящия заем от над 360 млн. евро, ако погледнете кои направления възлагат и ще изпълняват инвестициите в този заем, това са строителство и транспорт. Ако погледнем тези две направления през 2025 г., като изключим метрото, а тяхното изпълнение е над 90%, така че мисля, че може да сме спокойни, че изпълнението на инвестиция заем ще бъде също на едно много високо ниво, като всъщност от тези 360 млн. евро 30 млн. евро вече са предплатени и усвоени, може да се каже, чрез ваше решение от юни месец, тъй като платихме авансите за тролите и електробусите и всъщност сега със заема ще се възстановят парите. Така че, преди още да сме подписали

договори за заем ние вече имаме над 10% изпълнение на заема. Мисля, че това е един доста добър старт, ще продължим така и до края.

След малко ще кажа, естествено, и за тенденцията, която очаквам през 2026 година. Естествено, тя ще бъде възходяща, но тук наистина не трябва да се генерализират, в смисъл, тук имаме много възложители – 24-те района, общината с различните упълномощени зам.-кметове и направления и т.н., така че задача на всички нас и като районни администрации, и като общинска администрация е да подобряваме изпълнението, за да имаме по-добри резултати.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Клисурски.

Дуплика – господин Димитров. Заповядайте.

Бойко Димитров /ПГ ПП - ДБ/ - Дуплика /Дуплика/ към: Димитър Вучев - Благодаря. Максимално кратко.

Първо, благодаря на господин Клисурски и за поетия ангажимент и за това, че откакто е заместник-кмет, той доказва точно това, как може да се работи много по-прозрачно с общинския съвет, защото преди той да бъде заместник-кмет, аз не помня толкова подробна информация за капиталовата програма да ни е представяна на общински съветници, включително и преди представяне на бюджета и приемането му.

И само една корекция към него. Освен ежемесечните данни, да допълня, че на всяко тримесечие си има отчет на капиталовата програма, обект по обект, където се включват и районните проекти, така че всеки, който се интересува, може да ги преглежда тия тримесечни отчети. Може би единственото, което в някой момент е подобрение към общински съветници е да има и колона къде точно това се дава и на какъв етап, но знам това колко работа е, особено с оглед на районните обекти. Но това е единственото, което за мен е евентуално подобрение.

Към господин Йонков за Владайския колектор искам да допълня, че, доколкото си спомням, миналата година на последната актуализация това беше обект, на който се отрязва финансирането и най-вероятно и заради това е замразен. Не знам, господин Лютов може да каже.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Димитров.

Няма повече изказвания. Подлагам на гласуване проекта за решение, подкрепен от всички комисии. Режим на гласуване, колеги.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 42, 'против' - 4 и 'въздържали се' - 6. Г-н Ант. Хекимян казва, че не е успял да гласува и гласът му да се зачете „За“. **Приема се предложението на вносителя.**

Общо гласували: 52

За 42

Против 4

Въздържали се 6

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Анна Стойкова: За
4. Антон Койчев: За

5. Благовест Георгиев: За
6. Благовеста Кенарова: За
7. Бойко Димитров: За
8. Бонка Василева: За
9. Ваня Григорова: Въздържал се
10. Венци Стойчев: За
11. Веселин Калановски: За
12. Вили Лилков: Въздържал се
13. Войслав Тодоров: Въздържал се
14. Грети Стефанова: За
15. Деян Николов: Против
16. Димитър Вучев: За
17. Димитър Димитров: За
18. Димитър Петров: За
19. Димитър Шалъфов: За
20. Диян Стаматов: За
21. Драгомир Иванов: За
22. Драгомир Младенов: За
23. Екатерина Йорданова: За
24. Емил Димитров: Против
25. Емилия Ангелова: За
26. Еньо Савов: За
27. Ивайло Йонков: Въздържал се
28. Ивайло Костадинов: Против
29. Иван Алексиев: Въздържал се
30. Иван Виделов: За
31. Иван Кирилов: За
32. Иван Сотиров: Въздържал се
33. Иван Таков: За
34. Йордан Тодоров: За
35. Карлос Контрера: За
36. Красимир Гълъбов: За
37. Лорита Радева: За
38. Марта Георгиева: За
39. Николай Велчев: За
40. Пламена Терзирадева- Велкова: За
41. Прошко Прошков: За
42. Росица Николова: За
43. Румен Александров: За
44. Саад Алуани: За
45. Севделина Петрова: За
46. Симеон Ставрев: За
47. Станислав Младенов: За
48. Стефан Марков: За
49. Татяна Георгиева: За
50. Христо Гадев: Против
51. Цветелина Симеонова- Заркин: За
52. Цветомир Петров: За

Точка 4 (четвърта)

COA26-BK66-7773/28.08.2026 г.

Доклад вх.№ COA26-BK66-7773/28.08.2026 г. от г-н Васил Терзиев – кмет на СО, относно съставяне и приемане на Сборен бюджет на Столична община за 2026 г.

Постоянната комисия по финанси и бюджет, като водеща, на свое заседание, проведено на 23.09.2026 г., Постоянната комисия по финанси и бюджет като водеща разглежда доклад № COA26-BK66-7773/28.08.26 г. от Васил Терзиев – кмет на СО, относно съставяне и приемане на Сборен бюджет на Столична община за 2026 г.

-Писмо вх. № COA26-BK66-7773/2/21.09.26 г. от Бойко Димитров – председател на групата на ПП-ДБ в СОС, относно Доклад с рез. № COA26-BK66-7773 / 28.08.2026 за Съставяне и приемане на Сборен бюджет на Столична община за 2026 г.;

-Писмо вх. № COA26-BK66-7773/3/21.09.26 г. от Карлос Контрера относно изменение и допълнение в проект за решение към доклад вх. № COA26-BK66-7773/28.08.26 г. с вносител кмета на Столична община;

-Доклад вх. № COA26-BK66-8416/21.09.26 г. от общински съветници от МК „БСП за България“ относно предложение за допълнение на приходната и разходната част на Сборен бюджет на гр. София за 2026 г. чрез включване на допълнителни приходи и обекти в частта „Капиталова програма“;

- Доклад вх. № COA26-BK66-8406/21.09.26 г. от Емил Димитров – общински съветник, относно предложения на общинските съветници от ПП „Възраждане“ за включване в „Бюджет 2026 г.“ на Столична община

- Писмо вх. № COA26-BK66-7773/5/23.09.26 г. от Цветомир Петров – председател на СОС, относно предложение за промени във внесенния Проект на бюджет на Столична община за 2026 г.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителните становища на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, Постоянната комисия по местно самоуправление и нормативна уредба, Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране, Постоянната комисия за децата, младежта и спорта, Постоянната комисия по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти, както и становищата на:

Постоянната комисия по обществен ред и сигурност, която не подкрепя доклада с приложения проект за решение;

Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, която подкрепя доклада с приложения проект за решение, като отправя препоръка към Постоянната комисия по финанси и бюджет да приеме необходимия разчет с оглед недопускането на просрочване на задълженията по сключени договори между Столична община и „Столичен електротранспорт“ ЕАД, тъй като има вече издадени фактури.

Въз основа на гореизложеното, се взе следното решение:

1.Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

	Приходна част на бюджета (евро)	
Приходен §	Наименование на прихода	Увеличение
1303	Данък върху превозните средства	2 000 000
1301	Данък недвижими имоти	1 000 000
2407	Приходи от дивиденди	1 500 000
2711	Такси за административни услуги	473 472

ОБЩО увеличение на приходите 4 973 472

		Разходна част на бюджета		(евро)
Дейност	Разходен §	Наименование на разхода	Район	Увеличение
г. 311	5205	ДГ-Обзавеждане и оборудване	СО	353 211
г.322	5100	Основен ремонт, преустройство, промяна предназначението и консервационно-реставрационни работи на съществуваща административна сграда – недвижима културна ценност в училище, с ид. 68134.408.272.4 и основен ремонт на сграда с ид. 68134.408.272.9, находящи се в УПИ I за училище /ПИ с ид. 68134.408.272/, кв. 140, м. Подуяне – Центъра, район Оборище – СО, гр. София, ул. Оборище №44 (164 ГПИЕ)	Оборище	482 150
г. 629	5400	Придобиване на земя /Отчуждаване на частни имоти в кв.121 в Кръстова вада/	Лозенец	1 648 851
г.606	5100	Обект "Благоустрояване на площад пред НЧ "Св.св. Кирил и Методий" кв. Враждебна. Съфинансиране по проект "Красива България"	Кремиковци	93 093
г.322	5100	Въвеждане на мерки за енергийна ефективност в 159 ОУ Васил Левски кв. Челопечене. Съфинансиране по проект по Националния доверителен екофонд с решение на СОС	Кремиковци	101 938
г.431	5100	28 ДЯ – Ремонт на сградата	Средец	52 500

g.311	5202	Реконструкция, вътрешно преустройство и промяна на предназначението на административна сграда във филиал на ДГ, находяща се в ПИ 68134.107.335, УПИ VII – за БОДК, кв. 35, м. „Трета извънградска част“, ул. „ЦАР ИВАН АСЕН II“ № 91	Средец	45 155
g. 759	5100	Енергийна ефективност на сграда, в която се помещават ОКИ "Столична библиотека" и ДКЦ II СОФИЯ ЕООД, Проект "Красива България", Решение на СОС 113/12.02.2026г.	Средец	163 385
g.311	5100	ДГ 113 – Енергийна ефективност на сградата, Програма на НДЕФ, Решение на СОС 326 /2024 г.	Средец	20 505
g. 606	1030	Обект "Благоустрояване на площад пред НЧ "Св.Св. Кирил и Методий 1921", Драгалевци	Витоша	15 000
g. 606	1030	Изграждане на тротоар на моста ул. „Захари Зограф“ 72, Драгалевци	Витоша	5 000
g.738	1030	Ремонт на покрива на читалище "Св.Иван Рилски -1922" с. Мрамор	Връбница	29 647
g.322	1030	Ремонт на ограда на училище 146 ОУ "Патриарх Евтимий", с. Волуяк	Връбница	16 184
g. 619	5206	Проектиране и изграждане на комбинирана площадка за разхождане на дребни породи кучета при блок 538 Връбница 1	Връбница	21 179
g. 619	5206	Проектиране и изграждане на площадка за разходка на кучета- дребни и едри породи зад блок 201, Обеля 2	Връбница	22 479
g.619	5206	Проектиране и изграждане на детска площадка при бл.538-539 Връбница 1	Връбница	15 600
g.619	5206	Проектиране и изграждане на детска площадка зад 74 СУ, кв. Връбница 1	Връбница	39 807
g.622	5206	Обновяване на зелено пространство и създаване на Детски парк в имот с идентификатор 68134.301.520, част от УПИ 1, кв. 175, м. „Проби в бул. Пенчо Славейков" адрес: гр. София, ул. „Одрин" № 91.	Възраждане	150 000
g.738	1030	Ремонт на читалище "Аура" р-н Възраждане	Възраждане	29 640

g.322	5100	Ремонт и възстановяване на южна и северна и източна фасада на 46 ОУ "Константин Фотинов"	Възраждане	61 345
g.322	5100	Отваряне на двора на училище на 76 ОУ "Уилям Сароян" за граждани	Възраждане	169 892
g.311	1030	Текущ ремонт на покрива на 50 ДГ "Зайчето Куки"	Възраждане	36 093
g.311	1030	Текущ ремонт на плосък покрив на 119 ДГ "Детска планета" ул. "Гюешево" 78	Възраждане	12 025
g.311	5202	Изготвяне на проектна документация и премахване на съществуваща сграда на ОДЗ № 34 „Брезичка“ р-н Изгрев спрямо Решение на СОС 599	Изгрев	66 161
g.311	5202	Изготвяне на проектна документация за изграждане на нова сграда на ОДЗ № 34 „Брезичка“ р-н Изгрев спрямо Решение на СОС 599	Изгрев	14 725
g.619	1030	Благоустройство по съществуваща Алейна мрежа, съществуваща детска площадка и озеленени площи в междублоковото пространство на блокове 34,35,36 и 37 в УПИ I, кв.13, ПИ 68134.803.4224, ж.к."Дианабад", СО-район "Изгрев"	Изгрев	45 133
g.619	1030	Реконструкция на съществуващи междублокови пространства в квартал номер 14 и номер 15 Дианабад	Изгрев	47 931
g.619	5206	Проектиране на комбинирана детска площадка за деца от 0 до 3г. и от 3 до 12г. и облагородяване на зелени площи в непосредствена близост в ПИ 68134.1105.28 предблоково пространство на бл.38, бл. 39, бл. 40, ж.к. „Западен парк“	Красна поляна	63 134
g.122	1030	Ремонт на покрив на административна сграда /НАП/ – Красна поляна	Красна поляна	59 347
g.738	1030	Ремонт на на Читалище Искра, кв. Надежда	Надежда	25 705

g.606	1030	Площад кв.Курило, гр.Нови Искър- СМР за еко модернизация в сърцето на града Център на кв.Курило, между ул."Искърско дефиле и ул.Чавдар войвода, ПИ с ид.00357.5349.2 по КККР на гр.Нови Искър, УПИ I, кв.55 по РП на гр.Нови Искър	Нови Искър	40 526
g.606	5100	Основен ремонт /обновяване и облагородяване/ на площад в с. Чепинци – СМР за обновяване и облагородяване на площад, разположен пред кметство между ул.Стара планина, ул.Хан Аспарух, ул.Орфей и ул.Зора, ПИ с ид.80409.5994.422, 80409.5994.33, 80409.5994.34, 80409.5994.68 и 80409.5994.80, попадащи в УПИ IX-за обществен център, ККО и озеленяване, кв.44 по регулационния план на с.Чепинци	Нови Искър	108 073
g.738	1030	Авариен ремонт на покрив на читалище "Напредък-1927", с.Чепинци, ул."Възрожденска"№1, ПИ с ид.80409.5996.1005.1 по КККР на с.Чепинци	Нови Искър	39 900
g.622	1030	Парк в с.Локорско – СМР за благоустрояване и обновяване на парк, разположен в центъра на с.Локорско между ул."Димитър Тошков" и "Евлоги Тодоров", ПИ с ид. 44224.5806.802 по КККР на с. Локорско, попадащ в УПИ I-за парк. кв.27 по РП на с.Локорско	Нови Искър	78 856
g.714	5206	Парк Кестените, кв.Славовци – инженеринг за изграждане на комбинирано игрище за баскетбол, волейбол и тенис на корт и съпътстващи мероприятия, гр.Нови Искър, ул."Искърско дефиле" между ул."Васил Левски" и ул.Дого Наков", УПИ I, кв.262 по РП на гр.Нови Искър, ПИ с ид. 00357.5362.415 по КККР	Нови Искър	58 204
g.619	1030	Реновиране и ремонт на 7 детски площадки 1. Детска площадка, в ПИ 00357.5354.297, гр. Нови Искър, кв.Гниляне, ул.„Враня“; 2. Детска площадка, ПИ 00357.5354.62, гр. Нови Искър, кв.Гниляне, пл...Бялата могила“; 3. Детска площадка, в ПИ 00357.5353.5, гр. Нови Искър, кв.Изгрев, ул. „Надежда“; 4. Детска площадка, в ПИ 00357.5351.18, с адрес: гр. Нови Искър, кв.Курило, ул. „Излика“; 5. Детска площадка, в ПИ 41010.4891.972, с адрес: район „Нови Искър“, с. Кътина, пл. „Площада“ – център. 6. Детска площадка, рв ПИ	Нови Искър	43 160

		00357.5362.416, с адрес: гр. Нови Искър, кв.Славоовци, парк „Кестените“. 7. Детска площадка в ПИ 00357.5350.26, с адрес: гр. Нови Искър, кв. Курино, ул. Кременица.		
g.525	5202	Проектиране и изграждане на сграда за Клуб на Пенсионерите в кв. Славоовци, р-н "Нови Искър"	Нови Искър	216 728
g.122	1030	Здравна служба Чепинци-Вътрешен ремонт и външни ВиК съоръжения	Нови Искър	28 454
g.714	5206	ИЗГРАЖДАНЕ НА БАСКЕТБОЛНО И ФУТБОЛНО ИГРИЩЕ, с. СВЕТОВРАЧАНЕ, район "НОВИ ИСКЪР"/ РЕШ.291/2026Г./	Нови Искър	298 304
g.619	5206	Проектиране и изграждане на детска площадка при бл. 602 Овча Купел	Овча купел	16 000
g.619	5206	Проектиране и изграждане на комбинирана детска и спортна площадка за деца от 0 до 12 години находяща се в УПИ 68134.705.446 при ул. "Даскал Никита" и ул. 590 р-н Слатина	Слатина	68 209
g.738	5100	„Изпълнение на строително-ремонтни дейности в сградата на НЧ „ЕЛИН ПЕЛИН-1926“, с. Бусманци, район „Искър“ – СО, гр. София"	Искър	137 804
g.738	1030	Ремонтни дейности в НЧ "П.К.Яворов-1920"	Слатина	3 241
g.738	1030	СМР в НЧ "Димчо Дебелянов"	Слатина	24 843
g.311	5202	Преустройство, пристрояване, надстрояване и реконструкция на съществуваща ДГ, находяща се в УПИ за ДГ, кв.22, кв.Сеславци	Кремиковци	544 221
g.322	5100	17 СУ Въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сградата	Красна поляна	374 266
g.322	5100	ЕЕ и ремонтно-възстановителни дейности за подобряване на експлоатационните условия на 67 ОУ "Васил Друмев", ул. "Гюешево" № 63 /Проектиране/	Възраждане	100 000
g.619	5202	„Парк за отдих, преустройство и смяна на предназначението на бивша училищна сграда в младежки клуб, пенсионерски клуб и кафене в с.Войнеговци, район „Нови Искър“	Нови Искър	150 000
g.606	1030	Ремонт на окачените тавани в подлеза под бул. „Цариградско шосе“ при спирка „УМБАЛ Св. Анна“ — втора част	Младост	137 817

g.619	5206	Паркинг на две нива (полукопан) до бл. 534, ул. „504“, „Люлин 5“, ПИ 68134.4361.173	Люлин	155 000
g. 589	5203	Доставка и монтаж на стълбищна платформа „Extrema Next“ за хора с увреждания, с фундамент и електрозахранване, ул. „Свето Преображение“ №1	Младост	20 880
g.622	5100	ПАРК "ХИПОДРУМА" - ОСВЕТЛЕНИЕ, район "КРАСНО СЕЛО"	Красно село	8 574
g.622	5100	ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ НА ДЕТСКИ ПЛОЩАДКИ В МЕЖДУБЛОКОВИ ПРОСТРАНСТВА, район "КРАСНО СЕЛО" в.м.ч.: ул. Плиска и ул. Добрич, зад блок 1 в ж.к. Лагера, кв. 26, местност Лагера;ж.к. Бели брези, блок 23, кв. 43, / РЕШ. 86/2023г. И РЕШ.340/ 2022г./	Красно село	70 000
g. 714	5100	Ремонт на спортна площадка в с.Мало Бучино	Овча купел	102 895
				Намаление
g. 619	5206	Инициатива „Граждански бюджет на София“	СО	-400 000
g. 122	5100	Основен ремонт на покривна конструкция, ремонт на целия четвърти етаж и изграждане на асансьорна уредба за достъпна среда в адм.-делова сграда на район „Красно село“	Красно село	-190 000
g.311	5202	ДГ 158 "Зора" - събаряне и изграждане на нова сграда за 3 яслени и 7 градински групи, УПИ 2, кв.13, ж.к. "Захарна фабрика"	Илинген	-300 000
g.849	5204	Туристически автобуси за достъп до Витоша - 13 броя	СО	-869 298
		ОБЩО увеличение на разходите:		4 973 472

Въз основа на гореизложеното, комисията предлага нов проект за решение, както и нови Приложения № 1 ,2 и 3, които са неразделна част от настоящото становище.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Комисиите подкрепят проекта за решение, като съответно Комисията по финанси изменя проекта за решение.

Аз ще се възползвам от възможността да направя една лека корекция в становището на Комисията по финанси и то ще е само в наименованието на един от обектите, където е имало техническа грешка, а то е именно в дейност 619. В момента е наименован „Проектиране и изграждане на детска площадка при блок 602 в „Овча купел“. Моля да

бъде записано: „Текущ ремонт на детска спортна площадка в поземлен имот с идентификатор 68134.4334.1013, УПИ III, м. „ПРЗ на жк „Овча купел-1“, 4-ти, 5-ти и 6-ти м.р., район „Овча купел“. Ще го пратя и на администрацията, за да може да бъде релевантно записано в бюджета.

Заповядайте, господин Клисурски, да представите сборния бюджет.

Г-н Георги Клисурски - зам.-кмет на СО Изказване /Изказване на Нечленуващи в група/ - Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми общински съветници, господин кмет, на 12 март тази година вие за първи път приехте разчет на капиталовите разходи на общината, като на 25 юни го надградихте с разчет на приходите и разходите, което де факто си беше един първоначален бюджет, който благодарение на тогава действащия удължителен Закон за държавния бюджет даде възможност всъщност на общината да работи и да изпълнява много от текущите си дейности и инвестиции. Днес приемаме, живот и здраве, вече същинския бюджет на общината. Но по същество той надгражда тези две предходни ваши решения от по-рано тази година, като в сравнение с юнския разчет имаме около 15 до 20 млн. евро разлика, които са, от една страна, заложили в собствените приходи, тъй като виждаме и малко по-добро изпълнение на по-големите данъци и повишена събираемост на недоборите, от една страна, в приходната част, а в разходната част увеличаваме бюджета за инвестиции, така наречената капиталова програма от 285 млн. евро през юни месец сега на 300 млн. евро. И ако се приеме и становището на водещата комисия, всъщност ще стане на 305 млн. евро, тоест, около 20 млн. евро повече за инвестиции.

Нещо, на което искам да обърна внимание по отношение на капиталовата програма, нашите прогнози за нейното изпълнение е в контекста на предходния доклад и изпълнението за 2025 година.

Колеги, знаете много от вас, много районни кметове много от вашите групи са настоявали за повече пари, за повече проекти. Като цяло дори тези 300 млн. евро се възприемат като недостатъчни. Аз съм съгласен, разбира се, винаги е добре да има повече пари за инвестиции, но какво означава това? Означава, че в момента така заложените проекти в капиталовата програма са с изключително високо ниво на проектна готовност. В момента от тези 300 млн. евро, които са предложени като капиталова програма, 91% от тях или над 267 млн. евро са проекти, които или са в процес на изпълнение, или вече са изпълнени и са изцяло или частично разплатени. Тоест, над 91% от капиталовата ни програма, която предлагаме в момента, към днешна дата вече е в процес на изпълнение. Надявам се това да гарантира, че до края на годината декември месец наистина ще подобрим значително резултата от миналата година, който коментирахме в предишния доклад.

С това съвсем кратко представяне бих искал да приключа. Имаше обществено обсъждане на бюджета още на 27 август, имаше промени, които председателят Петров визираща в Бюджетна комисия и с това ви благодаря за вниманието.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Клисурски.

Изказване на Деян Николов. Заповядайте, господин Николов.

Деян Николов /Възраждане/ - Изказване /Изказване/ - Съвсем накратко да взема думата, преди да започнат всички, макар че може и да се окаже, че няма да има много дълга дискусия.

Тази точка и предната не се различават особено много, предвид че сме края на септември месец, тоест, не бих казал, че приемаме точно бюджет. По-скоро приемаме три четвърти отчет и една четвърт бюджет. Нещата са доста ясни на повърхността. Бюджетът расте стандартно, като за мен е учудващо, че приходната част е напрегната, поне гледайки отчетите за изпълнение за 2025 година. Изглежда, че господин Клисурски и

администрацията се е напънала да напегне малко приходната част. Там има неясно за мен какъв модел е използван за изчисляване на някои от приходите от такси и данъци, защото когато са в полза на общината и събираемостта на приходите ви устройва, изглежда, че се използва това число. Обратно, в случаите, когато общината би била с негативен знак по отношение на приходите, тогава методът за изчисление изглежда, че е друг.

Има едни несъвършенства, но това най-вероятно е изключително малка и дребна част. По-важното за мен е всъщност задкулисието на този бюджет, което изглежда, че се получава към края на мандата между Вас, господин кмете, ГЕРБ и ПП-ДБ. Мисля, че това е третият път, в който виждаме нещо подобно. Първият беше, когато с наведена глава господин Бойко Димитров, който напусна, гласува за стартиране на една договорка по отношение на шефовете на общинските предприятия, където явно сте се разбрали какво ще се случва.

Втората договорка са едни 360-370 млн. евро, които изглежда, че ГЕРБ ще подкрепят и от другата страна ПП-ДБ също нямат проблеми и Вие, господин кмете. И третото ще бъде стандартното – всяка година бюджетът се приема, защото гербаджийските фирми трета поредна година са си там и ще усвояват парите от капиталовата програма, съответно ще измислят някоя измислена критика към бюджета, колкото да може да изглежда, че критикуват. Накрая ще натиснат бутона „за“, всички щастливо ще приемат бюджета и същите хора, които крадат от София, ще продължат да го правят още една година.

Така че нищо ново под слънцето, политически приказки, задкулисия и договори какво да мине, на кой да мине, защо да мине или защо да не мине. И така аз, общо взето, успявам да усетя до каква степен се случват договорките по това, какви совалки се правят към нас и каква подкрепа се търси. Когато не се търси подкрепа знам, че двете големи партии са се разбрали и нямат нужда от няколко гласа оттук и оттам. Тази година изглежда, че всичко върви по мед и масло между ПП-ДБ и ГЕРБ, всичко е договорено, разпределено, няма абсолютно никакви проблеми. Предполагам, че това ще бъде ситуацията до края на мандата, което, господин Терзиев, не Ви прави чест, защото доходите в София с други заявки, не с очакването да правите задкулисни договори с гербаджиите за рекордно високи заеми, пак повтарям, за разпределение на шефовете на общинските дружества. Повдигате вежди, само че всеки един в тази зала знае какво се случва и че ще се случи това нещо. Ако вие не го знаете, тогава разпитайте колегите си, защото ПП-ДБ вървяха с наклонена глава, когато ставаше въпрос за шефовете на общинските предприятия. Там ще затворите най-вероятно мандата с едни нови шефове, които сте си договорили.

Заема няма да го коментирам. Бюджета ще си го приемете, всичко е точно, така че в крайна сметка в София нищо не се е променило за последните 20-25 години. Да им е честита на софиянци новата капиталова програма!

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Николов. **Цветомир Петров /ПП - ДБ/ - Реплика /Реплика/ към:** Деян Николов - Много кратка реплика ще взема към Вас, господин Николов, тъй като казахте нещо, които тотално не са верни.

Когато беше включена капиталовата програма, аз я пуснах в чат, където и Вие сте вътре. Беше отправена покана към всички за разговори за бюджета и вие имате ваш представител, даже двама от четирима. На въпроса: „Колеги, ще подкрепите ли вие все пак бюджета, ако приемем вашите предложения?“ отговорът беше: „Не.“ А вие искате да вкараме всички ваши предложения, да ходите да казвате: ние сме най-добрите тук, уреждаме в читалището в Горубляне ремонта или еди-какво си и еди-що си, и в същото време да се правите на големи герои как не подкрепяте бюджета.

Извинявайте, но това политическо лицемерие не може да продължи тук. Ясно е, че като се търси подкрепа, тя се търси на база на предложения, които да бъдат направени. Всички колеги направиха предложения от всички партии, на които са им вкарани предложения, които са смислени. Разбира се, ясно е, че за последните три месеца е много малка дупката, която може да местим в бюджета, тъй като ние имаме вече два пъти приета предкапиталова програма, така че смятам, че това, което беше направено, беше максималното. Разбира се, ако вие бяхте казали, че ще подкрепите бюджета, ние щяхме да подкрепим вашите предложения.

Благодаря Ви.

Дуплика – Заповядайте.

Деян Николов /Възраждане/ - Дуплика /Дуплика/ към: Цветомир Петров - Господин председател, много се радвам за Вашето изказване, защото Вие в неусещането си и незнанието си какво говорите признахте едно много важно нещо: за София не е важно кое е добро и кое е лошо, защото Вие си мислите, че ние сме обидени за някакви предложения или нещо такова. Това не е моето читалище в Горубляне, това е читалището на горублянци и на софиянци.

И когато Вие казвате, че за да мине едно добро предложение, това означава, че някой трябва да дойде и да се договаря с вас или да окаже политическа подкрепа. Това показва само едно – че това, което казах аз в изказването си, е абсолютно вярно и става въпрос единствено и само за някакви совалки и за някакви договорки, защото това, което казвате, е абсурдно. Вие казвате: ние ви изнудваме. Няма значение колко добри са вашите предложения, ще бъдат приети само и единствено, ако вие дадете подкрепа за тях. Толкова ли е трудно? Ако искате, добре, нека да не са на „Възраждане“, припознайте ги. Ако смятате, че са добри, вкарайте ги в бюджета, без „Възраждане“ да са ги предложили.

Разбирате ли целия абсурд на това, което казахте? Събираме се всички ние, всеки си казва какво и то така се прави бюджетът - нека сме честни - събирате се всички, казва всеки един кой какво иска, каква част от баницата и всеки подкрепя бюджета мирно и щастливо. И ако някой не е съгласен с нещо, просто няма неговите предложения да са в бюджета. Абсурдно е цялото нещо, не разбирам, наистина не знам дали разбирате или не разбирате абсурда на начина, по който се разпределят парите в София. Не се гледа приоритетно кое е добро, кое е лошо, кой проект е добър или кой е лош, гледа се кой какво ще предложи и се гледа кой ще даде подкрепа трябва ли тези гласове, не трябва ли тези гласове, и се правят тези евтини, плитки, тъпи сметки.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Следващо изказване – Борис Бонев. Заповядайте.

Борис Бонев /СПАСИ СОФИЯ/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря.

Неприятно ми е да го призная, но съм съгласен с голяма част от нещата, които господин Николов каза. Но аз по-скоро в друга посока искам да тръгна по отношение на коментара за този бюджет.

Започвам от факта, че като цяло на всички ни е ясно, че е доста абсурдно да приемаме бюджет за 2026 г. в края на септември 2026 г. и това не е отговорност и вина на администрацията или на общинския съвет, това е вследствие на късно приетия държавен бюджет. Тоест, очевидно е, че това, което не е усвоен, не е разпределено вече по проекти за оставащите три месеца, това са някакви трохи на фона на целия бюджет, което се вижда много добре всъщност и от включените предложения за нови проекти: кучешка градинка тук, кучешка градинка там, ремонтче на тротоарче. Общо взето, не казвам, че не са важни тези неща, но, честно казано, да се занимаваме всички с подобен тип

маловажни проекти на фона на всички големи проблеми, които София има, ми се струва по-скоро несериозно.

За мен много по-важният въпрос е какво правим с бюджета за 2027 г., защото през 2027 г. ще предстоят няколко съществени промени на обстоятелствата, които трябва да бъдат взети предвид.

Първо, има очевидно намаляване на част от данъчните приходи, свързани най-вече с възмездното придобиване на имоти. След като миналата година покрай приемането на еврото и преди приемането на еврото всеки, който беше скътал някакви пари, ги използва, за да покупо-продаде своите апартаменти, сега има намаляване.

Второто нещо, което ще се промени е увеличаването на данъчните оценки, нещо, което ще има съществено влияние върху приходите на Столична община.

Третият много сериозен фактор, който трябва да вземем предвид, това е рекордният инвестиционен заем, който беше гласуван от общинския съвет и как отделянето на тези рекордни средства за капиталови проекти ще се отрази на капиталовата програма със собствени средства и европейски средства догодина.

Това са, според мен, важните теми и разговори, които ние трябва да водим - какво ще правим 2027 година. Да, годината е изборна, да, обикновено в изборна година най-любимото на всички е на богато да се харчи. Честно казано, няма лошо, стига това да води до някакви реални измерими и видими резултати за хората в София, а те, Бога ми, отчаяно имат нужда от такива, защото, предполагам, доста колеги от тук в залата се разхождат често по улиците, срещат се с граждани. Поне при мен обратната връзка, която получавам за състоянието на София днес е застой. София е в застой, София няма големи проекти, които да представят нова визия за това, как трябва да изглежда този град.

Да, строителството на метрото върви. Това е чудесно, но истината е, че метрото като обект, с който всички да се гордеем и винаги да се използва предизборно, общо взето, изгуби своя чар още преди няколко мандата на Фандъкова. Просто вече то стана голяма система, много хора го ползват, не е толкова новина, ако метрото стигне донякъде.

Къде обаче са истински големите проекти, които променят градската среда? Къде и кога, например, ще видим средства за така чаканата реконструкция на площад „Света Неделя“? Не знам, господин Терзиев, Вие кога за последно сте се разхождал в центъра на София, но там няма нито едно публично пространство, което да изглежда дори нормално, камо ли да изглежда наистина добре. Дори ремонтираните такива като „Витошка“, „Графа“ се разпадат. Няма пряка на „Граф Игнатиев“, която да не е разпадната, по самия „Граф Игнатиев“ плочките са счупени, „Витошка“ е счупена. Няма нито едно публично пространство в този град, с което ние да се гордеем и да си кажем: ето, можем, правим го, не се различаваме от нашите конкуренти в Европа. „Света Неделя“ на нищо не прилича. Около статуята на София – ужасяващо. Малките централни улици – в покъртително състояние. По кварталите - междублокови пространства, липса на паркинги. Всички онези неща, които хората искаха и споделяха многократно, така и не ги получиха.

Затова моят призив, господин Терзиев, към Вас персонално е: първо се надявам с представянето на бюджета за 2027 г. Вие да го представите както е редно кметът да си представя бюджета, но много по-важното: призовавам Ви октомври месец, когато така или иначе общинският съвет няма да заседава заради президентските избори, да направите няколко срещи с представителите на общинския съвет, за да обсъдим как да бъде структуриран бюджетът за 2027 г., каква да бъде рамката, кои са онези големи визионерски проекти, които Вие смятате да заложите, а ние да подкрепим. Както казах, реконструкцията в централната градска част, „Витоша“, баните, междублоковите пространства, паркингите. Изберете си, в крайна сметка, Вие сте кмет, имате право на това, но ни запознайте по-рано с Вашата визия, за да може в крайна сметка и ние да имаме

възможността да коригираме, ако смятаме, че има нужда от корекции и впоследствие да приемем и подкрепим тази визия, защото в крайна сметка това, което е важно, е да има някакви видими резултати за софиянци, а не просто да си говорим и да се занимаваме само и единствено с маловажни, дребни и евтини проекти.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Първа реплика – Димитър Вучев. **Димитър Вучев** /ПГ ГЕРБ и СДС/ - Реплика /Реплика/ към: Борис Бонев - Благодаря, господин председател.

С променените условия през 2027 г., които дефинира господин Бонев, съм съгласен напълно – данъчните оценки, заема и изобщо всички промени, които ще настъпят през следващата година.

Липсата на визионерски проекти е факт, тя е видим, но част от проблема е наличието на много на брой малки обекти, които бяха добавени в годините, нека да си го кажем честно, от доста от районите. Аз затова на предишната точка, свързана с отчета, акцентирах именно на районите. Ние като община задаваме рамка, в която опитваме да удовлетворим всички искания на районите до максимална степен, вкарваме едни пари, които са платени от столичани и от бизнеса, наши собствени приходи на общината и в крайна сметка резултатът е слабо изпълнение от районите, което заключава едни пари, които биха могли да бъдат ползвани било то за по-големи проекти, било то за други неща. Проблемът тук е именно тази липса на отчетност, която аз посочих и липсата на навременна информация да знаем какво правим.

Дори и да седнем сега през октомври месец, господин Бонев, по отношение на бюджетната процедура 2027, което аз приветствам, надявам се да се случи и призовавам кмета, ако моделът на постоянно вкарване на малки обекти, с извинение, кучешки площадки и тротоарчета, както Вие казахте и т.н., едно постоянно изсипване на една кофа от проекти във всеки един бюджет, ако продължим по този начин, това няма да доведе до нищо по-различно като финален резултат.

На мен ми е ясно, че особено сега в изборната 2027 г. всеки ще дойде с голямата торба с подаръците, които после иска да раздаде по районите и на гласоподаватели, на симпатизанти, сигурно на бизнес и т.н., само че това нещо не може да продължава вечно. Дали общинският съвет ще реши да си промени подхода точно няколко месеца преди изборите, предстои да видим. Аз имам лек скептицизъм в тая посока, но тук проблемът е кардинален и той не е свързан с конкретната година, с конкретния бюджет. Проблемът, че е просто бюджетната процедура е абсолютно хаотична и това е нещото, което следва да бъде коригирано, ако изобщо искаме да постигнем някакви резултати в този град.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Втора реплика – Станислав Младенов.

Станислав Младенов /ПГ БСП за България/ - Реплика /Реплика/ към: Борис Бонев - Господин Вучев, господин Бонев, господин председател, неминуемо когато приемаме един бюджет в края на годината ще имаме множество малки обекти по простата причина, че големите обекти просто няма как къде да бъдат реализирани до края на годината и това е един от големите проблеми на бюджетната процедура в този мандат. Но Вие сте пък и съвсем прав – големите обекти и голямата визия за развитие на София абсолютно липсва. Ние решаваме неща на парче, като си играем на проектиране на нов лифт за Витоша, без да се опитваме да ремонтираме тия, въпреки всичките проблеми, които вие със сигурност може да ми обясните.

Големият разговор, който трябваше да започне от началото на мандата, така или иначе не се състоя. Оттук нататък предстои въпросът как ще го завършим този мандат,

господин Терзиев, ще има ли нещо значимо, с което ние да се гордеем в рамките на този мандат, или ще трябва да се гордеем с множество малки обекти.

Господин Бонев, специално към Вас се обръщам, че Вие много хубаво искате да насочите и да концентрирате финансовия ресурс към развитие на централата градска част, но не трябва да забравяме, че голямата част от население на столицата не живее в нея. И това, което се говореше включително и в рамките на вашата предизборна кампания, че ние ще обърнем внимание на София като на един град, който трябва да спре да се развива на две скорости, не виждаме фактически да се случва в пълен обем така, както на нас ни се иска. Затова вие сте прави, че трябва да потърсим един по-скорошен разговор за бюджет 2027. И, господин Клисурски, разчитам на Вас да го инициирате този разговор още в самия край на тази година.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Младенов.

Дуплика – господин Бонев.

Борис Бонев /СПАСИ СОФИЯ/ - Дуплика /Дуплика/ към: Димитър Вучев - Благодаря. Господин Младенов, истината е, че не всеки живее в „Люлин 6“, „Младост 3“, „Лозенец“ или „Витоша“, но всички посещават площад „Света Неделя“, бул. „Витоша“, ул. „Граф Игнатиев“ и неслучайно центровете на градовете са притегателна точка за всички живеещи в съответния град. И те би трябвало, дори, ако щеш, за да не се излагаме пред чужденците - тази известна българска реплика, поне там да изглежда прилично, добре направено и качествено, но и чисто. В момента София не изглежда така, София изглежда занемарена, в застой и мърлява. Аз лично не искам родният ми град да изглежда така. Надявам се, че и останалите 60 общински съветници, кметове и заместник-кметове също не биха искали, но това зависи и от нашите усилия, и от възможността да намерим диалог и да се фокусираме върху нещата, които имат значение.

Господин Вучев, много ми е трудно да Ви направя дуплика на репликата просто защото съм съгласен с всичко, което казахте. Да, изкушението в последната година на мандата всеки един от нас да дойде с кошницата с малки проектчета, защото се е срещнал с гражданите и т.н. и те са му го поискали, и не казвам, че тези проекти не са маловажни, да ги изсипем и да кажем: хайде още 500 000 проекта в Столична община да правим, е голямо, особено в предизборна година, но то в крайна сметка нека да не говорим за нас в трето лице множествено число или първо лице множествено число в случая. Това е наша отговорност какво правим. Ние трябва да преценим по какъв начин ще действаме – дали поне за 2027 г. ще заложим един-два знакови обекти, които показват някаква визия, които показват някаква посока на развитието на София, които показват някаква отношение към града, да ги направим по-хубаво, по-качествено, с по-хубави материали, да ги направим така, че като ги видим, да не се различават от проектите, които виждаме във Виена, в Стокхолм, Лондон, Париж. Защото аз смятам, че ние софиянци заслужаваме и такива проекти, или ще продължим лека-полека с малките, с кучешките градинки и т.н. Аз поне се надявам, че ще успеем да постигнем съгласие за първото поне веднъж в рамките на този мандат.

И наистина, без капка заяждане, без провокация, без негативно отношение се обръщам към господин Терзиев да вземе думата и да каже в крайна сметка би ли поел ангажимент да проведе разговори с общинските съветници, да обсъдим по-рано, преди дори държавния бюджет, каква би била рамката на софийския бюджет или поне дали има някои големи проекти, за които всички бихме могли да постигнем съгласие и съответно да ги подкрепим в тяхната реализация.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Бонев. Давам думата на кмета на Столична община господин Васил Терзиев. Заповядайте.

Г-н Васил Терзиев кмет на СО /Изказване /Изказване на Нечленуващи в група/ - Господин Бонев, никога идеята не е била по-различна от това, което казахте, за да започнем максимално рано. Смятам, че и миналата година всички вие бяхте запознати много по-рано преди да имаме държавен бюджет с това, какво мислим да правим, защо мислим да го правим, за е добре за града.

Мен ме изненадват няколко работи и преди да ги коментирам, исках да кажа няколко думи по повод на това, което каза господин Вучев и господин Таков - за това нещо се работи постоянно и този проблем и за нас като администрация откъм проследимост на всичките обекти. Така че, това работи и за нас, и за вас и смятам, че ще има подобрения през следващите месеци именно за да можем по-добре да управляваме всичките тези процеси. В крайна сметка, всяко едно нещо, което се случва, то не се случва някъде неясно къде, то се случва в някой район от София, един от 24-те или повече от тях. Всяко едно нещо, което го направим като хората, е от полза за града. Тоест, за мен единственото нещо, което има значение е да имаме голям набор от проекти, които са с нужното качество, с нужното ниво на подготовка, които да могат да бъдат финансирани правилно и оттам насетне вече да има висок процент на изпълнение, и то качествено изпълнение. Това е голямата битка – как да увеличим приходите, как да имаме добра проектна готовност. В крайна сметка, всичко голямо, малко отива за нуждите на някой град.

Това, което също има значение е, че нещата са в конфликт, тоест, не може да имаме и всичките малки неща, и големите неща точно защото нямаме безгранично голям бюджет на този град. Това минава през непопулярни политики, за които никой не иска дори да отвори темата, така че ние трябва да се съобразяваме с даденостите на финансовата рамка.

И понеже стана дума за малките проекти, искам да напомня как беше разпарчетосан бюджетът именно с много малки проекти, нещо, против което аз възразих още навремето и споделих моите виждания какво ще стане и че не би трябвало да работи така бюджетът, да се добавят десетки обекти, които не е ясно как ще бъдат финансирани във времето, но биват започнати, и сега страдаме от последствието от това решение. Затова аз приветствам това, до което и вие сте достигнали като извод колективно, да се мисли малко по-напред и да не се вкарва на парче, тоест, когато говорим за нещо, нека го структурираме като програма - това е друго важно нещо. Не доклад за кална точка, доклад за градинка, да направим програма за кални точки, където да има правила и всеки да му е ясно как работи, как се заявява, как се финансира, колко е наличното финансиране. Да има някакъв елемент на справедливост как работи между районите, такива, които нямат кални точки, такива, които имат, как биха се компенсирали други. Но да структурираме нещата, вместо да се случва това, което, знаете, неведнъж съм казвал, ми е голям проблем, когато общински съветник, районен кмет вкарват доклад за нещо, за което са решили, че трябва да се случи, без да е говорено с Финанси откъде ще дойдат парите, без да е говорено за достатъчно целесъобразно или е, или не, и после водим разговор защо няма пари. Когато имаш много средства, които отиват за неща, които трябва да се реализират, тоест, ПБУ-то дали трябва да плащаме или да не плащаме, не е въпрос на избор. Трябваше тези всички проекти да ги довършим, те са важни – училища, детски градини, социални домове. Поддръжката на града става все по-скъпа, не можем да я спрем. Не ни харесва как изглежда, но то става все по-скъпо дори да поддържах едно ниво, което когато не увеличавах много агресивно приходната част, води до това, че ти остават по-малко средства, за да правиш големите проекти.

Понеже стана дума за „Света Неделя“ - чудесно, ако се абстрахираме от това, че проектът не е пълен и има много неотговорени неща откъм археология и какво може да се случи негативно, ако почнем просто защото искаме да го реализираме. Някой смятал ли е колко е стойността на този проект, че там са десетки милиони, 50, 60 и нагоре милиона евро, за да бъде направен в този обхват. Хубаво е да го искаме, но 60 милиона са цената на доста детски градини, училища и други неща, които също смятаме, че са важни. Тоест, не може просто за да се похвалим с някакъв знаков проект, да кажем, че ние няма да правим нещата, които са от изключителна важност, стартирайки с образование, поддръжка, зелена система на този град.

Така че, аз много разбирам и повярвайте ми, и аз искам да си закича на ревера много големи проекти и да кажа: ето, това стана по време на моя мандат. Но това, което мен ме вълнува, е важните неща да се случват, а не тези, които са най-лъскави, за да може да ги отчетем като нещо голямо, което се е случило.

И аз неведнъж затова и съм казвал: и в предишния бюджет, и в този, който е три четвърти отчет, и в бъдещия, че всичко започва от образование, защото това е основата на едно проспериращо общество. Няма нужда да преповтарям кои са приоритетите там, а от това, да инвестираме в едно от ключовите неща за града, свързано със зелената система, зеления ринг и всичко, което надгражда това, което имаме като даденост и като наследство от поколенията. И вече другите неща са свързани с това, колко пари имаме. Затова и се стремим във всяко нещо, което виждате и тази година, и особено в следващата – да намерим нови източници на финансиране, за да може да инвестираме в инфраструктура, за да може да инвестираме в градски транспорт.

Така че аз наистина се надявам, че ще има нужния диалог, за да направим един хубав бюджет, който е хубав за града, не за мен, не за някоя политическа партия, защото това остава.

Тук за последно искам и един коментар към господин Николов. Господин Николов, ако всички са в опозиция, ние няма как да имаме бюджет на този град, тоест, нищо не може да се случи. Тоест, в един момент трябва да се приеме, че трябва да има някакво съгласие поне между 31 човека, независимо кои са те, как изглежда бюджетът, за да може да се върви нанякъде. Ако всички сме опозиция на обществото, аз не знам какво и кога ще успеем да постигнем. Трябва да излезем от този модел. Това съм го казал и първия ден като кмет, че ако всички са опозиция на бюджета, всички са опозиция на София. Няма как да работи, ако няма тия 31 гласа. И не знам защо Ви учудва. Най-лесно е за всеки да бъде критикуващ и да не поема никаква отговорност, но така градът е наистина в застой. Така че, когато говорим за застой, нека не гледаме само към моята скромна персона и администрацията, но и всеки един от вас също да погледне дали няма известен принос към това.

Благодаря Ви.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Терзиев. Първа реплика – Борис Бонев. Заповядайте.

Борис Бонев /СПАСИ СОФИЯ/ - Реплика /Реплика/ към: г-н Васил Терзиев кмет на СО - Благодаря.

Първо благодаря за това, което казахте. Аз от името на „Спаси София“ казвам само, че при покана от Ваша страна ще се включим, за да обсъдим. Да, октомври е чудесен период за подобна среща, предвид че няма да има заседание на общинския съвет.

Аз няма да поставям или по-скоро да противопоставям строителството на детски градини и училища на реконструкцията на „Света Неделя“, защото смятам, че и двете неща са важни. Също така смятам, че всеки един град, всеки един народ има нужда и от големи, и от лъскави неща. Има нужда от проекти, с които да се гордее, има нужда от проекти, които да показва, има нужда от проекти, които да му вдигат националното самочувствие.

Защото, в крайна сметка, ако видят, размерът, качествата на архитектурата нямаха значение, първо, нямаше тя да се изучава в университетите и второ и по-важното, нямаше най-царствените имперски важни градове чрез архитектурата да демонстрират своята значимост и важност. За съжаление, София - и това не е през последните пет или десет години, през последните доста повече - изцяло е изключила архитектурата като форма на въздействие, на гордост, и на самочувствие. И за мен това е проблем като човек, който обикаля, който вижда, който сравнява. Загреб, например, както прави големи и знакови проекти, с които да се гордее, така строи и училища. Прага, вчера си говорих със заместник-кмета по транспорт на Прага, правят вътрешен ринг за 5 милиарда евро. Това не бих казал, че е малък проект, но същевременно реконструират основния си площад и го правят по един фантастичен начин. Тоест, очевидно има големите важни проекти, които са инфраструктурни, има тези, които са естетични, има за училища, има за детски градини, има за всичко. Въпросът е как приоритизираш. И когато имаш ограничен бюджет, поне някога трябва да приоритизираш и в посока на това, което да направи града ни по-приятно място за живот. Защото, ако щете, има дори теории психологически за въздействието на градската среда върху самочувствието, върху уелбинга на хората, които живеят в София.

И смятам, че докато ние продължаваме да игнорираме тази страна и се фокусираме само върху посредствеността, която ни заобикаля и да репликираме тази посредственост, никога няма да направим този важен скок напред, който хората очакват ние да ги поведем натам, а реално очакват всички заедно да го направим.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Бонев.

Втора реплика – Иван Таков. Заповядайте.

Иван Таков /ПГ БСП за България/ - Реплика /Реплика/ към: г-н Васил Терзиев кмет на СО - Няма го кмета, така че не знам дали да я правя, но, колеги, само накратко ще кажа, че това е много готин разказ и много хубав, но може би трябваше да го чуем преди две години, защото някак си последните две години в администрацията не видяхме голяма отзивчивост и голям партньор на общинските съветници и на общинския съвет. Доста заместник-кметове се смениха, голяма част от тях решиха да изземат политическата функция на кмета през години и да спорят с общинския съвет, но така или иначе господин Терзиев го няма, няма да се задълбочаваме. Само едно нещо ще ви кажа, колеги, и по повод на господин Бонев, който иска големи и лъскави неща. Това е много хубаво, но все пак нали сте наясно, че и в „Нови Искър“, и в „Кремиковци“, и в „Надежда“ живеят хора и може да им е много притегателен център прекрасният пращен град, обаче така или иначе тези хора също имат нужда от нормална социална и културна инфраструктура. Защото на много места - и нашите предложения за читалищата не са самоцелни, - защото читалищата, особено в по-крайните населени места, са единственото културно средище и притегателен център. Така че, аз не смятам, че трябва да противопоставяме „Света Неделя“ на читалищата в „Нови Искър“. Това не е добър вариант.

Господин Бонев, ако искате да направим нещо голямо и лъскаво за бюджета за следващия мандат, дайте да възстановим Паметника на Съветската армия заедно.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Таков.

Колеги, давам думата на заместник-кмета на Столична община господин Никола Лютов.

Г-н Никола Лютов – зам.-кмет на СО-Изказване /Изказване на Нечленуващи в група/ - Благодаря Ви, господин председател.

Аз всъщност ще се съглася с някаква част от изказванията на господин Бонев, доколкото споделям част от неговите желания. Много накратичко, понеже проектът за реконструкция на „Света Неделя“ се превърна в някаква точка, която обуславя по-общ

разговор за инвестиционните намерения на общината. Аз ще го използвам за пример, защото той е наистина може да бъде добра илюстрация за това, колко многопластови са някои неща.

Разбира се, че архитектурното значение и архитектурните достойнства на инвестиционната ни програма имат значение, естествено, че е така. Факт е, че този проект ще бъде изключително скъп, вероятно доста по-скъп от цитираните от кмета 60 милиона, макар че 60 милиона са достатъчно финансово предизвикателство за нас като инвестиция със собствени средства. Важно е обаче освен тези проекти да са със съответните архитектурни достойнства, те да бъдат възможни за изпълнение, държа да кажа, тоест, те да са не възможни теоретично, да са възможни практически, защото проектът изглежда хубав на хартия.

Да, това ще е едно прекрасно пространство, нарисувано по този начин, обаче трябва да отчетем някои други неща в него. Този проект включва 8 метра в дълбочина траншеен изкоп, който ще върви диагонално през целия този площад. Вътре никой не знае къде са инженерните мрежи, какво е тяхното качество, тяхното експлоатационно състояние, какви реконструкции на тия инженерни мрежи ще се наложат, реконструирайки какво ще засегнат. Тоест, отваряйки работа по този обект, никой не знае какви ще са импликациите на довършителните, допълнителните работи, които ще възникнат. Дори не говорим за непредвидени разходи. Говорим за допълнително възникващи разходи, които могат да са с размер на десетки милиони. Никой не мисли къде ще отидат трамваите, които вървят там. Това е натоварена трамвайна линия, в голяма близост до метрото. Там е Философският факултет. Този Философски факултет не се знае дали изобщо ще може да функционира, докато се работи по площада.

И не на последно място, нашето най-голямо притеснение е археологията. След проведени редица консултации с всички съответни органи, които имат отношение към казус археологията, нашето заключение е, че състоянието на археологията, която би могла да бъде разкрита, може да се окаже особено притеснително от чисто административна гледна точка. Тук оставям настрана огромното археологическо достойнство, което бихме могли да разкрием за София. Но неговото инфраструктурно разкриване има други приложения. Ами ако разкрием неща, които трябва да бъдат все пак ескалирани и не просто ние трябва да платим ескалирането им и да се справим с тази задача, не можем изобщо да продължим инвестиционното намерение. Това налага тотална преработка на едно от най-централните пространства в София, което трябва да се случва в движение. Това е само илюстрация за това, как работи инвестиционният процес на част от тия големи обекти.

Аз съм съгласен с господин Бонев и една част от преждеговорящите, много са проектите, малки проекти, които напълниха капиталовата ни програма, те задушават големите проекти. Аз съм съгласен, че това е така, съгласен съм, че имаме зациклили проекти. Факт е, че след последните две години по-скоро идеалната дъска с тия зациклили проекти е разчистена и сега имаме възможност в рамките на следващата година – година и половина да концептуализираме следващите големи инвестиционни намерения на София, които няхме възможност да концептуализираме, защото никой не ги е изпълнил последните години.

Благодаря Ви.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Лютов.

Реплика – Борис Бонев.

Борис Бонев /СПАСИ СОФИЯ/ - Реплика /Реплика/ към: г-н Никола Лютов - зам.-кмет на СО - Благодаря.

Господин Лютов, ще се радвам да ми вземете дуплика и просто да ми отговорите Вие харесвате и гордеете ли се с начина, по който изглежда площад „Света Неделя“ в

момента? Защото ако отговорът е „не“, тогава не е моментът да слушаме оправдания какво е трудно и какво трудно може да стане, а като човек, който се занимава с това и в крайна сметка мисля, че що-годе добре се справяте на фона на други, да кажете какви стъпки да бъдат предприети, така че реконструкцията на площад „Света Неделя“ да се случи. Защото поне за мен това е една язва в центъра на града, в сърцето на града.

Иначе това, което Вие изброихте като предизвикателства, нямам съмнение, че е така, нямам съмнение, че ще е скъпо, но при цялото ми уважение, дали според вас италианци и французи са се изказали „Ах, много е трудно“, като са решили да строят най-дългия базов тунел под Алпите с върхове по 3-4 километра над тунела? Дали в Хонг-Конг са си казали: „Леле, много ни е страшно, много ни е скъпо и сложно“, когато си затвориха летището в центъра на града и построиха цял изкуствен остров, за да имат ново летище там? Дали в крайна сметка тук нашите управници преди години са били уплашени и са си казали: „Няма как да стане“, тогава, когато са си казали: „Дай да правим метро в София“ с всичките предизвикателства?

Защото като го слушате господин Братоев, ами метрото е доста сложен обект - паралелно на реки, подземни води, нестабилни почви, какво ли още не. Дали нашите, тези, които са управлявали тук, са си казали: много ни е сложно да строим АЕЦ или ТЕЦ-ове със стотици мегавати мощност? Една ПАВЕЦ „Чаира“ – уникално хидротехническо съоръжение, няма такова на Балканите друго, че и в Източна Европа и Южна Европа, обаче някой е казал: сега да го направим, защото е нужно, защото го можем и защото ще им покажем. Ами, давайте и вие по този начин, пък в крайна сметка, малко самочувствие на това управление. София не е второразряден, последна дупка на кавала град. Четиринадесетият най-голям град в Европа, столица със 7-хиляден град! Ние седим и се обясняваме как ще направим тротоарчета с уни паваж, вместо да направим нещо, с което да се гордеем! Аз смятам, че можем много повече от това.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Бонев.

Ще дам възможност и на господин Клисурски да го направи като форма на реплика, за да спестим изказванията. После ще дам дуплика на господин Лютов. Заповядайте, господин Клисурски, за реплика.

Г-н Георги Клисурски - зам.-кмет на СО /Изказване /Изказване на Нечленуващи в група/ - Благодаря Ви, господин председател.

Аз трябва да споделя, че тази дискусия ми харесва. Наистина, благодаря на всички, които се изказват, първо, защото има един вид конструктивно мислене и поглед напред, но и второ, защото наистина може би позволяваме на софиянци малко да се замечтаят и да си поговорим за по-големите теми, а не за ежедневните битовизми.

Та искам да кажа всъщност нещо конкретно по отношение на големите проекти и един вид твърдението, че може би в момента в предложения бюджет няма такива. Няма как да се съглася, те са няколко, но искам да дам един конкретен пример и даже повече, отколкото на вас, общински съветници, бих искал да го разкажа на всички софиянци, които ни гледат или ще ни гледат в бъдеще. Става въпрос за Зеления ринг. За първи път в бюджета на Столична община и за първи път тази година след вече два приети разчета в капиталовата програма, в разходите ни за инвестиции има заложили средства за реализирането на Зеления ринг. Тук предлагаме за първи път 155 000 евро за проектирането на първите две отсечки от ринга - Изток и Слатина.

Но, пак казвам, какво всъщност е Зеленият ринг, защото може би доста наши съграждани не знаят, а трябва да знаят. Ето това е един от онези големи иновативни, според мен, градски проекти, с които софиянци ще може да се гордеят, ще можем и ние да се гордеем. Това ще бъде линеен парк с дължина близо 30 километра, който обикаля, грубо казано, цяла София във формата на кръг, над 10 квартала се обикалят, над 250 000 жители ще

бъдат пряко засегнати, но смея да твърдя, че почти всеки софиянец сравнително бързо ще може да достигне до Зеления ринг.

Та какво означава линеен парк? Това е една, представете си дълга отсечка, по която пешеходци и велосипедисти могат спокойно в зелена среда да бягат, да се разхождат и да карат колело из цяла София. За да бъде конкретен, в момента първата отсечка ще започне от Гара Пионер, ще тръгне към посока арена „Армеец“, арена „София“, оттам към „Шипченски проход“, Слатинската река и така ще обиколи цяла София.

Този проект вече започва да става реалност и важното нещо, което искам да кажа е, че той не се появи просто така на 24 септември в капиталовата програма на общината за първи път – кметът щракна с пръст и се събуди една сутрин и каза: аз искам да направя един страхотен голям проект за софиянци. Защото големите проекти не стават така. Зеленият ринг е нещо, по което се работи от няколко години, да не кажа, от няколко десетилетия. А знаете, че последните четири-пет години ОП „Софияплан“ - общинското предприятия за проектиране и устройствени планове, свърши огромна работа всъщност по това, да прецени откъде трябва да минава трасето на този Зелен ринг.

След това, множество прехвърляния на терени от държавата към общината, заплащане, отчуждаване на някои терени от общината. След това вече сега преминаваме към същинското проектиране на първите две отсечки. С това искам да кажа, че големите смислени проекти за града ни стават не просто с щракане на пръст и събуждане една сутрин, а с многогодишна упорита работа.

Тук отново искам да се обърна към софиянци и да им кажа, когато подкрепяте различни политически формации, когато гласувате за някого, гласувайте за тези хора, които не ви обещават лесни решения на вашите най-големи мечти. Гласувайте за тези хора, които с години труд и упоритост не се предават и един ден, дори и да отнеме три или четири години, всъщност започват да правят нещата по правилния начин. Защото, и завършвам, за мен има два вида големи проекти. Едните са успешните, може би като някои от тези, които господин Бонев изброи, но има и такива, които са доста неуспешни от гледна точка на това, че те или никога не се случват, или се случват с години забавяне и с многократна увеличаване на бюджета. Давам елементарен пример, пак едно такова чудо като тези, които цитира господин Бонев - в Бостън големия тунел, който свързва множество острови и полуострови с един дълъг 5-километров или 10-километров тунел от летището до града. Уникално съоръжение, ако минете днес оттам в Бостън, обаче това нещо от 1 милиард долара в крайна сметка струва над 5 милиарда долара и вместо пет години, е отнело над 15 години, за да се изгради.

Такива големи проекти се случват, когато ти просто един ден щракнеш с пръст и решиш, че искаш да правиш нещо готино. А се надявам, че със Зеления ринг ще демонстрираме, че с добро планиране и усилие ние ще може да постигнем устойчиви резултати и да впечатлим софиянци, така че те да живеят по-добре.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин председател. Клисурски.

Трета реплика – Вили Лилков. Заповядайте, професоре.

Вили Лилков /Местна коалиция КОД (ДДД-ДЗ, БДФ)/ - Реплика /Реплика/ към: г-н Георги Клисурски - зам.-кмет на СО - Благодаря, господин председател.

Уважаеми колеги, нямах намерение да се включа изобщо днес в дискусиата, защото бях сигурен, че няма да кажа нищо ново; просто тази дискусия повтаря всичко, което през годините е дъвкано, дъвкано, казвано. Но господин Клисурски ме вкара фактически в дискусията с неговото изказване за Зеления ринг. Зеленият ринг е пример точно за един такъв проект, който се точи вече петнадесет години с описанието как ще обикаля, през какви площи ще мине. Аз се сетих как ходих да снимам махането на траверсите и на жп

линията през 2010 година, ако не се лъжа и пътувах и аз по същия начин по Зеления ринг и обикалях София в главата си.

Защо обаче не се случваше през тия години? Една от основните причини за това, ако не и главна причина за това и главна причина за неслучването на големи проекти в София е това, че без взаимодействие с държавата нищо голямо не може да се случи в София.

Взимам реплика за това, да се обърна към господин Терзиев за следното. Господин Терзиев, господин Петров, Уважаеми колеги, на нас ни е необходим сериозен разговор с държавата за развитието на София, сериозен и трябва да се седне на една маса. И той не се изчерпва с един разговор, а с формирането на тематични работни групи по определени проблеми на града. Повтарям, нито един голям проект няма да се случи само със силите на Столична община. Не искам да ги изреждам. Поставихме началото през 2024 г. с Работната комисия за оценка на държавните имоти, необходими на столицата до 2050 година. Свършихме си работата. За петнадесети път благодаря на „Софияплан“ и на колегите, които работихме в тази група. Оттогава нищо, нула. Дори едно писмо като хората не е написано до държавата да поискаме да се запазят тези имоти, които са необходими на столицата. Те са над 400 по бройка. Няма да продължавам, просто ви казвам: излишно е да мечтаем за големи неща без да седнем и да подредим нещата заедно с държавата. Сега имаме правителство, което ще управлява почти четири години, имаме възможност да планираме и затова призовавам, господин кмете, наистина да направите стъпки за среща с министър-председателя, с манастирите, за да заговорим конкретно за големите проблеми на града. Иначе догодина ще си говорим абсолютно същите работи - господин Бонев ще мечтае за лъскави работи, господин Лютов ще отговаря по същия начин и господин Клисурски ще отговаря, ще мечтаем. Ще свърши мандатът и отново ще започнат същите приказки по телевизията колко сме загрижени за града, как трябва да го развиваме, а всъщност той само расте без да се развива.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Дуплика – господин Лютов.

Г-н Никола Лютов - зам.-кмет на СО Изказване /Изказване на Нечленуващи в група/ - Благодаря, господин председател.

Да, със сигурност ще Ви взема дуплика, господин Бонев. Аз всеки ден от гимназиалния си живот, всеки учебен ден почти съм минавал диагонално през площад „Света Неделя“, отивайки към моята гимназия и съм много привързан към този площад. Бих искал да го видя реконструиран, бих искал да го видя модерно градско пространство. Това, което казвам, може би не е разбрахте поради две причини.

Първо, аз нямам притеснения по отношение на предизвикателството по строителния процес. Напротив, никой не мечтае повече от мене и съм сигурен, че екипът е подготвен да го защити, да реализираме нещо, което не е правено преди. И на нас също ни се правят нови, готини неща, които никога не са правени, защото, ако трябва да съм честен, това е светът, който всички ние имаме в работния си ден на фона на всички останали проекти, които, макар да не казвам, че те са маловажни, имат своята повторяемост и респективно и своето изтъкване като едно професионално предизвикателство.

Това, което казвам, е, че, за съжаление, макар желанието ми да видя площад „Света Неделя“ реконструиран в някакъв момент, аз имам изключително сериозни и, смятам, доста обосновани съмнения, че това е възможно да се случи посредством тъкмо този проект. И това, което казвам е, че когато искаме да правим големи, нови и лъскави неща, защото аз поддържам Вашето желание за такива големи и лъскави неща, наспротив саркастичните реплики на част от колегите в залата. За да ги направим, ние нямаме лукс нито финансово, нито административно, нито какъв и да било, да ги правим, без да сме ги премислили. Ако ще осъществяваме такова инвестиционно намерение, то трябва да е прекрасно премислено, прекрасно обезпечено финансово, административно, градоустройствено, всякак. И ако ще го нанасяме този така наречен инвестиционен удар,

трябва да го нанесем бързо, ясно и точно в целта и без да си изхвърляме рамото, както се казва.

Така че, възможността да го направим почива на две плоскости – първо, да можем да си позволим финансово, защото винаги всичко, което си говорим тук в тази зала, почива на тоя малък детайл, че трябва да го платим в някакъв момент.

Първо почива на това, да можем да платим такова инвестиционно намерение, и на второ място, почива на това, да можем като седнем да чертаем това инвестиционно намерение, масата, на която ще го чертаем, да не е претрупана от зависяващи проекти с крещяща нужда от осъществяване на стари инвестиционни намерения. Считам, че с работата ми през последните няколко години успяхме да поизчистим тази маса. Не е перфектно чиста, но е много по-чиста, отколкото съм я намерил. И сега вече считам, че има достатъчно място да почнем да чертаем такива нови инвестиционни намерения. На мен повече от всеки друг в тази зала ми се говори за тунел под Южния парк, линейни паркове с ... езера, скоростни отсечки с кръстовище на две, три нива и т. н. Но може би моментът да започнем да ги водим тези разговори в някакво обозримо бъдеще с възможност те реално да се случат, е настъпил. Но това е проект, който, пак казвам, макар да имам голямо желание да реализирам такъв проект, все още сме в началните стадии на това, да го концептуализираме във вид, в който можем да се справим с него. Не вие като ресор в общественото строителство, ние като община. Може и да не го довършим ние. Аз няма нищо против да го започнем.

Мерси.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Лютов.

Изказване – госпожа Ваня Григорова. Заповядайте.

Ваня Григорова /Независим/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря, господин председател.

Ясно е че остават много малко месеци до края на 2026 г., тоест, ние говорим за някакъв остатъчен бюджет, но все пак бюджетът е еманация на политиката, така или иначе. През него се вижда какви са намеренията на управляващите, разбира се, и на общинския съвет. И тук беше много интересно потвърждението, което получихме на опасенията на господин Николов за това, че решенията, кои проекти да бъдат включени всъщност се базират на това, с колко гласове може да търгува една група. И аз пак нямам нищо против това. Хубаво е да има различни проекти, хубаво е дори и когато някой ги използва с предизборна цел, защото в крайна сметка и крайните квартали по някакъв начин трябва да бъдат облагодиявани.

Проблемът е в това, че имаме ясно признание за това, че капиталовата програма се пуска в един чат, където дори присъстват не всички общински съветници дори от големите групи. На тях им е спуска как да гласуват впоследствие. Една шепа хора се договарят, след което спускат на мравките надолу кое копче кога да натиснат, което е далеч от прозрачност и далеч от демокрация.

Отново казвам, да, така е, трябва да има проекти в крайните квартали. Проблемът е в това, че господин Терзиев е във война с част от районните кметове и натам пари не отиват. Там проекти не се отпускат. Давам пример с „Люлин“, разбира се. Войната му с люлинския кмет е пословична, от което страдат обаче люлинчани и не е вярно, че е невъзможно да се балансират интересите. Разбира се, че е възможно, когато обаче не се търгуват общински съветници, защото това е начинът, по който се съставя бюджетът. (Колеги, наистина ми пречите. Изключително смущаващо е това, колеги.) За големите групи това е свирен мач. Те са си договорили площадче в някое село, те са си договорили читалище, но не ги интересува политиката, която води Столична община и затова сега ще говорим за големите политики, които не се виждат в бюджета и се опасявам, че няма да бъдат видени и до края на мандата.

Първо. Столичното предприятие за третиране на отпадъци – къде в бюджета е описан бюджетът на Завода за боклук? Попитах това на обсъждането. Беше казано, че ще бъде описано – няма го. Колко десетки милиони столичани плащат, за да пътешества столичният отпадък в страната? Колеги, 30 милиона лева беше миналата година. Интересува ли ви това. 30 милиона лева бяха миналата година транспортните средства за разнасяне на РДФ отпадъци в страната. Беше обещано, че ще ми бъде даден отговор колко ще бъде за тази година. Такъв отговор в бюджета няма. Колко струва на София изгарянето на РДФ отпадъци в оползотворяващи инсталации в страната? Колеги, такъв отговор в бюджета няма, но защо не ви интересуват тези милиони? Защото вече сте договорили коя градинка да откриете и да прережете лентичка. Наистина ли това е най-важното, колеги?

Къде са парите, да попитам, за църквите, които бяха гласувани? Всички вие кокетирате с религията, ама всички вие кокетирате с религията. Тези пари за църквите ги няма в бюджета и някак странно, част от свещениците са много благодарни на господин Терзиев, цитирам: „Господин Терзиев ни изпрати 300 квадрата гипсокартон и необходимите материали за църквата.“, но господин Терзиев не е включил парите за църквите в бюджета. Тоест, ние отново си правим пиар от мястото, на което сме назначени - назначени, повтарям.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, госпожо Григорова. Времето Ви приключи.

Заповядайте.

Ваня Григорова /Независим/ - Продължавам по политиките, които ги няма.

Имаме огромен проблем с общинската жилищна политика. Защо, колеги, въобще не говорите за това, защо нямате планове за това? Общинската жилищна политика не е скъпа. Страх ви е от инвеститорите, които може да се разсърдят, че ще има конкуренция на жилищния пазар, който за поредна година продължава да гърми.

И още нещо. Вие се оправдавате с тези 240 милиона, които са останали. Това са спящи пари, колеги. Това показва тежка управленска немощ, защото още в края на 2024 г. гласувахме 15 млн. лв., които са никакви средства за подобряване на условията на труд в авто- и електротранспорта и вие всяка година пускате по милион-два, защото няма пари, а тия пари стоят в банките.

Настоявам за отговор от страна на заместник-кмета по екология колко пари плащат столичани за пътешествие на софийския боклук в страната и колко пари плащат на оползотворяващите инсталации, за да се изгаря този боклук? И кога ще имаме поне идея за изграждане на фаза 3 за оползотворяване на софийския боклук, за да започнем да строим детски градини, господин Терзиев, а да не разкарваме боклука из България.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, госпожо Григорова. Първа реплика - Деян Николов. Отказвате се.

Следващо изказване от Ивайло Йонков. Господин Йонков, заповядайте.

Ивайло Йонков /Местна коалиция КОД (ДДД-ДЗ, БДФ)/ - Изказване /Изказване/ - Обещавам кратко изказване.

Уважаеми господин председател, колеги общински съветници, скъпи съграждани, бюджетът всъщност не е таблицата с числа; бюджетът е най-чистата и безпощадна форма на политиката. Тя оголва политиката до края, тя показва всъщност фундаменталния избор в политиката леви ли сме, десни ли сме, дали инвестираме парите на софиянци с желязна дисциплина, или те се източват и хранят партийни хранилки.

Това е третият пореден бюджет на това управление, така че времето за леви оправдания, така ще ги нарека, с тежко наследство, ротация окончателно изтече. Непрофесионално и безотговорно е, както казах и в предишното си изказване, да приемем нов бюджет за

милиарди, без да извадим изводите от стария отчет. Направихме го – 225 милиона неизпълнени инвестиции и вместо да пуснете свободната стопанска инициатива и конкуренция да работи за града, тези 244 млн. лв. стоят в банката и инфлацията ги топи. Само за една точка в бюджета ще говоря и това е скандалната точка 11 от решението. Това е върхът на общинския социализъм. Демокрацията, колеги, винаги почива на разделението на властите. Гражданите избират, а не назначават, както каза госпожа Григорова, своите представители, които контролират всяка стотинка, а изпълнителната власт само изпълнява техните решения. С точка 11 кметът налага един типичен номенклатурен госплан. Той се отнася с общинските съветници с празен чек с един свой подпис да реже от местните приходи от детски градини и училища и да ги пренасочва на тъмно, без да пита общинския съвет, където си поиска. Затова ще направя конкретно предложение.

Господин председател, предлагам точка 11 да отпадне изцяло и настоявам да се гласува поотделно преди целия бюджет. Колеги, обърнете внимание: с точка 11 вие не просто помагате на кмета. Вие сами превръщате общинския съвет в ненужен орган. Защо изобщо ние сме тук като общински съветници? Защо, ако кметът може с една единствена заповед да мести пари от бюджета, без изобщо да ни пита?

С това гласуване по точка 11 искам всеки съветник да покаже на избирателите имаме ли местен парламент в София, който управлява София, или доброволно ще гласува да стане ненужен? Затова ще връча предложението и в писмен вид, господин председател, за гласуване.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Йонков. Първа реплика – Бойко Димитров. Заповядайте.

Бойко Димитров /ПГ ПП - ДБ/ - Реплика /Реплика/ към: Ивайло Йонков - Благодаря Ви. Моята реплика е единствено, за да направя обратно предложение на това на господин Йонков. Тази точка 11 подробно разписва нещо, което си е регламентирано и в Закона за публичните финанси, това е част от ежедневната работа на общината. Вие ако искате да блокирате общината, го гласувайте това, но в други общини беше направен този експеримент и се видя до какво води. Така че, моят принцип е: има нещо, което си е регламентирано в Закона за публичните финанси. Това е практика, която е установена от повече от десет години. На всяко тримесечие се внася доклад с извършените компенсирани промени, така че вие в момента предлагате нещо, което просто наистина буквално ще блокира работата на общината, която трябва да бъде гъвкава по отношение на разходната част, а нищо не се извършва без санкция на общинския съвет и всъщност това, което е в този мандат, защото в предишния мандат си имаше много по-ясно мнозинство и тогава се действаше по-смело, в момента се правят минимални промени. Вие знаете колко дискусии след това сме имали по комисии за предложението за одобряване точно на тези промени.

Благодаря Ви.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Димитров.

Втора реплика – Димитър Вучев.

Димитър Вучев /ПГ ГЕРБ и СДС/ - Реплика /Реплика/ към: Ивайло Йонков - Господин Йонков, знаете моето уважение към Вас, но нека да не изпадаме в крайности. Това нещо е крайност с всичките критики, които чухме сега по отношение на бюджета, са валидни от всички страни и отговорите, които получихме, не съм сигурен дали са задоволителни, но нека не изпадаме в крайности. На практика чрез едно такова действие Вие може да блокирате включително и предстоящата актуализация на този бюджет до края на годината, нещо, за което неофициално се говори вече, защото е необходимо. Даже може

ситуацията с транспорта. Там ще трябва до края на годината да влязат допълнителни средства.

А ако приемем едно отпадане на такъв текст, това означава, че ние не може да разплатим нищо от общината, примерно, към нашите транспортни дружества допълнително и знаете какво би могло да се случи при това положение. Дайте да вървим по предложениния план. Той не е оптимален в никакъв случай, но на този етап просто няма какво по-различно да бъде предложено, след като вече голяма част от бюджета беше приет по-рано през годината.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Вучев.

Дуплика – господин Йонков. Заповядайте.

Ивайло Йонков /Местна коалиция КОД (ДДД-ДЗ, БДФ)/ - Дуплика /Дуплика/ към: Димитър Вучев - Колеги не бъркайте възможност със задължение. Да, Законът за публичните финанси дава това право на съвета да оправомощи кмета, но законът не задължава общинския съвет да се откаже от правомощията си.

Пипате ме какво е обратното предложение - ето ви го. Моето предложение е да спазваме и Конституцията, и ЗМСМА. Всеки лев за пренасочване между... да минава с доклад и гласуване тук в тази зала пред нашите избраници. Ако на кмета му трябват пари от един сектор за друг, идва в съвета и ние тук му ги гласуваме. Защиства си искането пред комисиите и ние решаваме. Това е моето предложение.

И понеже господин Димитров говори за Закона за публичните финанси, чл. 125 от същия закон, ал. 2 казва, че общинският съвет може да упълномощи кмета. Думата е може, а не е длъжен. Това всъщност е една диспозитивна правна норма и съветът има пълното суверенно право да се откаже от това си правомощие.

Когато отпадне точка 11, което предлагаме, законът не спира работата на общината, кметът може да продължава да мести средства вътре в рамките на една дейност, но дейност в образование или пари могат да отидат само в тази дейност. Могат да се вземат 5 милиона в образование и да се преместят пак в образованието на друго място. Но за всичко по-голямо, да местни пари за образование и те да отидат за капиталови ремонти, примерно, трябва да има доклад, който да бъде представен в Столичен общински съвет и ние да го потвърдим.

Това, което предлагаме, е напълно легитимно. Помислете си точно какво правим. Даваме пълен карт бланш с тази точка да се местят между различни дейности пари, тоест ако ние задължаваме в момента в този бюджета да направим булевард „Х“ и това е нашето решение, което правим с бюджета, утре администрацията може да ги вземе тези пари и да ги даде, примерно, за хепънинг. Това казвам аз.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Изказване от господин Бойко Димитров. Заповядайте, господин Димитров.

Бойко Димитров /ПГ ПП - ДБ/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря Ви, господин Петров. Първо искам да започна с това, че съм много доволен, че наистина тази година по бюджета имаме тук един абсолютно смислен и принципен разговор. Аз съм доволен, че видях различни визии за тава, как трябва да се развива градът, кое трябва да бъде приоритет, така че мисля, че това е полезно и следва и да го надграждаме.

Сега вече в конкретика, тъй като първото, с което се започна е, че липсват стратегически обекти. Първо, аз не съм съгласен. Мисля, че не само метрото, има и много други обекти, които са важни за града и няма да ги изброявам един по един в бюджета, но тук искам да се фокусирам върху нещо друго. Не е ли по-важно първо да си подредим цялата къщичка, да не забравяме за това, че все още има много квартали в София, които са без канализация – нещо недопустимо в двадесет и първи век. Да не забравяме, и това не е проблем от 10, а може би от 50-60 години, да не говоря, и повече, че ние на много места нямаме нормални тротоари. В последните години, повтарям, е много видим напредък, но имаме

още много работа да свършим. Да не забравяме това, че имаме много места, където трябва да ремонтираме ключови пътни артерии. Затова съм доволен, че и в дългосрочния заем те бяха включени, поне една немалка част от тях и това също трябва да свършим. И нека първо да не забравяме колко места има, все още деца чакат за места в детски градини и в ясли. В колко училища учат на две смени? Тоест, ние имаме много неща, които трябва да си свършим и които някой трябва да каже: да, те са мънички проекти, но те са важни за ежедневието на хората в града.

И да, ние може да си мечтаем за „Света Неделя“ да остане един прекрасен площад, може да си мечтаем за концертни зали, но нека се има предвид, че не спира и това, което и в момента го вършим, и това не е в последните три години, а е доста повече време - да поддръждаме нашия град така, че той да си стане едно добро място за живот. А когато ние направим достатъчно, тогава съм съгласен, ние трябва да гледаме и амбициозните неща. Но винаги трябва да свършим това, което е важно за всеки гражданин, защото вие говорихте тук, че всеки минава през центъра през „Света Неделя“, обаче гражданите всеки ден си живеят в своя квартал, а през „Света Неделя“ ще са, примерно, веднъж или два пъти месечно, някои може би и по-често, но за тях е важно когато те излязат от къщи те да вървят по нормални тротоари, да има къде да играят техните деца, те да учат в нормална среда, които са малки, да учат в добри детски градини и да имат места. Така че за мен това са важните приоритети на нашия град.

И друго, понеже тук се говореше какви големи проекти правят в Прага. Много пъти се прави сравнение с Виена, но нека сравним и бюджетите, защото в момента ние говорим за един „рекорден“ бюджет на Столична община от милиард и половина евро.

Господин Бонев, аз съм сигурен, Вие идеално знаете какви са бюджетите на другите градове. Само да Ви кажа, Прага е с бюджет 4,7 милиарда евро, Виена е с бюджет над 22 млрд. евро. Така че, аз с удоволствие искам ние да сме като Виена, обаче нека всеки честно да каже откъде ще вземем тези средства, за да станем като Виена.

Добре, тук чух, някой предлага кредит – кредитът също трябва да го връщаме, така че ние трябва да сме много внимателни и когато имаме големи мечти, те да не са само мечти, да бъдат визия, да бъдат стратегия, конкретна програма, която ние да кажем как ще я изпълним, но наистина и как ще я финансираме, защото това е един много важен въпрос. И ние трябва да го зададем и към нашите съграждани, защото ако те искат много повече неща, всяко от тези неща струва пари. Нашата задача наистина е да намерим начина как най-ефективно да ги осигурим, но трябва открито и за гражданите да кажем, че големите проекти изискват и повече средства. Тоест, ние не можем с едни местни данъци върху сградите да очакваме, че Столична община ще разполага с милиарди, за да реализира абсолютно всичко, което трябва да се случи в този град.

Тук искам да подчертая нещо, за което съм много благодарен, че господин Терзиев го каза, но е много важно да го запомним. Един от големите проблеми е, че много пъти работим на парче и наистина, за всяко нещо ние трябва да подготвим и приемем програми. Имаме първи стъпки, имаме програмата за инвестиция в мобилност, преди това от предишни мандати още програмата за изграждане на тротоари, програмата за кални точки, която се радвам, че се надгражда, но трябва и в други области. Говорихме, че ще има програма за ремонт на читалища. За съжаление, такава все още не сме изработили и продължаваме да работим на парче.

Аз бих се радвал наистина да се приеме и една добра програма за ремонт и изграждане на детски и спортни площадки и наистина за всяко нещо, което е важно за града ни, ние да имаме програми, за да може всичките райони да се конкурират и да имат ясни критерии, по които да бъде избрано, за да не се говори това, което тук се опита госпожа Григорова да спомене, че имало война с районите. Но аз искам да й кажа: няма война с районите, госпожо Григорова. Ето, примерно, днес гледаме три доклада от Съвета за

управление на приватизационния фонд, където и трите са за финансиране в райони, с които според Вас имаме война с тях. В последните промени на бюджета също влязоха много проекти точно и на тия три района и на много други. Така че, нека тук не говорим неистини. Всъщност много балансирано е и за мен това е важно – трябва да имаме ясни критерии да се разпределят парите към абсолютно всички райони на София, защото няма някой район, който да е по-привилегирован. Ние трябва да се грижим за всеки район, за центъра, за кварталите, за селата около нашия град.

Искам да завърша с нещо, което се говореше, че е занемарена София. Аз ще ви дам само няколко примера. В края на миналия мандат аз помня, тук многократно съм подавал сигнали в какво състояние беше тротоарът около площад „Александър Невски“ – един площад, през който в момента поне аз с удоволствие минавам през него и около него. В момента там тротоарите вече най-накрая са нещо, което би трябвало да са в един европейски град. Помня колко години наред когато съм агитирал с гражданите на метростанцията на „Младост 1“ на пазара, там обяснявах: ей тука вижте какви са плочките. И там тротоарът вече най-накрая си е един нормален. Не е гранитен, от уни паваж е, но той си е равен и хората могат да минават нормално по него. Така че, когато рискуваме, нека виждаме все пак, че градът върви напред и се развива.

Има неща, които трябва да се подобрят. Всеки от нас иска градът да е по-чист, да има по-съвременни контейнери и други неща, но нека сме наясно с това – не може всичко да се постигне за един ден. Приключвам, спокойно. Има неща, които година след година стават по-добре и нека все пак от време на време, дори ако трябва да се връщате на стари снимки, за да видите каква е била София преди десетина, петнадесет, двадесет години.

Благодаря Ви.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Димитров.

Реплика – господин Шалъфов. Заповядайте.

Димитър Шалъфов /Независим/ - Реплика /Реплика/ към: Бойко Димитров - Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми господин кмет, уважаеми колеги, взимам го под формата на реплика, за да не правя изказване, пък и виждам, че господин Младенов вече е на нисък старт за прекратяване на дискусията, така че опитвам да хвана последния влак.

Искам да кажа, че ясно осъзнавам, че като приемаме бюджет в средата, даже в края на септември месец, няма как да признаем и да кажем, че това е добре планиран бюджет и не може и да го изискваме по никакъв начин от администрацията, защото тя не носи вината, че държавата за пореден път се забави с процедурата. Но по отношение на това, което и господин Димитров каза, че нямало диспропорция в районите и война, аз не бих казал война. Това според мен е малко по-силна дума, но само ще ви кажа няколко числа, а пък всеки в залата нека да си направи извод дали някои се третират по-равно от други или не.

На базата на числата, които са залегнали за различните райони само ще ви кажа че в „Люлин“ жител на „Люлин“ получава 8 евро от този бюджета така, както е даден на базата на капиталовата програма и броя на жителите. В „Панчарево“ тази сума е 475 евро. В „Младост“ горе-долу са около 38 евро на жител. „Младост“ и „Люлин“ са най-големите квартали на София, които са и най-големи данъкоплатци; съответно от там ние формираме и наново приходите. Сравнете ги с другите райони и ще видите тогава как точно ние инвестираме това, което Вие казахте, господин Димитров, в кварталите и в районите, а не само в централната част при положение, че числата казват нещо друго.

Съзнавам, че това не е перфектният бюджет поради гореизложените аргументи и се надявам, че с актуализациите, които според мене неминуемо предстоят, тази диспропорция ще бъде коригирана, защото аз иначе считам, че ние нямаме адекватно

обяснение и извинение за жителите на двата най-големи квартали в София, района, защо техният дял от данъците, които те внасят в общината, е толкова подценен и какво получават всъщност те за данъците, които плащат обратно в общината от проекти, които ще се реализират в тези два района.

Благодаря Ви.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Шалъфов. Втора реплика – Ивайло Йонков. Заповядайте.

Ивайло Йонков /Местна коалиция КОД (ДДД-ДЗ, БДФ)/ - Реплика /Реплика/ към: Бойко Димитров - Последно, от мене. Колеги, декларациите са ви чудесни, но фактите от собствения ви отчет ви опровергават. Като искате нови тротоари, нова улична мрежа, защо тогава в отчета по § 51.00 точно за ремонта на уличната мрежа имате 41% неизпълнение? Защо от заложените пари за основни ремонти провалихте почти половината и сега ми казвате: ние искаме да има тротоари, ние искаме да има улици, ние искаме да има осветление и т.н.? Защо оставихте 244 милиона в банките, вместо да сложите асфалт и плочки с тях? Улиците и тротоарите не стават с четене на декларации тук в общинския съвет и от трибуната и празни чекове по точка 11, което ще се опитат да ни го пробутат. Те се правят с работа, с качествени проекти, с реални търгове, с фискална дисциплина.

Не ми обяснявайте какво декларирате и покажете ми защо не можахте да изхарчите собствените си пари за улиците и тротоарите през миналата година, та сега искате да ги харчим и на тъмно? Нямам обяснение на това.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Трета реплика – Ваня Григорова. Заповядайте, госпожо Григорова.

Ваня Григорова /Независим/ - Реплика /Реплика/ към: Бойко Димитров - Благодаря, господин председател.

По отношение на войната мисля, че числата, споменати от господин Шалъфов, са достатъчно красноречиви, но ще ви напомня, че още от миналата година от Столична община бавеха парите за междублоковите пространства, почистване, озеленяване, косене на район „Люлин“ и това е ясен знак за – ако искате, го наричайте война. Наричайте го противопоставяне, както искате, но това е всъщност пренебрегване на нуждите на люлинчани. Ясно се защо се правеше - за да може да се каже, че местният кмет е виновен, за да може да се прехвърли отговорността от немоощта на Столична община върху районните кметове.

Същото се направи и по отношение на сметопочистването – целенасочено настройване на жителите на София срещу районните кметове, за да отхвърли от себе си отговорността господин Терзиев. И когато говорим за това, Вие, господин Бойко Димитров, че София не била занемарен град, Вие ходили ли сте въобще в подлеза на „Света Неделя“? Това е центърът. Проблемът с осветлението е навсякъде в града, включително в центъра. Няма маркировки, София е потънала в боклук, въпреки самочувствието на господин Терзиев, че се бил справил с криза - 109 лева на извозване на тон отпадъци в Стара Загора, 285 лева в София и почти всичко в София – в ръцете на „Титан“. Ето това е резултатът от борбата с мафията и хората с прякорите у нас.

И тук не говорим само за поддръжка. „Скобелев“ – имаме решение на съд. Сроктът за изпълнение изтече и тук смятам, че господин Лютов дължи спешен отговор на жителите на блока, които в понеделник бяха тук и бяха изключително възмутени от неговата липса и какъвто и да е отговор за това, кога ще се оправи този проблем. Решение на съд, повтарям!

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Дуплика – господин Димитров. Заповядайте.

Бойко Димитров /ПГ ПП - ДБ/ - Дуплика /Дуплика/ към: Ваня Григорова - Благодаря Ви. Съвсем накратко.

Първо, към господин Шалъфов. Господин Шалъфов, надявам се, че когато сте смятали тези пари, не сте гледали само капиталова програма, а сте гледали какви разходи се дават и по текущи разходи. Защото съм сигурен, че когато съберем всичко, което са текущи разходи за поддържане на междублокови пространства, текущи разходи за кални точки, за косене и за много други неща, район „Люлин“ няма да е вече 8 лева. Искам да Ви питам когато догодина влезнат парите за строеж на метрото на двете нови метростанции в „Люлин“, тогава ще ги смятате ли тях, или ще кажете: това е проект за цяла София?

Защото ако гледаме година по година, естествено, че в някой момент ако в района е нямало готови проекти и възложени поръчки, ще има по-малко средства, защото не искам да навлизаме в конкретика и за „Младост“, за „Люлин“ колко неща има, които бяха заложили и няколко години не бяха изпълнени и те заради това и в момента не фигурират.

Иначе аз съм първият човек, който ще гласува - предложете методика, начин, по който да има ясно разпределение между райони, обаче в тази методика да се гарантира, че важните неща за града няма да отпаднат. Да го обсъдим това, защото знаете, че ние винаги сме били за децентрализация на районите и тогава да имаме тази методика, по която да се разпределя. Но аз не мисля, че някой район специално е игнориран. Даже това казвам, в смисъл, с години се е чакало да се случат проекти, където е имало заделени пари в бюджета и те не са се случвали в тези райони.

Искам малко и към господин Йонков, тъй като говори, че в момента искаме пари пак да се харчат на тъмно, според него, и не са били изхарчени миналата година. Аз искам да се фокусирам конкретно за пътната мрежа. Миналата година за текуща поддръжка, тоест, това, което вие не гласувате обект по обект, е изпълнено на 100%, даже малко над 100%, тоест, което гледам - от 35 914 милиона заложили са изпълнени 59 117 милиона по отношение на това, което са - основен ремонт. Там те по никакъв начин не може да кажете, че се харчат на тъмно. В капиталовата програма те са обект по обект и съответно пределно ясно се знае какво се предлага за тези пари, какво е изпълнено и какво не е изпълнено. Така че, нека тук да не манипулираме. И спрете с тези 224 милиона. Аз ви казах: това са по-малко от парите, които Столична община разплаща за един месец. Вие не държите ли да имате налични поне едномесечната си заплата в сметката, или сте толкова оптимистичен, че карате и с по-малко налични пари?

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Димитров.

Колеги, има процедурно предложение за прекратяване на разискванията, но тъй като няма други заявени изказвания, няма да го подлагам на гласуване, а директно преминаваме към гласуване, колеги.

Първо ще подложим на гласуване предложението на господин Йонков да отпадне точка 11 от проекта на решение, така че, който е за да отпадне точката, да гласува „за“, който е против – да гласува „против“. Режим на гласуване.

Резултат от гласуването: 'за' - 9, 'против' - 21 и 'въздържали се' – 21. Г-н Йорд. Тодоров, г-н Ст. Марков, д-р Ант. Койчев казват, че не са успели да гласуват и гласовете им да се зачетат „Въздържал се“. **Не се приема предложението на г-н Ивайло Йонков, направено в зала.**

1. Александър Александров: Против
2. Анна Стойкова: Въздържал се
3. Антон Хекимян: Въздържал се

4. Благовест Георгиев: Против
5. Благовеста Кенарова: Против
6. Бойко Димитров: Против
7. Бонка Василева: Против
8. Ваня Григорова: Въздържал се
9. Ваня Тагарева: Въздържал се
10. Венци Стойчев: Въздържал се
11. Веселин Калановски: Против
12. Вили Лилков: За
13. Войслав Тодоров: Въздържал се
14. Гергин Борисов: Въздържал се
15. Грети Стефанова: Против
16. Деян Николов: За
17. Димитър Вучев: Против
18. Димитър Димитров: Против
19. Димитър Петров: Против
20. Димитър Шалъфов: За
21. Диян Стаматов: Въздържал се
22. Драгомир Младенов: Против
23. Екатерина Йорданова: Въздържал се
24. Емил Димитров: За
25. Емилия Ангелова: Въздържал се
26. Еньо Савов: Въздържал се
27. Ивайло Йонков: За
28. Ивайло Костадинов: За
29. Иван Алексиев: За
30. Иван Виделов: Против
31. Иван Кирилов: Въздържал се
32. Иван Сотиров: За
33. Иван Таков: Против
34. Карлос Контрера: Против
35. Красимир Гълъбов: Въздържал се
36. Лорита Радева: Въздържал се
37. Николай Велчев: Против
38. Пламена Терзирадева- Велкова: Въздържал се
39. Прошко Прошков: Въздържал се
40. Росица Николова: Въздържал се
41. Румен Александров: Въздържал се
42. Саад Алуани: Против
43. Севделина Петрова: Въздържал се
44. Симеон Ставрев: Против
45. Станислав Младенов: Против
46. Стефан Спасов: Въздържал се
47. Татяна Георгиева: Против
48. Христо Гадев: За
49. Христо Копаранов: Въздържал се
50. Цветелина Симеонова- Заркин: Против
51. Цветомир Петров: Против

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Колеги, подлагам на гласуване становището на Комисията по финанси и бюджет с направената от мен техническа промяна в началото на моето изказване. Режим на гласуване, колеги.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 49, 'против' - 6 и 'въздържали се' - 3. **Приема се предложението нов проект за решение, неразделна част от становището на водещата Постоянна комисия по финанси и бюджет с техническата промяна от г-н Цветомир Петров, направена в зала.**

Общо гласували: 58

За 49

Против 6

Въздържали се 3

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Анна Стойкова: За
4. Антон Койчев: За
5. Антон Хекимян: За
6. Блавест Георгиев: За
7. Блавеста Кенарова: За
8. Бойко Димитров: За
9. Бонка Василева: За
10. Борис Бонев: За
11. Ваня Григорова: Въздържал се
12. Ваня Тагарева: За
13. Венци Стойчев: За
14. Веселин Калановски: За
15. Вили Лилков: Въздържал се
16. Войслав Тодоров: За
17. Гергин Борисов: За
18. Грети Стефанова: За
19. Деян Николов: Против
20. Димитър Вучев: За
21. Димитър Димитров: За
22. Димитър Петров: За
23. Димитър Шалъфов: За
24. Диян Стаматов: За
25. Драгомир Иванов: За
26. Драгомир Младенов: За
27. Екатерина Йорданова: За
28. Емил Димитров: Против
29. Емилия Ангелова: За
30. Еньо Савов: За
31. Ивайло Йонков: Против
32. Ивайло Костадинов: Против
33. Иван Алексиев: Въздържал се
34. Иван Виделов: За
35. Иван Кирилов: За

36. Иван Сотиров: Против
37. Иван Таков: За
38. Йордан Тодоров: За
39. Карлос Контрера: За
40. Красимир Гълъбов: За
41. Лорита Радева: За
42. Марта Георгиева: За
43. Николай Велчев: За
44. Пламена Терзирадева- Велкова: За
45. Прошко Прошков: За
46. Росица Николова: За
47. Румен Александров: За
48. Саад Алуани: За
49. Севделина Петрова: За
50. Симеон Ставрев: За
51. Станислав Младенов: За
52. Стефан Марков: За
53. Стефан Спасов: За
54. Татяна Георгиева: За
55. Христо Гадев: Против
56. Христо Копаранов: За
57. Цветелина Симеонова- Заркин: За
58. Цветомир Петров: За

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, колеги.

Отрицателен вот – Иван Сотиров. Заповядайте.

Иван Сотиров /Местна коалиция КОД (ДДД-ДЗ, БДФ)/ - Отрицателен вот /Отрицателен вот чл. 59 (2)/ - Благодаря, господин председател.

Уважаеми колеги, аз няма да повтарям аргументи, които бяха изложени в дискусията срещу този бюджет, само искам да акцентирам на нещо във връзка с предложението, което беше направено от господин Йонков и не беше подкрепено.

Тук не става въпрос просто да се даде една оперативна възможност на кмета да оперира с финансовите ресурси на общината. Тук става въпрос за една трета от капиталовите разходи, които са огромната част от парите, това са близо 20% от парите, с които общината реализира своята политика. Ние даваме една възможност, след като тук се разправяме в някои сесии за по няколко хиляди лева как да се изхарчат. Ние даваме възможност за над 200 милиона средства, с които кметът да оперира.

Аз разбирам защо колегите от ГЕРБ подкрепят тая политика – защото тя беше и по тяхно време политика, но това е абсурдно – общината да дава празен чек на кмета, и след това постфактум ние да приемаме тези средства, да оперира с такива огромни ресурси. Ние абдикираме от ролята си на орган на местно самоуправление. Това са над 20% от парите, с които ние оперираме. Това, което каза господин Димитров, че били 10%, не е вярно, защото той ги смята на база общия бюджет на общината, огромната част, близо две трети от бюджета знаем, че това са пари, които са нормативно определени. Ние с тях не управляваме политиката. Това са и държавните пари, които се превеждат, за които общинският бюджет е само като една пощенска кутия, и се разпределят за заплати, за учебни заведения и т.н. Така че, това, което се прави, е абсурдно.

Тук не става въпрос, ако имаме 5% неусвоени средства, кметът да оперира с тях, но ние така стимулираме администрацията да не изпълнява бюджета, да си оставя един огромен ресурс от 30-40%, с които кметът еднолично да оперира и след това само да ни

информира, може би след договорки с някои други групи съветници как да се насочат тези средства, за да му бъдат приемани разходите.

Отделно е, че тези средства, които се харчат в последния момент във от гласувания от нас бюджет, те се харчат по бързата процедура, по непрозрачен начин, с което също се абдикира от всички ангажменти да се борим за по-голяма прозрачност и отчетност при разходването на публичните средства.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Сотиров. Господин Йонков, нямаме право от една политическа група два пъти отрицателен вот.

Точка 5 (пета)

СОА26-ВК66-8307/17.09.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-8307/17.09.2026 г. от г-н Виктор Чаушев – зам.-кмет на СО, относно приемане на Икономическа рамка на обществения градски транспорт в Столична община за 2026 година.

Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, като водеща, Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация подкрепят доклада с приложения нов проект за решение с вх. № СОА26-ВК66-8307/1/21.09.2026 г.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Първо изказване - Симеон Ставрев. Заповядайте.

Симеон Ставрев /ПГ ПП - ДБ/ - Изказване /Изказване/ - Аз ще направя кратко сравнение между предложението проект за решение, който е оригиналният на заместник-кмета и този от Карлос Контрера, който е приет и на Комисия по транспорт.

Първо, при предложението на господин Чаушев има по-голям пробег, като почти 65 милиона километра и от тях 32 500 000 са на „Автотранспорт“. При предложението на господин Контрера се сваля пробегът на „Автотранспорт“ с 1 милион километра, което за мен е необяснимо.

Финансовият дефицит, при който се реализират двете предложения - в това на заместник-кмета недостигът е 45,5 милиона, като той е дал и детайлно обяснение защо това се случва по този начин, защо са 45,5 милиона точно. В предложението на господин Контрера, за съжаление, недостигът се увеличава дори повече, до 48 млн. евро при факта, че самият той свива пробега, но, за съжаление, завишава и компонентата компенсация за изпълнение на задачата.

Икономическата рамка – това, което ми прави впечатление между двете предложения е, че в предложението на господин Контрера се свива транспортната задача за гражданите, вместо да се решава проблемът. За мен е неправилно да се намалява пробегът на автотранспорта, защото това практически означава по-малко движещи се автобуси, повече дълго време ще чакате на спирка. Като цяло е влошено качеството за обслужването на софиянци. По-правилният метод, според мене, е да се търсят механизми, с които да се намерят повече водачи, да се намерят повече автобуси, така че пробегът да се увеличава, а не да се намалява.

Намирам едно противоречие във финансовата логика. В предложението на господин Контрера се критикува съществуващата рамка, но в същото време се увеличава и цената на километър пробег, с който се увеличава и недостигът до 48 млн. лв., който за мен е нелогично. Тоест, в този му вид предложението на господин Контрера по-скоро не предлага дългосрочна визия на решаване на проблемите, оптимизиране на разходите.

Също така аргументите в полза на предложението на господин Чаушев, от една страна, аз си мисля, че трябва да подкрепим в цялост идеята за почти 65 млн. км пробег, защото тя все пак се застъпва за интереса на софиянци, така че те да имат повече градски

транспорт. Практически 1 милион надолу е 1/65 по-малко градски транспорт. С предложението на заместник-кмета се запазва необходимият мащаб на градския транспорт, обслужването, линиите.

В предложението на господин Чаушев ясно са зададени параметрите на недостига като при разходите за персонал недостатъчният държавен ресурс по постановлението или по-скоро решението на Министерския съвет от 2026 г., с него, за съжаление, са осигурени само 5, 600 000 евро при реална нужда от 10,5 милиона, които ни трябва за персонал от тях. Охраната на метрото също е нещо, което сме обсъждали многократно и в този мандат, но, за съжаление към момента вече имаме 14 млн. евро разходи само за заплати за служителите на МВР при положение, че държавата може да осигури тези средства в рамките дори на бюджета на МВР.

Друг голям проблем, с който недостигът практически към момента е 45,5 милиона, са очакваният недостиг от почти 20 млн. евро, които държавният бюджет няма да ни разплати за безплатни или намалени пътувания, тоест, преференциалните карти.

Това, което последно за оставащите ми 20 секунди бих казал е, че в предложението на господин Контрера се критикува фактът, че не се изпълнява цялата транспортна задача на автотранспорта, но се очаква с доставката на новите – втора употреба 25 автобуса Мерцедес, последното тримесечие да се навакса изоставането на транспортната задача. Съответно ще имаме - 25 автобуса сега, а впоследствие още до 42 – още 17, с които практически да може да се увеличи транспортната задача. Така че, правя формално предложение да се гласува оригиналният проект за решение на заместник-кмета по транспорт Виктор Чаушев.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Ставрев. Първа реплика – Димитър Вучев. Заповядайте.

Димитър Вучев /ПГ ГЕРБ и СДС/ - Реплика /Реплика/ към: Симеон Ставрев - Първо, обратно предложение по повод на това, което каза господин Ставрев, но, колеги, ние се намираме в литературния жанр какво е искал да каже авторът. Къде е господин Чаушев е въпросът в този момент, предвид важността на този документ. Може би за незапознатите от залата, надявам се да няма такива, и за всички, които ни гледат, това всъщност е бюджетът на градския транспорт за тази година и го няма заместник-кмета, който отговаря и който е всъщност формалният вносител на това предложение.

В понеделник водихме дебати по отношение на бюджета и в хода на дебатите се търсеха механизми как да влязат конкретни нови обекти и откъде да бъдат намалени средствата. Част от идентифицираните обекти в капиталовата програма, от които можеше да бъдат намалени средствата, бяха туристическите автобуси. Това всъщност влезе и като одобрено предложение, преди малко го гласувахме. В този разговор не участваше заместник-кметът по транспорта. Изобщо някак си липсата на този ресурс в този мандат е много видима и ясна, с изключение, разбира се, на директора на дирекция „Транспорт“, който обаче не е политическо лице и той отговаря експертно, но когато трябва да се взимат политически решения, там трябва да бъде заместник-кметът по транспорт, така че оглушително е мълчанието поради неговата липса. Това просто исках да отбележа. И господин Ставрев на няколко пъти каза какво е искал да каже господин Чаушев. Щеше да е добре да знаем от първо лице единствено число.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Вучев. Следващо изказване – Вая Григорова. Заповядайте.

Вая Григорова /Независим/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря, господин председател.

Най-смушаващото е нарастващият дефицит за финансиране на функционирането на градския транспорт. В тази връзка аз имам два въпроса към господин Клисурски. Защо господин Клисурски? Защото той беше министър на финансите в служебното

правителство. Напомням нещо, което не е написано в икономическата рамка. В началото на тази година с ПМС бяха отпуснати допълнителни средства в размер на 15 млн. лв. (не знам колко е в евро), за да може тази година държавата да започне да изплаща толкова, колкото плаща общината за функционирането на градския транспорт. Тези 15 млн. лв. бяха отпуснати обаче до месец март. Да напомня на участващите в срещата, след която това се случи, тъй като и те очевидно са забравили. След като два пъти ходих в комисия в Народното събрание и настоях това да се случи, тогавашният председател на Транспортна комисия към парламента покани господин Терзиев, господин Чаушев, господин Таков и господин Кирилов, така че да се разберат за тези средства. Вследствие на тази среща бяха отпуснати, повтарям, 15 млн. лева. Но това беше до месец март.

Дойде служебното правителство и вместо да отпусне следващия транш до месец юни, направи пиар на служебното правителство, като отпусна половината от необходимите средства за увеличение с 5% на заплатите на транспортните работници, нещо, което току-що коментира и господин Ставрев. Тоест, господин Клисурски с това си действие всъщност увеличи дефицита, вместо да се възползва от позицията си на министър на финансите в служебно правителство и да намали дефицита в градския транспорт в София. Това аз намирам за безотговорно поведение. Тези 45 милиона дефицит щяха да бъдат значително по-малко, ако настоящия заместник-кмет по финанси и тогавашен министър на финансите се беше погрижил за интересите на столицата, като изплати дължимото към Столична община в частта му градски транспорт.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Ще дам възможност за реплика на господин Клисурски. Заповядайте.

Г-н Георги Клисурски – зам.-кмет на СО Изказване /Изказване на Нечленуващи в група/ - Благодаря Ви, господин председател.

Уважаема госпожо Григорова, аз мислех, че сме приятели с Вас, но сега разбирам, че може би не е точно така. Благодаря Ви за възможността да взема отношение, тъй като по принцип се считам за скромен човек, но сега ще отчета пред вас и пред софиянци какво всъщност свърших като служебен министър на финансите, а именно, за градския транспорт на София, тъй като явно не Ви е известно. Всъщност с четири постановления на Министерския съвет по моя инициатива и на служебния кабинет на Андрей Гюров бяха отпуснати допълнителни средства за градския транспорт на София общо в размер на 20,7 млн. евро, от които веднъж 7,7 млн. евро – това е еквивалентът на тези 15 млн. лв., за които Вие всъщност говорите.

Така че, да, и аз като служебен министър направих такова предложение и парите са изплатени. Допълнително сме дали по традиционни, които са за гориво, 4,6, за общата субсидия за заплати. Но има и едни 4,6 млн. евро, които ние отпуснахме за охраната на метрото за първите четири месеца на годината от януари до април включително. Това беше абсолютно извънредно и безпрецедентно действие на Министерски съвет, тъй като всички от вас знаят, че тези средства за охрана или изобщо не се превеждат на общината, или принципно се превеждат декември точно преди коледа, когато министърът и Министерски съвет видят какво им е останало в така наречения централен бюджет, или еквивалента на джипката, от която един предишен министър-председател хвърляше пари. И вместо всъщност Столична община и Софийският градски транспорт отново да трябва да се моли и да чака напрегнато декември месец и коледа дали дядо Коледа – сега е Румен Радев и Гълъб Донев ще дадат пари за охрана на метрото, ние направихме най-отговорното нещо, което беше за изтеклите месеци от годината в рамките на правомощията на служебния кабинет да отпуснем за четири месеца пари, така че всъщност дупката в градския транспорт, както казах, с 20,7 млн. евро да е по-малка отколкото би била, ако аз не бях служебен министър на финансите.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Клисурски.

Господин Кирилов, това беше обаче реплика към госпожа Григорова. Ако имате реплика към госпожа Григорова, ще ви дам. Заповядайте.

Иван Кирилов /ПГ БСП за България/ - Реплика /Реплика/ към: г-н Георги Клисурски - зам.-кмет на СО - Благодаря, господин председател.

Наистина закъснях, не можах да се включа в таблета си. Да, госпожо Григорова, точно така, имаше такава среща, имаше и последствия от нея. Първо да кажа, че тази среща беше продиктувана от пиар акция на кмета на Столична община съвместно с неговия тогава бивш заместник-кмет и министър на финансите, говоря за среща, на която господин Клисурски каза, че дава 5%, които всъщност не бяха 5% за заплатите. Иначе предишната среща, на която бяхме в Народното събрание с председателя на Транспортната комисия, аз и господин Таков, господин Чаушев и господин Терзиев, на нея тогавашният ни председател на Транспортна комисия каза, че ще направи всичко възможно да отпусне 7,7 млн. евро, или 15 млн. лв., като господин Терзиев ясно заяви, че и той ще осигури същите средства пред общината за последващ период. Това нещо не се случи.

Стигна се до това ПМС, за което излязоха пред телевизията и казаха: даваме 5%, хвърлени не през джипка, а през прозореца на Министерски съвет очевидно, след което обаче имаше преговори за заплати, които се оказа, че тези пари, които отпусна министър Клисурски тогава, са недостатъчни и господин Терзиев каза: добре, де, и аз ще дам 3,4 млн. евро, за да може работниците да получат 62 евро увеличение на заплатите. Тоест, някой по оста си направи пиар, някой друг не си изпълни обещанието пред Комисията по транспорт тогава, малко по-назад във времето, но е факт в крайна сметка, че едно друго нещо наблюдавам аз. Миналата година или тази година, когато приехме рамката за 2025 г., тук ставаха някакви безобразни разпавии как предлагаме рамка с 38 млн. лв. дефицит. В момента господин Чаушев ни предлага рамка с 45 и няколко си милиона дефицит. Може да направим разлика между двете

А по отношение на това, което каза господин Вучев, че не знае какво е казал авторът и че го няма автора, за да потвърди, господин Вучев, авторът в момента е в Берлин или някъде в Западна Европа да се договаря за бъдещи частни оператори за закупуване на превозни средства, защото в общественото обсъждане той каза, че неговите бъдещи намерения са всъщност 8 милиона километра от пробег на Столичния автотранспорт да премине към частни оператори. Така че, в момента се договарят такива неща.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Дуплика – госпожо Григорова. Имате 2 минути, тъй като не мога да стартирам през системата.

Ваня Григорова /Независим/ - Надявам се да съм и по-кратка.

Господин Клисурски, нямам никакво лошо персонално отношение към Вас наистина. Ако сте отпуснали тези 7,7 милиона, което аз не знам, защото въобще не е комуникирано и не е отразено в икономическата рамка в момента както и първите 7,7, тогава се извинявам за тях. Но това не отменя ситуацията, пред която сте изправили целия градски транспорт (аз се обръщам към господин Клисурски), в която Вие давате част от средствата за 5% увеличение, а след това се жалим, че дефицитът се е увеличил. Очевидно това е проблем. Очевидно е, че или не сте изчислили добре, в което аз се съмнявам, тъй като смятам, че Вашите експертни умения са достатъчно добри, или, както казах в първото си включване, това е просто пиар, който трябваше да обслужи служебния кабинет, което не сочи наистина за отговорно управленско поведение.

И към господин Кирилов – това, което казвате, е изключително смущаващо за намеренията на господин Чаушев, но трябва да кажа, че той спомена за тях и на една

Комисия по транспорт, когато го записах, дали предложената от него по същество концесия на „Електротранспорта“ смята да приложи и в „Автотранспорта“, и той потвърди. Ако в момента е в Берлин, за да уговори такива отношения за бъдещето на градския транспорт, аз смятам това за чисто самоуправство.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Колеги, давам думата на заместник-кмета господин Клисурски за изказване. Заповядайте.

Г-н Георги Клисурски – зам.-кмет на СО Изказване /Изказване на Нечленуващи в група/ - Благодаря Ви, господин председател.

Госпожо Григорова, аз ще бъда кратък. Всъщност по-скоро бих искал да кажа, че предизборната кампания за президент започва, мисля, след един или два дни. Затова ще има и пауза в сесиите на общинския съвет, така че предлагам да не превръщаме това разискване всъщност в началото на предизборна кампания за президент, наистина, не е тук мястото.

Бих искал, ако може, господин Иван Николов от дирекция „Транспорт“ да каже, че всъщност всички тези разходи гласувани от Министерски съвет са включени в така предложената рамка.

Благодаря.

Г-н Иван Николов - дирекция „Транспорт“ към СО Изказване /Изказване на Нечленуващи в група/ - Благодаря, господин председател.

Уважаеми общински съветници, благодаря за думата. Искам да направя само малко пояснение на нещата които току-що се казаха от госпожа Григорова и господин Кирилов. Първо, в тази рамка, която виждате, е включено абсолютно всичко, което е от държавния бюджет. Всички тези суми, които бяха казани от господин Клисурски, са вътре в тези 74,875 милиона, които вие може да видите в рамката в точка „ж“. Компенсация за изпълнение на задълженията. Това беше дискутирано още и на Комисията по транспорт, където ясно го показахме, показах и на госпожа Григорова къде точно, как са разпредени тези. Разбира се, пак казвам, те са вътре и са заложиени.

Относно вдигането на заплатите, това, което беше казано е, че да, имавме едно увеличение от 5,653 милиона за увеличаване на заплатите. Беше казано 5%, но да не забравяме: освен тези 5,653 милиона, се вдигна и общата субсидия с тези 2,700 милиона, с което необходимостта да стигнем до тези 62 евро, които не са 5%, господин Кирилов - Вие много добре знаете как стигнахме до тези 62 евро, които станаха на всеки да се даде върху основната заплата, - стигнахме до 10,5 милиона. Или, разлика от 3,15 милиона. Тези 3,15 милиона също можете да ги видите в рамката пак в точка „ж“ Компенсация за изпълнението и са там където е общинският регламент. Те са включени и това е увеличението, което имаме отминалата към тази година. Тези 3 милиона са включени, така че ангажиментът на господин Клисурски е изпълнен за това увеличение на 5%.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Николов. Изказване от Карлос Контрера. Заповядайте.

Карлос Контрера /ВМРО – БНД/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря, господин председател.

Аз ще започна обратно, от предложенията за изменение и след това ще кажа и няколко думи по доклада на господин Чаушев.

Тъй като имавме дискусия, мисля, че беше с господин Бойко Димитров на Комисия по транспорт и Комисия по финанси, предлагам създаване на нова точка 3 в проекта за решение със следния текст: „В срок до 2 седмици от обявяване на настоящото решение, точка а: Възлага на изпълнителния директор на „Столичен автотранспорт“ ЕАД да представи пред Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност и Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация към Столичния

общински съвет актуализиран бизнес план на дружеството, съобразен с изменението на икономическата рамка за обществения транспорт.

Точка „б“: Възлага на „МТК Гроуп“ ООД да представи пред Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност и Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация към Столичен общински съвет междинен финансов отчет за периода от 1 януари 2026 до 31 август 2026 година, съдържащ информация за реализираните приходи и извършените разходи по основни пера, както и прогнозен разчет за приходите и разходите до края на 2026 година.

Точка 3, която приехме на заседанието на Комисията по транспорт за предварителното изпълнение да стане точка 4.

Моля това да се подложи на гласуване в цялост.

По отношение на самия доклад, той е изготвен и внесен от заместник-кмета по транспорта, който очевидно смята командировката си за по-важен ангажимент от осигуряването на парите за транспорт. Така е решил, така и постъпил, но икономическата рамка е внесена по разчети към месец май 2026 година. Сега сме края на септември на 2026 година. Сами може да си отговорите доколко допусканията в нея са в корелация с настоящата икономическа обстановка. С цените на природния газ в България цените на течните горива, в случая дизела, който ни касае, с цените на електроенергията на свободния пазар. Така че, най-вероятно дори и тази рамка с корекцията, която си позволих да направя, една корекция, едва ли е актуална към това, което се случва в момента.

Идеята на тази рамка и на този документ е да се приемат в началото на годината, за да имат операторите план за действие и да има яснота какво трябва да се финансира. Когато я разглеждаме към месец септември, единственото, което може да направим е да поправим някои несправедливости или грешки, да го наречем.

Тук стигам до коментара на господин Ставрев защо се намалява пробегът - защото референтният пробег от 32 557 000 километра, с който е внесен докладът за рамката, очевидно не може да се изпълни – нещо, което се призна и от заместник-кмета, който се съгласи, че най-вероятно около 1 млн. км няма да се изпълнят, по обективни причини.

Отчетът за 2025 г. показва 30,5 млн. км изпълнен пробег от „Автотранспорта“. Няма как без нови водачи, без автобуси, нови или употребявани, да очакваме, че ще се постигнат 2 млн. км увеличаване на пробега. То просто физически няма как да стане. Така че, записването на произволното число 32,5 млн. км не помага на „Автотранспорта“, защото, знаейки, че не могат да го изпълнят, ще влошим показателите. Разликата в недостига, господин Ставрев, е около 400 000 евро, а не 48 милиона, извинявам се, това е един лапсус, който направих на Комисията по транспорт.

Големият проблем е в недостига и как той да бъде финансиран в един момент. И аз съм убеден, че ще се наложи още ноември месец да актуализираме бюджета и да увеличим регламента, за да може да се плащат заплати. Защото в Европа няма оператор, който да получава по-малко от 5 евро и да предоставя качествена автобусна услуга, а ние на нашия оператор в момента по актуализираното предложение ще плащаме по 3,38 евро, ако въобще той успее да достигне тази цена, защото в момента, в който няма паричен поток, в случая към „Столичен автотранспорт“, той не може да разплаща задължения, не генерира разходи и се въртим в един омагьосан кръг. Това сме го коментирали много пъти и не възнамерявам да го повтарям за хиляден път.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Контрера. Ивайло Йонков за изказване. Заповядайте.

Ивайло Йонков /Местна коалиция КОД (ДДД-ДЗ, БДФ)/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря, господин председател.

Някой попита какво иска да ни каже господин Чаушев. Господин Чаушев иска Столичния общински съвет да го превърне в един отряд, който чинно да подпечата една откровено сбъркана финансово безотговорна и опасна рамка за градския транспорт за 2026 година.

Господин Чаушев ни предлага документ, чиято същност е заложен открит системен дефицит от 45 557 000 евро. Това са близо 90 млн. евро пробойна, чиста пробойна на бюджета. Предлага ни се при разчетени разходи за близо 330 млн. евро, осигурени приходи от едва 284 милиона. И администрацията идва в тази зала и най-спокойно чака от нас да гласуваме харченето на пари, които просто ги няма. Тези пари ги няма или ако ги има, всеки цент от тази дупка ще бъде изваден от джоба на софийския данъкоплатец. Как се нарича това нещо в доклада? Финансов недостиг – по точка 4, 5 и 7, системен финансов дисбаланс – по точка 3 и 4, недокомпенсирана сума – по точка 3 и 4, или модел на споделено финансиране, много ми харесва, по точка 6. Няма финансист, който да не ни каже, че това е една фискална фикция и пълна капитулация пред неефективността на предприятията ни.

Нека погледнем истината в очите по няколко основни линии. Да държавата има, наистина, изрично законово задължение по наредба на Министерския съвет – бла-бла, да поеме на 100% компенсациите за картите на ученици, деца до 14 години, пенсионери и хора с увреждания. Да, държавата дължи тези 19,5 млн. евро и е абсолютно недопустимо Финансовото министерство да прехвърля социалните ангажменти на кабинета върху гърба на София, много е лошо това. И Столична община трябва категорично да защити правата си, включително чрез съд. Съдете ги, ако е необходимо, но ние няма как да гласуваме разходи на доверие. Нито едно отговорно семейство не си харчи парите, разчитайки, че съседът ще му върне заема някой ден. И дори и държавата утре да ги изплати тези 19,5 млн. евро, какво правим със следващата зейнала дупка от над 26 млн. евро дефицит? – 26 млн. евро дефицит, който е резултат единствено и само от нашата вътрешна общинска неефективност.

Искам да кажа няколко думи за безпощадните факти на километър и цената на добавените концесии. Нека да погледнем таблиците, които ни е представил господин Чаушев без удобни митове, без да се лъжем.

Частният оператор също получава полагащите му се по закон пари на километър от държавата и от общината, но тук има една фундаментална разлика. Частникът работи на фиксирана крайна цена от 3,12 евро на километър и той сам поема целия оперативен риск. И в колона № 9 в таблицата срещу него знаете ли какво фигурира? – 0 евро допълнителна субсидия от данъкоплатците.

В същото време като отидем в общинския „Столичен автотранспорт“ цената става 3,28 евро на километър, от които, забележете, по същата графа № 9 - 1,89 евро на всеки изминат километър е чиста субсидия за покриване на оперативни дефицити, тоест, общо 61,5 млн. евро от данъците на гражданите ни изтичат само, за да запушат дупките и липсите на реформи в общинското дружество.

Защо частните оператори през концесия на частния вид ще бъде пъти по-добре за града, отново няма да повтарям това като, не знам как да го нарека – нулев риск за обществения бюджет, модерен автопарк без общински дългове, строг контрол и неустойки. Когато частникът пропусне курс, закъснее или пусне мръсен автобус, какво прави ЦГМ? Налага му веднага тежки финансови санкции. А когато общинският монополист направи, ние просто му гласуваме поредната субсидия. Не знам да сме глобили въобще „Автотранспорта“.

Какво прави ЦГМ? Погледнете раздел „д“ от финансовата рамка. „Центърът за градска мобилност“ ЕАД е дружество, което не притежава нито един автобус, не вози нито един пътник и има единствената задача да организира диспечерски контрол, спирките, тикет

системата, продажби на карти и билети. Да, те харчат 52 милиона за собствена издръжка и прибират 33% комисионна от всеки един продаден билет.

Имам още какво да кажа, но ви казвам, че ще гласувам против тази рамка. Единственото, което съм готов да гласувам, е предложението на Контрера, защото тази финансова рамка е тотално сбъркана, казвам ви: направете нова рамка.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Йонков. Борис Бонев с изказване. Заповядайте.

Борис Бонев /СПАСИ СОФИЯ/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря.

Първо, искам да обърна - съществено значение на разликата, на начина, по който всъщност беше дискутирана тази икономическа рамка спрямо бюджета. Ако господин Клисурски заслужава поздравления за това, че организира предварителни срещи с председателите и представителите на различни групи от общинския съвет, то Виктор Чаушев не само не направи това, а буквално дни преди тази рамка да трябва да бъде гласувана тя ни беше сервирана. Каза: „Това е“ и човекът си замина на служебна командировка в Берлин.

Казвам неслучайно мястото. Да, в момента там се провежда най-голямото транспортно изложение в света Inno Trans. Чудесно, аз знам добре, защото понеделник, вторник и сряда бях там, но се върнах, защото четвъртък, когато се гласува бюджет, когато се гласува икономическа рамка, въпреки че нито аз съм им вносител, нито зависи приемането им от моя персонален глас, смятам, че това е необходимото ниво на уважение към институцията и към важността на темата да си тук. А и повярвайте ми, със сигурност за два пълни дни в Берлин, ако Виктор Чаушев имаше някакви важни конкретни задачи, можеше да ги свърши, така както, между другото, го е направил заместник-кметът по транспорт на Прага, с който имах удоволствието да се запозная и да разговарям по доста теми.

Иначе не е нищо изненадващо фактът, че икономическата рамка има дефицит. Всъщност последните три приети икономически рамки са с дефицит, така че не виждам защо тук се правят коментарите и се държим, все едно е настъпил краят на света. Напротив, винаги е имало проблем с осигуряването на средства от държавата, винаги е имало проблем с осигуряването на собствените средства на общината след ковид насам на практика, така че тук няма никаква изненада. За ме много по-важното е, че всъщност отново приемаме икономическа рамка в края на годината по обективни причини, която всъщност нищо толкова не ни носи до края на тази година и много по-важно е какво ще правим с икономическата рамка за догодина. И тук вече много от критиките, които се чува, включително от господин Контрера, са напълно валидни. Тази тук не е сметната както трябва, не е актуална на ситуацията. Отново усещането е, че просто се цели отбиването на номера. Поради тази причина не съм сигурен, ще дискутираме с нашата група финално какво ще преценим като гласуване просто защото не сме доволни нито от начина, по който беше представена, нито от липсата на гъвкавост за промени в икономическата рамка, нито от факта, че отново няма нищо заложено като по-смело в тази икономическа рамка до края на годината. Общо взето, отбиване на номера, нещо, което не трябваше да се случва предвид по-скоро добрия опит с бюджета от преди малко, който беше гласуван.

Така че, господин Клисурски, моля Ви когато имате възможност и се чуете с господин Чаушев, ако и за икономическата рамка за 2027 г. той все още е заместник-кмет по транспорта, тъй като знам, че има проверка на прокуратурата за нагласения търг за доставка на автобуси, предизвестен, нагласен търг, нещо, което по принцип в нашата демократична държава би следвало да е престъпление, ако това нещо се докаже, не вярвам той да е заместник-кмет, но ако все още е, моля да го обучите как се очаква да

общува с общинския съвет, да представи икономическата си рамка за немалко милиони евра и съответно да е тук и да я защитава, когато тя трябва да бъде гласувана
Благодаря Ви.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Бонев.

Първа реплика – Ивайло Йонков. Отказвате се.

Първа реплика - Иван Николов. Заповядайте, господин Николов.

Г-н Иван Николов - дирекция „Транспорт“ към СО Изказване /Изказване на Нечленуващи в група/ - Благодаря, господин председател.

Уважаеми общински съветници, отзад напред, първо, по това, което каза господин Бонев относно това, че самата рамка не е актуална. Рамката е направена на база на бизнес плановете на дружествата, които вие също сте виждали. Те бяха представени, разглеждани са във всички ресорни комисии. Искам да кажа, че тези бизнес планове и самата икономическа рамка е прогноза, нещо много важно, което трябва да се разбере от всички, че това е прогноза и когато се направи тази икономическа рамка, в прогнозата бяха сложени много от нещата, които в момента говорим – увеличаване на енергоизточниците, увеличаване в заплатите. Всички тези неща още при референтните планове, които искаха от дружествата, те са ги заложили. За да кажа, че все пак тази рамка не въобще не е актуална, мога да кажа само, че към шестмесечието изпълнението, което имаме към рамката, ще го направим към най-лесния параметър, който всички виждат – цена на километър. Виждаме, че към полугодиято отчетът показва, че „Автотранспортът“, да кажем, от заложили 3,28 те са на 3,06 евро на километър, което показва, че те имат потенциал до края на годината, да, с разходите – увеличаване в енергоизточниците, да достигнат тази цена, която е заложена – 3,28.

Относно километричния пробег, съгласен съм, пак казвам, това беше прогноза. Съгласен съм с това нещо на господин Контрера, че километричният пробег към края на годината няма да стигне 32,5 милиона. Това е така. Не се знае дали ще бъде на 97-98% изпълнение. Факт.

Към господин Йонков. Тъй като се разглеждаше икономическата рамка и всяко едно от полетата, господин Йонков, и в доклада е описано, но и във всички договори между Столична община, Центъра за градска мобилност и всеки един от тези оператори е описан точно всяко поле какво е. И тук в частния оператор – така е, да, нито се раздава компенсация, нито се раздават субсидии, но може да видите в другите полета разликата в тази стойност, тъй като той може да получава единствено възнаграждение за пробега си, който идва от Центъра за градска мобилност. Погледнете просто в поле 5.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Николов. Бойко Димитров за изказване. Заповядайте.

Бойко Димитров /ПГ ПП - ДБ/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря Ви. Максимално кратък ще бъда.

Първо, радвам се че тук в зала видяхме, че имаше смисъл от дългите дискусии по комисиите. Аз искам да благодаря на господин Контрера за предложенията, които направи. Може би щеше да е по-добре да ги имаме тези актуализирани бизнес планове и отчетите, преди да подкрепим икономическата рамка, но мисля, че и това е много добра стъпка в по-голяма прозрачност. Така че, аз с тези предложения вече, преосъзнавайки несъвършенствата на който и да е варианта на икономическата рамка, ще я подкрепя, защото наистина по-важно е да имаме приета икономическа рамка, да се знае транспортът в какви граници ще работи. Мисля, че предложенията наистина ще дадат и по-голяма прозрачност, за да може, всички ние да сме убедени, когато видим числата, че и правилно сме гласували съответните разчети.

Благодаря Ви.

Само се извинявам, тъй като имаше коментар за глобите, които налага ЦГМ към частните и общинските оператори, просто искам да цитирам конкретни числа за 2025 година. „Столичен електротранспорт“ – наложените санкции и неустойките – 434 000, „Метрополитен“ са се справили добре само с 1700, „Столичен автотранспорт“ – 866 000, частния – 59 000. Така че не е вярно, че ЦГМ глобява само частния оператор. Всъщност доста по-сериозно и доста по-критично е към нашите общински оператори.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Димитров.

Колеги, понеже няма повече изказвания, преминаваме към гласуване.

Първо, предложението на господин Ставрев да се гласува оригиналният проект на решение. Режим на гласуване, колеги.

Резултат от гласуването: 'за' - 21, 'против' - 20 и 'въздържали се' – 13. Г-н Стефан Марков казва, че не е успял да гласува и гласът му да се зачете **„Против“**. **Не се приема предложението на г-н Симеон Ставрев, направено в зала.**

1. Александър Александров: Против
2. Александър Марков: Въздържал се
3. Анна Стойкова: Против
4. Антон Койчев: Против
5. Антон Хекимян: Против
6. Благовест Георгиев: Против
7. Благовеста Кенарова: За
8. Бойко Димитров: За
9. Бонка Василева: За
10. Борис Бонев: За
11. Ваня Григорова: Въздържал се
12. Ваня Тагарева: Против
13. Венци Стойчев: Въздържал се
14. Веселин Калановски: За
15. Вили Лилков: Въздържал се
16. Гергин Борисов: За
17. Грети Стефанова: За
18. Деян Николов: За
19. Димитър Вучев: Против
20. Димитър Димитров: За
21. Димитър Петров: За
22. Димитър Шалъфов: Въздържал се
23. Диян Стаматов: Против
24. Драгомир Иванов: Въздържал се
25. Драгомир Младенов: Против
26. Екатерина Йорданова: Против
27. Емил Димитров: За
28. Емилия Ангелова: За
29. Еньо Савов: Против
30. Ивайло Йонков: Въздържал се
31. Ивайло Костадинов: Въздържал се
32. Иван Виделов: Против
33. Иван Кирилов: Въздържал се
34. Иван Сотиров: Въздържал се
35. Иван Таков: Въздържал се

36. Йордан Тодоров: Против
37. Карлос Контрера: Против
38. Красимир Гълъбов: Въздържал се
39. Лорита Радева: Против
40. Марта Георгиева: За
41. Николай Велчев: Против
42. Пламена Терзирадева- Велкова: За
43. Прошко Прошков: Против
44. Росица Николова: За
45. Румен Александров: Против
46. Саад Алуани: За
47. Севделина Петрова: Въздържал се
48. Симеон Ставрев: За
49. Станислав Младенов: Против
50. Татяна Георгиева: Против
51. Христо Гадев: За
52. Христо Копаранов: За
53. Цветелина Симеонова- Заркин: За
54. Цветомир Петров: За

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Подлагам на гласуване със становището на Комисията по транспорт и направените предложения за промяна от господин Контрера в зала, тъй като по тях нямаше обратно предложение. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 32, 'против' - 1 и 'въздържали се' - 15. Г-жа Ек. Йорданова, г-н Др. Младенов казват, че не са успели да гласуват и гласовете им да се зачетат „За“. Приема се предложението нов проект за решение, съгласно становището на водещата Постоянна комисия по транспорт и пътна безопасност и предложението на г-н Карлос Контрера, направено в зала.

Общо гласували: 48

За 32

Против 1

Въздържали се 15

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Анна Стойкова: За
4. Антон Койчев: За
5. Антон Хекимян: За
6. Благовест Георгиев: За
7. Бойко Димитров: За
8. Бонка Василева: За
9. Борис Бонев: Въздържал се
10. Ваня Григорова: За
11. Ваня Тагарева: За
12. Венци Стойчев: За
13. Вили Лилков: Въздържал се

14. Войслав Тодоров: За
15. Гергин Борисов: Въздържал се
16. Деян Николов: Въздържал се
17. Димитър Вучев: За
18. Димитър Димитров: Против
19. Димитър Петров: Въздържал се
20. Димитър Шалъфов: За
21. Диян Стаматов: За
22. Драгомир Иванов: За
23. Емил Димитров: Въздържал се
24. Емилия Ангелова: Въздържал се
25. Еньо Савов: За
26. Ивайло Йонков: Въздържал се
27. Ивайло Костадинов: Въздържал се
28. Иван Виделов: За
29. Иван Кирилов: За
30. Иван Таков: За
31. Йордан Тодоров: За
32. Карлос Контрера: За
33. Красимир Гълъбов: За
34. Лорита Радева: За
35. Николай Велчев: За
36. Пламена Терзирадева- Велкова: Въздържал се
37. Прошко Прошков: За
38. Росица Николова: Въздържал се
39. Румен Александров: За
40. Саад Алуани: Въздържал се
41. Севделина Петрова: За
42. Симеон Ставрев: Въздържал се
43. Станислав Младенов: За
44. Стефан Марков: За
45. Татяна Георгиева: За
46. Христо Гадев: Въздържал се
47. Христо Копаранов: Въздържал се
48. Цветомир Петров: За

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Давам думата на кмета на Столична община господин Васил Терзиев. Заповядайте, господин Терзиев.

Г-н Васил Терзиев – кмет на СО - Не исках да разводнявам дискусиата, преди да мине гласуването, но имам някои коментари по това, което се каза.

Първото и най-важно нещо е, че ние от този режим на проблемни икономически рамки на транспорта няма да излезем, докато не разберем, че процесът е тотално счупен. Когато се прави от година до година за система, която е многогодишна, каквото и да правим, няма да има добър резултат. Затова за да го решим този системен проблем, с господин Николов и с господин Чаушев работим по това, да се предложи 10-годишна прогноза, за да може да се види какъв е планираният пробег, линии, какво е необходимо откъм подвижен състав, за да се реализира от всички други инвестиции, допусканията за водачи, допусканията за това, какво би се случило със заплатите, за да не го водим този разговор от година до година на базата на цялото това нещо, което се вижда какво е възможно, какво не.

Оттам нататък това нещо също да бъде съпътствано и с прогноза и разговор за това, приходната част как ще се промени, каква трябва да е цената на билетчетата, на картите, какви трябва да бъдат субсидиите от страна на община, от страна на държава. И когато всичкото това го балансираме и го сметнем правилно, ще имаме много по-голяма предвидимост на всичко – и на инвестициите, и на политиките за транспорта. Докато това не го направим и отбягваме темата за цена на превозни документи, за каквито и да било реформи за зони, но говорим само за това, какви трябвало още по-големи да бъдат разходите, или защо са толкова големи, ние няма да решим нито един проблем на транспорта.

Тук искам да подсетя и някои от присъстващите за това, какво казах преди година и нещо, когато говорихме за заплатите, че ще имаме проблем. Заплатата не е еднократен акт, който намираме по някакъв начин как да закръпим четири месеца. Заплатите като се вдигнат веднъж, те седят вдигнати и се вдигат всяка година, докато тези хора са на работа. Така че, ние в момента започваме да плащаме тази сметка от едни няколкостотин лева увеличение, за които аз предупредих, че ще имаме проблем.

Предупредихме и за това, че имаме проблем с държавата, че не плаща за охраната на метрото и това трябва да се регламентира по съвсем друг начин. Знаем и за проблема с компенсации. Тоест, нищо невероятно, причинено от наши грешни политики няма в тази икономическа рамка на транспорта. Дупката е такава, каквата е заради повишението на заплатите, за които никога не дадохме отговор откъде ще дойдат парите, заради невъзможността ни да увеличим приходите. Защото те дали идват от субсидия или от собствени приходи, те трябва да дойдат отнякъде. Затова, понеже стана дума какво можем да направим и да оставим нещо добро след нас, смятам, че една многогодишна прогноза за транспорта, която изисква честен разговор от всички, което е много трудно в предизборна година, но все пак се надявам, че ще го направим, защото това е критична за града система и не бива да политизираме правилните дългосрочни решения. Наистина се надявам на отговорност от всички в този процес. Аз поемам ангажмента, че това ще бъде като процес отворено за всеки един, който иска да допринесе. Молбата ми е само да махнем поне от тази част излишната политика в предизборна година.

Благодаря Ви.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Терзиев.

Точка 6 (шеста)

Към СОА26-ВК66-3477-[1]/12.09.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-3477/1/12.09.2026 г. от г-н Васил Терзиев – кмет на СО, относно приемане на Общинска програма за закрила на детето за 2026 г.

Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, като водеща, Постоянната комисия по местно самоуправление и нормативна уредба и Постоянната комисия по финанси и бюджет подкрепят доклада с предложениия проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 44, 'против' - 1 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителя.**

Общо гласували: 45

За 44

Против 1

Въздържали се 0

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Анна Стойкова: За
4. Антон Койчев: За
5. Благовест Георгиев: За
6. Борис Бонев: За
7. Ваня Григорова: За
8. Ваня Тагарева: За
9. Венци Стойчев: За
10. Веселин Калановски: За
11. Вили Лилков: За
12. Войслав Тодоров: За
13. Гергин Борисов: За
14. Грети Стефанова: За
15. Деян Николов: За
16. Димитър Димитров: За
17. Димитър Петров: За
18. Диян Стаматов: За
19. Драгомир Иванов: За
20. Екатерина Йорданова: За
21. Емил Димитров: За
22. Еньо Савов: За
23. Ивайло Йонков: Против
24. Ивайло Костадинов: За
25. Иван Алексиев: За
26. Иван Виделов: За
27. Иван Кирилов: За
28. Иван Сотиров: За
29. Иван Таков: За
30. Карлос Контрера: За
31. Красимир Гълъбов: За
32. Лорита Радева: За
33. Марта Георгиева: За
34. Пламена Терзирадева- Велкова: За
35. Росица Николова: За
36. Саад Алуани: За
37. Симеон Ставрев: За
38. Станислав Младенов: За
39. Стефан Марков: За
40. Стефан Спасов: За
41. Татяна Георгиева: За
42. Христо Гадев: За
43. Христо Копаранов: За
44. Цветелина Симеонова- Заркин: За
45. Цветомир Петров: За

Точка 7 (седма)

СОА26-ВК66-8304/17.09.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-8304/17.09.2026 г. от г-н Васил Терзиев – кмет на СО, относно кандидатстване на Столична община по процедура „Подкрепа за интегриран градски транспорт и устойчива градска мобилност на Столична община“ по Приоритет 1 „Интегрирано градско развитие“ на Програма „Развитие на регионите“ 2021–2027 г.

Постоянната комисия по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителното становище на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 37, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителя.**

Общо гласували: 37

За 37

Против 0

Въздържали се 0

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Анна Стойкова: За
4. Благовест Георгиев: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Венци Стойчев: За
7. Веселин Калановски: За
8. Войслав Тодоров: За
9. Гергин Борисов: За
10. Грети Стефанова: За
11. Димитър Димитров: За
12. Димитър Петров: За
13. Диян Стаматов: За
14. Драгомир Иванов: За
15. Екатерина Йорданова: За
16. Емил Димитров: За
17. Еньо Савов: За
18. Ивайло Костадинов: За
19. Иван Алексиев: За
20. Иван Виделов: За
21. Иван Кирилов: За
22. Иван Сотиров: За
23. Иван Таков: За

24. Карлос Контрера: За
25. Красимир Гълъбов: За
26. Лорита Радева: За
27. Пламена Терзирадева- Велкова: За
28. Росица Николова: За
29. Саад Алуани: За
30. Симеон Ставрев: За
31. Стефан Марков: За
32. Стефан Спасов: За
33. Татяна Георгиева: За
34. Христо Гадев: За
35. Христо Копаранов: За
36. Цветелина Симеонова- Заркин: За
37. Цветомир Петров: За

Точка 8 (осма)

СОА26-ВК66-8278/17.09.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-8278/17.09.2026 г. от г-жа Грети Стефанова – общински съветник, относно избор на обществен посредник на територията на Столична община за мандат 2026-2031 година.

Постоянната комисия по местно самоуправление и нормативна уредба, като водеща, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Давам думата на председателя на Комисията по таен вот, за да обяви резултатите.

Заповядайте, господин Копаранов.

Г-н Христо Копаранов – председател на Комисията за произвеждане на тайно гласуване - Благодаря, господин председател.

Беше проведено тайно гласуване с интегрална бюлетина с четиримата кандидати.

Общ брой гласували общински съветници – 58. Гласовете са разпределени, както следва: Владимир Христовски - 1 глас.

Любомир Богданов – 30 гласа.

Десислава Милева – 16 гласа.

Ева Жечева – 9 гласа.

И две недействителни бюлетини. При това положение Столичен общински съвет не избира с това гласуване обществен посредник на територията на Столична община за мандат 2026-2031 година.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Копаранов.

Колеги, правя процедурно предложение. Както знаете, не знам дали сте се запознали повечето от вас с Правилника за избор на обществен посредник, самата процедура не е описана. Затова ще направя процедурно предложение, което ще подложа на гласуване: да бъде направен балотаж между първите двама кандидати. Това са господин Любомир Богданов и госпожа Десислава Милева, доколкото обявиха и резултатите и, разбира се, важно е да се каже защо го правим – тъй като самата комисия по номинациите реши да предложи четири кандидати, а досега е предлаган само този, който е имал най-висока оценка. Комисията е решила така. Затова смятам, че е честно да се опитаме да изберем обществен посредник. Сами знаете, че общественият посредник последно е избран 2014 година. Затова молбата ми е, наистина, гласувайте. Разбира се, нека да няма невалидни бюлетини поне към тази точка. При всички случаи трябва 41 гласа. Ако няма 41 гласа,

колеги, по някое от предложенията, нямаме избран обществен посредник и процедурата стартира отначало.

Моето предложение е процедурно, гласуваме го. Има обратно предложение. Гласуваме, колеги, процедурно предложение за балотаж.

Процедурно предложение:

Резултат от гласуването: 'за' - 20, 'против' - 9 и 'въздържали се' – 7. **Приема се процедурното предложение, направено в зала от г-н Цветомир Петров.**

1. Александър Александров: Въздържал се
2. Александър Марков: За
3. Анна Стойкова: За
4. Антон Койчев: За
5. Благовест Георгиев: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Венци Стойчев: За
8. Веселин Калановски: За
9. Вили Лилков: Против
10. Войслав Тодоров: Против
11. Гергин Борисов: Против
12. Грети Стефанова: За
13. Димитър Димитров: За
14. Димитър Петров: За
15. Диян Стаматов: За
16. Драгомир Иванов: Против
17. Екатерина Йорданова: За
18. Емил Димитров: Въздържал се
19. Емилия Ангелова: Въздържал се
20. Еньо Савов: За
21. Ивайло Йонков: Против
22. Ивайло Костадинов: Въздържал се
23. Иван Алексиев: Въздържал се
24. Иван Виделов: Въздържал се
25. Иван Сотиров: Против
26. Иван Таков: За
27. Пламена Терзирадева- Велкова: Против
28. Прошко Прошков: За
29. Росица Николова: Против
30. Саад Алуани: За
31. Севделина Петрова: За
32. Симеон Ставрев: За
33. Стефан Спасов: Въздържал се
34. Христо Копаранов: Против
35. Цветелина Симеонова- Заркин: За
36. Цветомир Петров: За

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Прегласуване, колеги.
Прегласуване:

Резултат от гласуването: 'за' - 23, 'против' - 9 и 'въздържали се' – 9. **Приема се процедурното предложение, направено в зала от г-н Цветомир Петров.**

37. Александър Марков: За
38. Анна Стойкова: За
39. Антон Койчев: За
40. Благовест Георгиев: Въздържал се
41. Бойко Димитров: За
42. Ваня Тагарева: За
43. Венци Стойчев: За
44. Веселин Калановски: За
45. Вили Лилков: Против
46. Войслав Тодоров: Против
47. Гергин Борисов: Против
48. Грети Стефанова: За
49. Деян Николов: Въздържал се
50. Димитър Петров: За
51. Диян Стаматов: За
52. Драгомир Иванов: Против
53. Екатерина Йорданова: За
54. Емил Димитров: Въздържал се
55. Емилия Ангелова: Въздържал се
56. Еньо Савов: За
57. Ивайло Йонков: Против
58. Ивайло Костадинов: Въздържал се
59. Иван Алексиев: Въздържал се
60. Иван Виделов: Въздържал се
61. Иван Сотиров: Против
62. Иван Таков: За
63. Красимир Гълъбов: За
64. Лорита Радева: За
65. Марта Георгиева: За
66. Пламена Терзирадева- Велкова: Против
67. Прошко Прошков: За
68. Росица Николова: Против
69. Саад Алуани: За
70. Севделина Петрова: За
71. Симеон Ставрев: За
72. Стефан Марков: За
73. Стефан Спасов: Въздържал се
74. Христо Гадев: Въздържал се
75. Христо Копаранов: Против
76. Цветелина Симеонова- Заркин: За
77. Цветомир Петров: За

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Моля, председателят на Комисията по таен вот да обяви позицията по таен вот за балотаж.

Г-н Христо Копаранов – председател на Комисията за произвеждане на тайно гласуване - Благодаря, господин председател.

На базата на това решение, което току-що беше взето от общинския съвет, според мен дописване на текстовете на закона и на двата правилника, в които никъде не се предвижда балотаж, на база на това решение Комисията по таен вот трябва да утвърди бюлетина да почне тайно гласуване и ще са ни необходими може би 10-15 минути за това, след което ще може да започне тайното гласуване. Може и за 5 минути да стане, не мога да обещаая колко време ще отнеме протоколът.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Колеги, тъй като това е важна точка, нека не се лъжем все пак, това е обществен посредник, който представлява гражданите към Столична община, давам 30 минути почивка, за да може цялата процедура да мине с одобряване, гласуване и обявяване на резултатите.

Колеги, преминаваме към гласуване на таен вот.

Председателят на заседанието даде 30 минути прекъсване на заседанието.

Прекъсване на заседанието от 13:25 до 13:55

/След почивката/

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Колеги, преди да продължим, нека да направим проверка на кворума.

Проверка на кворума:

Резултат от гласуването: 'за' - 30, 'против' - 2 и 'въздържали се' – 0. **Имаме кворум, колеги. Можем да продължим заседанието.**

- 78. Александър Марков: За
- 79. Анна Стойкова: За
- 80. Антон Койчев: За
- 81. Антон Хекимян: За
- 82. Бойко Димитров: За
- 83. Бонка Василева: За
- 84. Ваня Григорова: За
- 85. Ваня Тагарева: За
- 86. Веселин Калановски: За
- 87. Войслав Тодоров: За
- 88. Деян Николов: За
- 89. Димитър Вучев: За
- 90. Димитър Димитров: За
- 91. Диян Стаматов: За
- 92. Драгомир Младенов: Против
- 93. Еньо Савов: За
- 94. Ивайло Костадинов: За
- 95. Иван Кирилов: За
- 96. Иван Таков: За
- 97. Карлос Контрера: За
- 98. Лорита Радева: За
- 99. Марта Георгиева: За
- 100. Прошко Прошков: За
- 101. Росица Николова: За
- 102. Румен Александров: За
- 103. Саад Алуани: За

- 104. Севделина Петрова: За
- 105. Стефан Марков: За
- 106. Стефан Спасов: За
- 107. Христо Копаранов: Против
- 108. Цветелина Симеонова- Заркин: За
- 109. Цветомир Петров: За

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Давам думата на председателя на Комисията по таен вот господин Христо Копаранов да обяви резултата от тайния вот. Заповядайте, господин Копаранов..

Христо Копаранов – председател на Комисията за произвеждане на тайно гласуване - Благодаря, господин председател.

На база на взетото в зала решение да се проведе второ гласуване, което аз подписах с особено мнение впоследствие, беше проведено второ гласуване за избор на обществен посредник.

Общ брой гласували общински съветници – 55.

За Любомир Богданов гласували 33.

За Десислава Милева гласували 20.

Недействителни бюлетини 2, на една от които, много интересно, беше написано, че е уговорен мач, срам за общинския съвет.

Предвид изискването на чл. 21а от закона, както и на Правилника за организацията и дейността на общественния посредник на територията на Столична община, със „за“ две трети мнозинство, Столичният общински съвет не избира обществен посредник на територията на Столична община за мандат 2026-2031 година.

Благодаря Ви.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Копаранов.

Явно толкова добре е уговорен мачът, че не сме избрали, браво, така че, колеги, преминаваме към следващата точка от дневния ред.

Точка 9 (девета)

СОА26-ВК66-8297/17.09.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-8297/17.09.2026 г. от г-н Георги Клисурски – зам.-кмет на СО, г-н Бойко Димитров, г-жа Цветелина Заркин – общински съветници, относно приемане на нова редакция на Методологията за организацията и изпълнението на граждански бюджет на Столична община

Постоянната комисия по финанси и бюджет, като водеща, подкрепя доклада с предложениия проект за решение

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 36, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 4. Г-жа Ек. Йорданова, г-н Ст. Спасов, г-н Ал. Аександров, г-жа Севд. Петрова казват, че не са успели да гласуват и гласовете им да се зачетат „За“. Г-н Ем. Димитров, г-н Кр. Гълъбов казват, че не са успели да гласуват и гласовете им да се зачетат „Въздържал се“. **Приема се предложението на вносителите.**

Общо гласували: 40

За 36

Против 0

Въздържали се 4

1. Александър Марков: За
2. Анна Стойкова: За
3. Антон Койчев: За
4. Антон Хекимян: За
5. Благовест Георгиев: За
6. Благовеста Кенарова: За
7. Бойко Димитров: За
8. Бонка Василева: За
9. Борис Бонев: За
10. Ваня Григорова: За
11. Ваня Тагарева: За
12. Венци Стойчев: За
13. Веселин Калановски: За
14. Войслав Тодоров: За
15. Деян Николов: Въздържал се
16. Димитър Вучев: За
17. Димитър Димитров: За
18. Димитър Петров: За
19. Димитър Шальфов: За
20. Диян Стаматов: За
21. Драгомир Младенов: За
22. Емилия Ангелова: За
23. Еньо Савов: За
24. Ивайло Костадинов: Въздържал се
25. Иван Алексиев: За
26. Иван Кирилов: За
27. Иван Таков: За
28. Карлос Контрера: Въздържал се
29. Лорита Радева: За
30. Марта Георгиева: За
31. Прошко Прошков: За
32. Росица Николова: За
33. Румен Александров: За
34. Саад Алуани: За
35. Симеон Ставрев: За
36. Стефан Марков: За
37. Христо Гадев: Въздържал се
38. Христо Копаранов: За
39. Цветелина Симеонова- Заркин: За
40. Цветомир Петров: За

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Прегласуване, колеги.

Прегласуване:

Резултат от гласуването: 'за' - 42, 'против' - 0 и 'въздържали се' – 7. **Приема се предложението на вносителите.**

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Анна Стойкова: За
4. Антон Койчев: За
5. Антон Хекимян: За
6. Благовест Георгиев: За
7. Благовеста Кенарова: За
8. Бойко Димитров: За
9. Бонка Василева: За
10. Борис Бонев: За
11. Ваня Григорова: За
12. Ваня Тагарева: За
13. Венци Стойчев: За
14. Веселин Калановски: За
15. Вили Лилков: За
16. Войслав Тодоров: За
17. Грети Стефанова: За
18. Деян Николов: Въздържал се
19. Диана Тонова: За
20. Димитър Вучев: За
21. Димитър Димитров: За
22. Димитър Петров: За
23. Димитър Шалъфов: За
24. Диян Стаматов: За
25. Драгомир Младенов: За
26. Емил Димитров: Въздържал се
27. Емилия Ангелова: За
28. Еньо Савов: За
29. Ивайло Костадинов: Въздържал се
30. Иван Алексиев: Въздържал се
31. Иван Кирилов: За
32. Иван Таков: За
33. Йордан Тодоров: За
34. Карлос Контрера: Въздържал се
35. Красимир Гълъбов: Въздържал се
36. Лорита Радева: За
37. Марта Георгиева: За
38. Пламена Терзирадева- Велкова: За
39. Прошко Прошков: За
40. Росица Николова: За
41. Румен Александров: За
42. Саад Алуани: За
43. Севделина Петрова: За
44. Симеон Ставрев: За
45. Стефан Спасов: За

- 46. Христо Гадев: Въздържал се
- 47. Христо Копаранов: За
- 48. Цветелина Симеонова- Заркин: За
- 49. Цветомир Петров: За

Точка 10 (десета)

СОА26-ВК66-8274/16.09.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-8274/16.09.2026 г. от г-н Виктор Чаушев – зам.-кмет на СО, относно определяне на минимални и максимални цени за таксиметров превоз на пътници за един километър пробег на територията на Столична община за 2027 г. въз основа на утвърдената с Решение № 873 от 23.10.2025 г. на СОС Единна методика за автоматично индексирание на цените за таксиметров превоз.

Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, като водеща и Постоянната комисия по финанси и бюджет подкрепят доклада с приложения нов проект за решение

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Ще гласуваме със становището на водещата комисия по транспорт.

Първо, има процедурно предложение за отлагане на гласуването. Заповядайте да го мотивирате, господин Бонев.

Борис Бонев /СПАСИ СОФИЯ/ - Процедурно предложение /Процедурно предложение/ "Отлагане на гласуването" - Благодаря.

Господин председател, аз тук не виждам нито господин Чаушев като вносител, нито представител на администрацията, така че как така ще гласуваме доклад без представител на вносителя. Противоречи на правилника. Така че, предлагам отлагане на гласуването, тъй като сега ще има въпроси, ще има коментари - няма кой да им отговори.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Ще подложа на гласуване предложението на господин Бонев. Колеги, предлагам да не го приемете, знаете, доста голяма почивка имаме, администрацията не може да седи и да ни чака всички, така че, режим на гласуване, колеги.

Гласуваме отлагане на гласуването за следващото заседание – предложение от господин Бонев. Режим на гласуване.

Колеги влезе представител на вносителя. Не, гласуваме си го, не можем да го отменим.

Отлагане на гласуването:

Резултат от гласуването: 'за' - 10, 'против' - 10 и 'въздържали се' – 23. **Не се приема предложението на г-н Борис Бонев, направено в зала.**

- 1. Анна Стойкова: Въздържал се
- 2. Антон Койчев: Въздържал се
- 3. Антон Хекимян: Въздържал се
- 4. Благовест Георгиев: Въздържал се
- 5. Бойко Димитров: Против
- 6. Бонка Василева: Против
- 7. Борис Бонев: За
- 8. Венци Стойчев: За
- 9. Веселин Калановски: Против
- 10. Войслав Тодоров: За
- 11. Грети Стефанова: Против
- 12. Деян Николов: Въздържал се
- 13. Димитър Вучев: Въздържал се

14. Димитър Димитров: Въздържал се
15. Димитър Петров: Против
16. Димитър Шалъфов: Въздържал се
17. Диян Стаматов: Въздържал се
18. Драгомир Младенов: Въздържал се
19. Екатерина Йорданова: Въздържал се
20. Емил Димитров: Въздържал се
21. Емилия Ангелова: За
22. Еньо Савов: Въздържал се
23. Ивайло Костадинов: Въздържал се
24. Иван Алексиев: За
25. Иван Кирилов: За
26. Иван Сотиров: Против
27. Иван Таков: Въздържал се
28. Йордан Тодоров: Въздържал се
29. Карлос Контрера: Против
30. Лорита Радева: Въздържал се
31. Марта Георгиева: Въздържал се
32. Пламена Терзирадева- Велкова: За
33. Прошко Прошков: Въздържал се
34. Росица Николова: За
35. Румен Александров: Въздържал се
36. Саад Алуани: Въздържал се
37. Стефан Марков: Въздържал се
38. Стефан Спасов: За
39. Татяна Георгиева: Против
40. Христо Гадев: Въздържал се
41. Христо Копаранов: За
42. Цветелина Симеонова- Заркин: Против
43. Цветомир Петров: Против

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Господин Копаранов с изказване. Заповядайте.

Христо Копаранов /СПАСИ СОФИЯ/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря, господин председател.

Благодаря за ентусиазма на залата за моето изказване. Мисля, че не е тайна в каква посока ще е моето изказване. Факт е, законът предвижда Столичен общински съвет да определя минимални и максимални цени. Да, това ни е задължение по закона, макар да противоречи на Закона за защита на конкуренцията, по което нееднократно Комисията за защита на конкуренцията се е изказвала.

Ние сме определили миналата година минимални и максимални цени. В рамките на тези минимални и максимални цени таксиметровите шофьори нямат пречка да си увеличават цените, ако преценят, че така е необходимо, ако конкуренцията позволи това и ако след 8 август 2026 г. докажат икономическа обосновка на цената, защото всеки друг бизнес в България след 8 август тази година и длъжен при всяко увеличение на цената да доказва икономическа обосновка, независимо дали продава картофи, домати, бяла техника, дали предоставя фризьорски услуги или някакви друг и услуги. Единствено таксиметровият бранш, който има право да си вдигне цените предвид инфлация, повишаване на заплати и каквото там се сети, иска да не трябва да обосновава тази икономическа обоснованост на цената, а ние да го задължим да не продава на по-ниски цени. Обърнете внимание

какво означава промяната на минималната цена – да задължим такситата да не продават на по-ниски цени. Тоест искат да продават на по-високи, но не смеят да го направят помежду си, защото знаят, че картелът при тях дори не е толкова силен и че някой ще се изкуши да продава на цена, която конкуренцията позволява. Затова за да не го направят те, за да не влязат в откровен картел, за да не трябва да обосновават всяко повишение на цената, искат общинският съвет да вдигне цената, пък имало било методика, приета миналата година. Да, обаче в момента се приема Методика на Министерския съвет за икономическа обосновка на цената и методиките са различни – тази, която ще бъде приета за целия бизнес за страната, както казах, независимо дали продават домати, бяла техника или фризьорски услуги, или нещо друго, и само таксиметровият бранш, понеже е галеник на всички, ще трябва ние да му кажем: вдигнете си цената, да му забраним да не си я вдига. Няма как да гласувам за това предложение.

Аз съм се обърнал и към Комисия за защита на потребителите и очаквам госпожа Манолова, която е много активна по отношение на стени на срама за някои търговски вериги, да вземе отношение и във връзка с таксиметровите услуги и със защита на потребителите в тази връзка.

Очаквам националният омбудсман също да вземе отношение, както и Комисията за защита на конкуренцията в крайна сметка, о'кей ли е налагането на ценови под - едно от най-тежките картелни споразумения по принцип е това нещо.

Така че, аз ще гласувам против. Апелирам и останалите да гласуват против, да не позволяваме такситата да използват Столичен общински съвет за параван да си вдигнат цените.

Благодаря Ви.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря, господин Копаранов. Бойко Димитров – първа реплика. Заповядайте.

Бойко Димитров /ПГ ПП - ДБ/ - Реплика /Реплика/ към: Христо Копаранов - Господин Копаранов, аз ще започна с едно нещо. Аз съм напълно съгласен с Вас, че не би трябвало Столичен общински съвет или който и да е общински съвет да трябва да определя минимални и максимални цени, обаче има едно нещо, което е много важно и аз се учудвам, че Вие като юрист го пропуснахте, че това ни е наше законово вменено задължение. Аз с най-голямо удоволствие не бих гласувал такива цени, но законът изрично изисква общинските съвети ежегодно, и то си има определен срок - да не бъркам, сега беше до 31 октомври - да определят минимални и максимални цени. Тоест, ние в момента изпълняваме едно задължение по закон.

И също това, което аз съм много доволен, че това, което се направи миналата година, точно, че приехме методика и Вие казвате, че в момента Министерски съвет подготвя методика. Когато Министерски съвет приеме методика, естествено, че ние ще се съобразим с нея, но докато Министерски съвет не си е свършил работата - ние тук миналата година общинският съвет си свършихме работата, и то мисля, че по един много добър начин. За първа година ние имаме това, което Вие искате, обосновка защо се приемат тези минимални и максимални цени, които ние сме длъжни да ги приемем по закон. И аз, примерно, щях да Ви разбера, ако сега Вие кажете: Не, не трябва да се увеличава с 6%, трябва да се запазят на предишните нива, защото нито горива са се качили, нито заплати са се качили, Вие имате конкретни аргументи. Но Вие в момента просто използвате, тъй като знаете, че никой не обича таксиметровия бранш, да обясните защо това, което ние си изпълняваме, законовото задължение, не е добро. А ние в момента също го изпълняваме по най-добрия възможен в този момент начин.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Димитров.

Втора реплика – Войслав Тодоров. Заповядайте.

Войслав Тодоров /ПГ БСП за България/ - Реплика /Реплика/ към: Христо Копаранов - Благодаря Ви.

Да, законът ни задължава да гласуваме такива цени всяка година. Заради това аз не знам и какви правомощия биха имали евентуално институции да ревизират нашето решение, но това, което не прави законът, е да ни задължава да вдигаме цената всяка година. И това е моята последователна позиция, която аз и сега ще гласувам против това предложение, именно защото то е в абсолютно противоречие на свободната конкуренция на пазара. Първо, че таксиметровият бранш успя да се пребори за това, да елиминира всякаква не-такси конкуренция в пазара и след това продължава да се бори и за това, да не би някоя от таксиметровите фирми да им подбива цената. Те именно заради това се опитват чрез административен метод да си гарантират едно автоматично индексване и повишаване на цените всяка година.

Аз разбирам логиката на таван на цената, предвид всякакви опити за измами и т.н. с копърките. Абсолютно за съм максимална пределна цена на цената на таксиметровата услуга. Съгласен съм и на минимална цена, която да гарантира едно добро поддържане на автопарка, но това, което ние правим в момента, то не се обосновава на нищо от това. Ние автоматично всяка година елиминираме всякаква конкуренция, като на практика всички фирми карат на административно определения от нас минимум. Ето срещу това съм против и заради това този доклад отново няма да го подкрепя и тази година.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Тодоров. Трета реплика – господин Борис Бонев. Заповядайте.

Борис Бонев /СПАСИ СОФИЯ/ - Реплика /Реплика/ към: Христо Копаранов - Благодаря. Господин Копаранов, вземайки реплика към Вас, единствено ще се обърна към господин Димитров. Ще му подготвя списък с десетки случаи и казуси, в които Столична община не спазва законови изисквания и се надявам с тази стриктност, с която този точно конкретно закон Вие искате да се спазва, понеже ни е вменено като задължение, да не проявявате двоен аршин и да прилагате същия принцип при други казуси, в които Столична община нарушава умишлено в продължение на много години много закони, защото иначе бихме могли да направим обосновано предположение, че всъщност желанието Ви да спазите закона точно когато се отнася до цените на такситата, не е провокирано от любов към закона, а от страх към жълти таксиметрови автомобили, класониращи около сградата на Столична община. И всъщност смея да кажа, че страхът на всички колеги напред и надясно, които ще подкрепят поредното повишаване на цените на такситата, е това – те просто не искат таксиметрови шофьори, които да им протестират. Разбира се, таксиметровите шофьори това го разбират много добре и, честно казано, мога само да ги поздравя за изключително ефективния начин, по който се възползват от политическия страх на политиците да вземат поне веднъж правилното решение. А то е да оставят този сектор най-сетне да се справя конкурентно помежду си, а не да им определяме минимални цени, на които те винаги там точно ще возят.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Дуплика – господин Копаранов. **Христо Копаранов** /СПАСИ СОФИЯ/ - Дуплика /Дуплика/ към: Бойко Димитров - Благодаря.

Изненадан съм от подхода на колегите от „Демократична България“. Господин Димитров, не съм го пропуснал, изрично го споменах, върнете си записва, ако не слушате и си бяхте подготвили изказването предварително. Изрично споменах, че законът ни задължава да определяме цените. Изрично споменах обаче, че има и други закони.

Единият от тях е Законът за защита на конкуренцията и компетентният в тази връзка орган неведнъж се е изказвал, че двата закона влизат в противоречие.

Има обаче и нещо ново. Законът за защита на потребителите, в сила от 9 август 2026 г. до 8 август 2027 г. забранява на търговците да вдигнат цените, освен ако всеки от тях представи икономическа обосновка, обърнете внимание: по Методика, определена от Министерския съвет. Като икономист, предполагам, правите разлика между Министерски съвет и Столичен общински съвет. Ако не я правите тази разлика като икономист, аз я правя като юрист. Нашата методика не е тази методика, която се приема от Министерския съвет.

Тук идвам да отговоря на втората реплика – какво могат да направят институциите. Очаквам от институциите, в случая от Комисия за защита на потребителите в лицето на госпожа Манолова, да отговори трябва ли таксиджиите като вдигнат цената си, да обосновават с икономическа обосновка по смисъла на закона и може ли Столичен общински съвет административно да вдигне цената на дадена услуга при наличието на действащ вече Закон за защита на потребителите, спазвайки някаква си друга собствена се методика. На другите бизнеси не сме им дали възможност общинските съвети да определят собствена методика.

На репликата на господин Бонев няма да отговоря. Тя беше достатъчно красноречива. Благодаря Ви и почти се вместих във времето.

А, и още нещо, може би столичният омбудсман, който така и не избрахме, също би следвало да вземе отношение по темата.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Иван Таков с изказване. Заповядайте, господин Таков.

Иван Таков /ПГ БСП за България/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря, господин председател.

Тази драматургия от СС я гледахме и миналата година. Аз обаче си спомням, че докато нямаше СС, а имаше господин Бонев сам в общинския съвет при предпоследното вдигане на цените, за да я няма тази драматургия, приехме и тази методика. Да, може да не е на Министерски съвет, но то нямаше такава от Министерски съвет и все още няма. А тогава господин Бонев се клатеше точно като голямо лъскаво нещо на сватба дали да подкрепи таксиджиите, или да не ги подкрепи, защото аз си го спомням това нещо и сме го говорили това нещо нееднократно. Тогава гледаше накъде ще се клатнат везните, за да знае кого да подкрепи – дали ще му свиркат под неговите прозорци, или не. Мене лично не ме притеснява никакво свиркане под никакви прозорци. Миналата година ние, за да избегнем точно тази драматургия, която слушаме в момента тук от колегите, се прие една абсолютно обективна и адекватна методика за повишаване на минималната цена. Извинявайте, и в момента всичко това се случва за огромните 2 цента. Но докато се гласуват милиарди и милиарди за заеми и т.н., там, нещо интереса, не беше прекалено голям да се късат ризи и да се припада.

Така че, колеги, според мен това е абсолютно излишно. Това е много дребен, евтин пиар, като заигравката на това, че като с 2 цента се вдигнат таксиметровите превози, нещо колосално ще се случи или някой ще пострада. Сезирайте и КЗП, нямам нищо против. Ето, вече имате наистина един добър председател на КЗП. Ако сметне, че нещо не е както трябва, наистина, нека да се намеси.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Първа реплика – Христо Копаранов. Заповядайте.

Христо Копаранов /СПАСИ СОФИЯ/ - Реплика /Реплика/ към: Иван Таков - Благодаря, господин председател.

Господин Таков доста добре се справя самият той с драматургията. Чухме доста сърцераздирателно изказване кой като какво на сватба е бил.

По отношение на драматичните 2 цента, господин Таков, нека отново обърне внимание, че всяко квартално магазинче, което продава хляб, ако вдигне хляба си с драматичните 2 цента, КЗП ще му скъса гъза, карайки го да доказва обосновката на цената. Всеки бизнес трябва да доказва обосновката на всяко вдигане на цената, само таксиджиите ние трябва да...

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Господин Копаранов, правя Ви забележка за нецензурните думи, които използвате, така че, това е първо предупреждение към Вас. Довършете си изказването.

Христо Копаранов /СПАСИ СОФИЯ/ - Извинявам се за израза, който използвах. На всеки търговец, който с драматичните 2 цента си вдигне хляба, ще му разкажат играта. Така, надявам се така да е по-цензурно. Мисля че всички разбират за какво става дума и търговците, които наистина не могат да имат нормална ценова политика, знаят за какво става дума. Таксиджиите, които реално могат да си вдигнат цените, никой не им пречи на таксиджиите, да си вдигнат цените само че защо не го правят? Защо всички карат на минималната цена? Защо, господин Таков, всички таксиджии карат на минималната цена? Господин Димитров, който преди малко ми взе реплика, като икономист знае как се определя една цена в свободен пазар. Щом тази цена е определена на база търсене, предлагане и себестойност, значи това е конкурентната цена. Така че, господин Таков, драматичните 2 цента идете да ги обяснявате на всеки, който не може да си вдигне цената на захарта и олиото, без да трябва да се обосновава на госпожа Манолова.

Благодаря Ви.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Втора реплика – Борис Бонев.

Борис Бонев /СПАСИ СОФИЯ/ - Реплика /Реплика/ към: Иван Таков - Не съм сигурен, че искам след изказването на господин Копаранов да взимам думата, но ще се опитам все пак да отговоря на господин Таков.

Господин Таков, Вие по две линии много се притеснявате. Едната е, че по принцип не обичате да Ви протестират под прозорците, а втората е, че сте председател на Комисията по транспорт и обикновено таксиметровите шофьори идват при Вас да мрънкат, че искат увеличение на минималните цени, защото поредната световна криза ги е ударила, те не могат да оцелеят, не могат да си плащат лизинга на автомобилите, не могат да си хранят семейството и т.н. Пък аз не съм останал с впечатление, че таксиметровите шофьори получават малко пари или не печелят достатъчно, но все тая.

Прави впечатление, че Вие като лява партия, автентично ляво, стогодишна лява партия, двата цента – трохи? Не ви се струват като нещо сериозно за изстрадалия беден български народ, който иначе Вие много защитавате. Защитавате едрия капиталистически бизнес в картел за сметка на българския народ. Не е много червено това, социално не е много в полза на народа.

Но с едно нещо ще Ви успокоя, господин Таков, наистина мога да Ви успокоя. Излезе новина тук тези дни, че една от компаниите била поръчала 200 безпилотни таксите, тоест, без шофьори, като в Америка, в някои градове щели сега да работят с местната и националната власт, за да оправят регулаторната рамка и от 2027-2028 г. по улиците на София да стартират 200 таксите без таксиметрови шофьори, което означава, че ние сме в началото на периода, в който, господин Таков, вече таксиметрови шофьори няма да идват да Ви тормозят на комисия и да ви искат минимални цени просто защото такива повече няма да има.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Въпросът е, ако изкуственият интелект го атакува, дали няма да е по-опасно.

Заповядайте, господин Таков, с дуплика.

Иван Таков /ПГ БСП за България/ - Дуплика /Дуплика/ към: Христо Копаранов - Благодаря.

Господин Бонев, Вашето управляващо мнозинство първо трябва да положи някаква нормална маркировка в града, за да могат да дойдат тия безпилотни таксите. А Вие се оцапахте доста здраво, да не казвам по тертип на господин Копаранов като какво и в какво. Дотук приключвам с Вашата пледоария. Беше доста постна, само ще кажа, че нашата партия не се води на такси. Ние ходим пеша и се возим в градския транспорт (*смях в залата*), за разлика от Вас, господин Бонев, и Вашата партия.

Сега искам към господин Копаранов най-сериозно да се обърна. Видно е, че той не си пазарува хляб. Ясно е, защото тогава щеше да знае, че хлябът не е 2 цента, а се вдига непрекъснато и това може би е съвсем естествено, предвид на повишаването на цените на всички консумативи и т.н. И никое магазинче не е трябвало да се обосновава за това. Но понеже господин Копаранов не е влизал в магазинче, защото там не продават пасти, то е на методиката като няма хляб, ще ядем пасти, но не всеки може да го направи това, господин Копаранов. Ясно ми е, че Вие не сте наясно с тия процеси. Така че, госпожа Мая Манолова няма да ходи при магазинчето, което си е вдигнало с 2 цента на хляба, аз мога да Ви успокоя отсега.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Лично обяснение – Христо Копаранов. И гласуваме, колеги.

Христо Копаранов /СПАСИ СОФИЯ/ - Лично обяснение /Лично обяснение/ - Бях лично споменат дали ям пасти, дали съм влизал в магазин. Господин Таков, ясно е, че Вашата партия не обича да чете законодателството. Законът за защита на потребителите предвижда, че се забранява повишаване на цената на която и да е стока, освен ако търговецът не докаже икономическа обосновка. Тоест, всеки търговец, който с 2, 5, 10 цента – той може да си вдигне цената, но трябва да се обосновава на Комисия за защита на потребителите. Прочетете закона. Точно Законът за защита на потребителите, господин Таков, би трябвало да интересува Вашата партия. Аз си пазарувам хляб, аз не се храня с изкуствен интелект, както може би Вашата партия, поради необходимостта да ползва такъв. Господин Таков, аз наистина вярвам, че не се возите на такси, но не си Ви представям на тротинетка.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Копаранов.

Колеги, преминаваме към гласуване.

Гласуваме със становището на Комисията по транспорт, която подкрепя и изменя проекта за решение. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 33, 'против' - 6 и 'въздържали се' - 5. Г-н Йорд. Тодоров, г-н Н. Велчев казват, че не са успели да гласуват и гласовете им да се зачетат „За“. **Приема се предложението нов проект за решение, съгласно становището на водещата Постоянна комисия по транспорт и пътна безопасност**

Общо гласували: 44

За 33

Против 6

Въздържали се 5

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: Въздържал се
3. Анна Стойкова: За
4. Антон Койчев: За
5. Антон Хекимян: За

6. Благовест Георгиев: Въздържал се
7. Благовеста Кенарова: За
8. Бойко Димитров: За
9. Бонка Василева: За
10. Борис Бонев: Против
11. Ваня Тагарева: За
12. Венци Стойчев: За
13. Вили Лилков: За
14. Войслав Тодоров: Против
15. Деян Николов: За
16. Диана Тонова: За
17. Димитър Вучев: За
18. Димитър Димитров: За
19. Димитър Шальфов: Въздържал се
20. Диян Стаматов: За
21. Драгомир Младенов: За
22. Емил Димитров: За
23. Емилия Ангелова: Въздържал се
24. Еньо Савов: За
25. Ивайло Костадинов: За
26. Иван Алексиев: Въздържал се
27. Иван Кирилов: За
28. Иван Таков: За
29. Карлос Контрера: За
30. Лорита Радева: За
31. Марта Георгиева: За
32. Пламена Терзирадева- Велкова: Против
33. Прошко Прошков: За
34. Росица Николова: Против
35. Румен Александров: За
36. Саад Алуани: За
37. Севделина Петрова: За
38. Стефан Марков: За
39. Стефан Спасов: Против
40. Татяна Георгиева: За
41. Христо Гадев: За
42. Христо Копаранов: Против
43. Цветелина Симеонова- Заркин: За
44. Цветомир Петров: За

Точка 11 (единадесета)

СОА26-ВК66-7880/03.09.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7880/03.09.2026 г. от г-н Виктор Чаушев – зам.-кмет на СО, относно подобряване на транспортното обслужване чрез промяна на маршрутите на автобусни линии №23, №24, №115 и №309.

Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение, а именно:

Изменя съдържанието на т. 3 от проекта за решение, като придобива следния вид:
„т. 3 Дава съгласие да се измени експериментално за срок от една година маршрутът на автобусна линия 23 най-късно до 15.02.2027 г. със следните експлоатационни параметри:

Маршрутът: от кв. „Курило“ по действащия маршрут, наляво по ул. „Първа българска армия“, надясно по ул. „Каменоделска“, наляво по „Константин Стоилов“ до пл. Сточна гара, надясно по бул. Сливница до пл. Львов мост, обратно по бул. Сливница до пл. Сточна гара, надясно по бул. „Константин Стоилов“, надясно по ул. „Каменоделска“, наляво по бул. „Първа Българска армия“, по действащия маршрут до кв. „Курило“."

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Отново ще гласуваме със становището на Комисията по транспорт.

Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 42, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 2. **Приема се предложението на вносителя, изменено и допълнено от водещата Постоянна комисия по транспорт и пътна безопасност.**

Общо гласували: 44

За 42

Против 0

Въздържали се 2

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Анна Стойкова: За
4. Антон Койчев: За
5. Антон Хекимян: За
6. Благовест Георгиев: За
7. Благовеста Кенарова: За
8. Бойко Димитров: За
9. Бонка Василева: За
10. Ваня Григорова: За
11. Ваня Тагарева: За
12. Венци Стойчев: За
13. Веселин Калановски: За
14. Вили Лилков: За
15. Грети Стефанова: За
16. Диана Тонова: За
17. Димитър Вучев: За
18. Димитър Димитров: За
19. Димитър Петров: За
20. Димитър Шалъфов: За
21. Драгомир Младенов: За
22. Екатерина Йорданова: За
23. Еньо Савов: За
24. Ивайло Костадинов: За
25. Иван Алексиев: За
26. Иван Кирилов: За

27. Иван Сотиров: За
28. Иван Таков: За
29. Йордан Тодоров: За
30. Карлос Контрера: Въздържал се
31. Красимир Гълъбов: За
32. Лорита Радева: За
33. Марта Георгиева: За
34. Николай Велчев: За
35. Прошко Прошков: За
36. Румен Александров: За
37. Саад Алуани: За
38. Севделина Петрова: За
39. Симеон Ставрев: За
40. Стефан Марков: За
41. Стефан Спасов: Въздържал се
42. Татяна Георгиева: За
43. Цветелина Симеонова-Заркин: За
44. Цветомир Петров: За

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Прегласуване, колеги.

Прегласуване:

Резултат от гласуването: 'за' - 40, 'против' - 0 и 'въздържали се' – 7. **Приема се предложението на вносителя, изменено и допълнено от водещата Постоянна комисия по транспорт и пътна безопасност.**

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Анна Стойкова: За
4. Антон Койчев: За
5. Антон Хекимян: За
6. Благовест Георгиев: За
7. Благовеста Кенарова: За
8. Бойко Димитров: За
9. Бонка Василева: За
10. Ваня Григорова: За
11. Ваня Тагарева: За
12. Венци Стойчев: За
13. Веселин Калановски: За
14. Грети Стефанова: За
15. Деян Николов: За
16. Диана Тонова: Въздържал се
17. Димитър Вучев: За
18. Димитър Димитров: За
19. Димитър Петров: За
20. Димитър Шалфов: За
21. Диян Стаматов: За
22. Драгомир Младенов: За
23. Екатерина Йорданова: За
24. Емил Димитров: За
25. Еньо Савов: За

26. Ивайло Костадинов: За
27. Иван Алексиев: За
28. Иван Таков: Въздържал се
29. Йордан Тодоров: За
30. Карлос Контрера: Въздържал се
31. Красимир Гълъбов: За
32. Лорита Радева: За
33. Николай Велчев: За
34. Пламена Терзирадева- Велкова: Въздържал се
35. Прошко Прошков: За
36. Росица Николова: Въздържал се
37. Румен Александров: За
38. Саад Алуани: За
39. Севделина Петрова: За
40. Симеон Ставрев: За
41. Стефан Марков: За
42. Стефан Спасов: Въздържал се
43. Татяна Георгиева: За
44. Христо Гадев: За
45. Христо Копаранов: Въздържал се
46. Цветелина Симеонова- Заркин: За
47. Цветомир Петров: За

Точка 12 (дванадесета)

СОА26-ВК66-7388/17.08.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7388/17.08.2026 г. от г-н Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, относно одобряване на ПУП - изменение на план за улична регулация (ИПУР) от о.т. 17=117 (бул. Тодор Каблешков) до о.т.631 (Софийски околовръстен път), м. „Манастирски ливади - изток“, м. „Кръстова вада“ и м. „Южен парк – IV част“; и изменение на плана за регулация (ИПР) на контактни УПИ I-„за парк, спорт и атракционни обекти“, кв. 1, м. „Кръстова вада“ и м. „Южен парк – IV част“ и УПИ I-„за озеленяване и спорт“, кв. 49, м. „Манастирски ливади - изток“, район „Триадица“.

Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, като водеща и Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори подкрепят доклада с предложениия проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 41, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 6. Приема се предложението на вносителя.

Общо гласували: 47

За 41

Против 0

Въздържали се 6

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Анна Стойкова: За
4. Антон Койчев: За
5. Антон Хекимян: За
6. Благовест Георгиев: За
7. Благовеста Кенарова: За
8. Бойко Димитров: За
9. Бонка Василева: За
10. Ваня Григорова: За
11. Ваня Тагарева: За
12. Венци Стойчев: За
13. Веселин Калановски: За
14. Вили Лилков: За
15. Войслав Тодоров: Въздържал се
16. Грети Стефанова: За
17. Деян Николов: Въздържал се
18. Диана Тонова: За
19. Димитър Вучев: За
20. Димитър Димитров: За
21. Димитър Петров: За
22. Димитър Шалъфов: За
23. Диян Стаматов: За
24. Екатерина Йорданова: За
25. Емил Димитров: Въздържал се
26. Еньо Савов: За
27. Ивайло Костадинов: Въздържал се
28. Иван Алексиев: Въздържал се
29. Иван Кирилов: За
30. Иван Таков: За
31. Карлос Контрера: За
32. Красимир Гълъбов: За
33. Лорита Радева: За
34. Николай Велчев: За
35. Пламена Терзирадева- Велкова: За
36. Прошко Прошков: За
37. Росица Николова: За
38. Румен Александров: За
39. Саад Алуани: За
40. Севделина Петрова: За
41. Симеон Ставрев: За
42. Стефан Марков: За
43. Стефан Спасов: За
44. Татяна Георгиева: За
45. Христо Гадев: Въздържал се
46. Цветелина Симеонова- Заркин: За
47. Цветомир Петров: За

Точка 13 (тринадесета)

СОА26-ВК66-8305/17.09.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-8305/17.09.2026 г. от г-н Цветомир Петров – председател на СОС, г-жа Севделина Петрова, г-н Красимир Гълъбов – общински съветници, относно създаване на временна работна група за комплексно проучване на устройствените, инвестиционните, екологичните и инфраструктурните аспекти на казуса с инвестиционните намерения и строителните дейности в местност „Килиите“, кв. „Княжево“, район „Витоша“, Столична община.

Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Колеги, ще си позволя докато съм взел думата, да направя и процедурно предложение за промяна на проекта на решение, а именно, да попълня Поименната комисия, като съответно обявя, че към нея ще бъдат въвличани граждани и граждански организации и експерти от администрацията, но няма да бъдат вписвани поименно, тъй като имаше такова желание от гражданското сдружение, което реално инициира и самата работата, а именно, председател: Севделина Петрова и членове: Ася Тодорова, Диана Тонова, Димитър Шалфов, Иван Сотиров, Саад Алуани, Лорита Радева, Цветелина Заркин, Пламена Терзирадева, Красимир Гълъбов и Антон Хекимян.

Няма други заявен изказвания. Подлагам на гласуване предложената от мен промяна с проекта на решение, който е подкрепен в Комисия по архитектура.

Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 46, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 1. **Приема се предложението на вносителите, допълнено в зала от г-н Цветомир Петров.**

Общо гласували: 47

За 46

Против 0

Въздържали се 1

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Анна Стойкова: За
4. Антон Койчев: За
5. Антон Хекимян: За
6. Благовест Георгиев: За
7. Благовеста Кенарова: За
8. Бойко Димитров: За
9. Бонка Василева: За
10. Ваня Григорова: За
11. Венци Стойчев: За
12. Веселин Калановски: За
13. Вили Лилков: За
14. Войслав Тодоров: За
15. Грети Стефанова: За
16. Деян Николов: За
17. Диана Тонова: За

18. Димитър Вучев: За
19. Димитър Димитров: За
20. Димитър Петров: За
21. Димитър Шальфов: За
22. Диян Стаматов: За
23. Драгомир Младенов: За
24. Екатерина Йорданова: За
25. Емил Димитров: За
26. Еньо Савов: За
27. Ивайло Костадинов: Въздържал се
28. Иван Алексиев: За
29. Иван Сотиров: За
30. Иван Таков: За
31. Карлос Контрера: За
32. Лорита Радева: За
33. Марта Георгиева: За
34. Николай Велчев: За
35. Пламена Терзирадева- Велкова: За
36. Прошко Прошков: За
37. Росица Николова: За
38. Румен Александров: За
39. Саад Алуани: За
40. Севделина Петрова: За
41. Симеон Ставрев: За
42. Стефан Марков: За
43. Стефан Спасов: За
44. Татяна Георгиева: За
45. Христо Гадев: За
46. Цветелина Симеонова- Заркин: За
47. Цветомир Петров: За

Точка 14 (четиринадесета)

Към СОА26-ВК08-8104-[2]/16.09.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-8104/2/16.09.2026 г. от г-н Бойко Димитров - общински съветник и председател на СУСОПФ и г-н Георги Клисурски – зам.-кмет на СО и управител на СОПФ, относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд за извършване на ремонт и подмяна на детски съоръжения в двора на ДГ № 160 „Драгалевци“, с адрес ул. „Захари Зограф“ № 1, ПИ 68134.1977.182, кв. 33, парцел 1, район „Витоша“, Столична община.

Постоянната комисия по финанси и бюджет, като водеща, подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 47, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. Приема се предложението на вносителите.

Общо гласували: 47

За 47

Против 0

Въздържали се 0

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Анна Стойкова: За
4. Антон Койчев: За
5. Антон Хекимян: За
6. Благовест Георгиев: За
7. Благовеста Кенарова: За
8. Бойко Димитров: За
9. Бонка Василева: За
10. Ваня Григорова: За
11. Ваня Тагарева: За
12. Венци Стойчев: За
13. Вили Лилков: За
14. Войслав Тодоров: За
15. Грети Стефанова: За
16. Деян Николов: За
17. Диана Тонова: За
18. Димитър Вучев: За
19. Димитър Димитров: За
20. Димитър Петров: За
21. Димитър Шалъфов: За
22. Диян Стаматов: За
23. Драгомир Младенов: За
24. Екатерина Йорданова: За
25. Емил Димитров: За
26. Еньо Савов: За
27. Ивайло Костадинов: За
28. Иван Алексиев: За
29. Иван Таков: За
30. Йордан Тодоров: За
31. Карлос Контрера: За
32. Лорита Радева: За
33. Марта Георгиева: За
34. Николай Велчев: За
35. Пламена Терзирадева- Велкова: За
36. Прошко Прошков: За
37. Росица Николова: За
38. Румен Александров: За
39. Саад Алуани: За
40. Севделина Петрова: За
41. Симеон Ставрев: За
42. Стефан Марков: За
43. Стефан Спасов: За
44. Татяна Георгиева: За
45. Христо Гадев: За
46. Христо Копаранов: За

47. Цветомир Петров: За

Точка 15 (петнадесета)

Към СОА26-ВК08-13739-[1]/16.09.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-13739/1/16.09.2026 г. от г-н Бойко Димитров - общински съветник и председател на СУСОПФ и г-н Георги Клисурски – зам.-кмет на СО и управител на СОПФ, относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд за изграждане на нова детска площадка 2 - 18 г., с ударопоглътща настилка, в ПИ 68134.4361.117, район „Люлин“, Столична община.

Постоянната комисия по финанси и бюджет, като водеща, подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 42, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. Приема се предложението на вносителите.

Общо гласували: 42

За 42

Против 0

Въздържали се 0

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Анна Стойкова: За
4. Антон Койчев: За
5. Блавест Георгиев: За
6. Блавеста Кенарова: За
7. Бойко Димитров: За
8. Бонка Василева: За
9. Ваня Григорова: За
10. Ваня Тагарева: За
11. Веселин Калановски: За
12. Войслав Тодоров: За
13. Грети Стефанова: За
14. Деян Николов: За
15. Диана Тонова: За
16. Димитър Вучев: За
17. Димитър Димитров: За
18. Димитър Петров: За
19. Димитър Шалъфов: За
20. Диян Стаматов: За
21. Драгомир Младенов: За
22. Екатерина Йорданова: За
23. Емил Димитров: За
24. Еньо Савов: За
25. Ивайло Костадинов: За

26. Иван Алексиев: За
27. Иван Таков: За
28. Карлос Контрера: За
29. Лорита Радева: За
30. Марта Георгиева: За
31. Пламена Терзирадева- Велкова: За
32. Прошко Прошков: За
33. Росица Николова: За
34. Румен Александров: За
35. Саад Алуани: За
36. Севделина Петрова: За
37. Симеон Ставрев: За
38. Стефан Марков: За
39. Стефан Спасов: За
40. Татяна Георгиева: За
41. Христо Гадев: За
42. Цветомир Петров: За

Точка 16 (шестнадесета)

Към СОА26-ВК08-12987-[1]/16.09.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-12987/1/16.09.2026 г. от г-н Бойко Димитров - общински съветник и председател на СУСОПФ и г-н Георги Клисурски – зам.-кмет на СО и управител на СОПФ, относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд за извършване на ремонт на баскетболно игрище в двора на 128 СУ „Алберт Айнщайн“, район „Младост“, Столична община.

Постоянната комисия по финанси и бюджет, като водеща, подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 48, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. Приема се предложението на вносителите.

Общо гласували: 48

За 48

Против 0

Въздържали се 0

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Анна Стойкова: За
4. Антон Койчев: За
5. Антон Хекияян: За
6. Благовест Георгиев: За
7. Благовеста Кенарова: За
8. Бойко Димитров: За
9. Бонка Василева: За
10. Ваня Григорова: За

11. Ваня Тагарева: За
12. Венци Стойчев: За
13. Веселин Калановски: За
14. Войслав Тодоров: За
15. Грети Стефанова: За
16. Деян Николов: За
17. Диана Тонова: За
18. Димитър Вучев: За
19. Димитър Димитров: За
20. Димитър Петров: За
21. Димитър Шальфов: За
22. Диян Стаматов: За
23. Драгомир Младенов: За
24. Екатерина Йорданова: За
25. Емил Димитров: За
26. Еньо Савов: За
27. Ивайло Костадинов: За
28. Иван Алексиев: За
29. Иван Сотиров: За
30. Иван Таков: За
31. Йордан Тодоров: За
32. Карлос Контрера: За
33. Лорита Радева: За
34. Марта Георгиева: За
35. Николай Велчев: За
36. Пламена Терзирадева- Велкова: За
37. Прошко Прошков: За
38. Росица Николова: За
39. Румен Александров: За
40. Саад Алуани: За
41. Севделина Петрова: За
42. Симеон Ставрев: За
43. Стефан Марков: За
44. Стефан Спасов: За
45. Татяна Георгиева: За
46. Христо Гадев: За
47. Христо Копаранов: За
48. Цветомир Петров: За

Точка 17 (седемнадесета)

СОА26-ВК66-8032/09.09.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-8032/09.09.2026 г. от г-н Прошко Прошков, г-н Иван Таков, г-н Карлос Контрера - общински съветници, относно предоставяне за ползване на три общински жилища, находящи се в гр. София, ж.к. „Дружба 1“, бл. 13, вх. „Б“, ап. № 25, ап. № 34 и ап. № 36, за жилищни нужди на служители на „Метрополитен“ ЕАД.

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложени проект за решение
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Заповядайте, господин Петров, да се изкажете. Имате пет минути.

Иван Петров – гражданин: Благодаря.

Вземам отношение по тази точка, като я намирам за много сериозна, тъй като по принцип тази точка се явява и е една своеобразна промяна на Наредбата за реда и управлението на общинския жилищен фонд, макар че тук в доклада вносителите, макар че иначе компетентни хора, лидери на различни партии, са допуснали тази грешка, като са изписали една някаква си Наредба за жилищата, което е също недопустимо. Също го смятам, че това е целенасочено и уронва престижа на общинския съвет, клетвата, която са дали тези общински съветници, за да внесат един подобен доклад, като се опитват да манипулират и нещо, което е много важно. Тук търговските дружества не бива да вземат някаква превенция, тъй като по смисъла на Закона за общинската собственост, чл. 2, ал. 2 не предвижда нещо, което е било общинска собственост и е преминало в капитала на търговските дружества, то вече да се смесва с община и общинска собственост. Това е недопустимо. Но тук в тази зала и в тази сграда витаят хора, които все още не знаят, че това е общински съвет, това е община Столична, а не е град София.

Но проблемът с общинските жилища е налице и вие знаете, че има комисия, на която й удължихте срока. Сега тези вносители внасят това нещо, като искат да променят наредбата и да ни внушат, че освен ние като граждани, аз съм също общински наемател, и господин Прошков го знае много добре, защото той беше първият, който дръзна да ме изгони, след което ми сърба попарата. Но да поставяте, че едни служители, и то от „Метрополитен“, са повече от граждани, е също недопустимо.

Голяма част от вас не знаят как директорът на „Метрополитен“ даде гаража – хубаво, че ме гледате – под наем пред Българското радио и ми създадохте главоболия, че аз трябваше да организирам изземането на първото ниво на обществения гараж на метростанция пред Българското радио и да върнат този имот в Столична община, за да могат да паркират гражданите. Вие също сигурно не знаете как бяхте манипулирани от директора на „Метрополитен“, че когато къртицата беше заседнала на площад „Народно събрание“, той доказва, че един германски самолет е паднал на няколко десетки метра под земята и това е спряло къртицата. Аз имам доказателствата, защото съм ги изискал. Но вие си позволявате да ни внушавате, че някакви хора от „Метрополитен“ са повече от нас!

Ами сегашният председател на Съвета на директорите, ако ми покаже едно писмо какво е написал, вие ще се смеете – това е срам. Затова апелирам към вас – откажете се от гласуване, отложете този доклад или гласувайте против. Това е недопустимо. Имате механизъм да давате ведомствени жилища, направете го, но не по този начин. Това е кражба, това е унижение за нас, гражданите и дискриминация. Аз не мога да си представя, че някой си, дори и служител да е на „Метрополитен“, може да ме пребори, дори и да ме пребори – не говоря за умствено, за физическо преборване. А вие ми внушавате и искате да ми кажете, че трябва да се прекланяме на някакви служители, защото ще работят на 3-сменен режим. Ами те ще получават възнаграждение за това нещо. Как ще докажат тези жилищни нужди, като нас ни карат да подписваме декларация по изискването на чл. 313 от Наказателния кодекс, а вие сега ще им дадете с летящ старт три жилища, които ние сега научаваме, че те са се ползвали през годините неправомерно, защото на нас ни е обяснявано, че жилищният фонд се експлоатира от хора, които са кандидатствали и имат същата необходимост по регламента на наредбата, а вие тук я заобикаляте. Не знам, просто трябва да ви е срам да погледнете тези хора, вносителите. Аз ще им го кажа, но това, което те се опитват да ни внушат, е обидно.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Петров. Изказване - Росица Николова. Заповядайте.

Росица Николова /СПАСИ СОФИЯ/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря, господин председател.

Аз няма да съм толкова емоционална и по-скоро ще поставя един въпрос към Вас. Вие на какъв принцип разпределяте докладите, тъй като този доклад единствено е бил в Комисия по икономика? За мен лично съвсем логично е той да бъде и в комисия, която съдържа в името си жилищна политика, за да може да разгледаме, когато става въпрос за общинска собственост тези апартаменти в какъв вид са, в какъв размер, изобщо състояние? Генерално това, което имаше предвид и господин Петров именно за разпореждането с общински имоти, освен през икономика винаги е минавало и през Комисия на устройство на територията, архитектура и жилищна политика. В тази връзка аз по този доклад ще се въздържа, тъй като не съм се запознала предварително.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря, госпожо Николова. Няма други заявени изказвания. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 31, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 14. **Приема се предложението на вносителите.**

Общо гласували: 45

За 31

Против 0

Въздържали се 14

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Анна Стойкова: За
4. Антон Койчев: За
5. Благовест Георгиев: Въздържал се
6. Благовеста Кенарова: За
7. Ваня Григорова: За
8. Ваня Тагарева: За
9. Венци Стойчев: За
10. Войслав Тодоров: Въздържал се
11. Грети Стефанова: За
12. Деян Николов: Въздържал се
13. Диана Тонова: За
14. Димитър Вучев: За
15. Димитър Димитров: За
16. Димитър Петров: За
17. Димитър Шалфов: Въздържал се
18. Диян Стаматов: Въздържал се
19. Драгомир Младенов: За
20. Екатерина Йорданова: За
21. Емил Димитров: Въздържал се
22. Еньо Савов: За
23. Ивайло Костадинов: Въздържал се

24. Иван Алексиев: Въздържал се
25. Иван Кирилов: За
26. Иван Сотиров: Въздържал се
27. Иван Таков: За
28. Йордан Тодоров: За
29. Карлос Контрера: За
30. Лорита Радева: За
31. Марта Георгиева: За
32. Николай Велчев: За
33. Пламена Терзирадева- Велкова: Въздържал се
34. Прошко Прошков: За
35. Росица Николова: Въздържал се
36. Румен Александров: За
37. Саад Алуани: За
38. Севделина Петрова: За
39. Симеон Ставрев: За
40. Стефан Марков: За
41. Стефан Спасов: Въздържал се
42. Татяна Георгиева: За
43. Христо Гадев: Въздържал се
44. Христо Копаранов: Въздържал се
45. Цветомир Петров: За

Точка 18 (осемнадесета)

Към СОА26-ТД26-13033-[2]/17.09.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ТД26-13033/2/17.09.2026 г. от г-н от г-н Прошко Прошков, г-н Иван Таков, г-н Карлос Контрера - общински съветници, относно даване на съгласие "Столичен автотранспорт" ЕАД да разходва собствени средства за допълнително финансиране на обществена поръчка с предмет „Доставка, монтаж и пускане в експлоатация на нов компресор за природен газ в АП „Дружба“ по Решение № 607 по Протокол № 43 от 24.07.2025 г., изменено и допълнено с Решение № 760 по Протокол № 47 от 25.09.2025 г. на Столичен общински съвет.

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 32, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 12. Приема се предложението на вносителя.

Общо гласували: 44

За 32

Против 0

Въздържали се 12

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Анна Стойкова: За
4. Антон Койчев: За
5. Благовест Георгиев: За
6. Благовеста Кенарова: За
7. Бойко Димитров: Въздържал се
8. Бонка Василева: Въздържал се
9. Ваня Григорова: За
10. Ваня Тагарева: За
11. Венци Стойчев: За
12. Вили Лилков: За
13. Деян Николов: Въздържал се
14. Диана Тонова: За
15. Димитър Вучев: За
16. Димитър Димитров: За
17. Диян Стаматов: За
18. Драгомир Младенов: За
19. Екатерина Йорданова: За
20. Емил Димитров: Въздържал се
21. Еньо Савов: За
22. Ивайло Костадинов: За
23. Иван Алексиев: Въздържал се
24. Иван Кирилов: За
25. Иван Таков: За
26. Йордан Тодоров: За
27. Карлос Контрера: За
28. Лорита Радева: За
29. Марта Георгиева: За
30. Николай Велчев: За
31. Пламена Терзирадева- Велкова: Въздържал се
32. Прошко Прошков: За
33. Росица Николова: Въздържал се
34. Румен Александров: За
35. Саад Алуани: Въздържал се
36. Севделина Петрова: За
37. Симеон Ставрев: Въздържал се
38. Стефан Марков: За
39. Стефан Спасов: Въздържал се
40. Татяна Георгиева: За
41. Христо Гадев: За
42. Христо Копаранов: Въздържал се
43. Цветелина Симеонова- Заркин: Въздържал се
44. Цветомир Петров: За

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Прегласуване, колеги.

Прегласуване:

Резултат от гласуването: 'за' - 25, 'против' - 0 и 'въздържали се' – 15. Г-н Др. Младенов, д-р В. Тагарева, г-жа Д. Тонова, г-н В. Тодоров, г-н Д. Стаматов, г-н Б. Димитров казват,

че не са успели да гласуват и гласовете им да се зачетат „За“. Приема се предложението на вносителя.

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Анна Стойкова: За
4. Антон Койчев: За
5. Благовест Георгиев: За
6. Благовеста Кенарова: За
7. Бонка Василева: Въздържал се
8. Ваня Григорова: За
9. Венци Стойчев: За
10. Вили Лилков: За
11. Деян Николов: Въздържал се
12. Димитър Вучев: За
13. Димитър Димитров: Въздържал се
14. Димитър Шалъфов: За
15. Екатерина Йорданова: За
16. Емил Димитров: Въздържал се
17. Еньо Савов: За
18. Ивайло Костадинов: Въздържал се
19. Иван Алексиев: Въздържал се
20. Иван Кирилов: За
21. Иван Таков: За
22. Йордан Тодоров: За
23. Карлос Контрера: За
24. Лорита Радева: За
25. Марта Георгиева: Въздържал се
26. Николай Велчев: За
27. Пламена Терзирадева- Велкова: Въздържал се
28. Прошко Прошков: За
29. Росица Николова: Въздържал се
30. Румен Александров: За
31. Саад Алуани: Въздържал се
32. Севделина Петрова: За
33. Симеон Ставрев: Въздържал се
34. Стефан Марков: За
35. Стефан Спасов: Въздържал се
36. Татяна Георгиева: За
37. Христо Гадев: Въздържал се
38. Христо Копаранов: Въздържал се
39. Цветелина Симеонова- Заркин: Въздържал се
40. Цветомир Петров: За

Точка 19 (деветнадесета)

Към СОА26-ТД26-12232-[1]/17.09.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ТД26-12232/1/17.09.2026 г. от г-н Прошко Прошков, г-н Бойко Димитров – общински съветници, относно даване на съгласие „Топлофикация

София“ ЕАД да учреди банкова гаранция в полза на Столична община, съгласно договор № РД-56-611/15.06.2011 г., сключен със Столична община.

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 38, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 1. **Приема се предложението на вносителите.**

Общо гласували: 39

За 38

Против 0

Въздържали се 1

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Анна Стойкова: За
4. Антон Койчев: За
5. Антон Хекимян: За
6. Благовест Георгиев: За
7. Благовеста Кенарова: За
8. Бойко Димитров: За
9. Бонка Василева: За
10. Ваня Григорова: За
11. Ваня Тагарева: За
12. Вили Лилков: За
13. Войслав Тодоров: Въздържал се
14. Деян Николов: За
15. Диана Тонова: За
16. Димитър Димитров: За
17. Димитър Шальфов: За
18. Диян Стаматов: За
19. Драгомир Младенов: За
20. Емил Димитров: За
21. Еньо Савов: За
22. Ивайло Костадинов: За
23. Иван Кирилов: За
24. Иван Таков: За
25. Йордан Тодоров: За
26. Карлос Контрера: За
27. Марта Георгиева: За
28. Николай Велчев: За
29. Пламена Терзирадева- Велкова: За
30. Прошко Прошков: За

31. Росица Николова: За
32. Саад Алуани: За
33. Севделина Петрова: За
34. Симеон Ставрев: За
35. Стефан Марков: За
36. Татяна Георгиева: За
37. Христо Гадев: За
38. Христо Копаранов: За
39. Цветомир Петров: За

Точка 20 (двадесета)

СОА26-ВК66-8306/17.09.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-8306/17.09.2026 г. от г-н Прошко Прошков, г-н Бойко Димитров – общински съветници, относно резултатите от дейността на общинските публични предприятия за 2025 година.

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 40, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 1. Приема се предложението на вносителите.

Общо гласували: 41

За 40

Против 0

Въздържали се 1

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Анна Стойкова: За
4. Антон Койчев: За
5. Антон Хекимян: За
6. Благовест Георгиев: За
7. Благовеста Кенарова: За
8. Бойко Димитров: За
9. Бонка Василева: За
10. Ваня Григорова: За
11. Венци Стойчев: За
12. Войслав Тодоров: Въздържал се
13. Грети Стефанова: За
14. Деян Николов: За
15. Диана Тонова: За
16. Димитър Димитров: За
17. Димитър Петров: За

18. Димитър Шальфов: За
19. Диян Стаматов: За
20. Драгомир Младенов: За
21. Екатерина Йорданова: За
22. Емил Димитров: За
23. Еньо Савов: За
24. Ивайло Костадинов: За
25. Иван Кирилов: За
26. Иван Сотиров: За
27. Иван Таков: За
28. Йордан Тодоров: За
29. Карлос Контрера: За
30. Лорита Радева: За
31. Марта Георгиева: За
32. Николай Велчев: За
33. Прошко Прошков: За
34. Росица Николова: За
35. Саад Алуани: За
36. Севделина Петрова: За
37. Симеон Ставрев: За
38. Стефан Марков: За
39. Татяна Георгиева: За
40. Христо Гадев: За
41. Цветомир Петров: За

Точка 21 (двадесет и първа)

СОА26-ГР94-8266/16.09.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ГР94-8266/16.09.2026 г. от г-н Димитър Шальфов, г-жа Татяна Георгиева, г-н Христо Копаранов, г-н Еньо Савов – общински съветници, относно изпълнение на Решение № 665 по Протокол № 67 от 20.08.2026 г. на Столичния общински съвет.

Постоянната комисия за децата, младежта и спорта, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение като в последното изречение в проекта на решение „доклад № СОА26-ВК66-6367/16.07.2026 г.“ следва да се замени с „доклад № СОА26-ГР94-8266/16.09.2026г. и решение №665“ по Протокол № 67 от 20.08. 2026 г. на Столичния общински съвет.

Създава нова т.3 от проекта на решение със следното съдържание:

Т.3 Задължава кмета на Столична община да предприеме необходимите правни и фактически действия по изготвяне и подписване на анекс към споразумение, с който страните да се споразумеят, че търговските и рекламни площи ще се експлоатират и на тях ще се извършва търговска/рекламна дейност само в периода, в който ледената пързалка ще функционира. Учениците от столичните училища ще могат да ползват безплатно ледената пързалка през целия период на функционирането ѝ по график.

Съществуващата т. 3 в проекта на решение става т. 4

Постоянната комисия по местно самоуправление и нормативна уредба, като водеща, подкрепят доклада с предложения проект за решение

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Има заявено изказване от Иван Сотиров. Заповядайте.

Иван Сотиров /Местна коалиция КОД (ДДД-ДЗ, БДФ)/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря, господин председател.

Първо, искам да поставя въпроса защо този доклад не беше разпределен в Комисията по архитектура и жилищна политика, защото в решението е включена схема за преместваеми обекти. В тази комисия ние не сме гледали тази схема, да неговорим, че тази схема не съдържа необходимите реквизити, за да бъде гласувана от общинския съвет. Първо, схема за преместваеми обекти в Княжеската градина би трябвало да бъде съгласувана и да има становище на Национален институт за културното наследство. Такова становище няма. Самата приложена схема е нечетима, липсват и други реквизити, няма печат и подпис на проектант не само на сайта на Столична община, а и в системата. Фактически ние не можем да гласуваме приемането на схема за преместваеми обекти. Нещо повече, с този проект за решение се признава, че решението, което приехме миналия път, е незаконно, защото още тогава пледирах, че не може да се взима решение без да има схема за преместваемите обекти в парка. Господин председател, може ли да слушате, защото мисля, че въпросът е важен, защото е налице опит по един крайно непрозрачен начин да се приеме една незаконна схема за преместваеми обекти в Княжеската градина и покрай благовидния предлог, че там ще се изградят зимни пързалки за децата, се включват в схемата и търговски обекти, няколко павилиона за базар.

Досега няколко години поред имавме коледен базар в нарушение на закона без схема. Сега се опитвате през задния вход чрез тази схема да се направи опит за легализация на този базар. Аз затова предлагам да не бъде приеман и този доклад да бъде върнат за разглеждан и разпределен в комисиите, след като схемата, изготвена от НАК, mine на съгласуване, както е изискването на закона, през Националния институт за културното наследство. Да не говорим, че това, което се предлага, е безобразие, защото е разширяване на съществуващата схема за преместваеми обекти, което компрометираща цялостната концепция за Княжеската градина.

От една страна, ние говорим, че ще правим конкурс за вида на Княжеската градина и вместо ние да говорим за това, как да приемем максимално консервативна концепция, която да съхрани автентичния вид на Княжеската градина и да я възстанови, както е била преди войната, ние сега искаме да я превърнем в битак. И пак благовидният предлог е, че там се изграждат спортни съоръжения за децата. Но очевидно, а и от схемата е видно, че целта е да се легализира един базар под формата на някакви коледни павилиони да след разположат в зона, която сега е пешеходна и да бъдат изградени около дърветата дървени скари. Затова апелирам към колегите от общинския съвет да не подкрепяме този доклад, защото той е незаконосъобразен и трябва да бъде преработен и внесен по съответния ред, за да бъде приет.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Реплика – Войслав Тодоров. Заповядайте.

Войслав Тодоров /ПГ БСП за България/ - Реплика /Реплика/ към: Иван Сотиров - Господин Сотиров, разпределението по комисии е такова, каквото е, както дневният ред е такъв, какъвто е; 75-метрови сгради се строят без решение на Комисията по архитектура, мостове се строят без Комисията по устройство на територията да взима становище, жилища се раздават без Комисията по жилищна политика да взима становище, схеми се одобряват и се разглеждат без Комисията по устройство на територията. Такова е разпределението, каквото е. Всички трябва просто да си премълчим, да преглътнем и да приемем, че когато е удобно, само тогава ще бъдем включвани да разглеждаме един или друг доклад.

В случая тук за мен въпросът освен за безобразното поведение на председателя, наистина касае и самия доклад, тъй като, от една страна, схемата наистина е нечетима. Липсват

един куп документи, включително липсва печатът на проектанта на нея, кой точно я е изготвил аз нямам отговор, не знам. Видяхме я в последния момент и там виждаме един куп неща, които за мен са необясними, включително поставянето без очевидно без такси и на допълнителни търговски обекти там, които да стоят по месеци наред, не е ясно точно колко. Поне сега решението е една идея по-добро, че е записано, че тези търговски обекти трябва да работят за времето, за което работи и самата пързалка, да не се окаже, че работят още по-дълго.

Но там проблемът е още по-голям, тъй като имайте предвид, че 10 септември вече мина. Така че, ако този доклад беше приет, а и за следващите 10 години напред това означава, че на практика отсега Княжеската градина може да бъде затворена и ние да я видим отново на 20 април догодина. Как ще се слага ледена пързалка през това време? То до онзи ден беше 30 градуса в София. Ние вече ще затваряме едно пространство, което освен цялата му историческа, културна стойност и т.н., то се използва и за пешеходно преминаване, което е силно осакатено с това решение за 8 месеца в годината, но ние отсега ще слагаме ледени пързалки.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Времето, господин Тодоров.

Втора реплика – господин Копаранов. Давайте и Вие.

Христо Копаранов /СПАСИ СОФИЯ/ - Реплика /Реплика/ към: Иван Сотиров - Много правилно казахте: давайте и Вие, защото аз също ще обърна внимание къде е разпределен докладът, кога е разпределен, как се е движило гласуването на темата на първото гласуване.

Вчера съм подкрепил доклада, на който съм и вносител освен това, за да се случи в крайна сметка пързалката. Подкрепил съм го на Комисия по децата, младежта и спорта, както и на Комисия по местно самоуправление, имайки предвид, че Комисия по децата, младежта и спорта и Комисия по местно самоуправление не са компетентни да разгледат схемите.

Обръщам внимание, че според правилника водещата комисия беше Комисията за децата, младежта и спорта, след която докладът се гледаше на Комисия по местно самоуправление и нормативна уредба. Господин председател, виждам Ви жестовите. Какво от това? Може би не знаете, че по чл. 71, ал. 2 от Правилника за организация и дейността на Столичен общински съвет водещата комисия разглежда материалите, след като ѝ бъдат предоставени становищата на останалите постоянни комисии. Неслучайно е този текст на правилника, да ви напомня и какво се случи в първото разглеждане на темата, преди да бъде върнато решението от областния управител. Неводеща комисия се произнесе след водещата. На комисия се гласуваха предложения за промени, които не бяха подложени от Вас за гласуване в зала, защото не били предложения на водещата комисия, което показва практически защо има значение как е разпределен докладът и дали водещата е последна или не. Това погазване на правилника, разпределяне на която комисия дойде и на която се реши, води до такива проблеми, че водещата комисия не е могла да съобрази дали въпросната схема е адекватна, или не е адекватна, защото комисията, която може да го съобрази, по преценката на господин временния председател (временен, но минаха три години), не е било разпределено там. Да, господин председател, ще мине още една година.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Времето, господин Копаранов.

Следващата реплика – Татяна Георгиева. Заповядайте.

Татяна Георгиева /ПГ ГЕРБ и СДС/ - Реплика /Реплика/ към: Иван Сотиров - Благодаря, господин председател.

Изключително грозно е да спекулираме с това, че замаскираме нещо ужким за децата, а всъщност е време да се развива някаква дейност, защото в комисия приехме абсолютно всички условия търговските обекти, коледния базар да работи от започването на

дейността на пързалката до нейното затваряне, рекламните елементи да бъдат поставени и да функционират от отварянето на пързалката до края. Разбрахме се от началото на отварянето до края да има безплатно посещение на ученици, в смисъл, абсолютно всички условия, които искахме, те бяха записани в доклада.

Господин Тодоров беше на среща със самите изпълнители на пързалката. На него много добре му стана ясно, че всъщност срокът за изпълнението, за сглобяването е повече от месец и след това има две седмици, за да се пуска лед. И пързалката отваря на 15-20 ноември, тогава, когато, господин Тодоров, отварят всичките коледни базари. И ако смятате, защото в комисия чухме, че и на гражданите наоколо им било шумно и не можели да минават напърно през цялата градина, ами, уважаеми софиянци, както казахме да не се съсредоточаваме върху градинки за кученца, върху дребните неща, в момента имаме един голям проект, който се извършва във всички европейски столици. Затова нека да бъдем малко толерантни – и хората, които живеят наоколо, и тези, които се придвижват, защото достъпът им не е ограничен. Имат малко по-заобиколни пътища, за да стигнат докъдето пожелаят.

И моля за малко толерантност и малко разбиране за това, нашите деца не в дните, когато са с по-кратък ден и когато времето е студено, да стоят пред телефони и компютри, защото това е най-лесното. Виждаме, че в ресторантите родителите дават телефоните и компютрите, за да не им шумят децата. Аз предпочитам моите деца и внуци да бъдат навън с приятели, със семействата си на коледните базари, които ви вадят очите да пият по един пунш и след това да се пързаят на пързалката и да има смях, отколкото да стоят пред компютрите си. Не викайте „У-у-у!“ Защото ако на вас не ви отърва, ние искаме децата, младежите, семействата и хората от всякаква възраст да могат да бъдат на ледената пързалка от ноември докато тя съществува. И смятам, че това създава добро настроение и центърът на града, когато си избират хората апартаментите, не е за да имат всичките места просто да им спират под прозорците. Има и неща, с които трябва да се съобразят, разбира се, с ред, който трябва да спазват – в колко часа се затваря, в колко часа спира шумът и т.н. Такива дебати сме имали – изграждаме спортни площадки и след това до районния кмет идват десетки жалби за това, че им е шумно.

Искам да бъдете толерантни към шума на децата ни, защото мълчанието им ни излиза скъпо и нефинансово.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Професор Лилков – изказване. Заповядайте.

Вили Лилков /Местна коалиция КОД (ДДД-ДЗ, БДФ)/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря, господин председател.

Това, което аз бих искал да има в този дебат, е и становището на Комисията по архитектура. Затова предлагам тази схема да се разгледа и там. Недопустимо е такъв документ да не мине през Комисията по архитектура.

И още нещо, съгласуване с НИНКН. Ние не можем да разглеждаме каквото и да било по отношение на Княжеската градина, без тия две становища, като, разбира се, първото становище от НИНКН е задължително и след това е нормално да мине през Комисията по архитектура. Тук призовавам членовете на Комисията по архитектура и жилищна политика и нейния председател да вземат отношение по този въпрос.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, професор Лилков. Понеже няма повече изказвания, ще взема едно лично обяснение. Ще Ви дам накрая, след като се изкажат общинските съветници.

Цветомир Петров /ПГ ПП - ДБ/ - Лично обяснение /Лично обяснение/ - Понеже бях споменат няколко пъти от господин Копаранов и от господин Сотиров, и от господин Тодоров колко лошо съм бил разпределял, как това щяло да мине. Извинявайте, колеги,

ние ежеседмично на всяко едно заседание гледаме – започва процедура за отдаване под наем за преместваем обект. Знаете ли колко от тези минават през Комисия по архитектура? Нула. Сега обаче трябвало да мине. Защо? Няма как.

Господин Копаранов, с Вашето изказване, че едва ли не, понеже Комисията за децата, младежта и спорта е преди, не трябвало да бъде последна, и тогава по Вашата логика, господин Копаранов, Комисията по инженерна инфраструктура, която е в понеделник и Комисията по транспорт никога не трябва да са водещи. Вие защо, господин Копаранов, гласувахте икономическата рамка на транспорта при положение, че транспортът беше водеща комисия? Логиката е същата.

И ще ви кажа защо миналия път не подложих на гласуване становището на Комисията по нормативна уредба. Защото беше некадърно, то противоречеше на становището на Комисията за децата, младежта и спорта, противоречеше и се биеха двете. Ако си го бяхте оправили, щях да го подложя на гласуване. Ако бяхте си го направили като предложение за допълнение, щях да го подложя, но в случая просто вашето становище на комисията беше некадърно и се биеше с водещата комисия. Затова аз предложих и предположих, че становището на водещата комисия като водеща такава е по-силно и затова него го подложих на гласуване.

Лично обяснение, господин Копаранов. Заповядайте.

Христо Копаранов /СПАСИ СОФИЯ/ - Лично обяснение /Лично обяснение/ - Благодаря, господин председател.

Вашата работа не е да преценявате коя комисия е кадърна и коя не, Вашата работа, господин председател, казали сте, че е некадърно - по този повод съм взел лично обяснение за думата „некадърно“. Моля Ви да не ме прекъсвате, както аз се въздържам горе-долу да Ви прекъсна. Вашата работа не е да преценявате кое становище е кадърно и кое не и да подлагате кадърните и некадърните становища на гласуване. Когато една комисия, избрана и излъчена от общинския съвет с мнозинство е взела някакво становище, Вие, господин председател, сте длъжен да го подложите на гласуване. Ако се разпределил така че да си противоречат на водеща и на неводеща комисия и водещата е преди неводещата, ако Вие така сте разпределили и по този начин с Вашето разпределение сте предопределил - некадърно сте предопределил сблъскването на водеща и неводеща комисия, то, господин председател, некадърността...

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Господин Копаранов, личното Ви обяснение къде е в случая? Вие ми говорите за комисии. Няма нищо общо с личното Ви обяснение.

Не, напротив, личното ми обяснение беше за това, че Вие говорите за мен и за това, как аз съм бил разпределял. Вие като членове на Комисията и по спорт можехте спокойно като видите, че има разминаване, да свикате в четвъртък сутринта и да си го поправите. Една трета от членовете могат да свикат комисия. Може да потърсите една трета, господин Копаранов. Как така? Аз си го знам правилника по-добре от тебе.

Госпожо Петрова, Заповядайте за изказване. Имате пет минути.

Христина Петрова – гражданка – Благодаря, господин председател.

Представител съм на няколко граждански организации и формации с дейност против презастрояването и за спазване на законовите изисквания.

Много от нещата, които трябваше да кажа, вече бяха казани от господин Войслав Тодоров и от господин Иван Сотиров.

Това, което ще покажа аз, защото ми беше отказано да ви демонстрираме екранни снимки от официалния сайт на ГИС София, за да ви бъде допълнена информацията, която липсва и в схемата, тоест, и в изображението, наречено схема за преместваеми обекти, и за допълване на липсващата информация в самия доклад и в споразумението. Това са две схеми. Показвам ви приложената схема, която е в такъв мащаб и без никакво описание

къде точно се намира обектът, с изключение на две думи: „Княжеска градина“. Това е непрофесионално, неинституционално и неадминистративно описание.

Схемата е под всякаква критика, както и придружаващото я писмо, адресирано до господин Анатолий Илиев, организационен секретар на Фондация София – Европейска столица на спорта, до поискване. Извинете много, ще се изкуша, любовни писма ли си пишем? Това е писмо на временно изпълняващия длъжността главен архитект на Столична община. Схемата е съгласувана от същия служител и тъй като той зае поста и беше представен като дългогодишен служител в направление "Архитектура и благоустройство", което е факт и е дългогодишен служител както в отдела за устройствените планове така и в отдела за съгласуване и одобряване на инвестиционни проекти, аз лично силно се съмнявам, че това е подписано от архитект Герганова без натиск от нейните ръководители – преки и непреки и без политическа намеса. Това е супер непрофесионална изява, ако наистина е нейна. Силно се съмнявам.

В допълнение ще кажа, че поддържаме становището си, което изказахме на заседанието на 20 август, че всеки гражданин имал право на чист въздух, а да примамваме деца, младежи, ученици, подрастващи в центъра на София на мястото с най-мръсния въздух, особено през зимата, с безплатни пързалки по два часа на ден, извинете много! За да се надият с бензинови пари и дизелови сажди ли, които се отлагат и върху леда? Това, извинете, ми звучи твърде цинично. И ако вашите деца можете да си позволите да ги тровите по такъв начин, моля, не тровете чуждите! За чуждите организирате някъде другаде занимания! Моля ви се, много добре зная какво говоря. За чуждите организирате занимания на чист въздух с активно движение на чист въздух. Ще ходят, да, ще ходят. И безплатна да я направите през цялото време, аз лично ще агитирам всеки, когото познавам, да не я посещава. Да не я посещава, за да не дишат децата му бензинови пари и нафтени сажди.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Времето, госпожо Петрова. Благодаря Ви.

Госпожо Топова, прекратихме разискванията. Държите ли?

Колеги, няма други заявени изказвания. Преминаваме към гласуване на становището на Комисията за децата, младежта и спорта.

Господин Сотиров, малко ме карате да се чувствам неудобно – дългогодишен общински съветник, заместник-кмет сте бил, да Ви обяснявам една процедура как върви. Имате изказване, реплики, дуплика. Щом не сте заявили на времето дуплика, докато е имало реплики, минаваме към следващо изказване. Вашата дуплика се появи чак след като господин Лилков беше в по-следващо изказване, с което е приключила.

Преминаваме към гласуване. Гласуваме със становището на Комисията за децата, младежта и спорта, която подкрепя проекта за решение.

Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 29, 'против' - 7 и 'въздържали се' - 3. **Не се предложението на вносителите, изменено и допълнено от водещата Постоянна комисия за децата, младежта и спорта.**

Общо гласували: 39

За 29

Против 7

Въздържали се 3

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Анна Стойкова: За
4. Антон Койчев: За
5. Антон Хекимян: За
6. Благовест Георгиев: За
7. Благовеста Кенарова: За
8. Ваня Тагарева: За
9. Вили Лилков: Против
10. Войслав Тодоров: Въздържал се
11. Грети Стефанова: За
12. Диана Тонова: Против
13. Димитър Вучев: За
14. Димитър Димитров: За
15. Димитър Петров: За
16. Димитър Шалъфов: За
17. Диян Стаматов: За
18. Драгомир Младенов: За
19. Екатерина Йорданова: За
20. Емил Димитров: Против
21. Еньо Савов: За
22. Ивайло Костадинов: Против
23. Иван Алексиев: Против
24. Йордан Тодоров: За
25. Карлос Контрера: Против
26. Лорита Радева: За
27. Марта Георгиева: За
28. Николай Велчев: За
29. Прошко Прошков: За
30. Росица Николова: Въздържал се
31. Румен Александров: За
32. Саад Алуани: За
33. Симеон Ставрев: За
34. Стефан Марков: За
35. Стефан Спасов: Въздържал се
36. Татяна Георгиева: За
37. Христо Гадев: Против
38. Цветелина Симеонова- Заркин: За
39. Цветомир Петров: За

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Прегласуване, колеги.

Прегласуване:

Резултат от гласуването: 'за' - 32, 'против' - 8 и 'въздържали се' – 3. Съгласно писмо № СОА26-ГР94-8266/1/29.09.2026 г., г-жа Севд. Петрова казва, че е гласувала „За“, но гласът ѝ да се зачете „Въздържал се“, **Приема се предложението на вносителите, изменено и допълнено от водещата Постоянна комисия за децата, младежта и спорта.**

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За

3. Анна Стойкова: За
4. Антон Койчев: За
5. Антон Хекимян: За
6. Благовест Георгиев: За
7. Благовеста Кенарова: За
8. Ваня Тагарева: За
9. Вили Лилков: Против
10. Войслав Тодоров: Въздържал се
11. Грети Стефанова: За
12. Диана Тонова: Против
13. Димитър Вучев: За
14. Димитър Димитров: За
15. Димитър Петров: За
16. Димитър Шальфов: За
17. Диян Стаматов: За
18. Драгомир Младенов: За
19. Екатерина Йорданова: За
20. Емил Димитров: Против
21. Еньо Савов: За
22. Ивайло Костадинов: Против
23. Иван Алексиев: Против
24. Иван Сотиров: Против
25. Йордан Тодоров: За
26. Карлос Контрера: Против
27. Лорита Радева: За
28. Марта Георгиева: За
29. Николай Велчев: За
30. Пламена Терзирадева- Велкова: За
31. Прошко Прошков: За
32. Росица Николова: Въздържал се
33. Румен Александров: За
34. Саад Алуани: За
35. Севделина Петрова: За
36. Симеон Ставрев: За
37. Стефан Марков: За
38. Стефан Спасов: Въздържал се
39. Татяна Георгиева: За
40. Христо Гадев: Против
41. Христо Копаранов: За
42. Цветелина Симеонова- Заркин: За
43. Цветомир Петров: За

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Отрицателен вот, господин Сотиров. Заповядайте.

Иван Сотиров /Местна коалиция КОД (ДДД-ДЗ, БДФ)/ - Уважаеми господин председател, първо, гласувах против, защото тук става въпрос за абсолютно преднамерена манипулация от Ваша страна. Още миналия път, когато имаше дискусия по тая тема, когато беше върнато от областния управител това решение, Вие казахте, че и да мине, и да не мине решението, ще има пързалка и съответните преместваеми обекти. Така че, Вие си го бяхте наумили. Целенасочено не разпределихте доклада в Комисия по

архитектура и жилищна политика. Тази схема е незаконна. Миналия път нямаше пързалка, но базара пак го имаше и пак го имаше в нарушение на закона. Не, миналата година там нямаше пързалка, имаше виенско колело. Базарът съществува с виенското колело. Въпросът е, че тогава мина базарът със съоръжения, които ние отхвърлихме. Тук мина решение, гласува се и този базар се състоя. Сега в тази схема покрай пързалката се вкарва този базар, за да се легализира. И битката не е за пързалката за децата, а за да се вкара този базар в схема, в която досега той не функционираше в тази схема.

И аз ще сезирам прокуратурата, защото това е закононарушение, което се прави. Да, вие вкарвате базар в зона, която трябва задължително да бъде съгласувана с Националния институт за културното наследство. Не може да вкарвате търговски обекти в Княжеската градина, в алеите. Това, което се извършва, е абсолютно безобразие и тук става въпрос за лобизъм за определени фирми. Миналия път пак се реализира този базар, въпреки че ние тук отхвърлихме, имаше дори предложение да ги освободим от таксите, които дължат към общината.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Господин Сотиров, само просто да уточним. Предложението беше за освобождаване от такси, не дали ще има базара или не. Ние не вземахме решение дали ще има базар или не, а дали ще освободим от такси. Ние взехме решение да не ги освободим от такси, но базар имаше и мога да Ви гарантирам, че последните няколко години пързалка има. Аз това и миналия път казах – дали ще решим да бъде по-голяма, или не – пързалка ще има, защото фондацията е решила да има. Всяка година я има тази пързалка, господин Сотиров. „София – Европейска столица на спорта“, как коя?

Отрицателен вот – госпожа Тонова. Заповядайте.

Диана Тонова/ПГ "БСП за България" - Благодаря Ви, господин председател.

Одеве щях да направя изказване, Вие казахте, че са приключили дебатите. Отрицателният ми вот ще бъде в помощ на колегата, който ще обжалва решението, защото то наистина е незаконосъобразно. На мен ми трябваше малко време, за да си проверя материалите, които ползвахме за Княжеската градина по повод на Паметника на Съветската армия. Там има две становища, не едно, а две становища, че в тази част от Княжеската градина сега ще се запише статут на групов недвижима културна ценност, тъй като попада в границите на защитена зона с културно-историческото наследство, която се нарича зона на исторически развияли се обществен градски център. А съгласно чл. 56, ал. 4 от ЗУТ, в тези случаи се иска съгласие на Министерството на културата по Закона за културното наследство, респ. на Комитета. Така че, ненапразно в тази част досега нямаше такива одобрени схеми, ненапразно, защото това е една много тежка процедура, която Столична община от години не прави, поради което наистина в тази част и по същество този доклад се явява незаконосъобразен и ако някой реши да го обжалва, ще падне дори само на това основание.

По отношение обаче на търговските обекти вие забравяте, че миналата година спорът беше същият, само че тогава никой не коментираше пързалката. Ние говорехме отново за тези преместваеми обекти. (Не.) За тези преместваеми обекти говорехме, за които впоследствие поискахте и гласувахте и освобождаване от такси. Не мина ли? Значи тогава някой от нас е успял да ви събори решението, защото това бяха и мотивите. Но много моля когато ви се дават сериозни доводи, особено що се касае по законосъобразност или когато тези доводи са по същество, да не ги отхвърляте с лека ръка, твърдейки, че това ще се случи. Ние виждаме, че много неща се случват. Виждаме го. Малко нахално е да го натяквате непрекъснато, защото ние го виждаме. Това, което някой реши, се случва. Да, случва се, и то доста арогантно напоследък, но не е нужно да ни го напомняте непрекъснато.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, госпожо Тонова. Няма да продължавам да влизам да обяснявам какво е имал предвид авторът, така че продължаваме със следващата точка, колеги.

Точка 22 (двадесет и втора)

СОА26-ВК66-8308/17.09.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-8308/17.09.2026 г. от г-жа Ваня Григорова, д-р Антон Койчев, д-р Ваня Тагарева, г-н Иван Кирилов – общински съветници, относно изменение на учредителния акт на „Диагностично-консултативен център ХХП-София“ ЕООД и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството. Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 38, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителите.**

Общо гласували: 38

За 38

Против 0

Въздържали се 0

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Антон Койчев: За
4. Антон Хекимян: За
5. Благовест Георгиев: За
6. Благовеста Кенарова: За
7. Бойко Димитров: За
8. Ваня Григорова: За
9. Ваня Тагарева: За
10. Венци Стойчев: За
11. Войслав Тодоров: За
12. Грети Стефанова: За
13. Диана Тонова: За
14. Димитър Вучев: За
15. Димитър Димитров: За
16. Димитър Петров: За
17. Диян Стаматов: За
18. Екатерина Йорданова: За
19. Ивайло Костадинов: За
20. Иван Алексиев: За

21. Иван Кирилов: За
22. Иван Сотиров: За
23. Красимир Гълъбов: За
24. Лорита Радева: За
25. Марта Георгиева: За
26. Пламена Терзирадева- Велкова: За
27. Прошко Прошков: За
28. Росица Николова: За
29. Саад Алуани: За
30. Севделина Петрова: За
31. Симеон Ставрев: За
32. Стефан Марков: За
33. Стефан Спасов: За
34. Татяна Георгиева: За
35. Христо Гадев: За
36. Христо Копаранов: За
37. Цветелина Симеонова- Заркин: За
38. Цветомир Петров: За

Точка 23 (двадесет и трета)

Към СОА26-МЦ29-644-[1]/17.09.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-МЦ29-644/1/17.09.2026 г. от г-жа Вania Григорова, д-р Антон Койчев, д-р Вania Тагарева, г-н Иван Кирилов – общински съветници, относно увеличаване на капитала на „Диагностично-консултативен център VIII-София“ ЕООД, чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството.

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 38, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. Приема се предложението на вносителите.

Общо гласували: 38

За 38

Против 0

Въздържали се 0

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Антон Койчев: За
4. Антон Хекимян: За
5. Благовест Георгиев: За
6. Благовеста Кенарова: За

7. Бойко Димитров: За
8. Ваня Григорова: За
9. Ваня Тагарева: За
10. Венци Стойчев: За
11. Войслав Тодоров: За
12. Грети Стефанова: За
13. Диана Тонова: За
14. Димитър Вучев: За
15. Димитър Димитров: За
16. Димитър Петров: За
17. Диян Стаматов: За
18. Екатерина Йорданова: За
19. Ивайло Костадинов: За
20. Иван Алексиев: За
21. Иван Кирилов: За
22. Иван Сотиров: За
23. Йордан Тодоров: За
24. Красимир Гълъбов: За
25. Лорита Радева: За
26. Марта Георгиева: За
27. Пламена Терзирадева- Велкова: За
28. Прошко Прошков: За
29. Росица Николова: За
30. Саад Алуани: За
31. Севделина Петрова: За
32. Симеон Ставрев: За
33. Стефан Марков: За
34. Стефан Спасов: За
35. Татяна Георгиева: За
36. Христо Гадев: За
37. Христо Копаранов: За
38. Цветомир Петров: За

Точка 24 (двадесет и четвърта)

Към СОА26-НЦ62-814-[1]/04.09.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-НЦ62-814/1/04.09.2026 г. от г-н Симеон Ставрев, г-н Димитър Димитров – общински съветници, относно преименуване на спирки № 2334 и № 2335 на градския транспорт с наименование „Централни хали“ на „Дом на киното“. Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, като водеща и Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност не подкрепят доклада с приложения проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Комисиите не подкрепят проекта за решение. Гласуваме отрицателно становище на водещата комисия. Ако искате да подкрепите доклада, трябва да не подкрепим отрицателното становище. Режим на гласуване, колеги.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 22, 'против' - 9 и 'въздържали се' - 5. Г-жа Цв. Заркин казва, че е гласувала „За“, но гласът ѝ да се зачете **„Против“**. Г-жа Ек. Йорданова, д-р

В. Тагарева казват, че не са успели да гласуват и гласовете им да се зачетат „За“. Не се приема предложението на вносителя, съгласно становището на водещата Постоянна комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, която не подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: 36

За 22

Против 9

Въздържали се 5

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Антон Койчев: За
4. Антон Хекимян: За
5. Благовест Георгиев: Въздържал се
6. Благовеста Кенарова: Против
7. Бойко Димитров: Против
8. Веселин Калановски: Въздържал се
9. Вили Лилков: За
10. Войслав Тодоров: За
11. Грети Стефанова: Против
12. Диана Топова: За
13. Димитър Вучев: За
14. Димитър Петров: Против
15. Диян Стаматов: За
16. Емил Димитров: Въздържал се
17. Ивайло Костадинов: Въздържал се
18. Иван Алексиев: Против
19. Иван Кирилов: За
20. Иван Сотиров: За
21. Йордан Тодоров: За
22. Красимир Гълъбов: За
23. Лорита Радева: За
24. Марта Георгиева: Против
25. Пламена Терзирадева- Велкова: За
26. Прошко Прошков: За
27. Росица Николова: За
28. Саад Алуани: Против
29. Севделина Петрова: За
30. Симеон Ставрев: Против
31. Стефан Марков: За
32. Стефан Спасов: За
33. Татяна Георгиева: За
34. Христо Гадев: Въздържал се
35. Цветелина Симеонова- Заркин: За
36. Цветомир Петров: Против

Точка 25 (двадесет и пета)

СОА26-ВК08-13497/04.09.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-13497/04.09.2026 г. от г-н Станислав Илиев – кмет на район „Възраждане“, г-н Димитър Петров – общински съветник, относно даване на съгласие за безвъзмездно придобиване от Столична община на поземлен имот с идентификатор 68134.304.342 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. София, представляващ част от трасето на бившата Софийска околновръстна железопътна линия.

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение и предлага текстът след точка 5 /арабска/ да се заличи.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Гласуваме със становището на Комисията по икономика.

Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 38, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. Г-н Д. Петров казва, че не е успял да гласува и гласът му да се зачете „За“. **Приема се предложението на вносителите, изменено от водещата Постоянна комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.**

Общо гласували: 38

За 38

Против 0

Въздържали се 0

1. Александър Марков: За
2. Антон Койчев: За
3. Антон Хекимян: За
4. Благовест Георгиев: За
5. Благовеста Кенарова: За
6. Бойко Димитров: За
7. Ваня Григорова: За
8. Ваня Тагарева: За
9. Венци Стойчев: За
10. Веселин Калановски: За
11. Войслав Тодоров: За
12. Грети Стефанова: За
13. Деян Николов: За
14. Диана Тонова: За
15. Димитър Вучев: За
16. Димитър Димитров: За
17. Диян Стаматов: За
18. Екатерина Йорданова: За
19. Емил Димитров: За
20. Ивайло Костадинов: За

21. Иван Алексиев: За
22. Иван Кирилов: За
23. Иван Сотиров: За
24. Йордан Тодоров: За
25. Красимир Гълъбов: За
26. Лорита Радева: За
27. Марта Георгиева: За
28. Пламена Терзирадева- Велкова: За
29. Прошко Прошков: За
30. Росица Николова: За
31. Саад Алуани: За
32. Севделина Петрова: За
33. Стефан Спасов: За
34. Татяна Георгиева: За
35. Христо Гадев: За
36. Христо Копаранов: За
37. Цветелина Симеонова- Заркин: За
38. Цветомир Петров: За

Точка 26 (двадесет и шеста)

COA26-BK08-13535/08.09.2026 г.

Доклад вх.№ COA26-BK08-13535/08.09.2026 г. от г-н Станислав Илиев – кмет на район „Възраждане“, г-н Антон Хекимян – общински съветник, относно даване на съгласие за подготовка и кандидатстване с проектно предложение „GREEN SCHOOLYARDS - Climate-resilient schoolyards as living laboratories for urban climate adaptation“/„Зелени училищни дворове - климатично устойчиви училищни дворове като живи лаборатории за градска климатична адаптация“ по Програма LIFE 2026 на район „Възраждане“.

Постоянната комисия по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по околна среда, земеделие и гори, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложени проект за решение, като се присъединява към становището на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори и предлага следните допълнения:

Нова т. 6 към проекта за решение със следното съдържание:

„Т. 6 В случай на одобрение на проектното предложение, Дирекция „Климат, енергия и въздух“ към Направление „Околна среда“ на Столична община задължително да участва в изпълнението на проекта и да осъществява контрол върху неговото изпълнение, включително по отношение на спазването на заложените в проектното предложение дейности, цели и индикатори“.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания. Гласуваме със становището на водещата комисия. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 32, 'против' - 1 и 'въздържали се' - 5. Приема се предложението на вносителите, изменено и допълнено от водещата Постоянна комисия по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти.

Общо гласували: 38

За 32

Против 1

Въздържали се 5

1. Александър Марков: За
2. Антон Койчев: За
3. Антон Хекимян: За
4. Благовест Георгиев: За
5. Благовеста Кенарова: За
6. Бойко Димитров: За
7. Ваня Григорова: За
8. Ваня Тагарева: За
9. Венци Стойчев: Въздържал се
10. Веселин Калановски: За
11. Грети Стефанова: За
12. Деян Николов: Въздържал се
13. Диана Топова: За
14. Димитър Вучев: За
15. Димитър Димитров: За
16. Димитър Петров: За
17. Диян Стаматов: За
18. Екатерина Йорданова: За
19. Емил Димитров: Въздържал се
20. Ивайло Костадинов: Въздържал се
21. Иван Алексиев: Против
22. Иван Кирилов: За
23. Иван Сотиров: За
24. Йордан Тодоров: За
25. Красимир Гълъбов: За
26. Лорита Радева: За
27. Марта Георгиева: За
28. Пламена Терзирадева- Велкова: За
29. Прошко Прошков: За
30. Росица Николова: За
31. Саад Алуани: За
32. Севделина Петрова: За
33. Симеон Ставрев: За
34. Стефан Спасов: За
35. Татяна Георгиева: За
36. Христо Гадев: Въздържал се
37. Цветелина Симеонова- Заркин: За
38. Цветомир Петров: За

Точка 27 (двадесет и седма)

СОА26-ВК08-10672/13.07.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-10672/13.07.2026 г. от г-н Кристиан Христов – кмет на район „Подуяне“, относно откриване на конкурсна процедура за отдаване под наем

на нежилищни имоти общинска собственост – помещения за извършване на търговска дейност на територията на район „Подуяне“-СО.

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и като взе предвид становище вх.№СОА26-ВК08-10672/4/14.09.2026 г., подкрепя доклада с предложениия проект за решение и предлага следните изменения:

В преамбюла и в т. I. на проекта за решение вместо текста: „откриване на конкурсна процедура“ да се запише следния текст: „откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс“

Правните основания посочени в проекта за решение да придобият следното съдържание: „чл. 21, ал. 1, т 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 8, ал. 1, чл. 14, ал. 1 и ал. 2 от Закона за общинската собственост, чл. 13, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата за общинска собственост, чл. 1, т. 1, във връзка с чл. 4, ал. 3, чл. 30, ал. 1 и чл. 31 Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Господин Петров е заявил изказване по тази точка. Заповядайте, господин Петров. Имате пет минути.

Иван Петров – гражданин: Благодаря. Ще бъде кратък.

Тук става въпрос и ви приканвам да ме чуете, защото предложението е логично и законосъобразно. Проблемът се явява, че търговските обекти, които се отдават от Столична община, независимо дали са с публичен или с частен характер, почти всичките нямат изградена достъпна среда. Когато оценителят изчислява тази цена, това не е заложено, или в техните глави на оценителите - тъй като аз следя и тяхната работа, - не е заложено като изискване и този коефициент не фигурира никъде. Вие определяте една цена, след което процедурата дават търговският обект, но ние, гражданите след това сме потърпевши, тъй като няма достъпна среда. Тук визирам предложението на районната администрация на „Подуяне“ сградата на „Плакалница“, където има два обекта – бар-кафе и книжарница. В този аспект аз съм потърпевш.

Посещавам много администрации в моята гражданска позиция на общественик, но се обръщам към вас да преразгледате методиката за оценяване, тъй като тези коефициенти, реализирани като сума, не отговарят на действителността, защото собственикът на имота, където е Столична община, е предоставил съответния обект, без изградена достъпна среда. И когато ние отидем в Комисията по защита от дискриминация, независимо че се постановява такова решение, винаги се търси становището или оправданието на собственика. А когато общинският съвет изработи механизъм и да проследява този процес, тъй като през 2016 г. този общински съвет прие декларация за достъпна среда, независимо че имаме Наредба на Столична община за достъпност на архитектурната среда, имаме и другата Наредба на Министерство на регионалното развитие, която е актуализирана през 2023 г. не само като заглавие, а и същност, и вие в този смисъл трябва да разглеждате тези неща винаги в хипотезата дали има достъпна среда. Тук пред вас много пъти са минавали доклади. На втория етаж дават сграда, която няма достъпна среда за зъболекарски кабинет, за лекарски кабинет, за търговски обект.

С всички тези неща вие обричате една огромна част от населението. Вашата клетва при встъпването ви като общински съветници не предвиждаше подобно отношение към някои индивиди. Затова моето предложение е тези обекти, които нямат достъпна среда, да решите какво трябва да се прави, но в никакъв случай да не им се дава повод да се явяват на конкурси и оттам да ни създават други проблеми да решаваме възможността за достъпност на обектите от достъпна среда. Затова преразгледайте сериозно това, което

ви предлагам. Мисля, че е градивно и е в обективните възможности не само на този мандат, а и на всеки един от вас.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Петров. Няма други заявени изказвания, колеги. Гласуваме със становището на Комисията по икономика. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 32, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителя, изменено и допълнено от водещата Постоянна комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.**

Общо гласували: 32

За 32

Против 0

Въздържали се 0

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Антон Койчев: За
4. Антон Хекимян: За
5. Благовест Георгиев: За
6. Благовеста Кенарова: За
7. Бойко Димитров: За
8. Ваня Григорова: За
9. Ваня Тагарева: За
10. Веселин Калановски: За
11. Грети Стефанова: За
12. Диана Тонова: За
13. Димитър Димитров: За
14. Димитър Петров: За
15. Диян Стаматов: За
16. Екатерина Йорданова: За
17. Емил Димитров: За
18. Ивайло Костадинов: За
19. Иван Кирилов: За
20. Иван Сотиров: За
21. Лорита Радева: За
22. Марта Георгиева: За
23. Росица Николова: За
24. Саад Алуани: За
25. Симеон Ставрев: За
26. Стефан Марков: За
27. Стефан Спасов: За
28. Татяна Георгиева: За
29. Христо Гадев: За
30. Христо Копаранов: За
31. Цветелина Симеонова-Заркин: За
32. Цветомир Петров: За

Точка 28 (двадесет и осма)

СОА26-ВК08-13280/28.08.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-13280/28.08.2026 г. от г-н Константин Павлов – кмет на район „Лозенец“, относно именуване на безименна улица, разположена между ул. „Милчо Левиев“ и ул. „Борис Карадимчев“, на територията на район „Лозенец“ – Столична община, с името „Константин Марков“.

Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 30, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 1. Г-н Ст. Марков казва, че не е успял да гласува и гласът му да се зачете „За“. **Приема се предложението на вносителя.**

Общо гласували: 31

За 30

Против 0

Въздържали се 1

1. Александър Александров: За
2. Антон Хекимян: За
3. Благовест Георгиев: За
4. Благовеста Кенарова: За
5. Бойко Димитров: За
6. Ваня Григорова: Въздържал се
7. Ваня Тагарева: За
8. Веселин Калановски: За
9. Вили Лилков: За
10. Войслав Тодоров: За
11. Грети Стефанова: За
12. Деян Николов: За
13. Диана Тонова: За
14. Димитър Вучев: За
15. Димитър Димитров: За
16. Димитър Петров: За
17. Диян Стаматов: За
18. Екатерина Йорданова: За
19. Емил Димитров: За
20. Иван Сотиров: За
21. Йордан Тодоров: За
22. Лорита Радева: За
23. Марта Георгиева: За
24. Росица Николова: За
25. Саад Алуани: За
26. Севделина Петрова: За
27. Симеон Ставрев: За
28. Стефан Спасов: За
29. Христо Гадев: За

30. Цветелина Симеонова- Заркин: За

31. Цветомир Петров: За

Точка 29 (двадесет и девета)

СОА26-ВК08-10210/06.07.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-10210/06.07.2026 г. от г-н Димитър Петров – кмет на район „Красна поляна“, относно промяна предназначението на жилище от фонд „Резервен“ и настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди, на основание чл.42, ал. 1, т.1 и ал.2 от Закона за общинската собственост, чл. 3, ал. 1, т. 1 и ал.2 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община и чл.21, ал.1, т.8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация.

Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, като водеща, подкрепя доклада с предложени проект за решение и на основание становище вх.№СОА26-ВК08-10210/1/10.09.2026 г. предлага следната редакция:

Да се заличи текстът на точка II /римска/: „II. Жилището по т. I се предоставя за управление и разпореждане на кмета на СО – район „Красна поляна“, за настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди по реда на действащата Наредба.“ и вместо него се добави следния текст: „ II. Възлага на Кмета на Столична община да предостави общинското жилище по т. I за управление на Кмета на СО-район „Красна поляна“, с цел настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди.“.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Гласуваме със становището на водещата комисия. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 36, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. Приема се предложението на вносителя, изменено и допълнено от водещата Постоянна комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика.

Общо гласували: 36

За 36

Против 0

Въздържали се 0

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Антон Койчев: За
4. Антон Хекимян: За
5. Благовест Георгиев: За
6. Благовеста Кенарова: За
7. Бойко Димитров: За
8. Ваня Григорова: За
9. Ваня Тагарева: За
10. Веселин Калановски: За
11. Вили Лилков: За
12. Войслав Тодоров: За
13. Грети Стефанова: За

14. Деян Николов: За
15. Диана Топова: За
16. Димитър Вучев: За
17. Димитър Димитров: За
18. Димитър Петров: За
19. Диян Стаматов: За
20. Екатерина Йорданова: За
21. Емил Димитров: За
22. Ивайло Костадинов: За
23. Иван Кирилов: За
24. Йордан Тодоров: За
25. Лорита Радева: За
26. Марта Георгиева: За
27. Пламена Терзирадева- Велкова: За
28. Росица Николова: За
29. Саад Алуани: За
30. Севделина Петрова: За
31. Симеон Ставрев: За
32. Стефан Марков: За
33. Христо Гадев: За
34. Христо Копаранов: За
35. Цветелина Симеонова- Заркин: За
36. Цветомир Петров: За

Точка 30 (тридесета)

СОА26-ВК08-10927/16.07.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-10927/16.07.2026 г. от г-н Емил Бранчевски – кмет на район „Илинден“, г-н Христо Гадев – общински съветник, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на обособена част от недвижим имот - публична общинска собственост, за разполагане на преместваем обект за търговска дейност - модулна структура, съгласно одобрена Схема № 20 на Главния архитект на София на територията на район „Илинден“ – СО.

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложени проект за решение и предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение:

- текстът: „ Да се проведе.....“ да се измени и допълни както следва: „Дава съгласие за откриване на процедура за провеждане на“

- след текста: „...под наем“ да се допълни: „за срок от 5 /пет/ години...“

- в края на т. 1 да се допълни текста: „... и с начална конкурсна месечна наемна цена – 285,00 € /двеста осемдесет и пет евро/ без ДДС.

- на две места в съдържанието на т. 1 от проекта за решение след текста „...преместваем обект...“ да бъде допълнен текста „... по типов проект...“.

В т.2 от проекта за решение:

- пред текста „Кмета на Столична община“ да се добави „Възлага на“
- вместо текста: „гореописания терен от“ да се замени с текста: „ имота описан в т.1“

- да се заличи текстът: с начална конкурсна наемна цена – 285,00 € /двеста осемдесет и пет евро/ без ДДС.

Текстът: „В заповедта на кмета на Столична община.....“ да стане съответно т.3 от проекта за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания. Режим на гласуване. Гласуваме със становището на водещата комисия.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 34, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителите, изменено и допълнено от водещата Постоянна комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.**

Общо гласували: 34

За 34

Против 0

Въздържали се 0

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Антон Койчев: За
4. Антон Хекимян: За
5. Благовест Георгиев: За
6. Благовеста Кенарова: За
7. Бойко Димитров: За
8. Ваня Григорова: За
9. Веселин Калановски: За
10. Войслав Тодоров: За
11. Грети Стефанова: За
12. Деян Николов: За
13. Диана Тонова: За
14. Димитър Вучев: За
15. Димитър Димитров: За
16. Димитър Петров: За
17. Диян Стаматов: За
18. Екатерина Йорданова: За
19. Емил Димитров: За
20. Ивайло Костадинов: За
21. Иван Кирилов: За
22. Йордан Тодоров: За
23. Красимир Гълъбов: За
24. Лорита Радева: За
25. Марта Георгиева: За
26. Пламена Терзирадева- Велкова: За
27. Росица Николова: За
28. Севделина Петрова: За
29. Симеон Ставрев: За
30. Татяна Георгиева: За

31. Христо Гадев: За
32. Христо Копаранов: За
33. Цветелина Симеонова- Заркин: За
34. Цветомир Петров: За

Точка 31 (тридесет и първа)

СОА26-ВК08-7494/20.05.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-7494/20.05.2026 г. от г-н Димитър Димов – кмет на район „Надежда“, относно прекратяване на съсобственост в поземлен имот с идентификатор 68134.1383.471, УПИ VIII-471, кв. 197, местност „Надежда 26“, с административен адрес: гр. София, район „Надежда“, ул. „Екзарх Стефан“ № 90, чрез продажба на общинската част от имота на съсобствениците.

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на основание становище вх.№ СОА26-ВК08-7494/2/07.07.2026 г., подкрепя доклада с предложения проект за решение и предлага следното изменение:

Текстът на т. II от проекта за решение да добие следната редакция:

„II. Дава съгласие Столична община да прекрати съществуваща съсобственост между Столична община и следните физически лица: Минаела Методиева Касабова, Цветанка Ангелова Стоянова, Валентин Ангелов Николов, Екатерина Николаева Андреева, Николай Стефанов Крумов, Цветелина Николаева Димитрова, Цветан Евлогиев Георгиев, Евгения Йосифова Младенова, чрез продажба на общинската част на горепосочените съсобственици (съгласно притежаваните от тях квоти), а именно: 2,75/277 ид. ч. от поземлен имот с идентификатор 68134.1383.471 с площ 291 кв. м., VIII-471, кв. 197, по действащ регулационен план на местност „Надежда 26“, одобрен с Решение № 409 по Протокол № 43/18.07.2013 г. на Столичен общински съвет, с административен адрес: гр. София, район „Надежда“, ул. „Екзарх Стефан“ № 90, срещу заплащане на актуална пазарната цена, но не по-ниска от определената от сертифициран оценител пазарна цена в размер на 1 144,00 (хиляда сто четиридесет и четири) евро. Цената е без включен ДДС.“

В т. III от проекта за решение, вместо: „...за имота по точка I“ да се запише: „...за имота по точка II“.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Гласуваме със становището на Комисията по икономика.

Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 32, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 1. Приема се предложението на вносителя, изменено и допълнено от водещата Постоянна комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Общо гласували: 33

За 32

Против 0

Въздържали се 1

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Антон Койчев: За
4. Антон Хекимян: За
5. Благовест Георгиев: За
6. Благовеста Кенарова: За
7. Бойко Димитров: За
8. Ваня Тагарева: За
9. Вили Лилков: За
10. Войслав Тодоров: Въздържал се
11. Грети Стефанова: За
12. Деян Николов: За
13. Диана Тончева: За
14. Димитър Вучев: За
15. Димитър Димитров: За
16. Диян Стаматов: За
17. Екатерина Йорданова: За
18. Емил Димитров: За
19. Ивайло Костадинов: За
20. Иван Кирилов: За
21. Лорита Радева: За
22. Марта Георгиева: За
23. Пламена Терзирадева- Велкова: За
24. Прошко Прошков: За
25. Росица Николова: За
26. Саад Алуани: За
27. Севделина Петрова: За
28. Симеон Ставрев: За
29. Стефан Марков: За
30. Татяна Георгиева: За
31. Христо Гадев: За
32. Цветелина Симеонова- Заркин: За
33. Цветомир Петров: За

Точка 32 (тридесет и втора)

СОА26-ВК08-9666/29.06.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-9666/29.06.2026 г. от г-н Димитър Димов – кмет на район „Надежда“, относно прекратяване на съсобственост между Столична община и физическо лице върху съсобствени имоти, чрез взаимно прехвърляне право на собственост и прилагане на действащ регулационен план в обхвата на УПИ XXV-139, УПИ XXIV-107 и улична регулация , кв.10, местност „Илиянци“, район „Надежда“.

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура, и жилищна политика и на основание становище вх.№ СОА26-ВК08-9666/3/12.08.2026 г., подкрепя доклада с приложения проект за решение и предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „чл. 15, ал. 3 и ал. 5, чл. 199, ал. 1 от Закона за устройство на територията, § 22, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ЗР на Закона за устройство на територията, чл. 55, ал. 3, чл. 77, ал. 1 и чл. 79 от Наредбата за общинската собственост, чл. 41, ал. 2 от Закона за общинската собственост и § 2 от ПЗР на Наредбата за реда за получаване и управление на дарения от Столичната община.

В т. I. текстът: „да бъде приложен действащия“ да се замени с текста: „да бъде довършена процедурата по прилагане на действащия“.

В т. I, подточка т. 2 текстът: „Николина Петрова Попчева прехвърли на Столична община“ да се замени с текста: „Столична община да придобие от Николина Петрова Попчева“.

Точка II /римска/ да придобие следното съдържание:

„II. Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед и сключи договор за прекратяване на съсобственост и довършване процедурата по прилагане на подробния устройствен план, по актуални пазарни цени към деня на сключване на договора, но не по-ниски от определените в т. 1.1., 1.2., и не по-високи от определените в т. 2.1. и 2.2. от настоящото решение.“

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Гласуваме със становището на Комисията по икономика. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 32, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 1. **Приема се предложението на вносителя, изменено и допълнено от водещата Постоянна комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.**

Общо гласували: 33

За 32

Против 0

Въздържали се 1

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Антон Койчев: За
4. Антон Хекимян: За
5. Благовест Георгиев: За
6. Благовеста Кенарова: За
7. Бойко Димитров: За
8. Ваня Тагарева: За
9. Вили Лилков: За
10. Войслав Тодоров: Въздържал се
11. Грети Стефанова: За
12. Диана Тонова: За
13. Димитър Вучев: За
14. Димитър Димитров: За
15. Диян Стаматов: За
16. Екатерина Йорданова: За
17. Емил Димитров: За
18. Ивайло Костадинов: За
19. Иван Кирилов: За
20. Йордан Тодоров: За

21. Красимир Гълъбов: За
22. Лорита Радева: За
23. Марта Георгиева: За
24. Пламена Терзирадева- Велкова: За
25. Прошко Прошков: За
26. Росица Николова: За
27. Саад Алуани: За
28. Севделина Петрова: За
29. Стефан Марков: За
30. Татяна Георгиева: За
31. Христо Гадев: За
32. Цветелина Симеонова- Заркин: За
33. Цветомир Петров: За

Точка 33 (тридесет и трета)

Към СОА20-ГР94-2987-[7]/22.07.2026 г.

Доклад вх.№ СОА20-ГР94-2987/7/22.07.2026 г. от г-н Владислав Владимиров – кмет на район „Нови Искър“, относно определяне на оценка на поземлен имот с идентификатор № 11884.5964.243 по КKKP на с. Войнеговци, местност „Прелозите“, землището на с. Войнеговци, с предоставено право на ползване по реда на §4 от Преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ).

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори и на основание становище вх.№СОА20-ГР94-2987/9/02.09.2026 г., подкрепя доклада с предложениия проект за решение и предлага следните изменения:

От правните основания в проекта за решението, следва да отпадне текста: „.... и § 4з“ от ПЗР на ЗСПЗЗ.

Текстът на т. II от проекта за решение да добие следната редакция:

„II. Възлага на кмета на район „Нови Искър“ да издаде заповед за утвърждаване на оценката по точка I, относно поземлен имот с идентификатор 11884.5964.243 по КKKP на с. Войнеговци, район „Нови Искър“, Столична община.“

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Гласуваме със становището на Комисията по икономика. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 34, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. Приема се предложението на вносителя, изменено и допълнено от водещата Постоянна комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Общо гласували: 34

За 34

Против 0

Въздържали се 0

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Антон Койчев: За

4. Антон Хекимян: За
5. Благовест Георгиев: За
6. Благовеста Кенарова: За
7. Бойко Димитров: За
8. Ваня Григорова: За
9. Войслав Тодоров: За
10. Грети Стефанова: За
11. Деян Николов: За
12. Диана Тонова: За
13. Димитър Вучев: За
14. Димитър Димитров: За
15. Диян Стаматов: За
16. Екатерина Йорданова: За
17. Емил Димитров: За
18. Ивайло Костадинов: За
19. Иван Алексиев: За
20. Иван Кирилов: За
21. Йордан Тодоров: За
22. Лорита Радева: За
23. Марта Георгиева: За
24. Пламена Терзирадева- Велкова: За
25. Прошко Прошков: За
26. Росица Николова: За
27. Саад Алуани: За
28. Севделина Петрова: За
29. Симеон Ставрев: За
30. Стефан Спасов: За
31. Татьяна Георгиева: За
32. Христо Гадев: За
33. Цветелина Симеонова- Заркин: За
34. Цветомир Петров: За

Точка 34 (тридесет и четвърта)

СОА26-ВК08-10862/15.07.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-10862/15.07.2026 г. от г-н Рангел Марков – кмет на район „Банкя“, относно прогласяване на погасено по давност право на строеж върху общински имоти.

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 34, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. Приема се предложението на вносителя.

Общо гласували: 34

За 34

Против 0

Въздържали се 0

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Антон Койчев: За
4. Антон Хекимян: За
5. Благовест Георгиев: За
6. Благовеста Кенарова: За
7. Бойко Димитров: За
8. Ваня Григорова: За
9. Ваня Тагарева: За
10. Войслав Тодоров: За
11. Грети Стефанова: За
12. Диана Тонова: За
13. Димитър Вучев: За
14. Димитър Димитров: За
15. Диян Стаматов: За
16. Екатерина Йорданова: За
17. Емил Димитров: За
18. Иван Кирилов: За
19. Йордан Тодоров: За
20. Красимир Гълъбов: За
21. Лорита Радева: За
22. Марта Георгиева: За
23. Пламена Терзирадева- Велкова: За
24. Прошко Прошков: За
25. Росица Николова: За
26. Саад Алуани: За
27. Севделина Петрова: За
28. Симеон Ставрев: За
29. Стефан Марков: За
30. Стефан Спасов: За
31. Татяна Георгиева: За
32. Христо Гадев: За
33. Цветелина Симеонова- Заркин: За
34. Цветомир Петров: За

Точка 35 (тридесет и пета)

СОА26-ВК66-3436/22.04.2026 г.

Питане Вх.№ СОА26-ВК66-3436/22.04.2026 г. от Симеон Ставрев общински съветник до кмета на Столична община – Васил Терзиев, относно покупка на дизелово гориво в „Столичен автотранспорт“ ЕАД.
Получил отговор.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Заповядайте, господин Ставрев, да представите питането си.
Прескачаме го? Добре. Преминаваме към следващото питане по желание на господин Ставрев.

Точка 36 (тридесет и шеста)

СОА26-ВК66-3981/11.05.2026 г.

Питане Вх.№ СОА26-ВК66-3981/11.05.2026 г. от Драгомир Младенов общински съветник до кмета на Столична община – Васил Терзиев, относно етапа на реализация на транспортната връзка между Северна скоростна тангента (ССТ) и бул. „Лазар Михайлов“, район „Нови Искър“.

Получил отговор.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Заповядайте, господин Младенов, да представите питането си. И той си е тръгнал. И неговото питане го отлагаме за следващото заседание.

Точка 37 (тридесет и седма)

СОА26-ВК66-4503/26.05.2026 г.

Питане Вх.№ СОА26-ВК66-4503/26.05.2026 г. от Драгомир Младенов общински съветник до кмета на Столична община – Васил Терзиев, относно липсата на техническа възможност за отводняване и присъединяване на изграждащи се нови жилищни сгради към канализационната мрежа в кв. „Орландовци - Малашевци". район „Сердика“, както и необходимостта от представяне на стратегия, инвестиционна програма и конкретни инфраструктурни проекти за канализационно обезпечаване на квартала.

Получил отговор.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Тръгнал си е. И неговото питане го отлагаме за следващото заседание.

Точка 38 (тридесет и осма)

СОА26-ВК66-6090/09.07.2026 г.

Питане вх.№ СОА26-ВК66-6090/09.07.2026 г. от Станислав Младенов - общински съветник до кмета на Столична община – Васил Терзиев, относно резултати от дейността на ОП „Столично предприятия за третиране на отпадъци" към Столична община.

Получил отговор.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Питането на господин Станислав Младенов отложихме за следващото заседание.

Точка 39 (тридесет и девета)

СОА26-ВК66-6109/09.07.2026 г.

Питане вх.№ СОА26-ВК66-6109/09.07.2026 г. от Стефан Марков - общински съветник до кмета на Столична община – Васил Терзиев, относно дейността на Столично предприятие за третиране на отпадъци /СПТО/, реализацията и съхранението на рециклируеми отпадъци и RDF гориво, противопожарната

безопасност, видеонаблюдението и контролът върху материалните потоци, както и капацитетът и бъдещото развитие на депо „Садината“.

Получил отговор.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Последното питане е на господин Стефан Марков.

И Вие искате да го отложите за следващото заседание? Добре.

Точка 40 (четиридесета)

СОА26-ВК66-8422/21.09.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-8422/21.09.2026 г. от г-жа Ирина Дакова – зам.-кмет на СО, г-н Веселин Калановски – общински съветник, относно Решения, приети от Творческия съвет на Столична програма „Култура“ за финансиране на проектни предложения през 2027 г.

Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, като водеща и Постоянната комисия по финанси и бюджет подкрепят доклада с предложениия проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 27, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 3. Няма взето решение, тъй като няма кворум за приемането му.

Общо гласували: 30

За 27

Против 0

Въздържали се 3

1. Александър Александров: За
2. Антон Койчев: За
3. Антон Хекимян: За
4. Благовест Георгиев: За
5. Благовеста Кенарова: За
6. Бойко Димитров: За
7. Ваня Тагарева: За
8. Войслав Тодоров: За
9. Грети Стефанова: За
10. Димитър Вучев: За
11. Димитър Димитров: За
12. Диян Стаматов: За
13. Екатерина Йорданова: За
14. Емил Димитров: Въздържал се
15. Ивайло Костадинов: Въздържал се
16. Иван Кирилов: За
17. Йордан Тодоров: За
18. Лорита Радева: За
19. Марта Георгиева: За
20. Прошко Прошков: За
21. Росица Николова: За

22. Саад Алуани: За
23. Севделина Петрова: За
24. Симеон Ставрев: За
25. Стефан Марков: За
26. Стефан Спасов: За
27. Татяна Георгиева: За
28. Христо Гадев: Въздържал се
29. Цветелина Симеонова- Заркин: За
30. Цветомир Петров: За

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Прегласуване, колеги.

Прегласуване:

Резултат от гласуването: 'за' - 29, 'против' - 0 и 'въздържали се' – 3. Г-н С. Ставрев, г-н Д. Петров казват, че не са успели да гласуват и гласовете им да се зачетат „За“. **Приема се предложението на вносителите.**

1. Александър Александров: За
2. Антон Койчев: За
3. Антон Хекимян: За
4. Благовест Георгиев: За
5. Благовеста Кенарова: За
6. Бойко Димитров: За
7. Ваня Григорова: За
8. Ваня Тагарева: За
9. Веселин Калановски: За
10. Войслав Тодоров: За
11. Грети Стефанова: За
12. Димитър Вучев: За
13. Димитър Димитров: За
14. Диян Стаматов: За
15. Екатерина Йорданова: За
16. Емил Димитров: Въздържал се
17. Ивайло Костадинов: Въздържал се
18. Иван Кирилов: За
19. Йордан Тодоров: За
20. Лорита Радева: За
21. Марта Георгиева: За
22. Пламена Терзирадева- Велкова: За
23. Прошко Прошков: За
24. Росица Николова: За
25. Саад Алуани: За
26. Севделина Петрова: За
27. Стефан Марков: За
28. Стефан Спасов: За
29. Татяна Георгиева: За
30. Христо Гадев: Въздържал се
31. Цветелина Симеонова- Заркин: За
32. Цветомир Петров: За

Точка 41 (четиридесет и първа)

Към СОА26-ВК66-1050-[9]/21.09.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-1050/9/21.09.2026 г. от г-жа Надежда Бачева – зам.-кмет на СО, г-жа Ваня Григорова, г-н Саад Алуани, г-жа Диана Тонова, г-н Емил Димитров – общински съветници, относно удължаване на срока на действие на Работната група за изготвяне и прилагане на Общински антираков план на Столична община (2026 – 2030 г.), създадена с Решение № 167 по Протокол № 57 от 26.02.2026 г. на Столичния общински съвет, и продължаване на дейността ѝ като постоянно действащ консултативен и експертен орган за наблюдение на изпълнението на плана.

Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 33, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. Приема се предложението на вносителите.

Общо гласували: 33

За 33

Против 0

Въздържали се 0

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Антон Койчев: За
4. Антон Хекияян: За
5. Благовест Георгиев: За
6. Благовеста Кенарова: За
7. Бойко Димитров: За
8. Ваня Григорова: За
9. Ваня Тагарева: За
10. Веселин Калановски: За
11. Вили Лилков: За
12. Войслав Тодоров: За
13. Грети Стефанова: За
14. Димитър Вучев: За
15. Димитър Димитров: За
16. Диян Стаматов: За
17. Екатерина Йорданова: За
18. Емил Димитров: За
19. Ивайло Костадинов: За
20. Иван Алексиев: За
21. Иван Кирилов: За
22. Лорита Радева: За
23. Марта Георгиева: За
24. Пламена Терзирадева- Велкова: За

25. Прошко Прошков: За
26. Росица Николова: За
27. Саад Алуани: За
28. Севделина Петрова: За
29. Симеон Ставрев: За
30. Стефан Спасов: За
31. Христо Гадев: За
32. Цветелина Симеонова-Заркин: За
33. Цветомир Петров: За

Точка 42 (четиридесет и втора)

СОА26-ВК66-8375/18.09.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-8375/18.09.2026 г. от г-н Никола Лютов – зам.-кмет на СО, относно необходимост от сключване на споразумение за съвместна поддръжка на републиканските пътища на територията на Столична община между кмета на Столична община и Агенция „Пътна инфраструктура“ и правни аспекти при разпределение на компетентностите съгласно Закона за пътищата.

Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, като водеща, подкрепя доклада с предложениия проект за решение

Постоянната комисия по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

Да се допълни текста на т. 1 от проекта за решение, а именно: „.... , съгласно Приложение № 1 – Споразумителен протокол“.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС:

Няма заявени изказвания. Гласуваме със становището на Комисията по финанси. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 37, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителя, изменено и допълнено от Постоянната комисия по финанси и бюджет.**

Общо гласували: 37

За 37

Против 0

Въздържали се 0

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Антон Койчев: За
4. Антон Хекимян: За
5. Благовест Георгиев: За
6. Благовеста Кенарова: За
7. Бойко Димитров: За
8. Ваня Григорова: За
9. Веселин Калановски: За
10. Вили Лилков: За
11. Войслав Тодоров: За
12. Грети Стефанова: За

13. Деян Николов: За
14. Димитър Вучев: За
15. Димитър Димитров: За
16. Димитър Петров: За
17. Диян Стаматов: За
18. Екатерина Йорданова: За
19. Емил Димитров: За
20. Ивайло Костадинов: За
21. Иван Алексиев: За
22. Иван Кирилов: За
23. Йордан Тодоров: За
24. Лорита Радева: За
25. Марта Георгиева: За
26. Пламена Терзирадева- Велкова: За
27. Прошко Прошков: За
28. Росица Николова: За
29. Румен Александров: За
30. Саад Алуани: За
31. Севделина Петрова: За
32. Симеон Ставрев: За
33. Стефан Спасов: За
34. Татяна Георгиева: За
35. Христо Гадев: За
36. Цветелина Симеонова- Заркин: За
37. Цветомир Петров: За

Точка 43 (четиридесет и трета)

СОА26-ВК08-14309/19.09.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-14309/19.09.2026 г. от г-н Цветомир Петров – председател на СОС, г-н Димитър Петров – кмет на район „Красна поляна”, относно предоставяне за безвъзмездно управление на новопостроена сграда, находяща в УПИ IV-за детска градина, в ПИ с идентификатор 68134.1106.404.1, кв. 54, м. „Разсадника - Бежанци”, район „Красна поляна”, гр. София“, към Детска градина № 130 „Приказка“. Общинският поземлен имот върху който е изградена новата сграда е частна общинска собственост.

Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, като водеща и Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация подкрепят доклада с предложени проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 41, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителите.**

Общо гласували: 41

За 41

Против 0

Въздържали се 0

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Антон Койчев: За
4. Антон Хекимян: За
5. Благовест Георгиев: За
6. Благовеста Кенарова: За
7. Бойко Димитров: За
8. Ваня Григорова: За
9. Ваня Тагарева: За
10. Веселин Калановски: За
11. Вили Лилков: За
12. Войслав Тодоров: За
13. Грети Стефанова: За
14. Деян Николов: За
15. Диана Тонова: За
16. Димитър Вучев: За
17. Димитър Димитров: За
18. Димитър Петров: За
19. Диян Стаматов: За
20. Екатерина Йорданова: За
21. Емил Димитров: За
22. Иван Алексиев: За
23. Иван Кирилов: За
24. Йордан Тодоров: За
25. Красимир Гълъбов: За
26. Лорита Радева: За
27. Марта Георгиева: За
28. Пламена Терзирадева- Велкова: За
29. Прошко Прошков: За
30. Росица Николова: За
31. Румен Александров: За
32. Саад Алуани: За
33. Севделина Петрова: За
34. Симеон Ставрев: За
35. Стефан Марков: За
36. Стефан Спасов: За
37. Татяна Георгиева: За
38. Христо Гадев: За
39. Христо Копаранов: За
40. Цветелина Симеонова- Заркин: За
41. Цветомир Петров: За

Точка 44 (четиридесет и четвърта)

Към СФИ24-ТД26-94-[15]/18.09.2026 г.

Доклад вх.№ СФИ24-ТД26-94/15/18.09.2026 г. от г-н Бойко Димитров, г-н Прошко Прошков – общински съветници, относно намаляване на капитала на „Спортна София - 2000“ ЕАД, със стойността на недвижими имоти, включени в капитала на дружеството.

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 34, 'против' - 1 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителите.**

Общо гласували: 35

За 34

Против 1

Въздържали се 0

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Антон Койчев: За
4. Антон Хекимян: За
5. Благовест Георгиев: За
6. Благовеста Кенарова: За
7. Бойко Димитров: За
8. Ваня Тагарева: За
9. Веселин Калановски: За
10. Войслав Тодоров: За
11. Грети Стефанова: За
12. Деян Николов: За
13. Димитър Вучев: За
14. Димитър Димитров: За
15. Димитър Петров: За
16. Диян Стаматов: За
17. Екатерина Йорданова: За
18. Емил Димитров: За
19. Ивайло Костадинов: За
20. Иван Алексиев: Против
21. Иван Кирилов: За
22. Йордан Тодоров: За
23. Красимир Гълъбов: За
24. Марта Георгиева: За
25. Прошко Прошков: За
26. Росица Николова: За
27. Саад Алуани: За
28. Севделина Петрова: За
29. Симеон Ставрев: За
30. Стефан Марков: За
31. Стефан Спасов: За
32. Татяна Георгиева: За
33. Христо Гадев: За

34. Цветелина Симеонова- Заркин: За
35. Цветомир Петров: За

Точка 45 (четиридесет и пета)

СОА26-ВК66-8364/18.09.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-8364/18.09.2026 г. от г-жа Цветелина Заркин – общински съветник, относно промяна в поименния състав на Програмния съвет на Програма „Европа“ на Столична община, определен с Решение на СОС № 48 от 07.03.2024 г. Постоянната комисия по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти въз основа на състоялите се разисквания по доклада комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложениия проект за решение. Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 31, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 4. **Приема се предложението на вносителя.**

Общо гласували: 35

За 31

Против 0

Въздържали се 4

1. Александър Александров: За
2. Антон Койчев: За
3. Антон Хекимян: За
4. Благовест Георгиев: За
5. Благовеста Кенарова: За
6. Бойко Димитров: За
7. Ваня Тагарева: За
8. Веселин Калановски: За
9. Вили Лилков: За
10. Войслав Тодоров: За
11. Грети Стефанова: За
12. Деян Николов: Въздържал се
13. Диана Тонова: За
14. Димитър Димитров: За
15. Диян Стаматов: За
16. Екатерина Йорданова: За
17. Емил Димитров: Въздържал се
18. Ивайло Костадинов: Въздържал се
19. Иван Алексиев: За
20. Иван Кирилов: За
21. Йордан Тодоров: За
22. Лорита Радева: За
23. Марта Георгиева: За
24. Пламена Терзирадева- Велкова: За
25. Прошко Прошков: За
26. Саад Алуани: За

27. Севделина Петрова: За
28. Симеон Ставрев: За
29. Стефан Марков: За
30. Стефан Спасов: За
31. Татяна Георгиева: За
32. Христо Гадев: Въздържал се
33. Христо Копаранов: За
34. Цветелина Симеонова- Заркин: За
35. Цветомир Петров: За

Точка 46 (четиридесет и шеста)

Към СОА26-МЦ29-547-[2]/18.09.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-МЦ29-547/2/18.09.2026 г. от г-жа Ваня Григорова, г-жа Марта Георгиева, г-н Иван Кирилов – общински съветници, относно даване съгласие на Втора специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение „Шейново“ ЕАД за извършване на спешен аварийен ремонт на сграда, намираща се в двора на лечебното заведение.

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 40, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. Приема се предложението на вносителите.

Общо гласували: 40

За 40

Против 0

Въздържали се 0

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Антон Койчев: За
4. Антон Хекимян: За
5. Благовест Георгиев: За
6. Благовеста Кенарова: За
7. Бойко Димитров: За
8. Ваня Григорова: За
9. Ваня Тагарева: За
10. Веселин Калановски: За
11. Войслав Тодоров: За
12. Грети Стефанова: За
13. Деян Николов: За
14. Диана Тонова: За
15. Димитър Вучев: За

16. Димитър Димитров: За
17. Димитър Петров: За
18. Диян Стаматов: За
19. Екатерина Йорданова: За
20. Емил Димитров: За
21. Ивайло Костадинов: За
22. Иван Алексиев: За
23. Иван Кирилов: За
24. Йордан Тодоров: За
25. Красимир Гълъбов: За
26. Лорита Радева: За
27. Марта Георгиева: За
28. Пламена Терзирадева- Велкова: За
29. Прошко Прошков: За
30. Росица Николова: За
31. Румен Александров: За
32. Саад Алуани: За
33. Севделина Петрова: За
34. Симеон Ставрев: За
35. Стефан Марков: За
36. Стефан Спасов: За
37. Татьяна Георгиева: За
38. Христо Гадев: За
39. Цветелина Симеонова- Заркин: За
40. Цветомир Петров: За

Точка 47 (четиридесет и седма)

Към СОА26-МЦ29-645-[1]/18.09.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-МЦ29-645/1/18.09.2026 г. от д-р Ваня Тагарева, г-жа Ваня Григорова, г-н Саад Алуани, г-н Иван Кирилов – общински съветници, относно даване на съгласие на СБРДЦП „Св. София“ ЕООД за усвояване на остатък от предоставени финансови средства от бюджета на СО с Решение № 820 по Протокол № 49/09.10.2025 г. на Столичния общински съвет в размер на 33 696,82 евро, който да бъде разходван за отстраняване на несъответствията и пропуските в хардуерното и софтуерното оборудване за кибер-сигурност.

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 40, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 1. **Приема се предложението на вносителите.**

Общо гласували: 41

За 40

Против 0

Въздържали се 1

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Антон Койчев: За
4. Антон Хекимян: За
5. Благовест Георгиев: За
6. Благовеста Кенарова: За
7. Бойко Димитров: За
8. Ваня Григорова: За
9. Ваня Тагарева: За
10. Веселин Калановски: За
11. Вили Лилков: За
12. Войслав Тодоров: За
13. Грети Стефанова: За
14. Диана Тонова: За
15. Димитър Вучев: За
16. Димитър Димитров: За
17. Димитър Петров: За
18. Диян Стаматов: За
19. Екатерина Йорданова: За
20. Емил Димитров: За
21. Ивайло Костадинов: За
22. Иван Алексиев: Въздържал се
23. Иван Кирилов: За
24. Йордан Тодоров: За
25. Красимир Гълъбов: За
26. Лорита Радева: За
27. Марта Георгиева: За
28. Пламена Терзирадева- Велкова: За
29. Прошко Прошков: За
30. Росица Николова: За
31. Румен Александров: За
32. Саад Алуани: За
33. Севделина Петрова: За
34. Симеон Ставрев: За
35. Стефан Марков: За
36. Стефан Спасов: За
37. Татяна Георгиева: За
38. Христо Гадев: За
39. Христо Копаранов: За
40. Цветелина Симеонова- Заркин: За
41. Цветомир Петров: За

Точка 48 (четиридесет и осма)

СОА26-ВК66-8362/18.09.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-8362/18.09.2026 г. от г-жа Ваня Григорова, д-р Ваня Тагарева, г-н, г-жа Марта Георгиева, Иван Кирилов, г-н Саад Алуани, г-жа Пламена Терзирадева, г-н Борис Бонев, г-н Емил Димитров – общински съветници,

относно организиране, финансиране и провеждане на кампания за профилактични прегледи на деца „Детско здраве“ в сътрудничество със Столичната лекарска колегия на Български лекарски съюз.

Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет подкрепят доклада с предложения проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 38, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителите.**

Общо гласували: 38

За 38

Против 0

Въздържали се 0

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Антон Койчев: За
4. Антон Хекимян: За
5. Благовест Георгиев: За
6. Благовеста Кенарова: За
7. Бойко Димитров: За
8. Ваня Григорова: За
9. Ваня Тагарева: За
10. Венци Стойчев: За
11. Веселин Калановски: За
12. Войслав Тодоров: За
13. Грети Стефанова: За
14. Диана Тонова: За
15. Димитър Вучев: За
16. Димитър Димитров: За
17. Диян Стаматов: За
18. Екатерина Йорданова: За
19. Емил Димитров: За
20. Ивайло Костадинов: За
21. Иван Кирилов: За
22. Йордан Тодоров: За
23. Красимир Гълъбов: За
24. Лорита Радева: За
25. Марта Георгиева: За
26. Пламена Терзирадева- Велкова: За
27. Прошко Прошков: За
28. Росица Николова: За
29. Румен Александров: За
30. Саад Алуани: За
31. Симеон Ставрев: За
32. Стефан Марков: За

- 33. Стефан Спасов: За
- 34. Татяна Георгиева: За
- 35. Христо Гадев: За
- 36. Христо Копаранов: За
- 37. Цветелина Симеонова- Заркин: За
- 38. Цветомир Петров: За

Поради изчерпване на дневния ред в 16:19 часа, **председателят – господин Цветомир Петров**, закри 70 заседание на СОС.

Протоколът е изготвен на 02.10.2026 г.

Проведените поименни гласувания са приложени към протокола.

**Председател на
Столичен общински
съвет: ____/п/_____
/Цветомир Петров/**

**Заместник-председател
на Столичния общински
съвет: ____/п/_____
/Бонка Василева/**

**Заместник-председател
на Столичния общински
съвет: ____/п/_____
/д-р Ваня Тагарева/**

**Заместник-председател
на Столичния общински
съвет: ____/п/_____
/Диана Тонова/**

**Заместник-председател
на Столичния общински
съвет: /не е присъствал/
/Андрей Зографски/**

**Заместник-председател
на Столичния общински
съвет: ____/п/_____
/Севделина Петрова/**

**Заместник-председател
на Столичния общински
съвет: ____/п/_____
/проф. Вили Лилков/**

Протоколът е изготвен на основание чл.29 от Закон а за местното самоуправление и местната администрация и чл.чл.105, 106 107 от Правилника за организацията и дейността на Столичния общински съвет.