



# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

## ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

### П Р О Т О К О Л № 7

**от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, проведено на 15.05.2024 г., 14:00 часа и излъчено във Facebook страницата на СОС**

Днес, 15.05.2024 г., в сградата на Столичната община, ул. „Московска“ № 33, зала I се проведе заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация. Заседанието беше открито от г-н Прошко Прошков – председател на комисията, в 14:10 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват 15 общински съветници от общо 17 членове на комисията, поради което заседанието може да бъде проведено.

Присъстващи с право на глас са както следва:

1. Прошко Прошков – председател;
2. Димитър Шалъфов – зам.-председател;
3. Иван Пешев – зам.-председател;
4. Борис Бонев;
5. Бойко Димитров;
6. Гергин Борисов;
7. Грети Стефанова;
8. Бонка Василева;
9. Антон Хекимян;
10. Татяна Георгиева;
11. Диана Тонова
12. Ивайло Йонков;
13. Венци Стойчев;
14. Севделина Петрова;
15. Иван Алексиев.

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Дневният ред днес се състои от 12 точки плюс точката за информация за постъпилата поща и точка 14 „Разни“.

Преди да подложа дневния ред на гласуване и да поискам някакви становища, искам да спомена, че докладът по точка 9 на госпожа Николаева и арх. Николова е отложен в Комисията по образование, култура, наука и културно многообразие и по предложение на вносителите ще бъде отложен за разглеждане и от нашата комисия. Става дума за две училища в „Красно село“. След произнасянето на Комисията по образование, която е водеща не по административния път, но водеща по отношение на самия казус ще се произнесем и ние, надявам се, че няма противни становища.

С отлагане на точка 9, която да отпадне от дневния ред, подлагам на гласуване дневния ред.

Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Иван Пешев – зам.-председател	За
4.	Борис Бонев	За
5.	Бойко Димитров	За
6.	Гергин Борисов	За
7.	Грети Стефанова	За
8.	Бонка Василева	За
9.	Антон Хекимян	За
10.	Татяна Георгиева	За
11.	Диана Тонова	За
12.	Ивайло Йонков	За
13.	Севделина Петрова	За
14.	Венци Стойчев	За
15.	Иван Алексиев	За
	<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	15
	<b>За</b>	15
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

Приема дневния ред на заседанието с направеното предложение.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – **Приложение № 2.**

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

**По доп. т. 1 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ВК66-3506/19.04.2024 г. относно учредяване безвъзмездно право на ползване на вещь – частна общинска собственост на общинско дружество „Софекострой“ ЕАД, с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на Столична община.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Ние сме водеща комисия, Комисията по околна среда подкрепя доклада. Госпожо Бобчева, заповядайте съвсем накратко.

**Г-ЖА НАДЕЖДА БОБЧЕВА** – зам.-кмет на СО: Благодаря, господин Прошков. Става въпрос за стандартен доклад, както знаете от преди три години е стартирала процедура за закупуване на техника за нуждите на „Софекострой“. Техниката беше оставена и се стараем да я предоставим в най-бързи срокове на самото дружество, за да може да я ползва. Такъв доклад стандартен имаше преди няколко сесии и тогава беше за четири мултилифта, а сега това е оставащата допълнителна машина за една автометачка. Има и представители на самото дружество в залата, ако имате нужда от въпроси към тях. Те също са тук, за да кажат. Знаем, че е потвърдено искането и закупуването на тази техника от тях с нарочно писмо през миналата 2023 година. Самата процедура е приключила отдавна. Просто срока за изпълнение по договор беше такъв и ние трябваше да изпълним всички други процедури, които са свързани с регистрацията на техниката, да сключим застраховка „Гражданска отговорност“ и т.н., за да можем да я предоставим в цялост. Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви, госпожо Бобчева. Колеги, наистина е бланкетен доклад, имате ли въпроси? Няма. Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Иван Пешев – зам.-председател	За
4.	Борис Бонев	За
5.	Бойко Димитров	За
6.	Гергин Борисов	За
7.	Грети Стефанова	За
8.	Бонка Василева	За
9.	Антон Хекимян	За
10.	Татяна Георгиева	За
11.	Диана Тонова	За

12.	Ивайло Йонков	За
13.	Севделина Петрова	За
14.	Венци Стойчев	За
15.	Иван Алексиев	За
	<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	15
	<b>За</b>	15
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

**По т. 2 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ВК66-3584/23.04.2024 г. относно получаване на разрешение от Столичен общински съвет в изпълнение на договор № РД-56-611/15.06.2011 г. със Столична община за подновяване на банкова гаранция от „Топлофикация София“ ЕАД в полза на Столична община във връзка с изпълнение на СМР по възстановяване на пътни настилки след строително-монтажни дейности, с вносител Грети Стефанова и Димитър Данаилов – общински съветници.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Това е ежегоден и стандартен доклад.

Госпожо Стефанова, ще вземете ли отношение?

**Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА:** Здравейте, колеги. Абсолютно рутинно, което е задължително и се спазва срокът. Става дума за 300 хиляди, не повече от 300 хиляди, за срок на валидност от една година от датата на издаването. Смятам, че с чисто сърце трябва да го подкрепите.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви, госпожо Стефанова. Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Иван Пешев – зам.-председател	За
4.	Борис Бонев	За
5.	Бойко Димитров	За
6.	Гергин Борисов	За
7.	Грети Стефанова	За
8.	Бонка Василева	За
9.	Антон Хекимян	За
10.	Татяна Георгиева	За

11.	Диана Тонова	За
12.	Ивайло Йонков	За
13.	Севделина Петрова	За
14.	Венци Стойчев	За
15.	Иван Алексиев	За
	<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	15
	<b>За</b>	15
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

**По т. 3 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ВКО8-3502/06.03.2024 г. относно учредяване на безвъзмездно право на ползване в полза на Столична дирекция на вътрешните работи – Министерство на вътрешните работи върху имот частна общинска собственост, представляващ общински поземлен имот № 497, находящ се в гр. София, район „Красна поляна“, местност „Национален физкултурен комбинат“, ж.к. „Факултета“, с вносител: Димитър Петров – кмет на район „Красна поляна“, придружен със становище вх. № СОА24-ВКО8-3502/3/10.05.24 г.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Комисията по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения нов проект за решение съгласно становището с посочения входящ номер от 10 май, това е от господин Иван Василев – заместник-кмет на Столична община и арх. Здравков – главен архитект на Столична община. Накратко по самия доклад, господи Петров заповядайте.

**Г-Н ДИМИТЪР ПЕТКОВ – кмет на район „Красна поляна“:** Уважаеми господин председател, уважаеми общински съветници, считам за изключително важен настоящия доклад. Освен опита да решим проблема на СДВР със задържаните автомобили моля да имате предвид, че за последните няколко години има над няколко хиляди сигнала за замърсяване, за замърсяване на въздуха.

Смятам, че с тази стъпка от страна на Столична община и на СДВР ще решим един дългогодишен проблем или поне се надявам да го решим този проблем, тъй като жителите на „Западен парк“ и на район „Красна поляна“ са изключително потърпевши ежедневно, поради което моля да приемете настоящия доклад.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви, господин Петров.

Колеги, имате ли въпроси междувременно или коментари по доклада, защото ще имам определени въпроси и бележки по решението.

Господин Бонев, заповядайте.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Искях само да попитам дали е воден разговор със СДВР и съответно те съгласни ли са да получат този имот, наясно ли са, че ще трябва да извършат инвестиции за облагородяването му така, че той да се превърне в паркинг. Иначе абсолютно ключов е проблемът с изоставените или задържани автомобили около РПУ-тата да бъде решен, защото лишава без да преувеличавам

може би стотици, ако не и хиляди граждани от възможността да паркират в кварталите си, тъй като всички околни улици обикновено са запълнени с автомобили.

Ще си позволя просто една закачка, която съм сигурен, че ще стигне и до правилното място, с този доклад май се оказва, че Столична община е Агенция за недвижими имоти, а не Министерството на вътрешните работи, ако цитирам министъра на вътрешните работи, когато ясно беше помолен да види кои са държавните имоти на МВР с отпаднала необходимост, за да ги предостави на общината за да може тя да решава своите проблеми. Явно ние ще предоставим общински, за да може МВР да решава неговите проблеми. Надявам се, че ще има някаква реципрочност в този процес, иначе разбира се, че ще подкрепя докладът.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Няма да взема отношение по политическите закачки въпроса е сериозен и трябва да се реши, заповядайте господин кмета и аз ще имам два въпроса към Вас.

**Г-Н ДИМИТЪР ПЕТКОВ:** Предложението е дошло от СДВР, това е след проведени разговори, излезнахме с общ доклад със СДВР.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря и аз също подкрепям доклада Ви, защото в него освен практическата полза от място, на което да се съхраняват конфискуваните автомобили по новия ред това ще има и страничен ефект за подобряване на сигурността в района и в среда, която не е изключително спокойна да кажем така.

Присъствието на полиция, временното облагородяване на този терен под формата на някакъв тип ограждане, охрана, опазване и наличието на патрул, наличието на полицаи ще донесе според мен и спокойствие в самия квартал.

Това в момента е едно бунце, да си кажем директно, което непрекъснато чистим и непрекъснато отново се превръща в такова.

Дотук добре, политическата логика е напълно ясна и за това смятам, че тук и към господин Бонев го казвам, има и взаимна полза от това, тоест ние бихме предоставили нещо на СДВР, но и те ще предоставят малко повече сигурност.

Това, което ме интересува е следното, всъщност в този терен няма Подробен устройствен план, но съгласно Общия устройствен план, той потенциално е терен далеко перспективен, ако ме питате на този етап вероятно и вие ще го потвърдите по отношение изграждане на паркова среда в някакъв момент, но няма процедуриран никога Подробен устройствен план.

Имате ли нещо против като вносител господин кмете да запишем в проекта за решение, че даваме съгласие да се предостави безвъзмездно за управление за срок, всъщност е записано това е мой пропуск, до реализиране на Подробен устройствен план, защото не бях забелязал, тоест ние оставяме възможността, ако общината в следващите десет години започне процедура по ПУП – добре, това е моя грешка защото не бях го видял и наистина поисках становища даже на подобни стари доклади.

Ние работим по становищата на Иван Василев, предполагам, че сте съгласен?

Тук на мен ми липсва част от вашия диспозитив, където вие според мен правилно сте упоменали в потенциалния договор да се впишат клаузи за задължаване на

приемателя да се плащат разноски, свързани с ползване, експлоатация и поддържане на имота. Да се застрахова и да извършва за своя сметка всички подобрения. Разбира се това може би ще са реквизити на самия договор, разбира се те могат да са реквизити на потенциалната заповед за предаване, но ние имаме една практика, тук и госпожа Тонова вероятно ще ме подкрепи още в диспозитивите на Общинския съвет да изискваме поемането на разноските от ползвателя, да искаме и да бъде общо взето стандартно и бланкетно, даже за мен е удачно да се направи циркулярно и районните администрации имат вероятно и нови колеги, всеки доклад в който предоставяме безвъзмездно, на който и да е субект, да се изпълняват едни задължителни клаузи, които вие сте предвидил всъщност във Вашия диспозитив.

За това предлагам колеги, проекта за решение да изглежда така:

Новият проект за решение съгласно становището на заместник-кмет Иван Василев и арх. Здравков първа и втора точка са:

1. Дава съгласието за безвъзмездно.., няма да прочитам цялата точка.  
2. Възлага на кмета да издаде Заповед за предоставяне безвъзмездно за управление в изпълнение на настоящото решение, като указанието да е да не се засяга съществуващата гървесна растителност, което е добре и да добавим точка 3, която да е копирана от решението предложено първоначално в проекта доклада на кмета, а именно:

3. В договора да се впишат клаузи, с които приемателят се задължава да плаща разноските свързани с ползване, експлоатация и поддържане на имота в добро състояние. Да плаща местни данъци и такси. Да застрахова общинския имот в полза на учредителя и да плащат премиите по застрахователния договор. Да извършва за своя сметка всички подобрения, модернизация и реконструкция на имота след писмено съгласуване с учредителя.

Колеги юристи, които сте в комисията има ли някакъв проблем от гледна точка на Вас с така добавен в диспозитива на решението и този текст, комбинирам просто решението предложено от заместник-кмета, което дава всъщност една по-бърза процедура по ЗОС спрямо първоначалната за безвъзмездно предоставяне, но добавяме освен това, както тук правилно е споменато да не се засяга гървесна растителност ние добавяме и тези задължителни реквизити по отношение отговорностите на ползвателя.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Защо отпадат от новия проект за решение?

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Не мога да отговоря господин Бонев, направил ми впечатление днес докато преглеждах двата проекта за решение. Вероятно презумпцията на администрацията е, че това ще се впише в заповедта и в самия договор. Вероятно ще бъде така, но наша отговорност е според мен да ги добавим тези неща, ако има желание за становище от „Общинска собственост“.

**Г-ЖА МАЯ КЕСКИНОВА:** Само бих добавила, че наистина се записват в заповедите, а някои от тях са и задължения по закон, например данъците и таксите – Закона за местните данъци и такси е задължение на ползвателите, за ремонтите също има текстове в ЗОС и в наредбата, записваме ги в заповедите, в случая няма да има договор, а само със заповед ще се предостави.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Разбрах Ви, така е, цитирате и правните основания и бъдещите заповеди и договори, но ние имахме една традиция, която според мен не е толкова страшно да се губи и в решението на Общинския съвет в диспозитива, просто още веднъж подчертава тези правни и законови норми.

**Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА:** Само да уточним по отношение на застраховането държавата има ли такава задължение?

**Г-ЖА МАЯ КЕСКИНОВА:** Задължение има за публичната общинска собственост

**Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА:** Да това го правим за всички, но въпроса е правомерно ли вменяваме на държавата, защото това не е частно правен субект?

**Г-ЖА МАЯ КЕСКИНОВА:** ...на бюджетна държавна издръжка, досега сме вписвали такива клаузи.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви, госпожо Кескинова за помощта и уточненията.

Заповядайте, господин Димитров.

**Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ:** Въпросът ми е по отношение на застраховката, тъй като тук говорим все пак за незастроен имот, поне не съм чул да се застрахова земя, нали няма никакви постройки на имота в момента? Просто да не вкараме клауза, която не може да бъде изпълнена след това в решението.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, оставих го нарочно да го прецизираме в тази комисия, която разполага с качествени юристи и опитни колеги. Ако считате, че това е твърде много в случая, да това е гола земя господин Димитров прав сте, по отношение на застраховане не съм експерт по тази тема и не мога да кажа, от друга страна ние като стопани обикновено като предоставяме поставяме тези клаузи винаги, когато е сграден фонд, прав сте и за това.

От друга страна, вече е грижа на ползвателя да направи съответно при евентуално построяване, защото ще има някакъв временен обект вероятно там за охрана, не знам как точно ще бъде изградено.

Друго, на което сега тук ми обръщат внимание, директно преписано от Вашия проект за решение кмета в договора дали тук е договорът обаче за тези клаузи в заповедта. Под формата трета точка, защото това ще трябва да го оформим в протокола да бъде в заповедта за предоставяне на безвъзмездно да управление да се впишат следните задължения, като тук вече застраховането по ваша преценка, ако смятате колеги, може и да отпадне, стига да прецените, че е абсолютно ирелевантно в случая и не носи никаква стойност, а по-скоро е неизпълнимо.

Колеги, приемам становището на повечето от Вас, че в случая не става дума за постройка, не става дума за обект, който подлежи по някакъв начин на застраховане, не е никаква материална стойност сам по себе си освен самата земя разбира се. Така че, можем да правим само плащане, разноските свързани с ползване, експлоатация и поддържане на имота, плащане на местни данъци и такси и за своя сметка всички подобрения, модернизация и реконструкции, както е записано в началото.

Господин Йонков, заповядайте.

**Г-Н ИВАЙЛО ЙОНКОВ:** При спазване на всички екологични норми, защото това е едно гробище всъщност за автомобили, където ще тече масло и там ще стане в един



момент, ако някой е бил на такъв тип паркинг, такива има на много места в България, там автомобилите стоят с години и маслата им се изтичат долу и няма да е добре. Дали те ще имат, ще го направят, ще го облагородят, ще сложат ли асфалт, какво ще правят там или просто така им го даваме и те го ползват по-скоро въпроса е към кмета.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин кмете, ако имате малко повече информация по този въпрос. В случая става дума даже не знам колко години ще бъде задържан подобен автомобил, докато тече производство, той е конфискуван. Така че има и някакъв резон в това, става дума дали да не се предвиди някакъв тип съгласуване на самия проект с част от нас като комисии?

Не очаквам някакво огромно строителство да се случва там, нали господин кмете, ако може малко повече информация?

**Г-Н ДИМИТЪР ПЕТКОВ:** /говори без включен микрофон няма чуваемост за протокола/

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, опитваме се да го оправим в комисия, което не е типичен случай, за да не отлагаме въпросът, за това го поставих.

Господин Борисов, заповядайте.

**Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ:** Благодаря, за да могат да приведат имота, който им се предоставя в някакъв годен вид за ползване, както казахме трябва да направят някакви инвестиции и за да направят тези инвестиции най-малко трябва да разработят проект, който така или иначе трябва да им съгласува администрацията поне. Така, че в проекта за решение можем да впишем, защото екологичните норми предвид, че е дългогодишен паркинг за автомобили, можем наистина в проекта за решение просто да впишем, че искаме СДВР да съгласува проекта за употребата на имота. Тогава така или иначе и да го впишем и да не го впишем те пак трябва да са длъжни да го направят, тъй като те трябва да инвестират в този имот и най-малко трябва един асфалт да хвърлят там, а не върху боклуците да сложат още боклуци.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Борисов, според мен вие сте прав, но според мен, първо по отношение на извършването на каквито и да е подобрения дори и една ограда да се постави се иска разрешение но това се случва по административен път, съответно те ще поискат това от районната администрация, най-малко от районния архитект. След което това вече е отговорност на администрацията да спази нормите и да постави изисквания по отношение на проекта.

В диспозитива на решението предложено от кмета ние все пак записваме, че всички подобрения и модернизации стават след писмено съгласуване с учредителя. В крайна сметка районната администрация е представител на общината, на учредителя и съответно те ще защитят нормите по отношение на построяването на каквото и да е там.

Мисля, че без застраховането като премахнем като безсмислено както правилно отбелязахте можем да приемем такъв проект за решение колеги.

Защо е записано сдружение - това е техническа грешка само в заглавието на доклада, няма такова нещо нито в решението предложено от районния кмет, нито от решението предложено от администрацията на Столична община и в двете

става дума за СДВР към Министерството на вътрешните работи, все още не са неправителствена организация Столична дирекция на вътрешните работи. Моята версия е, че тъй като на сдружение често се учредяват безвъзмездно право на ползване за това е останало от някакво друго заглавие.

Колеги, предлагам да преминаем към гласуване изяснихме го, това ще бъде променено в проекта за решение.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада и становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. №СОА24-ВК08-3502/3/10.05.24 г. от Иван Василев – зам.- кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО, като в него предлага следното изменение:

Да се създаде нова т. 3 със следното съдържание:

„ В заповедта по т. 2, да се впишат клаузи, с които СДВР се задължават:

- да плащат разноските, свързани с ползването, експлоатацията и поддържането на имота в добро състояние, да плащат местните данъци и такси;
- да извършат за своя сметка всички подобрения, модернизации и реконструкции на имота след писмено съгласуване със Столична община- район „Красна поляна“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Иван Пешев – зам.-председател	За
4.	Борис Бонев	За
5.	Бойко Димитров	За
6.	Гергин Борисов	За
7.	Грети Стефанова	За
8.	Бонка Василева	За
9.	Татяна Георгиева	За
10.	Диана Тонова	За
11.	Станислав Младенов	За
12.	Ивайло Йонков	За
13.	Севделина Петрова	За
14.	Венци Стойчев	За
15.	Иван Алексиев	За
	<b>Общо гласували:</b>	15
	в т.ч.:	
	<b>За</b>	15
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

**По т. 4 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ВК08-5878/18.04.2024 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, за отдаване под наем на обект, представляващ част от имот – публична общинска

собственост, за осъществяване на ученическо хранене – ученически бюфет в общинско училище на територията на Столична община /СО/ – район „Средец“, находящ се в сградата на 12 СУ „Цар Иван Асен II“, с идентификатор 68134.108.196.1, ул. „Цар Иван Асен II“ № 72, кв. 17-а, парцел I, м. „Трета извънградска част“, АПОС № 939/ 23.11.2012г., с вносител: Трайчо Трайков – кмет на район „Средец“, придружен със становище вх. №СОА24-ВК08-5878/1/02.05.2024 г., писмо вх. №СОА24-ВК08-5878/2/09.05.2024 г. и писмо вх. № СОА24-ВК08-5878/3/13.05.2024 г. с приложен нов проект за решение

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Придружен е докладът със становища приложени на Комисията по образование, становище има от районната администрация и нов проект за решение от районната администрация с коригиран диспозитив, където са посочени началните цени на процедурата.

Комисията по образование не подкрепя доклада с предложения нов проект за решение. Вероятно към този момент не е бил изяснен въпросът с диспозитива.

Господин Трайков, за кратко представяне. На мен ми се струва изключително стандартен доклад, за училищно бюфетно хранене.

Госпожо Тонова, обърнахме внимание на район „Средец“ още при преглеждането на докладите за разпределение в комисия, че в решението беше записано единствено и само да се стартира процедура за конкурс, без да бъде добавена както винаги се казва с цена, както се прави стандартно. Имаше техническа грешка, беше пропуснато. Кметът Трайков е входирал включително вече второ решение, в което е коригиран този въпрос и са посочени цените в самия диспозитив, защото практиката на Общинския съвет е да ги записваме изрично в решението началните цени и това беше направено в доклада в текста, но го нямаше в решението, това имах предвид.

Заповядайте накратко господин кмете.

**Г-Н ТРАЙЧО ТРАЙКОВ** – кмет на район „Средец“: Благодаря, да действително доклада е изключително стандартен. Оценката знаете, че се прави съгласно Наредбата за организиране на ученическо столово и бюфетно хранене, тя е такава, каквато е според тази наредба. Ако въпроса е за вчерашното заседание на Комисията по образование, на която не присъствах за съжаление, но въпроса, който е поставил господин Стаматов е защо училището делегира на района да проведе този конкурс? Защото много ни помолиха и винаги се случва така. Имам и писмо от госпожа Захариева в допълнение към вчерашния разговор, така че това е ситуацията.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Бонев, заповядайте.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Благодаря, не съм член на Комисията по образование, но това което господин Трайков каза сега супер много ме озадачава, че ние само от началото на този мандат сме гледали вече сигурно 20 доклада, в които обявяваме

конкурс за столово хранене в училищата и винаги през районния кмет минава това нещо и изведнъж сега защо да се делегира от училището на районния кмет, това е толкова стандартна процедура и винаги е била по този начин, доста съм учуден честно казано, че това са били аргументите на господин Стаматов, не че той е тук да се защити, но казвам, че е странно и практиката е съвсем различна до този момент.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря, господин Бонев.

Господин Младенов, заповядайте.

**Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ:** Здравейте колеги, след като на няколко пъти минаха такива подобни доклади, на мен ми направи впечатление изключително ниските цени, на които се отдават тези обекти. Разбирам, че е начална, но и крайната не е много по-различна. Един квадратен метър е 0,63 лева без ДДС в 12-то училище, ето тук на центъра на София, аз съм учил в това училище, и трябва да ви кажа, че тези 63 стотинки са нищожна цена за един квадратен метър. Искам и друго нещо да ви кажа, помолех сина ми, който учи в голямо столично училище да отиде и да види на какви цени се продава водата в лафката и дали породени от ниските наемни цени, които ние даваме за такива обекти дали всъщност има някакъв ефект върху цената например на продаваната вода. Оказва се, че цената, на която продават водата в 18-то училище е същата, каквато се продава и в денонощния магазин до нас, тоест нямаме абсолютно никакъв социален ефект. Задавам си следният въпрос, добре защо след като ние отдаваме една такава по своята същност и по своя характер търговска дейност на толкова ниска цена, ние всъщност нямаме никакъв социален ефект, който да се отразява върху цените на предоставените продукти вътре в самите търговски обекти. Отделно ми направи допълнително още по-лошо впечатление, че няма абсолютно никаква практика за издаване на касови бележки, това може би зависи от самия търговец, но те като видят малки деца касови бележки не издават. Кой осъществява контрол върху тези търговски обекти, защото това са търговски обекти по своята същност.

Съвсем не съм съгласен, че на такива изключително унизително ниски цени ние трябва да предоставяме такива търговски обекти, защото това са търговски обекти с един абсолютно гарантиран пазар, в който няма никакъв риск. Моето мнение е, че ние тази практика, която има тук в Столичния общински съвет да даваме на изключително ниски цени обектите в училищата трябва да бъде прецизирана. За мен не е реалистично един квадратен метър в 12-то училище да започне с цена по-малко от 3 лева. И друго нещо ще ви кажа, ако ви прави впечатление в следващите точки здравните кабинети, които ще се отдават в „Студентски град“, те не са по 63 стотинки един квадратен метър, а здравето е също дейност, която ние насърчаваме на територията на Столична община, или на здравето трябва да намалим стойността, или да увеличим цената на лавката, което според вас е по-важно – здравето или чипса. Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Младенов, благодаря Ви.

Давам гумата и на госпожа Тонова, приемам това по-скоро като питання до вносителя, така че ако искате да обединим, ако имате и Вие въпрос.

**Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА:** Имам един уточняващ въпрос, колежата Младенов изложи съображенията. По същество обаче не видях оценката, не знам дали другите колеги са я видели. Влизайки в системата не видях оценката, защото това сравняване на аналогични пазари в повечето случаи е изключително формално, за мен наистина няма да повтарям това, което каза и колежата Младенов, знаете ли мен ме учудва нещо друго в случая, факта, че ние при положение, че отдаваме за чисто търговска дейност помещение много спокойно казваме, че това е един рутинен доклад колеги, и приключваме темата.

Притеснява ме фактът, че за нас е рутинно в едно училище да създаваме възможност на някой да изкарва една не малка печалба, общо взето на гърба на децата ни, ако трябва да сме точни. Не може да е нормално и рутинно да вкарваме такива доклади, които да минават просто хей така, а когато трябва да дебатирате някоя истинска социална услуга например да я дебатирате един час.

Така че, за мен в момента наистина трябва да се помисли, виждали сме много ниски цени, но за мен това е една от най-скандално ниските цени, които съм виждала в последно време тук. Не знам точно по какъв начин е направена оценката, искам да погледнем отново самата оценка, но дори и да не е така ние имаме достатъчно случаи, в които сме завишавали оценката ние. Мисля, че това са и в нашите прерогативи. Благодаря ви.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Ще предоставя гумата господин Младенов и на Вас, господин Бонев поиска реплика. Приемам го като довършване на Вашето изказване, доуточняващ въпрос към кмета, след което ще дам гумата на господин Бонев за реплика.

**Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ:** Господин Трайков, имате ли информация към днешна дата каква е била наемната цена, на която явно се плаща наема, защото тези 63 стотинки едва ли е реалната цена?

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Предоставям възможност първо по изказването на госпожа Тонова да вземе отношение господин Бонев, като реплика. Обобщавам дискусията не случайно колеги, за да може вносителят накрая да вземе отношение по същество и от процесуална икономия.

Господин Бонев, заповядайте.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Все пак да уточня, когато визирах рутинността на подобен тип доклади имах предвид, понеже аз използвам тази дума, че това е рутинен доклад, все пак да уточня, ставаше въпрос за рутинността от гледна точка на това кмета на района да пуска доклад за подобен конкурс. Не съм коментирал цената. Моят коментар беше в отговор на обяснението защо господин Стаматов на

Комисията по образование е предложил докладът да бъде отложени и това беше нещо, с което не съм съгласен.

По отношение на цената вече за мен генерално винаги са ми били твърде ниски цените, с които са се провеждали конкурси за общинска собственост, а конкретно за столовото хранене и лавките в училищата за мен трябва по съвсем друг начин да се подхожда там по принцип с много по-различни изисквания. Там трябва да има социална, защото тя очевидно е финансирана, тоест спонсорирана е тази цена ниска на наема. Това трябва да се отразява в цените на закуските и на нещата, които се продават в тези лавки, и практиката, с която разполагам по-скоро не говори, че има разлика в цените на стандартните продукти в магазина пред училището и в лавката в училището. Тоест цялата наистина идея е да се предостави на преференциална цена на практика с осигурен пазар, колкото и грубо да звучи, на осигурена клиентела и това да доведе до по-ниски цени, не се случва, така че мисля, че това е друг въпрос, който трябва с наредбата да изчистим и с националната наредба, където това да бъде записано и да има много по-сериозни изисквания за столовото хранене в националната наредба и оттам вече да се пренесе и в действията на Столична община.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Йонков, заповядайте.

**Г-Н ИВАЙЛО ЙОНКОВ:** Благодаря, господин Прошков. Първо, ще кажа, че няма да подкрепя доклада по нито една от тези причини, които до момента бяха изтъкнати, просто моята позиция е, че лавки в училищата въобще не трябва да има и не бих подкрепил каквато и да е лавка на каквато и да е цена, в което и да е училище, защото за мен лавките продават само боклуци. Ако искаме наистина да имаме социален ефект върху децата най-добре да не разрешаваме въобще да има лавки, майките и бащите въкъщи да им приготвят сандвичи на децата и те да хранят нормално децата, а не след това да имаме проблеми със затлъстяването на децата в България и да бъдем на една от първите позиции по това нещо, защото наистина там се продават само боклуци. Бих подкрепил столово хранене, където има явен контрол върху това, което се прави, но в лавките където дори РЗИ трябва да гледат какво се продава там, там има строги изисквания това не се случва и като не се случва няма как да подкрепя това нещо. Нямам нищо против нито цена, нито място, позицията ми е да няма лавки в училищата.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря, господин Йонков.

Госпожо Стефанова, заповядайте.

**Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА:** Благодаря Ви, господин председател. Уважаеми колеги, тази услуга е социална по своята същност, че осигурява безопасно използване на такъв щанг в самото училище. Допускате ли, че ако затворим една лавка в едно училище и децата няма да пресичат две или три улици за да си купят чипс, защото майката не е дала сандвич в кутия, както в американско училище или е дала, но ако

Всички деца пресекат, независимо че има лавки те пак обикалят по улиците, но това е най-сигурният начин да се гарантира тяхната безопасност.

Даването и сключването на такива договори не е практика, която се случва от вчера или от днес. Абсолютно необходимо е да има преференциална цена за да се намери наемател, защото много случаи има, ако си спомняте Вие, които сте били и преди това общински съветници и знаете колко училища са свалили цената, че дори са поемали и ремонта на помещението за да се намери наемател, който да извършва тази социална услуга да се предоставят на децата продукти. Това, че не е добро производството или, че нещо се продава, което не е здравословно за децата, уважаеми колеги, не е наша задача или поне не е само наша задача. Има институции в държавата, на които това им е работата. И недейте да лишаваме едно училище от лавка и да изкарваме децата на улицата от някакъв популизъм, сега предизборен, моля ви се.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, все още Ви моля да ми оставите възможността да водя заседанието.

Уважаеми колеги, бих Ви успокоил със следното, гледам отстрани дебата, моделирам го и не виждам нито популизъм, нито от едната страна, нито от другата, защото валидни аргументи чух както от колегите от БСП за България, много добре знам позицията на господин Йонков по отношение на здравословния начин на хранене на децата и съм напълно съгласен. Знаем, че неговите аргументи са изцяло емоционални и от сърце, те нямат общо със самия доклад, но това е много по-голям разговор колега, много по-голям разговор, защото госпожа Стефанова от друга страна е изключително права, защото отровата е влязла в съзнанията, влязла е в детския мозък през реклами и през всичко и пресичането на улицата за да добиеш същите тези отрови в шумящи опаковки е още една степен на опасност заради, която госпожа Стефанова обърна внимание, тоест дотук колеги, чухме смислени аргументи във всички посоки, предлагам да дадем думата на вносителя кмета Трайков.

Съгласен съм за стандарта, опасявам се, че не може чисто законово тук и госпожа Тонова ме подкрепи в това отношение да се налагат ценови ограничения по отношение на продуктите и да кажем колко ще струва съответната вода, вафла или каквото и да е друго, мисля че няма такъв закон приет, по който ние можем да наложим цени и ограничения.

Също така има обаче възможност, но това е голяма реформа колега Йонков да вкараме по някакъв начин друг тип навици в децата, но това трябва да започва и от семейството, ако забелязвате какво се случва във всеки мол, във всеки парк, във всеки супермаркет и кои щандове са най-много нападани от семействата ще видите, че заразата не е само при децата. Така че, проблемът е много по-голям и той не е проблем на този доклад, позволявам си да го кажа.

Колеги, предлагам следното, господин Димитров имаше желание да вземе отношение, след което да дадем гумата и на кмета.

**Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ:** Първо, искам да благодаря на всички съветници, които са загрижени за това общината да си прибира приходи от наеми и докато Вас ви разбирам искам да попитам госпожа Тонова, вие 2020 година когато се е приемала Наредбата за ученическото столово хранене където изрично е записано как се определя наемната цена, и че тя е 50 % от цената на жилищна сграда в същия район и със същите показатели, вие тази наредба подкрепили ли сте я или не и колко доклада за бюфети сте гласували миналия мандат без да се повдига този въпрос и без да предложите да се промени тази наредба, защото разбирам много добре новите колеги, които не са били в предишни мандати, но колеги, които са участвали когато е приемане наредбата, в която ясно е казано как се формира наемната цена, в тази наредба ясно защо е приета тази наемна цена, точно с това което госпожа Стефанова каза, за да може особено малките деца да имат една сигурна среда където, съгласен съм и с господин Йонков, че е спорно дали е хубаво да си пазаруват тези неща или не, но в крайна сметка те ги търсят. И наистина е по-добре те да имат възможност в училището където са и учителите ги контролират и са в една спокойна среда отколкото да тръгнат някъде навън в съседни заведения да търсят къде да пазаруват. Така че, нека тук да не се поддаваме на популизъм, а да гледаме реалните неща и най-важното гледаме наредбите, които ние като Общински съвет сме приели. Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви, господин Димитров.

**Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА:** За секунди това комуникирахме с колегата Пешев, мисля че гласувахме против поред съображения и той ми обърна внимание, че сме гласували въздържали се, аз продължавам да смятам, че точно поради тази част от наредбата гласувахме „против“, но това ще го проверя. И в този контекст въпросът ви е контрапродуктивен защото във всички доклади с госпожа, ако вие не помните предполагам, че колегата Прошков ще ви напомни, какви дебати и какви войни водехме с колегата Христова точно по отношение на бюфетите и техните цени. Точно по отношение на договорите. Спомнете си случая дори сега ми идва на ум, с „Овча купел“ училището имаше същият проблем. Така че, нашата позиция е била еднозначна във всички предходни години. За нас социалната услуга, тоест социалният адресат са децата, а не търговеца и когато говорите за социална услуга много внимавайте какво визирате и какво адресирате.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря. Безспорно е това, което казахте госпожо Тонова, но пак казвам и вие сте съгласна, социален ефект върху самата цена, ценово ограничение вероятно и кмета ще обясни по темата трудно може да бъде наложено, вашият въпрос е защо тогава не се увеличават наемните цени? Правено е многократно, постоянно и обикновено Комисията по финанси взема отделно становище по този въпрос, коригира оценката и тя се гласува коригирана. В случая



предполагам обаче, че става дума и за странични инвестиции, защото се отдава самото помещение.

Заповядайте, господин Трайков.

**Г-Н ТРАЙЧО ТРАЙКОВ:** Благодаря за дадената дума и съм изключително впечатлен от разгорялата се дискусия, но се чувствам излишен в нея.

Благодаря на господин Бойко Димитров, който обясни на по-новите колеги как стоят нещата, а на по-старите им свали картите на масата. Така, че гласувайте както искате скъпи колеги и моля Ви променете наредбата по начина, по който намирате за добре. А в битката за здравословно хранене мисля, че можем да сме съюзници.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Искам да кажа, че междуременно така активен вече господин Младенов, също присъства за протокола и господин Пламен Данаилов също се присъедини към заседанието, заседаваме в пълен състав колеги.

Госпожо Тонова, заповядайте.

**Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА:** Що се касае колега Трайков до свалените карти моите карти винаги са били на земята, винаги са били отворени и винаги са били едни и същи. Вие сте този, който си сменяте картите според ситуацията. Аз не, моите карти винаги са явни и винаги се виждат и винаги са едни и същи, помислете вашите карти как се появяват спрямо ситуацията.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Младенов, заповядайте.

**Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ:** Да ви попитам все пак в крайна сметка цената, която са плащали до момента наемателите, знаем ли я и имаме ли готовност да отговорим сега, конкретен е въпросът без политически размивания.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, правя предложение за прекратяване на дискусията, тя наистина се политизира до граматизъм.

Господин Трайков, в правото сте да вземете думата още веднъж, ако желаете като вносител, заповядайте.

**Г-Н ТРАЙЧО ТРАЙКОВ – кмет на район „Средец“:** Цената е същата като досега, но съм убеден, че ако я утроим водата ще поевтинее.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Разбрах ви, господин Трайков, разбрах добронамерената ирония в случая, аз нямам забележки по доклада Ви по същество, според мен е необходимо да го има, съгласен съм напълно с две неща – едното е, че хубаво е да се стимулират участници, за да може да се вдига по възможност и наемната цена, но да ви кажа честно колеги, между 50 лева и 150 лева това няма да направи огромна разлика за училището, за района, за който и да е, важно е какви инвестиции са направени, дали е в добър хигиенен вид бюфета според мен, дали наистина предлага сигурна среда, както казват колегите за децата, а това че децата купуват бавна отрова вътре е факт, но ние няма да решим този въпрос с бюфета на 12-то

училище. Този въпрос е фундаментален, той е въпрос създаден с десетилетия създаване на култура на хранене не само в България, а по целия свят, унищожаване на местната култура на хранене, този въпрос е от Токио до Буенос Айрес стои като въпрос с децата и това е голяма тема.

Предлагам Комисията по икономика въпреки нашия капацитет да не се заминава в момента с нея, но тревожността я има и с това съм съгласен напълно.

Господин Димитров, заповядайте.

**БОЙКО ДИМИТРОВ:** Извинявам се, но тъй като много гържа винаги на истината, специално влезнах в системата да проверя как е гласувана наредбата, всъщност тя е гласувана единодушно с изключение на нашия колега Борислав Игнатов, който е бил единственият гласувал „въздържал се“ поне според нашата електронна система. Благодаря.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви, колеги.

Преминаваме към гласуване на новия проект за решение, който е СОА24-ВК08-5878/3/13.05.2024 г., това е промененият както обясних с необходимото специфично конкурсно условие и цената посочена в диспозитива на решението.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, отрицателното становище на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. №СОА24-ВК08-5878/3/13.05.2024 г.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Иван Пешев – зам.-председател	Против
4.	Борис Бонев	За
5.	Бойко Димитров	За
6.	Гергин Борисов	За
7.	Грети Стефанова	За
8.	Бонка Василева	За
9.	Татяна Георгиева	За
10.	Антон Хекимян	За
11.	Диана Тонова	Против
12.	Станислав Младенов	Против
13.	Ивайло Йонков	Против
14.	Севделина Петрова	За
15.	Венци Стойчев	За
16.	Пламен Данаилов	За
17.	Иван Алексиев	За

	<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	17
	<b>За</b>	13
	<b>Против</b>	4
	<b>Въздържали се</b>	-

ПК по финанси и бюджет ще се произнесе с отделно становище.

ПК по образование, култура, наука и културно многообразие не подкрепя доклада с предложения нов проект на решение, с вх.№СОА24-ВК08-5878/3/13.05.24 г.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Докладът с новия проект за решение се приема.

Благодаря ви, господин кмете.

**Г-Н ТРАЙЧО ТРАЙКОВ – кмет на район „Средец“:** Благодаря Ви, ще оцените иронията в това, че времето за дискусия вероятно колективните ни възнаграждения тук надхвърлиха наема за първата година, но за успокоени все пак на част от коментиралите ще кажа, че цената на продуктите е част от критериите при оценка на офертите.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря, господин Трайков.

Колеги, тъй като темата беше повдигната многократно, обсъждана е и преди, господин Данаилов също направи предложение в тази посока, нека да се поработи по тази тема въобще за ученическо и столово хранене, нека да направим нашите предложения, този доклад просто беше в много по-тясна ... и не касаеше това. Преминаваме към точка 5 от дневния ред.

**По т. 5 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ВК08-3331/2/18.04.2024 г. относно промяна на предназначението на общинско жилище в район „Врѐбница“, ж. к. „Врѐбница-1“, бл. 523 от жилище във фонд „Резервен“ на Столична община в жилище за настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди, с вносител: Георги Кузмов – кмет на район „Оборище“, становище вх.№СОА24-ВК08-3331/4/25.04.2024 г.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Има становище със съответния номер завършващ с №.....331/4/25.04.2024 година от господин Иван Василев, който предлага точка 2 от проекта за решение да се измени, както следва:

2. Възлага на кмета на Столична община да предостави общинското жилище по точка 1 за управление на кмета на район „Оборище“ с цел настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди.

Заповядайте, съвсем накратко по доклада.

**Представител на район „Оборище“:** Благодаря, уважаеми господин председател, уважаеми дами и господа общински съветници, става въпрос за промяна предназначението на едно жилище, което е включено във Фонд „Резервен“ и в което е настанено лице с остри здравословни проблеми – 95 % инвалидност и страдащо от тежко заболяване. Предвид обстоятелството, че настаняването в такива жилища се извършва за срок до 2 години лицето е с установена жилищна нужда и е включено в картотеката на район „Оборище“ като са представени всички документи. Молбата с този доклад е жилището да бъде променено от Фонд „Резервен“ за Фонд „Настаняване пог наем“ за трайност решаване на жилищния въпрос на това лице, което е включено в картотеката на район „Оборище“ и отговаря на всички условия. Благодаря.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви, колеги. Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада и на основание становище Вх.№СОА24-ВКО8-3331/4/25.04.24 г. от Иван Василев – зам.-кмет на СО предлага точка 2 (втора) от проекта за решение да се измени, както следва:

„Т. 2. Възлага на Кмета на Столична община да предостави общинското жилище по т. 1 за управление на Кмета на район „Оборище“ с цел настаняване пог наем на граждани с установени жилищни нужди.“

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Татяна Георгиева	За
9.	Антон Хекимян	За
10.	Станислав Младенов	За
11.	Ивайло Йонков	За
12.	Севделина Петрова	За
13.	Венци Стойчев	За
14.	Пламен Данаилов	За
15.	Иван Алексиев	За
	<b>Общо гласували:</b>	15
	в т.ч.:	
	<b>За</b>	15

	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

**По т. 6 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА16-ВК08-351/36/29.03.2024 г. относно промяна на предназначението на общинско жилище от фонд „Резервен“ във фонд „Настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди“, с вносител: Ясен Русев – кмет на район „Искър“, становище вх.№СОА16-ВК08-351/38/26.04.2024 г.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Становище с № ....351/38/26.04.2024 година от Иван Василев, който предлага в точка 2, ред 4 и ред 5 в проекта за решение да се заличи текста на изречението. Това е сходен доклад на предходния.

Заповядайте, накратко да докладвате точката.

**Г-Н ЯСЕН РУСЕВ** – кмет на район „Искър“: Благодаря ви.

Уважаеми господин председател, уважаеми общински съветници, става дума за идентичен случай, предлагам да гласувате.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада и на основание становище вх.№СОА16-ВК08-351/38/26.04.2024 г. от Иван Василев – зам.-кмет на СО предлага следното изменение:

В точка II (втора), ред 4 (четвърти) и ред 5 (пети) в проекта за решение да се заличи текстът на изречението.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Татяна Георгиева	За
9.	Антон Хекимян	За
10.	Станислав Младенов	За
11.	Ивайло Йонков	За
12.	Севделина Петрова	За
13.	Венци Стойчев	За
14.	Пламен Данаилов	За

15.	Иван Алексиев	За
	<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	15
	<b>За</b>	15
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

**По т. 7 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ВКО8-4181/18.03.2024 г. относно конкурс за отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на 11 броя помещения, находящи се в нежилищен имот - публична общинска собственост, със специфично конкурсно условие: „за осъществяване на здравни дейности“, с вносител: Петко Горанов – кмет на район „Студентски“, становище вх. №СОА24-ВКО8-4181/2/23.04.24 г.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Имаме становище на Комисията по финанси, която подкрепя проекта за решение и доклада. Заповядайте.

**Г-Н АТАНАС ГОРОВ** – зам.-кмет на район „Студентски“: Уважаеми господин председател, уважаеми дами и господа общински съветници, касае се за помещение публична общинска собственост, в което и досега изпълняват здравни нужди. Договорът за тези помещения е сключен твърде отдавна, което налага и сключването на нов петгодишен договор с конкурс, за това моля да подкрепите доклада за допускане на такъв конкурс за отдаване под наем на тези помещения.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви. Колеги, имате ли въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Иван Пешев – зам.-председател	За
4.	Борис Бонев	За
5.	Бойко Димитров	За
6.	Гергин Борисов	За
7.	Грети Стефанова	За
8.	Бонка Василева	За
9.	Татяна Георгиева	За
10.	Антон Хекимян	За
11.	Станислав Младенов	За
12.	Ивайло Йонков	За

13.	Севделина Петрова	За
14.	Венци Стойчев	За
15.	Пламен Данаилов	За
16.	Иван Алексиев	За
	<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	16
	<b>За</b>	16
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

**По т. 8 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА23-НЦ62-507/2/29.03.2024 г. относно учредяване в полза на „Фондация за социална промяна и включване“ на безвъзмездно право на ползване върху общински имот-наблюдавано жилище „Дом Възможност“, с вносител: Георги Тодоров – кмет на район „Люлин“, становище вх.№СОА23-НЦ62-507/4/23.04.2024 г.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, ние сме водеща комисия, като Комисията по здравеопазване е подкрепила доклада и на основание становище на заместник-кмета Иван Василев, което становище няма да прочитам, имате го в системата и в общи линии становището на заместник-кмета предвижда включване именно на тези реквизити, за които говорихме преди малко, застраховане на имота, плащане на разноските, извършване за своя сметка на основни и текущи ремонти, подобрене, модернизация и т.н., да ползва съобразно предназначение и да се предоставя ежегодно до края на всяка година отчет за извършена дейност през календарната година съобразно целта на сдружението, също така с опис протокол да се предаде помещението при изтичане на срока.

Заповядайте от името на вносителя.

**Г-Н ГЕОРГИ ТОДОРОВ** – кмет на район „Люлин“: Уважаеми господин председател, уважаеми общински съветници, всъщност от 2013 година функционира това жилище по този начин, съответно в края на миналата година изтече договора, който имаше и с оглед на завареното положение моля да бъде удължен и да бъде подкрепен доклада от Вас за нови пет години, общо 39 деца са минали през него, а в момента има 4 под опеката на служителите там и това има добър превантивен характер и е добър пример за целия район. Благодаря.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви. Колеги със становището, както е гласувано в Комисията по здравеопазване ви предлагам да се присъединим и ние.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика и на основание становище вх.№СОА23-НЦ62-507/4/23.04.2024 г. от Иван Василев –

зам.-кмет на СО, подкрепя доклада предлага нова редакция на т. 3 от проекта за решение, както следва:

„3. В заповедта и договора по т. 2 да се включат клаузи, по силата на които Фондация „Фондация за социална промяна и включване“ се задължава:

1. да застрахова общинския имот в полза на Столична община, да плаща застрахователните вноски и ежегодно да представя в район „Люлин“ копия от застрахователните полици;
2. да плаща разноските, свързани с ползването, експлоатацията и поддържането на имота в добро състояние, да плаща данъците и груги такси;
3. да извършва за своя сметка всички основни и текущи ремонти на общинския имот;
4. да извършва за своя сметка всички подобрения, модернизации и реконструкции на общинския имот след писмено съгласуване със Столична община. Извършените от ползвателя подобрения остават в полза на Столична община след изтичане срока на договора;
5. да ползва общинския имот съобразно неговото предназначение и за целта, за която е учредено правото на ползване;
6. да спазва установения ред в етажната собственост;
7. да не преотдава или преотстъпва общинския имот или части от него на трети лица, включително и за съвместна дейност;
8. да съобщава на Столична община за всяко посегателство върху общинския имот;
9. да представя в район „Люлин“ ежегодно до 31 декември, отчет за извършената дейност през календарната година, съобразно целта, за която е предоставен имота по т. 1;
10. да предаде общинския имот с протокол-опис на Столична община чрез кмета на район „Люлин“ в едноседмичен срок след изтичане срока на договора или при предсрочното му прекратяване.“

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Иван Пешев – зам.-председател	За
4.	Борис Бонев	За
5.	Бойко Димитров	За
6.	Гергин Борисов	За



7.	Грети Стефанова	За
8.	Бонка Василева	За
9.	Татяна Георгиева	За
10.	Антон Хекимян	За
11.	Станислав Младенов	За
12.	Ивайло Йонков	За
13.	Севделина Петрова	За
14.	Венци Стойчев	За
15.	Пламен Данаилов	За
16.	Иван Алексиев	За
	<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	16
	<b>За</b>	16
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

**По т. 9 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ВК08-6807/10.05.2024 г. относно предоставяне на безвъзмездно право на ползване на части от сгради находящи се в ПИ с идентификатор 68134.207.107, съгласно кадастрална карта и кадастралните регистри (КККР) на район „Красно село“ – СО, одобрени със заповед № РД-18-50/20.06.2016 г. на Изпълнителния директор на АГКК на 142 ОУ „Веселин Ханчев“ и 203 ПЕГ „Св. Методий“, с административен адрес, гр. София, район „Красно село“, ул. „Пчела“ № 21, с вносител Цвета Николаева – кмет на район „Красно село“ и арх. Росица Николова – общински съветник, придружен със становища вх.№ СОА24-ВК08-6807/2/13.05.24 г. и становище вх.№ СОА24-ВК08-6807/4/14.05.24 г., писмо СОА24-КЦ01-37556/13.05.24 г.

Комисията не разглежда доклад вх.№СОА24-ВК08-6807/10.05.2024 г. от Цвета Николаева – кмет на район „Красно село“ и арх. Росица Николова – общински съветник.

**По т. 10 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ВК08-4728/28.03.2024 г. относно откриване на процедура по реда на Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на части от имот - публична общинска собственост - Първа стоматологична поликлиника (Дентален център), с вносител: Димитър Божилов - кмет на район „Триадица“, становище вх. №СОА24-ВК08-4728/3/16.04.24 г., писмо вх. № СОА24-ВК08-4728/1/08.04.24 г. с приложен коригиран проект за решение

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Водеща комисия сме ние. Комисията по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения коригиран проект за решение, който в системата е под № .....4728/1/. По същия начин със същия коригиран проект за решение е подкрепен докладът и в Комисията по здравеопазване и социална политика. Господин кмете, заповядайте.

**Г-Н ДИМИТЪР БОЖИЛОВ** – кмет на район „Триадица“: Благодаря Ви, господин председател. Уважаеми дами и господа общински съветници, съвсем рутинен доклад. Уточнявам корекцията в проекта за решение е отстраняване на техническа грешка. Преди година мина конкурс за кабинетите в целия дентален център, за тези три кабинета не кандидатства никой, а сега изведнъж небивал интерес хората искат да го наемат и трябва да минем през процедура за конкурс, моля да подкрепите доклада.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви. Колеги, не виждам въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с приложения коригиран проект за решение, с вх. № СОА24-ВК08-4728/1/08.04.2024 г.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалфов – зам.-председател	За
3.	Иван Пешев – зам.-председател	За
4.	Борис Бонев	За
5.	Бойко Димитров	За
6.	Гергин Борисов	За
7.	Грети Стефанова	За
8.	Бонка Василева	За
9.	Татяна Георгиева	За
10.	Антон Хекимян	За
11.	Ивайло Йонков	За
12.	Севделина Петрова	За
13.	Венци Стойчев	За
14.	Пламен Данаилов	За
15.	Иван Алексиев	За
	<b>Общо гласували:</b>	15
	в т.ч.:	
	<b>За</b>	15
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

**По т. 11 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ВКО8-4901/02.04.2024 г. относно промяна на предназначението на общински жилища от фонд „Продажби“ на Столична община в жилища от фонд „Настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди“, с вносител: г-р Делян Георгиев – кмет на район „Изгрев“.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Тук не сме водеща комисия, но трябва да се произнесем със становище, заповядайте г-р Георгиев.

**Д-р ДЕЛЯН ГЕОРГИЕВ** – кмет на район „Изгрев“: Благодаря.

Уважаеми дами и господа общински съветници, днес думата рутинен е малко странна, но така или иначе това е рутинен доклад възникнал следствие на изпълнение решението на Общинския съвет от предишния мандат за продажба на жилищата на наематели, които са изявили такова желание. В хода на процедурата един от наемателите се отказва и това налага да бъде върнато жилището във Фонд за настаняване, моля да подкрепите доклада.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Иван Пешев – зам.-председател	За
4.	Борис Бонев	За
5.	Бойко Димитров	За
6.	Гергин Борисов	За
7.	Грети Стефанова	За
8.	Бонка Василева	За
9.	Татяна Георгиева	За
10.	Антон Хекимян	За
11.	Ивайло Йонков	За
12.	Севделина Петрова	За
13.	Венци Стойчев	За
14.	Пламен Данаилов	За
15.	Иван Алексиев	За
	<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	15

	<b>За</b>	15
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

**По т. 12 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ВК08-5695/16.04.2024 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на част от имот-публична общинска собственост за разполагане на вендинг автомат в административната сграда на район „Надежда“, с вносител: инж. Димитър Димов – кмет на район „Надежда“ и Татяна Георгиева – общински съветник, становище вх. № СОА24-ВК08-5695/1/30.04.24 г.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Комисията по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага изменение повторно изписаната точка 1 да стане съответно точка 1.1, като в края на текста се добави „без ДДС“. Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада, като предлага следното изменение:

Повторно изписаната т. 1 в проект за решение да стане съответно т. 1.1., като в нея в края на текста да се добави: „...без ДДС“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Иван Пешев – зам.-председател	За
4.	Борис Бонев	За
5.	Бойко Димитров	За
6.	Гергин Борисов	За
7.	Грети Стефанова	За
8.	Бонка Василева	За
9.	Татяна Георгиева	За
10.	Антон Хекиян	За
11.	Ивайло Йонков	За
12.	Севделина Петрова	За
13.	Венци Стойчев	За
14.	Пламен Данаилов	За
15.	Иван Алексиев	За
	<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	15

	За	15
	Против	-
	Въздържали се	-

**По т. 13 от дневния ред:** Информация за постъпила поща - за сведение: писма с вх. №СОА24-ВК08-5875/18.04.24 г.; №СОА24-ТД26-5675/16.04.24 г.; №СОА24-ТД26-5674/16.04.24 г.; №СОА24-КЦ01-41238/19.04.24 г.; №СОА24-ТД26-5471/3/19.04.24 г.; №СОА24-КЦ01-31789/20.04.24 г.; №СОА24-КЦ01-35271/04.05.24 г.; №СОА24-КЦ01-35272/04.05.24 г.; №СОА24-ВК66-1563/19/17.04.24 г.; №СОА24-ВК66-1563/21/17.04.24 г.; №СОА24-ВК66-1563/22/18.04.24 г.; №СОА24-ВК66-1563/33/26.04.24 г.; №СОА24-ВК66-1563/34/29.04.24 г.; №СФИ24-ВК66-291/2/30.04.24 г.; №СФИ24-ВК66-300/24.04.24 г.; №СОА24-ВК66-3544/22.04.24 г.; №СОА24-ТД26-4788/5/29.04.24 г.; №СОА24-КИ18-133/2/25.04.24 г.; №СОА24-КИ18-133/3/29.04.24 г.; вх. №СОА24-КИ18-133/4/08.05.24 г.; вх. №СОА24-ЕВ01-280/22.04.24 г.; писмо вх. № СОА24-ТД26-6294/1/09.05.24 г. от Г. Бежанска – изп. директор на „Пазари Запад“ ЕАД и писмо вх.№СОА24-МЦ29-226/10.05.2024 г. за определяне на представител за участие в конкурсна комисия

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, в тази точка имаме насочено едно от писмата от госпожа Бежанска – изпълнителен директор на „Пазари Запад“ и госпожа Бежанска желае да ни запознае с писмото и с обстоятелствата, тъй като посочените в писмото обстоятелства водят в някаква степен до понижаване на финансовите резултати за дружеството по обективни причини. Госпожо Бежанска, ще ви помоля накратко да запознаете комисията. Текстът на писмото беше разпределен в системата, заповядайте имате думата.

**Г-ЖА ГАЛИНА БЕЖАНСКА** – изп. директор на „Пазари Запад“ ЕАД: Уважаеми господин председател, уважаеми общински съветници, това е писмо, което съм отпращала до Вас като принципал на търговското дружество. Въпросите са два, първия е едно дело, което 2004 година на 27 юни, районния кмет на „Люлин“ излиза в един ден в отпуск, остава на секретаря на общината, той подписва тези документи откъдето реститутите започват да водят дело, което ние спечелихме на първа и втора инстанция, 13 листа мотиви, в които се отхвърля претенцията на реститутите, които са 11 броя и при Върховния касационен съд, пред който няма вече обжалване реститутите успяха да обърнат делото и ние „Пазари Запад“ го загуби.

На 22 май 2024 година чрез частен съдебен изпълнител трябва да предам 2000 кв.м., които съм приложила на схемата на реститутите. Оттук натам „Пазари Запад“ става съсобственик заедно с реститутите в едно и също УПИ, така че всичко, което те за в бъдеще решат и имат намерение да правят трябва да бъде съгласувано с „Пазари Запад“. Това е по първия въпрос.

По втория въпрос, след толкова години свършва се реконструкцията на „Щросмайер“, „Пазари Запад“ има шест павилиона, които са много атрактивни и много добре работят. Тук искам да благодаря на кмета на „Илинден“, съвместно с него направихме среща с наемателите и след около 30 дни ще бъде затворена с метална ограда за около четири месеца пространството където се намират тези павилиони. Намерението на Съвета на директорите е за този период от време да не се взема наем от наемателите, само се надяваме да не ги загубим след тези три месеца и половина. Това е, което исках да информирам принципала на дружеството.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря, госпожо Бежанска.

Колеги, вие също сте прегледали писмото от изпълнителния директор, ако имате коментари и въпроси.

Господин Борисов, заповядайте.

**Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ:** Благодаря Ви, относно тези павилиони на „Щросмайер“ трябва да имаме предвид, че както знаете уличната регулация предвижда не на този етап и не с този ремонт, но предвижда разширението на улицата така, че е добре „Пазари Запад“ да започнат лека полека да обмислят как ще съобразят тези павилиони след време с пълната регулация на улицата, когато тя вече имаме готовност да я изпълняваме в пълния ѝ вид, както е по регулационен план. Така че, препоръчвам занапред когато се мислят бизнес плановете да се има предвид, че трябва да се направи и тази промяна след време, за да можем да бъдем синхронизирани и да не бъдете поставени в ситуация, в която ако тръгне да се изпълнява пълната регулация тези павилиони да паднат жертва на проекта.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви, господин Борисов.

**Г-ЖА БЕЖАНСКА:** Дружеството разполага с тези 324 кв.м., които са в капитала на „Пазари Запад“, за тези 324 кв.м. има заверена схема от главния архитект, а не през район „Люлин“ и съответно разрешение за поставяне. Когато се вземе друго решение ние ще изпълним това, което прецени Общинският съвет и възложи да направим.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Борисов, бележката ви е изключително уместна, от гледна точка на това при процедуране на прилагането на регулация дружеството ще трябва да предвижда в потенциалните си разчети за годината и също така да намери евентуално възможност за развиване на търговска дейност с дългосрочни партньори или други на други места това имаше предвид господин Борисов, ако се наложи промяна, при прилагане на регулацията в бъдеще време.

Благодаря ви госпожо Бежанска за предоставената информация.

Има ли желание колега от комисията, имаме писмо от доктор Велев, Втора САГБАЛ „Шейново“ ще се провежда процедура за търг с тайно наддаване за отдаване под наем на помещение за извършване на административни дейности с площ 30 кв.м., находящи се в двора на Втора САГБАЛ „Шейново“. Обява е публикувана на 10 май във вестник „24 часа“, а на 29 май от 10.30 часа ще е търга.

Колега, който желае да присъства, но имаме писмо за излъчване на представител на комисията. Ако някой колега желае да бъде участник в комисията моля ви да заявим това и през нашия сътрудник да получи отговор.

Заповядайте господин Бонев.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Искам просто да обърна внимание, тъй като тази точка беше разглеждана на Комисията по здравеопазване преди два часа, че дискусиата, която се проведе там тъй като тук не виждам други членове на комисията, е изключителната неяснота на предмета на конкурса, тъй като знаете, че по закон няма право в рамките на болнично заведение да се извършва конкурентна дейност. Същевременно административни услуги могат да предоставят единствено и само органи на администрацията, какъвто едва ли някой държавен орган или общински ще си наеме от общинската болница подобен тип пространство и да, конкурса е назначен ние избрахме госпожа Тонова от името на Комисията по здравеопазване да бъде представител в рамките на тази комисия, но понеже тя е от тази комисия можем да съвместим, но по-скоро го маркирам, че има риск този конкурс в един момент да се наложи да бъде прекратен заради факта, че не е ясно какво, на кого и защо се дава под наем и каква дейност би се извършвала там и ще се изпрати писмо г-р Велев да даде разяснение.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Това е полезна информация господин Бонев, нека наистина се разгледа по същество, ако е необходимо конкурсът по някакъв начин да не се случи това ще е може би по-скоро в прерогатива и на доктор Велев от гледна точка на становище на Здравна комисия, изтъквайки вашите съображения, но в момента така или иначе е насрочена дата и формално госпожа Тонова, която е член и на нашата комисия очевидно ще участва в конкурсна комисия, ако още един колега от нашата комисия има желание да участва моля да заяви такова желание, не е проблем госпожа Тонова е компетентен юрист и със сигурност ще представлява добре и нашата комисия.

Приемаме, че госпожа Тонова ще участва по процедурата.

**По т. 12 от дневния ред: Разни** – въпроси не бяха повдигани.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Прошко Прошков закри заседанието в 15:20 часа. Протоколът е изготвен на 20.05.2024 г.

Изготвил:

П

---

*Иванка Галова*  
*старши експерт*

Председател на Постоянната  
комисия по икономика,  
собственост и дигитална  
трансформация:

П

---

*Прошко Прошков*

Зам.-председател на  
Постоянната комисия по  
икономика, собственост и  
дигитална трансформация:

П

---

*Димитър Шалъфов*

Зам.-председател на  
Постоянната комисия по  
икономика, собственост и  
дигитална трансформация:

П

---

*Иван Пешев*