



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО МЕЖДУНАРОДНО СЪТРУДНИЧЕСТВО И ТУРИЗЪМ, ЕВРОПЕЙСКИ ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ

ПРОТОКОЛ № 7

От заседание на Постоянната комисия по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти, проведено на 15.05.2024 г.

Днес, 15.05.2024 г. в зала 2, на „Московска“ № 33, се проведе заседание на Постоянната комисия по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти.

Заседанието беше открито от г-жа Цветелина Симеонова-Заркин – председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 9 общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено, Заседанието има кворум и може да започне своята работа.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

Г-жа Ц. Заркин отбеляза, че има една получена извънредна точка, която да стане т. 2 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-4208/14.05.2024 г. относно отпускане на средствата от бюджета на Столична община за изплащане на работни заплати на служителите от Екипите за организация и управление на Проект BG16RFOP001-1.001-0007-C05 „Изграждане, основен ремонт/реконструкция на 2 училища на територията на Столична община“ и по Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-1.001-0002-C07, проект „Изграждане, възстановяване и обновяване на централна градска част в гр. София“, изпълнявани от Столична община по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 с вносител Иван Василев – зам.-кмет на СО.

След приключване на дневния ред, г-жа Ц. Заркин предложи в т. Разни да се поговори за Програма Европа.

Г-н С. Младенов отбеляза, че в контекста на т. Разни е редно да се обсъди експертите, които ще оценяват проектите по Програма Европа.

Г-жа Цветелина Заркин след проверка на кворума и направеното предложение за извънредна точка, която да стане т. 2 към дневния ред и т. Разни,подложи на гласуване дневния ред.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Цветелина Симеонова-Заркин -за
Станислав Младенов – за
Екатерина Йорданова - за
Саад Алуани -за
Пламена Терзирадева-Велкова –за
Диян Стаматов-за
Иван Алексиев - за
Деян Николов –за
Емил Димитров - за

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-155/21/08.05.2024 г. относно даване на съгласие за включване на Столична община като партньор в проектно предложение с наименование "Създаване на център за приобщаващо вземане на решения на местно ниво" (Creating Hub for Inclusive Local Decision-making, C.H.I.L.D), по покана за набиране на проектни предложения Права на детето и детско участие /Rights of the child and children's participation (CERV-2024-CHILD)/ по програма "Граждани, равенство, права и ценности" към Европейската комисия с вносител Надежда Бачева – зам.-кмет на СО, Направление „Социални дейности и интеграция на хора с увреждания“.

Г-жа Н. Бачева поясни, че идеята на проекта е да се разработи мобилно приложение за насърчаване участието на децата в политическия и демократичния живот. Участието на общините е от основно значение, тъй като приложението, което ще се разработи по време на проекта ще се сваля от деца, които лесно могат да се свържат с местните институции.

Основните дейности по проекта ще включват обучителен лагер за лицата вземащи решения, като имат договор с Училище за политика с който ще си партнира СО. Обучителен курс за деца относно стратегията на ЕС за правата на детето, семинар за активно участие, който да запознае непълнолетните за съществуващите възможности в политическия и демократичния живот на други страни. Симулация на работата на комисията по време на която децата според ролята си могат да разработват различни идеи.

Финансирането е описано в доклада. Участието на Столична община в доклада ще в размер на 4 237 евро.

Г-н С. Младенов с училища ли ще се работи? Какъв е възрастовия диапазон?

В отговор г-жа Н. Бачева каза, че възрастовия диапазон е над 14 години.

Г-н Д. Стаматов отбеляза, че в така изложеното представяне, то противоречи на законодателството на РБългария. Учениците и децата до 18 год. възраст не участват в политически разисквания, участват в гражданското развитие и гражданските дебати.

В българското образование се изучава гражданското общество и гражданските казуси в общоисторически и глобален аспект, но не се влиза в политически казуси. Строго е забранено политизиране и политически внушения, политически дебати н всякаква основа.

Най-вероятно същността на това партниране е на гражданско ниво, а не на политическо.

Да се внесе малко повече яснота, защото така представен той противоречи на законодателството.

В отговор г-жа Н. Бачева отбеляза, че по-скоро акцента на програмата е по отношение на вземане на решения и предложения на деца под 18 г., а не политизирането и вземането на политически позиции. Самият проект по-скоро е част от гражданското обучение на децата, а няма за цел политизирането им.

Дуплика на г-н Д. Стаматов каза, че въпроса е към начина на представяне, защото така е представен включване на децата в политически дебати, дискусии, а това няма как да се случи. Ако целта, че с това избирателната активност ще се повиши е много оптимистичен поглед.

Включването на ученици в граждански дебати е важно, но в никакъв случай тангета политически взаимоотношения.

В отговор г-жа Н. Бачева каза, че грешно се е изразила, но запознаването на децата в тази възраст с процесите в местното или националното управление на страната е изключително важно. Казва го като майка на 17 годишен син, който има затруднения с това, което получава в училище.

На мнение е, че колкото по-рано почнат да виждат и да изказват своето мнение по това което управлява страната и града, толкова по-добре.

Да се зачита мнението на децата е изключително важно. Разбира се не се политизират нещата в този аспект.

Г-жа Е. Йорданова каза, че е съгласна с последното което чу. Вярва, че като политици е важно да се създава в децата политическа култура и те да могат да проследяват и да разбират процесите от по-ранна възраст. Но много деликатно трябва да бъде адресиран този процес, защото наистина може да се стигне до едно изкривяване, което да бъде използвано в неправилна посока.

Достатъчно много се разделя обществото и всички имат вина за това което се случва през последните 8 години става по зле. И ако се включат и децата в това противопоставяне и агресия, която се създава помежду си ще бъде много тревожно, жалко и пагубно.

Може би все пак трябва да се прецизира записва, да се подкрепи доклада в намерението и да се ограничи текста, да се рамкира по правилно в посока да се изгражда в децата политическа култура и демократичен процес.

Г-жа Ц. Заркин поясни, че това е тама, която доста припознава и силно защитава. Част от Международната конвенция за правата на децата е тяхното право да участват в взимането на решения, които пряко ги засяга. Като страна сме доста назад в тези процеси. Доста се пренебрегва мнението на децата не се създават адекватни възможности те да участват във взимането на решения.

Този проект е много добра стъпка в посока и силно застава зад него, защото това е една възможност, която ще ни научи как да се работи в тези процеси без да се политизира. Закона не ограничава правата на децата да участват в живота на града, живота на страната да познават процесите и начина на взимане на решения. Това е част и от демократичната култура на страната. На мнение е, че достатъчно прецизно е предложен доклада, но може би в изложението е имало някакво двусмислие.

Смята, че няма необходимост от последващо прецизиране. Говори се приобщаващо вземане на решения на местно ниво.

Във всички европейски държави децата са включвани дори от много по-ранна възраст. Това създава активно гражданско общество. Гражданското образование в по-късна възраст не може да навакса липсата на познания в децата.

Г-жа Е. Йорданова каза, че след като има притеснения в част от общинските съветници и някой който възразява трябва да се намери компромис. Затова да се потърси този взаимен компромис. Текст, който да бъде достатъчно приемлив за всички. Като цяло доклада е добре да бъде подкрепен, но по начин, който всяка една от политическите групи да може да гласува и да го подкрепи.

Г-жа Ц. Заркин изчете проекта за решение: „Дава съгласие Столична община да участва, като партньор в проектно предложение с наименование „Създаване на център за приобщаващо вземане на решение на местно ниво“. По покана за набиране на проектни предложения „Права на детето и детско участие“ по Програма „Граждани, равенство, права и ценности“ към ЕК. Упълномощава кмета на Столична община да подпише всички изискуеми, съгласно ръководството на програмата документи, като в това число и споразумение за партньорство с водещия партньор, координатор на проектното предложение по точка 1 „Асоциация изграждане на мостове“.

Дава съгласие в случай на ободрение на проектното предложение по т.1 да бъде осигурено финансиране от бюджета на Столична община в размер до 4 237 евро със левова равностойност 8 287 лв. за осигуряване на изискуемите 10% собствен принос от страна на партньорите в проектното предложение.

Т.е. ако има предложение те трябва да са по този проект за решение.

Г-жа Н. Бачева каза, че може да предложи в доклада да се замени навсякъде където има „политически решения или дебати“ с „демократични“. Смята, че участието на децата все пак е важно. И не смята, че употребата на политически, политизира или вкарва в това някаква насоченост и обвързаност с политически партии.

Г-н И. Алексиев поясни, че Училището за политики, гледайки го в търговския регистър всъщност са асоциация. Управител е Антоний Димитров Славински. Същия човек е председател на Демократическата партия. Репликата бе не е политическо не е свързано. Това са фактите.

Г-жа Ц. Заркин даде разяснение, че Училището за политики работи със всички политически партии. Изключително е полезно. Идеята е да се създава над политически взаимоотношения така, че да се работи по-добре заедно, когато се попадне в някаква среда и връзки между отделните партии.

Г-н Д. Стаматов каза, че извън контекста на това, което повечето знаят, че е така. Училището за политика е едно от водещите неправителствени структури в страната покрай което са минали много българи.

Излизайки от личния контекст за който спомена г-жа Бачева, че сина и има граждански дефицити в София има ученици, които нямат такива дефицити. И не трябва да се смесват личните примери и личните казуси със глобалното законодателство. Деца под 16 годишна възраст имат определен статут.

Категорични е много опасно включването на деца на 14 години във всякакви политически взаимоотношения. Това са деца 7 клас и е най-важната възраст в която децата учат български език и математика и ходят на изпити.

Всичко останало никой не го учи. Просто, защото така е структурирана образователната система и няма място за никаква политика.

Най-вероятно проекта е добър, но ако възрастовата категория е малко по-висока. Там където започва изучаването на гражданско образование, което

е регламентирано па законодателството след 16 годишна възраст втори гимназиален етап. Там е мястото на подобни взаимоотношения и дебати, а не слизането още по надолу, което е изключително забранено.

Като съвет в конкретния случай тази възрастова целева група да бъде над 16 годишна възраст. Няма да може да намерят училище, което да партнира, тъй като законите забраняват политически взаимоотношения независимо от това дали има решение на СОС.

Г-жа Н. Бачева отбеляза, че няма проблем да се съобразят с така направеното предложение и възрастовата граница да бъде над 16 год.

Г-н С. Младенов поиска да се уточни нещо. Нали няма да има джендър идеология, като част от политическата система?

Г-н Д. Николов отбеляза, че е малко лицемерно да се говори колко е важно мнението и правата на децата при положение, че повечето не зачитат мнението и правата на самите граждани.

Как така се излиза и се казва, че децата трябва да участват във вземането на решения. В същото време се отхвърлят всякакви предложения за референдуми, както на национално така и на местно ниво.

Въпросното Училище за политика влизайки в дарителите и партньорите на училището нещата стават по-дълбоки. Като се започне със Институт отворено общество, Световен форум за демокрация, различни фондации, Норвежкия механизъм, Американското правителство, българските НПО-та включително и Атлантическия клуб в България, Български институт за правни инициативи и т.н. Това изглежда, като една платформа за пропаганда и обработване на младите в България. Няма как да се подкрепи нещо такова.

Г-н Е. Димитров отбеляза, че като човек на 44 год., който е бил дете в момента родител, учил в училищата. В училищата трябва да се учат децата на възпитание, на ценностна система и на логика. Така, че когато съзреят да могат да преценяват с логика цялата информация, която им се спуска. Не може да се сложи каруцата пред коня. Да им се даде информация за политики, права, демокрации, смяна на полове и т.н., когато те още са неоформени и не притежават логическо мислене. Не е съгласен от чисто човешка гледна точка подобни неща да се случват.

Г-жа Ц. Заркин каза, че също е съгласна, че децата преди всичко трябва да могат да разсъждават логически, да им се предоставя такава възможност. Много по-добре се случва, когато учат в контекст, когато участват във живота на града. Те имат такъв контекст когато им се предостави право да разсъждават върху актуални проблеми с които се сблъскват всички. Тогава те се чувстват включени, тогава те могат да търсят решения на важни за възрастните проблеми благодарение на своята логика. Но това им дава усещане, че те могат да участват и да бъдат също толкова ефективни, колкото и възрастните и че тяхното мнение има значение.

Дуплика на г-н Е. Димитров каза, че е много хубаво на се каже на децата кое е черно и кое е бяло и да им дадем готови отговори обаче

логиката и пространственото мислене се развиват чрез математиката. Когато ги научим децата и ги образуваме на това логическо мислене едва тогава може да ги засипваме с данни, които те логически да обработват в правилна информация. А не обратното да им се дават изводи, които те да напасват. Това се прави с т.н. зубари, които повтарят, като папагали без да осмислят нещата.

Първо трябва да научим децата да разсъждават, второ на нравственост, така, че когато могат да разсъждават вече да знаят целите им за които ще разсъждават и да използват цялата информация, която имат да бъдат правилните цели. Няма нужда да ги учим на адвокати в 4 клас за права.

Г-жа Ц. Заркин каза, ч по същество е съгласна и че говори за процесно учене, т.е. учене през процеса, през грешката, а не с готовите решения.

Г-жа Н. Бачева отбеляза, че една от старите теории в психологията твърди, че има множествена интелигентност. Пространствената интелигентност не се развива посредством математика, а тя е абсолютно различна. Така, че различните интелигентности се развиват по различен начин с различни инструменти през целия живот. Когато се навлиза в подобна терминология да се съобразяваме с науката. Децата в 7 клас не учат сам български език и математика, ечат доста други предмети, които развиват други части от тяхната интелигентност. На мнение е, че гражданското образование е изключително важно за това те да бъдат адекватни граждани на обществото.

Г-жа П. Терзирадева каза, че не разбира, защо се извъртат нещата към деждър идеологии и такъв тип политики. Това изглежда, като търсене на причина да не се приеме доклада. На мнение е, че над 16 години е по-добрия вариант да се запише в доклада. Изключително важно е младите хора да имат позиция и да знаят. Идеята е не да им се казват решенията и да има се казва какво трябва и какво не трябва да правят, а напротив те да знаят към кого могат да се обърнат, как могат да изразят своята позиция и как да бъдат граждани на това общество.

Г-н С. Алуани каза, че тази дискуссия излиза от рамките на разумното. Един от основните дефицити на българското образование е липсата на практическа насоченост, т.е. масово нещата се учат теоретично и децата дори и в университета са далеч от практиката.

В момента се предлага едно решение за участие в една европейска програма за създаване на едно мобилно приложение където децата не в училище, не за сметка на уроците по математика или по български език, а в свободното си време под надзора на техните родители да ползват това мобилно приложение и по един интерактивен начин да се възпита в тях интерес към проблемите на гражданското общество, на възрастните на техните родители и на тяхната среда. Да могат те да участват от ранна детска възраст в решаването на тези проблеми и да възпитаваме в тях интерес за всичко това,

което ги обкръжава за да могат когато станат възрастни един ден те да участват много по активно в решаването на тези проблеми.

Всичко това, което се спомена за джандър идеологии за политизиране е далеч от проекта за решение, който г-жа Заркин припомни. Смята, че с дребни корекции в самия доклад може да се стигне до решение по това положително дело.

Г-жа Е. Йорданова предложи отлагане на доклада за следващо заседание за да могат всички да се запознаят и всички претенции да са ясни. Има време да се одобри проекта.

Г-н Д. Стаматов каза, че детайлите са в няколко посоки първо възрастта, второ основния партньор, който е най-политическата структура, която обучава българските политици. Такъв партньор за подобно приложение е много опасно. Третото, което е най- опасно е свободното използване на приложението от всякакви възрасти.

Учениците и децата нямат родителски контрол при ползване на свободни приложения ако те на бъдат забранени предварително от самия създател.

Три акцента за да има консенсус по този изключително политически проблем.

Г-жа Н. Бачева в отговор каза, че не е агитация. Първо Столична община е партньор по програмата, а испанската страна е водеща в разработването на приложението. Никъде няма политическа агитация. По-скоро акцента е насърчаване на децата да предлагат и да изказват своето мнение, когато става въпрос за управление на местно ниво. Няма политически отенък това нещо освен това, че политици управляват този град. Акцента на целия проект е като политици да чуем децата.

Няма нищо против да се прецизира възрастта. Не смята, че е лошо да се взема предвид тяхното мнение.

Г-жа П. Терзирадева попита дали има информация за такъв тип приложение, където работи някъде другаде по света. Да може да се даде някакъв пример.

Г-жа Е. Йорданова предложи да бъде допълнен доклада. В процеса на работа по проекта да бъдат включени общински съветници от различните политически групи във всички фази на проекта. Да може в максимална степен ако се приеме да се гарантира съдържанието на тази платформа и съдържанието на целия проект, като цяло.

Г-жа Н. Бачева в отговор каза, че колкото по-голям спектър от хора участват в проекта, толкова по-добре.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Ц. Заркин подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по доклада за следващо заседание.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Цветелина Симеонова-Заркин -за
Станислав Младенов – за
Екатерина Йорданова - за
Саад Алуани -за
Пламена Терзирадева-Велкова –за
Диян Стаматов-за
Иван Алексиев - за
Деян Николов –за
Емил Димитров - за

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-4208/14.05.2024 г. относно отпускане на средствата от бюджета на Столична община за изплащане на работни заплати на служителите от Екипите за организация и управление на Проект BG16RFOP001-1.001-0007-C05 „Изграждане, основен ремонт/реконструкция на 2 училища на територията на Столична община“ и по Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-1.001-0002-C07, проект „Изграждане, възстановяване и обновяване на централна градска част в гр. София“, изпълнявани от Столична община по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 с вносител Иван Василев – зам.-кмет на СО.

Г-жа М. Вълкова-Директор на Дирекция „Финанси“, обърна внимание, че доклада е внесен от Направление „Обществено строителство“ ще представи нещата по финансовата част.

В доклада става въпрос за изплащане на възнаграждения на екипите за управление на три проекта – Реконструкция на театър София, реконструкция и основен ремонт на две училища и централна градска част. И трети проекта са по Програма „Региони в растеж“, която е приключила към 31.12.2023 г., но административните договори и на трите проекта са удължени до юли месец 2024 г. Предстоят доста дейности по отношение на техническите отчети, а окончателни искания за плащане са внесен през месец януари, като се изключи ръководителя на проекта, който е на трудов договор за всички останали разчета е направен на база прогноза от

ръководителите на екипи. На тази база са направени съответните изчисления, които са включени в проекта на решение.

Г-н Д. Николов попита колко време е отнел доклада? Кога е внесен? Лично не е запознат с доклада. И има притеснение да подкрепи или да изкаже мнение за нещо с което на са запознати. Какво налага тази спешност?

Г-жа Ц. Заркин попита дали е спешен наистина доклада?

Г-жа П. Терзирадева предложи ако наистина е спешен доклада няма да има проблем четвъртък преди заседанието на СОС да се направи извънредно заседание.

В отговор г-жа М. Вълкова каза, че предстои приключване на административните договори месец юли. Това е за заплащане на възнаграждения на екипите по проектите.

Г-жа Е. Йорданова каза, че по отношение на самите финанси ПК по финанси и бюджет ще разгледа абсолютно детайлно всеки един разход. Като хора в комисия по европейски програми и проекти да се подкрепи доклада за да се даде зелена светлина на екипите да се готвят за отчитането, защото не допуска, че ще има някакви промени, които да настъпят в последния момент. Това е една процедура, която е необходима да се свърши. Заради забавянето на мандата няколко пъти се изпада в хипотезата хора, които са работили да им се забавят плащанията за дълго време. Това са хора, които хранят семействата си.

Г-н Д. Николов най-вероятно ще се подкрепи доклада, но не е ясно за какво става в доклада. Няма как да се подкрепи насяло нещо.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, по предложение на г-жа Е. Йорданова комисията взе решение да свика извънредно съвместно заседание със ПК по финанси и бюджет.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	8
Против	Няма
Въздържали се	1

Цветелина Симеонова-Заркин -за
Станислав Младенов – за
Екатерина Йорданова - за
Саад Алуани -за
Пламена Терзирадева-Велкова –за
Диян Стаматов-за
Иван Алексиев – въздържал се
Деян Николов –за
Емил Димитров - за

В т. Разни.

Г-жа Ц. Заркин отбеляза, че е постъпило предложение да се излъчат представители от комисията, които да се включат в проверката на устойчивостта на резултатите по приключили проекти. Има три проекта. Първия проект е проект „Повишаване на туристическата активност на София и Ниш“ – г-жа Екатерина Йорданова, по проект „Рехабилитация и модернизация на система за външно изкуствено осветление на Столична община“ – г-н Станислав Младенов и по проект „Ремонт и обновяване на Професионална гимназия по хранително-вкусови технологии“ Проф. д-р Георги Павлов“, район „Илинден“ – г-н Диян Стаматов.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Цветелина Симеонова-Заркин -за
Станислав Младенов – за
Екатерина Йорданова - за
Саад Алуани -за
Пламена Терзирадева-Велкова –за
Диян Стаматов-за
Иван Алексиев – за
Деян Николов –за
Емил Димитров - за

Второ трябва да се обяви втори информационен ден по програма Европа 2024 г. и да се свика Програмен съвет по програма Европа на който да се разгледа предложение за заемане на втората позиция на сътрудник по програмата.

Г-жа Е. Йорданова предложи на 22.05.2024 г. от 09.00 до 10.00 часа да се направи едната среща и от 10.00 до 12.00 часа да се направи отворени врати.

Поради изчерпване на дневния ред в 10.55 часа, г-жа Цветелина Симеонова-Заркин закри заседанието на комисията.

Протоколът е изготвен на 13.04.2024 г.

Изготвил:

П

**И. Благова -старши
експерт**

**Председател на постоянната
комисия по международно
сътрудничество и туризъм,
европейски програми и
проекти:**

П

**Цветелина
Симеонова-Заркин**

**Заместник Председател на
постоянната комисия по
международно
сътрудничество и туризъм,
европейски програми и
проекти:**

П

Станислав Младенов

**Заместник Председател на
постоянната комисия по
международно
сътрудничество и туризъм,
европейски програми и
проекти:**

П

Екатерина Йорданова