



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

П Р О Т О К О Л № 6 9

от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, проведено на 08.06.2022 г., 14:00 часа и излъчено във Facebook страницата на СОС

Днес, 08.06.2022 г., в сградата на Столичната община, ул. „Московска” № 33, зала I се проведе заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация. Заседанието беше открито от г-н Николай Стойнев – председател на комисията, в 14:10 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 12 общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено. От заседанието е предупредил с писмо, че ще отсъства г-н Методи Лалов. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието. Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Въз основа на гласуването комисията реши:

Приема дневния ред на заседанието.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

По т. 1 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК66-6501/29/02.06.2022 г. от Йорданка Фандъкова – кмет на Столична община, за одобряване на избрания кандидат във връзка с проведен конкурс по учредяване на срочно и безвъзмездно право на ползване върху спортен обект - публична общинска собственост, актуван с Акт за публична общинска собственост № 8713 от 25.03.2014 г. представляващ УПИ У1-„за озеленяване с режим на ТГО“, кв. 24, м. „Люлин-2 м.р.“ с площ от 7 128 кв. м, ведно с построената в него обслужваща масивна сграда - съблекалня със ЗП 268 кв. м., изградена ограда, настилка, затревяване върху дренаж, спортни съоръжения – врати

предс. Николай Стойнев - комисията по икономика е водеща, има нов проект за решение, изпратен на мейл съобразно разисквания на финансова комисия. ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада. ПК за децата, младежта и спорта подкрепя доклада и предлага НОВ проект за решение, който е на разположение на имейлите на членовете на комисията. Има и изменения, които председателя на Комисията по спорт госпожа Татяна Георгиева ще прочете, заповядайте.

г-жа Татяна Георгиева – колеги вчера когато представихме доклада на Комисията по финанси възникнаха някои предложения, които да бъдат отразени като промени в решението на Общинския съвет. Те бяха направени и проекта на решението на Общинския съвет беше изпратен на вашите имейли.

Ще ви прочета и промени, които са към проекта на договор, те са всъщност текстовете, които на миналото заседание на предходния доклад за Люлин имахме почивка и юристите от Общинския съвет формулираха тези предложения. Сега искам да ги изчета и в комисията за да са ясни:

Чл. 4, т. 12 да придобие следната редакция:

„Да спазва ежемесечен/ежеседмичен график във връзка с оферираните срокове за свободно ползване на обекта. Графикът се одобрява от районния кмет.“

Чл. 8 да придобие следната редакция:

„Чл. 8. (1) В случай, че ПРИЕМАТЕЛЯТ наруши някое от задълженията посочени в чл. 4 от настоящия Договор, не изпълнява предвидените в договора задължения, има непогасени задължения, произтичащи от ползване на имота или се установят нанесени щети на имота, УЧРЕДИТЕЛЯТ има право да получи обезщетение, в размер равняващ се 10% от пазарната стойност на правото на ползване, учредено върху описания в чл. 1

общински имот, определена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община.

(2) При неспазване на одобрените от районния кмет графици по смисъла на чл. 2, т. 10 от настоящия договор, ПРИЕМАТЕЛЯТ дължи неустойка в размер на 10% от пазарната стойност на правото на ползване, учредено върху описания в чл. 1 общински имот, определена по реда на предходната алинея.“

Чл. 10 да придобие следната редакция:

„Чл. 10. Този договор може да се прекрати:

1. По искане на всяка от страните, когато другата страна не изпълни задълженията си по договора. В този случай договорът се прекратява по реда на чл. 87, ал. 3 от Закона за задълженията и договорите, като изправната страна може да иска от неизправната, освен неустойките, предвидени в договора и обезщетения за действително причинените вреди.

2. При условията на чл. 59 от Закона за собствеността – с прекратяването на юридическото лице.

3. При условията на чл. 59 от Закона за собствеността – ако правото на ползване не се упражнява в продължение на 5 (пет) години.

4. По взаимно съгласие на страните.

5. При неизпълнение на задължението за заплащане на публични държавни и общински вземания,

като данъци, такси и др. подобни;

6. При извършване на промени в спортния обект, несъвместими с обичайното му използване.“

Искаме да направим и едно допълнение:

По предложение на спечелилия конкурса участник броят на Безвъзмездно предоставяне на обекта за използване от ученици, учащи се в училищата от района да бъде увеличен от 10 часа в седмица на 20 часа в седмица.

По предложение на спечелилия конкурса участник броят на Безвъзмездно предоставяне на обекта за използването му от граждани на Столична община да бъде увеличен от 5 часа в седмица на 8 часа в седмица.

Имате ги на разположение и сме готови за въпрос или други предложения, които имате като предложения да бъдат отразени, да го направим.

г-жа Диана Топова – колеги, поправете ме ако бъркам, тези изменения ги давате по предложение на участника, току що това каза колегата, за това ми стана чудно с каква процедура?

г-жа Татяна Георгиева – предложението го правим ние, може би грешката е моя, че всъщност участникът когато ги изложихме на Комисията за децата, младежка и спорта

той каза, че е съгласен и няма нищо против това да бъде отразено, защото всъщност в документацията предлага едни часове, а ние в момента приемаме решения съвсем различни, за които той казва, че принципно няма против.

г-н Милко Младенов – кмет на район „Люлин“ - иска да формулира най-общо за какво става въпрос. Разговорите ни с БФС датират от 2017 година, може би и от преди това, защото да се инвестира нещо в това игрище, което ние трудно поддържаме. Реституционните претенции през годините са неспирни към него. Дори през 2016 или 2017 година с решение на Столичния общински съвет по мой доклад трансформирахме собствеността от частна общинска в публична общинска, за да можем да съхраним този терен и след това ни спря Закона за физическото възпитание и спорта и последващата наредба на Столична община, която забрани разпореждането с публичната общинска собственост. След това чакахме промените в наредбата на Столична община така, че да се кореспондира със Закона за физическото възпитание и спорта и в общи линии едно ретроспективно лутане и тичане по мъките, което се надявам да го венчаем с успех подкрепяйки и вие като общински съветници доклада.

Ако позволите поканил съм и представител на БФС, който може да презентира проекта по-детайлно и за мен е изключително важно да се подчертае, че всъщност става въпрос за програма, средства на УЕФА, инвестират се пари на УЕФА, които между другото заделени от 2017 година за район „Люлин“ все още са налични и са със целево предназначение именно за този проект. Подобен проект има господин Димов изгради мисля, че първи в София, който е бил там на място, знае за какво качество става въпрос, и всички които го ползват правят паралела между изкуствената настилка, която по стандартите на УЕФА се полага и това, което иначе се полага на много игрища. Плюсоевете са много – масов спорт, децата, детски турнири, 30 училища и детски градини на територията на Люлин ще могат да провеждат своите турнири и ще имат безплатни часове за ползване. Ако позволите няколко думи от представителя на БФС.

г-н Братан Димитров - представител на БФС - уважаеми господин председател, уважаеми общински съветници, радвам се, че сме тук на финалната маса надявам се за вземане на решение за този важен за район „Люлин“ проект.

Идеята на това съоръжение практически е да задоволим нуждите на живущите в район „Люлин“ които не са никак малко. Детско-юношеските школи на БФС, както и за професионалните и аматьорски лиги, които членуват при нас. Самото съоръжение в момента е на естествена трева, като идеята е върху него да се положи настилка на ФИФА одобрен производител, която е с много голяма гаранция. Самият начин, по който ще се

направи самото съоръжение ще гарантира безопасната игра и тренировка на децата ни. Така, че плюсовете са много, гаранциите са дълги. Това, което ние ще направим, и което правим по принцип по тези програми е предоставяме ползването на съоръжението на себестойност на нашите членове, което гарантира сравнително достъпен достъп до професионални и спортни терени.

Надявам се, че с подобряване на инфраструктурата в район „Люлин“ ще подобрим и качеството на нашия футбол в бъдеще.

Съгласни сме с увеличаването на часовете за ползване. Така, че надявам се и самите училища и детски градини да се възползват от тях. И тъй като наистина причината да се промени естествено, защото на една от предишните комисии се каза, че това е съществуващ спортен терен и практически се дава нещо готово, това не е така. Има огромна разлика при поддържането и експлоатирането на естествени и изкуствени терени особено когато става въпрос за масов футбол и за детско-юношески футбол. Разликата например е, че ако един естествен терен по най-добри практики приложени от УЕФА и ФИФА се използва около 300 часа на година, то изкуствените се използват между 2000 и 3000 часа, така че може да си представите, че един такъв спортен терен се равнява на около десет естествени. И е наложително за района да се направи нещо такова като съоръжения.

г-жа Милка Христова – безвъзмездно ползване за ученици учащи се в училища от района от 10 броя часове на колко?

г-жа Татьяна Георгиева – на 20 седмично

г-жа Милка Христова - обектът за безвъзмездно за непрофесионални и спортни събития от 50 на 100, така ли или тук няма промяна – 50 часа годишно?

г-жа Татьяна Георгиева – няма промяна.

г-жа Милка Христова - обектът за младежи с различен социален статус - два пъти месечно?

г-жа Татьяна Георгиева - и тук няма промяна, за гражданите е от 5 на 8 седмично.

г-жа Диана Тонова - имам конкретен въпрос и той няма да има отношение към параметрите, това госпожа Христова ще продължи, но си задавам един много резонен въпрос – имаме оферта, която не удовлетворява единия от нашите критерии, а именно брой часове. Не я оценяваме. Задавам си резонният въпрос, ако фирмата не беше удовлетворила нито един от критериите колко точки щяхме да имаме?

Не беше ли резонно при положение, че имаме не удовлетворителна оферта по някои от критериите съответно да не бъде допуснат участника. Наистина не разбирам в момента

каква процедура ние правим. Ние се опитваме да санираме процедура, за която ни се предлага решение, не искам да използвам по-други квалификации.

За мен тази процедура в момента не реализирана по установения ред и не знам дали някой ще може да ми опонира в този аспект на аргументация. Повтарям резонния въпрос – ако бяха всички неудовлетворителни и трите ни оферти каква оценка щяхме да имаме? Второ, не е ли леко притеснително, че при положение, че имаме един единствен участник ние да го класираме извън това, което казах преди малко с половината от максималните точки и говорим и в момента ние забележете какво обсъждаме изцяло програмата на участника не удовлетворява социалната политика на Столична община, ние това обсъждаме в момента. Ние в момента се опитваме да коригираме тази част от офертата.

г-н Цветан Стоевски - само да внесе едно пояснение във връзка с коментара, който беше направен. Съгласно изготвената и одобрена документация и проведената конкурсна процедура в методиката ясно е записано, че участниците се оценяват и бонифицират, ако дадат определени параметри. Когато те не дадат тези параметри тяхното предложение не се води съгласно документацията за несъответстващи на изискванията на възложителя на Столична община в конкретния случай, а получава по-малък брой точки. Така, че тук не говорим за несъответствие и в никакъв случай не говорим за саниране и попълване на дупки в предложението на оферта на участника, а говорим за това, че той в момента е съгласен на това, което в предишни комисии дамите и господа общински съветници пожелаха въпреки неговото предложение отново държа да подчертая, като отговарящо на документацията да бъдат завишени тези неща, като параметри и изпълнителя бъдещият такъв се съгласи това да бъде направено.

г-жа Милка Христова – връщаме се на поредното потвърждение, че когато конкурсната документация и процедурата не е изпипана сме там където сме в момента. Какво имам предвид. Помните на миналата сесия колко спорове имавме за друг подобен обект само, че там отдаван по друг ред, всъщност реда е същият, там стана ясно, че всъщност конкурсната документация не е доизпипана, критериите бяха неизгодни за общината, не целесъобразни, имаше и незаконосъобразност и ние в ход се наложи да поправяме договор, да поправяме документация и да правим нещо недопустимо. Добре, че нямаше няколко кандидата, защото ако има няколко кандидата в момента всеки един от тях съвсем спокойно ще събори процедурата, защото знаете Законът за обществените поръчки, ето тук имаме аналогичен случай колко е стриктен тогава, когато някой участник е пропуснал да представи декларация е дисквалифициран, а камо ли ако някой участник откаже или не удовлетворява критериите.

Какво имам предвид като казвам, че конкурсната документация е неизрядна. Този обект ние го отдаваме с основна цел – каква, навсякъде пишем, че целта е да се удовлетворят интересите на живущите в район „Люлин“. Много се извинявам, но са заложени 10 часа за учениците, в които като видях графика като една майка на вече пораснало дете си помислих как ще го пусна от 9 часа да ходи да тренира един час и имаме седмично от 9 и от 10 часа. Много се извинявам първа смяна ли когато е детето или втора смяна когато е ще ходи от 9 до 10 да рита. Всеки един, който е имал ученик въкъщи знае, че това не са удобни часове, а за гражданите от 8 часа сутринта. Това да не е фитнес.

Извинявайте, но от 8 часа кой нормален човек може да отиде от гражданите и да ползва тези часове, тоест ние сме сложили вече в една рамка на изключително неудобни часове, на малко часове и тук сега си играем на търг и увеличаваме – 50 -100 и се оказва, че само това, което ни се предлага е 10 часа повече за учениците. И ако приемете, че 20 часа това са фактически в съботата и неделята са резервирани, тоест остават 5 седмици, в които по колко 4 часа и ако са от 9 часа и другите от 12 часа, защото не знаем какъв точно ще бъде графика, ние нямаме поставено условие, тоест ние като едни собственици не задаваме параметрите, с които да гарантираме социалната услуга и удовлетворяване потребности на хората от спорт, а на практика с начина, по който си подготвяме конкурси даваме възможност виждате ли на бъдещия ползвател той да каже как да ползва обекта. Вие като си отдавате имотите под наем в Договорите за наем вие ли давате проекта или чакате наемателя да ви каже той какво е готов да даде. Такова нещо няма.

В този смисъл смятам, че този начин на провеждане на конкурси е изключително, как да кажа най-важното е, че не задоволява интересите на Столична община.

И още нещо, имотът е оценен на около милион и половина, говорим за терена, приемете го, че е едно публично-частно партньорство. В него общината резервира един терен от милион и половина за 20 години ще получи 500 хиляди под формата на изкуствена настилка, в която гражданите ще го ползват 8 часа седмично в неудобно време, а децата 20 часа седмично. Нещо не ми се получава в сметката в това публично-частно партньорство, което ние в момента се опитваме да реализираме. И пак казвам проблемът е в това, че ние обявяваме конкурса без да знаем какво очакваме и какво искаме от него. Ако това беше направено нямаше да сме сега в момента в тази ситуация. Освен това оставам с едно такова впечатление, че на практика този терен ще се поддържа, но основно от него ще се печели, защото ползвателя направо си е казал, че той ще го отдава под наем на школите младежките на останалите отбори и ще печели. Това го оставяме на неговата икономическа прогноза, но пак казвам според мен интересите на

общината не са достатъчно и най-важното, това което каза и колежката Тонова, ние сме уязвими с тази процедура, при която сме класирали участник, който не отговаря на условията.

предс. Николай Стойнев - искам да кажа няколко неща, всъщност този терен ще се използва, както за организиран спорт така и за свободно ползване по графика, който беше уточнен – четири часа на ден съвсем не е малко време, нормално е в зависимост от натовареността на учениците в училище или сутрин или вечер да използват това време. Лично смятам, че свободното ползване е в часовете извън организираното. В крайна сметка там ще тренират деца, младежи, дори и възрастни хора да играят, които са организирани и ще се провеждат тренировъчни занимания. Освен това там те ще направят инвестиция, наемателя ще направи инвестиция, ще поддържа тази база и нормално е да има и платено спортуване, само ще дам за пример и базите на „Спортна София“ където също има платено спортуване и организирано спортуване. Не виждам тук проблем честно казано.

Госпожа Таня Георгиева искаше думата, заповядайте.

г-жа Татяна Георгиева – по отношение на конкурсната документация мисля, че това което го изговорихме на предишната комисия и на сесията се обединихме около това, че когато влязат следващите за „Младост“ и за „Слатина“ ще бъдат разпределени в Комисията по икономика, ако трябва и в Комисията по финанси, за да бъдат погледнати от повече общински съветници и да не се допускат грешки или някакви пропуски. За това мисля, че всички се обединихме. А за така протеклите две процедури, от които едната мина, а сега разглеждаме втората, тъй като имаме уверението, че тя е законосъобразна по начина, по който е проведена и тъй като имаме един участник, който е дал по-малки параметри за часовете, които ще се използват, ако имаше друг участник, ако разбира се, жалко че няма и беше дал повече, БФС щеше да бъде с по-малко точки, но тъй като нямаме и наистина не виждаме никакъв кой знае какъв интерес да се инвестира в спортна инфраструктура, предишния беше с един кандидат и сега е с един кандидат, нека да видим в „Лозенец“ и в „Младост“ и в „Слатина“ как е защото наистина няма много голям наплив за инвестиране на спортни бази.

След като имаме диалог с този, който е предложил и стигаме до споразумение да защитим интересите на Столична община и на район „Люлин“ не виждам абсолютно нищо лошо в това нещо, защото добрите резултати се постигат в диалог и когато сме го постигнали и го поставяме на масата смятам, че това е едно добро решение, което можем да подкрепим. Колкото за часовете както ги вдигнахме по 20 часа на седмица плюс

всички турнири и състезания, които са на училищата, които не са малко за подценяване на 30 учебни заведения в района, това също са часове, които генерират време дори в събота и неделя понякога, а колко до часовия диапазон също го променяме и ако искате могат дори да залегнат при промените, които прочетох за проекта договора, че часовият диапазон става от 9 до 18 часа, както беше на предишния доклад на „Люлин“.

г-н Васко Тодоров – породил се дискусия и истината е, че в режима на допускането от комисията макар и единствения участник има пропуски отново, но това е друга тема.

Като вариант не на компромис, а с оглед на това, че спортът е важен за всички райони и за цяла София особено за „Люлин“, който е един голям град с може би над 300 хиляди души население бих предложил нещо, ние с господин Младенов, водихме един разговор по тази тема, възможно ли е този график за ползването от ученици и други организирани групи да бъде предоставен на вниманието на директорите на училищата в „Люлин“, които на свой ред да дадат мнение и становище кога би било удачно и по какъв начин да се прави, за да се получи някакъв синхрон.

И другото, което бих искал да попитам представителя на БФС, защото госпожа Христова изложи сериозни аргументи, има ли някаква възможност, това не е провокация този брой на часовете, които вие сте определили за групите ученици да бъде завишен, след като се извърши това съгласуване да кажем с директорите на учебните заведения? Това не означава, че той ще се запълни винаги в края на краищата, но това ще бъде един толеранс към живущите и към подрастващите, което е атестат и за самия Български футболен съюз.

г-н Братан Димитров - това което наблюдаваме ние като цяло и като тенденция в развитието на детско-юношеския футбол е следното. Повечето от вас, които имат деца, които практикуват този спорт организирано през детските градини или през училищата, обикновено членува в някакъв малък спортен клуб футболен клуб, който се казва „Олимп“, „Лъвчетата“ и т.н., в София има сигурно над 100 такива клуба и тези клубове, които практически са реалните носители на физическото образование на вашите деца реално ще ползват това съоръжение, тоест вашите деца идвайки при нас през тези клубове, предоставяйки им това съоръжение да го ползват ще ползват възможно най-добрите условия, за да могат да практикуват този спорт.

Освен това също така вие сте забелязали, че БФС е единственият участник на този терен. Причината е много ясно, това няма избиване на самото съоръжение. Самото съоръжение се прави единствено и само, за да може да се предоставят адекватни условия за подготовка на децата, а не за да се печели от това нещо. И както също така сте свидетели

на публично достъпните спортни съоръжения, които са изградени навсякъде в България, повечето от тях се поддържат в изключително слабо състояние, много зле и окаяни, да не кажа, че имаше и смъртни случаи във Велико Търново.

Ако решението е, извинявам се, че ще го кажа, защото ми звучи точно така, груповата безотговорност към тези съоръжения ние това, което искаме да приложим е да създадем възможно най-добрата среда точно тези деца да получат и същото, което искам да добавя е, че наблюдаваме контузии при децата заради не добре подготвени спортни съоръжения. Вашите деца тренират на твърди настилки, набива им се ставите.

Помислете от гледна точка на това какво се опитваме в момента да предоставим и да постигнем. Вярно е, може да има допусната някаква грешка, но идеята както всички се опитваме всички в момента да постигнем е „Люлин“ да получи едно съоръжение, което да може да се ползва от граждани, клубове, вашите деца, вашите внуци

г-н Милко Младенов – ще споделя моето виждане по отношение законосъобразността на проведената процедура. Можете да правите аналогия със Закона за обществените поръчки, но като практик, който почти ежедневно работи с този закон ще ви кажа, че там във всяка една процедура изрично се записва, че ако кандидатът не отговаря на минималните изисквания или на условията на възложителя той се отстранява. В този конкурс мисля, че такова условие няма и това господин Стоевски ще го потвърди.

Другото, което искам да споделя, че наистина става въпрос за един единствен кандидат, с който водя разговори от 2017 година. Друг потенциален инвеститор за това игрище до ден днешен не съм намерил, който може да доведе или да беше довел, да бяхме провели разговори и да разчитам, за мен е много по-добре и за вас сигурно да има някаква конкурентна среда. В случая няма, за съжаление явно на никой не му се дават пари за спорт освен към момента на БФС. Район „Люлин“ за последните седем – осем години не е получил откакто съм кмет, финансиране по отношение на поддръжка на такъв тип игрища, дефицит са средствата иначе – да, може би общината щеше да бъде доста по-добър стопанин на такъв тип спортни обекти.

г-жа Милка Христова – инвестицията ще включва ли и някакви подобрения върху съществуващата сграда включваща съблекални и т.н., с оглед обстоятелството за да се подобри качеството на ползването на услугата, която се дава там, тъй като сградата и оценителя е казал, че е в добро конструктивно състояние, но иначе е видно и от снимковия материал, не е в добро поддържано състояние, тъй като никъде не става ясно дали сградата ще бъде обект на някакви подобрения?

г-н Милко Младенов – ще си позволя да отговоря, естествено, ако иска да вземе отношение и представителя на БФС сградата всъщност представлява стоманобетонна постройка, но тя в следствие на не поддръжка и експлоатация в момента не е годна за ползване и при всички положения сме говорили с БФС, че тя ще претърпи нужната реконструкция, реновиране, средства които БФС ще вложи в ремонта на тези сгради, които всъщност са с предназначение офиси и съблекални, бани и нещо, което е сервизна зона за игрището.

г-н Иван Таков – вчера водихме подобна дискусия в Комисията по финанси и бюджет. За две седмици два спортни обекта и два пъти скандали за нещо, което принципно трябва да е положително и да бъде подкрепено от всички и да вървим напред. Това означава, че някой не си е свършил работата. Миналият път прекъснахме заседанието на Общинския съвет за повече от половин час, за да мога да се чистят грешки. Аз съм ви казал и вчера го казах на Комисията по финанси и бюджет, и аз и групата на БСП изцяло сме за масовия спорт в Столична община и дори направих забележка за средствата, които се отделят от Столична община за масов спорт, няма да влизам в тази тема, всеки има виждане по този въпрос, за нас са недостатъчни. Това, за което вчера поисках и се съгласи представителя на Футболния съюз, е повече часове да имаме минимум 80 часа за ученици за свободно ползване на терена, а сега разбирам, че ще имаме и 32 часа на месец за граждани да спортуват, не е ли?

г-жа Татяна Георгиева – не, за гражданите се променя от 5 на 8 седмично.

г-н Иван Таков – на 8 седмично и за това казвам 32 часа, така че въпреки това, че не сте си свършили добре работата ако нямаме сериозен юридически казус, който да ни попречи да го реализираме това нещо ще го подкрепя, но това ще бъде за последен път да водим такива дискусии и нещо, което е трябвало да бъде изчистено преди да влезе на комисии да продължаваме по същия начин.

предс. Николай Стойнев: Благодаря за конструктивната позиция на господин Таков, и аз смятам, че действително трябва да се изчистват дори преди влизането в комисия такива въпроси. Ние за това говорихме и госпожа Георгиева пое ангажимент преди да се обяви конкурса документацията да бъде разглеждана и в Комисията по икономика, за да можем да уточняваме такива казуси.

Колеги, други въпроси има ли? Няма.

Разбирам отново ще кажа притесненията, те са заради факта, че действително трябва предварително да обсъждаме тези теми преди да влезе в комисия дори, за да може да има повече консолидирана позиция. Виждам, че са направени промени в проекта на решение,

има подобрения, които след това и госпожа Татьяна Георгиева прочете в залата, които също предлагам да подкрепим и ако няма други въпроси, предлагам да преминем към гласуване.

Подлагам на гласуване новия проект за решение с измененията прочетени в зала от госпожа Георгиева.

Господин Михаил Петров присъства в заседанието на комисията.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия за децата, младежта и спорта, подкрепя доклада и предлага нов проект за решение, неразделна част от настоящото становище.

Комисията предлага в проекта на Договор за учредяване на безвъзмездно и срочно право на ползване върху спортен обект, който е част от конкурсната документация към доклада, следните изменения:

1. Чл. 4, т. 12 да придобие следната редакция:

„Да спазва ежемесечен/ежеседмичен график във връзка с офериранияте срокове за свободно ползване на обекта. Графикът се одобрява от районния кмет.“

2. Чл. 8 да придобие следната редакция:

„Чл. 8. (1) В случай, че ПРИЕМАТЕЛЯТ наруши някое от задълженията посочени в чл. 4 от настоящия Договор, не изпълнява предвидените в договора задължения, има непогасени задължения, произтичащи от ползване на имота или се установят нанесени щети на имота, УЧРЕДИТЕЛЯТ има право да получи обезщетение, в размер равняващ се 10% от пазарната стойност на правото на ползване, учредено върху описания в чл. 1 общински имот, определена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община.

(2) При неспазване на одобрените от районния кмет графици по смисъла на чл. 2, т. 10 от настоящия договор, ПРИЕМАТЕЛЯТ дължи неустойка в размер на 10% от пазарната стойност на правото на ползване, учредено върху описания в чл. 1 общински имот, определена по реда на предходната алинея.“

3. Чл. 10 да придобие следната редакция:

„Чл. 10. Този договор може да се прекрати:

1. По искане на всяка от страните, когато другата страна не изпълни задълженията си по договора. В този случай договорът се прекратява по реда на чл. 87, ал. 3 от Закона за задълженията и договорите, като изправната страна може да иска от неизправната, освен неустойките, предвидени в договора и обезщетения за действително причинените вреди.

2. При условията на чл. 59 от Закона за собствеността – с прекратяването на юридическото лице.

3. При условията на чл. 59 от Закона за собствеността – ако правото на ползване не се упражнява в продължение на 5 (пет) години.

4. По взаимно съгласие на страните.

5. При неизпълнение на задължението за заплащане на публични държавни и общински вземания,

като данъци, такси и др. подобни;

6. При извършване на промени в спортния обект, несъвместими с обичайното му използване.“

И предлага във връзка с предложението на участника следното:

1. По предложение на спечелилия конкурса участник броят на Безвъзмездно предоставяне на обекта за използване от ученици, учащи се в училищата от района да бъде увеличен от 10 часа в седмица на 20 часа в седмица.

2. По предложение на спечелилия конкурса участник броят на Безвъзмездно предоставяне на обекта за използването му от граждани на Столична община да бъде увеличен от 5 часа в седмица на 8 часа в седмица.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	Въздържал се
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	Въздържал се
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Грети Стефанова	За
13.	Пеню Пенев	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	2

По т. 2 от дневния ред: доклад вх. №СОА22-ВК66-5437/27.05.2022 г. от Ангел Джоргов – зам.-кмет на Столична община и Дончо Барбалов – зам.-кмет на Столична община, за предложение за поемане на дългосрочен дълг от Европейската инвестиционна банка – допълване на нов компонент „Транспортна свързаност и достъпна среда“ към Проект “Устойчива градска мобилност. Изграждане и реконструкция на основни артерии от кръгово-радиалната улична мрежа на гр. София“ (за изграждане и реновиране на тротоарна мрежа по райони) и писмо вх. № СОА22-ВК66-5437/1/06.06.22 г. от г-н Георги Георгиев – председател на СОС.

предс. Николай Стойнев: писмо вх. № СОА22-ВК66-5437/106.06.22 г. от г-н Георги Георгиев – председател на СОС с предложение да се допълни проекта за решение с нова т. 6 със следното съдържание:

„6. Възлага на Кмета на Столична община на всеки три месеца да отчита изпълнението на настоящото решение пред Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация“.

Трябва да кажа, че имахме и разговори с колегите по изпълнението и приемането на този доклад, нашата комисия не е водеща, утре Комисията по финанси и бюджет има извънредно заседание, на което да вземе окончателно решение.

Имате ли въпроси и становища по доклада.

г-н Иван Таков – вчера имах възможност и в Комисията по финанси да кажа, моето предложение беше изложих вчера и аргументите защо смятам, че трябва по-голям процент от тези средства да отидат към районните кметове. В предложението, което е в доклада са предложени 20 %, а вчера на Комисия по финанси предложих 40 %, разбира се, се аргументирах с невъзможността централизирано Столична община да изпълнява предвид, виждам исторически капиталовата програма, че се изпълнява за последните години 40 % - 50 %, за това за да не изпаднем в същата ситуация моето предложение беше по-голям ресурс да се децентрализира към районните кметове. Те си знаят най-добре кои са им проблемите и мисля, че могат да се справят в период, който им е даден с тези 40 %.

Сега разбирам, че общо взето е станало наддаване малко по-рано и с колегите и сте се спрели на един процент от 30 %, около който да се обединим, ако това е така и се е случило, склонен съм също да си променя предложението – 30 % за мен също ще са достатъчно средства. Това означава 36 милиона, че ще са на разположение на районните кметове, така че нашата група ще се съгласи с такова предложение.

предс. Николай Стойнев - ние това можем да го включим в становището на нашата комисия като предложение към Комисията по финанси и бюджет, която е водеща да го

заложил в проекта за решение най-вероятно. В мотивите към доклада е описан този процент, не е в самия проект за решение.

г-н Иван Таков – към мотивите, но ако искате това да се допише в проекта на решение, че минимум 30 % от средствата ще бъдат на разположение на районните кметове. Прави го формално като предложение тогава; „не по-малко“.

г-н Стефан Марков – доколкото юристи на Общинския съвет работят по точната формулировка има още няколко детайла освен процента, ако искате да оставим за водеща комисия да се формулира.

предс. Николай Стойнев - в становището на комисията ще запишем, че сме съгласни с предложението, най-малко 30 % да бъдат насочени към районните кметове, не по-малко от 30 %.

Г-н Николай Гюров - кмет на район „Панчарево“ - тук има много колеги кметове, уважаеми дами и господа общински съветници, вчера си позволих да дам мнение, днес ще го надградя. Днес града ни се намира в една особена ситуация, която дава категорично да разсъждаваме в посока когато концентрацията на финансовия ресурс отива в по-малък кръг субекти това позволява, съжалявам, че ще го кажа на глас на фирмите да извиват ръцете. Към настоящия момент знаете, че по поддръжка на седемте зони фирмите са внесли едностранно предложение за прекратяване, оттеглят се от договорите. В момента както кмета на град така и на нас ни се налага да се молим на фирмите да правят дупки по улиците – защо, защото ние създаваме не конкурентна среда, напротив създаваме конкурентно предимство сред определен кръг субекти. Идеята е с децентрализиране на средствата да се създадат повече възможности и да гарантираме един устойчив процес в изпълнението на тази прекрасна идея. Идеята, която се обсъжда от дълги години. Вярвам, че това ще бъде взето предвид.

предс. Николай Стойнев - в този смисъл беше и дискусиата, която проведохме и предложението на господин Таков, така че доколкото виждам имаме подкрепата и на колегите в комисията, ние ще направим такава препоръка към Комисията по финанси и бюджет, а те утре предстои да вземат окончателното решение, което ще бъде формулирано разбира се и от юридически екипи.

Ако няма други въпроси предлагам с това допълнение да гласуваме становището на нашата комисия – положително становище на нашата комисия по проекта за решение.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение и на основание писмо вх. №СОА22-ВК66-5437/1/06.06.22 г. предлага следното изменение и допълнение:

Да се допълни проекта за решение с нова т. 6 със следното съдържание:

„6. Възлага на Кмета на Столична община на всеки три месеца да отчита изпълнението на настоящото решение пред Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация“.

Комисията отправя препоръка към водещата комисия по финанси и бюджет да допълни проекта за решение със следния текст: „не по-малко от 30 % от общата сума да бъде разпределена между районните кметове от 24-те района на СО.“

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Грети Стефанова	За
13.	Пеню Пенев	За
14.	Михаил Петров	Въздържал се
	Общо гласували:	14
	В т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	1

По т. 3 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК66-5595/31.05.2022 г. от Ангел Джоргов – зам.-кмет на Столична община, за провеждане на тръжна процедура за продажба на негодни за втора употреба метални изделия от транспортната инфраструктура, съхранявани от „Софинвест“ ЕАД, находящи се в депо за съхранение „Младост“ и утвърдени с акт за брак № СОА22-ВК66-3434/06.04.2022г., на основание Заповед № СОА21-РД91-38/19.01.2022г. на кмета на Столична община

предс. Николай Стойнев каза, че точката е отложена в Комисията по финанси и бюджет, така че и ние няма да я гледаме, тъй като сме водеща комисия.

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация не разглежда доклада.

По т. 4 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК08-8431/01.06.2022 г. от Мирослав Боршош – зам.-кмет на Столична община и Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“, за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на недвижим имот – публична общинска собственост, представляващ обект от образователната инфраструктура – плувен басейн и прилежащите спомагателни помещения, с обща площ 584,00 кв.м. в сградата на 88 СУ „Д. Попниколов“ гр. София, ж.к. „Овча купел“, ул. „Д. Попниколов“ №7, с кадастрален идентификатор 68134.4334.940.6, АОС № 3395/06.06.2013 г., придружен с коригиран проект за решение с вх. №СОА22-ВК08-8431/1/02.06.2022 г.

предс. Николай Стойнев: ПК по образование подкрепя доклада и ПК по финанси подкрепя доклада с приложения коригиран проект за решение, внесен с вх. № СОА22-ВК08-8431/1/02.06.2022 г.

Господин Стефанов, може да внесе повече яснота относно коригирания проект за решение.

г-н Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“: Уважаеми общински съветници, бяхме изпуснали срока за басейна./Говори без включен микрофон няма чуваемост за протокола/

г-н Иван Таков – само тук, да не стане като някакво наддаване кой ще говори повече за този доклад. Просто понеже вчера имах конкретни опасения и въпроси към вносителите, които се съмнявам, че за толкова кратко време могат да бъдат изчистени, не виждам и другия вносител, но според мен те са важни за вземането на това решение, някои са технически въпроси, а другите са по целесъобразност как е управляван този басейн. Според мен, трябва да имаме малко повече информация преди да вземем окончателно решение. За това аз няма да си повтарям аргументите отново повече от половината от комисията присъстваше и на финанси, както и вносителите, но молбата ми е това, което вчера сме поискали на финанси и сме записали просто да го имаме като информация, защото наистина може да се окаже в един момент, че това е добрият вариант за управление на такъв вид собственост, но може да се окаже, че това не е добрият вариант нали, за да можем да вземем адекватно решение ние трябва да имаме информацията, която вчера сме поискали от финанси.

г-жа Милка Христова – смятам, че докладът в този вид не може да бъде гледан, тъй като не е правилно определен обекта, който се отдава под наем, освен всичко друго не е и оценен. И ще кажа какво имам предвид. В проекта, който ни се предлага за решение е да отдадем под наем басейн с площ 584 кв.м. с прилежащи помещения. Сещайки се имам дълга памет и история като общински съветник, че 2015 година ние правихме подобен

опит за отдаване на този басейн на същия евентуален наемател, нямам нищо лично против олимпийския шампион, но същия този басейн е описан по следния начин: „Плувен басейн със съответния идентификатор, с площ от 584 кв.м.“ и обърнете внимание „прилежащи обслужващи басейна помещения, съблекални, душеве и санитарни възли с обща площ от 155 кв.м. и помещения обслужващи спортния обект представляващи канцелария, част от стълбищна клетка, склад, част от коридор с обща площ 138 кв.м.“, тези площи около 300 кв.м. в предложението ни проект липсват. Липсват естествено и в оценката на лицензиращия оценител, което само по себе си компрометира конкурса без да навлизам в детайли, как е направена оценката. Още нещо, в конкурсната документация, която е подготвена страда от същия дефект, за какъвто говорихме за спортните обекти в „Люлин“ – какво имам предвид. През 2015 година, когато е готвена конкурсната документация оценката за отдаването под наем на басейна е направено за адекватен обект въпреки, че тогава имахме претенции относно верността на тази оценка, но там се стъпва на подобни обекти и басейни за възможните часове за ползване, за възможната цена, която в момента действа и по която подобни обекти се ползват, за да се стигне до адекватна оценка. Знаете ли от какви сравнителни аналози е изхождал оценителят? От складовите колеги, от складове, не басейни а складове. Много се извинявам, но подобен начин на оценяване и липса на повече от 40 % площи, които не са отразени, за мен компрометира изначално тази процедура.

Другото, което пак се връщам в 2015 година, тогава конкурсната документация е съпроводена от график, в който ясно е посочено в кои дни, в кои часове децата ще ползват басейна и аз не случайно нося тези неща, ето ги, самия договор се съпровождат графици по седмично за различните категории ползватели, за дните и часовете.

Какво имаме сега точно, аз не знам. Как гарантираме точно, че оставаме отново на млад плувец, или който ще го ползва, тоест на доброто желание на бъдещия наемател той да благоволи да ни каже колко часа, кога, как и в кои дни?

Завършвам с това, иначе мога да говоря много дълго време, аз едно не мога да разбера, строителството на този обект е започнало ако не се лъжа още през 2007 година, когато в басейна са инвестирани над 3,5 милиона. Последно дадохме през 2015 година – 30 хиляди и целия басейн, ако не се лъжа струва около 4 милиона. Разрешението за ползване е получило 2015 година. Оценителят ми твърди, че имало корозирали тръби и лошо състояние на обекта. Кой го ползва последният път искам отговор, кой беше този досегашният наемател, и остави пет годишен басейн или шест годишен да корозира?

И още нещо, как така намираме по 4 – 5 милиона да инвестираме в басейни, а не можем да намерим като община възможност да финансираме използването на тези басейни от училищата или от „Спортна София“ така, че те да бъдат наистина за нашите деца, които да плуват, и те не случайно са направени в училищата, щяха да ги направят на друга поляна, ако идеята беше да плуват всякакви други хора, само не и децата.

В същата ситуация бяхме изправени и пред 30-то СОУ във „Възраждане“, дадохме 4 милиона за изграждане на басейн и например на 15-ти ноември е дадено разрешението за ползване, на 16-ти директорката вече ни изпрати молба да го отдадем под наем понеже няма как да го стопанисва и най-вероятно това е така, защото в нейния бюджет няма предвидени такива средства. По нашите правила се отпускат ако не се лъжа между 30 и 40 хиляди лева, които явно са недостатъчни.

Това е дефект на управлението, което ние имаме на спортната си база, но това е друга тема. Според мен, доклада най-малко заради това, че не са отразени прилежащите площи с квадратура и не са оценени не следва да се разглежда на тази сесия.

г-н Васко Тодоров – чухме аргументите на госпожа Христова и намирам, че те са много сериозни и много обосновани. Идеята е полезна и интересна. Мисля, че докладът трябва да бъде отложен най-вече с оглед на това, че не са изпълнени формални критерии, които стоят в основата на всяко едно такова действие и да дадем възможност на вложителите да вземат под внимание тези становища или бележки, които бяха направени да ги коригират и естествено този акцент, за който спомена госпожа Христова с графиците за използването на басейна, той е важен, защото в елемента целесъобразност има въздействие върху обществената среда, а това е точно този момент с тези графици, които могат да бъдат ползвани.

Иначе казвам отново идеята е много хубава, следва да бъде реализирана, но все пак нещата трябва да бъдат изчистени от формална гледна точка, за да могат след това по-добре да се консумират.

предс. Николай Стойнев - Има ли други въпроси и становища по доклада?

г-н Ангел Стефанов – ще се опитам да отговоря на всички въпроси макар, че са доста и ако пропусна нещо моля ви напомнете ми.

Този доклад го забавихме специално, за да проучим различните възможности за управление на училището, на басейна след изтичане на договора на сегашния наемател. Договорът му изтича на 27 март, удължен е до 27 май. Трите варианта, които се очертаха бяха да се даде да се управлява на училището, да мине към спортната школа и съответно да се направи конкурс за наемател. Директорката категорично отказа да го управлява

включително вчера ходих отново при нея, даде ми една справка, според която на годишна база на учебна година загубите за училището ще са 59 хиляди лева, ако училището трябва да стопанисва басейна.

По отношение на спортната школа проведох няколко разговора там и се оказа, че спортната школа има някои предимства. Преференциални цени, безплатни тренировки но не работи събота и неделя. Това за живущите в квартала е голям проблем, защото ограничава изключително много възможностите да ползват басейна и от тази гледна точка преценихме, че спортната школа не е добър вариант. И остана конкурсната процедура. Междувременно изпратих писмо до Общинския съвет, с което помолих да се разгледа предварително ситуацията, да се дадат някакви бележки, коментари и препоръки по отношение на доклада, проекта решението и изобщо начина на стопанисване. Гледано е в Комисия по децата, младежта и спорта, дадено ни е становище да следваме становището на господин Боршош, което е за конкурсна процедура, така че ние изпълняваме това, което включително общинските съветници в Комисията по децата, младежта и спорта са ни препоръчали.

Конкретните въпроси, които поставихте. Благодаря на господин Таков вчера, че обърна внимание за гредите, ходихме на място с главния инженер на района, оказа се, че това не е някаква корозия по конструкцията, а по-скоро паднала боя да го наречем.

От друга страна обаче ремонта на тези греди не може да се извършва на случаен принцип да го кажем, трябва да се източи водата, трябва да се постави скеле, да се демонтира вентилацията и изобщо това е сложен процес, който обаче смятам, че е възможно дори в решението да се запише, че следващият наемател трябва да го направи това нещо или в договора, който след това се сключи.

По отношение на площта проверихме и този въпрос, аз не знам през 2015 година как е определяна площта. Това, което ми казаха вчера е, че площта е определена от кадастъра, тоест извадена е....

г-жа Милка Христова – Това е само водната площ.

г-н Ангел Стефанов - не е водната площ, на цялата сграда. Преди как е определяна не знам, преди може да са давани и допълнителни помещения нямам представа.

г-жа Милка Христова – Извинявам се, че ви прекъсвам, но вие им давате басейн с прилежащи обслужващи басейна помещения. Не знам какво е дадено в кадастъра, но тези обслужващи помещения категорично твърдя, че не са тези 584 кв.м. и защо не сте ги описали тези обслужващи помещения кои са за да нямаме спор, напишете ги – бани ли са, тоалетни ли са, канцеларии ли са, стълбища ли са, съблекални, коридори? Направете

го както е било в 2015 година няма да имаме спор. Какво означава обслужващи помещения? Говорим за неща, които са безспорни.

г-н Ангел Стефанов – Не са безспорни, но така или иначе в кадастъра е цялата сграда с обслужващите помещения, а не само басейна.

г-жа Милка Христова – Вие от кадастъра какво вземате? Вие имате цялото училище. Имате общинска собственост за басейна. Тези помещения трябва да бъдат описани, вие не отдавате под наем цялото училище?

г-н Ангел Стефанов – Вземаме площта на цялата сграда и на басейна. Но в тази площ са и обслужващите помещения те не са извън тази сграда, те не са в основната сграда.

предс. Николай Стойнев - ще кажа няколко принципни изречения по тази тема. Смятам, че когато общината разходва публичен ресурс и строи такъв басейн трябва максимално ефективно да се стремим да бъде използван. Прекалено голям лукс е мисля за нас като държава, като град да инвестираме толкова средства в такъв комплекс, който да стои затворен. С оглед на това, което казахте от една страна ще носи загуба на училището, а от друга страна тези средства, които са инвестирани няма да се използват ефективно. Аз съм ходил в 88-мо СОУ и знам там как работи плувния клуб и как непрекъснато тренират деца и това по никакъв начин не натоварва сметките на училището и смятам, че това е правилен модел.

Това, което вземаме като решение е за обявяване на конкурс. Мен ме притесни това, което казахте, че не влизат прилежащите помещения.

г-жа Милка Христова – освен всичко друго не са оценени тези помещения и е оценено като производствена сграда, а не като басейн.

предс. Николай Стойнев: Оценката разбира се, знаете че е база върху, която общинския съвет може да реши и да предложи друга наемна цена, това не мисля, че е чак такъв проблем, но просто действително за да спазим процедурата трябва да се провери, но ако имаме уверението на районния кмет, че това е обектът, който ще бъде отдаван под наем, не знам мисля, че няма проблем да го подкрепим.

г-н Васко Тодоров – Госпожа Христова, спомена че от формална гледна точка не са изпълнени определени изисквания..../Говори без включен микрофон, няма чуваемост за протокола/.

предс. Николай Стойнев: Колеги, моля за становище, защото аз също се колебая, пак казвам, че за мен не е проблем ние да дадем съгласие да бъде проведена такава процедура за публично оповестен конкурс, ако имаме уверението на господин Стефанов, че това е квадратурата, която ще отдаваме под наем.

г-н Иван Таков – Господин Стефанов, към момента басейна ползва ли се, стопанисва ли се?

г-н Ангел Стефанов Да, ползва се.

г-н Иван Таков – Добре, тогава аз ви предлагам по тези въпроси и другите, които имах защото наистина е възможно това да е добрият вариант за управление, но възможно е и да не е, нека да се направи наистина и още вчера ви казах, че такава оценка не може да влезе. Тя въобще не оценява спортно съоръжение и басейни приходите от такова съоръжение, които биха дошли, а се пускат някакви аналози безумни. Според мен, оценката наистина е безобразна и вчера ви го казах.

Отново казвам, че тук на става въпрос така или иначе при 4 милиона инвестиция, а ако ние търсим възвращаемост наема трябва да е 25 хиляди лева на месец, горе долу да се доближиш до някаква норма, която ще отговаря на стандарт, така или иначе, ние това го правим със социална функция. Но след като го правим със социална функция трябва да знаем, че това е добрият вариант за управление, че ползвателите са доволни от този начин на управление и тогава можем да се съгласим.

Господин Пенев, вчера на Комисията по финанси каза 2000 лева, пак ви казвам, че за мен няма никакво значение дали е 1000 или 2000 лева, стига при тази инвестиция имам предвид, стига наистина в това да сме сигурни, че е начинът, по който трябва да се управлява басейна. Между другото тук виждам госпожа Савова, кмет на район „Възраждане“, нека и тя да сподели нейния опит, все пак вече повече от една година в подопечния ѝ район работи едно модерно съоръжение отново басейн в 30-то училище, да чуем в нейния опит, там понеже го стопанисва.

г-жа Савина Савова – кмет на район „Възраждане“: Във връзка с въпроса, който поставяте при нас след изграждането на басейна само искам тук да отбележа, че стойността беше 3,5 милиона, изграждане на басейна с всички инсталации. Ремонт на физкултурния салон, това са изцяло две отделни сгради и ремонт на двора на училището. В смисъл 3,5 милиона за целия спортен комплекс.

Решението, което достигнахме към момента след въвеждане на басейна в експлоатация може би вече близо две години минаха от тогава, беше процедурата съгласно правомощията, които има директора. Процедурата да бъде проведена от него. И съответно директора проведе конкурс и има сключен договор за две години. Може би към момента този договор изтича или остават няколко месеца, така че ще направим анализ и ще проверим, тоест как върви това стопанисване. До момента не е имало никакви проблеми. Разбира се, инсталациите са специфични и изискват характерна и

ежедневна поддръжка. Факт е, че до момента и на проверките, които извършваме няма проблеми означава, че той се стопанисва по правилата и по начина, по който трябва, но за тези съоръжения това е изключително важно, както и да има ежедневна поддръжка и инвестиции, когато се налага от страна на този, който го ползва.

г-н Иван Таков – това е било публично оповестен конкурс ли?

г-жа Савина Савова – отдаден е под наем. /Говори без включен микрофон, няма чуваемост за протокола/

предс. Николай Стойнев: предлагам тъй като имаме още доста точки. Предлагам да отложим разглеждането на доклада за басейна, за да уточним действително квадратурата и площта на обекта, който ще се отдава под наем. Мисля, че не е фатално господин Стефанов за две седмици.

г-н Иван Таков – молбата ми е в тази ситуация така или иначе с господин Стефанов вчера говорихме дали да имаме необходимата информация за управлението, стопанисването и какви проблеми има, за да можем да вземем адекватно решение, същото е и за 30-то СОУ, ако може госпожо Савова да получим, защото и мен ме изненадват с това, че е отдаден под наем басейна на 30-то СОУ.

Така, че молбата ми е да получим информация и там какво се случва, защото така или иначе в София няма много такива обекти и е добре да черпим от опита на единия и другия директор и да можем да сравняваме и тогава да вземем адекватно решение.

предс. Николай Стойнев - имаме предложение за отлагане разглеждането на доклада и информацията, която беше поискана от колегите.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За

12.	Грети Стефанова	За
13.	Пеню Пенев	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	14
	В т.ч.:	
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 5 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК66-11622/08.12.2021 г. от Николай Стойнев, Стефан Марков и Карлос Контрера – общ. съветници, за утвърждаване на актуализиран устав и обявяване на публичен подбор за избор на членове на съвета на директорите на „Лозана“ ЕАД

зам.-предс. Ботьо Ботев води заседанието по т.5, т.6 и т.7

Следва да бъде допълнен проекта за решение в частта за състава на комисиите.

г-н Николай Стойнев – предлагам в комисията и по трите точки от групата на ГЕРБ е предложението: Николай Стойнев – председател, Стефан Марков, Ботьо Ботев и доктор Веселин Милев, съответно за „Лозана“ и „Егида“ и Анатоли Илиев за „Спортна София“.

Също така водихме разговори и госпожа Грети Стефанова да влезе в трите комисии и от БСП водихме разговори, но не знам дали имате готовност или утре на сесията ще предложите.

зам.-предс. Ботьо Ботев - този въпрос утре за сесия ще бъде утвърден.

г-н Николай Стойнев – Господин Петров, от Патриоти също да предложите за участие в комисията, ако нямате сега готовност.

зам.-предс. Ботьо Ботев - утре на сесия, добре. Преминаваме към гласуване с направените предложения от господин Стойнев.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада и предлага следното допълнение в проекта за решение:

В т. XI. да се допълни текстът, както следва:

„XI. Избира Комисия за номиниране в състав:

Общински съветници от СОС:

- 1. Николай Стойнев – председател;**
- 2. Стефан Марков;**

3. **Ботьо Ботев;**
4. **Веселин Милев;**
5. **Грети Стефанова;**
6.
7.
8.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	12
	В т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	

По т. 6 от дневния ред: доклад вх.№COA21-BK66-11623/08.12.2021 г. от Николай Стойнев, Стефан Марков и Карлос Контрера – общ. съветници, за утвърждаване на актуализиран устав и обявяване на публичен подбор за избор на членове на съвета на директорите на „Егида-София“ ЕАД

зам.-предс. Ботьо Ботев - Господин Стойнев направи предложението.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада и предлага следното допълнение в проекта за решение:

В т. XII. да се допълни текстът, както следва:

„XII. Избира Комисия за номиниране в състав:

Общински съветници от СОС:

1. **Николай Стойнев – председател;**
2. **Стефан Марков;**
3. **Ботьо Ботев;**
4. **Веселин Милев;**
5. **Грети Стефанова;**
6.
7.
8.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 7 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК66-11624/08.12.2021 г. от Николай Стойнев, Стефан Марков и Карлос Контрера – общ. съветници, за утвърждаване на актуализиран устав и обявяване на публичен подбор за избор на членове на съвета на директорите на „Спортна София-2000“ ЕАД, придружен с писмо вх.№СОА21-ВК66-11624/1/02.06.2022 г. с ново приложение №1 към проекта за решение

зам.-предс. Ботьо Ботев - обръща внимание, че доклада е придружен с ново приложение №1 към проекта за решение, става въпрос за устава. Господин Стойнев посочи предложенията за състав на комисията.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада и предлага следните изменения и допълнения в проекта за решение:

В т. I. от проекта за решение предлага ново Приложение №1, внесено с писмо вх.№СОА21-ВК66-11624/1/02.06.2022 г.

В т. XI. да се допълни текстът, както следва:

„XI. Избира Комисия за номиниране в състав:

Общински съветници от СОС:

1. **Николай Стойнев – председател;**
2. **Стефан Марков;**
3. **Ботьо Ботев;**
4. **Анатоли Илиев;**
5. **Грети Стефанова;**
6.
7.
8.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 8 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-НЦ62-199/4/02.06.2022 г. от Георги Георгиев – председател на СОС, Малина Едрева, Грети Стефанова и Карлос Контрера – общ. съветници, за даване на съгласие на „Софийски имоти“ ЕАД да сключи договор за заем за послужване върху магазин №I с идентификатор 68134.306.403.1.57. застроена

площ 182.29 кв.м. находит се на първи и полуэтаж, състоящ се от едно помещение, тоалетна с площ 3.02 кв.м., належаща се на първи етаж на кота +0.00 м. и обслужващо складово помещение с площ 15.05 кв.м., належащо се на полуэтаж на кота +1.15 м. в средноетажна жилищна сграда с подземни гаражи с адрес: гр. София, р-н Възраждане, ул. "Царибродска" №136-142 със „Сдружение на украинските организации в България Мати Украйна"

г-н Васко Тодоров – искам да направя предварително уговорката, че това не е политическо говорене. /Говори без включен микрофон няма чувателност за протокола/

Позволявам си да кажа, че лично аз намирам за това предложение нюанса на двойните стандарти. Има някакви граници вярно е, че е много деликатен случай, много е неприятна цялата тази ситуация, но тази организация, с която Столична община е партньор тя е неправителствена такава доколкото съм информиран, разполага със съответните финансови възможности така, че би могла да заплаща за това, че ползва въпросното помещение. Тук може да се дискутира, ако се приеме разбира се, дали наема трябва да бъде по пазарни цени или с оглед деликатността на ситуацията, да се прибегне към режима на т.нар. щадящи наеми или щадящи заплащания, но трябва да има някаква възмездност, защото позволявам си да кажа в публичното пространство това поражда определено недоволство.

Мисля, че утре в дневния ред на Столичния съвет беше включен и един доклад за ползване на градския транспорт и метрото от украинските граждани пак при условията на безвъзмездност и отново смея да твърдя, че това също създава негативно впечатление. Трябва да се изгради някаква граница, разумна за да не се предизвиква това за което се опитвам да говоря. Така, че не бих приел при тези условия да подкрепя този доклад.

Считам, че трябва да има елемент на справедливост и в края на краищата ние сме длъжни да съхраняваме и публичния ресурс и да се опитваме да реализираме някакви приходи.

предс. Николай Стойнев: Други изказвания има ли? Няма.

Преминваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителното становище на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За

5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	Въздържал се
9.	Васко Тодоров	Въздържал се
10.	Грети Стефанова	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	2

По т. 9 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ДИ05-1763/02.06.2022 г. от Николай Стойнев, Калоян Паргов, Карлос Контрера, Анна Стойкова, Борислав Бориславов, д-р Веселин Милев, Васко Тодоров, Грети Стефанова, Зафир Зарков и Татяна Георгиева – общ. съветници, относно искане за прилагане на насърчителна мярка, предоставена със Сертификат за инвестиция Клас „В“ № 0001/15.09.2021 г. за инвестиционен проект „Разширение на дейността на Медицински център „Детско здраве“ и разширяване на сътрудничеството с МБАЛ „Здравето 2012“ ООД чрез построяване на „Сграда с обществени функции - детски медицински комплекс с болнично детско отделение и поликлинична част в новообразуван УПИ XIII/2024, 2025, 2026, 2027, 9504/- за „здравно заведение“, кв.9, м. „Овча купел - актуализация“, придружен с писма вх.№СОА22-ДИ05-1763/1/03.06.2022 г., писмо вх.№СОА22-ДИ05-1763/2/07.06.2022 г. и допълнен с писмо вх.№СОА22-ДИ05-1763/3/07.06.2022 г. с нов проект за решение и нов проект на договор - приложение №1

зам.-предс. Ботьо Ботев води заседанието на комисията. Заповядайте господин Стойнев.

г-н Николай Стойнев – само няколко изречения тук е и проф. Митева като представител на инвеститора на този детски медицински комплекс, който действително от няколко години заедно с Агенцията по инвестиции работим за да може да се случи, вече сме на последната крачка, беше извървян дълъг път и в крайна сметка ще имаме възможност да бъде изградено едно детско болнично заведение специализирано в София. Те поемат доста сериозни ангажименти. Също така в новия проект за решение и договора към него включихме и социалния пакет, който те са поели ангажимент да изпълнят по предложение на госпожа Милка Христова. И освен това актуализирахме там и сроковете, които така или иначе през последната година са се променили.

Пожелавам успех на проф. Митова, имаме и сериозни контролни функции по изпълнението на тази инвестиция и ангажимент от тях да я довършат и да работи най-малко три години, след като бъде завършен строежа агенцията ще следи за това. Ипотекиран е имота, но в крайна сметка смятам, че ще се получи един добър проект, който ще разшири възможността на софиянци за по-добро здравно обслужване.

г-н Васко Тодоров – наистина много интересен проект, особено с включения към него социален пакет с изключително голямо обществено значение като перспектива. Ние в Надзорния съвет вие си спомняте водихме дълга дискусия. Аз си позволих да задам един въпрос за ипотеката, който казах го не е въпрос свързан с претенции или с провокация във връзка с договора, но тъй като там бяха заложени две възможни хипотези, едната е за настъпване при неблагоприятни условия на индивидуално изпълнение, тоест изпълнителни производства и евентуално универсално такова производство по несъстоятелност. Ипотеката, която трябва да бъде учредена като гаранция по отношение на Столична община, поне аз я прочетох, че е за срок от три години и тогава водихме дискусия много ползотворна с колегите от правния отдел, относно това дали да бъде 3 години или евентуално да се даде една допълнителна опция, за да се гарантират интересите на общината.

Ще бъда удовлетворен, ако чуя тяхното мнение по този въпрос за да не остане личен разговор между мен и тях, надявам се, че ще бъде полезно и за вас.

д-р Антон Койчев – преди инвеститорите да кажат мнението си, вземам думата малко емоционално и искам да кажа, че това е един от най-смислените доклади ще видите в бъдеще, който гласуваме в този мандат, тъй като извън всякакво съмнение е медицинската и социална ефективност. Това е края на една дълга процедура, която колегите от СОАПИ и на всички, които участваха от всички групи, подготвиха бих казал така блестящо и от юридическа и от правно-нормативна гледна точка разбира се в Здравната комисия беше извървян един дълъг път, имаше и конкурентна процедура относно чисто медико-социалната ефективност на проекта, която беше безапелационно спечелена, тъй като това е наистина нещо уникално за България и като публично-частно партньорство е много хубаво, че именно такъв проект задава посоката, която трябва да се следва. Столична община дава пример как това може да се случи разбира се в много по-малък мащаб. Що се отнася до изпълнението на функциите реномето на хората, които кандидатстват и са заложили много в тази инвестиция и е градено с годините и е достатъчно добра гаранция поне за мен от медицинска гледна точка е, че това ще бъде изпълнено.

Искам още един път да ви благодаря на всички за това и за тези, които имаха бележки и за тези, които имаха и скептицизъм така трябва да бъде и вярвам, че наистина ще поставим началото на една изключително успешна практика.

г-жа Цветелина Петрова - това което говорихме с господин Тодоров, той имаше предвид, ако се открие производство по несъстоятелност в последния ден на тригодишния срок на поддържане на инвестицията ипотеката предвижда, както и Закона за насърчаване на инвестициите, така и Правилника за прилагането предвижда, че ипотеката се вписва за срока на поддържане на инвестицията, тоест три години от завършване на инвестиционния проект построяване на сградата и започване на дейност. Поради това в договора е вписано, че ще се впише ипотека за тригодишния срок на поддържане на инвестицията, но тъй като и в закона и в Правилника срока е определен най-малко три години не е пречка да се впише за да кажем някакъв по-дълъг срок тази ипотека, която да гарантира при откриване на производство по несъстоятелност в последния ден на изтичането на този тригодишен срок, че ще може да се ползва от нея.

г-н Васко Тодоров - в такъв случай може би е хубаво тук да определим някакъв срок, който все пак да гарантира интересите на Столична община да кажем 3,5 ако се приеме този срок.

г-н Николай Стойнев –да го направим 3 години и един месец, да не е така в последния момент.

г-н Васко Тодоров – не възразявам господин Стойнев, но понеже е работна хипотеза това може да стане, но може и да не стане, но ако стане ще предизвика колизия и напрежение, за това е добре 3 години и два месеца предлагам, ако не възразявате.

г-н Николай Стойнев –три години и два месеца. Добре, тогава така да бъде записано в новия проект.

зам.-предс. Ботьо Ботев: Добре така да бъде записан в новия проект, който е внесен 38 месеца. Добре, колеги с това предложение подлагам на гласуване доклада заедно с новия проект на решение, който е внесен.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложения **нов проект** за решение и **нов проект на договор - Приложение №1**, внесени с вх.№СОА22-ДИ05-1763/3/07.06.2022 г.

В новият проект на договор - Приложение №1 да се промени чл. 21 както следва:

„Чл. 21. (1) За обезпечаване на своите задължения за плащане на обезщетението по чл. 18 и чл. 19 от настоящия договор в двумесечен срок от подписването на договора, Инвеститорът учредява в полза на Продавача първа по ред ипотека върху имота, описан в чл. 1, ал. 1 от настоящия договор заедно с всички подобрения и приращения за срок до 30.11.2028 г. включително.

(2) За обезпечаване на своите задължения за плащане на обезщетението по чл. 18 и чл. 19 от настоящия договор Инвеститорът учредява в полза на Продавача първа по ред ипотека върху сградата, изградена в имота, описан в чл. 1, ал. 1 от настоящия договор заедно с всички подобрения и приращения, съгласно сертифицирания инвестиционен проект, в съответствие с чл. 31, ал. 6 от ППЗНИ и чл. 22, ал. 6 от НПНИОЗСОРИСИКВ за срок от 38 месеца от датата на получаване на Разрешително за дейност от РЗИ и стартиране на дейността на Детския медицински комплекс.

(3) Срокът за учредяване на ипотеката по ал. 2 е двумесечен от датата на получаване на Разрешително за дейност от РЗИ и стартиране на дейността на Детския медицински комплекс.

(4) Неучредяването на ипотеките по ал. 1 и ал. 2 в указаните срокове е основание за разваляне на договора.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	За
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада с предложения нов проект за решение и нов проект на договор - Приложение №1, внесени с вх.№СОА22-ДИ05-1763/3/07.06.2022 г.

По т. 10 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-МЦ29-161/2/25.05.2022 г. от д-р Антон Койчев, д.м. и д-р Веселин Милев – общински съветници и Дончо Барбалов – зам.-кмет на Столична община, за даване на съгласие „Диагностично-консултативен център XXIV - София“ ЕООД да закупи със собствени средства медицинска апаратура, представляваща дълготраен материален актив

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложениия проект за решение, като предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, след: „...чл. 21, ал. 1,“ да се добави следния текст: „т. 8 от ЗМСМА“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Топова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	За
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	13
	В т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

По т. 11 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-МЦ29-182/2/25.05.2022 г. от д-р Антон Койчев, д.м. и д-р Веселин Милев – общински съветници и Дончо Барбалов – зам.-кмет на Столична община, за даване на съгласие „Диагностично-консултативен център XXII - София“ ЕООД да закупи със собствени средства дълготраен материален актив

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложениия проект за решение, като предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да се допълни текста, както следва, след: „...чл. 21, ал. 1,...“ да се добави „т. 8 от ЗМСМА“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	За
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

По т. 12 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-МЦ29-183/2/25.05.2022 г. от д-р Антон Койчев, д.м., Милка Христова и д-р Веселин Милев – общински съветници и Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО, за даване на разрешение за сключване на договор за наем на помещение, находящо се в сградата на „Диагностично-консултативен център V - София“ ЕООД за срок от 5 (пет) години

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложениия проект за решение, като предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да се допълни текста, както следва, след: „...чл. 21, ал. 1...“ да се добави „т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За

4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	За
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада с предложени проект за решение.

По т. 13 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК66-5745/02.06.2022 г. от д-р Антон Койчев, д.м. и д-р Веселин Милев – общински съветници и Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО, за даване на съгласие Специализирана болница за активно лечение на онкологични заболявания „Проф. д-р Марин Мушмов“ ЕООД – гр. София да закупи със собствени средства дълготраен материален актив

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да се допълни текста, както следва, след: „...чл. 21, ал. 1...“ да се добави „т. 8 от ЗМСМА“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За

11.	Васко Тодоров	За
12.	Грети Стефанова	За
13.	Пеню Пенев	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада с предложението проект за решение.

По т. 14 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК66-5651/01.06.2022 г. от д-р Антон Койчев, д.м. и д-р Веселин Милев – общински съветници и Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО, за даване на съгласие за увеличаване на капитала на „Втора многопрофилна болница за активно лечение - София“ ЕАД, чрез непарична вноска

предс. Николай Стойнев: тук правя едно предложение в т. 1 от проекта за решение да отпадне изрази: „...Приложение № 1...“ и „...Приложение № 2...“

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложението проект за решение, като предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение да отпадне изрази: „...Приложение № 1...“ и „...Приложение № 2...“;

В правните основания на проекта за решение, след текста: „...чл. 21, ал. 1“ „...да се добави следния текст: „т. 8 от ЗМСМА“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Грети Стефанова	За
13.	Пеню Пенев	За

14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: В Т.Ч.:	14
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

По т. 15 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-МЦ29-247/2/02.06.2022 г. от д-р Антон Койчев, д.м. и д-р Веселин Милев – общински съветници и Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО, за даване на съгласие „Диагностично-консултативен център ХХХ - София“ ЕООД за закупи със собствени средства дълготраен материален актив

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложениия проект за решение, като предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да се допълни текста, както следва, след: "...чл. 21, ал. 1..." да се добави „т. 8 от ЗМСМА“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Грети Стефанова	За
13.	Пеню Пенев	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: В Т.Ч.:	14
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада с предложени проект за решение.

По т. 16 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-МЦ29-44/2/02.06.2022 г. от д-р Антон Койчев, д.м., Милка Христова и д-р Веселин Милев – общински съветници и Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО, за отпускане на заем от Столична община на „Диагностично-консултативен център ХХІХ - София“ ЕООД

предс. Николай Стойнев: ПК по финанси като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста, както следва, след: „...чл. 21 ,ал. 1...“ да се добави „т. 10 и ал. 2 от ЗМСМА“.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение и се присъединява към становището на ПК по финанси и бюджет.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	Въздържал се
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	1

По т. 17 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК08-16048/6/23.05.2022 г. от Савина Савова – кмет на район „Възраждане“, за изменение на Решение № 22 по Протокол № 26, точка 22 от 14.01.2021 година на Столичния общински съвет

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на

Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	За
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 18 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК08-398/9/30.05.2022 г. от Иван Божилов – кмет на район „Илинден“ и становище вх.№СОА22-ВК08-398/10/03.06.2022 г., за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на 6 /шест/ класни стаи, ситуирани на 4 етаж в основното крило на сградата на 113 СУ „Сава Филаретов“ за образователни нужди

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да отпадне следния текст: „....във връзка с Решение № 57/20.02.2020 г. на СОС“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Диана Тонова – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За

5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	12
	В т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

ПК по образование, култура, наука и културно многообразие подкрепя доклада с предложени проект за решение.

По т. 19 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК08-1033/4/22.03.2022 г. от Димитър Димов – кмет на район „Надежда“, за провеждане на процедура по чл.15, ал.3 и ал.5 от Закона за устройство на територията и последващо учредяване на право на строеж върху общинската част от новообразувания урегулиран поземлен имот, находящ се на територията на район „Надежда“, срещу обезщетение, чрез предоставяне в собственост на Столична община на равностойни самостоятелни обекти, придружен с писмо вх.№СОА22-ВК08-1033/5/06.06.2022 г. за актуализация на пазарната оценка

г-жа Диана Тонова – Колеги, на Комисията по устройство на територията поисках с оглед практиката в момента да се завиши процента на обезщетение, разбира се това мое предложение не беше прието. Към момента на Комисията по архитектура честно казано не бях погледнала застрояването. И понеже в хода на дискусията казах, че за мен това е едно механично обединяване на два имота, един частен и един общински, и сега го твърдя още по-убедено, с оглед това от една страна да бъде заобиколена тръжната процедура по отношение на общинския имот, а от друга страна да се завиши процента застрояване за инвеститора. И веднага ще се аргументирам.

В момента, тъй като сме в тази хипотеза е приложима разпоредбата на чл. 27, ал. 3 при която няма да се спазват ограничителните параметри на застрояване. При това обединяване и при 225 % поправките ме беше 319, не съм изчислявала колко ще получим 350 ли казахте ние, а инвеститора ще получи около две и петстотин, шестотин квадратни метра. Ако имотите бяха поотделно, това е и към вас, тъй като ме репликирахте преди малко, ако имотите бяха поотделно само по чистите параметри на застрояване имота

общинския щеше да бъде около 1000 квадрата. При прилагане на процедурата на чл. 27, ал. 3 щеше да бъде около 1400 надземно. Толкова ще бъде горе долу и другия. Само, че в този случай инвеститора щеше да реализира 1400 квадрата в собствения си имот и ние отново щяхме да реализираме около хиляда, ако отделно си бяхме отдали само нашия общински имот, ние пак щяхме да получим около 350 квадрата.

Само, че в собствения си имот инвеститора щеше, ако го реализира сам, щеше да построи сграда от около 1400 квадрата. Сега инвеститора ще построи сграда около 2500 квадрата за себе си, ние пак ще си получим 350 квадрата.

В тази ситуация да ми кажете, че още два процента отгоре за да получим поне още една гарсонiera е много, смята че не е така и за да не продължаваме дискусията по тази линия, за нея този доклад не трябва да е тук на тази маса в този вид.

Ако обаче се постигне споразумение тук, аз разбира се ще гласувам против него, за мен е изключително важно да вдигнем процента за обезщетяване, за да можем поне с още едно жилище да се сдобием за Столична община.

предс. Николай Стойнев: Други становища и предложения?

Господин Димов, заповядайте.

г-н Димитър Димов – кмет на район „Надежда“: Тъй като този спор го водихме сутринта и в Комисията по устройство на територията при тази градоустройствена процедура действително застрояката на Столична община се вдига също, не само на частния инвеститор.

В момента днес съм извадил договор от първа линия на „Ломско шосе“ – 21 март 2022 година – 25 % топ имот на 200 метра от метростанция „Надежда“.

В момента цените в „Надежда“ са около 1350 – 1400 евро, при вас в „Триадица“ са 2000 евро, гоним 2000 евро цена в „Надежда“ на жилища. Какво се опитваме да направим?

г-жа Диана Тонова – не, ние гоним по-голям процент за общината в смисъл на по-голяма квадратура и понеже спорим в момента аз искам да ми отговорите вие сте кмета.../говори без включен микрофон няма чуваемост за протокола/...колко ние щяхме да вземем като обезщетение само в общински имот?

г-н Димитър Димов – предполагам 25 %.

г-жа Диана Тонова – пак толкова, колкото ще вземем в момента, само че инвеститорът в момента ще вземе пет пъти повече. Ако той беше инвестирал на своя имот, само на своя имот/говори без включен микрофон няма чуваемост за протокола/. Казвам, че

не е изгодна тази инвестиция за Столична община, тя въобще не е изгодна, за мен трябва да се вдигне и в момента ние защитаваме само и единствено обществения интерес.

г-н Васко Тодоров – Може да поискаме експертно мнение.

г-н Димитър Димов – Нямам нищо против. Ако излезе, че защитавам цената, която вчера сте избрали на Комисия по финанси ще защитавам и инвеститора. Нека да не се манипулира, аз също защитавам интересите на Столична община. Имотите в „Надежда“ тъй като е бивше село са между 250 и 500 кв., без окрупняване.

г-жа Диана Тонова – ние не говорим за това, ние говорим за квадратура.

г-н Димитър Димов – имали сме подобен такъв доклад, това с което се опитяхте да спекулирате и сутринта, има решение по него. Имаме ли право да променим процента обезщетение?

предс. Николай Стойнев - имаме право.

г-н Димитър Димов - нямам нищо против. Колко процента предлагате това са 52 квадрата? Предлагам и инвеститорите да присъстват на тези комисии, за да могат да покажат как се изказват тези средства на тези проценти, които искате. Пак ви казвам в „Манастирски ливади“ цените са с по 550 – 600 евро и по-големи от „Надежда“, ако ще гоним цените на „Манастирски ливади“ и по-ниско качество.

предс. Николай Стойнев: Колеги, имаме конкретно предложение за процент обезщетение от 28 %, кмета на района каза, че не възразява.

Преминаваме към гласуване.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	За
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	

	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Приема се направеното предложение.

предс. Николай Стойнев: Премаваме на гласуване на проекта на решение с това изменение.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, и на основание становище вх.№СОА22-ВК08-1033/4/22.03.2022 г.от Д. Барбалов – зам.-кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. V. от проекта за решение, **да се заличи следния текст:** „..... не по-малко от 383,35 кв.м. /надземно не по-малко от 319,55 кв.м. и подземно - не по-малко от 63,80 кв.м./, равняващо се на база на предложен пазарен процент обезщетение от сертифициран оценител в размер на 23,11 % от общото РЗП на бъдещата сграда, съобразно общинския дял“ **като вместо него се запише следния текст:** „ не по-малко от 464,46 кв.м. /надземно не по-малко от 387,17 кв.м. и подземно - не по-малко от 77,29 кв.м./, равняващо се на база на пазарен процент обезщетение, определен от Столичния общински съвет в размер на **28,00 %** от общото РЗП на бъдещата сграда, съобразно общинския дял“;

В правните основания на проекта за решение, да отпадне следния текст: „...чл. 37, ал. 1 и ал. 2 от Закона за общинската собственост и чл. 56, ал. 3 от Наредбата за общинската собственост“ както и да се добави следния текст: „ чл. 37, ал. 4, т. 4 от Закона за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Топова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	За

13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

По т. 20 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК08-6412/2/13.05.2022 г. от Димитър Димов – кмет на район „Надежда, за предоставяне безвъзмездно за управление за срок от 10 (десет) години на Столична дирекция на вътрешните работи, за приемни на районните полицейски инспектори Второ районно управление (02 РУ – СДВР), недвижими имоти – общинска собственост, находящи се на територията на район „Надежда“

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност, и на основание становище вх.№СОА22-ВК08-6412/2/13.05.2022 г. от Д. Барбалов – зам.-кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. I. 1 поради допусната техническа грешка при изписване на идентификатора на имота вместо: „...8134.1371.2022.6...“ следва да се запише: „...68134.1371.2022.6...“;

В т. I. 6 вместо „...с площ 28, 80 кв. м.“ да се запише „...с площ 28, 28 кв. м.“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	За
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	13

	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по обществен ред и сигурност подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

По т. 21 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК08-4885/1/16.05.2022 г. от арх. Стефан Стефанов – кмет на район „Младост“, за промяна характера на собствеността на три общински имота от публична в частна собственост, провеждане на процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, за сключване на предварителен договор по предложен проект за ПУП-изменение на план за регулация в обхвата на местност НПЗ „Изток“, м. „Къро“ и приемане на дарение върху поземлен имот, попадащ в улична регулация, придружен с актуална пазарна оценка с вх. № СОА22-ВК08-4885/5/26.05.2022 г.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, и на основание становище вх.№СОА22-ВК08-4885/1/16.05.2022 г. от Д. Барбалов – зам.-кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

Преамбюла на проекта за решение, да придобие следното съдържание: „
Относно: промяна характера на собствеността на три общински имота от публична в частна собственост, провеждане на процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, за сключване на предварителен договор по предложен проект за ПУП-изменение на план за регулация в обхвата на местност НПЗ „Изток“, м. „Къро“ и приемане на дарение върху поземлен имот, попадащ в улична регулация“

В края на т. II от проекта за решение да се добави следния текст: “Общата пазарна оценка на общинските имоти, определена от сертифициран оценител е в размер на 389 900 (триста осемдесет и девет хиляди и деветстотин) лв. без ДДС.

Общата пазарна оценка на частните имоти е в размер 327 800 (триста двадесет и седем хиляди и осемстотин) лв. без ДДС.

Разликата между пазарните оценки на общинските и частните имоти е в размер на 62 100 (шестдесет и две хиляди и сто) лв. в полза на Столична община, която следва да бъде заплатена от „Фесто Производство“ ЕООД.“

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Диана Тонова – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За

8.	Милка Христова	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	11
	В т.ч.:	
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

По т. 22 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК66-2390/4/06.04.2022 г. от Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“, за процедура по чл.15, ал.3 и ал.5 от ЗУТ за изменение на подробен устройствен план - план за регулация и застрояване, по отношение на поземлени имоти с идентификатори 68134.4333.196, 68134.4333.197 и 68134.4333.327, придружен с писмо вх. № СОА22-ВК66-2390/5/18.05.2022 г. с приложена данъчна оценка на имота, собственост на заявителите

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, и на основание становище вх.№СОА22-ВК66-2390/4/06.04.2022 г. от Д. Барбалов – зам.-кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В точка 1 от проекта за решение, след текста „.....реална част от поземлен имот с идентификатор 68134.4333.327.....“ да се добави текста „за който е съставен“;

Да се промени текста на точка 3 от проекта за решение, както следва: „Възлага на Кмета на Столична община да сключи предварителен договор, а след влизане в сила на изменението на подробния устройствен план, да сключи окончателен договор за прехвърляне на правото на собственост върху имотите по т.1 и т.2“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Диана Тонова – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Татяна Георгиева	За
5.	Димитър Вучев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Милка Христова	За
8.	Васко Тодоров	За
9.	Грети Стефанова	За

10.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

По т. 13 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК08-1020/2/09.02.2022 г. от Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“, за прекратяване на съсобственост в поземлен имот, на основание чл.36, ал.1, т.2 от Закона за общинската собственост, допълнен с писмо вх. №СОА22-ВК08-1020/6/01.06.2022 г. с допълнителна информация и придружен с актуална пазарна оценка с писмо вх. №СОА22-ВК08-1020/7/07.06.2022 г.

предс. Николай Стойнев: ПК по финанси подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение да се заличи следния текст: „...но не по-ниска от пазарната оценка, определена от сертифициран оценител в размер на 332 875,00(триста тридесет и две хиляди осемстотин седемдесет и пет) лева, без ДДС или 170 196,00(сто и седемдесет хиляди сто деветдесет и шест)евро, без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „, но не по-ниска от пазарна стойност, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 409 750 /четиристотин и девет хиляди седемстотин и петдесет/ лева, или по 550,00 лв./кв.м., без ДДС“.

ПК по устройство подкрепя доклад.

Ние гледахме веднъж този доклад и той беше след това отложен от сесията, тъй като имаше запитвания и предложения дали би могъл да намери и друга реализация. Имаме постъпило писмо след това с отговор на тези въпроси и предполагам, че колегите са се запознали. Предложението е такова каквото е направено и е потвърдено от Комисията по финанси.

г-жа Диана Тонова – не съм видяла последното от 18 май, какво отговаря съсобственика?

г-н Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“ - няма промяна в позицията на съсобствениците. Основният мотив, с който комисията не прие решение по този въпрос беше, че документация, която ние бяхме изпратили до Комисията по архитектура не беше стигнала до Комисията по икономика и собственост.

В Комисията по архитектура го обсъждахме и там въпроса беше дали може да има някакви приемливи решения за разделяне на имота. Там приложихме два варианта, като единия според, който ако имота се впише в реални граници, общинския имот се осакатява много, защото получава една Г-образна форма. Направихме едно механично разделяне на две където имотите вече ставаха също неизползваеми. Ако се впише в реални граници по реституция, както е върнат. Това не е направено от собствениците.

г-жа Диана Тонова – обмисляте ли вариант да се строи там?

г-н Ангел Стефнов - предложено му е, отказва. Напомням един аргумент, който го коментирахме няколко пъти. Това е имот, който е в близост до училище, и който ние вече като районна администрация няколко пъти почистваме, защото се превръща в нерегламентирано сметище. И постоянно харчим пари за да го чистим, ако не беше такава ситуацията лично не бих споделил желанията на нашия съсобственик, но това ни е в тежест и ние трябва да намерим някакво решение.

г-н Пеню Пенев – Говори без включен микрофон няма чуваемост за протокола.

г-н Ангел Стефнов – ясно е, че той най-вероятно ще реализира някакви инвестиционни намерения.

предс. Николай Стойнев: Колеги, така или иначе има едно предложение и предлагам да преминем към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложениия проект за решение и предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение да се заличи следния текст: „...но не по-ниска от пазарната оценка, определена от сертифициран оценител в размер на 332 875,00(триста тридесет и две хиляди осемстотин седемдесет и пет) лева, без ДДС или 170 196,00(сто и седемдесет хиляди сто деветдесет и шест)евро, без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „, но не по-ниска от пазарна стойност, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 409 750 /четиристотин и девет хиляди седемстотин и петдесет/ лева, или по 550,00 лв./кв.м., без ДДС“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Диана Тонова – зам.- председател	Против
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За

7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	Против
9.	Васко Тодоров	Против
10.	Грети Стефанова	За
11.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	11
	в т.ч.:	
	За	8
	Против	3
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 24 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК08-6443/1/18.05.2022 г. от Младен Младенов – кмет на район „Връбница“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на части от недвижим имот – публична общинска собственост, находящ се на територията на район „Връбница“

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложения проект за решение и предлага следните изменения:

Поради допусната техническа грешка, повторно изписаната т. 1.1 в проекта за решение да се чете съответно т. 1.2

В т. 1.1 текстът: „ Специфично конкурсно условие – с предназначение за лекарски кабинет“ да се измени както следва: „ Специфично конкурсно условие – кабинет за личен лекар“;

В т. 1.2 текстът: „ Специфично конкурсно условие – с предназначение кабинет за детска консултация“ да се измени както следва: „ Специфично конкурсно условие – кабинет за детска консултация“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Диана Тонова – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За

8.	Милка Христова	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	11
	В т.ч.:	
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада с предложения проект за решение.

По т. 25 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК08-4480/1/29.04.2022 г. от Николай Гюров – кмет на район „Панчарево“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок 5 години на част от имот – публична общинска собственост, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 37914.6843.1244.1.4, с площ от 24 кв. м, находящ се на втория етаж в административната сграда на кметството в село Кокаляне, район „Панчарево”

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика и на основание становище вх. № СОА22-ВК08-4480/1/29.04.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, подкрепя доклада с предложения проект за решение и предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „...чл. 14, ал. 8 от Закона за общинската собственост и чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Пеню Пенев	За

12.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по здравеопазване и социална политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

По т. 26 от дневния ред: информация за постъпила поща: конкурсна документация на „Пазари Изток“ ЕАД с вх.№ СФИ22-ТД26-309/1/31.05.2022 г.; вх.№СФИ22-ТД26-310/1/31.05.2022 г. и вх.№СФИ22-ТД26-311/1/31.05.2022 г. – за сведение.

По т. 27 от дневния ред: Разни – въпроси не бяха повдигани.

По доп. т. 1 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ТД26-5711/2/02.06.2022 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на Столична община, за промяна на адреса на управление и утвърждаване на актуализиран устав на „Софекострой” ЕАД

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

По доп. т. 2 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК66-5651/1/03.06.2022 г. от д-р Антон Койчев, д.м. и д-р Веселин Милев – общински съветници и Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО, за даване на съгласие за увеличаване на капитала на „Университетска първа многопрофилна болница за активно лечение - София „Св. Йоан Кръстител" ЕАД, чрез непарична вноска

предс. Николай Стойнев: предлага в т. 1 от проекта за решение да отпадне изрази: „...Приложение № 1....” и „...Приложение № 2...”

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение да отпадне изрази: „...Приложение № 1....” и „...Приложение № 2...”;

В правните основания на проекта за решение, след текста: „...чл. 21, ал. 1“ „...да се добави следния текст: „т. 8 от ЗМСМА“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	За
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

ПК по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

По доп. т. 3 от дневния ред: доклад вх. №СОА22-ВК66-5899/06.06.2022 г. от д-р Антон Койчев, д.м. и д-р Веселин Милев – общински съветници и Дончо Барбалов – зам.-

кмет на СО, за даване на съгласие Университетска първа многопрофилна болница за активно лечение - София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД да извърши ремонт на покрива и монтаж на система за фотоволтаично производство на ток, представляващи дълготраен материален актив

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	За
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

По доп. т. 4 от дневния ред: доклад вх. № СОА21-ВК08-7655/4/01.06.2022 г. от Теодор Петков – кмет на район „Витоша“, за процедура по реда на §8, ал.2, т. 1 от ПР на ЗУТ във вр. с чл. 35, ал.4, т.2 от ЗОС относно УПИ XIV-47 и УПИ XIII-46, кв. 12а, м. „в.з. Киноцентър III част- разширение“, придружен с актуална пазарна оценка с писмо вх. №СОА22-ВК08-7655/1/07.06.2022 г.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, и на основание становище вх. №СОА21-ВК08-7655/4/01.06.2022 г. от Д. Барбалов – зам.-кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение да отпадне следния текст: „...чл. 80, ал. 4 от Наредбата за общинска собственост, §8, ал.3 от ЗУТ и чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	12
	В т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

ПК по финанси и бюджет ще се произнесе с отделно становище.

По доп. т. 5 от дневния ред: писмо вх.№СОА22-ТД26-7297/31.05.2022 г. от Галина Бежанска – изп. директор на „Пазари Запад“ ЕАД относно инвестиционно предложение за реновиране на временен пазар на бул. „Черни връх“ в имот с идентификатор 68134.901.1002, район „Лозенец“

предс. Николай Стойнев: Госпожо Бежанска да обясните накратко двата варианта, които предлагате. Знам, че вчера са обсъждани на Комисия по финанси и бюджет. Очаквате от нашата комисия също да вземе отношение в каква посока да вървите при обновяването на пазара, заповядайте.

г-жа Галина Бежанска – изп. директор на „Пазари Запад“ ЕАД: Вчера имаше един спор, господин Милчев каза, че не е спазена процедурата. След вашето решение № 44 главния архитект е направил схема, която беше одобрена от две комисии от Общинския съвет. На база на тази схема „Пазари Запад“ направи предложение мотивирано до кмета госпожа Фандъкова и съответно по наредба се извършиха съгласувателните процедури

и беше издадена заповед за временен пазар за три години на „Пазари Запад“, след което следващата стъпка, която беше възложена по това решение е ние да направим проучване и да ви запознаем, искам да кажа, че вече пространството беше изчистено и „Софекострой“ с което дружеството има сключен Договор за почистване, поддържа ежедневно и ежемесечно пространството. Предлагаме на вашето внимание един проект за изцяло и напълно реновиране на пространството, което ни е дадено за управление, което е голямата сума, която сме предложили изцяло ново с асфалт, който обхваща до булеварда и един съвсем проект, който касае смяна на винила, облепяне на съществуващите маси, които също са с винил, и съвсем малка част задължително нова ел. инсталация, защото установихме, че там има проблем. Това е на първия етап. И нещо, което считаме дружеството да се обърнем към вас, ако вие разрешите в годините сергийната търговия и наемателите за сергии все повече и повече намаляват. Интересът е към затворените помещения – павилиони. И ако вие се съгласите допълнително на втория етап да внесем схема с три или четири, ние имаме варианти, колегата Борисов е член на Съвета на директорите, извинявайте, че не го представих. Това би ни помогнало в доста по-кратки срокове да бъде изплатена инвестицията, която вие решите да бъде направена.

предс. Николай Стойнев: Колеги, имаме предварително запознаване от страна на дружеството. Съгласен съм с това, че трябва да се помисли и за павилиони, към които има интерес. В миналото знаете, че там имаше павилиони, които всеки беше поставил по различен начин и ако това се направи като цялостен проект заедно с реконструкцията на масите за продаване на плодове и зеленчуци действително и с кът за отдих това може да се превърне в една нормална пазарна площадка, която хората в „Лозенец“ са използвали години наред, но да бъде в едно доста по-добро състояние и от тази гледна точка според мен дружеството има възможност и може да направи необходимите инвестиции, така че да съответства средата, качеството на градската среда в този пазар да съответства все пак и на това място.

Така, че ако нямате никакви други забележки и предложения като комисия можем да подкрепим вариант, с който те да направят инвестиция, така че и да разработят схема за поставяне на няколко павилиона и да предложат проект, който да включва цялостно обновяване, а не само на масите.

Има ли никакви забележки?

Господин Марков, заповядайте.

г-н Стефан Марков – Благодаря господин Стойнев, благодаря и на госпожа Бежанска, че и вчера изчака търпеливо и днес, просто бих искал да предам дискусията от вчера на Комисията по финанси това, което се случи, в края на заседанието вече няхаме кворум и не сме го гласували, но се проведе дискусия и преобладаващо колегите заеха позиция за по-голямата инвестиция, това което казаха, че предпочитат изцяло да се обнови пространството. Наистина и мястото го предполага, че е добре да има някакъв вид реформа, да има подмяна и т.н., каквото ръководството на дружеството прецени.

предс. Николай Стойнев: Благодаря и аз също ходих на място и действително там и след премахването на павилионите настилка е в доста лошо състояние. Трябва да се оправи, както каза и госпожа Бежанска електроинсталацията, както и канализацията, която там съществува трябва да се оформи.

Има ли някакви други предложения, да одобрим те разбира се ще минат през доклад до Общинския съвет, но все пак предварително ние даваме подкрепа за този проект с по-голямата инвестиция и по-голяма реконструкция на това пазарно място, а вие ще представите подробните количествени сметки и проект.

г-жа Галина Бежанска – дружеството има средства, но ако не се сложат павилиони на втория етап...

предс. Николай Стойнев: Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията дава предварително съгласие „Пазари Запад“ ЕАД да разработи инвестиционно предложение за реновиране на временен пазар на бул. „Черни връх“, описано във Вариант 1.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Димитър Вучев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Милка Христова	За
8.	Васко Тодоров	За
9.	Грети Стефанова	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	11
	В Т.Ч.:	

	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Николай Стойнев закри заседанието в 16:00 часа. Протоколът е изготвен на 13.06.2022 г.

Изготвил:

Иванка Галова
старши експерт

Председател на Постоянната
комисия по икономика,
собственост и дигитална
трансформация:

Николай Стойнев

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

Ботьо Ботев

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

Диана Тойнова