



ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОБРАЗОВАНИЕ, КУЛТУРА, НАУКА И КУЛТУРНО  
МНОГООБРАЗИЕ

## ПРОТОКОЛ №68

от редовно заседание на ПК по Образование, култура, наука и  
културно многообразие проведено на 10.03.2026 г.  
от 15:00 часа в Зала 1, ет.2, ул. „Московска“ №33

Днес, 10.03.2026 г. се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по Образование, култура, наука и културно многообразие. Заседанието беше открито в 15:11 ч. от г-н Диян Стаматов – председател на ПК по ОКНKM.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 11 /единадесет/ общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено. Д-р Е. Савов отсъства за цялата продължителност на заседанието.

Г-н Д. Стаматов, председател: Откривам редовното заседание на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие. Дневният ред е обемен. Преди да преминем към работа по същество, предлагам на новия заместник-кмет да се представи пред комисията. Заповядайте.

Г-жа Ирина Дакова (заместник-кмет): Здравейте, казвам се Ирина Дакова. Тъй като визитката ми вече бе разпространена публично, вярвам, че тези от Вас, които са проявили професионален интерес, вече са запознати с нея. Аз съм дългогодишен кадър на Столична община с опит в дирекция „Култура“. Запозната съм с програмите и политиките, развивани в общината през последните осем години. Професионалният ми път включва и опит в Министерството на културата. От днес отново се присъединявам към екипа и оставам на Ваше разположение за съвместна работа по всички предстоящи теми в ресорите култура и туризъм.

Г-н Д. Стаматов, председател: Пожелавам Ви успех и дългосрочна работа на тази позиция. За съжаление, в последно време наблюдаваме честа смяна на ръководните кадри в този ресор, което е притеснително. Колеги, преминаваме към дневния ред. Първа точка е отложена по предложение на Комисията по финанси. Предлагам и първа точка от допълнителните такива също да отпадне, тъй като внесените предложения за капиталовата програма са част от общия доклад и вече са разгледани в този вид от Комисията по финанси.

Г-н Д. Стаматов, председател: Предлагам и още една допълнителна точка, която да бъде разгледана след четвърта точка. Тя касае състава на техническата експертна комисия за проектни предложения по „Лятна програма“ на Столична община. Предлагам да я разгледаме на закрито заседание (при изключени микрофони и камери), като пета допълнителна точка в края на заседанието. Има ли други предложения?

Г-н Й. Тодоров: Благодаря, господин председател. Предлагам точките с вносителите районни кметове да бъдат изтеглени в началото на дневния ред, за да освободим колегите, които имат ангажименти, свързани с решенията на финансовата комисия.

Г-н В. Калановски: Подкрепям предложението. Моля това да се отнася за всички доклади от районите, тъй като предстои обща среща на районните кметове относно капиталовата програма. Имам и второ предложение: във връзка с постъпила и одобрена от Комисията по финанси точка, която поради техническо забавяне не е включена в днешния ред. Тя касае стартиране на тържна процедура за отдаване под наем на помещение в Дом на културата „Красно село“. Предлагам да я включим като предпоследна точка, за да избегнем свикването на извънредно заседание.

Г-н Д. Стаматов, председател: Точката е видима в системата. Ако има консенсус, можем да я гласуваме в края на заседанието. Професор Лилков, заповядайте.

Г-н А. Хекимян: Относно точки 16 и 17 от дневния ред, касаещи общински програми: не следва ли те първо да преминат през едномесечно обществено обсъждане и тогава да бъдат разглеждани от комисията?

Г-жа Заркин: Тези програми не са нови, те преминаха обществено обсъждане миналата година. Настоящото разглеждане касае единствено сроковете и условията за кандидатстване за текущата година, което е обичайна практика.

Г-жа Д. Желязкова (вносител): Предлагам да ги дефинираме като „проекти“, тъй като се различават от големите програми като „Европа“. Тук бенефициенти са училища и детски градини, а финансовият ресурс е по-малък и се отчита вътрешно в структурата на общината. Програмите са усъвършенствани на база миналогодишния опит. Важно е да ги приемем сега, тъй като общинският съвет няма да заседава в следващия месец, а е необходимо технологично време за организация и информиране на родителите относно летните занимални.

Проф. Лилков: Предлагам точката, на която съм вносител – за преименуване на улица с името „Св. Константин и Елена“ – да отпадне от днешния дневен ред и да бъде разгледана на по-късен етап.

Г-н Д. Стаматов, председател: Обобщавам предложенията: точки 2, 3 и 4 от допълнителните да се разгледат приоритетно след 11, 12 и 13 точка заради присъствието на районните кметове; предложението на г-н Калановски за търга в „Красно село“ да стане предпоследна точка; разглеждане на състава на комисията за „Лятна програма“ на закрито заседание в края на дневния ред. Точки 16 и 17 остават в дневния ред (след оттегляне на предложението за отлагане). Моля да гласуваме дневния ред с направените изменения.

Дневният ред с така направените предложения за изменения бе подложен на гласуване. Въз основа на проведеното гласуване, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепи проекта за дневен ред с 11 /единадесет/ гласа “за”.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	---
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По т. 1 от дневния ред : Доклад с вх.№ С0А25-ВК08-17723 / 11.11.2025 г. относно необходимост от общо изменение на цената на договор за инженеринг в резултат на инфлация до 50 % от стойността на основния договор при условията на чл. 117а, ал. 1 /в сила от 22.12.2023 г./ от ЗОП, съгласно Методика за изменение на цената на договор за обществена поръчка в резултат на инфлация по ПМС № 290 от 27.09.2022 г. сключен от СО – Район „Изгрев“ за изграждане на „Детско заведение в УПИ I и УПИ IV, кв. 1, м. НПЯ „Червена звезда“ /Дианабад и становище с вх.№ С0А25-ВК08-17723-[1] / 05.02.2026 г. от Стефан Дъров, зам.- кмет на Столична община с вносител г-р Делян Георгиев – кмет на район „Изгрев“  
Докладът бе отложен при гласуване на дневния ред на заседанието.

По т.2 от дневния ред:

Доклад с рег.№С0А26-ВК08-3501 / 05.03.2026 г. относно предложение за учредяване на безвъзмездно право на ползване за срок от 10 години върху сграда с идентификатор 68134.8552.167.3 – публична общинска собственост, находяща се на територията на р-н „Кремиковци“, кв. Враждебна с вносител Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“, проф. Вили Лилков, Саад Алуани, Бойко Димитров – общински съветници.

Г-н Д. Стаматов, председател: Преминаваме към точка 2 от редовния дневен ред: Доклад от кмета на район „Кремиковци“ г-жа Лилия Донкова, със съвносителите проф. Вили Лилков, г-н Иван Калановски и г-н Бойко Димитров. Докладът е относно предложение за учредяване на безвъзмездно право на ползване за срок от 10 години върху сграда – публична общинска собственост, намираща се на територията на район „Кремиковци“, кв. „Враждебна“. Постъпило е предложение за изменение и допълнение в проекта за решение: в т. 1, след текста „Народно читалище „Св. Св. Кирил и Методий – 1926“, да се добави идентификатор по ЕКАТТЕ 0067 1259. Колеги, имате ли коментари по точката?

(Не постъпват коментари).

Относно предложението срок от 10 години – това е обичайната практика при отдаване на имоти за нуждите на читалищна дейност. Тъй като няма други бележки по проекта за решение, предлагам да преминем към гласуване.

Докладът с предложението проект на решение бе подложен на гласуване.

Г-н Г. Борисов заяви, че не е успял да гласува чрез системата. Декларира, че гласува „за“.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада като предлага следното доп. в предложението проект на решение:

1.1. в т.1, след текста „Народно Читалище „Св. Св. Кирил и Методий 1926“ да се добави „с ЕИК 000671259,“

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване по т. 2 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	---
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	---

10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Вигелов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По т.3 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК66-1966 / 05.03.2026 г. относно съгласие за поставяне на преместваеми обекти с площ по-голяма от предвидената в Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община (НПОРИМДЕРДТСО) по схема-проект за поставяне на преместваеми обекти: „Временни класни стаи“, в ПИ с идентификатор 68134.703.164, УПИ I-„за училище“, кв. 32, м. „Гео Милев“, по плана на гр. София, СО – район „Слатина“, с административен адрес: ул. „Гео Милев“ №32 с доп. материали с рег.№СОА26-ВК66-1966-[1] / 06.03.2026 г. с вносител Георги Илиев – кмет на район „Слатина“ и Десислава Желязкова – зам.-кмет на Столична община.

Г-н Д. Стаматов, председател: Преминваме към точка 3: Доклад относно даване на съгласие за поставяне на преместваеми обекти с площ, по-голяма от предвидената в Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община. Обектите представляват временни класни стаи, разположени в кв. 322, местност „Гео Милев“, район „Слатина“. Вносител са кметът на район „Слатина“ Георги Илиев и заместник-кметът на Столична община г-жа Десислава Желязкова.

Преди да премина към изчитане на предложенията за изменения в проекта за решение, моля да ни бъде предоставена детайлна информация, тъй като тези обекти вече са разположени на място. Г-жо Желязкова, заповядайте.

Г-жа Желязкова (заместник-кмет): Поставянето на обектите се наложи поради конструктивен проблем – разширяване на фуга между две секции на сградата на 93-то училище. Беше изготвен конструктивен доклад, който наложи преустановяване ползването на тази част от сградата с цел безопасност. Решението е взето съвместно с РУО – София-град. Тъй като училищата в район „Слатина“ не разполагат със свободни помещения, прибягнахме до поставянето на тези временни модули – практика, която вече съществува в район „Панчарево“. Проверката на място показва, че условията в тези класни стаи са отлични, обзаведени са с нови мебели и се приемат добре от учениците. Към момента считаме, че няма пречки за тяхното използване.

Г-н Д. Стаматов, председател: Имам сериозен коментар, който засяга безопасността и живота на децата. Тук решението се взема от общинските съветници в качеството им на отговорни граждани. Тези „сглобяеми обекти“ представляват разход, който не е предвиден по единните разходни стандарти на бюджетната организация. В тази връзка отправихме покана към директора на училището, за да разясни кой ще покрие разходите. Тези обекти са наети за

временно ползване. Моля да ни запознаете с наемната цена и общата сума за тяхното обзавеждане. Въпреки практиката в Гърция или инцидентни случаи в Панчарево, това не е масова практика за България. Освен това, бих искал да попитам: защо обектите се поставят преди получаването на официална санкция от Столичния общински съвет? Проведена ли е съгласувателна процедура с главния архитект на Столична община и има ли той писмена позиция? Има ли становище от заместник-кмета по строителството арх. Любо Георгиев? С оглед на това, че гласуваме въпрос, пряко свързан със здравето на учениците в голямо столично училище, моля за изчерпателни отговори.

Г-жа Желязкова: По отношение на разрешителните – всичко необходимо е приложено към доклада и проекта за решение. Подчертавам, че район „Слатина“ е иницирал този доклад по официалния ред, за разлика от други случаи. Трябва да приемем, че това са необходими мерки при настоящото състояние на образователната инфраструктура и аварийни ситуации като тази с подпочвените води. Тези обекти са под наем, но предвид зачестилите нужди, би било целесъобразно в бъдеще да бъдат закупени. В тях са настанени само поголемите ученици и считаме, че няма риск за живота им. За техническите детайли ще дам гумата на заместник-кмета на района.

Г-н Д. Стаматов, председател: Всъщност, има ли изрично разрешение от Главния архитект? Заместник-кметът на района да заповяда.

Инж. Мирослав Милушев, зам.-кмет на район „Слатина“: Уважаеми колеги, в случая става въпрос за площ от 350 кв. м, върху която предвиждаме разполагането на нови сглобяеми класни стаи. Проектът в момента се изготвя. Вече е подготвена схема за разполагане на модулни комплекси, която е внесена за одобрение в Направление „Архитектура и градоустройство“ (НАГ). Решението бе иницирано след работни срещи с представители на НАГ, МОН и Дирекция „Строителство“. Първоначално бе решено да се поставят два наети модула, тъй като директорът нямаше друга възможност за настаняване на учениците от горните класове. Паралелно с това се подготвят законосъобразни процедури по ЗОП за доставка и монтаж на постоянните преместваеми обекти. Молбата ни е за допускане на изключение от Наредбата за тези 350 кв. м. тъй като укрепването или евентуалното ново строителство на компрометираната сграда ще отнеме минимум три години, е необходимо дългосрочно решение за учебния процес.

Г-н Д. Стаматов, председател: Господин заместник-кмет, в документацията виждам доклад от директора до г-н Лютов за 58 000 лв. с ДДС, касаещ техническа експертиза за състоянието на сградния фонд. Това не са средства за самите модулни конструкции. Директорът иска възстановяване на разходите за извършеното обследване на щетите по носещата конструкция. Въпросът ми е: кой покрива текущите разходи за наем и обзавеждане на наличните в момента преместваеми обекти?

Инж. Мирослав Милушев, зам.-кмет на район „Слатина“: По наша информация директорът е сключил договор с фирмата доставчик за двете класни стаи. Всеки обект се състои от три модула, а договорът е за срок от шест месеца. Не мога да посоча точната наемна цена в момента, но тя ще бъде окончателно изяснена след провеждането на обществената поръчка за цялото модулно селище.

Г-н Д. Стаматов даде думата на г-н А. Хекимян.

Г-н А. Хекимян: Благодаря, господин председател. Дискусията става все по-притеснителна поради липсата на детайли. Виждаме практика, при която Общинският съвет се уведомява постфактум за вече реализирани дейности, за които се иска легализация. Ситуацията напомня на „хвърчаща класна стая“, но тук става дума за прецедент, който може да се превърне в практика – децата да учат в преместваеми обекти, наподобяващи бункери или фургони. Искам да попитам: запознати ли са родителите и училищното настоятелство с този факт? Какви са финансовите параметри – колко струват настоящите наеми и колко ще струва закупуването на нови модули? Проведени ли са обществени поръчки?

Говорим за период от три години, който лесно може да се превърне в пет, без дори да е започнало фактическото обследване. Не е ли по-правилно да се потърси подходяща сграда за нормален учебен процес, вместо да се поставят фургони в училищните дворове? Спазени ли са нормите за площ на един ученик, след като знаем, че при преместваемите обекти тези отстояния често се намаляват драстично? Г-жо Желязкова, не се ли притеснявате, че липсата на визия за ново строителство ще доведе до масово използване на фургони и палатки в образователната система?

Г-н Д. Стаматов: Колеги, нека се върнем към конструктивен тон. Трябва да признаем, че директорът е действал адекватно в спешна ситуация – предприел е необходимите стъпки, наел е обекти и е разрешил казуса, без първоначално да изисква средства от Столична община. Оттук нататък обаче той очаква сериозна подкрепа, тъй като проблемът е възникнал вследствие на извънредни обстоятелства. Наш дълг е да изчистим процедурата, за да не изпадне Общинският съвет в правен абсурд, а директорът да не остане без средства за елементарни нужди. Той вече е платил 60 000 лв. за конструктивно обследване – сума, която заместник-кметът не спомена и за която кметът дори не е поискал възстановяване. Трябва да насочим вниманието си натам, вместо да си разменяме реплики.

Г-н И. Виделов: Всъщност г-н Хекимян изрази и моите опасения. Колеги, в момента обсъждаме доклад, според който в рамките на поне три години ще превърнем едно училище в нещо, наподобяващо „бежански лагер“. Не са ясни цените, нито как ще бъдат изградени комуникациите. Разбираме само, че на голяма площ ще бъдат поставени контейнери, в които евентуално ще има ток и вода. Представете си какви ще бъдат температурите вътре през лятото. Притеснява ме, че това „временно“ строителство по нашенски стандарт лесно може да продължи и 10 години. Родителите не са питани за мнението им. Това е „празен чек“ за проект, за който дори заместник-кметът призна, че няма пълна информация. Това не е технически въпрос, а принципен.

Г-н В. Калановски: Предлагам да се върнем към принципите на тази комисия. Разбирам предизборното вълнение, но нека слушаме представителите на администрацията. Имаме компрометирана сграда, която е опасна за учениците. Длъжни сме да ги изведем оттам. Наети са две класни стаи за шест месеца на обща стойност около 6 000 евро, които са възстановени в бюджета на училището. Относно тригодишния срок – нелепо е точно представители на предходното управление да се плашат от забавянния, след като подобни казуси в

„Панчарево“ продължават с години. Тук приоритет е здравето на децата. Има съгласие от Родителския съвет и е уточнено, че там ще учат само най-големите класове. Инвестицията от 50-60 000 лв. за нови модули е разумна, защото те ще останат собственост на Столична община и ще могат да се ползват при други кризи. Нека загърбим политическите различия в името на децата и образованието.

Г-н Д. Стаматов: Г-н Калановски, Вие изнасяте информация, получена в неофициален разговор. В официалния протокол нито заместник-кметът Желязкова, нито представителите на района не потвърдиха тези детайли. Аз не правя политически изказвания, а поставям конкретни казуси, на които липсват отговори. Поради тази причина правя официално предложение за оттегляне на доклада, докато не се изчистят детайлите и не бъде представено становище от главния архитект. Безопасността е над всичко. Тези обекти (бунгала) са разположени в непосредствена близост до натоварена улица и ограда. Трябва да е абсолютно ясно дали монтажът им по този начин е допустим. Становища на РУО или други институции не могат да заменят строително-техническата експертиза и законовите изисквания. Не чух достатъчно убедителни аргументи, за да се откажа от предложението за оттегляне на доклада. Въпреки това, предвид заявеното желание за изказване от страна на заместник-кметовете и г-н Калановски, ще добавя следното: веднъж призовахте да не превръщаме доклада в поле за политически упражнения, а веднага след това повдигнахте въпроса за сроковете, визирайки вероятно групата на ГЕРБ. В тази връзка, запознати ли сте с последния отчет на кмета Терзиев относно напредъка на обектите от образователната инфраструктура по Плана за възстановяване и устойчивост (ПВУ)? От една година алармираме за забавяне на разширенията и риска от загуба на средства, а отговорът на кмета беше: „Нека дойде май месец и ще видим“. Към момента резултатът е отрицателен – забавяне при две детски градини и едно училище. Нека говорим по същество за доклада, вместо да правите политически внушения, когато фактите не са във ваша полза.

Г-н Й. Тодоров: Въпрос към г-жа Желязкова и заместник-кмета на района: С доклада се иска съгласие за поставяне на преместваеми обекти с квадратура над позволената по наредба. Къде учат децата в момента? Има ли вече поставени други обекти и какъв е времевият хоризонт за реализация на това, което се иска от нас?

Инж. Милушев, зам.-кмет на район „Слатина“: Бих искал да уточня няколко точки. Първо, цитираното обследване на стойност 56 000 лв. е възложено от Направление „Архитектура и градоустройство“ (НАГ) – договорът не е с нас и не сме били запознати със сумата. В момента се изготвя проект за преместваеми обекти, включващ шест класни стаи и две помощни помещения за администрацията и деца със специални образователни потребности (СОП), с обща площ от 350 кв. м. Целта на доклада е да получим санкция от СОС, за да внесем проекта за одобрение. Двете съществуващи класни стаи са „кризисна“ мярка – те са под наем, тъй като директорката не можеше да събере учениците (класовете бяха разделени в една стая, което създаде напрежение сред родителите). Проектът ще бъде готов до две-три седмици, след което ще се внесе в НАГ. Веднага след одобрението ще стартира обществена поръчка по ЗОП. Имаме уверение от пазарните консултации, че производството и монтажът ще

отнемат максимум месец и половина. Целта е всичко да приключи до септември, за да се обезпечи обявеният прием.

Г-жа Д. Желязкова: Мерките са съгласувани с РУО – София-град. Без тях 93-то училище не би могло да осъществи настоящия прием. Г-жа Лилова лично извърши проверка, за да се увери, че средата е подходяща. Става въпрос за ученици в горен курс (12. клас), които са пълнолетни граждани и могат да се грижат за безопасността си, въпреки че обектите са разположени в близост до оградата откъм улицата. Поставянето им от вътрешната страна на оградата беше изрично желание на директора, за да се запази план-приемът.

Г-н Г. Борисов: Колеги, не бих подкрепил отлагане на доклада. Ако го отложим днес, утре Комисията по архитектура вероятно няма да го разглежда, а е важно той да премине през експертен дебат там. Смятам обаче, че същинският въпрос не е в параметрите на фургоните, а в липсата на доклад от г-н Лютов за отстраняване на дефектите в самото училище. Трябва да обсъдим готовността на СОС да делегира средства за ремонт на конструктивните пукнатини, които вероятно са следствие от строежа на метростанцията в близост. Вместо да се фокусираме само върху временните съоръжения, трябва да изискаме информация кога ще започнат реалните ремонтни дейности. Предлагам да не отлагаме точката, а да изчакаме становището на Комисията по архитектура, където експертите на всички групи могат да предложат корекции по проекта за решение (относно безопасност и отстояния), ако такива са необходими. Призовавам г-жа Желязкова да предостави информация за графика на основния ремонт на 93-то училище.

Г-н Д. Стаматов: Уважаеми колеги, за да избегнем манипулации, искам да уточня: към момента няма риск за учебния процес. Учениците използват временно поставени бунгала под наем, но те се намират там без необходимата санкция, което ги прави незаконни. Настоящият доклад е необходима стъпка за узаконяване на отстоянията и стартиране на процедура по закупуване на нови преместваеми обекти. Макар водещата роля да е поверена на нашата комисия, техническите детайли са от компетенцията на Комисията по архитектура. Предлагам да отложим разглеждането на доклада за четвъртък, за да можем да се запознаем с експертното решение на архитектурната комисия. Няма риск за план-приема – децата са в училището и броят им няма да се промени, така че нека не се нагнетява излишно напрежение.

Г-жа Желязкова – заместник-кмет: По въпроса за сградата: установено е разширяване на дилатационна фуза над очакваните параметри, вероятно поради движение на земни маси. В момента се прави анализ дали е по-целесъобразно да се извърши сложно и скъпо укрепване чрез бетонни инжекции, или да се събори засегнатата част и да се изгради нова постройка, която да отговаря на съвременните нужди (включително нови класни стаи и физкультурен салон). Съществува доклад за конструктивно обследване, но част от него съдържа данни, свързани с инфраструктура на „Метрополитен“ и елементи от значение за националната сигурност, поради което не е представен в пълния си вид. Анализът трябва да бъде завършен бързо, за да се определи дългосрочната посока на действие.

Г-н Й. Тодоров: Ще повторя казаното от заместник-кмета на район „Слатина“, за да е ясно за всички: децата не са на улицата. В момента се ползват

съществуващи контейнери, за които се плаща наем. С този доклад се търси дългосрочно решение (за период от 3 до 10 години) с по-функционални обекти. Трябва да се разбере, че процедурата изисква време: проектиране в НАГ, одобрение и обществена поръчка. Целта е новите обекти от 350 кв. м да бъдат готови за следващата учебна година. Дебатът тук е предимно технически, затова подкрепям предложението да изчакаме становището на Комисията по архитектура и да се съберем извънредно в четвъртък преди сесията, за да вземем окончателно решение като водеща комисия.

Г-н А. Хекимян: Притеснително е, че заместник-кметът е виждал документацията само частично. Казусът датира от средата на миналата година, а до момента няма реални резултати. Липсата на напредък по ПВУ и по това обследване показва „скандално бавни темпове“ на работа. Нямаме доверие, че тези „бунгала“ няма да останат там с години, вместо да се намери сигурно и комфортно решение за децата. С този доклад се опитвате да използвате комисията като „гумен печат“, за да легитимирате нарушение на наредбите и поредната незаконна дейност. Не мога да приема аргумента, че трябва да чакаме Комисията по архитектура, само защото там имало един архитект. Ние сме Комисия по образование и наше право е да решаваме в какви условия ще учат децата. Ако е необходимо, експертите и архитект Николова да гойдат тук. Трябва да извикаме г-н Лютов и кмета Терзиев, за да кажат ясно: кога ще е готово училището, има ли финансиране и какъв е точният график, вместо да се занимаваме с палиативни мерки.

Г-н Д. Стаматов: След изказванията на г-н Калановски и г-н Хекимян дебатът винаги излиза извън конструктивния тон. Предлаганото решение е на ръба на закона, но е единственият изход в момента. Колеги, моля за спазване на правилата и ред в залата..

Професор Лилков (Процедура): Колеги, призовавам към ред и спазване на правилата. Тъй като дискусиата започна да губи конструктивния си дух, предлагам тя да бъде прекратена с два основни аргумента: първо, дебатът вече не изглежда добре пред обществеността, и второ – очевидно е, че аргументите започнаха да се повтарят. Предлагам да преминем към гласуване за прекратяване на разискванията.

Предложението за прекратяване на дискусиите бе подложено на гласуване. Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията прекратя дискусиите по доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	7
Против	1
Въздържали се	3

Поименно гласуване на доклада по т. 3 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	въздържал се
----	---------------	--------------

2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова – Заркин	въздържала се
4.	Антон Хекимян	---
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	против
12.	Йордан Тодоров	въздържал се
13.	Стефан Спасов	за

Г-н Д. Стаматов: Преминаваме към гласуване на предложенията по същество. Имаме предложение за отлагане на точката за четвъртък сутринта (преди заседанието на Общинския съвет), за да се изчака становището на Комисията по архитектура. Има и противоположно предложение – точката да не се отлага, а да бъде гласувана веднага и отхвърлена.

Г-н И. Виделов: Аргументирам се против отлагането: този доклад трябва да бъде отхвърлен веднага. Предлаганото „временно решение“ на практика означава създаването на своеобразен „лагер от контейнери“. Ремонтът на училището ще отнеме между три и пет години, а новите обекти едва ли ще бъдат готови до септември. С това решение Столична община създава опасен прецедент – всяко училище ще може да наема преместваеми обекти, за да премине на едностранен режим, нарушавайки наредбите. Вместо да легитимираме тези действия, трябва да отхвърлим доклада.

Г-н Д. Стаматов: В името на конструктивизма предлагам да се придържаме към отлагането до четвъртък. Това ще позволи на експертите в Комисията по архитектура да се произнесат утре, което ще даде по-голяма тежест и яснота на нашето финално решение.

Гласуване на предложението за отлагане на точката за извънредно заседание в четвъртък:

Г-н Г. Борисов заяви, че не е успял да гласува чрез системата. Декларира, че гласува „за“.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Точката се отлага за извънредно заседание на комисията в четвъртък сутринта, след получаване на становище от Комисията по архитектура и градоустройство.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	8
Против	1
Въздържали се	2

Поименно гласуване на доклада по т. 3 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	въздържал се
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекиян	---
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	въздържал се
11.	Иван Виделов	против
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По т. 4 от дневния ред:

Доклад с вх.№ С0А26-ВК08-3549 / 05.03.2026 г. относно отдаване под наем на части от имоти - публична общинска собственост, за осъществяване на дейности за ученическо столово и бюфетно хранене за срок до 3 (три) календарни години, в общинските училища на територията на СО – район „Възраждане“, чрез провеждане на процедура за публично оповестен конкурс, по реда на Наредба за организиране на ученическо столово и бюфетно хранене в общинските училища на територията на Столична община и Наредба за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на територията на СО с вносител Станислав Илиев - кмет на район „Възраждане“ и Саад Алуани - общински съветник.

Г-н Д. Стаматов, председател: Колеги, имате ли коментари по предложената точка? Тъй като не постъпиха изказвания, преминаваме към гласуване.

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 4 от дневния рег:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	---
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По т.5 от дневния рег:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК08-3489 / 05.03.2026 г. относно осигуряване на финансиране за честването на 100 годишнината от създаването на Народно читалище „В. Левски-1926“ в Горубляне, писмо с рег.№ СОА26-ВК08-3489-[1] / 05.03.2026 г. и нов проект на решение с рег.№ СОА26-ВК08-3489-[2] / 06.03.2026 г. с вносител и инж. Ивайло Кукурин – зам.-кмет на Столична община и Драгомир Иванов – общински съветник.

Г-н Д. Стаматов – председател: По доклада има постъпило предложение за редакция на проекта за решение, изготвено съобразно становище на Секретариата на СОС, с цел прецизиране на правните основания. Предлага се следната редакция: „На основание чл. 21, ал. 1, т. 6, т. 8 и т. 23 и ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 21, ал. 5 от АПК: Отпуска на район „Младост“ финансиране в размер

13/39

на 12 350 лв. от бюджета на Столична община (Направление „Култура, образование, спорт и младежки дейности“) за организиране и провеждане на честванията по повод 100-годишнината на НЧ „Васил Левски 1926“.

Точка втора от първоначалния проект отпада.

Досегашната точка трета се преномерираща на точка втора.

Колеги, има ли коментари по така предложената редакция или по съществуващото на доклада? Становището на направление „Финанси“ е положително.

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада като предлага следните изм. и доп. в предложения нов проект на решение с рег.№ СОА26-ВКО8-3489-[2] / 06.03.2026 г.:

1.1. Правните основания да добият следната редакция: „На основание чл. 21, ал. 1, т.6, т.8 и т.23 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, както и чл. 21, ал. 5 от Административнопроцесуалния кодекс,“;

1.2. Точка 1 добива следната редакция: „Отпуска на район „Младост“ – СО финансиране в размер на 12 350 /дванадесет хиляди триста и петдесет/ евро от бюджета на Столична община, направление „Култура“ за организиране и провеждане на честване по повод 100-годишнината от създаването на Народно читалище „Васил Левски – 1926“ – Горубляне.“

1.3. т. 2 отпада от проекта на решение.

1.4. т.3 се преномерираща съответно на т. 2.

ПКФБ ще се произнесе с отделно становище

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 5 от дневния рег:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	---
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за

9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По т.6 от дневния рег:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК08-3511 / 05.03.2026 г. относно учредяване на безвъзмездно право на ползване на Сдружение с нестопанска цел „Законова личност“ за срок от 5 години върху недвижим имот – частна общинска собственост с вносител инж. Ивайло Кукурин – зам.-кмет на Столична община и Димитър Шалъфов – общински съветник.

Инж. Ивайло Кукурин, кмет на район „Младост“: Сдружението има изключително позитивен принос към обществения живот в район „Младост“. Дейността му е насочена към номиниране и отличаване на личности със значим принос не само за района, но и за културата и социалния живот на страната. Сред отличените през годините са изявени лекари и общественици, като например конституционният съдия проф. Атанас Семов. Сдружението ползва малко помещение в преустроен трафопост, което служи за клубна база и място за дискусии и генериране на градивни идеи за развитието на столицата. Подкрепата за тази дългогодишна традиция е важна и следва да бъде продължена.

Проф. Лилков: Потвърждавам думите на районния кмет. Сдружението развива реална и смислена дейност в сферата на културата и изкуството, като често организира изложби. Помещението е превърнато в уютно пространство, което се припознава от жителите на квартала като естествено място за срещи. Ще подкрепя доклада.

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	6
Против	Няма
Въздържали се	1

Поименно гласуване на доклада по т. 6 от дневния рег:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---

4.	Антон Хекиян	---
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	---
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	въздържал се
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	---
13.	Стефан Спасов	за

По т. 7 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК08-3503 / 05.03.2026 г. относно учредяване на безвъзмездно право на ползване на Народно читалище „Бъднина 1982“, върху недвижим имот – частна общинска собственост с вносител и инж. Ивайло Кукурин – зам.-кмет на Столична община и Димитър Шалъфов – общински съветник.

Г-н Д. Стаматов, председател: Колеги, имате ли коментари по предложението за учредяване на безвъзмездно право на ползване в полза на НЧ „Бъднина 1982“? Тъй като не постъпиха изказвания, преминаваме към гласуване.

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложението проект на решение.

Общо гласували:	9
в т.ч.:	
За	7
Против	Няма
Въздържали се	2

Поименно гласуване на доклада по т. 7 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	въздържал се
3.	Цветелина Симеонова – Заркин	---
4.	Антон Хекиян	за

5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	---
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	въздържал се
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По т. 8 от дневния ред:

Доклад с вх.№ С0А26-ВК08-2611 / 16.02.2026 г. относно именуване на безименни улици с имената „Книговец“, „Буквен свят“, „Старопис“, „Азбукарска“, „Българска писменост“, „Свитъци“, „Монтана“, „Тиха“ и жилищен комплекс с името „Селище на здравето“, разположени на територията на район „Банкя“ и становище с рег.№ С0А26-ВК08-2611-[1] / 05.03.2026 г. от Бл. Здравкова – зам.-кмет на Столична община с вносител Рангел Марков – кмет на район „Банкя“.

Г-н Д. Стаматов, председател: Налице е становище на заместник-кмета по направление „Култура и туризъм“. Консултативният съвет по именуване подкрепя предложенията, с изключение на имената „Тиха“ и „Селище на здравето“. Постъпи предложение тези две наименования да отпадат от проекта за решение.

Г-н Борисов: Предлагам решението да влезе в сила от 1 май. Това ще даде време за приемане на новата наредба, която освобождава гражданите от такси за смяна на документи за самоличност при преименуване. Също така, по предложение на Секретариата, следва да отпадне точката, възлагаща контрола по изпълнението на ПК по ОКНKM.

Докладът с така направените предложения за изменения бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада като предлага следните изм. и доп. в предложения проект на решение:

1.1. От проекта на решение да отпадат т. 1.8, т. 1.9 и т.2

1.2. т. 3 съответно се преномерираща т.2

Общо гласували:	11
в т.ч.:	
За	10

Против	Няма
Въздържали се	1

Поименно гласуване на доклада по т. 8 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	въздържал се

По т. 9 от дневния ред:

Доклад с вх.№ С0А26-У321-42-[2] / 05.03.2026 г. относно поставяне на бюст-паметник на Елисавета Багряна в двора на 51 СУ „Елисавета Багряна“, район „Красно село“ и приложения с рег.№С0А26-У321-42-[3] / 06.03.2026 г. с вносителите Цвета Николаева - кмет на район „Красно село“; Борис Бонев, Стефан Спасов, Гергин Борисов, Диян Стаматов, Веселин Калановски - общински съветници.

Проф. Лилков: Приветствам идеята, но имам въпрос: преминала ли е преписката през Експертно-художествения съвет (ЕХС) и Общинския експертен съвет по устройство на територията (ОЕСУТ)? В документите не виждам такива съгласувания.

Г-н Спасов: Към момента не е преминала. Предлагам допълнение в проекта за решение: поставянето да се осъществи след изрично съгласуване с ЕХС и одобрение от ОЕСУТ към НАГ.

Проф. Лилков: Редът е обратен – първо се минава през ЕХС и ОЕСУТ, и едва след техните становища се внася доклад в СОС. В момента нямаме нормативно основание да приемем решението. Предлагам преписката да бъде насочена към тези органи за съгласуване и едва тогава да се разглежда от комисията.

Г-н Спасов: През март училището отбелязва 65 години от създаването си и 35 години от избора на Елисавета Багряна за патрон. Училищната общност има

18/39

пълна готовност за изработване на бюста. Отлагането ще възпрепятства навременното поставяне на паметника. Моля за подкрепа по целесъобразност.

Г-н Калановски: Проф. Лилков е прав. Дори да искаме да ускорим процеса, не можем да нарушаваме нормативната уредба. Влизането в ОЕСУТ изисква предварително становище от ЕХС, което липсва.

Г-н Хекимян: Подкрепям предложението на районния кмет, но искам да отбележа двойния стандарт. Когато е удобно за мнозинството, наредбите се прескачат „по целесъобразност“, а в други случаи се настоява за стриктно спазване на правилата. Процедурата за паметниците е тежка, но правилата трябва да важат за всички.

Г-н Д. Стаматов, председател: Преминаваме към гласуване на предложението на проф. Лилков за отлагане на точката и насочване на преписката за съгласуване по надлежащия ред.

Предложението за отлагане на доклада бе подложено на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията отлага произнасянето си по доклада до съгласуване на проекта за бюст – паметник с Експертно-художествения съвет към кмета на столична община и ОЕСУТ.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	7
Против	Няма
Въздържали се	3

Поименно гласуване на доклада по т. 9 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	въздържал се
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	---
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	---
11.	Иван Виделов	за

12.	Йордан Тодоров	въздържал се
13.	Стефан Спасов	въздържал се

По т. 10 от дневния ред:

Доклад с вх.№СОА26-ВК08-1635 / 29.01.2026 г. относно наименоване на улица, разположена между кв. 25, м. НПЗ „Хладилника Витоша“, кв. 1, м. „Зоопарк“, кв. 2, м. „Група Зоопарк“ и кв. 41, 40, 31 и 33, м. „Витоша ВЕЦ Симеоново“, на територията на район „Лозенец“ – СО, с името „Филип Кутев“, като естествено продължение на съществуващата ул. „Филип Кутев“, разположена между бул. „Черни връх“ до ул. „Сребърна“, наименована със Статия № 14, Протокол № 14 от 29.08.1983 г. на Столичен общински съвет – Изпълнителен комитет и становище с рег.№СОА26-ВК08-1635-[1] / 19.02.2026 г. от г-жа Бл. Здравкова, зам.-кмет на Столична община с вносител Константин Павлов – кмет на район „Лозенец“.

Г-н Д. Стаматов, председател: Налице е положително становище от Консултативния съвет по именуване и от заместник-кмета по направление „Култура и туризъм“. Постъпиха предложения за технически редакции в проекта за решение: Параграф първи от диспозитива се номерира като точка 1, като се добави транслитерацията на името. Добавят се две нови точки, касаещи задължението на кмета за поставяне на обозначителни табели и оповестяване на решението. Мотивите от параграф втори да отпаднат от диспозитива на решението и да останат само като част от доклада. Решението да влезе в сила от 1 май 2026 г.

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с като предлага следните изм. и доп. в предложения проект на решение:

1.1. параграф първи от диспозитива на решението се номерира т. 1

1.2. в края на параграф първи/т. 1 да се добави следният текст: „с изписване при транслитерация „Filip Kutev“.

1.3. създава се нова т.2 със следното съдържание: „Възлага на Кмета на Столична община да информира гражданите на Столична община за приетото решение, съгласно Наредбата именуване и преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община.“

1.4. създава се нова т.3 със следното съдържание: „Възлага на кмета на Столична община при наличие на изградена инфраструктура да постави обозначителни табели на именуваната улица съгласно чл. 12, ал. 5 от Наредбата за именуване и преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община в срок не по дълъг от 1 месец от приемането на настоящото решение.“

1.4. създава се нова т.4 със следното съдържание: „Настоящото решение влиза в сила от 01.05.2026 г.“

1.5. мотивите изложени в параграф 2-ри от диспозитива на проекта на решение да станат част от доклада;

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 10 от дневния рег:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекиян	---
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	---

По т. 11 от дневния рег:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК08-1504 / 28.01.2026 г. относно наименоване на улица, разположена между кв. 43 и кв. 43А, м. „Витоша ВЕЦ Симеоново“, намираща се на територията на район „Лозенец“ – СО, с името „Сребра Рогопска“ и становище с рег.№ СОА26-ВК08-1504-[1] / 20.02.2026 г. от Бл. Здравкова, зам.-кмет на Столична община с вносител Константин Павлов – кмет на район „Лозенец“.

Г-н Д. Стаматов, председател: Консултативният съвет изразява принципно положително становище. Предлагат се същите процедурни и технически редакции като при предходната точка: добавяне на транслитерация, вменияване на задължения за обозначаване, преместване на мотивите в доклада и дата на влизане в сила – 1 май 2026 г.

Докладът бе подложен на гласуване.

Г-н И. Виделов заяви, че не е успял да гласува през системата. Декларира, че гласува „за“.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с като предлага следните изм. и доп. в предложениния проект на решение:

1.1. параграф първи от диспозитива на решението се номерира т. 1

1.2. в края на параграф първи/т. 1 да се добави следният текст: „с изписване при транслитерация „Srebra Rodopska“.

1.3. създава се нова т.2 със следното съдържание: „Възлага на Кмета на Столична община да информира гражданите на Столична община за приетото решение, съгласно Наредбата именуване и преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община.“

1.4. създава се нова т.3 със следното съдържание: „Възлага на кмета на Столична община при наличие на изградена инфраструктура да постави обозначителни табели на именуваната улица съгласно чл. 12, ал. 5 от Наредбата за именуване и преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община в срок не по дълъг от 1 месец от приемането на настоящото решение.“

1.5. създава нова т.4 със следното съдържание: „Настоящото решение влиза в сила от 01.05.2026 г.:

1.6. мотивите изложени в параграф 2-ри от диспозитива на проекта на решение да станат част от доклада;

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 11 от дневния рег:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	---
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	---
8.	Гергин Борисов	за

9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	---

По т. 12 от дневния рег:

Доклад с вх.№ С0А26-ВК66-1951 / 05.03.2026 г. относно изпълнение и отчитане на Програма "Активни Читалища" с вносител Благородна Здравкова - зам.-кмет на Столична община.

Г-н Д. Стаматов, председател: Постъпило е предложение за изменение в преамбюла на решението – отпадане на цитираното правно основание (Решение №531 от 26 септември 2024 г.). Колеги, имате ли въпроси към вносителя? Тъй като няма запитвания, преминаваме към гласуване.

Докладът бе подложен на гласуване.

Вили Лилков посочи, че не е успял да гласува през системата и моли гласът му да бъде отчетен като „за“.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада като предлага следното изм. в предложения проект на решение:

1.1. текстът „В изпълнение на чл. 1, ал. 1 от Приложение №1 към Решение №531 по Протокол №20/26.09.2024 г. и“ да отпадне от параграф втори от преамбюла на решението (правните основания).

ПКФБ ще се произнесе с отделно становище.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 12 от дневния рег:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	---
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за

7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	---

По т. 13 от дневния ред:

Доклад с вх.№ С0А26-ВК66-580 / 23.01.2026 г. относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община, писмо с рег.№С0А26-ВК66-580-[1] / 17.02.2026 г. и обобщена справка с рег.№ С0А26-ВК66-580-[2] / 05.03.2026 г. с вносителки Благородна Дошева – Здравкова и Десислава Желязкова – зам.-кметове на Столична община.

Г-н Д. Стаматов, председател: По доклада е постъпило придружително писмо с предложение за нова редакция на параграф 5. Г-жо Желязкова, имате думата за разяснения.

Г-жа Желязкова: В резултат на общественото обсъждане установихме пропуск в параграф 5 – не бяхме отбелязали дните в болничен или удостоверени с друг акт. Предлагам също в чл. 4 от споразумението (по предложение на СРСНП) да се включи текст, че в неучебно време или при обективни обстоятелства детската градина работи в режим на сборни групи. Важно е родителите да знаят, че настоящият проект на споразумение е примерен и може да се редактира от градината, с изключение на раздела „Общи положения“ (работно време, прием на деца, финансови средства). Целта е споразумението да бъде кратък и ясен документ, уреждащ отношенията между директора и родителите.

Г-н Д. Стаматов: Благодаря за конструктивния диалог. Постъпиха над 360 мнения в рамките на общественото обсъждане. Важна промяна е отпадането на точката за преход от ясла към детска градина, за което е предвиден едногодишен гратисен период. Предлагам и още едно допълнение: в Преходните и заключителни разпоредби параграф 4 да отпадне, като се запази само възможността по чл. 21 за подаване на заявления към работната група.

Г-н Тодоров: Г-жо Желязкова, моля да разясните духа на промените относно отпадането на гореспоменатата точка и приравняването на настоящия с постоянния адрес. Какви проблеми решават те?

Г-жа Желязкова: Приравняването на адресите цели равен старт за родителите, живеещи под наем, които често срещат трудности при регистрация по постоянен адрес заради изисквания за съгласие от наемодателя. Относно точката за ясла: установихме злоупотреби и фиктивни записвания само за получаване на предимство (16 точки), без детето реално да посещава

24/39

яслата. Вярваме, че местата трябва да се заемат от деца, които наистина имат нужда от грижа. Гратисният период от една година е достатъчен за плавен преход.

Г-н Борисов: Подкрепям приравняването на адресите. Това е в синхрон с националното законодателство и образователните услуги. Въпреки рисковете от злоупотреби и фиктивни регистрации, Столична община е длъжна да третира двата адреса еднакво. Основният проблем остава в Закона за гражданската регистрация и нуждата от контрол, но най-вече – в необходимостта от по-бързо строителство на нови детски градини.

Г-н Д. Стаматов, председател: Преминаваме към гласуване на точка тринадесета с направените предложения за изменения.

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада като предлага следните изм. и доп. в предложения проект на решение:

1.1. § 5 от Приложение 1 към проекта на решение да придобие следната редакция съгласно придружително писмо и обобщена справка с рег.№ СОА26-ВК66-580-[2] / 05.03.2026 г.:

„§ 5. Чл. 17 се изменя, както следва:

„Чл. 17 (1) Дете, посещаващо общинска СДЯ/ДГ или подготвителна група в общинско училище, може да бъде отписано:

1. по желание на родителите/настойника само след подадено писмено заявление от родителите/настойника до директора на образователната институция.

2. при отсъствие повече 30 последователни дни, извън отсъствията по здравословни или по други уважителни причини, удостоверени с документ от компетентен орган, без писмено заявление от родителите/настойника до директора за причините, поради които детето не посещава съответната общинска СДЯ/ДГ – за деца, посещаващи СДЯ, яслени групи и първа група в ДГ

3. при отсъствие повече от 15 дни от учебното време в една учебна година по семейни причини и извън отсъствията по здравословни или по други уважителни причини, удостоверени с документ от компетентен орган, – за деца, посещаващи подготвителните групи в общинските детски градини/училища.

(2) Отписването на децата по ал. 1, т. 1 се отразява в Системата от директора на общинската СДЯ/ДГ/училище в деня на подаване на заявлението за отписване.

(3) Отписването на децата по ал. 1, т. 2 се отразява в Системата от директора на общинската СДЯ/ДГ/общинското училище след изтичане на определения в ал. 1, т. 2 срок.“

1.2. В Приложение 1 към чл. 15, ал. 3, т.1 (СПОРАЗУМЕНИЕ ЗА ВЪЗПИТАНИЕ, СОЦИАЛИЗИРАНЕ, ОБУЧЕНИЕ И ОТГЛЕЖДАНЕ НА ДЕТЕ В ДЕТСКА ГРАДИНА № ... „.....“ – РАЙОН „.....“), веднага след заглавието да се добави следният текст: „Настоящият проект на споразумение е примерен и може да се редактира от детската градина, с изключение на т. I – ОБЩИ ПОЛОЖЕНИЯ.“

1.3. Към чл. 4 в Приложение 1 към чл. 15, ал.3, т. 1 (СПОРАЗУМЕНИЕ ЗА ВЪЗПИТАНИЕ, СОЦИАЛИЗИРАНЕ, ОБУЧЕНИЕ И ОТГЛЕЖДАНЕ НА ДЕТЕ В ДЕТСКА ГРАДИНА № ... „.....“ – РАЙОН „.....“), се създава нова ал. 4 със следното съдържание: „В периодите на

неучебно време, както и при обективни обстоятелства, детската градина работи в режим на сборни, разновъзрастни групи.”

1.4. Да отпадне § 4. от Преходните и заключителни разпоредби в Приложение 1 към проекта на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	8
Против	Няма
Въздържали се	2

Поименно гласуване на доклада по т. 13 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	въздържал се
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекиян	---
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	въздържал се
13.	Стефан Спасов	---

По т. 14 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК66-1275 / 16.02.2026 г. относно Наредба за изменение и допълнение на Наредба за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община придружен с обобщена справка с рег.№ СОА26-ВК66-1275-[2] / 05.03.2026 г. с вносител Десислава Желязкова - зам.-кмет на Столична община.

Г-н Д. Стаматов, председател: Предлага се техническо допълнение в точка 1 от проекта за решение – добавяне на текста „Приложение № 1“. Наредбата цели да елиминира пропуски, установявани през годините. Ключовите промени засягат прецизирането на възрастта на учениците (навършване на 12 години) и

26/39

ограничаването на постоянните смени на адреси в периода на класирането, които затрудняват процеса на записване. Тъй като системата за прием в първи клас работи устойчиво и детайлите са изчистени, няма постъпили възражения.

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада като предлага следното допълнение в проекта на решение:

1.1. в края на т.1 и единствена да се добави текстът „- Приложение №1“.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 14 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекиян	---
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	---

По т. 15 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК66-1943 / 05.03.2026 г. относно утвърждаване на Списъка с определените прилежащи райони на училищата за обхват на учениците за прием в първи клас в общинските училища на територията на Столична община за учебната 2026/2027 година с вносител Десислава Желязкова - зам.-кмет на Столична община.

27/39

Г-н Д. Стаматов, председател: Докладът включва актуализираното райониране на всички столични райони. Списъците са осъвременени спрямо актуалните промени в имената на улиците и административните граници. Тъй като няма искания за допълнителни уточнения, преминаваме към гласуване.

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада като предлага следните изм. и доп. в предложения проект на решение:

1.1. В Приложение № 1 към т. 1 от проекта за решение, да бъдат включени всички приложения към доклада обединени в едно.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 15 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	---
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	---

По т. 16 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК66-1938 / 05.03.2026 г. относно приемане на общинска програма „Лятна грижа“ – 2026 г. с вносител Десислава Желязкова - зам.-кмет на Столична община.

28/39

Г-н Д. Стаматов, председател: Постъпило е предложение за допълнение съгласно официално писмо, като към Приложение № 1 (към точка 1 от проекта за решение) се добавят приложенията от № 2 до № 6, описани в доклада.

Г-жа Желязкова: Програмата се реализира за втора поредна година. На база на опита от миналото лято и предложенията на участващите училища, сме усъвършенствали параметрите ѝ. Отзивите от предходното издание са изцяло положителни, като целта е да осигурим качествена грижа за децата през ваканционния период.

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада като предлага следните изм. и доп. в предложения проект на решение съгласно писмо с рег.№ с рег.№ СОА26-ВК66-1938-[1] / 10.03.2026 г.:

1.1. В Приложение № 1 към т. 1 от проекта за решение, да бъдат включени приложения от т. 2 до т. 6, посочени в доклада.

ПКФБ ще се произнесе с отделно становище.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	7
Против	Няма
Въздържали се	1

Поименно гласуване на доклада по т. 16 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	---
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лишков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	въздържал се
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	---

13.	Стефан Спасов	---
-----	---------------	-----

По т. 17 от дневния ред:

Доклад с вх.№ С0А26-ВК66-1939 / 05.03.2026 г. относно приемане на общинска програма „Учим се заедно“ – 2026 г. с вносител Десислава Желязкова – зам.-кмет на Столична община.

Г-н Д. Стаматов: има постъпили предложения за изменение и допълнение в проекта на решение: текстът в т.2 „в размер на 240 000 евро“ да се чете „в размер на до 240 000 евро“ както и в Приложение № 1 към т. 1 от проекта за решение, да бъдат включени приложения от т. 2 до т. 6, посочени в доклада.

ПКФБ ще се произнесе с отделно становище.

Г-жа Д. Желязкова, зам.-кмет на СО: това е програма стартира миналата година. Разликата сега е, че имаме сключено споразумение за партньорство със СУ „Св. Климент Охридски“. Програмата е полезна както за студентите, така и за децата. Този път са включени осигуровките. Актуализирана е учителската заплата, 70 % от която заплащаме на студентите.

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада като предлага следните изм. и доп. в предложени проект на решение:

1.1. текстът в т.2 „в размер на 240 000 евро“ да се чете „в размер на до 240 000 евро“.

1.2. В Приложение № 1 към т. 1 от проекта за решение, да бъдат включени приложения от т. 2 до т. 6, посочени в доклада.

ПКФБ ще се произнесе с отделно становище.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 17 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	---
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за

8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	---

По т. 18 от дневния ред:

Доклад с рез.№ СОА24-ВК66-5436-[7] / 24.02.2026 г. относно поставяне на барелеф на генерал Иван Колев върху фасадата на дома му на бул. „Витоша“, писма рез.№№ СОА24-ВК66-5436-[8] / 26.02.2026 г.; СОА24-ВК66-5436-[9] / 05.03.2026 г. с вносителите проф. Вили Лилко, Веселин Калановски, Ивайло Костадинов, Антон Хекимян, Иван Виделов, Венци Стойчев, Иван Сотиров и Грети Стефанова – общински съветници.

Докладът бе подложен на гласуване.

Проф. В. Лилков посочи, че не е успял да гласува през системата. Декларира, че гласува „за“.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада като предлага следните изм. и доп. в предложения проект на решение:

1.1. В края на т. 1 от проекта на решение да се добави текстът „„ след съгласуване с НИНКН – МК.“

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 18 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	---
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за

7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Вигелов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	---

По т. 19 от дневния рег:

Доклад с рег.№ С0А26-ВК66-1308 / 17.02.2026 г. относно преименуване на ул. 455 в район Лозенец с името „Св. Св. Константин и Елена“ с вносител Вили Лилков – общински съветник.

Вносителят поиска отлагане на доклада при обсъждане на дневния рег.

По т. 20 от дневния рег:

Определяне на общински съветници, които заедно с представители на дирекция „Образование“ да бъдат включени в Заповед на кмета на Столична община за управление на Програмата „Пълноценно общуване за всички“ и за изработването на критерии за изпълнението и отчитане и съгласно писмо рег. № С0А25-ВК66-2791-[5] / 05.03.2026 г.

Писмото бе представено на вниманието на ПК от страна на г-н Д. Стаматов.

По т. 21 от дневния рег: Информация за постъпила поща:

С0А26-НЦ62-221 / 04.03.2026 г.; С0А26-ЕВ01-95 / 01.03.2026 г.; С0А26-НЦ62-209 / 26.02.2026 г.; С0А26-НЦ62-210 / 26.02.2026 г.; С0А26-НЦ62-211 / 26.02.2026 г.; С0А26-КЦ01-21411 / 26.02.2026 г.; С0А26-КЦ01-19631 / 21.02.2026 г.; С0А26-ВК66-1310-[2] / 04.03.2026 г.; С0А25-ВК66-10063-[2] / 04.03.2026 г.; С0А26-НЦ62-202 / 24.02.2026 г.; С0А26-ГР94-1557 / 27.02.2026 г.; С0А26-ВК08-1347-[5] / 26.02.2026 г.; С0А26-ВК08-1347-[4] / 26.02.2026 г.; С0А26-ТД26-3820 / 26.02.2026 г.; С0А26-КЦ01-21464 / 26.02.2026 г.; С0А25-ДИ01-385-[15] / 16.02.2026 г.; С0А26-ДИ01-1441-[1] / 18.02.2026 г.; С0А25-ВК66-2791-[3] / 19.02.2026 г.; ПГП26-ВК08-45 / 11.02.2026 г.; ПГП26-ВК08-45-[1] / 16.02.2026 г.; С0А26-ВК66-495-[1] / 23.01.2026 г.; С0А25-ВК66-10063 / 14.11.2025 г. бяха сведени на вниманието на ПК чрез електронната информационна система Контракс.

По доп. т. 1 от дневния рег:

Доклад вх.№ С0А26-ВК66-1475/19.02.2026 г. относно разчет за финансиране на капиталови разходи за срока до приемане на бюджета на Столична община за 2026 г. съобразно Закона за събирането на приходи и извършването на разходи през 2026 г. до приемането на Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г., Закона за бюджета на държавното

32/39

обществено осигуряване за 2026 г. и Закона за бюджета на Националната здравноосигурителна каса за 2026 г., в сила от 1 януари 2026 г. с вносител Васил Терзиев – кмет на Столична община и

- Предложение от Виктор Чаушев и Никола Лютов, зам.-кметове на Столична община с рез.№ СОА26-ВК66-1475-[5] / 06.03.2026 г.
- Предложение от Владислав Владимиров – кмет на район „Нови Искър“ с рез.№ СОА24-ВК08-10755-[2] / 06.03.2026 г.
- Предложение от Анжел Стефанов – кмет на район „Овча Купел“ с рез.№ СОА26-ВК08-3401-[1] / 09.03.2026 г.

Комисията гласува отпадането на точката при гласуване на дневния ред.

По доп. т. 2 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК08-3550 / 06.03.2026 г. относно актуализиране на технически паспорти и изготвяне на сертификати за енергийна ефективност на сградите на 67 ОУ „Васил Друмев“, 76 ОУ „Уилям Сароян“ и 136 ОУ „Любен Каравелов“, находящи се на територията на СО – район „Възраждане“ и Актуализация на Технически паспорт и Сертификат за енергийна ефективност на общински детски градини на територията на СО – район „Възраждане“ с вносител Станислав Илиев – кмет на район „Възраждане“ и Драгомир Младенов – общински съветник.

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада като предлага следните изм. и доп. в предложението проект на решение:

1.1. в края на т.1 от проекта на решение да се добави текста: „както и на сградите на останалите общински образователни институции на територията на район „Възраждане““.

1.2. Комисията възлага на кмета на район „Възраждане“ да внесе актуализация на необходимите финансови средства за извършване на дейностите по т.1 от проекта на решение в срок до 12.03.2026 г.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по доп. т. 2 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова – Заркин	за

4.	Антон Хекимян	---
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	---

По доп. т. 3 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА25-ВК08-10475 / 14.07.2025 г. относно приемане на технико-икономическа оценка и даване на съгласие за прилагане на намалени отстояния при проектиране и изграждане на „Пристройка и преустройство на жилищна сграда в частна детска градина“ в имот с идентификатор 68134.1891.666 по КККР на гр. София, УПИ ХХХI-666, кв. 23, м. „в. з. Килиите“ по плана на гр. София – район „Витоша“ и становище с вх.№ СОА25-ВК08-10475-[1] / 06.03.2026 г. от Д. Желязкова, зам.-кмет на Столична община с вносител арх. Зарко Клинков – кмет на район „Витоша“.

Г-н Д. Стаматов: Налице е становище на заместник-кмета г-жа Десислава Желязкова. Колеги, имате ли коментари по предложението за намалени отстояния за целите на частната детска градина? Тъй като не постъпиха изказвания, преминаваме към гласуване.

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по доп. т. 3 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
----	---------------	----

2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекиян	---
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	---

По доп. т. 4 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА26-ДИ01-1881-[1] / 06.03.2026 г. относно откриване на нова сграда за училище с актова зала и детско заведение" в ПИ с идентификатор 68134.1932.2144 по КККР, кв. 6, м. "Манастирски ливади – Запад", Район Витоша, гр. София с вносител арх. Зарко Клинков – кмет на район „Витоша“ и Десислава Желязкова – зам.-кмет на Столична община.

Г-н Д. Стаматов: председател: Става въпрос за новоизградения образователен обект в района. Тъй като няма постъпили коментари, преминаваме към гласуване. Откриването е насрочено за 15 май.

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект на решение.

ПКФБ и ПКИСДТ ще се произнесат с отделни становища.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по доп. т. 4 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
----	---------------	----

2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	---
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	---
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	---

По доп. т. 4 от дневния ред: Доклад с вх.№ СОА26-ВК66-2057 / 09.03.2026 от Веселин Калановски, относно: Откриване на процедури за провеждане на публично оповестени конкурси за отдаване под наем, на помещения в сграда - публична общинска собственост, с идентификатор 68134.204.59.1, предоставена за управление на Общински културен институт Дом на културата "Красно село" /ОКИ "Красно село"/, гр. София, бул. "Цар Борис III" № 41

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по доп. т. 4 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за

4.	Антон Хекиян	---
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	---
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	---

По т. 22 от дневния ред: (Разни) предложение за съгласуване на списък с членове за участие в комисиите за оценка на проектни предложения кандидатстващи за включване в раздели от Календара на културните събития на Столична община за 2026 г.

Предложението бе разгледано при режим на закрито заседание. Въз основа на състоялите се разисквания и проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията одобрява/съгласува предложения списък с членове за участие в комисиите за „Лятна програма на Столична община“ 2026 г. – неотменна част от настоящото становище.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>8</b>
<b>За</b>	<b>8</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

Поименно гласуване на предложението:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова – Заркин	за
4.	Антон Хекиян	---
5.	Бонка Василева	за

6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	---
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	---

(режим на закрито заседание)

Заседанието бе закрито с изчерпване на дневния ред.

Изготвил: \_\_\_\_\_(П)\_\_\_\_\_

Дончо Христов

Председател на ПК по образование,  
култура, наука и културно многообразие:

\_\_\_\_\_ (П) \_\_\_\_\_  
Диян Стаматов

Зам.-председател на ПК по образование,  
култура, наука и културно многообразие:

\_\_\_\_\_ (П) \_\_\_\_\_  
Венци Стойчев

Зам.-председател на ПК по образование,  
култура, наука и културно многообразие:

\_\_\_\_\_ (П) \_\_\_\_\_  
Цветелина Симеонова – Заркин