1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, http://council.sofia.bg

ПРОТОКОЛ № 68

**от 68 заседание на Столичен общински съвет,
проведено на 10.09.2026 г.**

Днес, 10.09.2026 год. в заседателната зала на Столичен общински съвет - "София" на V етаж, ул. "Московска", № 33 се проведе **68** заседание на Столичен общински съвет. Заседанието беше открито от **господин Цветомир Петров - председател на Столичен общински съвет** в 10:14 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 46 общински съветници от общо 61, поради което заседанието може да бъде проведено. Списъкът на присъстващите общински съветници е приложен към протокола.

Точка 0 (нулева)

СОА18-000/04.09.2026 г.

Обсъждане и приемане на дневен ред за заседание № 68

Председателят на СОС докладва дневния ред на заседанието.

Предложен е проект за дневен ред от 62 точки.

ПРОЕКТ НА ДНЕВЕН РЕД

0	Обсъждане и приемане на дневен ред за заседание № 68
1	Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7914/03.09.2026 г. относно поемане на дългосрочен общински дълг до 367 000 000 евро под формата на заеми от Европейската инвестиционна банка и от друга финансова/кредитна институция за финансиране на проект „Обновяване на подвижен състав чрез закупуване и доставка на превозни средства (в т.ч. 200 бр. автобуси, 75 бр. тролейбуси, 50 бр. електробуси и 20 бр. трамваи) и изграждане, реконструкция и основен ремонт на ключови булеварди и улици от първостепенната улична мрежа на територията на Столична община“.
2	Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7568/21.08.2026 г. относно приемане на Плана за защита при бедствия на Столична община и неговите приложения „План за действие при земетресение“, „План за действие при наводнение“, „План за действие при ядрена или радиационна авария“ и „План за защита при промишлена авария“ съгласно „чл. 9. ал. 11“ от Закона за защита при бедствия.
3	Доклад вх.№ СОА26-НЦ62-444/3/24.08.2026 г. относно даване на съгласие за участие на Столична община като асоцииран партньор на Сдружение „Академия за успех“ по проект „Достоен живот за достойно бъдеще“ по Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021–2027, процедура BG05SFPR002-2.016 „Подкрепа за уязвими и маргинализирани общности“.

4 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-12919/1/26.08.2026 г. относно предложение от „Премиер Фор“ АД до Столична община за продажба на собствен имот на Столична община, на основание разпоредбите чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) и чл. 34 от ЗОС

5 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7878/03.09.2026 г. относно решение за приемане на Общински годишен план за социалните услуги за 2027 г. на територията на Столична община.

6 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-5398/13/02.09.2026 г. относно одобряване на проекти за финансиране във връзка с обявена сесия за 2026 г. по Програма „София спортува“.

7 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-11478/1/02.09.2026 г. относно предоставяне на имоти от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи на територията на район „Панчарево“.

8 Доклад вх.№ СОА26-ДИ01-5635/3/02.09.2026 г. относно предоставяне на имоти от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи на територията на район „Искър“ и район „Младост“.

9 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7880/03.09.2026 г. относно подобряване на транспортното обслужване чрез промяна на маршрутите на автобусни линии №23, №24, №115 и №309.

10 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7881/03.09.2026 г. относно подобряване на транспортното обслужване чрез корекция на маршрутите на автобусни линии №70, №72, №182, №188 и №804. Ежегодно разкриване на ученически автобусни линии №У1 и №У2.

11 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-8211/5/21.07.2026 г. относно предложение за отмяна на Решение №473/11.06.2026 г. на Столичния общински съвет, постановено по т. 56 от дневния ред, въз основа на доклад с вх. №СОА26-ВК08-8211/05.06.2026 г. относно отдаване под наем на свободни помещения в сградата на Общински културен институт Дом на културата “Искър”, бул. „Кръстю Пастухов” № 23, район „Искър” за Детски парти център.

12 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-6372/16.07.2026 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) - план за регулация и застрояване (ПРЗ) по реда на чл. 16 и чл. 17 от ЗУТ, в обхвата на поземлен имот (ПИ) с идентификатори 02659.2232.65, 02659.2232.66, 02659.2232.67, 02659.2232.68, 02659.2224.72 и част от ПИ 02659.2232.63 по КККР, за създаване на нови УПИ I „за център за работа с деца“, УПИ II-66 „за ЖС“ и УПИ III-67 „за ЖС“, кв. 4а(нов), м. „кв. Вердикал“, и нова улица от о.т. 32а по нови о.т. 301 – о.т. 301а – о.т. 302 – о.т. 303 – о.т. 304 – о.т. 305 – о.т. 306 – о.т. 307 – о.т. 308, район „Банкя”, заедно с план-схеми по част „Вертикално планиране“.

13 Доклад вх.№ СОА24-ВК66-10745/3/17.07.2026 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – изменение на плана за регулация на УПИ VIII – Министерство на съобщенията ДП „Софийски градски телеграфни и телефонни станции“ за складова база, техническа работилница и гараж“, УПИ X – „ЦС на БТС, складово-гаражна база“, УПИ IX, УПИ X, УПИ XI, УПИ XII-„Централен кооперативен съюз“, контактен УПИ XIII-16,548,585,555, кв. 1а, терен „за озеленяване“ и контактен УПИ I-11, кв. 1б, м. „Складова зона и обществена индустрия в землището на селата Илиянци и Връбница“; създаване на сервитут на канал 325/225 Б; изменение на уличната регулация по ул. „Петър Панайотов“ между

о.т. 2 до о.т. 5; създаване на нова задънена улица между о.т. 2а /нова/-о.т. 2б /нова/-о.т. 2в /нова/-о.т. 2г /нова/-о.т. 2д /нова/-о.т. 2е /нова/; изменение на план за застрояване в новообразуваните УПИ XXVIII-839,840 „за производство, търговия, складове, офиси, ТП и паркинги“, УПИ VIII-599 „за производство, търговия, складове, офиси, ТП и паркинги“, УПИ XIX-2132 „за производство, търговия, складове и ТП“, кв. 1а и УПИ XIV-2132 „за производство, търговия, складове, ТП и паркинги“, кв. 2 /нов/, м. „Складова зона и обществена индустрия в землището на селата Илиянци и Връбница“, район „Надежда“.

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-6430/17.07.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план – изменение на плана за улична регулация /ИПУР/ на м. „Летищен комплекс-София“ и м. „Враждебна-юг“ от о.т. 45 – о.т. 99 (нова) до о.т. 100 (нова) и на улица от о.т. 100 (нова)– о.т. 38 – о.т. 39 – о.т. 40, отпадане на о.т. 33 – о.т. 34 – о.т. 35 – о.т. 36 и ПУР за създаване на нови улици между о.т. 100 (нова) – о.т. 101 (нова) – о.т. 102 (нова) – о.т. 103 (нова); о.т. 114 (нова)– о.т. 113 (нова)-о.т. 112 (нова)- о.т. 111 (нова); о.т. 111 (нова) – о.т. 110 (нова) - о.т. 109 (нова); о.т. 109 (нова)– о.т. 104 (нова) и от о.т. 114 (нова) - о.т. 103 (нова) - о.т. 104 (нова) – о.т. 105 (нова) - о.т. 106 (нова) – о.т. 107 (нова) – о.т. 108 (нова); нови задънени улици: от о.т. 108 (нова) до о.т. 108а (нова); от о.т. 108 (нова) до о.т. 108б (нова); от о.т. 109 (нова) – о.т. 115 (нова) – о.т. 116 (нова) – о.т. 117 (нова)- о.т. 118 (нова) - о.т. 119 (нова) до о.т. 120 (нова); от о.т. 111 (нова) до о.т. 111а (нова); от о.т. 114 (нова) до о.т. 114а (нова) и изменение на плана за регулация и застрояване /ИПРЗ/ на УПИ XIV „за администрация и техническо обслужване“, УПИ XXIII „за администрация и техническо обслужване“, УПИ XXIV „за администрация и техническо обслужване“, УПИ XXV „за самолетен хангар и офиси“, УПИ XL „за администрация и техническо обслужване“ и УПИ „за озеленяване и канал“, кв. 2, м. „Летищен комплекс-София“
14 създаване на нов кв. 2 – нови УПИ LXIII „за озеленяване и канал“; LXVI-502 „за спортни обекти и съоръжения“; LXVII-503 „терен със специално предназначение“; LXVIII-194 „за администрация, техническо обслужване, паркинги и спорт“; LXIX „за ТП“; LXX-5 „самолетен хангар и офиси“; LXXI-4 „за администрация и техническо обслужване“; LXXII-3 „за администрация и техническо обслужване“, LXXIII-2 „за администрация и техническо обслужване“; LXXIV-515 „терен със специално предназначение“; LXXV-471 „за администрация и учебен център“; LXXVI-472 „за администрация, техническо обслужване и паркинг“; LXXVII-473 „за администрация и техническо обслужване“; LXXVIII-474 „терен със специално предназначение“; LXXIX-475 „за администрация“; LXXX-428 „терен със специално предназначение“; LXXXI-460 „за администрация, техническо обслужване и паркинг“; LXXXII-460 „за администрация, техническо обслужване и паркинг“; LXXXIII-515 „терен със специално предназначение“; LXXXIV-514 „за администрация, техническо обслужване и складови дейности“; нов кв. 4 – нови УПИ I-476 „за паркинг“; II-500 „за спорт и озеленяване“; III-500 „за администрация и техническо обслужване“; ИПР на контактни „резервен терен за комуникации“ и „терен за комуникации, инженерна инфраструктура и озеленяване“ в кв. 78, м. „Враждебна-юг“ и създаване на сервитути за канал и водопровод, район „Слатина“ и район „Кремиковци“, Столична община.

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-6410/17.07.2026 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) - изменение на план за регулация (ИПР) и план за застрояване (ПЗ) за УПИ II-„Ж.П. район” и УПИ IV-„за санаториален парк и
15 супермаркет“, по отношение на поземлен имот (ПИ) с идентификатор 02659.2195.2876 по КККР, за създаване на нови УПИ VII-2876 „за ЖС“ и УПИ VIII-2876 „за ЖС“, кв. 81а, изменение на план за улична регулация (ИПУР) при о.т. 66 и о.т. 175, за създаване на алея за обслужване на р. Банска, и свързаното с това

изменение на план за регулация (ИПР) на УПИ XI „за корекция на р. Банска и озеленяване“ от кв. 81ж, м. „гр. Банкя – ЦГЧ”, район „Банкя”.

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-6587/23.07.2026 г. относно разрешаване изработването на проект на подробен устройствен план (ПУП) – парцеларен план (ПП) по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за елементи на техническа инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за трасе на ел. кабели Ср.Н за захранване на нов
16 трафопост в поземлен имот (ПИ) с идентификатор 22304.7944.22, трасе на ел. кабели НН за захранване на сгради в ПИ с идентификатори 22304.7947.6 и 22304.7947.73 и транспортен достъп чрез локално платно към път I-1 с пътни връзки за достъп до поземлени имоти с идентификатори 22304.7944.22, 22304.7944.26, 22304.7944.87, 22304.7947.6 и 22304.7947.73, с. Долни Богров, район „Кремиковци“.

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7083/05.08.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за ПИ с
17 идентификатор 57011.5986.41 по КККР с. Подгумер, район „Нови Искър“ СО, образуване на нов УПИ I-41 „за ЖС“ в нов кв. 1А и план за улична регулация (ПУР) от о.т. 15г – о.т. 15е (нова) до о.т. 15ж (нова), м. „с. Подгумер“, район „Нови Искър“ СО и план – схеми по част „ВиК“ и „Вертикално планиране“.

Доклад вх.№ СОА24-ВК66-5218/4/05.08.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) в обхвата на поземлен имот с кадастрален идентификатор (КИ) 21662.4819.471 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Доброславци, район „Нови Искър“ СО, попадащ в УПИ I-„за озеленяване“ от кв. 12,
18 м. “с. Доброславци“ за създаване на нов УПИ IX-471-„за жилищно строителство“, нов УПИ X-471-„за жилищно строителство“ и свързаното с това образуване на остатъчен УПИ I-„за озеленяване“ и изменение на контактен УПИ VII-472 по имотни граници от кв. 12; отваряне на нова улица между о.т. 152 – о.т. 165в (нова) и свързаното с това изменение за УПИ IV-„за озеленяване и инженерни съоръжения“ от кв. 12а, м. “с. Доброславци“, район „Нови Искър“ СО.

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7081/05.08.2026 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация (ИПР) на УПИ XXXVIII-„за лесопарк“ от кв. 119, по отношение на поземлен имот (ПИ) с идентификатор
19 02659.2194.3177 по КККР, за образуване на нов УПИ XLIV-3177 „за ЖС“ и нов остатъчен УПИ XLIII-„за лесопарк“, изменение на план за улична регулация (ИПУР) между о.т. 299 и о.т. 297, за промяна профила на улицата, и между о.т. 217б и о.т. 217а, за обособяване на тротоар, м. „гр. Банкя“, район „Банкя“.

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7082/05.08.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за ПИ с идентификатор 80409.5825.32 по КККР, образуване на нови УПИ IV-32 „за жил.
20 стр.“ и УПИ V-32 „за жил. стр“, от нов кв. 119, изменение на плана за улична регулация (ИПУР) от о.т. 56 до о.т. 57 и план за улична регулация (ПУР) от о.т. 56а (нова) до о.т. 56б (нова), м. „с. Чепинци“, район „Нови Искър“ СО и план – схеми по част „Вертикално планиране“.

Доклад вх.№ СОА24-ВК66-7080/05.08.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план(ПУП) - план за регулация и застрояване (ПРЗ) за ПИ с идентификатор 00357.5037.15 по КККР на гр. Нови Искър, район „Нови Искър“ СО
21 , създаване на нов УПИ I-15 “ за складове, офиси и чисто производство“, от нов кв. 1А, изменение на план за улична регулация (ИПУР) при о.т.1162 и план за улична регулация (ПУР) от о.т.1162 и –о.т.200(нова) – о.т.201 (нова) –до о.т.202 (нова) , м. „ град Нови Искър“; кв. Ал. Войков (Кумарица и Славовци)“, район „Нови Искър“ СО.

22 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7362/17.08.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - план за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлен имот (ПИ) с идентификатор 80409.5831.52 по КККР на с. Чепинци за създаване на нов УПИ II -52 „за жилищно строителство“ от кв.121, м. „с. Чепинци“, район „Нови Искър“ СО, изменение на плана за улична регулация (ИПУР) от о.т.117 до о.т.118, план за улична регулация от о.т 117а (нова) до о.т.117б (нова), м. „с. Чепинци“ , район „Нови Искър“ СО и план –схеми по чл.108, ал.2 от ЗУТ по част „Водоснабдяване и Канализация“.

23 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7360/17.08.2026 г. относно одобряване на подробен устройствен план(ПУП) - план за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлен имот (ПИ) с идентификатор 02659.2190.918 по КККР, за създаване на нов УПИ XVIII-918 „за ЖС“, кв.8, м. „в.з. Градоман“, изменение на план за улична регулация (ИПУР) между о.т.15 и о.т. 16, за продължаване на улица от о.т. 16 по нови о.т. 103 – о.т.104 –о.т.105 –о.т. 106 , район „Банкя“.

24 Доклад вх.№ СОА24-ВК66-10246/4/05.08.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план /ПУП/ – парцеларен план /ПП/ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за елементи на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за трасе и сервитут на отливен канал DN1200 в участъка от о.т.129 по регулационния план /РП/ на м. „Врана-Лозен-Триъгълника“ до ул. „Патриарх Герман“, район „Панчарево“, СО, преминаващ през поземлени имоти /ПИ/ с идентификатори 14831.6522.201 и 11831.6523.201.

25 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7739/28.08.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план – изменение на плана за улична регулация (ИПУР) на м. „Надежда 4“ на ул. „Днепър“ от о.т.113 до о.т.114, ул.„Търговска“ от о.т.141 до о.т.135, ул. „Христо Силянов“ от о.т.135 до о.т.145, ул. „Звезда“ от о.т.144 до о.т.113 и улица от о.т.141 до о.т. 142, изменение на плана за регулация на УПИ I-„за жилищно строителство“ и УПИ IV-„за жилищно строителство“ в кв. 281 и УПИ I-„за жилищно строителство“, УПИ II-„за жилищно строителство“, УПИ III-„за жилищно строителство“ и УПИ IV-„за жилищно строителство“ в кв. 281а и одобряване на сервитути за съществуващи топлопроводи, м. „Надежда 4“, район „Надежда“.

26 Доклад вх.№ СОА26-НЦ62-77/4/03.09.2026 г. относно реализиране на инициативата „Баскетболни мечти за всяко дете" и осигуряване на средства в размер до 33 000 евро за възлагане на услуга по организиране и провеждане на безплатни занимания по минибаскетбол в 22 столични общински детски градини.

27 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7896/03.09.2026 г. относно преименуване на ул. 530 в ж.к. „Хаджи Димитър“, район „Подуяне“, с името „Средногорие“.

28 Доклад вх.№ СОА26-ДИ01-7377/03.09.2026 г. относно откриване на процедура за приватизация и определяне на метод за извършване на приватизация на обекти – общинска собственост.

29 Доклад вх.№ СОА26-ДИ01-7376/03.09.2026 г. относно допускане поправка на очевидни фактически грешки: В т. 1 на Решение № 544 по Протокол № 42 от 10.07.2025 г. на Столичен общински съвет на основание чл. 21, ал. 1, т. 8, т. 23 и ал. 2 от Закона за местно самоуправление и местната администрация и чл. 62, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс.

30 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7876/02.09.2026 г. относно приемане разпределение на финансови средства за ремонт и обновяване на общинска спортна инфраструктура през 2026 година.

31 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7875/02.09.2026 г. относно финансиране на проекти по Подпрограма за развитие на детско-юношеския спорт за 2026 г. към Програма „Спорт за високи постижения“, в изпълнение на Решение № 504 /25.06.2026 г. на Столичен общински съвет.

32 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7809/01.09.2026 г. относно преименуване и прекласифициране на старо трасе на бул. „Рожен“ от булевард на улица, в обхвата от административен адрес бул. „Рожен“ №41В до Северна скоростна тангента в кв. Илиянци с името „Петър Ступел“ с изписване при транслитерация “Petar Stupel”.

33 Доклад вх.№ СОА26-КИ18-329/1/01.09.2026 г. относно преименуване на спирки №№2170 и 2171 на наземния градски транспорт на “Национален политехнически музей”.

34 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7698/27.08.2026 г. относно създаване на механизъм за осигуряване на удължено и съобразено работно време на обществения градски транспорт при провеждане на футболни срещи, други спортни мероприятия, концерти и други събития с очаквано масово посещение

35 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7887/03.09.2026 г. относно преименуване на ул. 21 в кв. Обеля, район „Връбница“, на името на „Иван Кълбов“ - войвода от ВМОРО.

36 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7893/03.09.2026 г. относно преименуване на улици с цифрови имена в кв. Симеоново, район „Витоша“, с имената „Родна реч“, „Една българка“, „Щурците“, „Бъндараците“, „Петър Ступел“, „Жорж Папазов“, „Давид Перец“ и „Стоян Ватралски“.

37 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-11810/31.07.2026 г. относно именуване на безименна улица на територията на СО район „Триадица“, м. "Кръстова вада и Южен парк IV част".

38 Доклад вх.№ СОА26-МЦ29-490/1/21.07.2026 г. относно даване разрешение на „Диагностично-консултативен център XVII – София“ ЕООД да сключи договор за наем на помещение, находящо се в сградата на лечебното заведение за срок от 10 (десет) години.

39 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-11122/21.07.2026 г. относно проектно предложение за финансиране на проекти за изграждане на достъпна архитектурна среда на културни, исторически, спортни обекти за хората с увреждания по Програма на Агенцията за хората с увреждания.

40 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-9650/29.06.2026 г. относно конкретизиране на обхвата на инвестиционно предложение „Изграждане на обществени зони за отдих и зелени площи по бреговете на река „Владайска“ , от границата със СО-район „Красно село“ до „Лъвов мост“, в частта му относно поземлен имот с идентификатор 68134.305.176 по КККР на гр. София.

41 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-8223/05.06.2026 г. относно придобиване от Столична община, чрез изкупуване на поземлен имот с идентификатор 68134.512.87 по кадастрална карта и кадастрални регистри.

42 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-4425/3/20.07.2026 г. относно изразяване на съгласие район „Лозенец“ – Столична община да участва, като кандидат с проектно предложение в процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05SFPR001-2.005 „Подкрепа за ученици с таланти-2“ и упълномощаване на Кмета на район „Лозенец“ за предприемане на всички необходими правни и фактически действия по подготовката, кандидатстването, изпълнението и отчитането на проекта.

43 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7365/17.08.2026 г. относно придобиване от Столична община на ПИ с проектен идентификатор 68134.904.87, с площ от 226 кв.м. и ПИ с проектен идентификатор 68134.904.88 , с площ 911 кв.м., собственост на физически лица , които попадат в улична регулация, в участъка обслужващ кв.134, в обхвата на ул. „Флора Кънева“ и ул. “Нелсън Мандела“, по действащия план на м.“Кръстова вада“, гр. София, район „Лозенец“.

44 Доклад вх.№ СОА25-ВК08-19850/12.12.2025 г. относно процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/, във връзка с процедура за изменение на подробен устройствен план /ПУП/ - Изменение на план за улична регулация /ИПУР/ и изменение на план за регулация / ИПР/, и създаване на нов УПИ Х-944,2074-„за магазини, складове и офиси“, кв. 18, м. „бул. Ломско шосе“, район „Надежда“.

45 Доклад вх.№ СОА25-ВК08-17171/03.11.2025 г. относно сключване на договор по реда на Закона за устройство на територията (ЗУТ), за довършване на процедура по прилагане на плана за регулация за УПИ VI-41, кв. 58, местност „ж.к. Толстой“, район „Надежда“.

46 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-10435/09.07.2026 г. относно именуване на безименна улица в ж.к. “Дружба 2ч.“ от о.т.74 през о.т.73-о.т.70-о.т.72- до о.т.63 , находяща се на територията на СО-район „Искър“.

47 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-10275/07.07.2026 г. относно предоставяне безвъзмездно за използване на имот – публична общинска собственост, за нуждите на Футболен клуб „Академия Дружба“, сдружение с нестопанска цел, член на БФС, ЕИК 205789092 или Футболна академия „Атлетик“, сдружение с нестопанска цел, регистрирано в СГС №23344, т. 495, стр.70, по ф.д. №533/2017 г., ЕИК 177244349, гр. София.

48 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-12004/05.08.2026 г. относно именуване на улица, продължение на ул. „Изворът на Белоногата”.

49 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-5528/08.04.2026 г. относно приемане на технико-икономическа оценка и даване на съгласие за прилагане на намалени отстояния при изграждането на нова сграда, предназначена за основно общинско училище в УПИ I – „за училище, ТП и ПГ“, (ПИ с идентиф. 68134.1600.945 по КККР), кв. 20Б, м. "Студентски град", СО – район "Студентски", във връзка с инвестиционно намерение на СО – район "Студентски".

50 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-12200/09.08.2026 г. относно учредяване право на строеж в полза на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД на нов трансформаторен пост – тип БКТП (бетонов комплектен трансформаторен пост) с площ от 13,50 кв. м. и сервитутна зона за БКТП с площ от 58,50 кв. м. (определена съгласно Приложение № 1 към чл. 7, ал. 1, т. 1 от Наредба № 16 / 2004г. за сервитутите на енергийните обекти) върху общински поземлен имот с идентификатор 68134.1608.5590, с площ от 586 кв. м., отразен в кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на гр. София, одобрена със Заповед № РД-18-38/10.07.2012 г. на Изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър (АГКК), УПИ VI-за „ТП и КОО“, кв. 32, м. „Малинова долина –1- ва, 2 – ра, 3 – та, 4 – та, 5 – та и 6 – та част“, район „Студентски“ – частна общинска собственост.

51 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-9549/26.06.2026 г. относно предложение за именуване на безименна улица на територията на с. Владая, СО - район „Витоша“, гр. София.

52 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-11220/22.07.2026 г. относно предложение за именуване на улица, за определяне на административен адрес в м. „в. з. Малинова долина IIА част“, СО - район „Витоша“, гр. София.

53 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-12456/1/25.08.2026 г. относно предложение за именуване на новооткрита образователна институция – 204. Основно училище с патрон „Ангел Каралийчев“, кв. Манастирски ливади-запад, ул. „Казбек“ № 40, СО район „Витоша“.

54 Доклад вх.№ СОА25-ВК08-14571/4/02.07.2026 г. относно процедура по реда на чл. 15, ал. 3, ал. 5, във връзка със Заповед № РА50-34/17.01.2019г. на главен архитект на Столична община за разрешаване изработване на проект за подробен устройствен план - изменение на план за регулация и застрояване (ПУП-ИПРЗ) в обхвата на УПИ:IX-ОбНС и контактни УПИ: I-ОбНС, УПИ:II-472 и УПИ: VIII-471, кв. 91 и план за регулация и застрояване /ПРЗ/ за кв. 91а, м. „кв. Враждебна“ за ПИ с идентификатор 68134.8550.1060, като бъде сключен предварителен договор, с който Столична община прехвърли правото на собственост на поземлени имоти с идентификатори 68134.8550.1343 с площ от 317 кв.м и проектен идентификатор 68134.8550.5403, с проектна площ 73 кв.м и придобие право на собственост върху поземлени имоти с проектни идентификатори: 68134.8550.5402, с проектна площ от 42 кв.м и 68134.8550.5400, с проектна площ от 478 кв.м, попадащ в улична регулация.

55 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-10913/16.07.2026 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на част от поземлен имот крайбрежна плажна ивица с идентификатор 04234.6968.280 с площ от 5468 кв.м., целият с площ от 11 106 кв.м. за отдих и атракции по одобрен индивидуален проект, съгласно локална схема за поставяне на преместваеми обекти, одобрена от гл. архитект на СО-район „Панчарево“.

56 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-10065/03.07.2026 г. относно именуване на безименна улица в с. Кокаляне - район „Панчарево“ – Столична община.

57 Доклад вх.№ СОА26-ТД26-11054/1/03.09.2026 г. относно присъждане на званието „Почетен гражданин на София" на Мила Георгиева.

58 Питане Вх.№ СОА26-ВК66-3436/22.04.2026 г. от Симеон Ставрев - общински съветник до кмета на Столична община – Васил Терзиев, относно покупка на дизелово гориво в „Столичен автотранспорт“ ЕАД.

59 Питане Вх.№ СОА26-ВК66-3981/11.05.2026 г. от Драгомир Младенов - общински съветник до кмета на Столична община – Васил Терзиев, относно етапа на реализация на транспортната връзка между Северна скоростна тангента (ССТ) и бул. „Лазар Михайлов“, район „Нови Искър".

60 Питане Вх.№ СОА26-ВК66-4733/02.06.2026 г. от Емил Димитров - общински съветник до кмета на Столична община – Васил Терзиев, относно упражняване на контрол от страна на кмета на Столична община във връзка със сигнали за неизпълнение и нарушения при изпълнение на задължения по ЗУТ и нарушения при упражняване на делегирани правомощия на районния кмет и главния архитект на район „Връбница“ и на др. ръководни служители в посочения район.

61 Питане вх.№ СОА26-ВК66-4071/14.05.2026 г. от Вили Лилков - общински съветник до кмета на Столична община – Васил Терзиев, относно тежкото състояние и наложителната реконструкция на бул. „Джеймс Баучър“ в район „Лозенец“.

62 Питане Вх.№ СОА26-ВК66-4692/01.06.2026 г. от Вили Лилков - общински съветник до кмета на Столична община – Васил Терзиев, относно неизпълнено решение на СОС за художествено оформление и благоустрояване на входно-изходните точки на София.

I. Предложени са <u>четири</u> допълнителни точки към проекта за дневен ред:

1. Доклад вх.№ СОА26-ВК66-2517/8/04.09.2026 г. от г-н Никола Лютов – зам.-кмет на СО, относно приемане на технико-икономическа оценка и даване на съгласие за прилагане на намалени отстояния при проектиране и изграждане на Детска градина за 12 (дванадесет) групи в УПИ I-за детска градина (ПИ с идентификатор 68134.4089.5694), кв. 24, м. „Бул. Ал. Малинов“, кв. 2, 14, 19, 21, 24, 32а“ по плана на гр. София, район „Младост“, Столична община.

2. Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7580/1/04.09.2026 г. от г-н Димитър Шалъфов – общински съветник, г-жа Десислава Желязкова – зам.-кмет на СО, относно финансиране на проекти във връзка с обявена сесия за 2026 г. по Програма „София-град на младите и активните“ в изпълнение на Стратегия за младите хора на Столична община

3. Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7991/08.09.2026 г. от г-н Васил Терзиев – кмет на СО, г-н Цветомир Петров – председател на СОС, г-н Диян Стаматов – председател на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, г-жа Яна Георгиева – секретар на СО, относно присъждане /посмъртно/ на звание на Столична община „Почетен гражданин на София“ на Милка Христова Христова.

4. Доклад вх.№ СОА26-ВК08-12782/20.08.2026 г. от г-н Зарко Клинков – кмет на район „Витоша“, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, за отдаване под наем на обекти, представляващи част от имот – публична общинска собственост, за осъществяване на ученическо столово и бюфетно хранене в 204 ОУ, находящо се на територията на СО район „Витоша“.

II. Отложени са <u>три</u> доклада от проекта за дневен ред, тъй като постоянните комисии нямат окончателни становища по тях:

1. Доклад вх.№ СОА26-НЦ62-444/3/24.08.2026 г. от г-н Васил Терзиев – кмет на СО, относно даване на съгласие за участие на Столична община като асоцииран партньор на Сдружение „Академия за успех“ по проект „Достоен живот за достойно бъдеще“ по Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021–2027, процедура BG05SFPR002-2.016 „Подкрепа за уязвими и маргинализирани общности“, който е **под № 3** в проекта за дневен ред.

Постоянната комисия по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение: Комисията **отлага** произнасянето си с окончателно становище по доклада за предоставяне на допълнителна информация от вносителя.

2.Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7880/03.09.2026 г. от г-н Виктор Чаушев – зам.-кмет на СО, относно подобряване на транспортното обслужване чрез промяна на маршрутите на автобусни линии №23, №24, №115 и №309.

Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, като водеща, **отлага** разглеждането на доклада с приложения проект за решение, който е **под № 9** в проекта за дневен ред.

3. Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7082/05.08.2026 г. от г-н Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за ПИ с идентификатор 80409.5825.32 по КККР, образуване на нови УПИ IV-32 „за жил. стр.“ и УПИ V-32 „за жил. стр“, от нов кв. 119,

изменение на плана за улична регулация (ИПУР) от о.т. 56 до о.т. 57 и план за улична регулация (ПУР) от о.т. 56а (нова) до о.т. 56б (нова), м. „с. Чепинци“, район „Нови Искър“ СО и план – схеми по част „Вертикално планиране“, който е **под № 20** в проекта за дневен ред.

Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, като водеща, **отлага** доклада, като ще го разгледа отново след извършване на проверка от Кмета на район „Нови Искър“ и от Заместник-кмета на СО - Л. Георгиев за това дали изградените в имота две сгради са законно построени и дали имат одобрени строителни книжа. Резултатите от извършената проверка да бъдат докладвани от район „Нови Искър“ и от Л. Георгиев на следващото заседание на комисията.

Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Предлагам точките с квалифицирано мнозинство да минат като първа, втора и трета в дневния ред. Това са точки 26, 44 и 47 в проекта за дневен ред.

Заповядайте, колеги, по дневния ред, ако имате предложения.

Не виждам заявени изказвания, колеги. Ако имаме готовност от администрацията, да гласуваме. Имаме готовност, колеги.

Гласуваме дневния ред с направените от мен в зала предложения за промяна. Режим на гласуване.

Гласуване на дневния ред:

Резултат от гласуването: 'за' - 47, 'против' - 0 и 'въздържали се' – 0. **Дневният ред се приема с направените изменения.**

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Андрей Зографски: За
4. Анна Стойкова: За
5. Антон Койчев: За
6. Антон Хекимян: За
7. Ася Тодорова: За
8. Благовеста Кенарова: За
9. Бойко Димитров: За
10. Бонка Василева: За
11. Ваня Тагарева: За
12. Вили Лилков: За
13. Гергин Борисов: За
14. Грети Стефанова: За
15. Деян Николов: За
16. Димитър Вучев: За
17. Димитър Димитров: За
18. Димитър Петров: За
19. Димитър Шалъфов: За
20. Диян Стаматов: За
21. Драгомир Иванов: За
22. Драгомир Младенов: За
23. Екатерина Йорданова: За

24. Емилия Ангелова: За
25. Еньо Савов: За
26. Ивайло Костадинов: За
27. Иван Виделов: За
28. Иван Кирилов: За
29. Иван Сотиров: За
30. Иван Таков: За
31. Йордан Тодоров: За
32. Карлос Контрера: За
33. Красимир Гълъбов: За
34. Николай Велчев: За
35. Пламена Терзирадева- Велкова: За
36. Прошко Прошков: За
37. Росица Николова: За
38. Румен Александров: За
39. Саад Алуани: За
40. Севделина Петрова: За
41. Симеон Ставрев: За
42. Стефан Марков: За
43. Татяна Георгиева: За
44. Христо Гадев: За
45. Христо Копаранов: За
46. Цветелина Симеонова- Заркин: За
47. Цветомир Петров: За

Окончателно гласуване на дневен ред:
Общинският съвет гласува и със 'за' - 47, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Дневният ред се приема с направените изменения.**

Общо гласували:	**47**
За	**47**
Против	**0**
Въздържали се	**0**

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Андрей Зографски: За
4. Анна Стойкова: За
5. Антон Койчев: За
6. Антон Хекимян: За
7. Ася Тодорова: За
8. Благовеста Кенарова: За
9. Бойко Димитров: За
10. Бонка Василева: За
11. Ваня Тагарева: За
12. Вили Лилков: За
13. Гергин Борисов: За
14. Грети Стефанова: За
15. Деян Николов: За
16. Димитър Вучев: За

17. Димитър Димитров: За
18. Димитър Петров: За
19. Димитър Шалъфов: За
20. Диян Стаматов: За
21. Драгомир Иванов: За
22. Драгомир Младенов: За
23. Екатерина Йорданова: За
24. Емилия Ангелова: За
25. Еньо Савов: За
26. Ивайло Костадинов: За
27. Иван Виделов: За
28. Иван Кирилов: За
29. Иван Сотиров: За
30. Иван Таков: За
31. Йордан Тодоров: За
32. Карлос Контрера: За
33. Красимир Гълъбов: За
34. Николай Велчев: За
35. Пламена Терзирадева- Велкова: За
36. Прошко Прошков: За
37. Росица Николова: За
38. Румен Александров: За
39. Саад Алуани: За
40. Севделина Петрова: За
41. Симеон Ставрев: За
42. Стефан Марков: За
43. Татяна Георгиева: За
44. Христо Гадев: За
45. Христо Копаранов: За
46. Цветелина Симеонова- Заркин: За
47. Цветомир Петров: За

ДНЕВЕН РЕД

1 Доклад вх.№ СОА26-НЦ62-77/4/03.09.2026 г. от г-н Цветомир Петров – председател на СОС, г-жа Севделина Петрова, Вили Лилков, г-н Еньо Савов – общински съветници, относно реализиране на инициативата „Баскетболни мечти за всяко дете" и осигуряване на средства в размер до 33 000 евро за възлагане на услуга по организиране и провеждане на безплатни занимания по минибаскетбол в 22 столични общински детски градини.

2 Доклад вх.№ СОА25-ВК08-19850/12.12.2025 г. от г-н Димитър Димов – кмет на район „Надежда“, относно процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/, във връзка с процедура за изменение на подробен устройствен план /ПУП/ - Изменение на план за улична регулация /ИПУР/ и изменение на план за регулация / ИПР/, и създаване на нов УПИ Х-944,2074-„за магазини, складове и офиси“, кв. 18, м. „бул. Ломско шосе“, район „Надежда“.

3 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-10275/07.07.2026 г. от г-н Петко Краев – кмет на район „Искър“, относно предоставяне безвъзмездно за използване на имот – публична общинска собственост, за нуждите на Футболен клуб „Академия Дружба“,

сдружение с нестопанска цел, член на БФС, ЕИК 205789092 или Футболна академия „Атлетик“, сдружение с нестопанска цел, регистрирано в СГС №23344, т. 495, стр.70, по ф.д. №533/2017 г., ЕИК 177244349, гр. София.

4 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7914/03.09.2026 г. от г-н Васил Терзиев – кмет на СО, относно поемане на дългосрочен общински дълг до 367 000 000 евро под формата на заеми от Европейската инвестиционна банка и от друга финансова/кредитна институция за финансиране на проект „Обновяване на подвижен състав чрез закупуване и доставка на превозни средства (в т.ч. 200 бр. автобуси, 75 бр. тролейбуси, 50 бр. електробуси и 20 бр. трамваи) и изграждане, реконструкция и основен ремонт на ключови булеварди и улици от първостепенната улична мрежа на територията на Столична община“.

5 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7568/21.08.2026 г. от г-н Васил Терзиев – кмет на СО, относно приемане на Плана за защита при бедствия на Столична община и неговите приложения „План за действие при земетресение“, „План за действие при наводнение“, „План за действие при ядрена или радиационна авария“ и „План за защита при промишлена авария“ съгласно „чл. 9. ал. 11“ от Закона за защита при бедствия.

6 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-12919/1/26.08.2026 г. от г-н Васил Терзиев – кмет на СО, г-жа Бонка Василева – общински съветник, г-н Димитър Божилов – кмет на район „Триадица“, относно предложение от „Премиер Фор“ АД до Столична община за продажба на собствен имот на Столична община, на основание разпоредбите чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) и чл. 34 от ЗОС.

7 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7878/03.09.2026 г. от г-н Васил Терзиев – кмет на СО, относно решение за приемане на Общински годишен план за социалните услуги за 2027 г. на територията на Столична община.

8 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-5398/13/02.09.2026 г. от г-жа Десислава Желязкова – зам.-кмет на СО, относно одобряване на проекти за финансиране във връзка с обявена сесия за 2026 г. по Програма „София спортува“.

9 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-11478/1/02.09.2026 г. от г-н Николай Неделков – зам.-кмет на СО, относно предоставяне на имоти от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи на територията на район „Панчарево“.

10 Доклад вх.№ СОА26-ДИ01-5635/3/02.09.2026 г. от г-н Николай Неделков – зам.-кмет на СО, относно предоставяне на имоти от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи на територията на район „Искър“ и район „Младост“.

11 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7881/03.09.2026 г. от г-н Виктор Чаушев – зам.-кмет на СО, относно подобряване на транспортното обслужване чрез корекция на маршрутите на автобусни линии №70, №72, №182, №188 и №804. Ежегодно разкриване на ученически автобусни линии №У1 и №У2.

12 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-8211/5/21.07.2026 г. от г-н Стефан Дъров – зам.-кмет на СО, относно предложение за отмяна на Решение №473/11.06.2026 г. на Столичния общински съвет, постановено по т. 56 от дневния ред, въз основа на доклад с вх. №СОА26-ВК08-8211/05.06.2026 г. относно отдаване под наем на свободни помещения в сградата на Общински културен институт Дом на културата “Искър”, бул. „Кръстю Пастухов” № 23, район „Искър” за Детски парти център.

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-6372/16.07.2026 г. от г-н Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) - план за регулация и застрояване (ПРЗ) по реда на чл. 16 и чл. 17 от ЗУТ, в обхвата на поземлен имот (ПИ) с идентификатори 02659.2232.65, 02659.2232.66, 02659.2232.67, 02659.2232.68,
13 02659.2224.72 и част от ПИ 02659.2232.63 по КККР, за създаване на нови УПИ I „за център за работа с деца“, УПИ II-66 „за ЖС“ и УПИ III-67 „за ЖС“, кв. 4а(нов), м. „кв. Вердикал“, и нова улица от о.т. 32а по нови о.т. 301 – о.т. 301а – о.т. 302 – о.т. 303 – о.т. 304 – о.т. 305 – о.т. 306 – о.т. 307 – о.т. 308, район „Банкя”, заедно с план-схеми по част „Вертикално планиране“.

Доклад вх.№ СОА24-ВК66-10745/3/17.07.2026 г. от г-н Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – изменение на плана за регулация на УПИ VIII – Министерство на съобщенията ДП „Софийски градски телеграфни и телефонни станции“ за складова база, техническа работилница и гараж“, УПИ X – „ЦС на БТС, складово-гаражна база“, УПИ IX, УПИ X, УПИ XI, УПИ XII-„Централен кооперативен съюз“, контактен УПИ XIII-16,548,585,555, кв. 1а, терен „за озеленяване“ и контактен УПИ I-11, кв. 1б, м. „Складова зона и обществена индустрия в землището на селата Илиянци и Връбница“; създаване на
14 сервитут на канал 325/225 Б; изменение на уличната регулация по ул. „Петър Панайотов“ между о.т. 2 до о.т. 5; създаване на нова задънена улица между о.т. 2а /нова/-о.т. 2б /нова/-о.т. 2в /нова/-о.т. 2г /нова/-о.т. 2д /нова/-о.т. 2е /нова/; изменение на план за застрояване в новообразуваните УПИ XXVIII-839,840 „за производство, търговия, складове, офиси, ТП и паркинги“, УПИ VIII-599 „за производство, търговия, складове, офиси, ТП и паркинги“, УПИ XIX-2132 „за производство, търговия, складове и ТП“, кв. 1а и УПИ XIV-2132 „за производство, търговия, складове, ТП и паркинги“, кв. 2 /нов/, м. „Складова зона и обществена индустрия в землището на селата Илиянци и Връбница“, район „Надежда“.

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-6430/17.07.2026 г. от г-н Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, относно одобряване на проект за подробен устройствен план – изменение на плана за улична регулация /ИПУР/ на м. „Летищен комплекс-София“ и м. „Враждебна-юг“ от о.т. 45 – о.т. 99 (нова) до о.т. 100 (нова) и на улица от о.т. 100 (нова)– о.т. 38 – о.т. 39 – о.т. 40, отпадане на о.т. 33 – о.т. 34 – о.т. 35 – о.т. 36 и ПУР за създаване на нови улици между о.т. 100 (нова) – о.т. 101 (нова) – о.т. 102 (нова) – о.т. 103 (нова); о.т. 114 (нова)– о.т. 113 (нова)-о.т. 112 (нова)- о.т. 111 (нова); о.т. 111 (нова) – о.т. 110 (нова) - о.т. 109 (нова); о.т. 109 (нова)– о.т. 104 (нова) и от о.т. 114 (нова) - о.т. 103 (нова) - о.т. 104 (нова) – о.т. 105 (нова) - о.т. 106 (нова) – о.т. 107 (нова) – о.т. 108 (нова); нови задънени улици: от о.т. 108 (нова) до о.т. 108а (нова); от о.т. 108 (нова) до о.т. 108б (нова); от о.т. 109 (нова) – о.т. 115 (нова) – о.т. 116 (нова) – о.т. 117 (нова)- о.т. 118 (нова) - о.т. 119 (нова) до о.т. 120 (нова); от о.т. 111
15 (нова) до о.т. 111а (нова); от о.т. 114 (нова) до о.т. 114а (нова) и изменение на плана за регулация и застрояване /ИПРЗ/ на УПИ XIV „за администрация и техническо обслужване“, УПИ XXIII „за администрация и техническо обслужване“, УПИ XXIV „за администрация и техническо обслужване“, УПИ XXV „за самолетен хангар и офиси“, УПИ XL „за администрация и техническо обслужване“ и УПИ „за озеленяване и канал“, кв. 2, м. „Летищен комплекс-София“ създаване на нов кв. 2 – нови УПИ LXIII „за озеленяване и канал“; LXVI-502 „за спортни обекти и съоръжения“; LXVII-503 „терен със специално предназначение“; LXVIII-194 „за администрация, техническо обслужване, паркинги и спорт“; LXIX „за ТП“; LXX-5 „самолетен хангар и офиси“; LXXI-4 „за администрация и техническо обслужване“; LXXII-3 „за администрация и техническо обслужване“, LXXIII-2 „за администрация и техническо обслужване“; LXXIV-515 „терен със специално предназначение“;

LXXV-471 „за администрация и учебен център“; LXXVI-472 „за администрация, техническо обслужване и паркинг“; LXXVII-473 „за администрация и техническо обслужване“; LXXVIII-474 „терен със специално предназначение“; LXXIX-475 „за администрация“; LXXX-428 „терен със специално предназначение“; LXXXI-460 „за администрация, техническо обслужване и паркинг“; LXXXII-460 „за администрация, техническо обслужване и паркинг“; LXXXIII-515 „терен със специално предназначение“; LXXXIV-514 „за администрация, техническо обслужване и складови дейности“; нов кв. 4 – нови УПИ I-476 „за паркинг“; II-500 „за спорт и озеленяване“; III-500 „за администрация и техническо обслужване“; ИПР на контактни „резервен терен за комуникации“ и „терен за комуникации, инженерна инфраструктура и озеленяване“ в кв. 78, м. „Враждебна-юг“ и създаване на сервитути за канал и водопровод, район „Слатина“ и район „Кремиковци“, Столична община.

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-6410/17.07.2026 г. от г-н Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) - изменение на план за регулация (ИПР) и план за застрояване (ПЗ) за УПИ II-„Ж.П. район” и УПИ IV-„за санаториален парк и супермаркет“, по отношение на поземлен имот (ПИ) с
16 идентификатор 02659.2195.2876 по КККР, за създаване на нови УПИ VII-2876 „за ЖС“ и УПИ VIII-2876 „за ЖС“, кв. 81а, изменение на план за улична регулация (ИПУР) при о.т. 66 и о.т. 175, за създаване на алея за обслужване на р. Банска, и свързаното с това изменение на план за регулация (ИПР) на УПИ XI „за корекция на р. Банска и озеленяване“ от кв. 81ж, м. „гр. Банкя – ЦГЧ”, район „Банкя”.

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-6587/23.07.2026 г. от г-н Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, относно разрешаване изработването на проект на подробен устройствен план (ПУП) – парцеларен план (ПП) по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за елементи на техническа инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за трасе на ел. кабели
17 Ср.Н за захранване на нов трафопост в поземлен имот (ПИ) с идентификатор 22304.7944.22, трасе на ел. кабели НН за захранване на сгради в ПИ с идентификатори 22304.7947.6 и 22304.7947.73 и транспортен достъп чрез локално платно към път I-1 с пътни връзки за достъп до поземлени имоти с идентификатори 22304.7944.22, 22304.7944.26, 22304.7944.87, 22304.7947.6 и 22304.7947.73, с. Долни Богров, район „Кремиковци“.

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7083/05.08.2026 г. от г-н Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за ПИ с идентификатор 57011.5986.41 по КККР с.
18 Подгумер, район „Нови Искър“ СО, образуване на нов УПИ I-41 „за ЖС“ в нов кв. 1А и план за улична регулация (ПУР) от о.т. 15г – о.т. 15е (нова) до о.т. 15ж (нова), м. „с. Подгумер“, район „Нови Искър“ СО и план – схеми по част „ВиК“ и „Вертикално планиране“.

Доклад вх.№ СОА24-ВК66-5218/4/05.08.2026 г. от г-н Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) в обхвата на поземлен имот с кадастрален идентификатор (КИ) 21662.4819.471 по кадастралната карта и
19 кадастралните регистри (КККР) на с. Доброславци, район „Нови Искър“ СО, попадащ в УПИ I-„за озеленяване“ от кв. 12, м. “с. Доброславци“ за създаване на нов УПИ IX-471-„за жилищно строителство“, нов УПИ X-471-„за жилищно строителство“ и свързаното с това образуване на остатъчен УПИ I-„за озеленяване“ и изменение на контактен УПИ VII-472 по имотни граници от кв. 12; отваряне на нова улица между о.т. 152 – о.т. 165в (нова) и свързаното с това изменение за УПИ

IV-„за озеленяване и инженерни съоръжения“ от кв. 12а, м. “с. Доброславци“, район „Нови Искър“ СО.

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7081/05.08.2026 г. от г-н Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация (ИПР) на УПИ XXXVIII-„за лесопарк“ от кв. 119, по отношение
20 на поземлен имот (ПИ) с идентификатор 02659.2194.3177 по КККР, за образуване на нов УПИ XLIV-3177 „за ЖС“ и нов остатъчен УПИ XLIII-„за лесопарк“, изменение на план за улична регулация (ИПУР) между о.т. 299 и о.т. 297, за промяна профила на улицата, и между о.т. 217б и о.т. 217а, за обособяване на тротоар, м. „гр. Банкя“, район „Банкя“.

Доклад вх.№ СОА24-ВК66-7080/05.08.2026 г. от г-н Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, относно одобряване на проект за подробен устройствен план(ПУП) - план за регулация и застрояване (ПРЗ) за ПИ с идентификатор 00357.5037.15 по КККР на
21 гр. Нови Искър, район „Нови Искър“ СО, създаване на нов УПИ I-15 “за складове, офиси и чисто производство“, от нов кв. 1А, изменение на план за улична регулация (ИПУР) при о.т.1162 и план за улична регулация (ПУР) от о.т.1162 и – о.т.200(нова) – о.т.201 (нова) – до о.т.202 (нова), м. „град Нови Искър“; кв. Ал. Войков (Кумарица и Славовци)“, район „Нови Искър“ СО.

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7362/17.08.2026 г. от г-н Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - план за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлен имот (ПИ) с идентификатор
22 80409.5831.52 по КККР на с. Чепинци за създаване на нов УПИ II -52 „за жилищно строителство“ от кв.121, м. „с. Чепинци“, район „Нови Искър“ СО, изменение на плана за улична регулация (ИПУР) от о.т.117 до о.т.118, план за улична регулация от о.т 117а (нова) до о.т.117б (нова), м. „с. Чепинци“ , район „Нови Искър“ СО и план–схеми по чл.108, ал.2 от ЗУТ по част „Водоснабдяване и Канализация“.

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7360/17.08.2026 г. от г-н Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, относно одобряване на подробен устройствен план(ПУП) - план за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлен имот (ПИ) с идентификатор
23 02659.2190.918 по КККР, за създаване на нов УПИ XVIII-918 „за ЖС“, кв.8, м. „в.з. Градоман“, изменение на план за улична регулация (ИПУР) между о.т.15 и о.т. 16, за продължаване на улица от о.т. 16 по нови о.т. 103 – о.т.104 – о.т.105 – о.т. 106 , район „Банкя“.

Доклад вх.№ СОА24-ВК66-10246/4/05.08.2026 г. от г-н Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, относно одобряване на проект за подробен устройствен план /ПУП/ – парцеларен план /ПП/ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за елементи на техническата
24 инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за трасе и сервитут на отливен канал DN1200 в участъка от о.т.129 по регулационния план /РП/ на м. „Врана-Лозен-Триъгълника“ до ул. „Патриарх Герман“, район „Панчарево“, СО, преминаващ през поземлени имоти /ПИ/ с идентификатори 14831.6522.201 и 11831.6523.201.

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7739/28.08.2026 г. от г-н Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, относно одобряване на проект за подробен устройствен план – изменение на плана за улична регулация (ИПУР) на м. „Надежда 4“ на ул. „Днепър“ от о.т.113
25 до о.т.114, ул.„Търговска“ от о.т.141 до о.т.135, ул. „Христо Силянов“ от о.т.135 до о.т.145, ул. „Звезда“ от о.т.144 до о.т.113 и улица от о.т.141 до о.т. 142, изменение на плана за регулация на УПИ I-„за жилищно строителство“ и УПИ IV-„за жилищно строителство“ в кв. 281 и УПИ I-„за жилищно строителство“, УПИ II-„за жилищно строителство“, УПИ III-„за жилищно строителство“ и УПИ IV-„за жилищно

строителство“ в кв. 281а и одобряване на сервитути за съществуващи топлопроводи, м. „Надежда 4“, район „Надежда“.

26 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7896/03.09.2026 г. от г-н Цветомир Петров – председател на СОС, г-н Вили Лилков, г-н Веселин Калановски, г-н Ивайло Костадинов – общински съветници, относно преименуване на ул. 530 в ж.к. „Хаджи Димитър“, район „Подуяне“, с името „Средногорие“.

27 Доклад вх.№ СОА26-ДИ01-7377/03.09.2026 г. от г-н Прошко Прошков – общински съветник и председател на Надзорния съвет на СОАПИ, относно откриване на процедура за приватизация и определяне на метод за извършване на приватизация на обекти – общинска собственост.

28 Доклад вх.№ СОА26-ДИ01-7376/03.09.2026 г. от г-н Прошко Прошков – общински съветник и председател на Надзорния съвет на СОАПИ, относно допускане поправка на очевидни фактически грешки: В т. 1 на Решение № 544 по Протокол № 42 от 10.07.2025 г. на Столичен общински съвет на основание чл. 21, ал. 1, т. 8, т. 23 и ал. 2 от Закона за местно самоуправление и местната администрация и чл. 62, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс.

29 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7876/02.09.2026 г. от г-н Димитър Шалъфов – общински съветник, г-жа Десислава Желязкова – зам.-кмет на СО, относно приемане разпределение на финансови средства за ремонт и обновяване на общинска спортна инфраструктура през 2026 година.

30 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7875/02.09.2026 г. от г-н Димитър Шалъфов, г-н Еньо Савов – общински съветници, г-жа Десислава Желязкова – зам.-кмет на СО, относно финансиране на проекти по Подпрограма за развитие на детско-юношеския спорт за 2026 г. към Програма „Спорт за високи постижения“, в изпълнение на Решение № 504 /25.06.2026 г. на Столичен общински съвет.

31 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7809/01.09.2026 г. от г-н Борис Бонев, г-н Гергин Борисов – общински съветници, г-н Димитър Димов – кмет на район „Надежда“, относно преименуване и прекласифициране на старо трасе на бул. „Рожен“ от булевард на улица, в обхвата от административен адрес бул. „Рожен“ №41В до Северна скоростна тангента в кв. Илиянци с името „Петър Ступел“ с изписване при транслитерация “Petar Stupel”.

32 Доклад вх.№ СОА26-КИ18-329/1/01.09.2026 г. от г-н Гергин Борисов – общински съветник, относно преименуване на спирки №№2170 и 2171 на наземния градски транспорт на “Национален политехнически музей”.

33 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7698/27.08.2026 г. от г-н Христо Копаранов – общински съветник, относно създаване на механизъм за осигуряване на удължено и съобразено работно време на обществения градски транспорт при провеждане на футболни срещи, други спортни мероприятия, концерти и други събития с очаквано масово посещение.

34 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7887/03.09.2026 г. от г-н Вили Лилков, г-н Бойко Димитров, г-н Ивайло Костадинов – общински съветници, относно преименуване на ул. 21 в кв. Обеля, район „Връбница“, на името на Иван Кълбов - войвода от ВМОРО.

35 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7893/03.09.2026 г. от г-н Вили Лилков, г-н Ивайло Йонков, г-н Бойко Димитров, г-н Антон Хекимян, г-н Иван Сотиров, г-н Веселин Калановски, г-н Ивайло Костадинов – общински съветници, относно преименуване на улици с цифрови имена в кв. Симеоново, район „Витоша“, с имената „Родна реч“, „Една българка“, „Щурците“, „Бъндараците“, „Петър Ступел“, „Жорж Папазов“, „Давид Перец“ и „Стоян Ватралски“.

36 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-11810/31.07.2026 г. от г-н Веселин Калановски – общински съветник, г-н Димитър Божилов – кмет на район „Триадица“, относно именуване на безименна улица на територията на СО район „Триадица“, м. "Кръстова вада и Южен парк IV част".

37 Доклад вх.№ СОА26-МЦ29-490/1/21.07.2026 г. от д-р Ваня Тагарева, д-р Антон Койчев – общински съветници, относно даване разрешение на „Диагностично-консултативен център XVII – София“ ЕООД да сключи договор за наем на помещение, находящо се в сградата на лечебното заведение за срок от 10 (десет) години.

38 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-11122/21.07.2026 г. от г-н Трайчо Трайков – кмет на район „Средец“, г-жа Бонка Василева – общински съветник, относно проектно предложение за финансиране на проекти за изграждане на достъпна архитектурна среда на културни, исторически, спортни обекти за хората с увреждания по Програма на Агенцията за хората с увреждания.

39 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-9650/29.06.2026 г. от г-н Станислав Илиев – кмет на район „Възраждане“, относно конкретизиране на обхвата на инвестиционно предложение „Изграждане на обществени зони за отдих и зелени площи по брегoвете на река „Владайска“, от границата със СО-район „Красно село“ до „Лъвов мост“, в частта му относно поземлен имот с идентификатор 68134.305.176 по КККР на гр. София.

40 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-8223/05.06.2026 г. от г-н Момчил Даскалов – кмет на район „Сердика“, относно придобиване от Столична община, чрез изкупуване на поземлен имот с идентификатор 68134.512.87 по кадастрална карта и кадастрални регистри.

41 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-4425/3/20.07.2026 г. от г-н Константин Павлов – кмет на район „Лозенец“, относно изразяване на съгласие район „Лозенец“ – Столична община да участва, като кандидат с проектно предложение в процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05SFPR001-2.005 „Подкрепа за ученици с таланти-2“ и упълномощаване на Кмета на район „Лозенец“ за предприемане на всички необходими правни и фактически действия по подготовката, кандидатстването, изпълнението и отчитането на проекта.

42 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7365/17.08.2026 г. от г-н Константин Павлов – кмет на район „Лозенец“, г-н Бойко Димитров – общински съветник, относно придобиване от Столична община на ПИ с проектен идентификатор 68134.904.87, с площ от 226 кв.м. и ПИ с проектен идентификатор 68134.904.88 , с площ 911 кв.м., собственост на физически лица , които попадат в улична регулация, в участъка обслужващ кв.134, в обхвата на ул. „Флора Кънева“ и ул. “Нелсън Мандела“, по действащия план на м.“Кръстова вада“, гр. София, район „Лозенец“.

43 Доклад вх.№ СОА25-ВК08-17171/03.11.2025 г. от г-н Димитър Димов – кмет на район „Надежда“, относно сключване на договор по реда на Закона за устройство на територията (ЗУТ), за довършване на процедура по прилагане на плана за регулация за УПИ VI-41, кв. 58, местност „ж.к. Толстой“, район „Надежда“.

44 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-10435/09.07.2026 г. от г-н Петко Краев – кмет на район „Искър“, относно именуване на безименна улица в ж.к. “Дружба 2ч.“ от о.т.74 през о.т.73-о.т.70-о.т.72- до о.т.63 , находяща се на територията на СО-район „Искър“.

45 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-12004/05.08.2026 г. от г-н Ивайло Кукурин – кмет на район „Младост“, относно именуване на улица, продължение на ул. „Изворът на Белоногата”

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-5528/08.04.2026 г. от г-н Петко Горанов – кмет на район „Студентски“, относно приемане на технико-икономическа оценка и даване на
46 съгласие за прилагане на намалени отстояния при изграждането на нова сграда, предназначена за основно общинско училище в УПИ I – „за училище, ТП и ПГ“, (ПИ с идентиф. 68134.1600.945 по КККР), кв. 20Б, м. "Студентски град", СО – район "Студентски", във връзка с инвестиционно намерение на СО – район "Студентски".

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-12200/09.08.2026 г. от г-н Петко Горанов – кмет на район „Студентски“, относно учредяване право на строеж в полза на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД на нов трансформаторен пост – тип БКТП (бетонов комплектен трансформаторен пост) с площ от 13,50 кв. м. и сервитутна зона за БКТП с площ от 58,50 кв. м. (определена съгласно Приложение
47 № 1 към чл. 7, ал. 1, т. 1 от Наредба № 16/2004г. за сервитутите на енергийните обекти) върху общински поземлен имот с идентификатор 68134.1608.5590, с площ от 586 кв. м., отразен в кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на гр. София, одобрена със Заповед № РД-18-38/10.07.2012 г. на Изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър (АГКК), УПИ VI-за „ТП и КОО“, кв. 32, м. „Малинова долина –1- ва, 2 – ра, 3 – та, 4 – та, 5 – та и 6 – та част“, район „Студентски“ – частна общинска собственост.

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-9549/26.06.2026 г. от г-н Зарко Клинков – кмет на район
48 „Витоша“, относно предложение за именуване на безименна улица на територията на с. Владая, СО - район „Витоша“, гр. София.

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-11220/22.07.2026 г. от г-н Зарко Клинков – кмет на район
49 „Витоша“, относно предложение за именуване на улица, за определяне на административен адрес в м. „в. з. Малинова долина IIА част“, СО - район „Витоша“, гр. София.

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-12456/1/25.08.2026 г. от г-н Зарко Клинков – кмет на
50 район „Витоша“, относно предложение за именуване на новооткрита образователна институция – 204. Основно училище с патрон „Ангел Каралийчев“, кв. Манастирски ливади-запад, ул. „Казбек“ № 40, СО - район „Витоша“.

Доклад вх.№ СОА25-ВК08-14571/4/02.07.2026 г. от г-жа Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“, г-н Саад Алуани – общински съветник, относно процедура по реда на чл. 15, ал. 3, ал. 5, във връзка със Заповед № РА50-34/17.01.2019г. на главен архитект на Столична община за разрешаване изработване на проект за подробен устройствен план - изменение на план за регулация и застрояване (ПУП-ИПРЗ) в обхвата на УПИ:IX-ОбНС и контактни УПИ: I-ОбНС, УПИ:II-472 и УПИ: VIII-471,
51 кв. 91 и план за регулация и застрояване /ПРЗ/ за кв. 91а, м. „кв. Враждебна“ за ПИ с идентификатор 68134.8550.1060, като бъде сключен предварителен договор, с който Столична община прехвърли правото на собственост на поземлени имоти с идентификатори 68134.8550.1343 с площ от 317 кв.м и проектен идентификатор 68134.8550.5403, с проектна площ 73 кв.м и придобие право на собственост върху поземлени имоти с проектни идентификатори: 68134.8550.5402, с проектна площ от 42 кв.м и 68134.8550.5400, с проектна площ от 478 кв.м, попадащ в улична регулация.

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-10913/16.07.2026 г. от г-жа Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“, д-р Ваня Тагарева – общински съветник, относно откриване на
52 процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на част от поземлен имот крайбрежна плажна ивица с идентификатор 04234.6968.280 с площ от 5468 кв.м., целият с площ от 11 106 кв.м. за отдих и атракции по одобрен индивидуален проект, съгласно локална схема за

поставяне на преместваеми обекти, одобрена от гл. архитект на СО-район „Панчарево“.

53 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-10065/03.07.2026 г. от г-жа Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“, относно именуване на безименна улица в с. Кокаляне - район „Панчарево“ – Столична община.

54 Доклад вх.№ СОА26-ТД26-11054/1/03.09.2026 г. от г-н Васил Терзиев – кмет на СО, г-н Цветомир Петров – председател на СОС, г-н Диян Стаматов – председател на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, г-жа Яна Георгиева – секретар на СО, относно присъждане на званието „Почетен гражданин на София" на Мила Георгиева.

55 Питане Вх.№ СОА26-ВК66-3436/22.04.2026 г. от Симеон Ставрев - общински съветник до кмета на Столична община – Васил Терзиев, относно покупка на дизелово гориво в „Столичен автотранспорт“ ЕАД.

56 Питане Вх.№ СОА26-ВК66-3981/11.05.2026 г. от Драгомир Младенов - общински съветник до кмета на Столична община – Васил Терзиев, относно етапа на реализация на транспортната връзка .между Северна скоростна тангента (ССТ) и бул. „Лазар Михайлов“, район „Нови Искър".

57 Питане Вх.№ СОА26-ВК66-4733/02.06.2026 г. от Емил Димитров - общински съветник до кмета на Столична община – Васил Терзиев, относно упражняване на контрол от страна на кмета на Столична община във връзка със сигнали за неизпълнение и нарушения при изпълнение на задължения по ЗУТ и нарушения при упражняване на делегирани правомощия на районния кмет и главния архитект на район Връбница и на др. ръководни служители в посочения район.

58 Питане вх.№ СОА26-ВК66-4071/14.05.2026 г. от Вили Лилков - общински съветник до кмета на Столична община – Васил Терзиев, относно тежкото състояние и наложителната реконструкция на бул. „Джеймс Баучър“ в район „Лозенец“.

59 Питане Вх.№ СОА26-ВК66-4692/01.06.2026 г. от Вили Лилков - общински съветник до кмета на Столична община – Васил Терзиев, относно неизпълнено решение на СОС за художествено оформление и благоустрояване на входно-изходните точки на София.

60 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-2517/8/04.09.2026 г. от г-н Никола Лютов – зам.-кмет на СО, относно приемане на технико-икономическа оценка и даване на съгласие за прилагане на намалени отстояния при проектиране и изграждане на Детска градина за 12 (дванадесет) групи в УПИ I-за детска градина (ПИ с идентификатор 68134.4089.5694), кв. 24, м. „Бул. Ал. Малинов“, кв. 2, 14, 19, 21, 24, 32а“ по плана на гр. София, район „Младост“, Столична община.

61 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7580/1/04.09.2026 г. от г-н Димитър Шалъфов – общински съветник, г-жа Десислава Желязкова – зам.-кмет на СО, относно финансиране на проекти във връзка с обявена сесия за 2026 г. по Програма „София-град на младите и активните“ в изпълнение на Стратегия за младите хора на Столична община.

62 Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7991/08.09.2026 г. от г-н Васил Терзиев – кмет на СО, г-н Цветомир Петров – председател на СОС, г-н Диян Стаматов – председател на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, г-жа Яна Георгиева – секретар на СО, относно присъждане /посмъртно/ на звание на Столична община „Почетен гражданин на София“ на Милка Христова Христова.

63 Доклад вх.№ СОА26-ВК08-12782/20.08.2026 г. от г-н Зарко Клинков – кмет на район „Витоша“, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен

конкурс, за отдаване под наем на обекти, представляващи част от имот – публична общинска собственост, за осъществяване на ученическо столово и бюфетно хранене в 204 ОУ, находящо се на територията на СО район „Витоша“.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Уважаеми господин Терзиев, уважаеми колеги общински съветници, днес поставяме не просто началото на новия политически сезон, а навлизаме в последната година от мандата, година, в която няма да бъдем оценявани по намеренията и обещанията си, а по постигнатите резултати.
Времето за политическо говорене никога не свършва, но времето за работа е ограничено. Затова през следващите месеци трябва да бъдем още по-мобилизирани, по-отговорни и по-решителни. София няма време за губене, а софиянци очакват от нас конкретни решения.
Преди три години гражданите ни гласуваха доверие с ясно очакване за промяна, прозрачност и нов начин на управление. Въпреки всички трудности, ние сме длъжни всеки ден да доказваме, че това доверие не е било напразно. Предстои ни да завършим ключови инфраструктурни проекти и да гарантираме финансовата стабилност на Столична община. На следващото редовно заседание трябва да разгледаме бюджета за тази година, а паралелно с това незабавно да започне подготовка за бюджета за следващата. София се нуждае от предвидимост, ясни приоритети и управление, което гледа отвъд утрешния ден.
Наш абсолютен приоритет остават децата на София. В навечерието на новата учебна година трябва ясно да заявим: инвестицията в образование е инвестиция в бъдещето на града. С общите ни усилия и ефективна работа на екипа на кмета Васил Терзиев през този мандат са открити и въведени в експлоатация двадесет нови и разширени и реконструирани сгради на две детски заведения. Само през 2026 г. са завършени строителни дейности в още единадесет сгради, в строеж са шестнадесет детски градини, в седем от които са извършени основни ремонти и конструктивни укрепвания. Предстои поне да има още четири детски градини, а за десет нови сгради се подготвят проекти. Зад всяка от тези цифри стои едно дете, което получава по-добра среда и семейство, което вижда, че общината работи за него. Това са реални резултати, по които хората ще ни оценяват.
Колеги, навлизаме и в период на политическо противопоставяне. Само след малко повече от месец предстоят президентски избори, а след година - местни. Напълно естествено е страстите да се изострят. Ние сме политически личности със своите убеждения, позиции и отговорности. Живеем във време на разделение и несигурност в световен мащаб. Затова трябва твърдо да отстояваме европейския път на България и да не допускаме страната ни да бъде отклонена от мястото ѝ в обединена Европа. Но нашите политически различия не трябва да бъдат блокирани в София. Призовавам ви да не превръщаме залата на Столичен общински съвет в предизборна сцена. Тук не сме за да обслужваме партийни централи и корпоративни интереси, тук сме, за да защитаваме интересите на близо 2 милиона граждани. Нека спорим остро, когато имаме различия, нека защитаваме принципно своите позиции, но когато става дума за развитието и стабилността на София, трябва да имаме зрялост и да намираме решения. София не принадлежи на нито една партия, тя принадлежи на своите граждани. Затова нека оставим популизма извън тази зала и да се съсредоточим върху работата. Нека докажем, че политиката може да бъде не само противопоставяне, но отговорност, последователност и способност за постигане на резултати.
Предстои ни решаваща година, година, в която трябва да довършим започнатото, да ускорим важните проекти и да не позволим предизборните сметки да спрат развитието

на града. В края на този мандат всеки от нас ще застане пред софиянци. Тогава няма да бъдем съдени по силните думи, а по следите, които сме оставили след себе си.
Пожелавам на всички ползотворна и успешна работа! Нека завършим този мандат с достойнство, с изпълнен дълг към софиянци и с гордо вдигната глава!
Успех, колеги! */Ръкопляскания./*
Давам думата на господин Бойко Димитров за изказване от името на групата. Заповядайте, господин Димитров.
Бойко Димитров /ПГ ПП - ДБ/ **-** Изказване от името на групата /Изказване от името на групата чл. 43.(5)/ - Уважаеми господин кмет, уважаеми госпожи и господа общински съветници, уважаеми граждани на Столична община, започва четвъртата година от този мандат на общинския съвет и в нейното начало всеки от нас трябва да направи равносметка и отново да си постави важните въпроси: защо съм избран да служа на софиянци, свърших ли достатъчно работа през изминалите три години, какво трябва да направя в следващата една година, оправдах ли доверието на моите съграждани, защото само честните ни отговори могат да дадат основа на смислена работа в следващите месеци.
Ясно е, че имаме различни мнения по тези въпроси, но задължително трябва да сме единни в това, че сме в тази зала, за да работим и защитаваме интересите на всички граждани на нашата община. За едни от нас това може да означава грижа за бедните, слабите и болните, за други да се изразява в повече инвестиции в образование, за трети това да е опазване на зелените площи, за четвърти да бъде подкрепа на бизнеса и предприемачите, но понеже ресурсите на общината не са безкрайни, то наша задача е да намерим правилния баланс, който да изпълни в най-голяма степен исканията на столичани. Това е сериозно предизвикателство, което няма лесно решение, но за мен едно от най-големите постижения на този общински съвет е, че през изминалите три години се научихме, че никой от нас не може да налага своето виждане за развитие на общината и намерихме път да стигаме до решенията, които се подкрепят от най-широк кръг от хора. Този път определено не е лек. Той изисква много повече усилия, разговори, съобразяване с позициите на другите. Със сигурност се изминава по-бавно, отколкото този на гарантираното мнозинство, но това е правилният начин да вървим напред и затова сме длъжни да запазим и надградим постигнатото, защото има едно сигурно нещо: в следващите мандати никой няма да има самостоятелно мнозинство в съвета и винаги решенията ще се приемат с подкрепата на различни политически групи.
И когато говоря за намиране на съгласие тук в съвета, задължително трябва да подчертая, че още по-важно е да има и подкрепа за нашите решения в обществото. Затова ние трябва постоянно да сме в диалог с гражданите, да се вслушваме в техните мнения и притеснения, да обясняваме и защитаваме пред тях решенията на общинския съвет.
Оставащата една година не е много време. С наближаването на местните избори и политическите различия стават все по-видими. От името на нашата група искам да направя един ясен призив: нека не превръщаме тази зала в предизборен щаб, нека не допуснем евтин популизъм и трупане на политически дивиденти на гърба на софиянци. През последните три години ние от групата на „Продължаваме промяната – Демократична България“ показахме, че въпреки липсата на стабилно мнозинство може да намираме съгласие и да взимаме трудните, но необходими решения за града. Ще продължим и през следващата година да работим за по-добро качество на живота във всяка част на София, като предлагаме и подкрепяме решения, които да осигурят нови училища и детски градини, по-добър градски транспорт, модерна инфраструктура, повече зелени пространства, достъпни социални и здравни услуги.
Ние ще бъдем безкомпромисна преграда пред всеки опит за прокарване на скрити частни интереси, непрозрачни схеми или разпиляване на публичен ресурс, ще отстояваме София

да бъде модерен европейски град на свободните и предприемчиви хора без корупция и без дискриминация.
Успешното управление изисква истинско партньорство между общински съвет, кмета, районните кметове, администрацията, общинските предприятия и дружествата. Ние ще бъдем деен участник в този диалог, но и ще контролираме изпълнението на приетите решения.
Добрата местна власт означава решенията да бъдат взимани възможно най-близко до гражданите. Затова настояваме за реална децентрализация. Държавата трябва да спре да третира общините според политическата окраска на кметовете им. Крайно време е част от данъците на софиянци да остават директно в София, а районните кметове да получат реален бюджет и правомощия, за да решават проблемите на хората на място.
Ние влизаме в този политически сезон с ясна нагласа да бъдем двигател на решения, а не на скандали. Призоваваме всички групи в залата към зрялост, защото изборите идват и си отиват, но София остава. Нека следващата година да докажем, че местната власт може да работи почтено, открито и в интерес на гражданите, за да продължи София да расте, а не да старее.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Димитров.
Давам думата за изказване от името на групата на господин Антон Хекимян. Заповядайте, господин Хекимян.
Антон Хекимян /ПГ ГЕРБ и СДС/ - Уважаеми граждани на София, уважаеми господин председател, уважаеми господин кмете, уважаеми колеги общински съветници, уважаеми колеги от администрацията на Столичната община и Столичния общински съвет, в началото на новия политически сезон от името на групата на ГЕРБ-СДС ви пожелавам на всички, на всички нас ползотворна работа!
Пред София има задачи, които не могат да чакат следващия мандат, следващото мнозинство или следващия удобен политически момент. Те са пред нас сега и от всички нас - общинските съветници, кмета, администрацията – зависи дали ще бъдат решени. Почти три години от този мандат изтекоха, ще мине и още една. За политиците една година може да изглежда кратка, време за последни спорове и подготовка за следващите избори; за хората обаче тя е част от живота им. За родителя, който чака място за детето си в детската градина една година не е кратка, за човека, който всеки ден губи време в задръстванията, тя не е кратка. За квартала без нормална улица, тротоар или канализация това е още една година в същите условия. За един забавен проект тя може да означава пропуснато финансиране и още години изоставане. Затова ние приемаме оставащото време просто като последна година от един политически мандат, но не можем да се съгласим с това становище. Това е година от живота на София и нейните граждани. Нямаме правото да я пропилеем.
ГЕРБ ще продължи да прави това, за което е получила доверието на гражданите – да работи, да предлага решения и да носи отговорност. Ще подкрепяме всяко добро за София решение, независимо кой го предлага. Ще посочваме грешките и рисковете, но ще предлагаме и изход, защото да бъдеш коректив не означава да седиш отстрани. Така сме постъпвали и досега.
ГЕРБ – СДС е опозиция в този общински съвет. Въпреки това подкрепяхме най-важните решения за града, включително неговия бюджет през изминалите години. Когато градът има нужда от решения, за нас е по-важно работата да бъде свършена, отколкото някой да получи заслуга за нея.
Подкрепата за София не ни прави част от ничие мнозинство, тя ни прави част от решението. Това ще бъде поведението ни и през този сезон. Ще работим за София, да не губи повече време с проекти и средства, ще настояваме започнатото да бъде довършено,

а решенията, които взимаме днес, да гледат отвъд края на този мандат. Ще търсим съгласие там, където то е възможно, без да се отказваме от позициите си и без да подменяме отговорността. Различията между нас ще останат, това е естествено, но различията не могат да бъдат оправдание за несвършената работа. Когато си избран да носиш отговорност за София, нямаш правото да бъдеш зрител.

Уважаеми колеги, в края на този мандат гражданите няма да ни питат колко декларации сме прочели, колко обвинения сме отправили и колко политически спорове сме спечелили. Те ще ни попитат какво сме направили с времето и доверието, което са ни дали.

Ние искаме и можем да носим отговорност спокойно и честно – свършихме работата, за която бяхме избрани, работихме за София. Това искаме да кажем и след една година. Почти три години минаха, ще мине и още една. От нас зависи дали тя ще бъде поредната изгубена година, или време, в което отговорността надделява над политическата сметка. ГЕРБ – СДС е тук със своя опит, със своите експерти и с готовността да носи отговорност не за следващия спор, а за следващото решение, не за следващите избори, а за София. Благодаря Ви. /*Ръкопляскания.*/.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря, господин Хекимян. Давам думата за изказване от името на групата на „БСП за България“ господин Иван Таков. Заповядайте.

Иван Таков/ПГ„БСП за България“/ - Уважаеми господин Терзиев, господин Петров, уважаеми колеги, започваме последната година от мандата на този общински съвет. През последните три години направихте за града и софиянци това, което можахте, а, за най-голямо съжаление, то не беше много. Управлението на града е съвкупност от много умения – екип, бюджет, планиране, властови баланси, експертен капацитет и политически възможности, дори и късмет. Част от тях ги имаше, особено късмета покрай кризата с боклука. И бюджет имаше – добър или лош, имаше го, но малко проблематични бяха екипът и експертният капацитет и най-вече смятам, че липсваше въображение.

И тук не става въпрос да си въобразим град, пълен с тротинетки, обладан от силата на доброто, съвсем не. Политическото въображение е съвсем различно нещо. То е концепция, не е технология. Това е способността да си представиш града по различен начин, по който искаш да изглежда, да излезеш извън рамките, които приемаме за даденост. Например, тежката криза с боклука, да си въобразиш врагове, които имагинерно да се борят за добра кауза, е едно, а да си представиш решение, при което сметосъбирането е в патримониума на общината е съвсем различно нещо. Защото управлението на София дълги години е затворено в рамките на пазарния фундаментализъм и през последните три години пропуснахте възможността да си представите една друга София – София като демократичен град, София за всички.

Не направихте реална децентрализация на планирането и финансовите средства към районите, не променихте структурата на бюджета така, че много голям дял от средствата да отиват за здравеопазване, образование, спорт и социални дейности.

Не направихте достатъчно и за завръщането на основните комунални услуги към общинските дружества и предприятия, не подчинихте инвестиционната политика на две от най-важните задачи пред София – детските градини и съживяването на кварталите от периферията.

И не успяхте да започнете да преодолявате разделенията в града между център и периферия, между бедни и богати, между хората, които могат да си позволят качеството на живот в София и онези, за които градът става все по-труден за живеене. Това не направихте, но през последната година заедно показахме и нещо друго – че когато има конкретна цел, можем да намерим начин да работим заедно. Един от добрите примери е разбирането за нуждата от модернизацията на градския транспорт, която най-после

намира и своята реализация през доклада за обновяване на подвижния състав на наземния градски транспорт и днешния доклад за осигуряването на финансови средства. Това е важно. Разбира се, можеше и повече. И през последната година от този мандат все още може повече.
Уважаеми колеги, нашата група е тук, за да защитава интересите на работещите и на хората с по-ниски доходи. Ние искаме София да се развия като град на хората без несправедливи контрасти между бедни и богати райони и граждани и град, осигуряващ добър стандарт за работа и живот на всички свои жители. Това определя и приоритетите ни през предстоящия и последен от настоящия мандат сезон.
Ще настояваме бюджетът на София да бъде насочен много по-ясно към подобряване на условията на живот в крайните райони и за реална финансова децентрализация към тези райони.
Ще продължим да работим за повишаване на доходите и подобряване на условията на труд на работещите в общинския транспорт, общинските дружества и предприятията, болниците и ДКЦ-тата.
Ще настояваме за сигурен, достъпен и удобен градски транспорт и за инвестиции в общинското здравеопазване. Ще продължим да настояваме за решаване на недостига на места в детските градини и ясли и за повече инвестиции там, където градът има най-голяма нужда от тях.
Това са конкретните ни задачи, но зад тях стои нещо по-важно – определена представа за СОС, защото бюджетът не е просто счетоводство, общинската собственост не е просто актив, градският транспорт, здравеопазването, детските градини, социалните услуги не са просто разходи. Всичко това е политически избор за това, какъв град искаме.
И затова накрая моето пожелание към кмета е през предстоящата година да помечтае политически за София, да си представи града не само такъв, какъвто може да бъде и какъвто трябва да бъде утре, а такъв, какъвто искаме да бъде след десет или след двадесет години, да си представи колективни цели и да се стреми към тяхната реализация. Колективни цели, но не на готините софиянци, а на всички граждани на столицата, защото София е за всички. Това е политическото въображение, което липсваше през последните три години и от което София има нужда през последната година от този мандат.
Нека си пожелаем успешна работа, колеги, и повече политическо въображение.
Благодаря Ви за вниманието. */Ръкопляскания./*
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря, господин Таков.
Колеги, преди да преминем към точките от дневния ред, тъй като имаме тайно гласуване, ще дам думата на председателя на Комисията по тайно гласуване, за да стартира процедурата. Заповядайте, господин Копаранов.
Христо Копаранов – председател на Комисията за произвеждане на тайно гласуване – Благодаря, господин председател.
Имаме две тайни гласувания за удостояване със званието „Почетен гражданин на София“ за Мила Георгиева – цигуларка и за Милка Христова Христова – дългогодишен общински съветник. Знае се процедурата. Администрацията ще ви помага. Апелирам да гласувате пó в началото на заседанието, за да имаме време да преброим гласовете, като дойде време за обявяване на резултатите.
Благодаря.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Копаранов.

Точка 1 (първа)

Към СОА26-НЦ62-77-[4]/03.09.2026 г.
Доклад вх.№ СОА26-НЦ62-77/4/03.09.2026 г. от г-н Цветомир Петров – председател на СОС, г-жа Севделина Петрова, Вили Лилков, г-н Еньо Савов – общински съветници, относно реализиране на инициативата „Баскетболни мечти за всяко дете" и осигуряване на средства в размер до 33 000 евро за възлагане на услуга по организиране и провеждане на безплатни занимания по минибаскетбол в 22 столични общински детски градини.
Постоянната комисия за децата, младежта и спорта, като водеща, Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие и Постоянната комисия по финанси и бюджет подкрепят доклада с предложения проект за решение.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Комисиите подкрепят проекта за решение. Няма заявени изказвания. Тук ни трябват 46 гласа, така че ви призовавам да подкрепите доклада. Режим на гласуване.
Гласуване по основен въпрос:
Окончателно гласуване:
Общинският съвет гласува и със 'за' - 51, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителите.**

Общо гласували:	**51**
За	**51**
Против	**0**
Въздържали се	**0**

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Андрей Зографски: За
4. Анна Стойкова: За
5. Антон Койчев: За
6. Антон Хекимян: За
7. Ася Тодорова: За
8. Благовест Георгиев: За
9. Благовеста Кенарова: За
10. Бойко Димитров: За
11. Бонка Василева: За
12. Ваня Тагарева: За
13. Вили Лилков: За
14. Войслав Тодоров: За
15. Гергин Борисов: За
16. Грети Стефанова: За
17. Деян Николов: За
18. Диана Тонова: За
19. Димитър Вучев: За
20. Димитър Петров: За
21. Диян Стаматов: За
22. Драгомир Иванов: За
23. Драгомир Младенов: За
24. Екатерина Йорданова: За

25. Еньо Савов: За
26. Ивайло Йонков: За
27. Ивайло Костадинов: За
28. Иван Виделов: За
29. Иван Кирилов: За
30. Иван Сотиров: За
31. Иван Таков: За
32. Йордан Тодоров: За
33. Карлос Контрера: За
34. Красимир Гълъбов: За
35. Марта Георгиева: За
36. Николай Велчев: За
37. Пламена Терзирадева- Велкова: За
38. Прошко Прошков: За
39. Росица Николова: За
40. Румен Александров: За
41. Саад Алуани: За
42. Севделина Петрова: За
43. Симеон Ставрев: За
44. Станислав Младенов: За
45. Стефан Марков: За
46. Стефан Спасов: За
47. Татяна Георгиева: За
48. Христо Гадев: За
49. Христо Копаранов: За
50. Цветелина Симеонова- Заркин: За
51. Цветомир Петров: За

Точка 2 (втора)

СОА25-ВК08-19850/12.12.2025 г.

Доклад вх.№ СОА25-ВК08-19850/12.12.2025 г. от г-н Димитър Димов – кмет на район „Надежда“, относно процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/, във връзка с процедура за изменение на подробен устройствен план /ПУП/ - Изменение на план за улична регулация /ИПУР/ и изменение на план за регулация / ИПР/, и създаване на нов УПИ Х-944,2074-„за магазини, складове и офиси“, кв. 18, м. „бул. Ломско шосе“, район „Надежда“.

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на основание становище вх.№СОА25-ВК08-19850/3/15.07.2026 г., подкрепя доклада с предложения проект за решение и предлага следните изменения:

Точка I /римска/ да придобие следното съдържание: „Обявява от публична в частна общинска собственост поземлен имот с проектен идентификатор 68134.1387.35, с проектна площ 137 кв. м., представляващ реална част от поземлен имот с идентификатор 68134.1387.2074, попадащ в нов УПИ Х-944,2074 – „за магазини, складове и офиси“, кв. 18, м. „бул. Ломско шосе“, район „Надежда“, и възлага на кмета на район „Надежда“ да организира съставянето и да одобри акт за частна общинска собственост за имота.“

В точка III, подточка т. 1 да придобие следното съдържание: „Столична община прехвърли на „АМСТРАТ“ ООД, с ЕИК 121574978, правото на собственост върху поземлен имот с проектен идентификатор 68134.1387.35, с проектна площ 137 кв. м. представляващ реална част от поземлен имот с идентификатор 68134.1387.2074, попадащ в новообразуван УПИ УПИ X-944, 2074 - „За магазини, складове и офиси”, кв. 18, м. „бул. Ломско шосе“, с площ 2418 кв. м. по актуална пазарна цена, но не по-ниска от изготвената от сертифициран оценител пазарна оценка в размер на 46 583,80 евро (четиридесет и шест хиляди петстотин осемдесет и три евро и осемдесет евроцента), без включен ДДС.

В точка III, подточка т. 2 да придобие следното съдържание: „АМСТРАТ“ ООД прехвърли на Столична община правото на собственост върху поземлен имот, с проектен идентификатор 68134.1387.37, с площ 148 кв. м., представляващ реална част от поземлен имот с идентификатор 68134.1387.944, попадащ в улица, по актуална пазарна цена, но не по-висока от изготвената от сертифициран оценител пазарна оценка, в размер на 46 548,01 евро (четиридесет и шест хиляди петстотин четиридесет и осем евро и един цент), цена без включен ДДС“.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Гласуваме със становището на Комисията по икономика. Тук ни трябват 41 гласа.

Няма заявени изказвания, колеги. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува със 'за' - 49, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 1. **Приема се предложението на вносителя, изменено и допълнено от водещата Постоянна комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация**

Общо гласували: 50	
За	**49**
Против	**0**
Въздържали се	**1**

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Андрей Зографски: За
4. Анна Стойкова: За
5. Антон Койчев: За
6. Антон Хекимян: За
7. Ася Тодорова: За
8. Благовест Георгиев: За
9. Благовеста Кенарова: За
10. Бойко Димитров: За
11. Бонка Василева: За
12. Ваня Тагарева: За
13. Вили Лилков: За
14. Войслав Тодоров: Въздържал се
15. Гергин Борисов: За
16. Грети Стефанова: За
17. Деян Николов: За
18. Диана Тонова: За
19. Димитър Вучев: За
20. Димитър Димитров: За

21. Диян Стаматов: За
22. Драгомир Иванов: За
23. Драгомир Младенов: За
24. Екатерина Йорданова: За
25. Емилия Ангелова: За
26. Еньо Савов: За
27. Ивайло Йонков: За
28. Ивайло Костадинов: За
29. Иван Виделов: За
30. Иван Кирилов: За
31. Иван Сотиров: За
32. Иван Таков: За
33. Йордан Тодоров: За
34. Красимир Гълъбов: За
35. Марта Георгиева: За
36. Николай Велчев: За
37. Пламена Терзирадева- Велкова: За
38. Прошко Прошков: За
39. Росица Николова: За
40. Румен Александров: За
41. Саад Алуани: За
42. Севделина Петрова: За
43. Симеон Ставрев: За
44. Станислав Младенов: За
45. Стефан Марков: За
46. Стефан Спасов: За
47. Христо Гадев: За
48. Христо Копаранов: За
49. Цветелина Симеонова- Заркин: За
50. Цветомир Петров: За

Точка 3 (трета)

СОА26-ВК08-10275/07.07.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-10275/07.07.2026 г. от г-н Петко Краев – кмет на район „Искър“, относно предоставяне безвъзмездно за използване на имот – публична общинска собственост, за нуждите на Футболен клуб „Академия Дружба“, сдружение с нестопанска цел, член на БФС, ЕИК 205789092 или Футболна академия „Атлетик“, сдружение с нестопанска цел, регистрирано в СГС №23344, т. 495, стр.70, по ф.д. №533/2017 г., ЕИК 177244349, гр. София.

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия за децата, младежта и спорта и като взе предвид становище вх№СОА26-ВК08-10275/2/17.07.2026 г., подкрепя доклада с предложения проект за решение, в който е посочено Сдружение „Футболен клуб „Академия Дружба“ и предлага следните изменения:

Т. 1 от проекта за решение да придобие следното съдържание:

„1. Дава съгласие Столична община да предостави безвъзмездно за използване, за срок от 10 години, на Сдружение „Футболен клуб „Академия Дружба“, с ЕИК 205789092, представлявано от Калоян Георгиев, имот — публична общинска

собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 07106.1432.216, с площ 8014 кв. м., за който е съставен АОС №637/21.07.2000 г. на СО-район „Искър", попадащ в състава на УПИ-1—„За озеленяване и спорт" кв. 7, м. „кв. Димитър Миленков";
В т. 2 от проекта за решение вместо текста: „… описаните в т. 1 имоти“ да се запише: „… описаният в т. 1 имот“;
В т. 3 текстът: „Предоставените имоти — публична общинска собственост, с площ 10872 м2" да се замени с текста: „Предоставеният имот-публична общинска собственост…"
В правните основания на проекта за решение да се добави: „чл. 2, ал. 2 от Наредбата за управление и разпореждане с общински спортни обекти и за финансово подпомагане на спортната дейност на територията на Столична община.“
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Отново гласуваме със становището на Комисията по икономика.
Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.
Гласуване по основен въпрос:
Окончателно гласуване:
Общинският съвет гласува и със 'за' - 51, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителя, изменено и допълнено от водещата Постоянна комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.**

Общо гласували:	**51**
За	**51**
Против	**0**
Въздържали се	**0**

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Андрей Зографски: За
4. Анна Стойкова: За
5. Антон Койчев: За
6. Антон Хекимян: За
7. Ася Тодорова: За
8. Благовест Георгиев: За
9. Благовеста Кенарова: За
10. Бойко Димитров: За
11. Бонка Василева: За
12. Ваня Григорова: За
13. Ваня Тагарева: За
14. Вили Лилков: За
15. Гергин Борисов: За
16. Грети Стефанова: За
17. Деян Николов: За
18. Диана Тонова: За
19. Димитър Вучев: За
20. Димитър Димитров: За
21. Димитър Петров: За
22. Димитър Шалъфов: За
23. Диян Стаматов: За
24. Драгомир Иванов: За

25. Драгомир Младенов: За
26. Екатерина Йорданова: За
27. Емилия Ангелова: За
28. Еньо Савов: За
29. Ивайло Костадинов: За
30. Иван Виделов: За
31. Иван Кирилов: За
32. Иван Сотиров: За
33. Иван Таков: За
34. Йордан Тодоров: За
35. Карлос Контрера: За
36. Красимир Гълъбов: За
37. Марта Георгиева: За
38. Николай Велчев: За
39. Пламена Терзирадева- Велкова: За
40. Прошко Прошков: За
41. Росица Николова: За
42. Румен Александров: За
43. Саад Алуани: За
44. Севделина Петрова: За
45. Симеон Ставрев: За
46. Станислав Младенов: За
47. Стефан Спасов: За
48. Христо Гадев: За
49. Христо Копаранов: За
50. Цветелина Симеонова- Заркин: За
51. Цветомир Петров: За

Точка 4 (четвърта)

СОА26-ВК66-7914/03.09.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7914/03.09.2026 г. от г-н Васил Терзиев – кмет на СО, относно поемане на дългосрочен общински дълг до 367 000 000 евро под формата на заеми от Европейската инвестиционна банка и от друга финансова/кредитна институция за финансиране на проект „Обновяване на подвижен състав чрез закупуване и доставка на превозни средства (в т.ч. 200 бр. автобуси, 75 бр. тролейбуси, 50 бр. електробуси и 20 бр. трамваи) и изграждане, реконструкция и основен ремонт на ключови булеварди и улици от първостепенната улична мрежа на територията на Столична община“.

Постоянната комисия по финанси и бюджет, като водеща и Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност подкрепят доклада с предложения нов проект за решение с вх. № СОА26-ВК66-7914/1/04.09.2026 г.

Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране приема доклада с предложения проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Първо заявено изказване – Пламена Терзирадева. Заповядайте, госпожо Терзирадева.

Пламена Терзирадева- Велкова /СПАСИ СОФИЯ/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря, господин председател.

Колеги, от пост на кмета Терзиев разбрахме, че София е една от финалистите за европейска столица за туризма за 2027 година, което е чудесна новина, определено от

него като признание за характера на града и за смелостта да повярваме, че мястото му е сред големите европейски столици. Всъщност аз съм напълно съгласна с него. Неслучайно и на герба на София виждаме точно символите на планина Витоша и минералните извори, за съжаление обаче, две от нещата, които показват неизползвани възможности на София. 2023 година се обединихме и заедно, включително и кметът Терзиев застанахме зад една доста амбициозна програма, от която ще прочета две изречения.

Първото е: „Започваме с активирането на лифтовете, включително Княжевски и Драгалевския."

Второто е: „Възстановяваме исторически сгради на обществени бани и ги пускаме в експлоатация като термални центрове."

Три години по-късно имаме плахи първи стъпки за Витоша, имаме подписан меморандум за минералните бани, но, за съжаление, сградата на Централната минерална баня все още стои една красива сграда, която разказва повече за миналото на София, отколкото за нейното бъдеще. С много от вас сме коментирали всъщност нуждата от по-ясни политики и посока на управлението на София.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Извинявайте, госпожо Терзирадева, ще Ви прекъсна. Ще Ви върна думата. Моля Ви по доклада, защото говорите за термални центрове, Витоша – няма нищо общо със заема за обектите. Заповядайте.

Пламена Терзирадева- Велкова /СПАСИ СОФИЯ/ - Може би ако ме изслушате, ще разберете каква е връзката. Благодаря за прекъсването.

В тази връзка, заем от близо 400 млн. евро, стратегически заем, би следвало всъщност да показва точно такава посока ясни политики на града и всъщност всяка една стотинка от този заем би следвало да се използва за тези смели и амбициозни идеи и проекти, зад които застанахме 2023 година и заради които всъщност кметът получи доверието на софиянци. В тази връзка правя конкретно предложение: в приложение 1 да отпаднат редовете от 23 до 27 включително, които всъщност са текущите ремонти, чиято обща стойност е 8,5 млн. евро. На тяхно място предлагам да бъдат включени две предложения. Първото е изготвяне на технически проект и реставрация на Централната минерална баня с размер 7,5 млн. евро, а второто е изготвяне на технически проекти за Симеоновски, Драгалевски и Княжевски лифтове с размер на финансирането 1 млн. евро. Ще помоля двете предложения да се гласуват отделно.

В заключение, не искам да бъда разбрана погрешно, улиците на София трябва да бъдат поддържани. Те със сигурност са в лошо състояние, но, както казах преди малко, не с такъв стратегически заем, който се взима за десетилетия напред. Истината е, че се надявам този заем да не остави след себе си като предишния просто един уни паваж, а да остави неща, с които София всъщност да бъде разпознаваема след години и такива, с които ние ще ги гласуваме днес и бъдещето на София, а именно, децата, ще бъдат горди един ден.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Само да уточним, госпожо Терзирадева, ако предлагате, кои са двете предложения, аз не можах да разбера. Махаме и слагаме на тяхно място, но кое е второто?

Пламена Терзирадева- Велкова /СПАСИ СОФИЯ/ - Първото предложение е: „изготвяне на технически проект и реставрация на Централната минерална баня в размер на 7,5 млн. евро". Второто предложение е: „изготвяне на технически проекти за Симеоновски, Княжевски и Драгалевски… И двете, искаме двете предложения да се гласуват отделно.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Добре, няма значение.

Деян Николов с реплика.
Деян Николов /Възраждане/ - Реплика /Реплика/ към: Пламена Терзирадева- Велкова - Аз взимам реплика, понеже не искам да си използвам изказването за това, което ще кажа, обаче не смятате ли, че е редно, господин кмете, да кажете няколко думи като вносител и човек, който иска 370 милиона заем за София, преди да почне дискусията и да чуем всички останали какво имаме да кажем. Предполагам, че всяка група има какво да каже по заема, но все пак смятам, че в зала по време на обсъждането на точката е редно да се стартира с няколко думи от страна на кмета. Все пак говорим за почти 370 милиона евро.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Ще дам думата на господин Терзиев, нека само да довършим процедурата по реплики и дуплики.
Втора реплика – Вучев. Господин Вучев, заповядайте.
Димитър Вучев /ПГ ГЕРБ и СДС/ - Реплика /Реплика/ към: Пламена Терзирадева-Велкова - Благодаря, господин председател.
Аз се присъединявам към това, което каза господин Николов. Разбира се, ще с радваме да чуем кмета, но репликата ми е към госпожа Терзирадева. Уважаема госпожо Терзирадева, с извинение за израза, но къде беше Вашата група и какво имахте в устата по време на всичките комисии, през които мина докладът и не споменахте нищо по темата? Във Финансова комисия, която е водеща, нито едно изказване, само от Вашата група и от останалите общински съветници, обществени обсъждания, други комисии. Аз разбирам желанието Ви в постоянна атака да бъдете и към господин Терзиев, и към всички останали. Не че са малко случаите, които тази атака е заслужена, но в случая говорим за заем, който е координиран с Европейска инвестиционна банка и с други международни институции. Това са обекти, които не са случайно подбрани, те не идват отнякъде паднали от небето.
По отношение на втората част, свързана с подвижния състав, това е подвижен състав, който е одобрен с рамка през 2024 г. от общинския съвет. Така че, някакво включване на произволни обекти от нищото е абсолютно, как да кажа, несъстоятелно, а и най-малкото не е и коректно, предвид целия процес, който тече месеци наред. Че се е забавил целият процес, е друга тема, която също може да отворим, но аз лично не бих подкрепил тези предложения не защото не са смислени а защото просто не се прави така.
Така че, призовавам всички колеги да не подкрепим тези предложения, защото това е процес, който знаете кога започна, преди колко месеца. Нито едно от тези предложения не попадаше в дебатите ни във връзка с взимането на този заем.
Благодаря.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Трета реплика – Христо Копаранов. Заповядайте.
Христо Копаранов /СПАСИ СОФИЯ/ - Реплика /Реплика/ към: Пламена Терзирадева-Велкова - Благодаря, господин председател.
Преди да допълня всъщност изказването на госпожа Терзирадева, бих искал да обърна внимание на репликата на господин Вучев. Интересно, че точно ГЕРБ, точно тяхната група се възмущава, че след като е минал цял процес на обсъждане на даден доклад, накрая се вкарвало нещо. Ами вие три години точно по този начин процедирате и вкарвате някакви неща накрая в заседанията, казвайки: Ама то много хубаво, но ние предлагаме нещо да се направи. Изненадан съм точно от Вас да чуя точно това оплакване. Двете неща, които се предлагат, са изключително важни. Те са части от предизборната кампания, с която всички сме търсили и получили доверието на софиянци.
Исках специално да обърна внимание на лифтовете, че най-накрая, наистина най-накрая забелязваме някакви плахи, но все пак видими опити на Столична община да направи нещо за подобряване на достъпа до Витоша. Най-накрая се тръгна по посока ако не се ремонтират лифтовете, да се провери дали са годни за използване и ако са опасни или

негодни за използване, да бъде задължен собственикът да ги премахне. Затова искаме сега да осигурим възможност, не да чакаме още пет или десет години. Може би това е целта на колегите, които са против вкарването на тази промяна в проектите, за които се използва заемът, частникът да продължи още в тая ситуация без нищо да прави и без нищо да променя. Омръзна ми вече от тези железа по Витоша.
Благодаря Ви.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Дуплика, госпожо Терзирадева.
Пламена Терзирадева- Велкова /СПАСИ СОФИЯ/ - Дуплика /Дуплика/ към: Христо Копаранов - Благодаря.
Аз съм леко изумена, че всъщност нарекохте Витоша и Централна минерална баня просто проекти отникъде. Със сигурност няма да се съглася с това и смятам, че всеки един софиянец няма да се съгласи с това. Това не са просто проекти отникъде, това са две неща, за които и вие сте се борили уж толкова много години и доникъде не са стигнали. Виждаме резултата сега. Действително първи стъпки в момента се правят. И със сигурност заемът е възможност всъщност да предприемем по-голямата стъпка за тях. както казах, такъв стратегически заем трябва да се използва за големи проекти, за ясна визия и политика, не за текущи ремонти, не за кръпки, които всъщност следва да се обезпечат от бюджета на Столична община.
Само да припомня, че специално за Централна минерална баня има вече обследване, което се финансира с миналогодишния бюджет, тоест, преспокойно вече може да се пристъпи към проектиране и вече реални строителни и реставрационни действия. Така че, моля ви, наистина, нека да не омаловажаваме тези проекти. Те са изключително важни, смятам, за целия град, не само за всички нас тук, така че не мисля, че има някакво значение точно кога е направено предложението, а е важно всъщност какво е то по същество.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, госпожо Терзирадева.
Колеги, давам думата на кмета на Столична община господин Васил Терзиев. Заповядайте, господин Терзиев.
Г-н Васил Терзиев - кмет на СО Изказване /Изказване на Нечленуващи в група/ - Първо, искам да надградя това, което каза господин Вучев. Това са изключително сложни процеси със страшно много страни и не се правят промени в последния момент на коляно. От месеци говорим за това, каква е рамката, но явно не е имало внимателно слушане с разбиране понякога за това, как са свързани тези средства, които успяхме да вземем по ПРР, каква част от тях ще отидат за подвижен състав като аванси, какво трябва допълнително да се плати за инвестициите в транспорта, защото винаги разговорът ни е около какво искаме. Всички искаме всичко най-добро за града днес, но то няма как да стане, когато няма средства, за да може тези хубави идеи да бъдат финансирани и да имаме някаква приоритетност.
Говорим за това, какви са били приоритетите. Аз много добре си спомням и че две други неща, които обещахме, бяха големи инвестиции в инфраструктурата на този град и това мисля, че няма тук политическа партия, която да каже, че не е важно – да се довършат рингови булеварди, да се изгради инфраструктура, която от години чака, за да може тези превозни средства, които купуваме, за да обновим градския транспорт, да не се разбиват по остарял релсов път и по пътища, които го амортизират по-бързо. Две от ключовите обещания бяха да има големи инвестиции в градския транспорт. Това е отразено като един от най-стратегическите приоритети на града – подвижен състав, инфраструктура, условия на труд, всичко, за което си говорим. Но това нещо трябва да бъде финансирано и целта на този заем е точно това, което всички ние сме се съгласили, приемайки рамката за транспорта, разбирайки колко е важно този подвижен състав да върви по нормални

пътища, на това нещо да му осигурим дългосрочното финансиране, такова, което излиза извън рамките на мандата, извън рамките на тази администрация, за да знаем, че като град всичко критично, което трябва да се направи, като големи линейни обекти, като автобуси, тролеи, трамваи, ние имаме път да го реализираме, дългогодишен подход не само на добри идеи, но и на финансовата обезпеченост на тези неща.
Така че аз не бих смесил две от най-големите дългосрочни и важни неща за този град с две други. Тук диалогът не е такъв. Нищо не пречи да ги гласувате в следващия бюджет, не този за 2026 г., а този, който идва за 2027 година. Не мисля, че някой би спорил дали трябва да възстановим Банята и дали трябва за Витоша. За Витоша е много по-дълга темата кога е времето да се правят тези технически проекти, за да не бъде отчетено само поредното добро намерение, но да има път към реализацията. Както виждате, ние се грижим, но просто процесът е доста по-бавен, с доста повече стъпки, но има посока. Но нека не смесваме Витоша и Банята и въобще баните с това, какво трябва да направим, за да имаме път към финансирането на инфраструктурното развитие на града и на подвижни състав на градския транспорт.
Целта на този заем, заедно с всичко, по което работим, за да привлечем безвъзмездна финансова помощ, е именно да имаме модерен градски транспорт, защото това е основата на много от политиките, които ние гоним – и чист въздух, и задръствания, и паркиране. Затова се надявам всички да подкрепите това, тъй като то не е нещо, което ще се случи в тази администрация, този мандат. По-рано всички говорихте за дългосрочно мислене и за отговорно мислене към града. Това е един от тези проекти, където трябва да се мисли извън тази една година и нещо, която остава, а да се мисли в посока какво трябва да направим, за да е сигурно правилното развитие на града.
Благодаря Ви.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Терзиев. Първа реплика към изказването на господин Терзиев – Андрей Зографски. Заповядайте.
Андрей Зографски /СПАСИ СОФИЯ/ - Реплика /Реплика/ към: г-н Васил Терзиев - кмет на СО - Благодаря.
Господин Терзиев, нещо не сте разбрали правилно предложението на колежката Терзирадева, а от „Спаси София“ или от мое име Вие никога няма да чуете да се намаляват парите за градския транспорт. Напротив, ние бяхме и сме двигатели както за рамката, така и за намирането на финансиране за нея. И ще помоля да не ми подхвърляте, ще имате право на дуплика. Никой не казва да се премахнат ключови за града обекти, но ще се съгласите, че мястото на преасфалтиране на едно кръстовище е точно в бюджета на Столична община в сектор 606 „Текущи ремонти“, а не в дългосрочен заем, който е рекордният заем за този град в неговата история и всеки един обект там трябва да бъде внимателно подбран и да носи голямо и видимо подобрение за живота в този град, тоест, да бъде осезаемо подобрение.
Господин Терзиев, в герба на София има четири елемента, които характеризират този град, нашия град, българската столица. Нито един от тях не е асфалтополагаща машина или бетоново паве, но два от тях са минералните бани, символизирани през „Медикус“ и вторият е планината Витоша, която наистина доминира над нашия град, но тя е просто една доминанта, а не е нещо, от което ние можем да се възползваме: 8,5 млн. лв. са 2%. Съгласете се, че за 50% от герба на София си струва да се дадат 2% от дългосрочния заем, защото импликациите, подобренията от една отворена функционираща Централна минерална баня и от технически проекти за лифтове към Витоша, за да не зависим от частника, на който вие дадохте срок миналото лято да изготви проектите, или иначе вече няма да си играем с него, си струват. 2% от заема срещу 50% от символите на София. И не, не съм съгласен с тезата, че това е било проговорено цялото с инвестиционната банка.

Със сигурност на ЕИБ не й е приоритет да бъде преасфалтирано кръстовище А или кръстовище Б.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Господин Зографски, свърши Ви времето.
Втора реплика – Стефан Спасов.
Стефан Спасов /СПАСИ СОФИЯ/ - Реплика /Реплика/ към: г-н Васил Терзиев - кмет на СО - Благодаря, господин председател.
Нямам намерение да се отказвам от репликата си, въпреки че кметът ясно заяви, че не може да го слуша това, въпреки че общинският съвет и общински съветници сме тези, които трябва да гласуват почти 400 млн. евро, които трябва да бъдат изхарчени от него и неговата администрация.
По отношение на това, кой е слушал и кой е разбирал, искам да кажа, уважаеми господин кмете, аз присъствах на общественото обсъждане на този заем, на което обществено обсъждане, за съжаление, Вие не бяхте. Също така бих се обърнал и към господин Вучев, който така пламенно в началото защити разглеждането и приемането на бюджета в предложения му вид. Нито един от общински съветници на ГЕРБ, техните координатори или председатели на комисии също не присъстваха на това обществено обсъждане, като, впрочем, и гражданите ги нямаше, но това е друга тема.
По отношение на същността на бюджета, основен проблем и разминаване, което ние коментираме тук, е разминаването във визията, в амбицията в начина, по който искаме да се развива и да се инвестира в инфраструктурата и в града. Защото от добавената стойност, например, господин Терзиев, както Вие сам казахте за ринговите булеварди, за изграждането на трамвая по бул. „Тодор Каблешков“ би била значително по-устойчива и значително по-важна от това, да бъдат преасфалтирани три кръстовища. Но ние не виждаме амбицията да завършите ринговите булеварди, отразена в 190 млн. евро, които искате да получи Вашата администрация за инфраструктура. Ние не виждаме амбицията да довършите един от най-значимите конкурси, които са провеждани в София, а именно, за реконструкцията на площад „Света Неделя“, отново проект, който би имал значително по-голяма добавена стойност, отколкото да се преасфалтират няколко кръстовища.
Да, ключово е градът да бъде подреден, добре поддържан, но е ключово да имаме приоритети, които, за съжаление, смятаме, че биха били по-добре отразени, ако се съгласите, с предложението на колегата Терзирадева за Централна минерална баня и за трите лифта на Витоша да бъдат приети и отразени в заема.
Благодаря.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Спасов. Колеги призовавам ви да спазвате времето.
Трета реплика – господин Деян Николов. Заповядайте.
Деян Николов /Възраждане/ - Реплика /Реплика/ към: г-н Васил Терзиев - кмет на СО - Кметът се обиди и си тръгна, разбираемо, за 380 милиона емоциите са големи явно, но това, което аз исках от него, предполагам, че сега ме слуша, не беше за политическо изказване да започне от А, Б. Разбирам, че той в комисии не влиза и съответно не знае вносителите какво правят в комисия, но на мен ми се искаше той да започне от А, Б и да разкаже малко за заема, тоест, ще вземем близо 370 млн. евро - при какви условия, колко е лихвата, за какъв период смята да го вземе, колко ще върне Столична община, за да могат гражданите на София да чуят все пак с какъв ангажимент ги натоварваме. Да, радвам се, че идва господин Терзиев. Просто малко от параметрите в доклада, но все пак ако може да чуем юрибор плюс 110 базисни пункта, плюс 0,25% такси - това каква прогнозна лихва е, какви са очакванията за движението на юрибор. Защото, според мен, отиваме на потенциални 4-5% в следващите години може да стигне лихвата, което става

може би около 500 милиона, че ще върнем за целия период на тези 360-370, които взимаме, ако това са 140 милиона, се пада чисто около 10 милиона на година допълнително ще плащаме само за лихви. Не е невъзможно да го направим, обаче трябва да сме наясно какъв ангажимент поемаме.
Другият ми въпрос е при положение, че капиталовата програма я изнасяме в заем и в същото време самата капиталова програма е на 69% изпълнение, тоест, около едни 100 милиона евро ние не успяваме да усвоим всяка година, защо искаме половината от заема да отиде на практика за капиталова програма, защото това са улиците, които искаме да направим. Малко не излиза сметката. От една страна теглим 180-190 милиона за инфраструктура, от друга страна, в капиталовата програма не успяваме да усвоим 100 милиона за същата инфраструктура на практика. Тоест, каква е логиката – капиталовата програма ли е фалшива всяка година и ако е така, да си го кажем, или е някаква друга причината, ако може да чуем? Може зам.-кметът по финанси, може кметът – който желае.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви.
Дуплика Заповядайте, господин Терзиев.
Г-н Васил Терзиев – кмет на СО: За миналата година изпълнението на капиталовата програма на например „Обществено строителство е 93%, тоест, това показва най-нагледно, че каквото е планирано, се е случило. Така че, ако има неизпълнение на капиталовата програма, господин Николов, тя просто е на други места, но конкретно за такъв тип проекти смятам, че вече има обективни доказателства. Това само исках да ви споделя.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Давам изказване на господин Клисурски, заместник-кмет на Столична община. Заповядайте, господин Клисурски.
Г-н Георги Клисурски - зам.-кмет на СО Изказване /Изказване на Нечленуващи в група/ - Благодаря Ви, господин председател.
Уважаеми дами и господа общински съветници, уважаеми господин кмет, започвам малко по-отзад напред, но все па да си припомним по същество за какво е тази точка и този доклад, а именно, намерението на Столична община да поеме нов дългосрочен дълг до 367 млн. евро. Защо? За да инвестираме в сфери, в които досега сме имали хроничен недостиг на финансови средства. Във вашите политически декларации в началото на това заседание вие сами казахте, че софиянци няма да съдят всички нас колективно по думите, а по това, по какви улици се разхождат, в какъв градски транспорт се возят и има ли места за техните деца в детските градини. Именно затова сме се опитали да намерим нов източник на финансиране, който да ни позволи ударна модернизация на градския транспорт с над 300 нови превозни средства и също така значително ускоряване на подновяването на пътищата, улиците, градската среда, тротоарите и достъпната среда в града ни. Така че, това е целта на новия дългосрочен дълг.
По отношение на финансовата част, което е много важно, в доклада изрично сме посочили максимално допустимите условия, при които този дълг да бъде поет. И искам да ви кажа конкретно, че условията, които ние сме заложили и които вярвам, че дори ще постигнем по-добри от тях, са по-изгодни от тези, на които в момента държавата пласира някои от последните си облигации на държавен дълг, тоест Столична община със същия кредитен рейтинг като държавата, с малко по-слаба перспектива от държавата – перспективата на Столична община е стабилна, на държавата е подобряваща се, но със същия кредитен рейтинг и малко по-слаба перспектива – Столична община ще успее да осигури финансиране на по-добри условия от държавата.
За капак на всичко това, дори и след поемането на този нов рекорден дълг, както и Вие казахте, ще продължим да поддържаме финансовата стабилност на общината на изключително стабилни нива. Знаете, че по Закона за публичните финанси максималните разходи, които може да прави общината, за да обслужва дълга си, са не повече от 15% на

година от собствените приходи. Дори и след като поемем този нов дълг, процентът на Столична община ще бъде под 10% за всяка една от годините занапред при различни сценарии, при различни допускания за флуктуации в юрибор, във флуктуации в собствените приходи и т.н. Направили сме доста сериозни стрес тестове, сензитивни тестове, които можем да свалим с вас може би в по-експертен формат.
И по отношение на предложенията на колегите от „Спаси София“, аз наистина съжалявам, че чувам тези предложения в днешния ден. Ако бяха дори преди два дни на Финансова, Инженерна или Транспортна комисия, ако бяха миналата седмица на Председателски съвет, когато господин Бонев беше там и коментирахме конкретни въпроси, но различни от този, ако бяха миналия месец, когато с господин Зографски в моя кабинет коментирахме проектите, ако бяха по-миналия месец, когато за първи път ви представихме цялата концепция - да, мисля, че всеки от нас би бил отворен да включим изключително важни проекти, като Витоша и минералните води, но да го правите в зала, на крак след месеци процес, който си мина по изключително надлежен ред, с участието и на вас, и на гражданите, и на всички заинтересовани страни, просто мисля, че не ви прави чест, тъй като поне аз винаги съм се опитвал с вас да работим коректно.
Вижте, този заем е 367 млн. евро, който взимаме веднъж - за следващите три години ще го усвояваме, живот и здраве, и следващите петнадесет-двадесет години ще го изплащаме, живот и здраве. Но всяка година ние имаме 300 млн. евро капиталова програма, че и повече. Нека проекти като тези, които предлагате, да обсъдим в следващите капиталови програми. Това е една от целите – да освободим пространство в капиталовата програма, като изнесем големите инвестиции в транспортна инфраструктура, така че по-малките, но не по-малко важни инвестиции, като минералните бани и като Витоша, като Зеления ринг спокойно да намерят своето заслужено място в капиталовата програма и да следваме един предвидим процес за нас и за гражданите.
Това е моето изложение. Наистина, препоръчвам да не се правят промени в момента по предложения проект на решение, тъй като освен всичко което казах, това може да доведе и до юридически риск отпадане на цялото решение, тъй като има прецедент, когато общинският съвет гласува нещо коренно различно от това, което е било подложено на обществено обсъждане, ВАС е отредил, че тогава цялото решение на общински съвет е нищожно. Моля ви да не поставяме този риск пред софиянци и да гласуваме решението както е предложено и, разбира се, в капиталовата програма да намерим място за другите важни проекти за града.
Благодаря.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Клисурски.
Реплика към господин Клисурски. Първата е от господин Гергин Борисов. Заповядайте.
Гергин Борисов /СПАСИ СОФИЯ/ - Реплика /Реплика/ към: г-н Георги Клисурски - зам.-кмет на СО - Благодаря Ви за изложението, господин Клисурски. За мое съжаление, това, което Вие казахте, е буквално аргументацията на госпожа Терзирадева. Нека големите важни обекти да бъдат заложени в заема, който сега взимаме веднъж за Х години напред, а по-нестратегическите да останат за капиталовата програма. За съжаление, по начина, по който се изразихте, излиза, че кърпенето на дупки е по-стратегически важно и за него трябва да вземем заем, за него софиянци трябва да плащат лихви, защото заем без лихва няма, и за Централна минерална баня, за лифтовете на Витоша, за които тук няколко пъти се пускаха ПУП-ове, че после се събирахме на средата на ваканцията да ги разглеждаме, след като ни ги върнаха, това не е толкова важно – нека тях ги гледаме в капиталовата програма.

А по отношение на това, дали и кога сме се сетили, общински съветници имат право да правят предложения в зала. Това, че нещо е било разглеждано на обществено обсъждане и идва в зала за гласуване, не означава, че не може да бъде пипано, не е свещена крава. И това много пъти тази администрация се опитва да го внушава на тази зала, че ние тук в качеството си на хора, които взимаме решението вие да усвоявате тези средства, нямаме правото да правим предложения. Аз разбирам желанието една концепция да бъде представена и да бъде гласувана във вида, в който е дошла, наистина го разбирам. Всеки, който внася доклад, най-вероятно иска той да бъде приет такъв, какъвто той си го е представял, само че няма такова нещо като „ама защо сега се сетихте“? Сега се взима решението. И понеже сме общински съветници, ние имаме правомощието да предлагаме предложения и изменения. Най-малкото, не всички в тази зала са участвали най-вероятно по срещите, които Вие цитирате.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Втора реплика - Димитър Петров. Заповядайте.

Димитър Петров /ПГ ПП - ДБ/ - Реплика /Реплика/ към: г-н Георги Клисурски - зам.-кмет на СО - На мен Георги Клисурски ми отговори на въпроса, който беше свързан с това, ако евентуално приемем мокрия сън на колегите от „Спаси София“ да променяме позиции в заема за 370 млн. евро в последния момент със субекти, които очевидно са важни за града, но те не са предмет на този заем, и очевидно тяхната цел е след това гласуване и заседание да излязат и да кажат: кметът на София не иска да има лифтове на Витоша не иска Централна минерална баня да бъде възстановена, защото той е против тези позиции да бъдат вкарани в заема за 370 млн. евро.

Аз съм сигурен, колеги, че вие осъзнавате, че вашето предложение е несъстоятелно, аз съм сигурен, че вие осъзнавате, че то няма да бъде прието и го правите единствено и само напук. Моля ви следващия път, когато се опитвате да правите изменения на коленце, както вече веднъж направихте сгрешихте, събирахме се отново, за да изравним бюджета и той да бъде на нула, защото предния път беше: на мен ми харесва това, това и това и нека да го приемем, нека да го предложим, без значение дали имаме пари, дали нямаме пари, колко ще струва. Моля ви следващия път да седнете – вратата не ви е била затворена никога, - да седнете, да си кажете предложенията, каквито имате, да ги изговорим и да си стиснем ръцете, ако те са адекватни, но да го правите в последния момент и да застрашавате заем от 370 млн. евро заради вашето его, е малко или много престъпление към самия град.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Трета реплика – професор Вили Лилков. Заповядайте, господин Лилков.

Вили Лилков /Местна коалиция КОД (ДДД-ДЗ, БДФ)/ - Реплика /Реплика/ към: г-н Георги Клисурски - зам.-кмет на СО - Благодаря, господин председател.

Всъщност аз поисках репликата преди последните изречения на заместник-кмета Клисурски. Искам да предложа следното. Ако не се приеме предложението на колегите от „Спаси София“, смятам, че всеки от нас би бил готов да подкрепи тези предложения за Витоша и за Минералната баня, както и за Зеления ринг да влязат в следващия бюджет за изпълнение и мисля, че тук няма да имаме противоречие нито с кмета нито със заместник-кмета, така че да избегнем този проблем, който в момента ще се създава. Така че, подкрепям това, което каза господин Клисурски и мисля, че няма политическа сила и общински съветник, който да не го подкрепи това да влезе в бюджета.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря, професор Лилков. Изказване – Ивайло Йонков. Заповядайте, господин Йонков.

Ивайло Йонков /Местна коалиция КОД (ДДД-ДЗ, БДФ)/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря, господин председател.

Уважаеми общински съветници, няма да кажа нещо много по-различно от това, което казах в комисиите, които бяха вчера всъщност и онзи ден, а не бяха миналата седмица, така че нямаше много време да се реагира.
Колеги, аз виждам в този доклад един класически опит за политически шантаж, мислех да не го казвам, но ще го кажа, и едно скрито субсидиране. Напълно обосновано и реално е да се казва, че финансовата тежест за града не е 367 млн. евро, както е написано в доклада, а е над половин милиард евро. Всъщност ние ще трябва да върнем около 520-530 млн. евро, тоест, ние теглим заем от около половин милиард евро и това трябва да е ясно и категорично в главата на всеки един общински съветник, защото едно е главница, което е казано в доклада, друго е това, което ще трябва да връщаме.
Другото, което ще кажа е, че вносителят всъщност абсолютно изкуствено пакетира един огромен дълг от 367 млн. евро от две напълно несъвместими пера. От едната страна е базовата инфраструктура – булеварди, тротоари, които са публична общинска собственост и които са наш пряк дълг ние да се грижи за тях, но от друга страна, тегли един дълг от 176 млн. евро за покупката на превозни средства, които ще бъдат налети в едни общински търговски дружества с хронични дефицити и без там да е направена грам реформа в една бездънна каса, която, доколкото разбирам от „Столичен автотранспорт“, след 15-ти няма да може да обслужва зимното разписание на градския транспорт. Само за дизелови и газови автобуси ние теглим 89 млн. евро сто процента общински заем, без нито едно евро европейска помощ. Вместо тези линии да се възложат по Закона за обществените поръчки на пазарни оператори, на частни оператори, които сами да поемат инвестиционния и търговски риск за возилата, сметката ние ще я сложим върху софиянци, което всъщност е един класически популистки трик. Като не плащаш реалната стойност на пътуването през билетите или картата за градски транспорт, а общината купува подвижен състав с кредит, сметката не изчезва, колеги. Тя просто се прехвърля върху всички софиянци, включително върху тези които не ползват градски транспорт под формата на бъдещи главници, лихви, банкови такси за следващите 15-20 години, тоест, ние пак ще платим по-високата такса, просто тя няма да е показана в билетите. Тя ще бъде скрита, заметена под черджето на общината. Тази сметка не се изпарява, тя просто се взема от нашия джоб и тя ще бъде плащана десетилетия наред.
Не сме съгласни ключови булеварди като „Джеймс Баучер“, „Рожен“, „Копенхаген“, „Ломско шосе“ да бъдат държани като заложник, за да може да бъде гласуван един празен чек за возила. Затова господин председател, на основание на Правилника на съвета правя следното предложение, процедурно предложение за разделно гласуване на двете пера – гласуване: а/ одобряване на компонентата за базова пътна инфраструктура, трамвайни трасета или тротоари в размер до 189 954 865 евро, за което ние ще гласуваме за. И второ гласуване: б/ одобряване на компонента за покупка на подвижен състав в размер до 176 066 213 евро, за което ще гласуваме против.
Имам още една минута. Ще кажа няколко аргумента за разделното гласуване.
Пътната мрежа - булевардите и тротоарите са общинска собственост, по смисъла на Закона за общинската собственост, а подвижният състав – автобусите, тролейбуси и електробуси – всъщност представляват дълготрайни материални активи на самостоятелните търговски дружества „Столичен автотранспорт“ и „Столичен електротранспорт“, които са регистрирани по Търговския закон. Обединяването на публичната инфраструктура с оборудване за търговски дружества в общ дългов пакет е правен абсурд и механизъм на субсидиране, което е, според мен, много неприятно.
Всъщност искам да кажа, че вносителят казва: всичко или нищо, тоест, вносителят умишлено използва дълго чаканите обекти, като „Илиянци“, „Копенхаген“, бул. „Рожен“, рехабилитацията на „Джеймс Баучер“ и за програмата „Тротоари“ като параван и заложник, за да задължи нас, общински съветници да гласуваме 176 млн. евро в

пробити дружества. Какво като купим нови автобуси и нямаме шофьори? Кажете ми, отговорете ми на този въпрос какво ще правим с новите автобуси, като нямаме шофьори? Защо купуваме дизелови автобуси, а не купуваме електрически автобуси? Разбирате ли, намираме се в някакъв абсурд, в нещо, което аз наистина не мога да го разбера и ако вносителят успее да ме убеди в нещо по-различно, може би да взема друго решение, но за тези дни обществено обсъждане, комисии аз не можах да бъда убеден от вносителите, че това трябва да е така.
Благодаря.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Първа реплика – Пламена Терзирадева. Заповядайте.
Пламена Терзирадева- Велкова /СПАСИ СОФИЯ/ - Реплика /Реплика/ към: Ивайло Йонков - Господин Йонков, не знам как си позволявате да правите предложения в зала. Просто е немислимо, незаконно.
Именно това, което казахте, че всъщност софиянци ще платят много по-голяма сума от това, което ние гласуваме в момента, точно заради това смятам, че трябва да има проекти, които са значими и които ще останат след дълги, дълги години след гласуването на този заем, а не текущи ремонти. Моля ви, колеги, нека да не сравняваме Централна минерална баня, да речем, с подмяна на пътната настилка на бул. „Патриарх Евтимий“. Не мисля, че са сравними. Вие тук говорите за стратегически проекти. Точно за това говоря и аз, както и всички колеги от „Спаси София“. Точно за това говорим през цялото време. В този заем трябва да има стратегически проекти, защото той е стратегически заем за десетилетия напред.
Господин Лилков, моите уважения към Вас, нямам абсолютно никакво доверие, че в бюджета ще има консенсус за тези проекти, защото за миналия бюджет едва-едва се преборихме за едни 100 000 за обследване на Централна минерална баня, едва-едва, смешна сума беше за тази сграда.
На последно място ще използвам репликата ми да се обърна еднолично към госпожа Заркин и господин Алуани, защото те са хората, с които ние всъщност сме работили по тези теми, конкретно за минералните бани говоря. Госпожа Заркин все пак е председател на Комисията по туризъм. Много бих се радвала да разбера какво е тяхното мнение по този въпрос, дали според тях би трябвало да има всъщност тези проекти в този дълг, или текущи ремонти, каквито в момента има.
Благодаря.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря, госпожо Терзирадева. Изказване от Карлос Контрера. Заповядайте, господин Контрера.
Карлос Контрера /ВМРО – БНД/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря Ви, господин председател.
Уважаеми господин кмет, уважаеми колеги общински съветници, наистина е хубаво, че поне по този доклад за 300 и кусур милиона евро най-сетне ще има дискусия, защото плахото начало в комисии мен ме кара да се съмнявам, че има нещо скрито и недоизказано как пък така за няколкостотин милиона евро няма да има въобще дебат, наистина интересно.
Оттам нататък логиката да се вземе дълг за подобни капиталови разходи генерално е правилна и тази идея е обсъждана 2024 г. с друг заместник-кмет тогава, разбира се, който започна по думите му процедурата - тя се коментира при приемането на инвестиционната програма за обществения транспорт, като виждаме, че част от нея се предвижда да се финансира през този заем, при обсъждането на бюджета за 2025 година. Моето притеснение и притесненията на моята политическа сила е, че това решение, макар и правилно, идва твърде закъсняло, почти в края на мандата, с много малки гаранции, че реално в следващите три години тази инвестиционна програма, финансирана със заемни

средства, ще бъде изпълнена. И с основание част от софиянци задават въпроса този ход на практика не предопределя ли и приоритетите или стратегията на общината за публичната инфраструктура и за следващия мандат, защото когато в края на този мандат вземеш такова решение за дълг, очевидно в следващия мандат полето за маневриране ще бъде твърде малко. Това е политически и управленски въпрос, на който е редно да бъде отговорено, ако има желание за това, иначе остават съмнения. По отношение на двата лота, на които е разпределен заемът или предложението за двата източника на финансиране.

Що се отнася до подвижния състав на обществения градски транспорт, мисля, че е относително безспорно, тъй като предложението всъщност почива на едно влязло в сила и подкрепено с огромен консенсус решение на общинския съвет от юни 2024 година. Тук трудно би могло да има спорове дали трябва или не. Очевидни са необходимостите. Моето притеснение е, че ако сегашният заместник-кмет по транспорта господин Чаушев бъде оставен да се вихри с тези процедури и с тези средства, ние ще имаме отново проблем, както имаме проблем с неговата продължена процедура за 20-метрови дизелови автобуси от Виена, които той договори още преди да се пусне обществената поръчка. Но, да кажем, това е въпрос вече за прокуратура. Голямото притеснение в това предложение е списъкът с обектите от инфраструктурата, защото за мен е нецелесъобразно да поемаме дълг, заем, за да асфалтираме кръстовища. Тази логика е много странна. Би могло да има логика, ако тези ремонти на конкретните кръстовища се обвържат и с основен ремонт и рехабилитация и на части от самите булеварди с контактната зона на „Евлоги Георгиев“, на „Сливница“, на гара „Подуяне“ и т.н., но индиция за това няма.

Другият проблем е Програмата за ремонт на тротоари. За толкова години от последното решение 2023 г. никой не може да каже в тази община как се разходват заемните средства за ремонт на тротоари. Лично аз не съм доволен от сивия крив унипаваж с некадърно поставената циментова фуга, което се случва из цяла София, независимо кой е възложител – дали е Столична община, дали е конкретен район, качеството не отговаря на претенцията и на парите, които се плащат. Така че, и там има за какво да помислим. И тъй като на тези въпроси трудно ще се намерят отговори, аз по-скоро ще се въздържа по това предложение не защото е лошо, а защото то не е достатъчно добро, за да поемем подобен дълг.

Иначе, що се отнася до предлагането на обекти, предполагам, всеки един може да направи такова и в момента, но не прави чест на „Спаси София“, че използва тази тема и тези предложения, за да се правят на интересни, да се правят на опозиция на Васил Терзиев и на групата на ПП-ДБ. В крайна сметка, вие тръгнахте заедно този мандат. Това, че се разделихте не ви оправдава по този начин да се държите и в зала с бившите си съюзници. Разбирам, че от политическа гледна точка трябва да се доказвате, но хайде първо се разберете вътре в себе си вие управляващи ли сте, или опозиция, защото това, че днес ще кажете пет приказки срещу Терзиев, не ви прави опозиция, след като му подкрепяте 90% от другите неща.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря, господин Контрера. Първа реплика – Андрей Зографски. Заповядайте.

Андрей Зографски /СПАСИ СОФИЯ/ - Реплика /Реплика/ към: Карлос Контрера - Въпреки че подкрепяме 90% от нещата, с които сме съгласни, вижте какво недоволство предизвикваме в кмета Терзиев, когато се осмелим да се обадим по исторически най-големия заем, който Столична община тегли и който столичани ще плащаме следващите десетилетия.

Господин Клисурски, също така има неслучайно предвидено обществено обсъждане в такъв тип процедури, защото цялото нещо накрая отива на гърба на гражданите. Гражданите и ние като техни посредници имаме пълното право да променяме всякакви

проекти за решения и е пълна лъжа, че промяна на няколко позиции, пак казвам: 2% от общия заем, промяна на някакви позиции в зала би застрашило целия заем. Това е чиста лъжа. Това не отговаря по никакъв начин на истината.
И нещо конкретно. Точно, както и повечето колеги казаха, преасфалтирания на кръстовища са текущи ремонти. Те не са капиталова програма даже в смисъла на това, да са отделен ред в капиталовата програма. Иначе защо тогава заместник-кметът по строителство миналата година август тръгна да преасфалтира кръстовище на бул. „Сливница“ с „Петър Дертлиев“ и „Адам Мицкевич“. И не се случи само защото общината закъсня твърде много и се влезе в септември. Тоест, очевидно е, че този обект и тези като него, които предлагаме да отпаднат, могат да бъдат поети от капиталовата програма, сектор „Текущи ремонти“. И обратното, капиталови инвестиции в Минерална баня и в лифтовете на Витоша – точно тези са обектите, които качествено подобряват живота в София и е смислено да са в заема.
Дали сме го направили навременно и кое е правилното време, ако не е в зала, това и друг предмет на дискусия, изцяло неважен за днешната дискусия. Днес е много по-важно да видим София накъде ще върви дългосрочно следващите десетилетия. И е интересно, че всички казахте тук в политическите декларации: промяна, прозрачност, нов начин на управление. Колеги, част от вас не са проследили миналия мандат, но това е мотамо заемът на Джоргов за инфраструктура за десетте прословути обекти, от които три накрая се реализираха. Затова виждаме и „Джеймс Баучер“, и куп други неща, които бяха заложени в миналия заем, сега – в новия заем.
И повярвайте ми, господин Клисурски, както за заема за тротоарите на Георги Георгиев, така и на тези десет обекта на Джоргов се водиха много по-ожесточени, професионални и задълбочени дискусии миналия мандат тук за заем, който беше три-четирикратно по-малък от текущия.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Втора реплика – Ваня Григорова. Заповядайте.
Ваня Григорова /Независим/ - Реплика /Реплика/ към: Карлос Контрера - Благодаря, господин председател.
Подкрепям казаното от господин Карлос Контрера по отношение на превозните средства. Още юни 2024 г. взехме решение за заем, за да може да се обнови превозният състав, но покрай това се прокарват и разходи за текущи ремонти, за преасфалтиране, колеги. Ами ако сега вземем 367 милиона за преасфалтиране на няколко улици, догодина още половин милиард ли ще вземем за преасфалтиране на улици? Кога ще започнем да взимаме заеми за сметоизвозване, за заплати? И аз съм изключително учудена от това, че именно „Продължаваме промяната“, които много върло се противопоставяха на даването на заем за изплащана на заплати за лечебни заведения, сега са склонни да взимаме огромен заем за текущи разходи, за преасфалтиране „Фритьов Нансен“, между „Евлоги Георгиев“ и „Патриарх Евтимий“.
Това е просто абсурдно – 2 милиона евро само за преасфалтиране на една малка отсечка. И това се пробутва покрай решения, които ние взехме още 2024 г. и кметът Терзиев пътуваше до момента. Защо? За да направим следващата предизборна кампания на „Продължаваме промяната“ и „Демократична България“. Да, то не е ясно вече в каква комбинация ще се явяват на следващите избори, но е впечатляваща и защитата на ГЕРБ, която чухме, за този заем. ГЕРБ са дясна партия и чудесно знаят, че пари за текущи ремонти не се взимат, заеми за текущи ремонти не се взимат. Това е много скандален заем, който Столична община се готви да вземе сега и аз ви призовавам да подкрепим предложението на госпожа Терзирадева за отпадане на текущите ремонти. Иначе да вземем да вкараме цяла София за преасфалтиране, защото има нужда.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Дуплика – господин Контрера. Не че двете реплики бяха към Вас, но все пак имам право да Ви дам дуплика. Заповядайте.
Карлос Контрера /ВМРО – БНД/ - Дуплика /Дуплика/ към: Андрей Зографски - Благодаря. Аз все пак ще се придържам към предмета на доклада и доколкото може, към дискусията, но в крайна сметка този доклад донякъде казва какво искаме. Да, в него няма някаква особена стратегия от гледна точка на инфраструктурата – булеварди ли, тунели ли, мостови съоръжения ли ще ремонтираме – да. Но аз взимам повод от думите на господин Зографски, който се изказа на практика срещу предложението на тяхната група. „Спаси София“ десет години паразитира по темата с Централната баня. Управляваха тази община заедно с ПП-ДБ и кмета Терзиев, нищо не направиха, и сега се сетиха накрая на мандата да вкарваме някакви средства за ремонт на банята, без да е ясно какво ще се прави там. Това също не е сериозно, господин Зографски.
По отношение на тротоарите – а районните кметчета на „Спаси София“ да не би да имат някаква методика за възлагане, защото и те са се наредили на хорото на парите за тротоарите, усвояват ги нелошо, пляскат един грозен унипаваж с кривата некадърно изпълнена циментова фуга. Иначе вие тук сте много принципни и критикувате. И аз задавам и реторичния въпрос, ако мине предложението за финансиране на тези тротоари, вашите районни кметове, господин Зографски от „Спаси София“, ще въведат ли някаква методика, ще бъдат ли по-принципни при възлагането и, разбира се, по-стриктни при контрола на качеството? Защото не забравяйте, че вие също сте управляващи в част от районите на София и ви виждаме какви простотии творите всеки ден.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря, господин Контрера.
Колеги, има процедурно предложение за прекратяване на разискванията от Станислав Младенов. Колеги, гласуваме процедурно предложение. Има заявени изказвания от Стефан Марков, Иван Сотиров, Андрей Зографски, Бойко Димитров, Симеон Ставрев, Димитър Петров, Благовеста Кенарова и Саад Алуани след изказването. Предложението е направено, не може да не го гласуваме.
Колеги, гласуваме прекратяване на разискванията. Режим на гласуване.
Прекратяване на разискванията:
Резултат от гласуването: 'за' - 27, 'против' - 18 и 'въздържали се' – 4. **Приема се процедурното предложение за прекратяване на разискванията, направено в зала от г-н Станислав Младенов.**

1. Александър Марков: Въздържал се
2. Андрей Зографски: Против
3. Анна Стойкова: За
4. Антон Койчев: За
5. Антон Хекимян: За
6. Ася Тодорова: За
7. Благовест Георгиев: За
8. Благовеста Кенарова: Против
9. Бойко Димитров: Против
10. Бонка Василева: Против
11. Борис Бонев: Против
12. Ваня Тагарева: За
13. Гергин Борисов: Против
14. Грети Стефанова: За
15. Деян Николов: Против
16. Диана Тонова: Въздържал се
17. Димитър Вучев: За

18. Димитър Димитров: За
19. Димитър Петров: За
20. Диян Стаматов: За
21. Драгомир Иванов: Против
22. Драгомир Младенов: За
23. Екатерина Йорданова: За
24. Емилия Ангелова: Против
25. Еньо Савов: За
26. Ивайло Йонков: Против
27. Ивайло Костадинов: Против
28. Иван Алексиев: За
29. Иван Виделов: За
30. Иван Кирилов: За
31. Иван Сотиров: Против
32. Иван Таков: За
33. Йордан Тодоров: За
34. Карлос Контрера: За
35. Красимир Гълъбов: За
36. Пламена Терзирадева- Велкова: Против
37. Прошко Прошков: За
38. Росица Николова: Против
39. Румен Александров: За
40. Саад Алуани: Против
41. Севделина Петрова: За
42. Симеон Ставрев: Въздържал се
43. Стефан Марков: За
44. Стефан Спасов: Против
45. Татяна Георгиева: За
46. Христо Гадев: Против
47. Христо Копаранов: Против
48. Цветелина Симеонова- Заркин: Въздържал се
49. Цветомир Петров: За

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Прегласуване, колеги.
Прегласуване:
Резултат от гласуването: 'за' - 25, 'против' - 20 и 'въздържали се' – 4. Г-жа Ек. Йорданова, г-н В. Калановски, г-н Кр. Гълъбов, Ст. Младенов, казват, че не са успели да гласуват и гласовете им да се зачетат **„За“. Приема се процедурното предложение за прекратяване на разискванията, направено в зала от г-н Станислав Младенов.**

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Има лични обяснения. Първото е на госпожа Цветелина Симеонова-Заркин. Заповядайте, госпожо Заркин.
Цветелина Симеонова- Заркин /ПГ ПП - ДБ/ - Лично обяснение /Лично обяснение/ - Благодаря, господин председател.
Госпожа Терзирадева лично ме адресира по повод на Централна минерална баня. Затова съвсем накратко ще кажа какво мисля наистина. Тя трябва да бъде възстановена, но този заем има много ясен фокус. По отношение на Централната минерална баня – символ на София смятам, че нейното възстановяване трябва да стане на базата на много ясна концепция как ще я ползваме и как ще я управляваме. С такава ще разполагаме към края на годината. Не, няма такава, господин Зографски. Питай го ти и ще се информираш.

Щях да оценя също така да го дискутираме преди заседанието. Смятам, че трябва да се направи международен конкурс за проектирането и смятам, че за това си имаме готовност другата година. Затова призовавам групата на „Спаси София“ да се обединим около това, средствата за международен конкурс за проектирането да са заложени в следващия бюджет и да мислим заедно за решение за Регионалния исторически музей, който в момента се помещава в Централната ни минерална баня.
Благодаря.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря, госпожо Заркин.
Господин Зографски, моля Ви се, не е времето да обяснявате, докато някой говори.
Господин Алуани, Заповядайте с лично обяснение.
Саад Алуани /ПГ ПП - ДБ/ - Лично обяснение /Лично обяснение/ - Благодаря, господин председател.
Налага се да се включа с лично обяснение след поредната намеса на господин Младенов. Мисля, че неговата основна роля в този общински съвет е да саботира неговата дейност. За пореден път за важен доклад той прекратява дискусията и по този начин омаловажава ролята на този общински съвет. Аз бях решил да направя изказване, не лично обяснение, но…
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Господин Алуани, личното обяснение е процедура, с която трябва да кажете, ако някой Ви е обидил, какво и да отговорите. Процедурата на Младенов няма нищо общо с Вашето лично обяснение. Моля, довършете по процедурата.
Саад Алуани /ПГ ПП - ДБ/ - Господин председател, няма друга процедура, по която да кажа това и затова я използвах.
Сега ще кажа по същество. Честно казано, цитирането на името ми от госпожа Терзирадева не ме засегна толкова остро, защото, както всички знаете, аз винаги съм подкрепял това, да бъде възстановена не само Централна минерална баня, но и всички минерални бани в София и в тази посока съм положил много повече усилия, отколкото госпожа Терзирадева това нещо да се случи. И сега ще обясня защо тяхното предложение днес е абсолютно несъстоятелно. Предлага се 7 милиона и половина евро да бъдат отпуснати за възстановяване на Централна минерална баня. Доста тежка провокация от „Спаси София“, поредния популизъм. И тук за първи път ще се съглася с Карлос, че просто те искат да се позиционират като опозиция на кмета и използват всяка възможност за популизъм.
За какво ще бъдат изразходвани тези средства? Те няма как да бъдат изразходвани до края на този мандат. Това, което предстои да се случи с Централна минерална баня, първото, което изисква по-голям ресурс, само от няколко стотин хиляди евро е проектиране на северното крило. Едва след като приключи това проектиране може да се мисли за неговото ремонтиране и пак тези средства са твърде много. А когато се случи това ремонтиране, какво ще се случи с реквизитите на музея, които в момента са в тази баня? Или ако искаме да възстановим цялата баня, какво се случва с музея? Имаме ли ясна концепция къде ще бъде преместен той? Просто това е един див популизъм, за да могат да се позиционират и да спечелят малко от това, че всички искаме възстановяване на банята, да качат с лекичко тесния рейтинг. Е, няма да стане.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Колеги, преминаваме към гласуване на направените предложения за промяна, първо, на госпожа Терзирадева - само да потвърдим, госпожо Терзирадева – премахване на точки от 23 до 27 - вкарване на 5 милиона, които трябват за банята и 1 милион за лифтовете. Тя каза да гласуваме поотделно. Сега предлагам да гласуваме Минералната баня. Гласуваме, колеги.
Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 21, 'против' - 4 и 'въздържали се' - 30. **Не се приема предложението на г-жа Пламена Терзирадева, направено в зала.**

Общо гласували: 55

За	**21**
Против	**4**
Въздържали се	**30**

1. Александър Александров: Въздържал се
2. Александър Марков: Въздържал се
3. Андрей Зографски: За
4. Анна Стойкова: Въздържал се
5. Антон Койчев: Въздържал се
6. Антон Хекимян: Въздържал се
7. Ася Тодорова: Въздържал се
8. Благовест Георгиев: Въздържал се
9. Бойко Димитров: Против
10. Бонка Василева: Против
11. Борис Бонев: За
12. Ваня Григорова: За
13. Ваня Тагарева: Въздържал се
14. Веселин Калановски: Въздържал се
15. Вили Лилков: За
16. Войслав Тодоров: За
17. Гергин Борисов: За
18. Грети Стефанова: Въздържал се
19. Деян Николов: За
20. Диана Тонова: Въздържал се
21. Димитър Вучев: Против
22. Димитър Димитров: Против
23. Димитър Петров: Въздържал се
24. Диян Стаматов: Въздържал се
25. Драгомир Иванов: За
26. Драгомир Младенов: Въздържал се
27. Екатерина Йорданова: Въздържал се
28. Емил Димитров: За
29. Емилия Ангелова: За
30. Еньо Савов: Въздържал се
31. Ивайло Йонков: За
32. Ивайло Костадинов: За
33. Иван Алексиев: За
34. Иван Виделов: За
35. Иван Сотиров: За
36. Иван Таков: Въздържал се
37. Йордан Тодоров: Въздържал се
38. Карлос Контрера: Въздържал се
39. Красимир Гълъбов: Въздържал се
40. Николай Велчев: За
41. Пламена Терзирадева- Велкова: За
42. Прошко Прошков: Въздържал се

43. Росица Николова: За
44. Румен Александров: Въздържал се
45. Саад Алуани: Въздържал се
46. Севделина Петрова: Въздържал се
47. Симеон Ставрев: Въздържал се
48. Станислав Младенов: Въздържал се
49. Стефан Марков: Въздържал се
50. Стефан Спасов: За
51. Татяна Георгиева: Въздържал се
52. Христо Гадев: За
53. Христо Копаранов: За
54. Цветелина Симеонова- Заркин: Въздържал се
55. Цветомир Петров: Въздържал се

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Прегласуване, колеги.
Прегласуване:
Резултат от гласуването: 'за' - 20, 'против' - 7 и 'въздържали се' – 31. **Не се приема предложението на г-жа Пламена Терзирадева, направено в зала.**

1. Александър Александров: Въздържал се
2. Александър Марков: Въздържал се
3. Андрей Зографски: За
4. Анна Стойкова: Въздържал се
5. Антон Койчев: Въздържал се
6. Антон Хекимян: Въздържал се
7. Ася Тодорова: Въздържал се
8. Благовест Георгиев: Въздържал се
9. Благовеста Кенарова: Против
10. Бойко Димитров: Против
11. Бонка Василева: Против
12. Борис Бонев: За
13. Ваня Григорова: За
14. Ваня Тагарева: Въздържал се
15. Веселин Калановски: Въздържал се
16. Вили Лилков: За
17. Войслав Тодоров: За
18. Гергин Борисов: За
19. Грети Стефанова: Въздържал се
20. Деян Николов: За
21. Диана Тонова: Въздържал се
22. Димитър Вучев: Против
23. Димитър Димитров: Против
24. Димитър Петров: Въздържал се
25. Димитър Шалъфов: Въздържал се
26. Диян Стаматов: Въздържал се
27. Драгомир Иванов: За
28. Драгомир Младенов: Въздържал се
29. Екатерина Йорданова: Въздържал се
30. Емил Димитров: За
31. Емилия Ангелова: За

32. Еньо Савов: Въздържал се
33. Ивайло Йонков: За
34. Ивайло Костадинов: За
35. Иван Алексиев: За
36. Иван Виделов: За
37. Иван Кирилов: Въздържал се
38. Иван Сотиров: За
39. Иван Таков: Въздържал се
40. Йордан Тодоров: Против
41. Карлос Контрера: Въздържал се
42. Красимир Гълъбов: Въздържал се
43. Николай Велчев: Въздържал се
44. Пламена Терзирадева- Велкова: За
45. Прошко Прошков: Въздържал се
46. Росица Николова: За
47. Румен Александров: Въздържал се
48. Саад Алуани: Въздържал се
49. Севделина Петрова: Въздържал се
50. Симеон Ставрев: Въздържал се
51. Станислав Младенов: Въздържал се
52. Стефан Марков: Въздържал се
53. Стефан Спасов: За
54. Татяна Георгиева: Въздържал се
55. Христо Гадев: За
56. Христо Копаранов: За
57. Цветелина Симеонова- Заркин: Въздържал се
58. Цветомир Петров: Против

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Следващото предложение на госпожа Терзирадева е отново отпадане на точките и вкарване на пари за лифтовете, както беше предложено от нея. Режим на гласуване.
Окончателно гласуване:
Общинският съвет гласува и със 'за' - 16, 'против' - 8 и 'въздържали се' - 28. **Не се приема предложението на г-жа Пламена Терзирадева, направено в зала.**

Общо гласували:	**52**
За	**16**
Против	**8**
Въздържали се	**28**

56. Александър Александров: Въздържал се
57. Александър Марков: Въздържал се
58. Андрей Зографски: За
59. Анна Стойкова: Въздържал се
60. Антон Койчев: Въздържал се
61. Антон Хекимян: Въздържал се
62. Ася Тодорова: Въздържал се
63. Благовест Георгиев: Въздържал се
64. Благовеста Кенарова: Против
65. Бойко Димитров: Против

66. Бонка Василева: Против
67. Борис Бонев: За
68. Ваня Григорова: За
69. Ваня Тагарева: Въздържал се
70. Веселин Калановски: Въздържал се
71. Вили Лилков: За
72. Войслав Тодоров: За
73. Гергин Борисов: За
74. Грети Стефанова: Въздържал се
75. Диана Тонова: Въздържал се
76. Димитър Вучев: Против
77. Димитър Димитров: Против
78. Димитър Шалъфов: Въздържал се
79. Диян Стаматов: Въздържал се
80. Драгомир Иванов: За
81. Драгомир Младенов: Против
82. Емилия Ангелова: За
83. Еньо Савов: Въздържал се
84. Ивайло Йонков: За
85. Ивайло Костадинов: За
86. Иван Алексиев: За
87. Иван Виделов: Въздържал се
88. Иван Кирилов: Въздържал се
89. Иван Сотиров: За
90. Йордан Тодоров: Против
91. Карлос Контрера: Въздържал се
92. Красимир Гълъбов: Въздържал се
93. Николай Велчев: Въздържал се
94. Пламена Терзирадева- Велкова: За
95. Прошко Прошков: Въздържал се
96. Росица Николова: За
97. Румен Александров: Въздържал се
98. Саад Алуани: Въздържал се
99. Севделина Петрова: Въздържал се
100. Симеон Ставрев: Въздържал се
101. Станислав Младенов: Въздържал се
102. Стефан Марков: Въздържал се
103. Стефан Спасов: За
104. Татяна Георгиева: Въздържал се
105. Христо Копаранов: За
106. Цветелина Симеонова- Заркин: Въздържал се
107. Цветомир Петров: Против

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Преминаваме към направеното предложение от господин Йонков, а именно, да премахнем частта за инфраструктура. После – премахване на частта за транспорта.
Не може да гласуваме – ние гласуваме промяна на проекта на решение, как ще гласуваме доклада в две части? Гласуваме да отпадне нещо, това ни е докладът.
Добре, колеги, правя обратно предложение да се гласуват отделно. Гласуваме дали ще гласуваме отделно по процедурата.

Аз правя обратно предложение на това на господин Йонков, тъй като смятам, че е абсолютно несъществен начинът, по който го предлага, и несъстоятелно на база на проекта на решение, и смятам, че не е издържано чисто структурно как да промени проекта за решение и ще доведе до хаос после в самото решение. Затова предлагам да не гласуваме отделно проекта за решение.
Сега ще гласуваме – ако сме за, гласуваме отделно проекта на решение. Ако сме против, гласуваме за.
Режим на гласуване.
Резултат от гласуването: 'за' - 7, 'против' - 23 и 'въздържали се' – 15. **Не се приема предложението на господин Йонков да гласуваме отделно проекта на решение.**

59. Александър Александров: Въздържал се
60. Александър Марков: Въздържал се
61. Андрей Зографски: Въздържал се
62. Анна Стойкова: Въздържал се
63. Антон Койчев: Въздържал се
64. Антон Хекимян: Против
65. Ася Тодорова: Въздържал се
66. Благовест Георгиев: Въздържал се
67. Благовеста Кенарова: Против
68. Бойко Димитров: Против
69. Бонка Василева: Против
70. Борис Бонев: Въздържал се
71. Ваня Тагарева: Въздържал се
72. Веселин Калановски: Против
73. Вили Лилков: За
74. Войслав Тодоров: Против
75. Грети Стефанова: Против
76. Димитър Вучев: Против
77. Димитър Димитров: Против
78. Димитър Петров: Против
79. Димитър Шалъфов: Въздържал се
80. Диян Стаматов: Против
81. Драгомир Младенов: Против
82. Екатерина Йорданова: Въздържал се
83. Еньо Савов: Против
84. Ивайло Йонков: За
85. Иван Виделов: Против
86. Иван Сотиров: За
87. Йордан Тодоров: Против
88. Карлос Контрера: Въздържал се
89. Красимир Гълъбов: Въздържал се
90. Пламена Терзирадева- Велкова: За
91. Прошко Прошков: Против
92. Росица Николова: За
93. Румен Александров: Против
94. Саад Алуани: Въздържал се
95. Севделина Петрова: Въздържал се
96. Симеон Ставрев: Против
97. Станислав Младенов: Против

98. Стефан Марков: Против
99. Стефан Спасов: За
100. Татяна Георгиева: Против
101. Христо Копаранов: За
102. Цветелина Симеонова- Заркин: Против
103. Цветомир Петров: Против

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Подлагам на гласуване – гласуваме докладът в цялост, гласуваме със становището на Комисията по финанси, която подкрепя **новия проект на решение**. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 45, 'против' - 6 и 'въздържали се' - 5. Г-жа М. Георгиева казва, че не е успяла да гласува и гласът й да се зачете **„За“. Приема се предложения нов проект за решение, съгласно становището на водещата Постоянна комисия по финанси и бюджет**

Общо гласували: 56	
За	**45**
Против	**6**
Въздържали се	**5**

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Андрей Зографски: За
4. Анна Стойкова: За
5. Антон Койчев: За
6. Антон Хекимян: За
7. Ася Тодорова: За
8. Благовест Георгиев: За
9. Благовеста Кенарова: За
10. Бойко Димитров: За
11. Бонка Василева: За
12. Борис Бонев: За
13. Ваня Тагарева: За
14. Веселин Калановски: За
15. Вили Лилков: Въздържал се
16. Войслав Тодоров: Въздържал се
17. Гергин Борисов: За
18. Грети Стефанова: За
19. Деян Николов: Против
20. Диана Тонова: За
21. Димитър Вучев: За
22. Димитър Димитров: За
23. Димитър Петров: За
24. Димитър Шалъфов: За
25. Диян Стаматов: За
26. Драгомир Иванов: За
27. Драгомир Младенов: За
28. Екатерина Йорданова: За

29. Емил Димитров: Против
30. Емилия Ангелова: За
31. Еньо Савов: За
32. Ивайло Йонков: Против
33. Ивайло Костадинов: Против
34. Иван Алексиев: Въздържал се
35. Иван Виделов: Въздържал се
36. Иван Кирилов: За
37. Иван Сотиров: Против
38. Иван Таков: За
39. Йордан Тодоров: За
40. Карлос Контрера: Въздържал се
41. Красимир Гълъбов: За
42. Николай Велчев: За
43. Пламена Терзирадева- Велкова: За
44. Прошко Прошков: За
45. Румен Александров: За
46. Саад Алуани: За
47. Севделина Петрова: За
48. Симеон Ставрев: За
49. Станислав Младенов: За
50. Стефан Марков: За
51. Стефан Спасов: За
52. Татяна Георгиева: За
53. Христо Гадев: Против
54. Христо Копаранов: За
55. Цветелина Симеонова- Заркин: За
56. Цветомир Петров: За

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Отрицателен вот – Заповядайте, господин Сотиров.

Иван Сотиров /Местна коалиция КОД (ДДД-ДЗ, БДФ)/ - Изказване /Изказване/ - Уважаеми господин председател, уважаеми колеги, аз гласувах против не само заради принципните си възражения, а и като знак на протест срещу това безобразие, което се случи да се прекрати дискусията, когато става въпрос за 370 милиона евро заем. Нямаше обществена дискусия. Това, което се представи като обществена дискусия на 7 август, беше пълен фарс и подигравка с гражданите на София. Кметът каза, че говорим за дългосрочно мислене и стратегически инвестиции. Такова нещо би трябвало да се предложи още след първата година на мандата, когато говорим за дългосрочна визия, а не в последния момент, малко преди законовия срок, когато не могат да се теглят кредити от общината. На 7 август бяхме само няколко общински съветници, трима заместник-кмета, кметът не благоволи да дойде на общественото обсъждане, и няколко удобни граждани, които подкрепяха това, което се предлага. Това не беше обществено обсъждане.

Очевидно е имало обсъждане, но то не е било обществено, а между представители на икономическото мнозинство и администрацията, където са се договорили как да усвоят у свои хора средствата, които ще вземат като заем и затова им е неудобно да има дискусия и да се поставят неудобните въпроси.

Аз няма да влизам в повече детайли, но това, което се прави, е абсолютно безобразие, за разпределяне на средства, наливане в тази черна каса градския транспорт, където само

се точат и усвояват средства, срещу което се предоставя възможност и на администрацията да усвои определени средства от инвестиране в инфраструктурата по познатия начин, който виждат всички софиянци как се случва. За това става въпрос.
И тук като говори господин Таков за пазарен фундаментализъм, напротив - ние имаме един прогресивен социалистически клиентелизъм като модел на управление на общината, разпределяне на обществените ресурси между отделни партийни фракции.
Благодаря ви за вниманието. Аз затова гласувах против това, което се предлага, защото под благовидния предлог, че се тегли кредит за финансиране на стратегически и важни за общината инфраструктурни проекти, се планира поредният грабеж на парите на софиянци.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Сотиров.
Още един допълнителен глас за от Марта Георгиева.
Изказване от името на групата на „Спаси София“ господин Борис Бонев. Заповядайте.
Борис Бонев /СПАСИ СОФИЯ/ - Изказване от името на групата /Изказване от името на групата чл. 43.(5)/ - Благодаря.
Как стана? Няма никакво ограничение в правилника за това, кога могат да се правят изказвания от името на група. И понеже се случи така, че имах нещастието да слушам предишните три декларации от името на групите, сега да поздравя всички изказали се по тях, защото бързо сравнение показа, че те са абсолютно идентични с направените декларации през миналите години. Единственото, което се сменя – остават три години до края на мандата, остават две години до края на мандата. Тази година беше: остава една година до края на мандата. Иначе всички са за диалог, всички са за отговорност, всички са за това, да се грижим за гражданите, да поставяме на преден план техните приоритети. Е, приоритет на гражданите на София безспорно е Централната минерална баня.
Как го знам ли? Ами, защото за разлика от много оттук присъстващите или кмета, аз ходя по улиците на този град, аз разговарям с гражданите на този град. Аз не съм се събудил една сутрин и да реша: искам да стана общински съветник или кмет, за да начесам своето его, а системно през годините съм работил за това, този град да се развива по-добре и знам добре, че софиянци очакват Централна минерална баня да бъде възстановена. Тук едни общински съветници, които няма да споменавам поименно, за да не поискат отново лично обяснение, да си обясняват как до края на годината, госпожо Терзирдева, щяло да има концепция за реконструкцията на Централна минерална баня. Ами, не знам аз какъв пример да дам и какво да кажа, освен че, госпожо, 2020 г. общинското предприятие „София-план“, което към онзи момент се ръководи от сегашния заместник-кмет на Столична община Любо Георгиев, започва процес по създаване на концепция с международен конкурс.
Може би изненадващо за вас, но аз съм участник в този конкурс, бидейки част от журито. Марта Георгиева от Вашата група е участник в този конкурс, бидейки част от журито, представители на ГЕРБ, представители на БСП, на всички политически сили, експерти, архитекти сме част от журито. Там бяха класирани три концепции и на база на тях през 2021 г. София-план“ разработи изключително подробен план за възстановяване на източното и северното крило на Централна минерална баня. Даже ще цитирам какво пише в интрото на този документ от доста страници, планът, накратко:
Северното и източното крило на сградата стават термален комплекс, използващ оптимално наличната минерална вода. Не баня за къпане, а балнео център, който да предлага атрактивни услуги, повишаващи качеството на живот. Новата интерпретация на старата функция може да съжителства продуктивно с вече популярния Регионален исторически музей. Двете части на сградата могат да се допълват. За да бъде това възможно, е необходимо да бъде осигурено допълнително пространство извън сградата на банята за фонда на музея и има как това да бъде направено. Това пише в този доклад

още 2021 година, а вие сега ми казвате в края на 2026 г.: изчакайте, госпожо Терзирадева, ще разберем какво да правим с Централна минерална баня в края на 2026 година.
Освен с абсолютна немощ – политическа и управленска, че и лицемерие, аз по друг начин не мога да квалифицирам случващото се с Централна минерална баня. Абсолютно всеки един човек, който някога е имал достъп до инвестиционни заеми и до управление на финанси знае, че с инвестиционни заеми да се финансират текущи разходи е абсурдно, защото не една и две държави закъсаха по този начин – да плащаме заплати със заеми, да правим ремонти със заеми. Те трябва да служат за инвестиции, които водят до растеж и до истинско развитие. Преасфалтирането не е това, реконструкцията на Централна минерална баня и превръщането ѝ в термален център, туристически център, център, в който софиянци ще могат да се лекуват от лечебните свойства на водата, е инвестиция – инвестиция в бъдещето, инвестиция в софиянци.
Но видяхме, че това няма никакво значение. Няма дори да влизам в темата за Витоша - само общи приказки, само решения, които са или незаконни, или не водят до абсолютно нищо. Мога да питам Терзиев защо по време на предизборната кампания, когато „Спаси София“ организира пресконференция и даде идеята от Алеко до Алеко - да се качим от паметника на Алеко на „Витошка“ до хижа „Алеко“ горе, защо тогава господин Терзиев отказа в пресконференцията да разкажем за плана ни за справяне с приватизатора на „Витоша“, а именно, съоръженията да бъдат обявени за опасни по ЗУТ и да бъдат съборени, с което вече да нямаме проблем със Витоша, „Ски на Витоша“. Нека отговори защо отказа – да не се окаже накрая, че Цеко Минев му е близък приятел. Само общи приказки, никаква конкретна работа, само поза жертва, само обвинения към лошия общински съвет, който пречи и само кухи декларации за партньорство, за диалог, за заедност, за поставяне на общия интерес пред всички останали.
Е, ще завърша с две дефиниции, които прекрасно описват ситуацията, в която е попаднала Столична община. Едното нещо е така наречения ефект Дънинг Крюгер, което е психическо изкривяване, при което хора с малко знания и умения в дадена област надценяват собствените си възможности и се смятат за експерти. Дефиниция на управлението на Столична община.
И второ, което за мен може би по най-добрия начин описва начина, по който тази община се управлява в момента. Това е какистокрация. Съмнявам се да сте чувал тази дума, господин Терзиев и управляващи от ПП-ДБ. Какистокрацията е форма на управление, при която властта е в ръцете на най-некомпетентните, безпринципни и недобросъвестни хора. Ето това е моята диагноза за вас и моята дефиниция за вас една година преди местните избори.
А господин Контрера – точно Вие господин Контрера да коментирате кой е опозиция и кой не при положение, че миналия мандат Вашата партия подкрепяше управлението на ГЕРБ и държеше мнозинството на управлението на ГЕРБ и една година преди изборите изведнъж решихте да сте опозиция, без да има някаква причина, само с надеждата, че това ще ви позиционира по-добре на изборите, не ми го обяснявайте на мен, защото ние сме били принципни през цялото време, казвали сме какво ни харесва и какво не ни харесва, подкрепяли сме нещата, които смятаме, че са полезни за София и сме се противопоставяли на тези, които смятаме, че са вредни за София.
И най-хубавото нещо, господин Контрера е, че това, което аз говоря, това, за което ние се борим, винаги е било последователно и може да се проследи години назад - нещо, което не може да се каже за Вас или за много от другите хора, които се изказват днес или по време на заседанието на общинския съвет.
Благодаря Ви. Бъдете живи и здрави!
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Това беше изказване от името на групата, нямаме процедура за лично обяснение.

Давам думата на кмета на Столична община господин Васил Терзиев. Заповядайте, господин Терзиев.
Г-н Васил Терзиев - кмет на СО Изказване /Изказване на Нечленуващи в група/ - Оригиналната ми идея беше да благодаря на всички за това, че взеха едно важно решение за развитието на града дългосрочно, но ще трябва да добавя малко размисли, тъй като чух няколко думи от господин Бонев - последователност, лицемерие, и се сетих за дискусиите за миналата капиталова програма как от „Спаси София“ късаха ризи за това, как не трябвало определени кръстовища да се минават по текущ ремонт, а трябвало да бъдат ред по ред описани в капиталовата програма. Това не знам колко от вас си го спомнят, но това е важен елемент, защото днес изказаха същите тези, но в обратната посока, говорейки за последователност и за лицемерие. Говорихме, че когато се асфалтирало от бордюр до бордюр трябвало да се заложи в капиталовата програма. И какво става? Ние правим точно това, включително за обекти, които бяха повод на тези дискусии и изведнъж това става тема.
Говорейки за последователната политика, популизъм, господин Бонев, Вие сте човек, който не прави разлика между инвестиционна стойност на проект, приход и печалба. Моля Ви, не ми обяснявайте за това. Вашето финансово невежество не е тема, на която трябва тук да правим всички други… Моето не е невежество, аз не съм невеж и както се вижда, доста последователно от това, което казахме, го случихме, и финансовата помощ, която гарантирахме от държавата по ПРР, и заема. Да, точно така. Не, извинявам се, бяхте Вие, благодаря, че ме подсетихте, да, естествено, къде без Вас? Вашите див популизъм и другата ми любима тема да учите всички други какво било незаконно и какво било законно, когато почти всичко, което сте сътворили, е незаконосъобразно, ми дойде малко повече, така че, моля Ви се, гледайте основно, като говорите за Дъннинг Крюгер, и себе си, и това, което Вие управлявате.
Благодаря Ви.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Реплика – господин Контрера.
Карлос Контрера /ВМРО – БНД/ - Реплика /Реплика/ към: г-н Васил Терзиев - кмет на СО - Благодаря.
Размириса на политическия труп „Спаси София“, защото изпаднаха от прожекторите, господин Терзиев, и след като преди няколко месеца господин Бонев идваше да се договаря с така нареченото от него икономическо мнозинство със злите сили, днес той отново се опитва да остане в лагера на умно-красивите, където Бонев и „Спаси София“ са предатели. И колкото и да се пънете тук, господин Бонев, да се правите на някаква опозиция, във вихъра на политическата олигофрения един час плюхте по доклада за заема и накрая го подкрепихте цялата група „Спаси София“. Така че, за Дъннинг Крюгер не знам, но за политическа шизофрения трябва да Ви изследват в болницата в Курило, всичките сте за там от тая група. До края на мандата няма да се самоопределите мъжко ли сте, женско ли сте, тоест, опозиция ли сте, или управляващи. И това ще бъде финалът на финансирания от разни мутри политически проект „Спаси София“.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Колеги, преминаваме към следващата точка от дневния ред.

Точка 5 (пета)

СОА26-ВК66-7568/21.08.2026 г.
Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7568/21.08.2026 г. от г-н Васил Терзиев – кмет на СО, относно приемане на Плана за защита при бедствия на Столична община и неговите приложения „План за действие при земетресение“, „План за действие при наводнение“, „План за действие при ядрена или радиационна авария“ и „План за

защита при промишлена авария“ съгласно „чл. 9. ал. 11“ от Закона за защита при бедствия.
Постоянната комисия по обществен ред и сигурност, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Изказване от Стефан Марков. Заповядайте.
Стефан Марков /ПГ ГЕРБ и СДС/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря, господин председател.
Въпросът ми е към вносителя. Дали има възможност той да присъства? Няма възможност.
Питането ми е съвсем практично. В Плана за действие при наводнения изрично е записано, че една от основните причини за наводнението е неподдържането на речни корита, особено некоригираните участъци и т.н., да не изчитам всичко, което е записано в плана.
Докладът, доколкото виждам, е внесен на 21 август. На 20 август, колеги, изпратих питане до кмета по същата тема ден по-рано, а няколко дни по-късно, на 22 август, мисля, имаше сериозен дъжд и наистина проблем с отводняването на шахти и по речните участъци. Въпросът ми е какъв е конкретният план във финансово и в практично измерение и дали се изпълняват бюджетите за това, предвидените дейности, за да не ходи Столична община след събитията. Мисля, че питането е съвсем коректно, съвсем навременно. Не знам защо не е включено, но понеже виждам доклад по същата тема, свързвам двата въпроса и ми се иска да получим отговор, защото наистина попитах на 20-ти, вкарвате на 21-ви доклад, на 22-ри има наистина казус – бяха наводнени доста част от улиците. И много ми се иска да виждаме освен планове, реални действия и навременни отговори.
Благодаря.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви. Ще дам думата като реплика на заместник-кмета господин Милушев. Заповядайте, господин Милушев.
Лъчезар Милушев – зам.-кмет на СО - Благодаря, господин председател.
Във връзка с въпроса, който зададохте, мога да ви кажа, че тези завирявания, които се получиха на 22-ри, не бяха по речни корита, а по улиците на базата на това, че падна за много кратко време много листна маса на земята, така че запушиха шахтите, което не е необичайно за такива ситуации и това, което направиха колегите от „Аварийна помощ и превенция“ от „Зелени системи“, включително хора, които работеха от Инспектората беше, че за по-малко от 12 часа ситуацията беше овладяна на територията на столицата, включително много паднали дървета в Западен парк и по улиците. Така че, освен това, което казвам за конкретния случай е, че има сключени договори за аварийно почистване на речни корита и в момента те се изпълняват, включително такива действия ще бъдат предприети. Това са превантивни действия по отношение на проводимостта на речни корита и в район „Кремиковци“, и в много други части на столицата.
Благодаря.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Заповядайте за дуплика, господин Марков.
Стефан Марков /ПГ ГЕРБ и СДС/ - Благодаря.
Факт е, че аварийното звено от години наред работи много добре в такива ситуации. Това е похвално. Въпросът ми беше наистина свързан и с питането. Ще помоля, използвам повода да помоля кмета да отговори в следващото заседание, защото темата е важна, не е обичайно да има листопад през август месец. Това е обичайно, ние знаем как се запушват и защо се запушват шахтите. Това се случва през есента. През лятото няма листопад, така че ми се струва малко неадекватно. Аз разбирам, че Вие не сте специалист

в темата вероятно, а просто формално сте тук от страна на вносителя, но да не се счита като заяждане, а като напомняне да се подготви отговор на питането и наистина да действате превантивно, за да не сме свидетели на подобни ситуации.
Благодаря.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Марков. Няма повече заявени изказвания, колеги. Режим на гласуване.
Гласуване по основен въпрос:
Окончателно гласуване:
Общинският съвет гласува и със 'за' - 42, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. Г-н Хр. Копаранов казва, че не е успял да гласува и гласът му да се зачете **„За“. Приема се предложението на вносителя.**

Общо гласували:	**42**
За	**42**
Против	**0**
Въздържали се	**0**

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Андрей Зографски: За
4. Анна Стойкова: За
5. Антон Койчев: За
6. Антон Хекимян: За
7. Ася Тодорова: За
8. Благовест Георгиев: За
9. Бонка Василева: За
10. Ваня Григорова: За
11. Ваня Тагарева: За
12. Войслав Тодоров: За
13. Грети Стефанова: За
14. Деян Николов: За
15. Диана Тонова: За
16. Димитър Вучев: За
17. Димитър Димитров: За
18. Димитър Петров: За
19. Димитър Шалъфов: За
20. Диян Стаматов: За
21. Драгомир Иванов: За
22. Екатерина Йорданова: За
23. Емил Димитров: За
24. Емилия Ангелова: За
25. Еньо Савов: За
26. Ивайло Костадинов: За
27. Иван Алексиев: За
28. Иван Кирилов: За
29. Иван Сотиров: За
30. Иван Таков: За
31. Йордан Тодоров: За
32. Марта Георгиева: За
33. Росица Николова: За

34. Румен Александров: За
35. Саад Алуани: За
36. Севделина Петрова: За
37. Симеон Ставрев: За
38. Стефан Марков: За
39. Татяна Георгиева: За
40. Христо Гадев: За
41. Цветелина Симеонова- Заркин: За
42. Цветомир Петров: За

Точка 6 (шеста)

Към СОА26-ВК08-12919-[1]/26.08.2026 г.
Доклад вх.№ СОА26-ВК08-12919/1/26.08.2026 г. от г-н Васил Терзиев – кмет на СО, г-жа Бонка Василева – общински съветник, г-н Димитър Божилов – кмет на район „Триадица“, относно предложение от „Премиер Фор“ АД до Столична община за продажба на собствен имот на Столична община, на основание разпоредбите чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) и чл. 34 от ЗОС.
Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:
Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение и предлага следното изменение:
„В точка II. /римска/ вместо: „… за сумата от 1 564 478 евро (един милион петстотин шестдесет и четири хиляди четиристотин седемдесет и осем евро), без ДДС.“ да се запише: „ … за сумата от 1 550 000 евро (един милион петстотин и петдесет хиляди евро), без ДДС.“
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Гласуваме със становището на водещата Комисия по икономика.
Няма заявени изказвания, колеги. Режим на гласуване.
Гласуване по основен въпрос:
Окончателно гласуване:
Общинският съвет гласува и със 'за' - 37, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 4. **Приема се предложението на вносителите, изменено и допълнено от водещата Постоянна комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.**

Общо гласували:	**41**
За	**37**
Против	**0**
Въздържали се	**4**

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Анна Стойкова: За
4. Антон Койчев: За
5. Антон Хекимян: За
6. Ася Тодорова: За

7. Благовест Георгиев: За
8. Бонка Василева: За
9. Ваня Григорова: Въздържал се
10. Войслав Тодоров: За
11. Грети Стефанова: За
12. Деян Николов: Въздържал се
13. Диана Тонова: За
14. Димитър Вучев: За
15. Димитър Димитров: За
16. Димитър Петров: За
17. Димитър Шалъфов: За
18. Диян Стаматов: За
19. Драгомир Иванов: За
20. Драгомир Младенов: За
21. Екатерина Йорданова: За
22. Емил Димитров: Въздържал се
23. Емилия Ангелова: За
24. Еньо Савов: За
25. Иван Кирилов: За
26. Иван Сотиров: За
27. Иван Таков: За
28. Йордан Тодоров: За
29. Красимир Гълъбов: За
30. Марта Георгиева: За
31. Пламена Терзирадева- Велкова: За
32. Росица Николова: За
33. Румен Александров: За
34. Саад Алуани: За
35. Севделина Петрова: За
36. Симеон Ставрев: За
37. Стефан Марков: За
38. Татяна Георгиева: За
39. Христо Гадев: Въздържал се
40. Цветелина Симеонова- Заркин: За
41. Цветомир Петров: За

Точка 7 (седма)

СОА26-ВК66-7878/03.09.2026 г.
Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7878/03.09.2026 г. от г-н Васил Терзиев – кмет на СО, относно решение за приемане на Общински годишен план за социалните услуги за 2027 г. на територията на Столична община.
Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.
Гласуване по основен въпрос:
Окончателно гласуване:
Общинският съвет гласува и със 'за' - 42, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителя.**

Общо гласували: 42

За	**42**
Против	**0**
Въздържали се	**0**

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Анна Стойкова: За
4. Антон Койчев: За
5. Антон Хекимян: За
6. Ася Тодорова: За
7. Благовест Георгиев: За
8. Бонка Василева: За
9. Ваня Григорова: За
10. Войслав Тодоров: За
11. Грети Стефанова: За
12. Деян Николов: За
13. Диана Тонова: За
14. Димитър Вучев: За
15. Димитър Димитров: За
16. Димитър Петров: За
17. Диян Стаматов: За
18. Драгомир Иванов: За
19. Драгомир Младенов: За
20. Екатерина Йорданова: За
21. Емил Димитров: За
22. Емилия Ангелова: За
23. Еньо Савов: За
24. Ивайло Костадинов: За
25. Иван Алексиев: За
26. Иван Кирилов: За
27. Иван Сотиров: За
28. Иван Таков: За
29. Красимир Гълъбов: За
30. Марта Георгиева: За
31. Пламена Терзирадева- Велкова: За
32. Росица Николова: За
33. Румен Александров: За
34. Саад Алуани: За
35. Севделина Петрова: За
36. Симеон Ставрев: За
37. Стефан Марков: За
38. Татяна Георгиева: За
39. Христо Гадев: За
40. Христо Копаранов: За
41. Цветелина Симеонова- Заркин: За
42. Цветомир Петров: За

Точка 8 (осма)

Към СОА26-ВК66-5398-[13]/02.09.2026 г.
Доклад вх.№ СОА26-ВК66-5398/13/02.09.2026 г. от г-жа Десислава Желязкова – зам.-кмет на СО, относно одобряване на проекти за финансиране във връзка с обявена сесия за 2026 г. по Програма „София спортува“.
Постоянната комисия за децата, младежта и спорта, като водеща и Постоянната комисия по финанси и бюджет подкрепят доклада с предложения проект за решение.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.
Гласуване по основен въпрос:
Окончателно гласуване:
Общинският съвет гласува и със 'за' - 45, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителя.**

Общо гласували:	**45**
За	**45**
Против	**0**
Въздържали се	**0**

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Анна Стойкова: За
4. Антон Койчев: За
5. Антон Хекимян: За
6. Ася Тодорова: За
7. Благовест Георгиев: За
8. Бонка Василева: За
9. Борис Бонев: За
10. Ваня Григорова: За
11. Ваня Тагарева: За
12. Вили Лилков: За
13. Войслав Тодоров: За
14. Грети Стефанова: За
15. Деян Николов: За
16. Диана Тонова: За
17. Димитър Вучев: За
18. Димитър Димитров: За
19. Димитър Петров: За
20. Димитър Шалъфов: За
21. Диян Стаматов: За
22. Драгомир Младенов: За
23. Екатерина Йорданова: За
24. Емил Димитров: За
25. Еньо Савов: За
26. Ивайло Костадинов: За
27. Иван Кирилов: За
28. Иван Сотиров: За
29. Иван Таков: За

30. Йордан Тодоров: За
31. Карлос Контрера: За
32. Красимир Гълъбов: За
33. Марта Георгиева: За
34. Пламена Терзирадева- Велкова: За
35. Росица Николова: За
36. Румен Александров: За
37. Саад Алуани: За
38. Севделина Петрова: За
39. Симеон Ставрев: За
40. Стефан Марков: За
41. Татяна Георгиева: За
42. Христо Гадев: За
43. Христо Копаранов: За
44. Цветелина Симеонова- Заркин: За
45. Цветомир Петров: За

Точка 9 (девета)

Към СОА26-ВК08-11478-[1]/02.09.2026 г.
Доклад вх.№ СОА26-ВК08-11478/1/02.09.2026 г. от г-н Николай Неделков – зам.-кмет на СО, относно предоставяне на имоти от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи на територията на район „Панчарево“.
Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, бяха взети следните решения:
Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания, колеги. Режим на гласуване.
Гласуване по основен въпрос:
Окончателно гласуване:
Общинският съвет гласува и със 'за' - 40, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителя.**

Общо гласували:	**40**
За	**40**
Против	**0**
Въздържали се	**0**

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Анна Стойкова: За
4. Антон Койчев: За
5. Антон Хекимян: За
6. Ася Тодорова: За
7. Благовест Георгиев: За
8. Бонка Василева: За
9. Ваня Тагарева: За

10. Вили Лилков: За
11. Войслав Тодоров: За
12. Грети Стефанова: За
13. Диана Тонова: За
14. Димитър Вучев: За
15. Димитър Димитров: За
16. Димитър Шалъфов: За
17. Диян Стаматов: За
18. Драгомир Иванов: За
19. Драгомир Младенов: За
20. Екатерина Йорданова: За
21. Емил Димитров: За
22. Еньо Савов: За
23. Ивайло Костадинов: За
24. Иван Кирилов: За
25. Иван Сотиров: За
26. Иван Таков: За
27. Йордан Тодоров: За
28. Красимир Гълъбов: За
29. Марта Георгиева: За
30. Пламена Терзирадева- Велкова: За
31. Росица Николова: За
32. Румен Александров: За
33. Саад Алуани: За
34. Севделина Петрова: За
35. Симеон Ставрев: За
36. Татяна Георгиева: За
37. Христо Гадев: За
38. Христо Копаранов: За
39. Цветелина Симеонова- Заркин: За
40. Цветомир Петров: За

Точка 10 (десета)

Към СОА26-ДИ01-5635-[3]/02.09.2026 г.
Доклад вх.№ СОА26-ДИ01-5635/3/02.09.2026 г. от г-н Николай Неделков – зам.-кмет на СО, относно предоставяне на имоти от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи на територията на район „Искър“ и район „Младост“.
Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, бяха взети следните решения:
Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.
Гласуване по основен въпрос:
Окончателно гласуване:
Общинският съвет гласува и със 'за' - 44, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителя.**

Общо гласували: 44

За 44

Против 0

Въздържали се 0

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Андрей Зографски: За
4. Анна Стойкова: За
5. Антон Койчев: За
6. Антон Хекимян: За
7. Ася Тодорова: За
8. Благовест Георгиев: За
9. Бонка Василева: За
10. Борис Бонев: За
11. Вили Лилков: За
12. Войслав Тодоров: За
13. Грети Стефанова: За
14. Деян Николов: За
15. Диана Тонова: За
16. Димитър Вучев: За
17. Димитър Димитров: За
18. Димитър Петров: За
19. Димитър Шалъфов: За
20. Диян Стаматов: За
21. Драгомир Иванов: За
22. Драгомир Младенов: За
23. Екатерина Йорданова: За
24. Емил Димитров: За
25. Емилия Ангелова: За
26. Еньо Савов: За
27. Ивайло Костадинов: За
28. Иван Кирилов: За
29. Иван Сотиров: За
30. Иван Таков: За
31. Йордан Тодоров: За
32. Красимир Гълъбов: За
33. Марта Георгиева: За
34. Пламена Терзирадева- Велкова: За
35. Росица Николова: За
36. Румен Александров: За
37. Саад Алуани: За
38. Севделина Петрова: За
39. Стефан Марков: За
40. Татяна Георгиева: За
41. Христо Гадев: За
42. Христо Копаранов: За
43. Цветелина Симеонова- Заркин: За
44. Цветомир Петров: За

Точка 11 (единадесета)

СОА26-ВК66-7881/03.09.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7881/03.09.2026 г. от г-н Виктор Чаушев – зам.-кмет на СО, относно подобряване на транспортното обслужване чрез корекция на маршрутите на автобусни линии №70, №72, №182, №188 и №804. Ежегодно разкриване на ученически автобусни линии №У1 и №У2.

Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания, колеги. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 42, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителя.**

Общо гласували:	**42**
За	**42**
Против	**0**
Въздържали се	**0**

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Андрей Зографски: За
4. Анна Стойкова: За
5. Антон Койчев: За
6. Антон Хекимян: За
7. Ася Тодорова: За
8. Благовест Георгиев: За
9. Бонка Василева: За
10. Борис Бонев: За
11. Ваня Тагарева: За
12. Веселин Калановски: За
13. Вили Лилков: За
14. Грети Стефанова: За
15. Деян Николов: За
16. Диана Тонова: За
17. Димитър Вучев: За
18. Димитър Димитров: За
19. Димитър Петров: За
20. Димитър Шалъфов: За
21. Драгомир Иванов: За
22. Драгомир Младенов: За
23. Екатерина Йорданова: За
24. Емил Димитров: За
25. Емилия Ангелова: За
26. Еньо Савов: За
27. Ивайло Костадинов: За
28. Иван Сотиров: За
29. Иван Таков: За

30. Йордан Тодоров: За
31. Красимир Гълъбов: За
32. Росица Николова: За
33. Румен Александров: За
34. Саад Алуани: За
35. Севделина Петрова: За
36. Симеон Ставрев: За
37. Стефан Марков: За
38. Татяна Георгиева: За
39. Христо Гадев: За
40. Христо Копаранов: За
41. Цветелина Симеонова- Заркин: За
42. Цветомир Петров: За

Точка 12 (дванадесета)

Към СОА26-ВК08-8211-[5]/21.07.2026 г.
Доклад вх.№ СОА26-ВК08-8211/5/21.07.2026 г. от г-н Стефан Дъров – зам.-кмет на СО, относно предложение за отмяна на Решение №473/11.06.2026 г. на Столичния общински съвет, постановено по т. 56 от дневния ред, въз основа на доклад с вх. №СОА26-ВК08-8211/05.06.2026 г. относно отдаване под наем на свободни помещения в сградата на Общински културен институт Дом на културата "Искър", бул. „Кръстю Пастухов" № 23, район „Искър" за Детски парти център.
Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, бяха взети следните решения:
Комисията, като водеща, не подкрепя доклада с предложения проект за решение
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Комисията по икономика не подкрепя проекта за решение, така че ще гласуваме негативното становище на Комисията по икономика.
Преди това има заявено изказване от господин Калановски. Заповядайте.
Веселин Калановски /ПГ ПП - ДБ/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря Ви, господин председател.
Съжалявам, малко трудно говоря днес. Искам да кажа, че аз съм крайно изненадан от този доклад. Ще се опитам да обясня защо. Една от целите му, освен да подпомогне културните институти на оня доклад, който иска да бъде отменен, беше децентрализация всъщност на финансирането на тези институти и развързване на ръцете им да решават проблеми, които стоят с години пред тях. Между другото, това е залегнало в програмите на политическите сили, подкрепили управлението на град София. Това е единият повод за изненада.
Другият повод е, че когато става дума за екипност, хубаво е човек да види кои са вносителите на доклада и да потърси тяхното становище, както и да се намери решение, ако съществува проблем, защото отмяната на доклада не дава решение. Има поне няколко възможни механизми, които биха могли да доведат до възможните разминавания между нормативната уредба и доклада, който е приет. Освен това, този доклад засяга, особено в крайната си част, още един доклад, който е приет преди повече от година и аз искам да попитам къде спаха досега и не използваха механизмите, които са дадени по нормативи – връщане на доклада, оспорването му пред съдебните власти.

Защо изведнъж сега, когато се стигна до реалното практическо осъществяването на тези устройствени правилници на окръжните културни институти, се сещаме и започваме да търсим недъзи? Да оставим настрана, че според мен тълкуването, което е дадено на Закона за общинска собственост, аз съм лаик, разбира се, в тази посока, е доста неточно. Принципал на тези ОКИ-та е Столичният общински съвет. Той има право да каже къде ще отидат средствата от дългосрочни наеми. Да, може би механизмът, който сме заложили, е грешен, но това е една елементарна корекция с поправка на проекта на решение, който е приет, а не с отмяна на самото решение.
Със същата логика, след като се опира на това, че са публична общинска собственост тези помещения, аз задавам въпроса как в друг нормативен документ на тази община същите ОКИ-та отдават почасово под наем публична общинска собственост. Следователно и това е противозаконно, според тълкуването, дадено в този доклад.
И на финала ще завърша с това: мое лично становище е, че този доклад не е писан от Стефан Дъров. Той е писан от някой вероятно кариерно ориентиран млад човек в „Общински имоти“ като секция в Столична община. Затова се обръщам към всичките колеги, които са тук, с молба да подкрепят отрицателното становище на водещата комисия.
Благодаря Ви.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Калановски.
Реплика – Гергин Борисов. Заповядайте.
Гергин Борисов /СПАСИ СОФИЯ/ - Реплика /Реплика/ към: Веселин Калановски - Благодаря Ви, господин председател.
Господин Калановски, съжалявам, че вчера нямахте възможност да присъствате на дебата в Комисия по икономика. В нея в рамките на този дебат се споменаха някои неща, на които обаче не можахме да получим конкретен отговор и ще се възползвам от това, че кметът е тук, ако може той да ни даде тази информация. Представителят на администрацията, който защитаваше доклада на Комисията по икономика, спомена, че има работна група за изменение на наредбата, в която е колизията, мотивирала доклада за отмяна на решението. Ако е възможно, за да знаем дали този доклад реално е проблемен, дали може да ни информирате кога тази работна група ще приключи своята работа?
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Борисов. Изказване от Диана Тонова. Заповядайте, госпожо Тонова.
Диана Тонова /ПГ БСП за България/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря, господин председател.
Аз няма да правя изказване, по-скоро ще изразя една позиция, тъй като колегата Калановски се справи доста добре с мотивната част, една поредна констатация за лоша комуникация. Аз съм един от вносителите на този доклад и мисля, че когато спиш една година, защото толкова време горе-долу е минало оттогава, и се събудиш в един момент с някакво прозрение, би следвало да го споделиш с тези, чийто труд ще изменяш. Това си е житейска моя теза, която споделям в момента.
Когато писахме този доклад, го консултирахме множество пъти с колегите от „Общинска собственост“ тогава, с колегите от Правен отдел, с колегите от Секретариата, включително и начините, тъй като основната цел на този доклад беше в крайна сметка да можем да подпомогнем тези организации, така щото те да получават съответните приходи и да могат да подобряват статуса си. Това беше целта, няма никаква мистерия тук в цялата тази работа. По тази причина, поне за съм свикнала да работя така, винаги консултирам нещата, когато ги правя. Пак повтарям, консултирахме ги с де що имаше правна мисъл в Столична община и измислихме този вариант. Сега идва нова правна

мисъл, добре, няма нищо против, някой е решил, че не се прави по този начин, но това трябваше да бъде консултирано.
В момента всъщност ние на практика какво правим? Отменяме един конкурс, ако твърди наистина колегата заместник-кмет по правните въпроси, че имаме порок, тогава трябва да вървим към редукция на самите правни актове. Ние в момента имаме един действащ правен акт, един заместник-кмет е решил, че той е незаконосъобразен, и на база на собственото си твърдение – това е като нищожността, колеги, малко да говорим правно – аз съм решила, че нещо е нищожно и по тая причина не го изпълнявам. Да, но съдът изисква то да бъде обявено като такова, прогласено за такова.
Така и в случая – някой заместник-кмет е решил, че това е незаконосъобразно и дайте на това основание да отменим процедурите. Ами вкарайте тогава промените, вие ги направете така, както смятате, вкарайте ги, както се прави, между другото. Съжалявам, господин Терзиев, съжалявам, че пак ще влезем в този дебат, но тук се иска експертиза, че когато ти твърдиш, че правиш нещо на база експертиза, я доказваш. Тоест, за да вървим по този ред, който Вие предлагате в момента, трябва да вървим по правния канален ред: отменяме незаконосъобразния акт, ако той е такъв и тогава падат процедурите по него, а не сваляме процедурите, защото сме решили, че сме много велики юристи и нашето мнение е правопораждащо такова. Няма такова нещо в правния мир, няма правопораждащо мнение на юристи. Има правопораждащо действие на нормативен акт.
Така че, аз лично няма да подкрепя този доклад не защото съм вносител и не защото някой е решил, че някъде съм сбъркала. Да, възможно е да сме сбъркали, но дайте да седнем да го направим както се прави – внесете промяна на подзаконовите нормативни документи, да седнем да ги обсъдим и тогава вече да сваляме процедури, ако това се налага.
Благодаря.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, госпожо Тонова.
Реплика – Димитър Шалъфов. Заповядайте.
Димитър Шалъфов /Независим/ - Реплика /Реплика/ към: Диана Тонова - Благодаря Ви, господин председател.
Госпожо Тонова, взех Ви реплика, за да не взимам изказване. Вчера на Комисията по икономика горе-долу направих сходни с Вашите изказвания и аргументи, но единствено тук искам да обърна внимание, защото не знам това дали администрацията имаше възможност да го обясни добре сега и дали Вие сте го проследили от дискусията вчера, ако сте я гледали. Единствената причина, поради която трябва да се замислим дали да не се подкрепи този доклад в момента, е аргументът на администрацията, че всъщност вещото лице, което е използвано при оценката, която е изготвена като част от тръжната процедура, не е било в списъка и с него няма сключен договор. Съответно това прави цялата процедура незаконосъобразна и в момента, ако ние оставим в този вид доклада, ще се наложи, ако тази тръжна процедура трябва да продължава, кметът също да постанови ранна незаконосъобразна заповед, защото тя ще стъпи на една опорочена процедура.
Тук вече идва и моментът, че това решение е стабилизирано и е влязло в сила, така че тук оставям вече въпроса на юристите да преценят, но това е единственото нещо, което аз имам като аргумент, защо евентуално трябва да се замислим дали да не се подкрепи този доклад. Иначе абсолютно всичките други неща, които и Вие казахте, и господин Калановски, аз вчера ги казах и на Комисия по икономика и собственост, така че това е единственото нещо, което исках да кажа.
Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Втора реплика – Веселин Калановски. Заповядайте, господин Калановски.
Веселин Калановски /ПГ ПП - ДБ/ - Реплика /Реплика/ към: Диана Тонова - Това е повече допълнение към това, което каза и господин Шалъфов. Да, възможно е това да е проблем с оценители, но решението на този проблем става с изменение на решението и със заповедта на кмета по отношение на изпълнение на процедурата. Не е необходимо да прекратяваш цялата процедура, не е необходимо да я хвърляш в кошчето. Поне това е моето становище.
Благодаря.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Калановски.
Дуплика – госпожо Тонова.
Диана Тонова /ПГ БСП за България/ - Дуплика /Дуплика/ към: Димитър Шалъфов - Благодаря Ви.
Аз почвам да се озадачавам. Кога досега ние сме гласували отмяна на решение, защото е опорочена някаква процедура? Ами като не ви е наред процедурата, направете си я както трябва. Това не е от компетенциите на общинския съвет. Общинският съвет открива процедура и възлага на кмета да я изпълни. А това че кметът не я е изпълнил, си е функция и отговорност на кмета. Ние какво правим сега? Някой не може да си направи обществената поръчка и я хвърля при нас ние да я прекратим, или конкурса?
Извинявайте, но в един момент нещо много взехме да бъркаме както понятията, така и компетенциите, така и отговорностите. Да не говорим, че едно такова решение според мен, ще е свръхкомпетентно защото това не е наша работа. Не е наша работа, ако има опорочена процедура, да я оправяме. Наша работа е ние да възложим изпълнението на такава процедура и ние сме го направили. Аз отворих решението, защото го нямах: Дава съгласие за откриване на процедура. Възлага на кмета да проведе конкурс за отдаване… Дава начална цена и специфични условия. Точка.
Оттук нататък самото провеждане си е в компетенциите на кмета. Ако кметът смята, че процедурата е опорочена, говорим, на района, на който е възложено, тогава той прекратява процедурата и тогава ние ще трябва да възлагаме нова процедура или ако той е в такава хипотеза – вече не искам да влизам в дълбочина, защото не знам каква е точно ситуацията – има възможност да се прекрати, има възможност да се поднови и да се възложи нова процедура и т.н. Но аз никъде не видях една дума аргумент в тая посока, дори и в тая посока няма в доклада. Така че, какво правим в момента ние? Разказваме някой какво е казал. Моля ви.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря, госпожо Тонова.
Понеже няма повече заявени изказвания, а има заявено изказване от страна на ОКИ – Искър, Дом на културата, Искър, заповядайте, имате пет минути.
Представител на ОКИ "Искър" Изказване /Изказване на Нечленуващи в група/ - Представлявам Дом на културата – Искър. Наистина, подкрепяме становището, че така внесеният доклад е нецелесъобразен, не е съобразен със постигането на целите, които толкова години се полагат, за да се решат като решаване на финансирането на ОКИ-тата. Не виждаме никаква пречка това да се случи и в един съвместен диалог да се преодолеят посочените. Има закононарушения, каквито има формално, които обаче могат да бъдат разрешени в процедурата от възлагане от кмета на Столична община на съответните търгове. Просто призовавам всички ви да имате едно изключително внимание и помощ, когато се гласуват доклади, да бъдат съобразявани, защото при приемане на правилниците на ОКИ никой – нито юрист, нито финансист е обърнал внимание, че Закона за общинската собственост изисква тези средства да постъпват по сметка на Столична община. Може да се намери решение.

Също никой не е обърнал внимание - има необходимост. Като имаш второстепенни разпоредители, на които възлагаш управление на имоти и им казваш, че те ще се финансират от тези имоти - Столичният общински съвет измени правилниците на всички ОКИ-та - тогава трябва да осигуриш и техническата възможност за изпълнение на това и съответно в Наредбата за бюджета да се предвиди, че тези средства, които постъпват по този начин – приходи от имоти публична общинска собственост, целево да бъдат трансферирани към бюджетите на ОКИ-тата, а не да се правят някакви възможности да се спре. Реално вече четвърта година е блокирана възможността от някои помещения да има приходи, защото процедури не се провеждат, докато се реши дали това да правят кметовете.

В този смисъл апелираме да се промени Наредбата за конкурси и търгове, като се допише, че когато има такава възможност да се прави конкурс за тези помещения, кметът на Столична община да може да делегира правомощията и на директора на културния институт, който управлява тази сграда, защото кметът на района това е един допълнителен ангажимент за него да прави тези конкурсни процедури и да събира парите.

И най-големият правен проблем сега идва от това, че когато кметът на района или общината с делегирани правомощия от кмета на общината проведе тази процедура, договорът за наем се подписва от кмета на района, респ. наемодател е той. Изпълнението, следенето за изпълнение, изискването за спазване на права може да ги прави само той, което изключително усложнява ефективността на работата и не дава възможност на директора да направи някаква забележка, да изисква плащане несвоевременно или нещо друго.

Така че, наистина дължим едно малко повече обединяване на усилия и експертиза за това, този толкова лесно разрешим проблем да го разрешим извън тази зала.

Успешна работа!

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви.

Колеги, преминавам към гласуване. Гласуваме становището на Комисията по икономика, която не подкрепя доклада, така че ако искаме да не подкрепим доклада, трябва да подкрепим становището на Комисията по икономика и обратното. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 41, 'против' - 1 и 'въздържали се' - 6. **Не се приема предложението на вносителя, съгласно становището на водещата Постоянна комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, която не подкрепя доклада с предложения проект за решение.**

Общо гласували:	**48**
За	**41**
Против	**1**
Въздържали се	**6**

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Андрей Зографски: За
4. Анна Стойкова: За
5. Антон Койчев: За
6. Антон Хекимян: За
7. Ася Тодорова: За
8. Благовест Георгиев: За

9. Благовеста Кенарова: За
10. Бойко Димитров: За
11. Бонка Василева: За
12. Ваня Григорова: За
13. Ваня Тагарева: За
14. Веселин Калановски: За
15. Гергин Борисов: За
16. Грети Стефанова: За
17. Деян Николов: Въздържал се
18. Диана Тонова: За
19. Димитър Вучев: За
20. Димитър Димитров: За
21. Димитър Петров: За
22. Димитър Шалъфов: Против
23. Диян Стаматов: За
24. Драгомир Младенов: За
25. Екатерина Йорданова: За
26. Емил Димитров: Въздържал се
27. Емилия Ангелова: За
28. Ивайло Йонков: Въздържал се
29. Ивайло Костадинов: Въздържал се
30. Иван Алексиев: Въздържал се
31. Иван Виделов: За
32. Иван Кирилов: За
33. Иван Сотиров: За
34. Йордан Тодоров: За
35. Красимир Гълъбов: За
36. Марта Георгиева: За
37. Прошко Прошков: За
38. Росица Николова: За
39. Саад Алуани: За
40. Севделина Петрова: За
41. Симеон Ставрев: За
42. Стефан Марков: За
43. Стефан Спасов: За
44. Татяна Георгиева: За
45. Христо Гадев: Въздържал се
46. Христо Копаранов: За
47. Цветелина Симеонова- Заркин: За
48. Цветомир Петров: За

Точка 13 (тринадесета)

СОА26-ВК66-6372/16.07.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-6372/16.07.2026 г. от г-н Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) - план за регулация и застрояване (ПРЗ) по реда на чл. 16 и чл. 17 от ЗУТ, в обхвата на поземлен имот (ПИ) с идентификатори 02659.2232.65, 02659.2232.66, 02659.2232.67, 02659.2232.68, 02659.2224.72 и част от ПИ 02659.2232.63 по КККР, за създаване на нови УПИ I „за център за работа с деца“, УПИ II-66 „за ЖС“ и УПИ III-67 „за ЖС“,

кв. 4а(нов), м. „кв. Вердикал“, и нова улица от о.т. 32а по нови о.т. 301 – о.т. 301а – о.т. 302 – о.т. 303 – о.т. 304 – о.т. 305 – о.т. 306 – о.т. 307 – о.т. 308, район „Банкя”, заедно с план-схеми по част „Вертикално планиране“.
Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, като водеща и Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори подкрепят доклада с предложения проект за решение.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.
Гласуване по основен въпрос:
Окончателно гласуване:
Общинският съвет гласува и със 'за' - 42, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 1. **Приема се предложението на вносителя.**

Общо гласували:	**43**
За	**42**
Против	**0**
Въздържали се	**1**

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Андрей Зографски: За
4. Анна Стойкова: За
5. Антон Койчев: За
6. Антон Хекимян: За
7. Ася Тодорова: За
8. Благовест Георгиев: За
9. Благовеста Кенарова: За
10. Бойко Димитров: За
11. Бонка Василева: За
12. Борис Бонев: За
13. Ваня Григорова: За
14. Ваня Тагарева: За
15. Гергин Борисов: За
16. Грети Стефанова: За
17. Деян Николов: За
18. Диана Тонова: За
19. Димитър Вучев: За
20. Димитър Димитров: За
21. Димитър Петров: За
22. Диян Стаматов: За
23. Драгомир Иванов: За
24. Екатерина Йорданова: За
25. Емил Димитров: За
26. Емилия Ангелова: За
27. Ивайло Йонков: За
28. Иван Алексиев: Въздържал се
29. Иван Виделов: За
30. Иван Сотиров: За
31. Красимир Гълъбов: За
32. Пламена Терзирадева- Велкова: За

33. Росица Николова: За
34. Саад Алуани: За
35. Севделина Петрова: За
36. Симеон Ставрев: За
37. Стефан Марков: За
38. Стефан Спасов: За
39. Татяна Георгиева: За
40. Христо Гадев: За
41. Христо Копаранов: За
42. Цветелина Симеонова- Заркин: За
43. Цветомир Петров: За

Точка 14 (четиринадесета)

Към СОА24-ВК66-10745-[3]/17.07.2026 г.
Доклад вх.№ СОА24-ВК66-10745/3/17.07.2026 г. от г-н Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – изменение на плана за регулация на УПИ VIII – Министерство на съобщенията ДП „Софийски градски телеграфни и телефонни станции“ за складова база, техническа работилница и гараж“, УПИ X – „ЦС на БТС, складово-гаражна база“, УПИ IX, УПИ X, УПИ XI, УПИ XII-„Централен кооперативен съюз“, контактен УПИ XIII-16,548,585,555, кв. 1а, терен „за озеленяване“ и контактен УПИ I-11, кв. 1б, м. „Складова зона и обществена индустрия в землището на селата Илиянци и Връбница“; създаване на сервитут на канал 325/225 Б; изменение на уличната регулация по ул. „Петър Панайотов“ между о.т. 2 до о.т. 5; създаване на нова задънена улица между о.т. 2а /нова/-о.т. 2б /нова/-о.т. 2в /нова/-о.т. 2г /нова/-о.т. 2д /нова/-о.т. 2е /нова/; изменение на план за застрояване в новообразуваните УПИ XXVIII-839,840 „за производство, търговия, складове, офиси, ТП и паркинги“, УПИ VIII-599 „за производство, търговия, складове, офиси, ТП и паркинги“, УПИ XIX-2132 „за производство, търговия, складове и ТП“, кв. 1а и УПИ XIV-2132 „за производство, търговия, складове, ТП и паркинги“, кв. 2 /нов/, м. „Складова зона и обществена индустрия в землището на селата Илиянци и Връбница“, район „Надежда“.
Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, като водеща и Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори подкрепят доклада с предложения проект за решение.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.
Гласуване по основен въпрос:
Окончателно гласуване:
Общинският съвет гласува и със 'за' - 40, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителя.**

Общо гласували:	**40**
За	**40**
Против	**0**
Въздържали се	**0**

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За

3. Андрей Зографски: За
4. Анна Стойкова: За
5. Антон Койчев: За
6. Антон Хекимян: За
7. Ася Тодорова: За
8. Благовест Георгиев: За
9. Благовеста Кенарова: За
10. Бойко Димитров: За
11. Бонка Василева: За
12. Борис Бонев: За
13. Ваня Тагарева: За
14. Гергин Борисов: За
15. Грети Стефанова: За
16. Деян Николов: За
17. Диана Тонова: За
18. Димитър Вучев: За
19. Димитър Димитров: За
20. Димитър Петров: За
21. Диян Стаматов: За
22. Драгомир Иванов: За
23. Емил Димитров: За
24. Емилия Ангелова: За
25. Ивайло Йонков: За
26. Ивайло Костадинов: За
27. Иван Алексиев: За
28. Иван Виделов: За
29. Иван Кирилов: За
30. Иван Сотиров: За
31. Йордан Тодоров: За
32. Красимир Гълъбов: За
33. Росица Николова: За
34. Саад Алуани: За
35. Севделина Петрова: За
36. Симеон Ставрев: За
37. Татяна Георгиева: За
38. Христо Гадев: За
39. Цветелина Симеонова- Заркин: За
40. Цветомир Петров: За

Точка 15 (петнадесета)

СОА26-ВК66-6430/17.07.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-6430/17.07.2026 г. от г-н Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, относно одобряване на проект за подробен устройствен план – изменение на плана за улична регулация /ИПУР/ на м. „Летищен комплекс-София“ и м. „Враждебна-юг“ от о.т. 45 – о.т. 99 (нова) до о.т. 100 (нова) и на улица от о.т. 100 (нова)– о.т. 38 – о.т. 39 – о.т. 40, отпадане на о.т. 33 – о.т. 34 – о.т. 35 – о.т. 36 и ПУР за създаване на нови улици между о.т. 100 (нова) – о.т. 101 (нова) – о.т. 102 (нова) – о.т. 103 (нова); о.т. 114 (нова)– о.т. 113 (нова)-о.т. 112 (нова)- о.т. 111 (нова); о.т. 111 (нова) – о.т. 110 (нова) - о.т. 109 (нова); о.т. 109 (нова)– о.т. 104 (нова) и от о.т. 114

(нова) - о.т. 103 (нова) - о.т. 104 (нова) – о.т. 105 (нова) - о.т. 106 (нова) – о.т. 107 (нова) – о.т. 108 (нова); нови задънени улици: от о.т. 108 (нова) до о.т. 108а (нова); от о.т. 108 (нова) до о.т. 108б (нова); от о.т. 109 (нова) – о.т. 115 (нова) – о.т. 116 (нова) – о.т. 117 (нова)- о.т. 118 (нова) - о.т. 119 (нова) до о.т. 120 (нова); от о.т. 111 (нова) до о.т. 111а (нова); от о.т. 114 (нова) до о.т. 114а (нова) и изменение на плана за регулация и застрояване /ИПРЗ/ на УПИ XIV „за администрация и техническо обслужване“, УПИ XXIII „за администрация и техническо обслужване“, УПИ XXIV „за администрация и техническо обслужване“, УПИ XXV „за самолетен хангар и офиси“, УПИ XL „за администрация и техническо обслужване“ и УПИ „за озеленяване и канал“, кв. 2, м. „Летищен комплекс-София“ създаване на нов кв. 2 – нови УПИ LXIII „за озеленяване и канал“; LXVI-502 „за спортни обекти и съоръжения“; LXVII-503 „терен със специално предназначение“; LXVIII-194 „за администрация, техническо обслужване, паркинги и спорт“; LXIX „за ТП“; LXX-5 „самолетен хангар и офиси“; LXXI-4 „за администрация и техническо обслужване“; LXXII-3 „за администрация и техническо обслужване“, LXXIII-2 „за администрация и техническо обслужване“; LXXIV-515 „терен със специално предназначение“; LXXV-471 „за администрация и учебен център“; LXXVI-472 „за администрация, техническо обслужване и паркинг“; LXXVII-473 „за администрация и техническо обслужване“; LXXVIII-474 „терен със специално предназначение“; LXXIX-475 „за администрация“; LXXX-428 „терен със специално предназначение“; LXXXI-460 „за администрация, техническо обслужване и паркинг“; LXXXII-460 „за администрация, техническо обслужване и паркинг“; LXXXIII-515 „терен със специално предназначение“; LXXXIV-514 „за администрация, техническо обслужване и складови дейности“; нов кв. 4 – нови УПИ I-476 „за паркинг“; II-500 „за спорт и озеленяване“; III-500 „за администрация и техническо обслужване“; ИПР на контактни „резервен терен за комуникации“ и „терен за комуникации, инженерна инфраструктура и озеленяване“ в кв. 78, м. „Враждебна-юг“ и създаване на сервитути за канал и водопровод, район „Слатина“ и район „Кремиковци“, Столична община.

Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, като водеща, Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори и Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране подкрепят доклада с предложения проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 40, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 1. **Приема се предложението на вносителя.**

Общо гласували:	**41**
За	**40**
Против	**0**
Въздържали се	**1**

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Андрей Зографски: За
4. Анна Стойкова: За
5. Антон Койчев: За

6. Антон Хекимян: За
7. Ася Тодорова: За
8. Благовест Георгиев: За
9. Благовеста Кенарова: За
10. Бойко Димитров: За
11. Бонка Василева: За
12. Борис Бонев: За
13. Ваня Тагарева: За
14. Войслав Тодоров: Въздържал се
15. Гергин Борисов: За
16. Грети Стефанова: За
17. Деян Николов: За
18. Диана Тонова: За
19. Димитър Димитров: За
20. Димитър Петров: За
21. Диян Стаматов: За
22. Драгомир Иванов: За
23. Емил Димитров: За
24. Емилия Ангелова: За
25. Ивайло Костадинов: За
26. Иван Алексиев: За
27. Иван Виделов: За
28. Иван Кирилов: За
29. Йордан Тодоров: За
30. Красимир Гълъбов: За
31. Росица Николова: За
32. Саад Алуани: За
33. Севделина Петрова: За
34. Симеон Ставрев: За
35. Стефан Марков: За
36. Стефан Спасов: За
37. Татяна Георгиева: За
38. Христо Гадев: За
39. Христо Копаранов: За
40. Цветелина Симеонова- Заркин: За
41. Цветомир Петров: За

Точка 16 (шестнадесета)

СОА26-ВК66-6410/17.07.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-6410/17.07.2026 г. от г-н Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) - изменение на план за регулация (ИПР) и план за застрояване (ПЗ) за УПИ II-„Ж.П. район" и УПИ IV-„за санаториален парк и супермаркет", по отношение на поземлен имот (ПИ) с идентификатор 02659.2195.2876 по КККР, за създаване на нови УПИ VII-2876 „за ЖС" и УПИ VIII-2876 „за ЖС", кв. 81а, изменение на план за улична регулация (ИПУР) при о.т. 66 и о.т. 175, за създаване на алея за обслужване на р. Банска, и свързаното с това изменение на план за регулация (ИПР) на УПИ XI „за корекция на р. Банска и озеленяване" от кв. 81ж, м. „гр. Банкя – ЦГЧ", район „Банкя".

Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.
Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори не подкрепя доклада с предложения проект за решение.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.
Гласуване по основен въпрос:
Окончателно гласуване:
Общинският съвет гласува и със 'за' - 35, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 2. **Приема се предложението на вносителя, съгласно становището на водещата Постоянна комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика.**

Общо гласували:	**37**
За	**35**
Против	**0**
Въздържали се	**2**

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Анна Стойкова: За
4. Антон Койчев: За
5. Антон Хекимян: За
6. Ася Тодорова: За
7. Благовест Георгиев: За
8. Благовеста Кенарова: За
9. Бойко Димитров: За
10. Бонка Василева: За
11. Ваня Тагарева: За
12. Гергин Борисов: За
13. Грети Стефанова: За
14. Диана Тонова: За
15. Димитър Димитров: За
16. Димитър Петров: Въздържал се
17. Диян Стаматов: За
18. Драгомир Иванов: За
19. Емил Димитров: За
20. Емилия Ангелова: За
21. Ивайло Йонков: За
22. Ивайло Костадинов: За
23. Иван Алексиев: Въздържал се
24. Иван Виделов: За
25. Иван Кирилов: За
26. Йордан Тодоров: За
27. Красимир Гълъбов: За
28. Росица Николова: За
29. Румен Александров: За
30. Саад Алуани: За
31. Севделина Петрова: За
32. Симеон Ставрев: За

33. Стефан Марков: За
34. Стефан Спасов: За
35. Христо Гадев: За
36. Христо Копаранов: За
37. Цветомир Петров: За

Точка 17 (седемнадесета)

СОА26-ВК66-6587/23.07.2026 г.
Доклад вх.№ СОА26-ВК66-6587/23.07.2026 г. от г-н Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, относно разрешаване изработването на проект на подробен устройствен план (ПУП) – парцеларен план (ПП) по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за елементи на техническа инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за трасе на ел. кабели Ср.Н за захранване на нов трафопост в поземлен имот (ПИ) с идентификатор 22304.7944.22, трасе на ел. кабели НН за захранване на сгради в ПИ с идентификатори 22304.7947.6 и 22304.7947.73 и транспортен достъп чрез локално платно към път I-1 с пътни връзки за достъп до поземлени имоти с идентификатори 22304.7944.22, 22304.7944.26, 22304.7944.87, 22304.7947.6 и 22304.7947.73, с. Долни Богров, район „Кремиковци“.
Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, като водеща, Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори и Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране подкрепят доклада с предложения проект за решение.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.
Гласуване по основен въпрос:
Окончателно гласуване:
Общинският съвет гласува и със 'за' - 38, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителя.**

Общо гласували: 38	
За	**38**
Против	**0**
Въздържали се	**0**

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Анна Стойкова: За
4. Антон Койчев: За
5. Антон Хекимян: За
6. Ася Тодорова: За
7. Благовест Георгиев: За
8. Благовеста Кенарова: За
9. Бойко Димитров: За
10. Бонка Василева: За
11. Борис Бонев: За
12. Войслав Тодоров: За
13. Деян Николов: За
14. Диана Тонова: За
15. Димитър Димитров: За

16. Димитър Петров: За
17. Диян Стаматов: За
18. Драгомир Иванов: За
19. Емил Димитров: За
20. Емилия Ангелова: За
21. Еньо Савов: За
22. Ивайло Йонков: За
23. Ивайло Костадинов: За
24. Иван Алексиев: За
25. Иван Виделов: За
26. Иван Кирилов: За
27. Йордан Тодоров: За
28. Красимир Гълъбов: За
29. Пламена Терзирадева- Велкова: За
30. Росица Николова: За
31. Румен Александров: За
32. Саад Алуани: За
33. Севделина Петрова: За
34. Стефан Спасов: За
35. Татяна Георгиева: За
36. Христо Гадев: За
37. Христо Копаранов: За
38. Цветомир Петров: За

Точка 18 (осемнадесета)

СОА26-ВК66-7083/05.08.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7083/05.08.2026 г. от г-н Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за ПИ с идентификатор 57011.5986.41 по КККР с. Подгумер, район „Нови Искър“ СО, образуване на нов УПИ I-41 „за ЖС“ в нов кв. 1А и план за улична регулация (ПУР) от о.т. 15г – о.т. 15е (нова) до о.т. 15ж (нова), м. „с. Подгумер“, район „Нови Искър“ СО и план – схеми по част „ВиК“ и „Вертикално планиране“.

Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, като водеща, Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори и Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране подкрепят доклада с предложения проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 37, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителя.**

Общо гласували: 37	
За	**37**
Против	**0**
Въздържали се	**0**

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Андрей Зографски: За
4. Анна Стойкова: За
5. Антон Койчев: За
6. Антон Хекимян: За
7. Ася Тодорова: За
8. Благовест Георгиев: За
9. Благовеста Кенарова: За
10. Бойко Димитров: За
11. Бонка Василева: За
12. Ваня Тагарева: За
13. Диана Тонова: За
14. Димитър Димитров: За
15. Димитър Петров: За
16. Диян Стаматов: За
17. Драгомир Иванов: За
18. Емил Димитров: За
19. Емилия Ангелова: За
20. Еньо Савов: За
21. Иван Алексиев: За
22. Иван Виделов: За
23. Иван Кирилов: За
24. Йордан Тодоров: За
25. Красимир Гълъбов: За
26. Пламена Терзирадева- Велкова: За
27. Росица Николова: За
28. Румен Александров: За
29. Саад Алуани: За
30. Севделина Петрова: За
31. Симеон Ставрев: За
32. Стефан Марков: За
33. Стефан Спасов: За
34. Татяна Георгиева: За
35. Христо Гадев: За
36. Христо Копаранов: За
37. Цветомир Петров: За

Точка 19 (деветнадесета)

Към СОА24-ВК66-5218-[4]/05.08.2026 г.

Доклад вх.№ СОА24-ВК66-5218/4/05.08.2026 г. от г-н Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) в обхвата на поземлен имот с кадастрален идентификатор (КИ) 21662.4819.471 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Доброславци, район „Нови Искър“ СО, попадащ в УПИ I-„за озеленяване“ от кв. 12, м. “с. Доброславци“ за създаване на нов УПИ IX-471-„за жилищно строителство“, нов УПИ X-471-„за жилищно строителство“ и свързаното с това образуване на остатъчен УПИ I-„за озеленяване“ и изменение на контактен УПИ VII-472 по имотни граници от кв. 12; отваряне на

нова улица между о.т. 152 – о.т. 165в (нова) и свързаното с това изменение за УПИ IV-„за озеленяване и инженерни съоръжения“ от кв. 12а, м. “с. Доброславци“, район „Нови Искър“ СО.
Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, като водеща и Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори подкрепят доклада с предложения проект за решение.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.
Гласуване по основен въпрос:
Окончателно гласуване:
Общинският съвет гласува и със 'за' - 33, 'против' - 1 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителя.**

Общо гласували: 34	
За	**33**
Против	**1**
Въздържали се	**0**

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Анна Стойкова: За
4. Антон Койчев: За
5. Антон Хекимян: За
6. Ася Тодорова: За
7. Благовест Георгиев: За
8. Благовеста Кенарова: За
9. Бойко Димитров: За
10. Бонка Василева: За
11. Ваня Тагарева: За
12. Войслав Тодоров: Против
13. Диана Тонова: За
14. Димитър Димитров: За
15. Димитър Петров: За
16. Диян Стаматов: За
17. Драгомир Иванов: За
18. Емил Димитров: За
19. Емилия Ангелова: За
20. Еньо Савов: За
21. Иван Алексиев: За
22. Иван Виделов: За
23. Иван Кирилов: За
24. Иван Сотиров: За
25. Пламена Терзирадева- Велкова: За
26. Румен Александров: За
27. Саад Алуани: За
28. Севделина Петрова: За
29. Симеон Ставрев: За
30. Стефан Марков: За
31. Стефан Спасов: За
32. Татяна Георгиева: За

33. Христо Гадев: За
34. Цветомир Петров: За

Точка 20 (двадесета)

СОА26-ВК66-7081/05.08.2026 г.
Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7081/05.08.2026 г. от г-н Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация (ИПР) на УПИ XXXVIII-„за лесопарк“ от кв. 119, по отношение на поземлен имот (ПИ) с идентификатор 02659.2194.3177 по КККР, за образуване на нов УПИ XLIV-3177 „за ЖС“ и нов остатъчен УПИ XLIII-„за лесопарк“, изменение на план за улична регулация (ИПУР) между о.т. 299 и о.т. 297, за промяна профила на улицата, и между о.т. 217б и о.т. 217а, за обособяване на тротоар, м. „гр. Банкя“, район „Банкя“.
Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, като водеща и Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори подкрепят доклада с предложения проект за решение.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.
Гласуване по основен въпрос:
Окончателно гласуване:
Общинският съвет гласува и със 'за' - 36, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 2. **Приема се предложението на вносителя.**

Общо гласували:	**38**
За	**36**
Против	**0**
Въздържали се	**2**

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Андрей Зографски: За
4. Анна Стойкова: За
5. Антон Койчев: За
6. Антон Хекимян: За
7. Ася Тодорова: За
8. Благовест Георгиев: За
9. Благовеста Кенарова: За
10. Бойко Димитров: За
11. Бонка Василева: За
12. Борис Бонев: За
13. Ваня Тагарева: За
14. Войслав Тодоров: Въздържал се
15. Диана Тонова: За
16. Димитър Димитров: За
17. Димитър Шалъфов: За
18. Диян Стаматов: За
19. Драгомир Иванов: За
20. Емил Димитров: За
21. Емилия Ангелова: За

22. Еньо Савов: За
23. Иван Алексиев: Въздържал се
24. Иван Виделов: За
25. Иван Кирилов: За
26. Иван Сотиров: За
27. Йордан Тодоров: За
28. Красимир Гълъбов: За
29. Пламена Терзирадева- Велкова: За
30. Румен Александров: За
31. Саад Алуани: За
32. Севделина Петрова: За
33. Симеон Ставрев: За
34. Стефан Марков: За
35. Стефан Спасов: За
36. Татяна Георгиева: За
37. Христо Гадев: За
38. Цветомир Петров: За

Точка 21 (двадесет и първа)

СОА26-ВК66-7080/05.08.2026 г.
Доклад вх.№ СОА24-ВК66-7080/05.08.2026 г. от г-н Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, относно одобряване на проект за подробен устройствен план(ПУП) - план за регулация и застрояване (ПРЗ) за ПИ с идентификатор 00357.5037.15 по КККР на гр. Нови Искър, район „Нови Искър“ СО, създаване на нов УПИ I-15 “за складове, офиси и чисто производство“, от нов кв. 1А, изменение на план за улична регулация (ИПУР) при о.т.1162 и план за улична регулация (ПУР) от о.т.1162 и – о.т.200(нова) – о.т.201 (нова) – до о.т.202 (нова), м. „град Нови Искър“; кв. Ал. Войков (Кумарица и Славовци)“, район „Нови Искър“ СО.
Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, като водеща и Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори подкрепят доклада с предложения проект за решение.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.
Гласуване по основен въпрос:
Окончателно гласуване:
Общинският съвет гласува и със 'за' - 37, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителя.**

Общо гласували: 37	
За	**37**
Против	**0**
Въздържали се	**0**

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Андрей Зографски: За
4. Анна Стойкова: За
5. Антон Койчев: За
6. Антон Хекимян: За

7. Ася Тодорова: За
8. Благовест Георгиев: За
9. Благовеста Кенарова: За
10. Бойко Димитров: За
11. Бонка Василева: За
12. Ваня Тагарева: За
13. Войслав Тодоров: За
14. Грети Стефанова: За
15. Диана Тонова: За
16. Димитър Димитров: За
17. Диян Стаматов: За
18. Драгомир Иванов: За
19. Емил Димитров: За
20. Емилия Ангелова: За
21. Еньо Савов: За
22. Иван Алексиев: За
23. Иван Виделов: За
24. Иван Кирилов: За
25. Иван Сотиров: За
26. Йордан Тодоров: За
27. Красимир Гълъбов: За
28. Пламена Терзирадева- Велкова: За
29. Саад Алуани: За
30. Севделина Петрова: За
31. Симеон Ставрев: За
32. Стефан Марков: За
33. Стефан Спасов: За
34. Татяна Георгиева: За
35. Христо Гадев: За
36. Христо Копаранов: За
37. Цветомир Петров: За

Точка 22 (двадесет и втора)

СОА26-ВК66-7362/17.08.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7362/17.08.2026 г. от г-н Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - план за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлен имот (ПИ) с идентификатор 80409.5831.52 по КККР на с. Чепинци за създаване на нов УПИ II -52 „за жилищно строителство“ от кв.121, м. „с. Чепинци“, район „Нови Искър“ СО, изменение на плана за улична регулация (ИПУР) от о.т.117 до о.т.118, план за улична регулация от о.т 117а (нова) до о.т.117б (нова), м. „с. Чепинци“ , район „Нови Искър“ СО и план–схеми по чл.108, ал.2 от ЗУТ по част „Водоснабдяване и Канализация“.
Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, като водеща, Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори и Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране подкрепят доклада с предложения проект за решение.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:
Окончателно гласуване:
Общинският съвет гласува и със 'за' - 35, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителя.**

Общо гласували:	**35**
За	**35**
Против	**0**
Въздържали се	**0**

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Андрей Зографски: За
4. Анна Стойкова: За
5. Антон Койчев: За
6. Антон Хекимян: За
7. Ася Тодорова: За
8. Благовест Георгиев: За
9. Благовеста Кенарова: За
10. Бойко Димитров: За
11. Бонка Василева: За
12. Борис Бонев: За
13. Ваня Тагарева: За
14. Веселин Калановски: За
15. Грети Стефанова: За
16. Диана Тонова: За
17. Димитър Димитров: За
18. Димитър Шалъфов: За
19. Диян Стаматов: За
20. Драгомир Иванов: За
21. Емил Димитров: За
22. Еньо Савов: За
23. Иван Алексиев: За
24. Иван Виделов: За
25. Иван Кирилов: За
26. Йордан Тодоров: За
27. Красимир Гълъбов: За
28. Пламена Терзирадева- Велкова: За
29. Саад Алуани: За
30. Севделина Петрова: За
31. Симеон Ставрев: За
32. Стефан Спасов: За
33. Татяна Георгиева: За
34. Христо Гадев: За
35. Цветомир Петров: За

Точка 23 (двадесет и трета)

СОА26-ВК66-7360/17.08.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7360/17.08.2026 г. от г-н Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, относно одобряване на подробен устройствен план(ПУП) - план за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлен имот (ПИ) с идентификатор 02659.2190.918 по КККР, за създаване на нов УПИ XVIII-918 „за ЖС“, кв.8, м. „в.з. Градоман“, изменение на план за улична регулация (ИПУР) между о.т.15 и о.т. 16, за продължаване на улица от о.т. 16 по нови о.т. 103 – о.т.104 – о.т.105 – о.т. 106 , район „Банкя“.

Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, като водеща и Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори подкрепят доклада с предложения проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 37, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителя.**

Общо гласували: 37	
За	**37**
Против	**0**
Въздържали се	**0**

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Андрей Зографски: За
4. Анна Стойкова: За
5. Антон Койчев: За
6. Антон Хекимян: За
7. Ася Тодорова: За
8. Благовест Георгиев: За
9. Благовеста Кенарова: За
10. Бойко Димитров: За
11. Бонка Василева: За
12. Борис Бонев: За
13. Ваня Тагарева: За
14. Веселин Калановски: За
15. Войслав Тодоров: За
16. Грети Стефанова: За
17. Димитър Димитров: За
18. Диян Стаматов: За
19. Драгомир Иванов: За
20. Емил Димитров: За
21. Емилия Ангелова: За
22. Еньо Савов: За
23. Иван Виделов: За
24. Иван Кирилов: За
25. Иван Сотиров: За

26. Йордан Тодоров: За
27. Красимир Гълъбов: За
28. Пламена Терзирадева- Велкова: За
29. Прошко Прошков: За
30. Румен Александров: За
31. Саад Алуани: За
32. Севделина Петрова: За
33. Симеон Ставрев: За
34. Стефан Спасов: За
35. Татяна Георгиева: За
36. Христо Гадев: За
37. Цветомир Петров: За

Точка 24 (двадесет и четвърта)

Към СОА24-ВК66-10246-[4]/05.08.2026 г.
Доклад вх.№ СОА24-ВК66-10246/4/05.08.2026 г. от г-н Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, относно одобряване на проект за подробен устройствен план /ПУП/ – парцеларен план /ПП/ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за елементи на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за трасе и сервитут на отливен канал DN1200 в участъка от о.т.129 по регулационния план /РП/ на м. „Врана-Лозен-Триъгълника“ до ул. „Патриарх Герман“, район „Панчарево“, СО, преминаващ през поземлени имоти /ПИ/ с идентификатори 14831.6522.201 и 11831.6523.201.
Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, като водеща, Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори и Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране подкрепят доклада с предложения проект за решение.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.
Гласуване по основен въпрос:
Окончателно гласуване:
Общинският съвет гласува и със 'за' - 41, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителя.**

Общо гласували:	**41**
За	**41**
Против	**0**
Въздържали се	**0**

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Андрей Зографски: За
4. Анна Стойкова: За
5. Антон Койчев: За
6. Антон Хекимян: За
7. Ася Тодорова: За
8. Благовест Георгиев: За
9. Благовеста Кенарова: За
10. Бойко Димитров: За

11. Бонка Василева: За
12. Борис Бонев: За
13. Ваня Григорова: За
14. Ваня Тагарева: За
15. Веселин Калановски: За
16. Грети Стефанова: За
17. Диана Тонова: За
18. Димитър Димитров: За
19. Димитър Петров: За
20. Димитър Шалъфов: За
21. Диян Стаматов: За
22. Драгомир Иванов: За
23. Екатерина Йорданова: За
24. Емил Димитров: За
25. Емилия Ангелова: За
26. Еньо Савов: За
27. Иван Алексиев: За
28. Иван Виделов: За
29. Иван Кирилов: За
30. Иван Сотиров: За
31. Йордан Тодоров: За
32. Красимир Гълъбов: За
33. Пламена Терзирадева- Велкова: За
34. Прошко Прошков: За
35. Саад Алуани: За
36. Севделина Петрова: За
37. Симеон Ставрев: За
38. Стефан Спасов: За
39. Татяна Георгиева: За
40. Христо Гадев: За
41. Цветомир Петров: За

Точка 25 (двадесет и пета)

СОА26-ВК66-7739/28.08.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7739/28.08.2026 г. от г-н Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, относно одобряване на проект за подробен устройствен план – изменение на плана за улична регулация (ИПУР) на м. „Надежда 4“ на ул. „Днепър“ от о.т.113 до о.т.114, ул.„Търговска“ от о.т.141 до о.т.135, ул. „Христо Силянов“ от о.т.135 до о.т.145, ул. „Звезда“ от о.т.144 до о.т.113 и улица от о.т.141 до о.т. 142, изменение на плана за регулация на УПИ I-„за жилищно строителство“ и УПИ IV-„за жилищно строителство“ в кв. 281 и УПИ I-„за жилищно строителство“, УПИ II-„за жилищно строителство“, УПИ III-„за жилищно строителство“ и УПИ IV-„за жилищно строителство“ в кв. 281а и одобряване на сервитути за съществуващи топлопроводи, м. „Надежда 4“, район „Надежда“.

Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъде създадена нова т. 3 със съдържанието: „СОС препоръчва при изграждането на паркингите да се ползва водопропусклива настилка.“

Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори подкрепя доклада с предложения проект за решение, като препоръчва при изграждането на паркингите да се ползва водопропусклива настилка.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Гласуваме със становището на водещата Постоянна комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика

Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 40, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителя, изменено и допълнено от водещата Постоянна комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика.**

Общо гласували:	**40**
За	**40**
Против	**0**
Въздържали се	**0**

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Анна Стойкова: За
4. Антон Койчев: За
5. Антон Хекимян: За
6. Ася Тодорова: За
7. Благовест Георгиев: За
8. Благовеста Кенарова: За
9. Бойко Димитров: За
10. Бонка Василева: За
11. Борис Бонев: За
12. Ваня Григорова: За
13. Ваня Тагарева: За
14. Веселин Калановски: За
15. Грети Стефанова: За
16. Диана Тонова: За
17. Димитър Димитров: За
18. Димитър Петров: За
19. Димитър Шалъфов: За
20. Диян Стаматов: За
21. Драгомир Иванов: За
22. Екатерина Йорданова: За
23. Емил Димитров: За
24. Емилия Ангелова: За
25. Еньо Савов: За
26. Иван Виделов: За
27. Иван Кирилов: За
28. Иван Сотиров: За
29. Йордан Тодоров: За
30. Красимир Гълъбов: За
31. Пламена Терзирадева- Велкова: За
32. Прошко Прошков: За

33. Саад Алуани: За
34. Севделина Петрова: За
35. Симеон Ставрев: За
36. Стефан Марков: За
37. Стефан Спасов: За
38. Татяна Георгиева: За
39. Христо Гадев: За
40. Цветомир Петров: За

Точка 26 (двадесет и шеста)

СОА26-ВК66-7896/03.09.2026 г.
Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7896/03.09.2026 г. от г-н Цветомир Петров – председател на СОС, г-н Вили Лилков, г-н Веселин Калановски, г-н Ивайло Костадинов – общински съветници, относно преименуване на ул. 530 в ж.к. „Хаджи Димитър“, район „Подуяне“, с името „Средногорие“.
Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.
Гласуване по основен въпрос:
Окончателно гласуване:
Общинският съвет гласува и със 'за' - 42, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителите.**

Общо гласували:	**42**
За	**42**
Против	**0**
Въздържали се	**0**

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Анна Стойкова: За
4. Антон Койчев: За
5. Ася Тодорова: За
6. Благовест Георгиев: За
7. Благовеста Кенарова: За
8. Бойко Димитров: За
9. Бонка Василева: За
10. Борис Бонев: За
11. Ваня Григорова: За
12. Ваня Тагарева: За
13. Веселин Калановски: За
14. Войслав Тодоров: За
15. Грети Стефанова: За
16. Диана Тонова: За
17. Димитър Димитров: За
18. Димитър Петров: За
19. Димитър Шалъфов: За
20. Диян Стаматов: За

21. Драгомир Иванов: За
22. Екатерина Йорданова: За
23. Емил Димитров: За
24. Еньо Савов: За
25. Иван Алексиев: За
26. Иван Виделов: За
27. Иван Кирилов: За
28. Иван Сотиров: За
29. Йордан Тодоров: За
30. Красимир Гълъбов: За
31. Марта Георгиева: За
32. Пламена Терзирадева- Велкова: За
33. Прошко Прошков: За
34. Саад Алуани: За
35. Севделина Петрова: За
36. Симеон Ставрев: За
37. Стефан Марков: За
38. Стефан Спасов: За
39. Татяна Георгиева: За
40. Христо Гадев: За
41. Христо Копаранов: За
42. Цветомир Петров: За

Точка 27 (двадесет и седма)

СОА26-ДИ01-7377/03.09.2026 г.
Доклад вх.№ СОА26-ДИ01-7377/03.09.2026 г. от г-н Прошко Прошков – общински съветник и председател на Надзорния съвет на СОАПИ, относно откриване на процедура за приватизация и определяне на метод за извършване на приватизация на обекти – общинска собственост.
Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:
Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.
Гласуване по основен въпрос:
Окончателно гласуване:
Общинският съвет гласува и със 'за' - 31, 'против' - 1 и 'въздържали се' - 6. **Приема се предложението на вносителя.**

Общо гласували: 38	
За	**31**
Против	**1**
Въздържали се	**6**

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Андрей Зографски: Въздържал се

4. Анна Стойкова: За
5. Антон Койчев: За
6. Антон Хекимян: За
7. Ася Тодорова: За
8. Благовеста Кенарова: За
9. Бойко Димитров: За
10. Бонка Василева: За
11. Борис Бонев: Въздържал се
12. Ваня Тагарева: За
13. Веселин Калановски: За
14. Войслав Тодоров: Против
15. Грети Стефанова: За
16. Диана Тонова: За
17. Димитър Петров: За
18. Димитър Шалъфов: За
19. Диян Стаматов: За
20. Драгомир Иванов: За
21. Екатерина Йорданова: За
22. Емил Димитров: Въздържал се
23. Еньо Савов: За
24. Иван Алексиев: Въздържал се
25. Иван Виделов: За
26. Иван Кирилов: За
27. Иван Сотиров: За
28. Йордан Тодоров: За
29. Красимир Гълъбов: За
30. Прошко Прошков: За
31. Росица Николова: За
32. Саад Алуани: Въздържал се
33. Севделина Петрова: За
34. Симеон Ставрев: За
35. Стефан Марков: За
36. Стефан Спасов: За
37. Христо Гадев: Въздържал се
38. Цветомир Петров: За

Точка 28 (двадесет и осма)

СОА26-ДИ01-7376/03.09.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ДИ01-7376/03.09.2026 г. от г-н Прошко Прошков – общински съветник и председател на Надзорния съвет на СОАПИ, относно допускане поправка на очевидни фактически грешки: В т. 1 на Решение № 544 по Протокол № 42 от 10.07.2025 г. на Столичен общински съвет на основание чл. 21, ал. 1, т. 8, т. 23 и ал. 2 от Закона за местно самоуправление и местната администрация и чл. 62, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс.

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложения проект за решение и предлага текстът: „Точка 1 от настоящото решение ……“ да стане съответно т. 2 в проекта за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Гласуваме със становището на Комисията по икономика. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 38, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителя, изменено и допълнено от водещата Постоянна комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.**

Общо гласували:	**38**
За	**38**
Против	**0**
Въздържали се	**0**

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Анна Стойкова: За
4. Антон Койчев: За
5. Антон Хекимян: За
6. Ася Тодорова: За
7. Благовест Георгиев: За
8. Благовеста Кенарова: За
9. Бойко Димитров: За
10. Бонка Василева: За
11. Борис Бонев: За
12. Ваня Григорова: За
13. Ваня Тагарева: За
14. Веселин Калановски: За
15. Грети Стефанова: За
16. Диана Тонова: За
17. Димитър Шалъфов: За
18. Диян Стаматов: За
19. Драгомир Иванов: За
20. Емил Димитров: За
21. Еньо Савов: За
22. Иван Виделов: За
23. Иван Кирилов: За
24. Иван Сотиров: За
25. Йордан Тодоров: За
26. Красимир Гълъбов: За
27. Марта Георгиева: За
28. Пламена Терзирадева- Велкова: За
29. Прошко Прошков: За
30. Росица Николова: За
31. Саад Алуани: За
32. Севделина Петрова: За
33. Симеон Ставрев: За
34. Стефан Марков: За

35. Стефан Спасов: За
36. Татяна Георгиева: За
37. Христо Гадев: За
38. Цветомир Петров: За

Точка 29 (двадесет и девета)

СОА26-ВК66-7876/02.09.2026 г.
Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7876/02.09.2026 г. от г-н Димитър Шалъфов – общински съветник, г-жа Десислава Желязкова – зам.-кмет на СО, относно приемане разпределение на финансови средства за ремонт и обновяване на общинска спортна инфраструктура през 2026 година.
Постоянната комисия по финанси и бюджет, като водеща и Постоянната комисия за децата, младежта и спорта подкрепят доклада с предложения проект за решение.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.
Гласуване по основен въпрос:
Окончателно гласуване:
Общинският съвет гласува със 'за' - 40, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 3. **Приема се предложението на вносителите.**

Общо гласували:	**43**
За	**40**
Против	**0**
Въздържали се	**3**

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Андрей Зографски: За
4. Анна Стойкова: За
5. Антон Койчев: За
6. Антон Хекимян: За
7. Ася Тодорова: За
8. Благовест Георгиев: За
9. Благовеста Кенарова: За
10. Бойко Димитров: За
11. Бонка Василева: За
12. Борис Бонев: За
13. Ваня Григорова: За
14. Ваня Тагарева: За
15. Веселин Калановски: За
16. Войслав Тодоров: За
17. Грети Стефанова: За
18. Димитър Петров: За
19. Димитър Шалъфов: За
20. Диян Стаматов: За
21. Драгомир Иванов: За
22. Екатерина Йорданова: За
23. Емил Димитров: Въздържал се
24. Еньо Савов: За

25. Иван Алексиев: Въздържал се
26. Иван Виделов: За
27. Иван Кирилов: За
28. Иван Сотиров: За
29. Йордан Тодоров: За
30. Красимир Гълъбов: За
31. Пламена Терзирадева- Велкова: За
32. Прошко Прошков: За
33. Росица Николова: За
34. Саад Алуани: За
35. Севделина Петрова: За
36. Симеон Ставрев: За
37. Стефан Марков: За
38. Стефан Спасов: За
39. Татяна Георгиева: За
40. Христо Гадев: Въздържал се
41. Христо Копаранов: За
42. Цветелина Симеонова- Заркин: За
43. Цветомир Петров: За

Точка 30 (тридесета)

СОА26-ВК66-7875/02.09.2026 г.
Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7875/02.09.2026 г. от г-н Димитър Шалъфов, г-н Еньо Савов – общински съветници, г-жа Десислава Желязкова – зам.-кмет на СО, относно финансиране на проекти по Подпрограма за развитие на детско-юношеския спорт за 2026 г. към Програма „Спорт за високи постижения“, в изпълнение на Решение № 504 /25.06.2026 г. на Столичен общински съвет.
Постоянната комисия за децата, младежта и спорта, като водеща и Постоянната комисия по финанси и бюджет подкрепят доклада с предложения проект за решение.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания, колеги. Режим на гласуване.
Гласуване по основен въпрос:
Окончателно гласуване:
Общинският съвет гласува и със 'за' - 42, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 3. **Приема се предложението на вносителите.**

Общо гласували:	**45**
За	**42**
Против	**0**
Въздържали се	**3**

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Андрей Зографски: За
4. Анна Стойкова: За
5. Антон Койчев: За
6. Антон Хекимян: За
7. Ася Тодорова: За

8. Благовест Георгиев: За
9. Благовеста Кенарова: За
10. Бойко Димитров: За
11. Бонка Василева: За
12. Борис Бонев: За
13. Ваня Григорова: За
14. Ваня Тагарева: За
15. Веселин Калановски: За
16. Войслав Тодоров: За
17. Гергин Борисов: За
18. Грети Стефанова: За
19. Диян Стаматов: За
20. Драгомир Иванов: За
21. Екатерина Йорданова: За
22. Емил Димитров: Въздържал се
23. Емилия Ангелова: За
24. Еньо Савов: За
25. Ивайло Костадинов: Въздържал се
26. Иван Алексиев: За
27. Иван Виделов: За
28. Иван Кирилов: За
29. Иван Сотиров: За
30. Йордан Тодоров: За
31. Красимир Гълъбов: За
32. Марта Георгиева: За
33. Пламена Терзирадева- Велкова: За
34. Прошко Прошков: За
35. Росица Николова: За
36. Саад Алуани: За
37. Севделина Петрова: За
38. Симеон Ставрев: За
39. Стефан Марков: За
40. Стефан Спасов: За
41. Татяна Георгиева: За
42. Христо Гадев: Въздържал се
43. Христо Копаранов: За
44. Цветелина Симеонова- Заркин: За
45. Цветомир Петров: За

Точка 31 (тридесет и първа)

СОА26-ВК66-7809/01.09.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7809/01.09.2026 г. от г-н Борис Бонев, г-н Гергин Борисов – общински съветници, г-н Димитър Димов – кмет на район „Надежда“, относно преименуване и прекласифициране на старо трасе на бул. „Рожен“ от булевард на улица, в обхвата от административен адрес бул. „Рожен“ №41В до Северна скоростна тангента в кв. Илиянци с името „Петър Ступел“ с изписване при транслитерация “Petar Stupel”.

Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 39, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителите.**

Общо гласували:	**39**
За	**39**
Против	**0**
Въздържали се	**0**

1. Александър Александров: За
2. Андрей Зографски: За
3. Анна Стойкова: За
4. Антон Койчев: За
5. Антон Хекимян: За
6. Ася Тодорова: За
7. Благовест Георгиев: За
8. Благовеста Кенарова: За
9. Бойко Димитров: За
10. Бонка Василева: За
11. Борис Бонев: За
12. Ваня Тагарева: За
13. Веселин Калановски: За
14. Войслав Тодоров: За
15. Гергин Борисов: За
16. Грети Стефанова: За
17. Димитър Петров: За
18. Диян Стаматов: За
19. Драгомир Иванов: За
20. Емил Димитров: За
21. Емилия Ангелова: За
22. Еньо Савов: За
23. Ивайло Костадинов: За
24. Иван Алексиев: За
25. Иван Виделов: За
26. Иван Кирилов: За
27. Иван Сотиров: За
28. Красимир Гълъбов: За
29. Марта Георгиева: За
30. Прошко Прошков: За
31. Росица Николова: За
32. Саад Алуани: За
33. Севделина Петрова: За
34. Симеон Ставрев: За
35. Стефан Спасов: За
36. Христо Гадев: За
37. Христо Копаранов: За
38. Цветелина Симеонова- Заркин: За

39. Цветомир Петров: За

Точка 32 (тридесет и втора)

Към СОА26-КИ18-329-[1]/01.09.2026 г.
Доклад вх.№ СОА26-КИ18-329/1/01.09.2026 г. от г-н Гергин Борисов – общински съветник, относно преименуване на спирки №№2170 и 2171 на наземния градски транспорт на "Национален политехнически музей".
Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, като водеща и Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност подкрепят доклада с предложения проект за решение.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.
Гласуване по основен въпрос:
Окончателно гласуване:
Общинският съвет гласува и със 'за' - 34, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителя.**

Общо гласували:	**34**
За	**34**
Против	**0**
Въздържали се	**0**

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Андрей Зографски: За
4. Анна Стойкова: За
5. Антон Койчев: За
6. Ася Тодорова: За
7. Благовест Георгиев: За
8. Благовеста Кенарова: За
9. Бонка Василева: За
10. Ваня Григорова: За
11. Ваня Тагарева: За
12. Веселин Калановски: За
13. Войслав Тодоров: За
14. Гергин Борисов: За
15. Грети Стефанова: За
16. Димитър Димитров: За
17. Диян Стаматов: За
18. Екатерина Йорданова: За
19. Еньо Савов: За
20. Ивайло Костадинов: За
21. Иван Алексиев: За
22. Иван Виделов: За
23. Иван Сотиров: За
24. Марта Георгиева: За
25. Прошко Прошков: За
26. Росица Николова: За
27. Саад Алуани: За

28. Симеон Ставрев: За
29. Стефан Марков: За
30. Стефан Спасов: За
31. Христо Гадев: За
32. Христо Копаранов: За
33. Цветелина Симеонова- Заркин: За
34. Цветомир Петров: За

Точка 33 (тридесет и трета)

СОА26-ВК66-7698/27.08.2026 г.
Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7698/27.08.2026 г. от г-н Христо Копаранов – общински съветник, относно създаване на механизъм за осигуряване на удължено и съобразено работно време на обществения градски транспорт при провеждане на футболни срещи, други спортни мероприятия, концерти и други събития с очаквано масово посещение.
Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.
Постоянната комисия по обществен ред и сигурност не подкрепя доклада с предложения проект за решение.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Има заявено изказване от господин Чаушев, заместник-кмет на Столична община. Заповядайте, господин Чаушев.
Г-н Виктор Чаушев - зам.-кмет на СО Изказване /Изказване на Нечленуващи в група/
- Благодаря.
Аз искам само да изкажа мнение, че такъв механизъм реално и в момента съществува. Този механизъм обаче има един такъв проблем, свързан с това, че водещата институция, която се занимава при организацията и управлението на такива събития, е СДВР. Тоест, този доклад и това предложение, дори и да се създаде такъв механизъм, този механизъм ще бъде пак изцяло пожелателен поради простата причина, че СДВР по закон са основното звено, което се занимава с организацията и дава разпорежданията по време на тези събития. Дори и ние да оформим някакъв механизъм, с който ги определяме, примерно, някакви срокове или им вменяваме някакви задължения, той си остава един пожелателен документ, който ще бъде изцяло една красива картинка, която после няма да има приложимост поради простата причина, че, както казах преди малко, че СДВР са водещата институция. Затова, според мен, на този етап приемането на този доклад е абсолютно безсмислено поради простата причина – заради организацията на тези събития.
От наша страна никога не е имало проблем при тези събития, когато са били обявявани достатъчно рано. Знаете много добре, че ангажиментът за организация и за уведомяване на Столична община при организирането на такива събития е на организаторите на тези събития и се е случвало на моменти такива събития ние да бъдем уведомени едва два-три дни преди тях, което физически препятства организацията на наземния обществен транспорт, с изключение на метрото, разбира се, защото там нещата са малко по-гъвкави и възможни.
От тази гледна точка аз считам, че въпреки че в Транспортна комисия формално беше подкрепен този доклад, според мене не е редно да бъде приеман, защото няма да създаде никаква възможност за подобряване на работата със СДВР. Просто те са водещата институция и според мен вносителите трябва да потърсят разговори със СДВР, ако те са склонни да нормират някакъв такъв по-специализиран правилник, така да се каже, за работа, а не да се вменява на нас една дейност, която накрая ще остане просто един

красив текст, който ще го показваме по Фейсбук и ще пишем лоши коментари защо администрацията е направила нещо за което тя реално не е виновна.
Благодаря.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря, господин Чаушев.
Изказване от Христо Копаранов. Заповядайте, господин Копаранов.
Христо Копаранов /СПАСИ СОФИЯ/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря.
Както сега отправените коментари от страна на заместник-кмета, така и вчера обсъждахме доклада. Всъщност има редица разсъждения, с които съм съгласен по отношение на този доклад, но всъщност притесненията, които възникват във връзка с доклада и с практиката по отношение на градския транспорт след големи футболни срещи, концерти или други масови събития, тези притеснения точно целим да адресираме с доклада и да бъдат разрешени.
Аз ще отговоря и на конкретните коментари на заместник-кмета, но първо имаше коментари, че в доклада няма конкретни финансови анализи какво се случва, когато се наложи да се направи такъв допълнителен транспорт. Ние и към момента не виждаме такива конкретни анализи, но в момента практиката, която, честно казано, обичайно доста добре се получава, тоест, обичайно се осигурява необходимия транспорт - дали ще е допълнително метро, дали ще са кратки интервали на влаковете – ние не знаем колко струва това на „Метрополитен“ или на наземни транспорт, но то се случва. Тоест, в момента се прави малко на око, когато както дойде. В момента с този доклад точно това искаме, общината да каже на база на някакъв анализ който предполагам, че има в направление „Транспорт и градска мобилност“ - предполагам, има в ЦГМ, със сигурност има в операторите - да кажат колко струва, какво е адекватно да се направи. Да, СДВР са водещи в много голяма степен в това, какво е необходимо. Това, което искам с този доклад да се случи, е Столична община да си разпише един алгоритъм, един ред – когато СДВР ни се обадят за еди-какво си събитие, ако събитието е тип мач Левски – ЦСКА, където има две противоположни агитки, които има вероятност да се сбият в метрото, правим еди-какво си.
Господин Чаушев, господин Ставрев, моля ви, не ме прекъсвайте! Аз не Ви прекъсвах и слушах вашето изказване, с част от което съм съгласен.
Това, което искам да се направи, е да се разпишат стъпките кога какво предприемаме, кога е адекватно да има метро, кога е адекватно да има други автобуси, защото аз съм разговарял с господин Ризов, който е началник на охраната на метрото, разговарял съм с господин Дикарски – големият им проблем не е с международни мачове от 40 000 човека, а с български мачове Левски – ЦСКА, като например, този вчера, когато има две противоположни агитки, които трябва да не се сбият.
Другото, което искам да се направи, е да се знае предварително кога се очаква да има необходимост от реакция.
Освен това, вчера бяха повдигнати специално от групата на „Синя София“ доста резонни въпроси дали за някои събития не се получава скрито финансиране по този начин, тоест, не трябва ли организаторът да плати. Точно това предлагаме Столична община да ни предложи, а ние като общински съвет да коментираме за кои събития си струва общината да встъпи в ролята си на гарант за осигуряване на обществения ред и безопасност и удобно прибиране на хората, за кои събития си струва да се изисква организаторът да си плати.
Какво правим в момента? Някой се обажда на някого, казва: Тук имам събитие, осигури ми транспорт. Осигурява се транспорт. Друг не се обажда – не се осигурява транспорт. Няма яснота. Искаме да се внесе яснота.
И искам да обърна внимание освен това, че транспортът специално след футболни мачове, не толкова след концерти, е въпрос, който касае не само безопасното прибиране

и удобството на привържениците, а въпрос, който касае сигурността и спокойствието на гражданите, защото е важно да гарантираме, че това ще се случи, че едни 30 000, прибиращи се – половината доволни, половината недоволни от мач – ще се приберат удобно в къщи, а няма да вандалстват и пиянстват по улиците.
Така че, апелирам да се приеме този доклад. Обръщам внимание, че само следващите няколко месеца предстои да приемем „Милан“ в София, края на януари - предстои да приемем другата седмица на 17-ти отново международен мач. Тези мачове започват в 22 часа, тоест, очаква се агитките да се изнасят около 12, когато наземният градски транспорт по принцип е приключил, метрото вече е приключило посока „Младост“, посока „Люлин“ има един-два влака, тоест, вероятността ако не се предприеме удължен транспорт, в тези случаи да се приберат хората е много малка.
И последно, имаше случай съвсем наскоро, конкретно мача ЦСКА – Макаби, когато не беше обявено дали ще има допълнителен транспорт и хората не знаеха, една от възможностите хората да не отидат с коли на мачовете. Защото вчера знаете ли колко десетки глоби е имало, например, в Долен Лозен за неправилно паркиране? Тези хора, за да знаят, да не отидат с колите си, а да се возят с метро, трябва предварително, навреме да се обяви как ще се направи. Това беше много адекватно направено на Левски – АЕК, това много адекватно е направено в момента за евроволей, където предварително е обявено кога ще е забранено паркиране, кога ще има допълнителни рейсове. Ето един добър пример. Но имаше и лош пример.
Искам да мултиплицирам и да възприемем добрите примери и лошите да бъдат преодолени. Това е целта на доклада. Той не е нещо да наложим насила.
Благодаря.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Реплика – господин Чаушев.
Г-н Виктор Чаушев - зам.-кмет на СО Изказване /Изказване на Нечленуващи в група/ - Вие господин Копаранов, потвърждавате това, което аз казах. Има организация. Когато биваме уведомени, има добрия пример. Когато не биваме уведомени навреме, няма добър пример. И това не е в нашата сила да го контролираме. Това невярно го разбрахте. И тук правилно се коментираше и в комисии, че по отношение на водещи мачовете, защото това е масово събитие, СДВР по Закона за събранията, митингите и манифестациите – те определят правилата. Ние не можем с механизъм да изменим нищо. Ние можем единствено да направим нашата организация, която и в момента си я правим и не е необходим механизъм.
В Центъра за градска мобилност включително има разработка и който ни е потърсил за осигуряване за частно събитие, като концерт, което в крайна сметка има за цел да направи някаква печалба от организацията и от провеждането на това събитие, ние сме подавали информацията за това, колко ще струва допълнителният градски транспорт, каква е процедурата и те са си избирали като организатори дали да заплатят тези средства, или да не ги заплащат. Тоест, механизъм има. Няма нужда да ви го разписваме, защото той и в момента функционира и по други документи, по които е направен. И аз това казвам – това е един доклад, който в момента цели пак да се пусне един пост във Фейсбук. Ето, тук отхвърлиха ни доклада – искахме ред, те са за анархията. Това е глупаво, защото това в момента го има като механизъм.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Дуплика, господин Копаранов.
Христо Копаранов /СПАСИ СОФИЯ/ - Това, че някакъв механизъм има и репликата „няма нужда да ви го разписваме“ – напротив. Както за частните организатори, така и за футболните привърженици, така и за тези, които искат да отидат на концерт на „Рамщайн“, „Металика“, Роби Уилямс или други случаи, които са имали концерти в София, е важно да знаят кога какво могат да очакват.

Нещо друго, което е важно, е да излезем с ясния ангажимент към всички. Когато се окаже такава необходимост, а такава би се оказала при тези, тези и тези критерии, например, при международен мач, например, мач над 30 000 души, например, концерт в Национален стадион „Васил Левски“, да се поеме ясният ангажимент – Столична община ще осигури допълнителен транспорт, а не да е на принципа: ако някой ни се обади навреме. Кое това време, кога трябва да се обадят? Три дена, пет дена, двадесет дена, колко? Това не е ясно. Да стане ясно.
Ама да стане ясно, да се разпише, да знаят хората. Господин Чаушев, потърсих Ви да разговаряме по този въпрос, не ми прочетохте дори съобщението. Нека да не го превръщаме в диалог. В момента можехме да коментираме нещата, които имате да кажете. Да, не познавам механизма точно как се прави, защото не сте били така добри да ни запознаете. Точно това искам да стане – общински съветници и гражданите на София да бъдат запознати с механизма кога какво се прави при масови събития.
Благодаря Ви.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Копаранов.
Изказване – Ваня Тагарева. Заповядайте, госпожо Тагарева.
Ваня Тагарева /ПГ ГЕРБ и СДС/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря Ви, господин председател.
Уважаеми колеги общински съветници, докладът беше разискван и обсъден подробно в Комисия по обществен ред и сигурност. Взимам думата, за да кажа следното. Първо, отчитам, че предложението на господин Копаранов е добро, тъй като то е по пример на европейска практика, която така или иначе се прилага. Аз се въздържах от подкрепата поради следното съображение.
Първо, защото отчитам, че точка 6 и 7 в проекта на решението за предварителното изпълнение, са изключително неуместни. По отношение на създаване на механизма категорично считам, че трябва да има такъв ясен, категоричен механизъм, който да бъде представен на общинските съветници, разработен първо от администрацията, представен пред общинските съветници, приет, допълнен, изменен, ако е необходимо, тоест, той да бъде работещ, ефективен и да не е по изключение да се прилага, а системно, когато на територията на града има подобни ключови културни и спортни събития. Така че, в тази част на проекта на решение абсолютно застъпвам тезата и предложението от страна на господин Копаранов. Помолих го да преосмисли с изключването на точка 6 и 7, с които на практика с прилагането възникват финансови задължение и ангажименти, а ние в крайна сметка не знаем това какво би струвало на Столична община. Не само това, но аз смятам, че може да няма и приложимост на решението във връзка с липсата на финансовия анализ.
Взех думата като председател на Комисията по обществен ред и сигурност, за да кажа защо сме с отрицателно становище и този доклад не намери подкрепа. Считам, че той има своето място да бъде приет, обсъден и разгледан, разбира се, с известни промени и подобрения в проекта на решение. Ако господин Копаранов все още е склонен да направи изключение с премахването на точка 6 и 7, аз смятам, че тук в тази зала няма да има човек, който да не приеме разработване на механизъм.
Благодаря.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Първа реплика – Христо Копаранов.
Христо Копаранов /СПАСИ СОФИЯ/ - Реплика /Реплика/ към: Ваня Тагарева - Благодаря.
Ще проверим дали в тази зала има човек, който няма да подкрепи разработването на механизма, ако се приеме отпадането на точка 6 и 7. Склонен съм да отпаднат точка 6 и

7, защото важното е да бъде изработен механизъм, който да бъде представен на общинския съвет. Предварителното изпълнение е нещо, което бях предвидил. То беше правено, когато програмата не беше още ясна и се очакваше мачът с „Милан“ да е през есента, когато ще са най-натоварените мачове. Да, склонен съм да отпаднат точка 6 и 7. Важното е да поискаме общината да изработи такъв механизъм, да бъде представен, важното е да бъде даден сигнал, че общинският съвет подкрепя създаването на допълнителен и адекватен транспорт.
Така че, правя формално предложение за изменение на решенията и отпадане на точка 6 и 7.
Друг въпрос е, че бих бил изненадан, ако администрацията спази решението за изработване и представяне на механизъм. В този ред на мисли да Ви попитам постъпвали ли са в общинския съвет изработени правила за достъп до Борисовата градина, какъвто доклад беше приет и решение беше взето? Но не знам администрацията да е изпълнила решението за подготвяне на такива правила.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Втора реплика - Бойко Димитров. Заповядайте, господин Димитров.
Бойко Димитров /ПГ ПП - ДБ/ - Реплика /Реплика/ към: Ваня Тагарева - Моята реплика ще е съвсем кратка, госпожо Тагарева. Да, докладът щеше да е добър, ако нямаше такъв механизъм, както каза господин Чаушев и аз мисля, господин Копаранов, че най-елементарното, което беше, просто да се пусне едно питане към направление „Транспорт“ дали има такъв транспорт и да го получи. Защото, в крайна сметка, това, което в момента се предлага с този доклад е, че се възлага да се разработи нещо, което вече съществува.
Не, нали Ви казвам, просто можехте да си пуснете питане към кмета или просто едно искане към направлението, за да получите механизма. Така че не виждам - просто този доклад наистина е, за да кажем: свършихме някаква работа. Реално работата пак ще трябва да я свърши направление „Транспорт“.
Благодаря Ви.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Трета реплика – Прошко Прошков. Заповядайте, господин Прошков.
Прошко Прошков /ПГ ГЕРБ и СДС/ - Реплика /Реплика/ към: Ваня Тагарева - Благодаря.
Под формата на реплика към госпожа Тагарева. Аз всъщност не знаех, че има отрицателно становище в Комисията по ред и сигурност, сега видях. В Комисията по транспорт част от нас подкрепихме доклада частично, част от нас – не. Аз по принцип също поздравих господин Копаранов, че идеята не е лоша, замисълът не е лош. Но истината е, господин Копаранов, въпреки че репликата е към Тагарева, изключенията във всеки случай, защото снощи бях в метрото точно преди мача - организацията не беше лоша, между другото, на всяка спирка имаше полицаи, беше добре направено, - защото имаше реален риск в един от вагоните стана конфликт, между другото, но беше преодолян.
Съгласен съм, че аргументът за цената, която трябва да се плаща от определени организатори, стои, но това не е обект на механизъм. Обясненията ми, колега Копаранов, с цялото ми уважение, защото това е позитивно, това за Борисовата градина, дадохте пример. Там изключенията също са повече от правилата. Там го подкрепихме. Ако някой, който зарежда обект в Борисовата градина легитимно, смени регистрационен номер на автомобил, с друг доставчик същия ден, това през един механизъм става изключително невъзможно администрацията да му дава или не дава разрешение. Зависи какъв е механизмът.

Според мене, без да отричам смисъла на вашия доклад, по-скоро ако го отложехме и преценим какво точно искаме от този механизъм и го формулираме по-добре, за да няма спорове - едно нещо притеснява госпожа Тагарева, друго – други – тогава може би ще е по-продуктивно да седнем с администрацията, да видим какво точно очакваме, трябва ли да има специфичен механизъм, или по-скоро изключенията винаги надделяват над правилата в сложни събития в огромен град. И те горе-долу и в предходни мандати, и сега, общината се е справила със събитията от обществен характер. Слава на Бога, не е имало някакви страхотни ексцесии в града при големи събития. Слава на Бога, и защото все пак от администрация и СДВР – СДВР е водещият в тези случаи.
В този смисъл, без да влияя на мнението на когото и да било от колегите, всеки ще избере какво да направи, в този случай ще се въздържа, колега Копаранов, не защото не харесвам идеята Ви. Така че, това е аргументът. По-скоро ми се струва, че ще е нещо подобно на онзи механизъм, който не би сработил, за допускане за достъп до определена алея на определен парк. Това са административни въпроси, а не политически.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Дуплика, госпожо Тагарева. Заповядайте.
Ваня Тагарева /ПГ ГЕРБ и СДС/ - Дуплика /Дуплика/ към: Бойко Димитров - Благодаря Ви, господин председател.
Колеги, когато има подобен доклад, който касае не само обществения ред и сигурност, но и транспорта, включая и различните ресори на Столична община, е добре ресорните заместник-кметове да присъстват в комисията. Господин Чаушев, отправям към Вас това изказване, защото, доколкото разбрах сега в зала, Вие твърдите, че има такъв разработен механизъм, което на практика обезсмисля въпросния доклад и той за мен е безпредметен, ако правилно съм Ви разбрала. И моля да заявите ясно и категорично има ли такъв механизъм на Столична община и ако има, ние какво изобщо гледаме и какво обсъждаме.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Заповядайте, господин Чаушев.
Г-н Виктор Чаушев - зам.-кмет на СО - Точно това казвам и в момента работим по правилата. Просто не са написани: 1, 2, 3, 4, 5. Просто това го има и този механизъм го има, казах, има и ценоразпис на Центъра за градска мобилност как ако някой иска да си използва градския транспорт. Има вече такива случаи, примерно, покрай организиране на партита за Нова година. Има такъв механизъм реално и затова докладът е безпредметен, защото ние работим по него, но водещи са СДВР. Това искам само да подчертая.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Изказване – Симеон Ставрев. Заповядайте. Отказвате се.
Господин Копаранов, Вие с промяна на проекта на решение нещо ново ли ще предлагате? Махаме 6 и 7? И друго? Заповядайте.
Христо Копаранов /СПАСИ СОФИЯ/ - Процедурно предложение /Процедурно предложение/ "Предложение за промяна на проекта за решение" - Формалното предложение е: махаме точка 6 и 7, но нямаме в момента друга възможност да взема изказване, за да отговоря за някои направени неща. Това, което каза господин Чаушев, че има някакъв механизъм, но той не е разписан, практикуваме си някои неща, някой с някого нещо е говорил.
Тъкмо ще го разпишете, ще Ви дадем повод да го разпишете, защото явно ако не Ви накараме, а и да Ви накараме, по същия начин, пак не го разписвате, но докато не Ви накараме, някой с някого нещо си говори и това се приема, че са правила, така че, да, има смисъл от този доклад. Ами, когато изключенията са повече, господин Чаушев (между другото, няколко пъти Ви помолих да не ме прекъсвате, докато говоря.), ако изключенията са повече, в същия механизъм, в същите правила ще посочите: има тези и

тези изключения, които по необходимост ще се решават адхок, но ще се знае кои са, а няма да е на принципа: някой се обади, някой…
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Господин Копаранов, вървите по процедурата на промяна на проекта на решение. Ако имате такава, давайте.
Добре, колеги, махаме само точка 6 и 7 от проекта за решение.
Подлагам на гласуване, тъй като нямаше обратно предложение, проекта на решение с направеното предложение за промяна от господин Копаранов в зала. Режим на гласуване.
Гласуване по основен въпрос:
Окончателно гласуване:
Общинският съвет гласува и със 'за' - 24, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 21. **Приема се предложението на вносителя, изменено в зала от г-н Христо Копаранов.**
Необходими са 50+1 от гласувалите общински съветници.

Общо гласували:	**45**
За	**24**
Против	**0**
Въздържали се	**21**

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Андрей Зографски: За
4. Анна Стойкова: Въздържал се
5. Антон Койчев: Въздържал се
6. Антон Хекимян: Въздържал се
7. Ася Тодорова: За
8. Благовеста Кенарова: Въздържал се
9. Бойко Димитров: Въздържал се
10. Бонка Василева: Въздържал се
11. Борис Бонев: За
12. Ваня Григорова: За
13. Ваня Тагарева: За
14. Вили Лилков: За
15. Войслав Тодоров: За
16. Гергин Борисов: За
17. Грети Стефанова: Въздържал се
18. Димитър Вучев: Въздържал се
19. Димитър Димитров: Въздържал се
20. Димитър Петров: Въздържал се
21. Димитър Шалъфов: За
22. Драгомир Иванов: За
23. Драгомир Младенов: Въздържал се
24. Екатерина Йорданова: Въздържал се
25. Емил Димитров: За
26. Емилия Ангелова: За
27. Ивайло Йонков: За
28. Ивайло Костадинов: За
29. Иван Алексиев: За
30. Иван Виделов: За
31. Иван Таков: За
32. Йордан Тодоров: Въздържал се

33. Красимир Гълъбов: Въздържал се
34. Марта Георгиева: Въздържал се
35. Николай Велчев: За
36. Пламена Терзирадева- Велкова: За
37. Прошко Прошков: Въздържал се
38. Росица Николова: За
39. Севделина Петрова: Въздържал се
40. Симеон Ставрев: Въздържал се
41. Стефан Марков: Въздържал се
42. Стефан Спасов: За
43. Христо Копаранов: За
44. Цветелина Симеонова- Заркин: Въздържал се
45. Цветомир Петров: Въздържал се

Точка 34 (тридесет и четвърта)

СОА26-ВК66-7887/03.09.2026 г.
Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7887/03.09.2026 г. от г-н Вили Лилков, г-н Бойко Димитров, г-н Ивайло Костадинов – общински съветници, относно преименуване на ул. 21 в кв. Обеля, район „Връбница“, на името на Иван Кълбов - войвода от ВМОРО.
Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.
Гласуване по основен въпрос:
Окончателно гласуване:
Общинският съвет гласува и със 'за' - 40, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителите.**

Общо гласували:	**40**
За	**40**
Против	**0**
Въздържали се	**0**

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Андрей Зографски: За
4. Анна Стойкова: За
5. Антон Койчев: За
6. Антон Хекимян: За
7. Ася Тодорова: За
8. Благовеста Кенарова: За
9. Бойко Димитров: За
10. Бонка Василева: За
11. Ваня Тагарева: За
12. Вили Лилков: За
13. Войслав Тодоров: За
14. Гергин Борисов: За
15. Грети Стефанова: За

16. Димитър Вучев: За
17. Димитър Димитров: За
18. Димитър Петров: За
19. Драгомир Иванов: За
20. Екатерина Йорданова: За
21. Емил Димитров: За
22. Ивайло Костадинов: За
23. Иван Алексиев: За
24. Иван Виделов: За
25. Иван Сотиров: За
26. Йордан Тодоров: За
27. Красимир Гълъбов: За
28. Марта Георгиева: За
29. Николай Велчев: За
30. Пламена Терзирадева- Велкова: За
31. Прошко Прошков: За
32. Росица Николова: За
33. Севделина Петрова: За
34. Симеон Ставрев: За
35. Стефан Марков: За
36. Стефан Спасов: За
37. Татяна Георгиева: За
38. Христо Гадев: За
39. Цветелина Симеонова- Заркин: За
40. Цветомир Петров: За

Точка 35 (тридесет и пета)

СОА26-ВК66-7893/03.09.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7893/03.09.2026 г. от г-н Вили Лилков, г-н Ивайло Йонков, г-н Бойко Димитров, г-н Антон Хекимян, г-н Иван Сотиров, г-н Веселин Калановски, г-н Ивайло Костадинов – общински съветници, относно преименуване на улици с цифрови имена в кв. Симеоново, район „Витоша“, с имената „Родна реч“, „Една българка“, „Щурците“, „Бъндараците“, „Петър Ступел“, „Жорж Папазов“, „Давид Перец“ и „Стоян Ватралски“.

Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, като водеща, подкрепя доклада като предлага следните допълнения и изменения в предложения проект на решение:

В т. 1.5. Името „Петър Ступел“ да се замени с „Богомил Гудев“, с изписване при транслитерация „Bogomil Gudev”

В т.1.7. Вместо текста: „…с изписване при транслитерация „Zhorzh Papazov“ да се запише следният текст: „…с изписване при транслитерация „Georges Papazoff”.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Гласуваме със становището на Комисията по образование. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 38, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. Г-н В. Калановски казва, че не е успял да гласува и гласът му да се зачете **„За“. Приема се предложението на вносителите, изменено и допълнено от водещата Постоянна комисия по образование, култура, наука и културно многообразие.**

Общо гласували: 38

За	**38**
Против	**0**
Въздържали се	**0**

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Андрей Зографски: За
4. Анна Стойкова: За
5. Антон Койчев: За
6. Антон Хекимян: За
7. Ася Тодорова: За
8. Бойко Димитров: За
9. Борис Бонев: За
10. Ваня Тагарева: За
11. Вили Лилков: За
12. Войслав Тодоров: За
13. Грети Стефанова: За
14. Димитър Вучев: За
15. Димитър Димитров: За
16. Димитър Петров: За
17. Димитър Шалъфов: За
18. Драгомир Иванов: За
19. Екатерина Йорданова: За
20. Емил Димитров: За
21. Ивайло Йонков: За
22. Ивайло Костадинов: За
23. Иван Алексиев: За
24. Иван Виделов: За
25. Иван Сотиров: За
26. Йордан Тодоров: За
27. Марта Георгиева: За
28. Николай Велчев: За
29. Прошко Прошков: За
30. Росица Николова: За
31. Севделина Петрова: За
32. Симеон Ставрев: За
33. Стефан Марков: За
34. Стефан Спасов: За
35. Татяна Георгиева: За
36. Христо Гадев: За
37. Цветелина Симеонова- Заркин: За
38. Цветомир Петров: За

Точка 36 (тридесет и шеста)

СОА26-ВК08-11810/31.07.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-11810/31.07.2026 г. от г-н Веселин Калановски – общински съветник, г-н Димитър Божилов – кмет на район „Триадица“, относно

именуване на безименна улица на територията на СО район „Триадица“, м. "Кръстова вада и Южен парк IV част".
Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, като водеща, подкрепя доклада като предлага следните допълнения и изменения в предложения проект на решение:
В преамбюла на решението думите “Наредбата за именуване и преименуване на общински обекти на територията на Столична община” да се четат “Наредба за именуване и преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община”;
Т.1 от диспозитива на решението добива следната редакция: “Именува безименна улица с обхват на уличната регулация от о.т. 215, през о.т. 220в, о.т. 216, о.т. 217, о.т. 75, о.т. 443, о.т. 444, о.т. 445, о.т. 116А до о.т. 113 между кв. 70, кв. 71, кв. 76, кв. 61 и кв. 69 по плана на м. "Кръстова вада и Южен парк IV част" с името ул. „Проф. Любомир Тенев“ с изписване при транслитерация „Prof. Lyubomir Tenev”.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Гласуваме със становището на Комисията по образование. Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.
Гласуване по основен въпрос:
Окончателно гласуване:
Общинският съвет гласува и със 'за' - 37, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителите, изменено и допълнено от водещата Постоянна комисия по образование, култура, наука и културно многообразие.**

Общо гласували:	**37**
За	**37**
Против	**0**
Въздържали се	**0**

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Анна Стойкова: За
4. Антон Койчев: За
5. Антон Хекимян: За
6. Ася Тодорова: За
7. Бойко Димитров: За
8. Борис Бонев: За
9. Ваня Тагарева: За
10. Веселин Калановски: За
11. Вили Лилков: За
12. Грети Стефанова: За
13. Деян Николов: За
14. Диана Тонова: За
15. Димитър Вучев: За
16. Димитър Димитров: За
17. Димитър Петров: За
18. Димитър Шалъфов: За
19. Драгомир Иванов: За
20. Екатерина Йорданова: За
21. Емил Димитров: За
22. Ивайло Костадинов: За

23. Иван Алексиев: За
24. Иван Виделов: За
25. Иван Сотиров: За
26. Йордан Тодоров: За
27. Марта Георгиева: За
28. Николай Велчев: За
29. Прошко Прошков: За
30. Росица Николова: За
31. Севделина Петрова: За
32. Симеон Ставрев: За
33. Стефан Марков: За
34. Татяна Георгиева: За
35. Христо Гадев: За
36. Цветелина Симеонова- Заркин: За
37. Цветомир Петров: За

Точка 37 (тридесет и седма)

Към СОА26-МЦ29-490-[1]/21.07.2026 г.
Доклад вх.№ СОА26-МЦ29-490/1/21.07.2026 г. от д-р Ваня Тагарева, д-р Антон Койчев – общински съветници, относно даване разрешение на „Диагностично-консултативен център XVII – София“ ЕООД да сключи договор за наем на помещение, находящо се в сградата на лечебното заведение за срок от 10 (десет) години.
Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет и становището на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:
Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение и предлага в преамбюла, в т. I и в Приложение №1 вместо текстът: „... срок от 10 (десет) години“ да се запише: „... срок до 10 (десет) години“.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Гласуваме със становището на Комисията по икономика.
Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.
Гласуване по основен въпрос:
Окончателно гласуване:
Общинският съвет гласува и със 'за' - 35, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителите, изменено от водещата Постоянна комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.**

Общо гласували: 35	
За	**35**
Против	**0**
Въздържали се	**0**

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Анна Стойкова: За
4. Антон Койчев: За

5. Антон Хекимян: За
6. Ася Тодорова: За
7. Бойко Димитров: За
8. Бонка Василева: За
9. Борис Бонев: За
10. Ваня Григорова: За
11. Ваня Тагарева: За
12. Вили Лилков: За
13. Войслав Тодоров: За
14. Грети Стефанова: За
15. Диана Тонова: За
16. Димитър Вучев: За
17. Димитър Димитров: За
18. Драгомир Иванов: За
19. Екатерина Йорданова: За
20. Емил Димитров: За
21. Иван Алексиев: За
22. Иван Виделов: За
23. Иван Сотиров: За
24. Иван Таков: За
25. Йордан Тодоров: За
26. Красимир Гълъбов: За
27. Марта Георгиева: За
28. Николай Велчев: За
29. Прошко Прошков: За
30. Росица Николова: За
31. Севделина Петрова: За
32. Стефан Марков: За
33. Татяна Георгиева: За
34. Цветелина Симеонова- Заркин: За
35. Цветомир Петров: За

Точка 38 (тридесет и осма)

СОА26-ВК08-11122/21.07.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-11122/21.07.2026 г. от г-н Трайчо Трайков – кмет на район „Средец“, г-жа Бонка Василева – общински съветник, относно проектно предложение за финансиране на проекти за изграждане на достъпна архитектурна среда на културни, исторически, спортни обекти за хората с увреждания по Програма на Агенцията за хората с увреждания.

Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, като водеща и Постоянната комисия по финанси и бюджет подкрепят доклада с предложения проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 34, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителите.**

Общо гласували: 34
За 34
Против 0
Въздържали се 0

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Анна Стойкова: За
4. Антон Койчев: За
5. Антон Хекимян: За
6. Ася Тодорова: За
7. Бойко Димитров: За
8. Бонка Василева: За
9. Борис Бонев: За
10. Ваня Григорова: За
11. Ваня Тагарева: За
12. Веселин Калановски: За
13. Вили Лилков: За
14. Войслав Тодоров: За
15. Грети Стефанова: За
16. Деян Николов: За
17. Диана Тонова: За
18. Димитър Вучев: За
19. Димитър Димитров: За
20. Димитър Шалъфов: За
21. Драгомир Иванов: За
22. Екатерина Йорданова: За
23. Емил Димитров: За
24. Иван Сотиров: За
25. Иван Таков: За
26. Йордан Тодоров: За
27. Марта Георгиева: За
28. Николай Велчев: За
29. Росица Николова: За
30. Симеон Ставрев: За
31. Татяна Георгиева: За
32. Христо Гадев: За
33. Цветелина Симеонова- Заркин: За
34. Цветомир Петров: За

Точка 39 (тридесет и девета)

СОА26-ВК08-9650/29.06.2026 г.
Доклад вх.№ СОА26-ВК08-9650/29.06.2026 г. от г-н Станислав Илиев – кмет на район „Възраждане“, относно конкретизиране на обхвата на инвестиционно предложение „Изграждане на обществени зони за отдих и зелени площи по бреговете на река „Владайска“, от границата със СО-район „Красно село“ до „Лъвов мост“, в частта му относно поземлен имот с идентификатор 68134.305.176 по КККР на гр. София.

Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, като водеща и Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори подкрепят доклада с предложения проект за решение
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Комисиите подкрепят проекта за решение.
Госпожа Николова с изказване. Заповядайте.
Росица Николова /СПАСИ СОФИЯ/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря, господин председател.
Тъй като вчера на Комисия по архитектура ние приехме доклада, но искахме промяна в проекта на решение. От вносителите са входирали такъв проект с промяна на номерация, конкретизиране на това, проектът да мине и през информация на Комисия по околна среда, както и сключване на предварително изпълнение, така че моля да подложите на гласуване именно новия проект за решение с подкарта 3, който е входиран с днешна дата.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Ще го подложа като предложение за промяна на проекта на решение, въпреки че не знам дали въобще колегите го виждат. Вижда ли се? Да, добре.
Подлагам на гласуване предложението за промяна на проекта на решение. Реално приемаме **нов проект на решение** с подкарта 3 и същия номер.
Режим на гласуване.
Гласуване по основен въпрос:
Окончателно гласуване:
Общинският съвет гласува и със 'за' - 35, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се новия проект за решение, предложен в зала от г-жа Росица Николова.**

Общо гласували:	**35**
За	**35**
Против	**0**
Въздържали се	**0**

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Анна Стойкова: За
4. Ася Тодорова: За
5. Благовеста Кенарова: За
6. Бойко Димитров: За
7. Бонка Василева: За
8. Борис Бонев: За
9. Ваня Григорова: За
10. Ваня Тагарева: За
11. Веселин Калановски: За
12. Вили Лилков: За
13. Войслав Тодоров: За
14. Грети Стефанова: За
15. Диана Тонова: За
16. Димитър Вучев: За
17. Димитър Димитров: За
18. Драгомир Иванов: За
19. Драгомир Младенов: За
20. Екатерина Йорданова: За
21. Емил Димитров: За

22. Ивайло Костадинов: За
23. Иван Алексиев: За
24. Иван Сотиров: За
25. Иван Таков: За
26. Йордан Тодоров: За
27. Красимир Гълъбов: За
28. Николай Велчев: За
29. Росица Николова: За
30. Саад Алуани: За
31. Севделина Петрова: За
32. Симеон Ставрев: За
33. Татяна Георгиева: За
34. Христо Гадев: За
35. Цветомир Петров: За

Точка 40 (четиридесета)

СОА26-ВК08-8223/05.06.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-8223/05.06.2026 г. от г-н Момчил Даскалов – кмет на район „Сердика“, относно придобиване от Столична община, чрез изкупуване на поземлен имот с идентификатор 68134.512.87 по кадастрална карта и кадастрални регистри.

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и като взе предвид становище вх. № СОА26-ВК08-8223/4/28.07.2026 г., подкрепя доклада с предложения проект за решение и предлага следните изменения:

В края на т. 1 от проекта за решение да се допълни текста: „…. , без включен ДДС“.

Да се създаде нова точка 4 в проекта за решение със следния текст:

„4. След придобиване на собствеността върху имота, по т. 1, възлага на Направление „Градско планиране и развитие“ да предприеме необходимите действия за служебно изменение на подробния устройствен план за поземлен имот с идентификатор 68134.512.87, идентичен с УПИ IV-1008, кв. 816, м. „Фондови жилища“, с което същия да бъде да бъде отреден – „за озеленяване“. Обявява имота за публична общинска собственост от момента на влизане в сила на служебното изменение на подробния устройствен план.“.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Гласуваме със становището на Комисията по икономика. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 36, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителя, изменено и допълнено от водещата Постоянна комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.**

Общо гласували:	**36**
За	**36**
Против	**0**
Въздържали се	**0**

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Анна Стойкова: За
4. Ася Тодорова: За
5. Благовеста Кенарова: За
6. Бойко Димитров: За
7. Бонка Василева: За
8. Борис Бонев: За
9. Ваня Григорова: За
10. Ваня Тагарева: За
11. Вили Лилков: За
12. Войслав Тодоров: За
13. Гергин Борисов: За
14. Грети Стефанова: За
15. Диана Тонова: За
16. Димитър Вучев: За
17. Димитър Димитров: За
18. Димитър Шалъфов: За
19. Драгомир Иванов: За
20. Драгомир Младенов: За
21. Екатерина Йорданова: За
22. Емил Димитров: За
23. Ивайло Костадинов: За
24. Иван Алексиев: За
25. Иван Сотиров: За
26. Иван Таков: За
27. Йордан Тодоров: За
28. Николай Велчев: За
29. Росица Николова: За
30. Саад Алуани: За
31. Севделина Петрова: За
32. Симеон Ставрев: За
33. Татяна Георгиева: За
34. Христо Гадев: За
35. Цветелина Симеонова- Заркин: За
36. Цветомир Петров: За

Точка 41 (четиридесет и първа)

Към СОА26-ВК66-4425-[3]/20.07.2026 г.
Доклад вх.№ СОА26-ВК66-4425/3/20.07.2026 г. от г-н Константин Павлов – кмет на район „Лозенец“, относно изразяване на съгласие район „Лозенец“ – Столична община да участва, като кандидат с проектно предложение в процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05SFPR001-2.005 „Подкрепа за ученици с таланти-2“ и упълномощаване на Кмета на район „Лозенец“ за предприемане на всички необходими правни и фактически действия по подготовката, кандидатстването, изпълнението и отчитането на проекта.
Постоянната комисия по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по

доклада и положителното становище на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, бяха взети следните решения:
Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.
Гласуване по основен въпрос:
Окончателно гласуване:
Общинският съвет гласува и със 'за' - 33, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителя.**

Общо гласували: 33	
За	**33**
Против	**0**
Въздържали се	**0**

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Анна Стойкова: За
4. Ася Тодорова: За
5. Благовеста Кенарова: За
6. Бойко Димитров: За
7. Бонка Василева: За
8. Ваня Григорова: За
9. Вили Лилков: За
10. Войслав Тодоров: За
11. Гергин Борисов: За
12. Грети Стефанова: За
13. Диана Тонова: За
14. Димитър Вучев: За
15. Димитър Димитров: За
16. Димитър Шалъфов: За
17. Драгомир Иванов: За
18. Драгомир Младенов: За
19. Екатерина Йорданова: За
20. Емил Димитров: За
21. Ивайло Костадинов: За
22. Иван Алексиев: За
23. Иван Сотиров: За
24. Иван Таков: За
25. Йордан Тодоров: За
26. Николай Велчев: За
27. Росица Николова: За
28. Саад Алуани: За
29. Севделина Петрова: За
30. Симеон Ставрев: За
31. Христо Гадев: За
32. Цветелина Симеонова- Заркин: За
33. Цветомир Петров: За

Точка 42 (четиридесет и втора)

СОА26-ВК66-7365/17.08.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7365/17.08.2026 г. от г-н Константин Павлов – кмет на район „Лозенец“, г-н Бойко Димитров – общински съветник, относно придобиване от Столична община на ПИ с проектен идентификатор 68134.904.87, с площ от 226 кв.м. и ПИ с проектен идентификатор 68134.904.88 , с площ 911 кв.м., собственост на физически лица , които попадат в улична регулация, в участъка обслужващ кв.134, в обхвата на ул. „Флора Кънева“ и ул. “Нелсън Мандела“, по действащия план на м.“Кръстова вада“, гр. София, район „Лозенец“.

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 37, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителите.**

Общо гласували: 37	
За	**37**
Против	**0**
Въздържали се	**0**

1. Александър Марков: За
2. Андрей Зографски: За
3. Анна Стойкова: За
4. Ася Тодорова: За
5. Благовеста Кенарова: За
6. Бойко Димитров: За
7. Бонка Василева: За
8. Борис Бонев: За
9. Ваня Григорова: За
10. Ваня Тагарева: За
11. Вили Лилков: За
12. Войслав Тодоров: За
13. Гергин Борисов: За
14. Грети Стефанова: За
15. Диана Тонова: За
16. Димитър Вучев: За
17. Димитър Димитров: За
18. Димитър Шалъфов: За
19. Драгомир Иванов: За
20. Екатерина Йорданова: За
21. Емил Димитров: За
22. Емилия Ангелова: За

23. Ивайло Костадинов: За
24. Иван Алексиев: За
25. Иван Сотиров: За
26. Иван Таков: За
27. Йордан Тодоров: За
28. Николай Велчев: За
29. Пламена Терзирадева- Велкова: За
30. Росица Николова: За
31. Саад Алуани: За
32. Севделина Петрова: За
33. Симеон Ставрев: За
34. Татяна Георгиева: За
35. Христо Гадев: За
36. Цветелина Симеонова- Заркин: За
37. Цветомир Петров: За

Точка 43 (четиридесет и трета)

СОА25-ВК08-17171/03.11.2025 г.

Доклад вх.№ СОА25-ВК08-17171/03.11.2025 г. от г-н Димитър Димов – кмет на район „Надежда“, относно сключване на договор по реда на Закона за устройство на територията (ЗУТ), за довършване на процедура по прилагане на плана за регулация за УПИ VI-41, кв. 58, местност „ж.к. Толстой“, район „Надежда“.
Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на основание становище вх.№СОА25-ВК08-17171/6/17.07.2026 г., подкрепя доклада с предложения проект за решение и предлага следните изменения:
В точка 1 и точка 2 вместо текста: „Станислав Юлчев Симов, Стефчо Юлчов Симов и наследници на Стефан Симов Гелев и Горан Доцев Митов“, да се запише текста: „Стефчо Симов, Станислав Симов, Марийка Симова, Димитър Димитров, Десислава Горанова и Диляна Горанова, съобразно притежаваните от тях квоти на съсобственост“;
В точка 1 вместо текста: „24 620,00 (двадесет и четири хиляди шестстотин и двадесет) лева, цена без включен ДДС“, да се запише текста: „12 588,01 /дванадесет хиляди петстотин осемдесет и осем евро и един цент/ евро, цена без включен ДДС“;
В точка 2:
- вместо текста: „24 930,00 (двадесет и четири хиляди деветстотин и тридесет) лева, цена без включен ДДС“, да се запише текста: „12 746,51 /дванадесет хиляди седемстотин четиридесет и шест евро и петдесет и един цента/ евро, цена без включен ДДС“;
- след текста: „поземлен имот с проектен идентификатор 68134.1381.14, с проектна площ от 55 кв.м.“ да се добави текста: „съставляващ реална част от поземлен имот с идентификатор 68134.1381.41, попадащ в улична регулация“;
В точка II /римска/ вместо текста: „310 (триста и десет) лева, да се запише текста: „158,50 /сто петдесет и осем евро и петдесет цента/ евро“;
- да се промени съдържанието на точка III /римска/ както следва: „Възлага на Кмета на Столична община да издаде заповед и да сключи договор за прехвърляне на право на собственост по реда на Закона за устройство на територията, по

актуална пазарна цена, не по-ниска от пазарната оценка на имота по т.1 и актуална пазарна цена, не по-висока от пазарната оценка на имота по т.2“.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Гласуваме със становището на Комисията по икономика.
Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.
Гласуване по основен въпрос:
Окончателно гласуване:
Общинският съвет гласува и със 'за' - 35, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителя, изменено и допълнено от водещата Постоянна комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.**

Общо гласували: 35	
За	**35**
Против	**0**
Въздържали се	**0**

1. Александър Марков: За
2. Андрей Зографски: За
3. Анна Стойкова: За
4. Ася Тодорова: За
5. Благовеста Кенарова: За
6. Бонка Василева: За
7. Ваня Григорова: За
8. Ваня Тагарева: За
9. Гергин Борисов: За
10. Грети Стефанова: За
11. Диана Тонова: За
12. Димитър Вучев: За
13. Димитър Димитров: За
14. Драгомир Иванов: За
15. Екатерина Йорданова: За
16. Емил Димитров: За
17. Емилия Ангелова: За
18. Ивайло Костадинов: За
19. Иван Алексиев: За
20. Иван Сотиров: За
21. Иван Таков: За
22. Йордан Тодоров: За
23. Красимир Гълъбов: За
24. Николай Велчев: За
25. Пламена Терзирадева- Велкова: За
26. Прошко Прошков: За
27. Росица Николова: За
28. Саад Алуани: За
29. Севделина Петрова: За
30. Симеон Ставрев: За
31. Стефан Марков: За
32. Татяна Георгиева: За
33. Христо Гадев: За
34. Цветелина Симеонова- Заркин: За

35. Цветомир Петров: За

Точка 44 (четиридесет и четвърта)

СОА26-ВК08-10435/09.07.2026 г.
Доклад вх.№ СОА26-ВК08-10435/09.07.2026 г. от г-н Петко Краев – кмет на район „Искър“, относно именуване на безименна улица в ж.к. “Дружба 2ч.“ от о.т.74 през о.т.73-о.т.70-о.т.72- до о.т.63 , находяща се на територията на СО-район „Искър“.
Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, като водеща, подкрепя доклада като предлага следните изменения и допълнения в предложения проект на решение:
1.1. създава предмет на решението със следното съдържание: “За именуване на безименна улица в ж.к. “Дружба 2ч.”, район “Искър” с името “Благовещение”;
1.2. настоящият параграф първи и единствен от диспозитива на решението се номерира т.1. и в края се допълва с текста “с изписване при транслитерация “Blagoveshtenie”;
1.3. създава нова т.2 със следното съдържание: ”2. Възлага на кмета на Столична община да информира гражданите на Столична община за взетото решение, съгласно чл.12, ал.3 и ал.4 от Наредбата за именуване и преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община.
1.4. създава нова т.3 със следното съдържание: ”Възлага на кмета на Столична община да постави указателни табели на новоименуваната улица в срок от 3 месеца от приемането на настоящото решение.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Гласуваме със становището на Комисията по образование.
Режим на гласуване.
Гласуване по основен въпрос:
Окончателно гласуване:
Общинският съвет гласува и със 'за' - 34, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. Г-жа Ек. Йорданова казва, че не е успяла да гласува и гласът й да се зачете **„За“. Приема се предложението на вносителя, изменено и допълнено от водещата Постоянна комисия по образование, култура, наука и културно многообразие.**

Общо гласували: 34	
За	**34**
Против	**0**
Въздържали се	**0**

1. Александър Марков: За
2. Андрей Зографски: За
3. Анна Стойкова: За
4. Ася Тодорова: За
5. Благовеста Кенарова: За
6. Бонка Василева: За
7. Борис Бонев: За
8. Ваня Тагарева: За
9. Войслав Тодоров: За
10. Гергин Борисов: За
11. Грети Стефанова: За

12. Диана Тонова: За
13. Димитър Вучев: За
14. Димитър Димитров: За
15. Димитър Шалъфов: За
16. Драгомир Иванов: За
17. Драгомир Младенов: За
18. Емил Димитров: За
19. Ивайло Костадинов: За
20. Иван Алексиев: За
21. Иван Сотиров: За
22. Иван Таков: За
23. Йордан Тодоров: За
24. Николай Велчев: За
25. Пламена Терзирадева- Велкова: За
26. Прошко Прошков: За
27. Росица Николова: За
28. Саад Алуани: За
29. Севделина Петрова: За
30. Стефан Марков: За
31. Татяна Георгиева: За
32. Христо Гадев: За
33. Цветелина Симеонова- Заркин: За
34. Цветомир Петров: За

Точка 45 (четиридесет и пета)

СОА26-ВК08-12004/05.08.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-12004/05.08.2026 г. от г-н Ивайло Кукурин – кмет на район „Младост“, относно именуване на улица, продължение на ул. „Изворът на Белоногата”

Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, като водеща, подкрепя доклада като предлага следните изменения и допълнения в предложения проект на решение:

1.1. т.1 от проекта на решение добива следната редакция: “Именува безименна улица продължение на улица „Изворът на Белоногата” с обхват на уличната регулация от о.т. 304Б през о.т. 120 – о.т. 119 – о.т. 118 до о.т. 117, м. „Цариградско шосе – 7-ми км” “Изворът на Белоногата” с изписване при транслитерация “Izvorat na Belonogata”.

1.2. създава нова т.2 със следното съдържание: “2. Възлага на кмета на Столична община да информира гражданите на Столична община за взетото решение, съгласно чл.12, ал.3 и ал.4 от Наредбата за именуване и преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община.

1.3. създава нова т.3 със следното съдържание: “Възлага на кмета на Столична община да постави указателни табели на новоименувания участък в срок от 3 месеца от приемането на настоящото решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Гласуваме със становището на Комисията по образование.

Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:
Общинският съвет гласува и със 'за' - 34, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителя, изменено и допълнено от водещата Постоянна комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.**

Общо гласували: 34

За	**34**
Против	**0**
Въздържали се	**0**

1. Александър Марков: За
2. Андрей Зографски: За
3. Анна Стойкова: За
4. Ася Тодорова: За
5. Благовеста Кенарова: За
6. Бонка Василева: За
7. Ваня Тагарева: За
8. Вили Лилков: За
9. Гергин Борисов: За
10. Грети Стефанова: За
11. Диана Тонова: За
12. Димитър Вучев: За
13. Димитър Димитров: За
14. Димитър Шалъфов: За
15. Драгомир Иванов: За
16. Драгомир Младенов: За
17. Екатерина Йорданова: За
18. Емил Димитров: За
19. Еньо Савов: За
20. Ивайло Костадинов: За
21. Иван Алексиев: За
22. Иван Виделов: За
23. Иван Сотиров: За
24. Иван Таков: За
25. Йордан Тодоров: За
26. Николай Велчев: За
27. Пламена Терзирадева- Велкова: За
28. Прошко Прошков: За
29. Росица Николова: За
30. Саад Алуани: За
31. Севделина Петрова: За
32. Симеон Ставрев: За
33. Цветелина Симеонова- Заркин: За
34. Цветомир Петров: За

Точка 46 (четиридесет и шеста)

СОА26-ВК08-5528/08.04.2026 г.
Доклад вх.№ СОА26-ВК08-5528/08.04.2026 г. от г-н Петко Горанов – кмет на район „Студентски“, относно приемане на технико-икономическа оценка и даване на

съгласие за прилагане на намалени отстояния при изграждането на нова сграда, предназначена за основно общинско училище в УПИ I – „за училище, ТП и ПГ“, (ПИ с идентиф. 68134.1600.945 по КККР), кв. 20Б, м. "Студентски град", СО – район "Студентски", във връзка с инвестиционно намерение на СО – район "Студентски".

Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, като водеща, подкрепя доклада, като предлага в доклада, в проекта за решение и в технико- икономическата оценка да бъде посочен новия идентификатор на имота, а именно: 68134.1600.6444, вместо изписания стар идентификатор- 68134.1600.945.

Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Гласуваме със становището на Комисията по устройство на територията, архитектура и жилищна политика.

Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 37, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителя, доуточнено от водещата Постоянна комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика.**

Общо гласували:	**37**
За	**37**
Против	**0**
Въздържали се	**0**

1. Александър Марков: За
2. Анна Стойкова: За
3. Антон Хекимян: За
4. Ася Тодорова: За
5. Благовеста Кенарова: За
6. Бонка Василева: За
7. Борис Бонев: За
8. Ваня Григорова: За
9. Ваня Тагарева: За
10. Гергин Борисов: За
11. Грети Стефанова: За
12. Диана Тонова: За
13. Димитър Вучев: За
14. Димитър Димитров: За
15. Димитър Петров: За
16. Димитър Шалъфов: За
17. Драгомир Иванов: За
18. Екатерина Йорданова: За
19. Емил Димитров: За
20. Емилия Ангелова: За
21. Еньо Савов: За
22. Ивайло Костадинов: За
23. Иван Алексиев: За
24. Иван Виделов: За

25. Иван Сотиров: За
26. Иван Таков: За
27. Йордан Тодоров: За
28. Николай Велчев: За
29. Пламена Терзирадева- Велкова: За
30. Прошко Прошков: За
31. Росица Николова: За
32. Саад Алуани: За
33. Севделина Петрова: За
34. Стефан Марков: За
35. Татяна Георгиева: За
36. Цветелина Симеонова- Заркин: За
37. Цветомир Петров: За

Точка 47 (четиридесет и седма)

СОА26-ВК08-12200/09.08.2026 г.
Доклад вх.№ СОА26-ВК08-12200/09.08.2026 г. от г-н Петко Горанов – кмет на район „Студентски“, относно учредяване право на строеж в полза на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД на нов трансформаторен пост – тип БКТП (бетонов комплектен трансформаторен пост) с площ от 13,50 кв. м. и сервитутна зона за БКТП с площ от 58,50 кв. м. (определена съгласно Приложение № 1 към чл. 7, ал. 1, т. 1 от Наредба № 16/2004г. за сервитутите на енергийните обекти) върху общински поземлен имот с идентификатор 68134.1608.5590, с площ от 586 кв. м., отразен в кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на гр. София, одобрена със Заповед № РД-18-38/10.07.2012 г. на Изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър (АГКК), УПИ VI-за „ТП и КОО“, кв. 32, м. „Малинова долина –1- ва, 2 – ра, 3 – та, 4 – та, 5 – та и 6 – та част“, район „Студентски“ – частна общинска собственост.
Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на основание становище вх.№СОА26-ВК08-12200/2/03.09.2026 г., подкрепя доклада с предложения проект за решение и предлага следното изменение:
В правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „ чл. 7, ал. 2 от Закона за общинската собственост“.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Гласуваме със становището на Комисията по икономика.
Режим на гласуване.
Гласуване по основен въпрос:
Окончателно гласуване:
Общинският съвет гласува и със 'за' - 40, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителя, изменено и допълнено от водещата Постоянна комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.**

Общо гласували:	**40**
За	**40**
Против	**0**
Въздържали се	**0**

1. Александър Марков: За
2. Анна Стойкова: За
3. Антон Хекимян: За
4. Ася Тодорова: За
5. Благовеста Кенарова: За
6. Бойко Димитров: За
7. Бонка Василева: За
8. Борис Бонев: За
9. Ваня Григорова: За
10. Ваня Тагарева: За
11. Вили Лилков: За
12. Гергин Борисов: За
13. Грети Стефанова: За
14. Диана Тонова: За
15. Димитър Вучев: За
16. Димитър Димитров: За
17. Димитър Петров: За
18. Димитър Шалъфов: За
19. Драгомир Иванов: За
20. Драгомир Младенов: За
21. Емилия Ангелова: За
22. Еньо Савов: За
23. Ивайло Костадинов: За
24. Иван Алексиев: За
25. Иван Виделов: За
26. Иван Сотиров: За
27. Иван Таков: За
28. Йордан Тодоров: За
29. Красимир Гълъбов: За
30. Николай Велчев: За
31. Пламена Терзирадева- Велкова: За
32. Прошко Прошков: За
33. Росица Николова: За
34. Саад Алуани: За
35. Севделина Петрова: За
36. Симеон Ставрев: За
37. Стефан Марков: За
38. Стефан Спасов: За
39. Цветелина Симеонова- Заркин: За
40. Цветомир Петров: За

Точка 48 (четиридесет и осма)

СОА26-ВК08-9549/26.06.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-9549/26.06.2026 г. от г-н Зарко Клинков – кмет на район „Витоша“, относно предложение за именуване на безименна улица на територията на с. Владая, СО - район „Витоша“, гр. София.

Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, като водеща, подкрепя доклада като предлага следните изменения и допълнения в предложения проект на решение:

В т.1 от проекта на решение, думите "с осова точка от" да се четат "с обхват на уличната регулация от".
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Гласуваме със становището на Комисията по образование. Режим на гласуване.
Гласуване по основен въпрос:
Окончателно гласуване:
Общинският съвет гласува и със 'за' - 38, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителя, изменено и допълнено от водещата Постоянна комисия по образование, култура, наука и културно многообразие.**

Общо гласували: 38	
За	**38**
Против	**0**
Въздържали се	**0**

1. Александър Марков: За
2. Андрей Зографски: За
3. Анна Стойкова: За
4. Антон Хекимян: За
5. Ася Тодорова: За
6. Благовеста Кенарова: За
7. Бойко Димитров: За
8. Бонка Василева: За
9. Борис Бонев: За
10. Ваня Тагарева: За
11. Вили Лилков: За
12. Грети Стефанова: За
13. Диана Тонова: За
14. Димитър Димитров: За
15. Димитър Шалъфов: За
16. Драгомир Иванов: За
17. Драгомир Младенов: За
18. Екатерина Йорданова: За
19. Емил Димитров: За
20. Еньо Савов: За
21. Ивайло Костадинов: За
22. Иван Алексиев: За
23. Иван Виделов: За
24. Иван Сотиров: За
25. Иван Таков: За
26. Йордан Тодоров: За
27. Николай Велчев: За
28. Пламена Терзирадева- Велкова: За
29. Прошко Прошков: За
30. Росица Николова: За
31. Саад Алуани: За
32. Севделина Петрова: За
33. Симеон Ставрев: За
34. Стефан Марков: За
35. Стефан Спасов: За

36. Татяна Георгиева: За
37. Цветелина Симеонова- Заркин: За
38. Цветомир Петров: За

Точка 49 (четиридесет и девета)

СОА26-ВК08-11220/22.07.2026 г.
Доклад вх.№ СОА26-ВК08-11220/22.07.2026 г. от г-н Зарко Клинков – кмет на район „Витоша“, относно предложение за именуване на улица, за определяне на административен адрес в м. „в. з. Малинова долина IIА част“, СО - район „Витоша“, гр. София.
Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, като водеща, подкрепя доклада като предлага следните изменения и допълнения в предложения проект на решение:
В т.1 от проекта на решение, думите “с осова точка от” да се четат “с обхват на уличната регулация от”.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Гласуваме със становището на Комисията по образование. Режим на гласуване.
Гласуване по основен въпрос:
Окончателно гласуване:
Общинският съвет гласува и със 'за' - 39, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителя, изменено и допълнено от водещата Постоянна комисия по образование, култура, наука и културно многообразие.**

Общо гласували:	**39**
За	**39**
Против	**0**
Въздържали се	**0**

1. Александър Марков: За
2. Андрей Зографски: За
3. Анна Стойкова: За
4. Антон Хекимян: За
5. Ася Тодорова: За
6. Благовеста Кенарова: За
7. Бойко Димитров: За
8. Бонка Василева: За
9. Борис Бонев: За
10. Ваня Тагарева: За
11. Вили Лилков: За
12. Грети Стефанова: За
13. Диана Тонова: За
14. Димитър Вучев: За
15. Димитър Димитров: За
16. Димитър Петров: За
17. Димитър Шалъфов: За
18. Драгомир Иванов: За
19. Драгомир Младенов: За
20. Екатерина Йорданова: За
21. Емил Димитров: За

22. Еньо Савов: За
23. Ивайло Костадинов: За
24. Иван Алексиев: За
25. Иван Виделов: За
26. Иван Сотиров: За
27. Иван Таков: За
28. Йордан Тодоров: За
29. Николай Велчев: За
30. Пламена Терзирадева- Велкова: За
31. Прошко Прошков: За
32. Росица Николова: За
33. Саад Алуани: За
34. Севделина Петрова: За
35. Стефан Марков: За
36. Стефан Спасов: За
37. Татяна Георгиева: За
38. Цветелина Симеонова- Заркин: За
39. Цветомир Петров: За

Точка 50 (петдесета)

Към СОА26-ВК08-12456-[1]/25.08.2026 г.
Доклад вх.№ СОА26-ВК08-12456/1/25.08.2026 г. от г-н Зарко Клинков – кмет на район „Витоша“, относно предложение за именуване на новооткрита образователна институция – 204. Основно училище с патрон „Ангел Каралийчев“, кв. Манастирски ливади-запад, ул. „Казбек“ № 40, СО - район „Витоша“.
Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, като водеща, подкрепя доклада като предлага следните изменения и допълнения в предложения проект на решение:
От преамбюла на решението да бъдат премахнати думите “Предложение за”.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Гласуваме със становището на Комисията по образование. Режим на гласуване.
Гласуване по основен въпрос:
Окончателно гласуване:
Общинският съвет гласува и със 'за' - 34, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителя, изменено от водещата Постоянна комисия по образование, култура, наука и културно многообразие.**

Общо гласували:	**34**
За	**34**
Против	**0**
Въздържали се	**0**

1. Александър Марков: За
2. Андрей Зографски: За
3. Анна Стойкова: За
4. Антон Хекимян: За
5. Ася Тодорова: За
6. Благовеста Кенарова: За
7. Бойко Димитров: За

8. Бонка Василева: За
9. Ваня Григорова: За
10. Ваня Тагарева: За
11. Вили Лилков: За
12. Грети Стефанова: За
13. Диана Тонова: За
14. Димитър Димитров: За
15. Димитър Петров: За
16. Драгомир Иванов: За
17. Екатерина Йорданова: За
18. Емил Димитров: За
19. Еньо Савов: За
20. Ивайло Костадинов: За
21. Иван Алексиев: За
22. Иван Сотиров: За
23. Иван Таков: За
24. Йордан Тодоров: За
25. Николай Велчев: За
26. Пламена Терзирадева- Велкова: За
27. Прошко Прошков: За
28. Росица Николова: За
29. Саад Алуани: За
30. Севделина Петрова: За
31. Стефан Спасов: За
32. Татяна Георгиева: За
33. Цветелина Симеонова- Заркин: За
34. Цветомир Петров: За

Точка 51 (петдесет и първа)

Към СОА25-ВК08-14571-[4]/02.07.2026 г.

Доклад вх.№ СОА25-ВК08-14571/4/02.07.2026 г. от г-жа Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“, г-н Саад Алуани – общински съветник, относно процедура по реда на чл. 15, ал. 3, ал. 5, във връзка със Заповед № РА50-34/17.01.2019г. на главен архитект на Столична община за разрешаване изработване на проект за подробен устройствен план - изменение на план за регулация и застрояване (ПУП-ИПРЗ) в обхвата на УПИ:IX-ОбНС и контактни УПИ: I-ОбНС, УПИ:II-472 и УПИ: VIII-471, кв. 91 и план за регулация и застрояване /ПРЗ/ за кв. 91а, м. „кв. Враждебна“ за ПИ с идентификатор 68134.8550.1060, като бъде сключен предварителен договор, с който Столична община прехвърли правото на собственост на поземлени имоти с идентификатори 68134.8550.1343 с площ от 317 кв.м и проектен идентификатор 68134.8550.5403, с проектна площ 73 кв.м и придобие право на собственост върху поземлени имоти с проектни идентификатори: 68134.8550.5402, с проектна площ от 42 кв.м и 68134.8550.5400, с проектна площ от 478 кв.м, попадащ в улична регулация.

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура, и жилищна политика и становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет,

подкрепя доклада с предложения проект за решение и предлага следните изменения:
В т. II., подточка 1 /арабска/ от проекта за решение:
- да се заличи текста: „….(95 150,00 лв. /деветдесет и пет хиляди сто и петдесет лева и 0 ст./ или 300,00 лв./кв.м.)
- да се заличи текста: „….(21 900,00 лв. /двадесет и една хиляди и деветстотин лева и 0 ст./ или 300,00 лв./кв.м.)
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Гласуваме със становището на Комисията по икономика.
Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.
Гласуване по основен въпрос:
Окончателно гласуване:
Общинският съвет гласува и със 'за' - 34, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителите, изменено и допълнено от водещата Постоянна комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.**

Общо гласували: 34	
За	**34**
Против	**0**
Въздържали се	**0**

1. Александър Марков: За
2. Андрей Зографски: За
3. Анна Стойкова: За
4. Антон Койчев: За
5. Антон Хекимян: За
6. Благовеста Кенарова: За
7. Бонка Василева: За
8. Ваня Тагарева: За
9. Вили Лилков: За
10. Гергин Борисов: За
11. Грети Стефанова: За
12. Диана Тонова: За
13. Димитър Вучев: За
14. Димитър Димитров: За
15. Димитър Петров: За
16. Драгомир Иванов: За
17. Драгомир Младенов: За
18. Екатерина Йорданова: За
19. Емил Димитров: За
20. Еньо Савов: За
21. Ивайло Костадинов: За
22. Иван Алексиев: За
23. Иван Сотиров: За
24. Иван Таков: За
25. Николай Велчев: За
26. Пламена Терзирадева- Велкова: За
27. Прошко Прошков: За
28. Росица Николова: За
29. Саад Алуани: За

30. Севделина Петрова: За
31. Стефан Марков: За
32. Стефан Спасов: За
33. Татяна Георгиева: За
34. Цветомир Петров: За

Точка 52 (петдесет и втора)

СОА26-ВК08-10913/16.07.2026 г.
Доклад вх.№ СОА26-ВК08-10913/16.07.2026 г. от г-жа Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“, д-р Ваня Тагарева – общински съветник, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на част от поземлен имот крайбрежна плажна ивица с идентификатор 04234.6968.280 с площ от 5468 кв.м., целият с площ от 11 106 кв.м. за отдих и атракции по одобрен индивидуален проект, съгласно локална схема за поставяне на преместваеми обекти, одобрена от гл. архитект на СО-район „Панчарево“.
Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет и становището на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:
Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение и предлага следните изменения:
В преамбюла и точка I /римска/ вместо: „…идентификатор 0423.6968.280“ да се запише: „… идентификатор 04234.6968.280“
Да бъде създадена нова т. II. в проекта за решение със следното съдържание:
„т. II. Възлага на Кмета на СО да заложи изрично конкурсно условие за осигуряване на безплатен, гарантиран и неограничен достъп на гражданите до имота по т. I.“;
Съществуващата т. II. да стане т. III. със същото съдържание.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Първо изказване – госпожа Ваня Тагарева. Заповядайте.
Ваня Тагарева /ПГ ГЕРБ и СДС/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря Ви, господин председател.
Уважаеми колеги общински съветници, взимам думата като съвносител по настоящия доклад, за да направя няколко уточнения, които смятам, че са изключително важни по повод на дискусията, която се проведе вчера в няколко комисии.
На първо място, с този доклад заедно с кмета на район „Панчарево“ госпожа Евгения Алексиева целим чрез наредбата на Столичния общински съвет и по регламент да бъде предоставен въпросният имот за управление, поддържане и стопанисване. Тъй като към момента, разбира се, не е обществена тайна, може да се говори, от една страна, за безстопанственост, тъй като кметът на кметство „Бистрица“, който днес е и с нас, представител на „Продължаваме промяната – Демократична България“ в рамките на две години, докато яде кебапчета и кюфтета в близост до този терен и имот, не вижда, че водната площ, която е езеро, се превръща в периодично, в зависимост от сезона, в басейн, а зимата – в ледена пързалка. Това беше констатирано, след като той написа едно писмо донос, в което започна да разяснява как това място е опасно - незнайно защо той промени позицията си внезапно - и че трябва да се предприемат спешни действия за осигуряване

на безопасна среда, която да не застрашава живота и здравето на софиянци и на посетителите на това място.
Госпожа Евгения Алексиева като районен кмет предприе спешно действия. Констатира се, че да, може да се каже, това място освен че се облагородява и поддържа, което е изключително похвално, но в крайна сметка има ред, по който общински имот следва да се поддържа, така да кажа. Предприе се действие, издаде се заповед, с която на практика се ограничи достъпът до водната площ, която, както и колегата Войслав Тодоров констатира, има и съоръжения, тоест, едни стълби, които водят към езерото, които са пригодени за басейн, за да може да се ограничи и да се обезопаси. Тоест, всичко, което трябваше да се направи, беше сторено само и единствено от страна на районната администрация на госпожа Евгения Алексиева.
Оттук нататък изпълнението на заповедта, контролът всъщност по заповедта беше възложен на господин Самуил Попов. Нашите съображения се потвърдиха. Той не пожела да изпълни в голяма част. Както не предприе действия за отстраняване на търговските обекти от общинската собственост, така не предприе действия и за премахване на тези незаконни съоръжения, с което на практика по някакъв начин той не възпрепятства това, да се осигури среда, която да е защитена. Тоест, той противоречи абсолютно на собствените си съображения и твърдения, които изнася публично в писмото, което е и част от нашия доклад.
Оттук насетне ние сме провели разговор както с местната общност, за които това място е знаково, то е емблематично, както и с лицето, няма да е тайна, не си мислете, че някой е готов да плаща месечен наем, при това да има изключително много ангажименти, свързани с поддръжка на имот, който в рамките на пет-шест декара и да няма, ако щете, най-малкото инвестиционен финансов интерес. Факт е, аз говоря откровено тук, от тази трибуна, никой няма да държа в заблуда.
Има, разбира се, интерес и той е от страна на търговеца, на лицето, което има ресторант непосредствено до общинския имот. В което няма нищо лошо, защото това е една общинска територия, която ще продължи да се поддържа, да се стопанисва, но по ред, тоест, по закон спрямо нормативните изисквания, а не както е към момента – има едно самоуправство за вземане на общински терен. Кметът на кметството се прави, че не вижда, кметът на района се е превърнал в пъдарин, така че много ви моля, извън всякакви спекулации, свързани с този доклад, ви моля да го подкрепите, за да може да има формално основание, на което този имот да се стопанисва и в същото време да се знае кой носи отговорност.
Тук изцяло се съгласявам с изказванията на госпожа Стефанова, която вчера имаше съображения по отношение на сигурността, на безопасността и съм категорична – тази отговорност не може да бъде вменена само и единствено на районния кмет. Тази отговорност е и на кмета на кметството, който е мажоритарно избран. А оттук насетне тя ще бъде на този, който ще се яви на конкурс, ще го спечели и той ще носи ясната отговорност.
В същото време аз настоявам, тъй като има действаща заповед на кмета на район „Панчарево“, това езеро да не се превръща в ледена пързалка или в басейн през лятото; просто тя да стане действаща. Това е един декоративен елемент, който е част от тази изключителна природна среда, която е в планината Витоша.
Благодаря Ви.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Първа реплика – Грети Стефанова. Заповядайте, госпожо Стефанова.
Грети Стефанова /ПГ ПП - ДБ/ - Реплика /Реплика/ към: Ваня Тагарева - Благодаря Ви, господин председател.

Уважаема госпожо Тагарева, докато кметът е ядял кебапчета и кюфтета, Вие сте яли сух хляб и кренвирши, така ли, за да знаете и да сте го видели той какво прави? Не Ви прави чест да подкрепяте и да внасяте доклад, в който истината е полуистина или прикрита, защото в тези близо 6 дка, за които Вие казвате, че са плажна ивица, едва ли не някой трябва да поддържа тревата, има близо 1 дка водна площ. И за да запозная колегите, бих помолила, обаче, в услуга на госпожа Тагарева, този, който трябваше да пусне видеото, го няма, но няма значение, водната площ е 1 декар. А, много благодаря, ако действително видим за какво става дума. Взимам си думите назад. Това е, колеги.

Предметът на отдаване под наем не представлява обикновен терен за отдих и атракции и плажна ивица, както всички много добре виждате, още веднъж благодаря за съдействието, а включва открита водна площ, приблизително около 1 декар, чието използване поражда специфични изисквания и повишен риск за живота и здравето на гражданите. В доклада, който искат госпожа Тагарева и кметицата на Панчарево да подкрепим, и дума няма за тази водна площ. В отдаваната под наем част от поземления имот с идентификатор 04234.6968.280, с. Бистрица, местност Насечено, се намира открита водна площ, приблизителна площ 1 декар. С договора за наем на наемателя се възлага стопанисването на водната площ, като същият носи отговорност за нейното обезопасяване, поддържане и законосъобразно използване, в съответствие с приложимото законодателство. Ако това влезе в доклада, чудесно, и няма значение кой яде кренвирши и кой кебапчета. Трябва да бъде в услуга на гражданите на София и да се гарантира тяхната безопасност, съгласно приложимото законодателство.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Втора реплика – Стефан Спасов.

Стефан Спасов /СПАСИ СОФИЯ/ - Реплика /Реплика/ към: Ваня Тагарева - Благодаря, господин председател.

Уважаеми колеги, аз почти съм безмълвен след това, което успя да каже госпожа Стефанова, защото горе-долу изчерпва ситуацията.

Госпожо Тагарева, Вашият плах опит да защитите този доклад, е също похвален, като добър партиец аз бих се обърнал към господин Вучев като председател на ГЕРБ – София да отиде да чете малко морал, защото разбрахме, че доста обича да го прави в днешното заседание на кмета на район „Панчарево“.

По отношение на законосъобразността на доклада, вчера надълго и нашироко имаше дискусия в Комисия по архитектура, в която стана ясно, че теренът е публична общинска собственост, че този конкурс не може да бъде проведен по начина, по който се предлага от районния кмет, също така, както стана видно от показаните видеодоказателства и материали. Не става въпрос просто за една плажна ивица, а за едно съоръжение, един обект, който очевидно ще има и ограничен достъп. Затова вчера докладът в Комисия по архитектура беше приет с изменение и допълнение, предложени от господин Борис Бонев по отношение на осигуряването на денонощния свободен достъп до площта, която е публична общинска собственост, каквато е и презумпцията на тези територии. Така че, колеги, ние най-вероятно ще гласуваме по съвест по отношение на този доклад, но има сериозни проблеми и въпроси, които нямат своите отговори.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Дуплика, госпожо Тагарева. Заповядайте.

Ваня Тагарева /ПГ ГЕРБ и СДС/ - Дуплика /Дуплика/ към: Грети Стефанова - Длъжна съм да отговоря във връзка с непросташкото изказване на госпожа Стефанова, с която обичайно сме свикнали да търпим безумните й изказвания, но по-скоро във връзка с нейните лъжи и спекулации, което много често го правите и не Ви отива на възрастта, да го знаете от мене. Но това, което е важно да ви кажа, колеги е, че въпросният воден обект, който видяхте, това, за което аз говорех, че се ползва като басейн - всъщност не би трябвало да е такова неговото предназначение, - е включен в доклада, който сме

предложили с госпожа Евгения Алексиева. И това не е басейн, отново го уточнявам, а това е декоративно езеро - така се води по акт за собственост. Така че, моля да се запознаете първо с документите и след това да правите изказвания, за да не изглеждате толкова некомпетентна, както обичайно и невежа.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, госпожо Тагарева. Колеги, давам думата за изказване на господин Сотиров, който е заявил изказване. Тъй като и кметът на Бистрица е заявил изказване, но господин Сотиров, разбира се, е общински съветник и е с предимство. Заповядайте, господин Сотиров.
Иван Сотиров /Местна коалиция КОД (ДДД-ДЗ, БДФ)/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря, господин председател.
Понеже обсъждахме в Комисия по архитектура и жилищна политика въпроса, за мен нещата са по-сериозни в такъв смисъл – имотът е публична общинска собственост. Цялата ивица, ако се отдава под наем, тя трябва да се отдава чрез концесионна процедура. Аз разбирам доброто намерение на районния кмет да се организира стопанисването на това пространство и мисля, че тя е водена от най-добри намерения, но моята препоръка беше там да се обособи търговската част за преместваемите обекти, които ще бъдат изградени от частния инвеститор, да се направи схема и тя да сключи договор, както е по наредбите на общинския съвет, за взимане на наем за ползването на преместваеми обекти на площ за разполагане на преместваеми обекти. Но ако се отдава цялата ивица, както е предвидено, според мен, следвайки закона, ние трябва да предвидим концесионна процедура и влизаме в много по-сложен процес, което ще бъде проблем и за самия районен кмет, и за инвеститора.
Така че, ако се направи корекция в тази посока, мисля, че нещата могат да се решат по начин, който ще осигури общия достъп за публичната част от имота, за езерото, за плажната ивица, за пейките и други съоръжения, и ще дадем възможност кметът да реши въпроса само с частния инвеститор, който иска там да разположи преместваеми обекти с търговско предназначение. Това ще бъде много по-чисто решаване на въпроса, но в този вид, в който е предложен докладът според мен, ако го гласуваме, той няма да бъде законосъобразен.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Реплика, госпожо Тагарева. Заповядайте.
Ваня Тагарева /ПГ ГЕРБ и СДС/ - Реплика /Реплика/ към: Иван Сотиров - Благодаря Ви. Господин Сотиров, зоната е ГР, което на практика означава, че тя е гора, тоест, там не може да се развива никаква търговска дейност и не е това целта на нашия доклад, и не е това предложението, защото няма как да бъдем в нарушение на закона. Това, което ние искаме, е официална, формална форма на управление и поддържане на този имот, който така или иначе в момента се стопанисва от лицето в съседство, което има ресторант. Той има намерение да заплаща въпросния месечен наем, а в общинския имот единственото, което ще се прави, е да се поддържа зелената площ, да се сложат допълнително пейки и паркова мебел, да се сложат беседки и нищо повече. Там няма как да се развива търговска дейност, няма и в схемите подобно нещо не е показано. Държа да го разясня, защото от Вашето изказване остана впечатление, че там ще има търговска дейност. Не, няма да има и точно това целим с този доклад – да има регламент и не един воден обект езеро да се превръща в басейн, в ледена пързалка и на практика да се превръща – то сега се превръща търговска дейност, а не трябва да е.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Втора реплика – Войслав Тодоров. Заповядайте.
Войслав Тодоров /ПГ БСП за България/ - Реплика /Реплика/ към: Иван Сотиров - Благодаря Ви.

Господин Сотиров, Вие сте прав в много голяма част от изказването си и аз заради това и се чудя всъщност този доклад, при положение, че наистина теренът попада в зона, която го определя като гора, рекреационна гора, то тогава защо той не е подчинен на Закона за горите? При положение, че е публична общинска собственост, то тогава защо не се спазват разпоредбите на Закона за даване под наем на такива имоти?
Но още по-големият за мен въпрос е защо го прави това нещо частното лице, ако няма да печели нищо от това, че сега ще му е вменено да поддържа една площ, да плаща наем за тази площ, ако няма намерение върху това място да разполага обекти, от които да печели. И за мен отговорът е ясен, че това нещо ще се случва. Ще се случва, било то чрез шезлонги, било то чрез масички, чрез каквото и да било. Това, че ние ще ги наслагаме, тоест, ще позволим това нещо, ще си затворим очите, на всички ни е ясно, че тази декоративна площ – тя не е декоративна, няма и да бъде. Да, всичките си затваряме очите и това ще продължим да го правим по отношение включително на следенето на качеството на водата, спасители и т.н. Това на всички ни е ясно, че няма да се случи. Но хайде да не се заблуждаваме, че това било само едно декоративно езеро, където сега изведнъж като го дадем под наем, и наемателят ще спира хората да влизат в него. Това е толкова несериозно, че просто няма накъде.
Да, в момента няма вода. Няма да има, да, и искат да ни плащат наем, за да могат да го пазят от наше име?
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Тодоров. Колеги, тъй като няма повече изказвания от общински съветници, давам думата на кмета на с. Бистрица господин Самуил Попов. Заповядайте, господин Попов, имате пет минути.
Г-н Самуил Попов - кмет на с.Бистрица Изказване /Изказване на Нечленуващи в група/ - Благодаря Ви, господин председател.
Уважаеми общински съветници, уважаеми господин председател, територията не е горска, а е земеделска, току-що го гледаме и преди да започна по конкретната точка, искам да благодаря на общинския съвет, на кмета на София и на кмета на Панчарево за работата за взетото по-рано днес решение, с което се представи земя от общинския поземлен фонд за произнасяне на ОСЗ-Източна в полза на наследниците на Янко Попов. Сред тези наследници съм и аз и затова благодаря лично на всички вас, но най-вече за това, че един дългогодишен въпрос върви към разрешаване. Той е отнемане несправедливо на земеделска земя. Върви към разрешаване. Ще бъда кратък, господин председател.
Разбрах, че по доклада за плажа са направени изменения, включително за запазване на обществения достъп. Не успях да разбера дали са приети други изменения и затова ще поставя само най-същественото от становището, което съм внесъл като кмет на кметство Бистрица.
Настоявам Столичният общински съвет да отчете, че предметът на отдаване под наем не е обикновен терен за отдих и атракция. В него е включена открита водна площ, приблизително 1 декар, както стана ясно и от видеото, която исторически и фактически се използва като басейн и която може да създаде риск за живота и здравето на гражданите. Затова трябва предварително да е ясно едно - две неща. Или тази водна площ ще се използва като басейн и тогава да бъдат изпълнени всички изисквания за безопасност, спасители, медицинско осигуряване, качествена вода също така, или ще остане езеро или декоративна водна площ. И тогава трябва да има изрична забрана за къпане, обезопасяване и реален контрол за спазването й.
Настоявам също в конкурсната документация и договора ясно да бъде записано кой контролира наемателя и какви са последиците при нарушение, включително при допускане на къпане без изпълнение на нормативните изисквания.

Имам още едно конкретно предложение, което моля да бъде отразено в самото решение: не по-малко от 30 на сто от постъпленията от наема да бъдат използвани за дейности от местно значение в с. Бистрица. Това не е просто пожелание, а е в изпълнение на чл. 52, ал. 5 от Закона за местно самоуправление, който предвижда именно при отдаване под наем на общинско имущество, намиращо се в населено място извън общинския център, с решението на общинския съвет да се определят не по-малко от 30% от постъпленията от наема за дейности от местно значение. Затова 103 – 103, борим се за всяка стотинка.
Подкрепям идеята плажът отново да бъде място, което хората да използват, но това трябва да стане при гарантиран обществен достъп, ясна отговорност за водната площ, реален контрол и прилагане на законовия принцип част от приходите от този общински имот да останат за Бистрица.
Благодаря Ви.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Госпожо Тагарева - реплика, Заповядайте.
Ваня Тагарева /ПГ ГЕРБ и СДС/ - Реплика /Реплика/ към: г-н Самуил Попов - кмет на с.Бистрица - Господин Попов, няма как да промените предназначението на един обект. Това нещо не зависи от Вас. Водната площ не може да функционира като басейн. Това се опитвам да обясня още от началото на дискусията. Водната площ не може да съществува като ледена пързалка. Вие посещавате мястото и сте го виждал във всичките му тези две форми. Водната площ е декоративно езеро и то трябва да бъде предоставено като такова и с оглед на това да не се използва нецелесъобразно, водата беше изпусната. Сега Вие кажете защо отказахте да изпълните заповедта на кмета на район „Панчарево“ на госпожа Евгения Алексиева за демонтаж на съоръженията, които дават достъп езерото да се ползва като басейн, защото Вие с бездействието си на практика давате тази възможност. Това го говоря вече няколко минути. Бога ми, не знам по какъв начин трябва да го обясня.
Отделно, не може да функционира като обект, който да се предостави за търговска дейност. Тук имате много съществен пропуск. Казвате, че земята е земеделска. Не е. По данни от главния архитект е зона ГР – гора, така че не знам какви претенции, за какъв наем говорите, за каква търговска дейност? Тук изцяло целим регламентирано нещата да се случат.
Знаете, че господин Явор Стоянов има интерес, който в момента така или иначе поддържа и облагородява, но нека официално да се стопанисва този общински терен. В момента е разграден двор - никой не носи отговорност за нищо, виждаме покъртителни картини, Вие се правите, че не го виждате това две години. В същото време променяте постоянно позициите си и аз не мога да разбера. Влезте си в ролята на кмет, моля Ви, и започнете да се държите адекватно, наистина Ви призовавам.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Втора реплика - Димитър Петров. Заповядайте.
Димитър Петров /ПГ ПП - ДБ/ - Реплика /Реплика/ към: г-н Самуил Попов - кмет на с.Бистрица - Аз наистина се объркаx. В момента говорим, че не е басейн и няма басейн. На видеото се вижда как хора го използват като басейн. Към настоящия момент разбирам, че той не е пълен с вода, а е една бетонна конструкция, която е празна. Добре. Има ли заведение, което е в непосредствена близост до не-басейна, който да продава кебапчета и бира? Видяхме, че има. Има ли? Добре, значи има. Искам да си уточня някаква фактология. Добре, имаме кандидат, желаещ да плаща наем, който няма да реализира печалба и неговите намерения са единствено за да пази общността от това, да не използват въпросната територия за басейн и с хората да не настъпват някакви инциденти. Добре.

Това е въпросът ми: защо някой ще иска да реализира разход относно стопанисването на тази територия, без да има потенциала да реализира печалба. Нямам против, искам да знам фактологията, защото тук стана манджа с грозде.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Трета реплика – Грети Стефанова в този случай.
Грети Стефанова /ПГ ПП - ДБ/ - Реплика /Реплика/ към: г-н Самуил Попов - кмет на с.Бистрица - Благодаря Ви, господин председател.
Уважаеми господин кмете, този огромен недостатък, който, пак казвам, е може би престъпен, да се прикрие, че се отдава под наем 1 декар водна площ, искат да изкарат, че Вие сте виновен. Мога ли да Ви попитам: Вие ли сте направили този воден басейн там 1 декар? Знам отговора. Въпросът е, че хората, които имали инвестиционно намерение, никой в тази зала не вярва, че е само от любов към жителите на София. След като той има заведение на собствен имот и в момента иска да стопанисва и водния имот, но без да пишем, че е воден имот, ние като що-годе наясно с казуса и напълно нормални общински съветници, защитаващи интересите на софиянци, как смятате да приемем, че ще отдадем под наем воден имот, който не е воден имот?
Благодаря.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Дуплика - господин Попов. Заповядайте.
Г-н Самуил Попов - кмет на с.Бистрица Изказване /Изказване на Нечленуващи в група/ - Благодаря Ви, господин председател.
Именно считам, че тези въпроси, които се поставиха днес тук, трябва да бъдат уредени предварително при определение на условията за отдаване под наем, а не след възникването на инцидент или след започване на фактическата експлоатация на обекта. Ако госпожа Тагарева говори за декоративна част като воден басейн, това е в моето становище, отразено е като втората хипотеза. Ако се придържаме към нея, чудесно, нека в конкурсната документация бъде отразено и да бъдат ясни условията, но не е отразено кой е контролиращият орган. При допускане на хора, които се къпят в басейна, кой ще бъде контролиращият орган – това не е посочено. Нека да се изясни, нямам нищо против. И искам да ви поканя заедно и вие да видите колко са вкусни кебапчетата в Бистрица. Най-вероятно сте го направила. Заповядайте. Тъй като започнахте разговора с това, как кметът на Бистрица ял кебапчета. Заповядайте.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Попов. Явно изказването на господин Попов породи нови изказвания. Госпожа Тонова, Заповядайте.
Диана Тонова /ПГ БСП за България/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря Ви.
Колеги, аз вчера не бях на нито една комисия, тъй като не бях в страната. Мислех да не се изказвам, а просто да гласувам въздържал се, но мисля, че наистина трябва да направим едно основно разяснение тук. Изключително важно за доклада е, и дебатът, между другото, е около това – е ли това воден обект или не е воден обект. Очевидно е, че нямаме съгласие по този въпрос.
Госпожа Тагарева каза, че е източено. Източването предполага човешка дейност, както и предполага такава дейност създаването на изкуствено езеро. Нещо да бъде източено, значи трябва да е направено от човешка ръка, не е естествен обект, очевидно е, че става дума за такова нещо. Ако е създадено такова изкуствено езеро по някакви причини, а те не са много по закон, то задължително, по смисъла на Закона за водите, е и воден обект. Ако това е басейн, тогава изключваме въобще хипотезата за воден обект и този басейн ако е направен пак незаконосъобразно от човешка ръка, може както е направен, така да бъде и разрушен, тоест, да нямаме такова съоръжение. Но доколкото разбирам, не сме и в тази хипотеза. Затова за да изчистим ситуацията, според мен, ние трябва да тръгнем от

началото, оттам, откъдето се тръгва винаги, когато се дебатира отдаване и разпореждане или управление на имоти, които са водни обекти или могат да бъдат такива, по смисъла на закона, да имаме становище на „Басейнова дирекция“. Оттам се тръгва.
Когато имаш съмнение въобще за това, дали нещо е или не е воден обект, трябва да имаш становище на „Басейнова дирекция“. Затова аз лично предлагам отлагане на този доклад с аргументите, които току-що дадох, да поискаме становище на "Басейнова дирекция", да имаме становището на РИОСВ и оттам насетне вече да видим дали ние можем въобще да управляваме този имот или не можем да го управляваме. Формално на това основание предлагам отлагане на доклада.
Благодаря.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Първа реплика – Борис Бонев.
Борис Бонев /СПАСИ СОФИЯ/ - Реплика /Реплика/ към: Диана Тонова - Благодаря.
Много се радвам, че тази тема предизвика подобни дискусии от много важните теми, които вълнуват общинския съвет.
Госпожо Тонова, на 24 юли 2026 г. район „Панчарево“ издава заповед, с която забранява, цитирам: „къпането и плуването в откритата водна площ, попадаща в поземления имот, крайбрежна плажна ивица с идентификатор, както следва“ и т.н. Правните основания, на които е издадена тази заповед, са: чл. 46, ал. 1 от Закона за местното самоуправление и, забележете, във връзка с чл. 3, ал. 1, т. 2 и чл. 4 от Наредбата за водноспасителната дейност и обезопасяването на водните площи и басейните за обществено ползване, с цел опазване живота и здравето на хората и превенция на водния травматизъм. Това е правното основание, на което е издадена заповедта в края на месец юли с което е забранено плуването и е възложено на кмета на с. Бистрица да изпълни заповедта, за да се създаде незабавна организация и да предприеме всички необходими действия за обезопасяването на водната площ, както това нещо е цитирано в рамките на заповедта.
Поради тази причина водната площ е била източена. На Фейсбук страницата на Плаж Бистрица има лек драматизъм по този повод, защото това нещо е източено, след което са спрели публикациите след източването до преди няколко дни, когато на черно поле са написали с бели букви: Нямам система, на която да не е нервна. Очевидно и те са изнервени от случващото се.
Но това няма никакво значение, защото аз смятам, че ако има нещо, което по-скоро защити или ще защити обществения интерес в този конкурс, това е предложението, което беше прието на Архитектурна комисия. Аз също съм съгласен, че в крайна сметка ако няма икономически интерес, а да има ограничен достъп да се сервират и да се ползват пейките и беседките само срещу консумация, едва ли някой ще го вземе. И точно за да проверим тази хипотеза предложих каквото и който да го вземе да се гарантира, че там ще има постоянен, денонощен, безплатен, неограничен достъп на всички граждани. И господин Тодоров, ако питате кой ще го проверява, работата на общински съветници не е само по ЗМСМА – 19-20 точки от члена. Работата ни като обществеици е да проверяваме и тези неща. Тоест, когато това нещо се случи, отивате там на място, виждате какво се случва и ако достъпът е ограничен, казвате: конкурсът ви казва друго, законът ви казва друго, викате полиция и освобождавате пространството от неправомерно завзетия достъп на частника, така както аз и много други сме го правили многократно при други казуси.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Втора реплика – госпожа Тагарева. Заповядайте.
Ваня Тагарева /ПГ ГЕРБ и СДС/ - Реплика /Реплика/ към: Диана Тонова - Взех реплика към изказването на госпожа Тонова, за да разясня. Когато започна обсъждането доклада мисля, че не бяхте в залата. Обясних ясно, че обектът не е басейн и не трябва да съществува като такъв. Обясних, че, от една страна, може да твърди за допускане на

неправомерно завземане на общински терен; от друга страна – за абсолютно самоуправство. И за да не го допускаме всички тук, а предприехме действия с госпожа Алексиева да внесем въпросния доклад. Иначе да, има воден обект, вписан в акт за общинска собственост. Този обект, колеги, е изграден през 1973 г. и не случайно местността се казва Плажът, защото това знаково място за бистричани се е използвало точно с такава цел. Тоест, те са ползвали водната площ като басейн, ползвали са пространството като зона за отдих и да плажуват, но към днешна дата е коренно различно – воден обект, който е декоративно езеро.

Разбира се, че в хипотезата на гора няма как да се развива и търговска дейност, каквато в момента очевидно се случва. И нашата цел е точно тази, да се преустанови това нерегламентирано използване на общинския имот.

Иначе предложенията на господин Попов по отношение на контрола са резонни и аз отново предлагам Вие като кмет на кметство Бистрица да упражнявате контрола, така както Ви е вменен и с въпросната заповед, която господин Бонев цитира. Така че, това не ви освобождава от ангажимента Вие да бъдете в ролята си на кмет, да съблюдавате, контролирате и когато имате известни притеснения и опасения, да информирате както районния кмет, така и Столичния общински съвет.

От цялата позиция, която чух на кмета, на господин Попов, оставам с впечатление, че той изцяло подкрепя нашия доклад, който е внесен от мен и от госпожа Алексиева, кима утвърдително с глава, но при условия, че трябва да е ясен контролът и недопускането на този воден обект или декоративно езеро да се превръща в ледена пързалка и в басейн. И стойността от наема, казва господин Бонев, да се връща към кметство Бистрица. Аз смятам, че това така или иначе следва да се изпълнява. И категорично подкрепям предложението на господин Бонев, защото то, впрочем, трябва да кажа, че не е негово, а е наше и то е в съдържанието на доклада, че трябва да има свободен достъп. Там не се развива търговска дейност и няма да има такава.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Дуплика, госпожо Тонова.

Диана Тонова /ПГ БСП за България/ - Дуплика /Дуплика/ към: Ваня Тагарева - До какво ще има свободен достъп? До пейките - това ли се има предвид, или до водата? Според мен, до водата се има предвид. За какво? За отдих. Добре, до какво ще е?

Ние нещо бъркаме. За да дадеш на някой нещо под наем, това означава, че той от това трябва да има някаква полза от това. Не го даваш на някой безвъзмездно да го стопанисва, ти го даваш под наем, тоест, този човек трябва да развива там някаква дейност. Ако правим парк, парковете не се отдават под наем и това, което ми каза в момента, че ние си представяме, че там наемателят ще сложи едни пейки и едни беседки и ще го задължим там хората свободно да ходят, тоест, ние правим парк. И ако правим парк, още повече, редът не е този и още по-малко, се отдава под наем.

Очевидно е, че ние искаме да дадем свободен достъп до водния басейн. Нека да не се правим на луди, искаме да дадем достъп до водния басейн, искаме да обезопасим водния басейн. Вода ще има, очевидно. След като ние имаме акт за общинска собственост за воден обект, дайте да изменим акта за общинска собственост, дайте да го направим горски терен. Предлагам тогава да променим акта за общинска собственост, да заличим водния обект от кадастралната карта, ако там го има въобще, да го направим земеделска земя, каквато е само. Нека да не си говорим глупости.

Продължавам да предлагам. Правя предложение за отлагане на доклада до получаване на становището на "Басейнова дирекция“. Това за мен е крайъгълният камък на този доклад. Нека да видим какво ще каже "Басейнова дирекция“ в становището си и тогава, ако можем да го отдаваме под наем като воден обект или като атрактивен такъв, или декоративен и т.н., тогава можем да предлагаме и всички тези условия, които господин Бонев току-що постави.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Извинявайте, госпожо Тонова. Има още изказвания, иначе ще преминем към гласуване.
Първото изказване е на Ивайло Йонков. Личи си липсата на Младенов. Заповядайте.
Ивайло Йонков /Местна коалиция КОД (ДДД-ДЗ, БДФ)/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря, господин председател.
Не смятах да взимам въобще думата по тази тема, но е по-силно от мене и е по-силно, отколкото и дългът явно, за половин милиард тази тема, тя е доста по-интересна. Казвам, че темата е по-интересна от дълга, затова ще взема отношение.
Това, което видях на видеото, много ми хареса, не беше никак лошо. Въпросът е защо се къпеха хора там. Ако се къпят хора там, това са всъщност неохраняеми водни площи, на които собственикът е общината или държавата, което явно не сме, и е длъжен да постави и да поддържа забранителни табели: „Къпането забранено“ и при необходимост, ако се повтаря и има рецидив на това къпане, да постави дори заграждения.
Това се получава, защото единственият правен начин това да стане е или с договор, или с концесия, където вече концесионерът или наемателят е длъжен да осигури спасители там. Защото, каквото и да си говорим, виждаме го това нещо. В момента ние носим пълна отговорност за това, дали там някой ще се удави или няма да се удави, или може да си седи там, на задните части на Остап Бендер, който казва, че проблемът на давещия се е на самия давещ се, но законът ни го е вменил на нас това нещо.
Аз съм съгласен с Иван Сотиров и с госпожа Тонова, че трябва да се отложи това нещо, за да се изясни точно какъв е случаят и защо ние продължаваме по този начин. Не е виновен частникът, ясно; ние сме си виновни. Може единствено да го задължим той да осигурява спасителна контролна дейност по закона, както господин Бонев цитира Наредбата за водноспасителна дейност и обезопасяване на водните площи и Закона за водите, но само ако той има концесия или го взима под наем до 10 години. Затова наистина, да отложим това нещо, да преценим какъв е случаят и наистина да вземем някакво решение по-нататък, защото много се вдигна градусът тук.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Йонков. Изказване – господин Бойко Димитров. Заповядайте.
Бойко Димитров /ПГ ПП - ДБ/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря.
Вижте, ако трябва да съм максимално кратък, аз напълно подкрепям предложението на госпожа Тонова да отложим този доклад, защото е очевидно – всички искаме да се намери решение за тази територия. Ясно е, че има сериозни въпроси - няма как сега в зала да се коригира проектът на решение и затова за мен за да може да се приеме в най-добрия вариант, е наистина добре да се дадат тези две седмици. Не знам дали трябва да се изчака и становището на "Басейнова дирекция", но най-малкото да се прецизират текстове, които бяха предложени по отношение на това, самият воден обект как ще се ползва и какво точно ще представлява. Така че, аз подкрепям предложението да се отложи и наистина през тези две седмици сериозно да се проведе тази дискусия как да променим проекта на решение.
Благодаря.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Реплика, госпожо Тагарева. Заповядайте.
Ваня Тагарева /ПГ ГЕРБ и СДС/ - Реплика /Реплика/ към: Бойко Димитров - Колеги, аз съм длъжна да разясня. Покрай всичките тези различни твърдения всеки по свой начин интерпретира този доклад, накрая реално вие променихте неговото съдържание. В него изрично е записано и е ясно какво се предоставя под наем, по какъв начин трябва да се ползва. Отново казвам: не е басейн, има водна площ, няма да има търговски обекти, разбира се, инвестициите в облагородяване и подобряване на средата по някакъв начин ще привлече повече посетители, които ще отидат във въпросното заведение. Съвсем

нормално е и мисля че това го казах още в самото начало, така че аз не виждам какво не разбрахте. Пак казвам, кметът на Бистрица е тук, очевидно и той подкрепя нашия доклад, внесен от мен и от госпожа Алексиева и няма основание да бъде отлаган. Нещата са категорични и са ясни.
Още повече, държа да уточня за тези колеги, които отсъстваха от залата и не чуха, но настоявам действащата заповед на госпожа Алексиева да се запази, тоест, в тази водна площ, в която в момента няма вода, няма и да има, защото това е единственият начин да не се ползва като ледена пързалка и да не се ползва като басейн. Това нещо ще бъде абсолютно и категорично заложено в документацията, включително и кметът на Бистрица може да участва както в процедурата, така и в отправяне на предложения, свързани с изготвянето на бъдещия договор.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Втора реплика – Красимир Гълъбов. Заповядайте, господин Гълъбов.
Красимир Гълъбов /Независим/ - Реплика /Реплика/ към: Бойко Димитров - Благодаря, господин председател.
Взимам думата като реплика по доклада. Аз ще подкрепя отлагането и бих искал да обърна внимание, че докладът не е минавал през Комисия по опазване на околната среда. Защо го казвам това? Тук се спори дали е земеделска, дали е горска. И за двата вида отредена площ има процедури за ползване и би трябвало в нашата комисия има експерти, които работят и ще изяснят точно този проблем.
Благодаря Ви.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Трета реплика – Грети Стефанова. Заповядайте, госпожо Стефанова.
Грети Стефанова /ПГ ПП - ДБ/ - Реплика /Реплика/ към: Бойко Димитров - Благодаря Ви, господин председател.
Уважаеми колеги, бях решила да спестя информацията от диалога на госпожа Алексиева, кмета на „Панчарево“, в Комисията по архитектура и строителство и Комисията по икономика. И отделно в личен разговор, но личният разговор няма значение. В Комисията по архитектура, когато колегите от „Спаси София“ я попитаха кой ще е охрана и кой ще пази гражданите, които ползват тази водна площ, тя каза: аз ще съм спасител, обаче, казва, не мога да плувам и ще помоля Столичния общински съвет да ме изпрати на курсове, което не прави чест на кметицата на „Панчарево“. Както каза госпожа Тагарева, и тя е мажоритарно избрана и предполагам, че това е една от причините - защото аз я цитирах и в Комисия по икономика – и това е една от причините тя да не присъства днес. Предполагам, че й е неудобно, надявам се да е така. Или - правилно, колега, записала е бързо курсове по плуване. Със сигурност сте прав. Благодаря за подсещането, да, това е вторият вариант. Въпреки че вчера колеги от една друга група казаха – може да е грозно, но ще го кажа, - че няма нужда от курсове тя, защото… и т.н. Можела да играе ролята на спасител.
Колеги, поддържам становището и предложението на господин Бойко Димитров да отложим доклада, за да бъде ясно на всички в този доклад трябва ли да фигурира, че водната площ се отдава или ще бъде само плажна ивица, както е в доклада. Не ми е приятно да се занимавам с това, наистина, има и по-важни задачи, но безопасността и здравето на гражданите е от първостепенно значение за всички нас и не е необходимо да омаловажаваме такива доклади.
Благодаря.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, госпожо Стефанова.
Колеги, няма повече заявени изказвания. Прекратявам разискванията. Преминаваме към гласуване.

Гласуваме предложението на госпожа Тонова за отлагане на доклада до получаване на становище от "Басейнова дирекция". Режим на гласуване.
Окончателно гласуване:
Общинският съвет гласува и със 'за' - 32, 'против' - 1 и 'въздържали се' - 11. Г-жа Ек. Йорданова казва, че не е успяла да гласува и гласът й да се зачете **„Въздържал се “. Отлага се разглеждането на доклада до получаване на становище от „Басейнова дирекция“.**

Общо гласували: 44

За	**32**
Против	**1**
Въздържали се	**11**

1. Александър Марков: Въздържал се
2. Андрей Зографски: За
3. Анна Стойкова: Въздържал се
4. Антон Койчев: Въздържал се
5. Антон Хекимян: Въздържал се
6. Ася Тодорова: Въздържал се
7. Благовеста Кенарова: За
8. Бойко Димитров: За
9. Бонка Василева: За
10. Борис Бонев: За
11. Ваня Григорова: За
12. Ваня Тагарева: Против
13. Вили Лилков: За
14. Войслав Тодоров: За
15. Гергин Борисов: За
16. Грети Стефанова: За
17. Диана Тонова: За
18. Димитър Вучев: Въздържал се
19. Димитър Димитров: За
20. Димитър Петров: За
21. Драгомир Младенов: Въздържал се
22. Емил Димитров: За
23. Емилия Ангелова: За
24. Еньо Савов: За
25. Ивайло Костадинов: За
26. Иван Алексиев: За
27. Иван Сотиров: За
28. Иван Таков: За
29. Йордан Тодоров: Въздържал се
30. Красимир Гълъбов: За
31. Марта Георгиева: За
32. Николай Велчев: За
33. Пламена Терзирадева- Велкова: За
34. Прошко Прошков: Въздържал се
35. Росица Николова: За
36. Саад Алуани: За
37. Севделина Петрова: За

38. Стефан Марков: Въздържал се
39. Стефан Спасов: За
40. Татяна Георгиева: Въздържал се
41. Христо Гадев: За
42. Христо Копаранов: За
43. Цветелина Симеонова- Заркин: За
44. Цветомир Петров: За

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Гласувахме, господин Койчев, предложението на госпожа Тонова. Нейното предложение беше да се получи становище от "Басейнова дирекция", за да разберем това воден обект ли е, не е ли воден обект. Като го получим, ще влезе отново по комисии и ще бъде разгледано.

Точка 53 (петдесет и трета)

СОА26-ВК08-10065/03.07.2026 г.
Доклад вх.№ СОА26-ВК08-10065/03.07.2026 г. от г-жа Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“, относно именуване на безименна улица в с. Кокаляне - район „Панчарево“ – Столична община.
Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, като водеща, подкрепя доклада като предлага следните изменения и допълнения в предложения проект на решение:
1.1. параграф 1-ви и 2-ри от диспозитива на решението се номерира т. 1 със следното съдържание: “1. Именува безименна улица отразена като път с обхват на уличната регулация от о.т. 673 през о.т. 753, о.т. 587 до о.т. 63 по плана на м. „Михово блато“, с. Кокаляне, район “Панчарево” с името „Старата секвоя“, с изписване при транслитерация “Starata sekvoya”.
1.2. останалите точки от диспозитива на решението се преномерират съответно т.2 и т.3.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания. Гласуваме със становището на Комисията по образование.
Гласуване по основен въпрос:
Окончателно гласуване:
Общинският съвет гласува и със 'за' - 34, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителя, изменено и допълнено от водещата Постоянна комисия по образование, култура, наука и културно многообразие.**

Общо гласували: 34	
За	**34**
Против	**0**
Въздържали се	**0**

1. Александър Марков: За
2. Андрей Зографски: За
3. Ася Тодорова: За
4. Благовеста Кенарова: За
5. Бойко Димитров: За
6. Бонка Василева: За
7. Борис Бонев: За
8. Вили Лилков: За

9. Войслав Тодоров: За
10. Гергин Борисов: За
11. Грети Стефанова: За
12. Диана Тонова: За
13. Димитър Вучев: За
14. Димитър Димитров: За
15. Димитър Петров: За
16. Драгомир Младенов: За
17. Емил Димитров: За
18. Емилия Ангелова: За
19. Еньо Савов: За
20. Ивайло Йонков: За
21. Иван Алексиев: За
22. Иван Сотиров: За
23. Иван Таков: За
24. Марта Георгиева: За
25. Николай Велчев: За
26. Пламена Терзирадева- Велкова: За
27. Прошко Прошков: За
28. Саад Алуани: За
29. Севделина Петрова: За
30. Стефан Спасов: За
31. Татяна Георгиева: За
32. Христо Копаранов: За
33. Цветелина Симеонова- Заркин: За
34. Цветомир Петров: За

Точка 54 (петдесет и четвърта)

Към СОА26-ТД26-11054-[1]/03.09.2026 г.
Доклад вх.№ СОА26-ТД26-11054/1/03.09.2026 г. от г-н Васил Терзиев – кмет на СО, г-н Цветомир Петров – председател на СОС, г-н Диян Стаматов – председател на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, г-жа Яна Георгиева – секретар на СО, относно присъждане на званието „Почетен гражданин на София" на Мила Георгиева.
Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Давам думата на господин Копаранов да обяви резултата от произведеното тайно гласуване. Заповядайте, господин Копаранов.
Господин Христо Копаранов – председател на Комисията за произвеждане на тайно гласуване - Благодаря, господин председател.
По отношение на Мила Георгиева - цигуларка, общо брой на гласувалите общински съветници – 59. Гласували за - 57, 1 - въздържал се и 1 - недействителна бюлетина, поради което Столичният общински съвет удостоява със званието „Почетен гражданин на София“ Мила Георгиева. (*Ръкопляскания.*)
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Копаранов.

Приема се предложението на вносителите, съгласно протокол от произведено тайно гласуване

Точка 55 (петдесет и пета)

СОА26-ВК66-3436/22.04.2026 г.
Питане Вх.№ СОА26-ВК66-3436/22.04.2026 г. от Симеон Ставрев - общински съветник до кмета на Столична община – Васил Терзиев, относно покупка на дизелово гориво в „Столичен автотранспорт“ ЕАД.
Получил отговор.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Господин Ставрев го няма. Затова преминаваме към следващото питане.
Питането се отлага.

Точка 56 (петдесет и шеста)

СОА26-ВК66-3981/11.05.2026 г.
Питане Вх.№ СОА26-ВК66-3981/11.05.2026 г. от Драгомир Младенов - общински съветник до кмета на Столична община – Васил Терзиев, относно етапа на реализация на транспортната връзка .между Северна скоростна тангента (ССТ) и бул. „Лазар Михайлов“, район „Нови Искър".
Получил отговор.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Отлагаме и това питане за следващия път, колеги.

Точка 57 (петдесет и седма)

СОА26-ВК66-4733/02.06.2026 г.
Питане Вх.№ СОА26-ВК66-4733/02.06.2026 г. от Емил Димитров - общински съветник до кмета на Столична община – Васил Терзиев, относно упражняване на контрол от страна на кмета на Столична община във връзка със сигнали за неизпълнение и нарушения при изпълнение на задължения по ЗУТ и нарушения при упражняване на делегирани правомощия на районния кмет и главния архитект на район „Връбница“ и на др. ръководни служители в посочения район.
Получил отговор.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Заповядайте, господин Димитров, да представите питането си.
Емил Димитров - Благодаря, господин председател.
Питането няма да го представям, който го интересува, го е чел. То е доста подробно и конкретно, с документация, с номера на документите, със законови нормативи и т.н., за разлика от отговора, който всъщност аз не видях отговор. Господин Терзиев потвърждава установени нарушения и данни за престъпления, но не отговаря на основните неща.
Аз питам какви действия са предприети. Отговорът е проверка, сезиране на други органи. Кой от ръководните длъжностни лица, какво е нарушил, кой носи отговорност, какви управленски мерки има. Районният кмет продължава и в момента да изпълнява част от делегираните правомощия. Служителите, които са отказали да заверят спорните документи и са подали сигналите към институциите, са уволнени. Това управленски контрол ли е, не знам - прехвърляне на отговорност към прокуратурата.

Питам: какво установихте за районния кмет – отговор няма, няма оценка на бездействието му, няма защо се твърди, че има неиздадени заповеди, които са останали без последствие за нередните открити неща – над 150 констативни актове има от двамата инженери.
Питам: упражнихте ли контрол. Контролът е: изпратили сме уведомително писмо до същия районен кмет. Страхотен контрол.
Какво ще направите за заплахите и невъзможността за работа, защото хората са били заплашвани и много повече от това – няма. Този въпрос въобще не е разгледан. Напротив, те са уволнени.
Господин Терзиев, Вие установявате нарушения за незаконно ползване строителни документи без изискуемо съгласуване и намеса в охранителна зона. Министерството на културата сочи данни за престъпление, обаче не казвате кои конкретно длъжностни лица са отговорни за тия нарушения, какво точно е нарушението за всеки от тях, по кой член, какво изисква законът, предприехме ли го това нещо. Никакви управленски последици няма, нито са посочени дисциплинарни мерки, нито задължителни указания със срок или персонална отговорност, нито отнемане на делегирани правомощия, като изключим че на районния кмет сте отнели част от неговите правомощия, но само част, само че това даже не го коментирате в отговора си. Защо го криете не знам.
И парадоксът, който остава – нарушение има, данни за престъпление има, управленска отговорност обаче няма. Виновни длъжностни лица също няма. А хората, които са сигнализирани, вече не са на работа. Така защитава Столична община служителите, решили да спазят закона и осмелили се да подадат сигнал, защото други не го правят. Какво да ви кажа повече? Няма отговор тук. За мен това не е отговор, а е прехвърляне на отговорност.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Давам думата на кмета на Столична община този отговор. Заповядайте, господин Терзиев.
Г-н Васил Терзиев - кмет на СО Изказване /Изказване на Нечленуващи в група/ - Господин Димитров, отговор има и той е доста конкретен. Веднага при постъпване на сигналите е назначена проверка. Тази проверка е довела до един доста обстоен доклад какво не е наред. Този доклад е изпратен на Министерството на културата, дирекция „Национален строителен контрол“, Софийска градска прокуратура. Това са компетентните органи, които трябва да се занимават с нарушения от подобен характер.
Другото важно нещо, което искам да отбележа е, че имате очаквания към мен и към администрацията, които ние няма как да изпълним, защото законът е малко по-различен. Аз не мога да контролирам нито едно назначение или уволнение в местната администрация. Единственото нещо, което аз мога да направя, е да си оттегля част от пълномощията, които са дадени, което съм и направил и смятам, че всичко, което е било в мои ръце и върху което съм имал контрол, е съвестно направено, максимално бързо. Но в този модел, където всеки един районен кмет си е собствен свят, който не е длъжен да се съобразява с мненията на централната администрация, ние нямаме никакъв контрол върху назначенията. Не мисля, че бих могъл да защитя тези хора по по-различен начин и да ги оставя на работа просто защото това не ми е вменено и аз не мога да го направя, каквото и желание да имам.
Благодаря Ви.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Заповядайте за коментар, господин Димитров.
Емил Димитров - Вие може да сте изпращали документация. Аз в отговоря Ви такова нещо не видях. Самата документация в тия доклади не ги видях, а съм ги поискал и съм ги поискал заедно с питането преди повече от месец. Законът също така има съответните разпоредби. Тук става въпрос, и това е конкретизирано в питането. Конкретиката е, че

няма издадени заповеди по чл. 178, 224а, 225, 57 и т.н. От тия членчета законът предвижда последващи действия, които са във Вашите ръце при определени нарушения по чл. 178, ал. 6 – режим за забрана на ползването и прекъсване на захранването, чл. 224 – спиране на строителството, забрана на достъпа, чл. 226 – заповед за премахване на незаконен строеж. Това не е във Ваши ръце – в чии е?
И казвате: нямате правомощия кой да се уволнява. Ние търсим ли хора, както в предизборната кампания твърдим, че ще защитаваме обществения интерес и т.н., търсим ли съвестните хора, които искат да си вършат работата и ако имаме в лицето на тези двама инженери такива, които са проявили смелост, въпреки изпочупените си коли и запечатаните си апартаменти, и побоя върху тях, заплахите и натиска, който и в момента се осъществява? Ние предложихме ли някъде работа, където да вършат тази съвестна работа, която явно са я свършили на тия двамата единствените, които са се проявили? Това е във Вашите правомощия. Или имаме само предизборни обещания всички тук как ще защитаваме обществения интерес, но когато имаме възможност да го направим и да си намерим хора, които го правят и го демонстрират, излизат с лицата си, въпреки страха за физическото си оцеляване, ние ги оставяме ей така районният шеф да ги освободи. Съжалявам, но това нито е отговорност, нито е управление, нито отговор на въпроса ми. Въпроси са много конкретни и изискваха просто конкретни отговори, а не какво сме прехвърлили към другите институции.
Благодаря Ви.

Точка 58 (петдесет и осма)

СОА26-ВК66-4071/14.05.2026 г.
Питане вх.№ СОА26-ВК66-4071/14.05.2026 г. от Вили Лилков - общински съветник до кмета на Столична община – Васил Терзиев, относно тежкото състояние и наложителната реконструкция на бул. „Джеймс Баучър“ в район „Лозенец“.
Получил отговор.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Заповядайте, професор Лилков.
Вили Лилков - Благодаря, господин председател.
Ще започна с думите: доживях. Не само че се забави отговорът на питането, но доживях да получа, първо, един пълноценен и задоволителен отговор и в днешната сесия ние взехме решение този обект, бул. „Джеймс Баучър“ да бъде финансиран от заема. Тоест, приемам, че това е първият булевард, по който имаме готов проект, има още малко неща да се довършат по него и, доколкото разбрах от господин Лютов, той ще бъде започнат в първите дни на 2027 година. Затова казвам: доживях, защото години наред така се случва че с този булевард съм свързан по някакъв начин и много настоявам това да се случи. Видях от отговора, че са предвидени доста неща, които в момента липсват и които ще направят булеварда много приличен. Така че, макар и късно, Благодаря. Така че, с новата година – догодина по това време може би ще можем да се отчетем, че е започнал ремонтът и се прави нещо доста по него.
Благодаря.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви професор Лилков.

Точка 59 (петдесет и девета)

СОА26-ВК66-4692/01.06.2026 г.
Питане Вх.№ СОА26-ВК66-4692/01.06.2026 г. от Вили Лилков - общински съветник до кмета на Столична община – Васил Терзиев, относно неизпълнено решение на

СОС за художествено оформление и благоустрояване на входно-изходните точки на София.
Получил отговор.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Заповядайте, професор Лилков.
Вили Лилков - Тук ще започна по същия начин. Две години, откакто взехме това решение да се организира конкурс и да се изградят съответните декоративни и монументални знаци на входно-изходните точки на София. Това решение не е изпълнено и затова се наложи да пусна питане. Тъй като информирах архитект Георгиев преди около два месеца за питането, установявам, че доста неща са свършени в последните месеци. Работата по проучването и изобщо по задачата е доста напреднала и тъй като той отсъства в момента само ще кажа, че имам обещанието от господин Георгиев до две седмици да получа и план, по който ще работим по-нататък за изпълнението на това решение, за да може поне в края на този мандат няколко от входно-изходните точки на София да получат съответния обозначителен знак, който да отговаря на една европейска столица.
Последно изречение. В момента влизането в София по никакъв начин не дава знак на хората, които пристигат, че влизат в един европейски град, като изключим входа откъм Ботевградски шосе – заслуга на кмета на „Кремиковци“ господин Панев от преди десетина-петнадесет години. Длъжни сме да направим нещо хубаво. И пак казвам, последно, надявам се поне до края на мандата да обозначим няколко от входно-изходните точки с подходящи знаци, които отговарят на София.
Благодаря.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, професор Лилков.

Точка 60 (шестдесета)

Към СОА26-ВК66-2517-[8]/04.09.2026 г.
Доклад вх.№ СОА26-ВК66-2517/8/04.09.2026 г. от г-н Никола Лютов – зам.-кмет на СО, относно приемане на технико-икономическа оценка и даване на съгласие за прилагане на намалени отстояния при проектиране и изграждане на Детска градина за 12 (дванадесет) групи в УПИ I-за детска градина (ПИ с идентификатор 68134.4089.5694), кв. 24, м. „Бул. Ал. Малинов, кв. 2, 14, 19, 21, 24, 32а“ по плана на гр. София, район „Младост“, Столична община.
Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура, и жилищна политика, като водеща и Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие подкрепят доклада с предложения проект за решение.
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.
Гласуване по основен въпрос:
Окончателно гласуване:
Общинският съвет гласува и със 'за' - 39, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителя.**

Общо гласували:	**39**
За	**39**
Против	**0**
Въздържали се	**0**

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За

3. Андрей Зографски: За
4. Антон Койчев: За
5. Антон Хекимян: За
6. Ася Тодорова: За
7. Благовеста Кенарова: За
8. Бойко Димитров: За
9. Бонка Василева: За
10. Борис Бонев: За
11. Ваня Тагарева: За
12. Вили Лилков: За
13. Гергин Борисов: За
14. Грети Стефанова: За
15. Диана Тонова: За
16. Димитър Вучев: За
17. Димитър Димитров: За
18. Димитър Петров: За
19. Драгомир Младенов: За
20. Екатерина Йорданова: За
21. Емил Димитров: За
22. Еньо Савов: За
23. Ивайло Йонков: За
24. Иван Алексиев: За
25. Иван Сотиров: За
26. Иван Таков: За
27. Николай Велчев: За
28. Пламена Терзирадева- Велкова: За
29. Прошко Прошков: За
30. Росица Николова: За
31. Саад Алуани: За
32. Севделина Петрова: За
33. Стефан Марков: За
34. Стефан Спасов: За
35. Татяна Георгиева: За
36. Христо Гадев: За
37. Христо Копаранов: За
38. Цветелина Симеонова- Заркин: За
39. Цветомир Петров: За

Точка 61 (шестдесет и първа)

Към СОА26-ВК66-7580-[1]/04.09.2026 г.

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7580/1/04.09.2026 г. от г-н Димитър Шалъфов – общински съветник, г-жа Десислава Желязкова – зам.-кмет на СО, относно финансиране на проекти във връзка с обявена сесия за 2026 г. по Програма „София-град на младите и активните“ в изпълнение на Стратегия за младите хора на Столична община.

Постоянната комисия за децата, младежта и спорта, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение

Постоянната комисия по финанси и бюджет подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 34, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 2. **Приема се предложението на вносителите.**

Общо гласували:	**36**
За	**34**
Против	**0**
Въздържали се	**2**

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Андрей Зографски: За
4. Антон Койчев: За
5. Антон Хекимян: За
6. Ася Тодорова: За
7. Благовеста Кенарова: За
8. Бойко Димитров: За
9. Бонка Василева: За
10. Борис Бонев: За
11. Ваня Тагарева: За
12. Гергин Борисов: За
13. Грети Стефанова: За
14. Диана Тонова: За
15. Димитър Вучев: За
16. Димитър Димитров: За
17. Димитър Петров: За
18. Драгомир Младенов: За
19. Екатерина Йорданова: За
20. Емил Димитров: Въздържал се
21. Еньо Савов: За
22. Ивайло Йонков: За
23. Иван Сотиров: За
24. Иван Таков: За
25. Марта Георгиева: За
26. Николай Велчев: За
27. Пламена Терзирадева- Велкова: За
28. Прошко Прошков: За
29. Росица Николова: За
30. Саад Алуани: За
31. Севделина Петрова: За
32. Стефан Спасов: За
33. Татяна Георгиева: За
34. Христо Гадев: Въздържал се
35. Цветелина Симеонова- Заркин: За
36. Цветомир Петров: За

Точка 62 (шестдесет и втора)

СОА26-ВК66-7991/08.09.2026 г.
Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7991/08.09.2026 г. от г-н Васил Терзиев – кмет на СО, г-н Цветомир Петров – председател на СОС, г-н Диян Стаматов – председател на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, г-жа Яна Георгиева – секретар на СО, относно присъждане /посмъртно/ на звание на Столична община „Почетен гражданин на София“ на Милка Христова Христова.
Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.
Господин Христо Копаранов – председател на Комисията за произвеждане на тайно гласуване - По отношение на предложението за посмъртно удостояване със званието „Почетен гражданин на София“ Милка Христова Христова – гласували - 59 общински съветници, за - 58, 1 - въздържал се, с което Столичен общински съвет посмъртно удостоява със званието „Почетен гражданин на София“ Милка Христова Христова. */Ръкопляскания./*
Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Копаранов.

Приема се предложението на вносителите, съгласно протокол от произведено тайно гласуване.

Точка 63 (шестдесет и трета)

СОА26-ВК08-12782/20.08.2026 г.
Доклад вх.№ СОА26-ВК08-12782/20.08.2026 г. от г-н Зарко Клинков – кмет на район „Витоша“, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, за отдаване под наем на обекти, представляващи част от имот – публична общинска собственост, за осъществяване на ученическо столово и бюфетно хранене в 204 ОУ, находящо се на територията на СО район „Витоша“.
Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие и становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложения проект за решение и предлага следното изменение:
Да се допълни текста на т. 3 от проекта за решение, като същата придобие следното съдържание:
„т. 3 Допуска предварително изпълнение на настоящото решение на основание чл. 60 ал., 1 от АПК, с оглед необходимостта от своевременно предприемане на действия, свързани с осигуряване на всички необходими условия за започване на учебния процес в 204. ОУ, както и неговото административно и организационно функциониране. Тъй като училището е новооткрито и реално неговата дейност ще започне за пръв път от началото на новата 2026/2027 учебна година, е наложително веднага след приемане на решението, кметът на район „Витоша“ съвместно с директора на 204.ОУ, да започне процедура по избор на изпълнител за осъществяване на ученическо столово хранене. Тази процедура следва да бъде организирана и осъществена във възможно най-кратки срокове, за да бъде осигурено храненето на учениците в новооткритото учебно заведение, което е част от условията за започване на учебния процес“.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Гласуваме със становището на Комисията по икономика, като водеща.
Няма заявени изказвания. Режим на гласуване.
Гласуване по основен въпрос:
Окончателно гласуване:
Общинският съвет гласува и със 'за' - 38, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителя, изменено и допълнено от водещата Постоянна комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.**

Общо гласували: 38	
За	**38**
Против	**0**
Въздържали се	**0**

1. Александър Александров: За
2. Александър Марков: За
3. Андрей Зографски: За
4. Антон Койчев: За
5. Антон Хекимян: За
6. Благовеста Кенарова: За
7. Бойко Димитров: За
8. Бонка Василева: За
9. Борис Бонев: За
10. Ваня Тагарева: За
11. Вили Лилков: За
12. Гергин Борисов: За
13. Грети Стефанова: За
14. Диана Тонова: За
15. Димитър Вучев: За
16. Димитър Димитров: За
17. Димитър Петров: За
18. Драгомир Младенов: За
19. Екатерина Йорданова: За
20. Емил Димитров: За
21. Еньо Савов: За
22. Ивайло Йонков: За
23. Иван Сотиров: За
24. Иван Таков: За
25. Марта Георгиева: За
26. Николай Велчев: За
27. Пламена Терзирадева- Велкова: За
28. Прошко Прошков: За
29. Росица Николова: За
30. Саад Алуани: За
31. Севделина Петрова: За
32. Стефан Марков: За
33. Стефан Спасов: За
34. Татяна Георгиева: За
35. Христо Гадев: За
36. Христо Копаранов: За

37. Цветелина Симеонова- Заркин: За
38. Цветомир Петров: За

Поради изчерпване на дневния ред в 14:54 часа, председателят – **господин Цветомир Петров,** закри 68 заседание на СОС.
Протоколът е изготвен на 18.09.2026 г.
Проведените поименни гласувания са приложени към протокола.

Председател на Столичен общински съвет:_____
/Цветомир Петров/

Заместник-председател на Столичния общински съвет:_____
/Бонка Василева/

Заместник-председател на Столичния общински съвет:_____
/д-р Ваня Тагарева/

Заместник-председател на Столичния общински съвет:_____
/Диана Тонова/

Заместник-председател на Столичния общински съвет:_____
/Андрей Зографски/

Заместник-председател на Столичния общински съвет:_____
/Севделина Петрова/

Заместник-председател на Столичния общински съвет: _____
/проф. Вили Лилков/

Протоколът е изготвен на основание чл.29 от Закон а за местното самоуправление и местната администрация и чл.чл.105, 106 107 от Правилника за организацията и дейността на Столичния общински съвет.