



ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОБРАЗОВАНИЕ, КУЛТУРА, НАУКА И КУЛТУРНО  
МНОГООБРАЗИЕ

ПРОТОКОЛ №67

от редовно заседание на ПК по Образование, култура, наука и  
културно многообразие проведено на 04.03.2026 г.  
от 14:00 часа в Зала 5, ет.5, ул. „Московска“ №33

Днес, 04.03.2026 г. се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по Образование, култура, наука и културно многообразие. Заседанието беше открито в 14:10 ч. от г-н Диян Стаматов – председател на ПК по ОКНKM.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 9 /девет/ общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено. Г-жа Цв. Симеонова – Заркин, г-н В. Стойчев, г-н Г. Борисов и г-н И. Костадинов отсъстваха за цялата продължителност на заседанието.

Г-н Д. Стаматов, Г-н Д. Стаматов: На днешното редовно заседание присъстват представители на дирекция „Образование“, както и на Регионалното управление на образованието (РУО) – структури, ангажирани с провеждането на конкурси. Изборът на директори е една от най-трудните дейности в образователната система, тъй като винаги има само един спечелил, което поражда различни тълкувания. Преди време ми се наложи да организирам конкурси за около 500 директори в страната – сериозно изпитание, засягащо много човешки съдби и колективи. Преди две години правилата за провеждане на конкурсите бяха променени и по тях се провеждат настоящите процедури за директори на училища и детски градини. Участието на родителите чрез обществените съвети е регламентирано, както и присъствието на представители от общинската дирекция и РУО. Трябва да отбележа, че броят на кандидатите за една позиция често е по-малък от желаното, което показва ниска активност и липса на желание за заемане на ръководни постове в София. Преминаваме към гласуване на дневния ред, който включва пет точки. Имате ли коментари по дневния ред? Не виждам. Гласуваме.

Дневният ред бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване, бяха взети следните решения:  
Комисията подкрепи проекта за дневен ред с 9 /девет/ гласа "за".

Общо гласували:		9
в т.ч.:		
За		9
Против		Няма
Въздържали се		Няма
Поименно гласуване на дневния ред:		
1.	Диян Стаматов	за

2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	---
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По т.1 от дневния ред:

Изслушване на г-жа Десислава Желязкова зам. – кмет на Столична община относно конкурс за длъжността "директор на общинска детска градина" – 28 (двадесет и осем работни места) към дирекция „Образование“, направление „Култура, образование, спорт и младежки дейности“ проведен в периода 10.11.2025 г. – 25.02.2026 г. Докладът с предложения проект на решение бе подложен на гласуване.

Г-н Д. Стаматов: Точка първа: Изслушване на г-жа Десислава Желязкова относно конкурсите за директори на общински детски градини. Заповядайте, г-жо Желязкова.

Г-жа Д. Желязкова (зам.-кмет): Благодаря за възможността. Конкурсите се провеждат в изпълнение на действащата наредба на Министерството на образованието и науката (МОН). В нея ясно е определен съставът на комисиите и тежестта на всеки член. Първоначално бяха обявени конкурси за 28 градини, впоследствие се добавиха още две. Удължихме срока за документи, за да привлечем повече кандидати. На теста се явиха 60 души. Нашето желание бе тестът да не е прекомерно труден, тъй като „наизустяването“ на закони невинаги гарантира качествата на един добър директор. Само четирима кандидати не преминаха теста, а останалите 56 продължиха към втория етап – представяне на визия за развитие на институцията и решаване на казуси. В комисиите включихме и финансисти, тъй като управлението на бюджета често

2/

е предизвикателство за директорите, които са самостоятелни разпоредители. Днес тук присъстват родители от три детски градини. В някои случаи недоволството е от назначаването на временно изпълняващия длъжността, в други – че именно той не е спечелил. Подчертавам, че имам пълно доверие на екипа и на представителите на РУО. Процедурите бяха прозрачни. Записите от конкурсите могат да бъдат прегледани единствено от самите участници при подадено възражение; наредбата не предвижда достъп за външни лица. Има места, където не е избран директор поради недостатъчен брой точки – там ще бъдат обявени нови конкурси. Директорът е основно административен ръководител и неговата задача е да управлява персонала и документацията. Конкретно за ДГ №51 – временно изпълняващата длъжността до момента е заместник-директор и може да продължи работата си съвместно с новоизбрания легитимен директор.

Г-н Д. Стаматов: Благодаря Ви. Колеги, имате ли въпроси към г-жа Желязкова? Правилата на комисията предвиждат първо общинските съветници да изразят позиции, а след това да дадем думата на гостите. Заповядайте, г-н Калановски.

Г-н В. Калановски: Благодаря, господин председател. Тъй като това заседание е свикано по инициатива на част от родителите, предлагам първо да изслушаме тяхното мнение, преди да вземем окончателно становище.

Г-н Д. Стаматов: Благодаря Ви, г-н Калановски.

Проф. В. Лилков: Благодаря, господин председател. Преди да започнем разглеждането по същество, бих искал да изясним нашите правомощия в конкретния случай. Нашите компетенции като общински съветници в Съвета и в комисииите са ясни, но тук трябва да се уточнят параметрите на нашето участие. Доколкото ми е известно, общински съветници не участват в конкурсните процедури, нито сме вземали отношение по документите. Нека г-жа Желязкова или Вие, като председател, разясните какви решения можем да вземем и какви въпроси са допустими, за да знаем докъде се простират нашите възможности и задължения.

Г-н Д. Стаматов: Професор Лилков, Вие като опитен колега знаете, че в случая правомощията на Общинския съвет са минимални, почти никакви. Въпреки това изслушването на гражданите е от изключително значение и понякога тежи повече от буквата на закона. Г-жа Желязкова, като юрист, знае, че процедурата трябва да се спазва, но нашата роля тук е да изслушаме хората, подали тези сигнали. В единия случай петицията е подписана от над 600 души и е адресирана до нашата комисия и до кмета на Столична община. Редно е като ресорна комисия да дадем думата на засегнатите страни. Не можем да променяме конкурсните правила – те са нормативно регламентирани. Трудовоправните отношения се реализират след представяне на протокол от комисията до кмета, който подписва трудовия договор. В сигналите се споменава и съдебен ред, но това е съвсем друга процедура. Предлагам да преминем към позицията на ДГ №51 „Щурче“.

По т.2 от дневния ред:

Изслушване във връзка със становище с рег.№СОА26-У321-776/25.02.2026 г. от Обществения съвет към Детска градина №51 „Щурче“, район „Илинден“ относно проведен конкурс за длъжността директор придружено от петиция с

рез.№СОА26-НЦ62-192/23.02.2026 г. от Сдружение „Родителско настоятелство към ДГ №51 „Щурче“ в подкрепа на г-жа Бистра Кадиева – Гочева за директор на ДГ №51 „Щурче“

Г-жа Пл. Терзирадева: Благодаря за гумата. Преди да започнем изслушванията, бих искала да попитам г-жа Желязкова: какви са вариантите за промяна на обстоятелствата при вече избран директор? Родителите разчитат на някакво решение. Дори Общинският съвет да няма преки компетенции, съществува ли законова възможност или процедура за реакция, включително при силен публичен натиск за оставка? Не смятам, че някой би се чувствал комфортно да управлява заведение, срещу което са се подписали 600 души. Бих искала да чуем какви са реалните възможности, а не само какво не може да се случи.

Г-жа Д. Желязкова (Зам.-кмет): Както вече бе отбелязано, Общинският съвет няма компетентност по този въпрос. Единственият теоретичен вариант е под обществен натиск легитимно избраният директор сам да се откаже от поста. Лично аз се надявам това да не се случи. Когато човек се е подготвил, явил се е на конкурс и го е спечелил, не е правилно да бъде принуждаван да напусне под външен натиск, още преди да му е даден шанс да работи. Избраният кандидат е действащ учител от системата с необходимия над петгодишен опит. Трябва да разберем, че изборът на директор е дългосрочно решение – тези хора често работят до пенсия. Законодателят е дал по-голяма тежест на институциите, които ще работят пряко с тях: РУО (по педагогическата част) и Столична община (като работодател и финансиращ орган). Това е заложено в Наредбата. Прегледах оценките на кандидатите и забелязах, че само за единия от тях са поставени максимални оценки „отгоре до долу“ от представителите на Общественния съвет. Именно такава гласуване би събудило съмнение в мен, тъй като в професионалната практика рядко се среща идеален кандидат по всички показатели.

Г-н Хр. Копаранов: Благодаря, господин председател. Смятам, че въпросът на г-жа Терзирадева беше принципен: какви са процедурните стъпки оттук нататък, абстрахирайки се от конкретните личности? Къде е възможно съдебно обжалване и какви са вариантите за встъпване или не в длъжност на избраните директори?

Г-жа Д. Желязкова: Конкурсът е приключил, има протокол и лицата са назначени. Наредбата на МОН не предвижда възможност за обжалване на конкурса пред горестоящия административен орган. Относно съдебния ред – като юрист предполагам, че обжалване е възможно, но само от пряко заинтересована страна, т.е. от участник в конкурса, който не е спечелил. Трети страни (като родители или организации) вероятно не биха били конституирани като заинтересовани страни от съда.

Г-н Й. Тодоров: Благодаря, господин председател. Г-жо Желязкова, не мога да се съглася с мнението Ви срещу гражданския натиск. Фактът, че стотици граждани са подписали петиция, изисква сериозно внимание. Ние сме избрани общински съветници и нашите „началници“ са именно гражданите. Къде поставяте границата между допустимия и недопустимия натиск? Спомням си, че преди месеци Вие самата бяхте активен участник в протести срещу легитимно избрано правителство. Тогава протестът беше приемлив, а сега не е?

Г-жа Д. Желязкова: Относно правителството не бих се произнасяла, но мога да говоря за легитимността на този конкурс. Той се проведе по наредба, изработена от представители на Вашата политическа сила, докато бяха в управлението. Ние просто изпълняваме законовите разпоредби. Днешният разговор е за прозрачността: има аудио и видеозапис, комисия от различни институции и представители на Обществения съвет. Оценките се сумират и се излъчва победител. По какъв начин е честно да оказваме натиск върху спечелилия да се откаже? Призовавам Ви първо да разговаряте с педагозите в детската градина. Вярвам на хората от комисията – експертите от РУО и дирекция „Образование“, защото те са професионалисти с дългогодишен опит. Моето единствено изискване към тях беше да подготвят честни тестове, без подвеждащи въпроси. Самите ние в дирекцията първо ги решихме, за да сме сигурни в качеството им. Не смятам за редно и практиката временно изпълняващите длъжността задължително да печелят конкурсите. Ако ще е така, по-добре да няма конкурси. Мисля, че малката разлика в точките в някои случаи е гарант за честността на процедурата. Ако искахме да „нагласим“ конкурса, щяхме да дадем трудни тестове на едни и максимални оценки на други. Този път това не се случи. Благодаря ви.

Г-н Й. Тодоров: Бих искал да изразя мнение, с което да приключа своето изказване, преди да дадем думата на гражданите. Г-жо Желязкова, обърнах се към Вас не за разяснения по процедурата, а заради принципното ми несъгласие с Вашата позиция. Като заместник-кмет и част от политическия екип на Столична община, не е редно да давате оценки дали е допустимо упражняването на граждански натиск. Всички ние – избрани или назначени – сме служители на тези граждани и Вашата забележка не направи добро впечатление.

Г-н Д. Стаматов: Предоставяме възможност за изказване на представителите на ДГ №51 „Щурче“. Заповядайте, представете се.

Г-жа Виктория Янкова (родител): Казвам се Виктория Янкова, майка на четири деца и член на Обществения съвет на ДГ №51 „Щурче“. Познавам отлично работата на институцията и като представител на родителите участвах в конкурсната процедура. Въпреки внесената петиция с над 500 подписа, институционален диалог със Столична община не беше проведен. Още по-притеснително е, че новият директор бе въведен в длъжност в понеделник, без да се изчака изслушването в тази комисия. Тази сутрин опитахме да разговаряме с г-жа Кирилова (новия директор), но тя отказа личен разговор, настоявайки за присъствието на г-жа Боряна Тасева от Столична община. Относно самата процедура: до втория етап бяха допуснати г-жа Бистра Гочева и г-жа Невена Кирилова. По време на събеседването на 17 февруари един от членовете на комисията задаваше на г-жа Гочева множество детайлни финансови въпроси (например за „оклада“ на детската градина), без да ѝ дава възможност за изчерпателен отговор, според мен с цел тя да бъде притеснена. Подобни въпроси не бяха зададени на г-жа Кирилова, която няма административен опит като директор. Концепцията на г-жа Кирилова съдържаше бланкетни фрази, вероятно генерирани с изкуствен интелект (AI), включващи предложения за STEM обучение и интерактивни технологии, които в нашата градина отдавна са налични благодарение на г-жа Гочева. Това доказва липса на информираност за състоянието на градината. Всичко това буди съмнение в обективността и

равнопоставеността на конкурса. Защо на единия кандидат са задавани въпроси „от кухнята“, а на другия са спестени? Относно аудио-видео записите – ако достъп до тях имат само кандидатите, как се гарантира контролът при нередности? Какъв е смисълът от заснемането, ако орган с контролни функции не може да ги презгледва? Държа да отбележа, че след събеседването не ми бяха съобщени оценките на другите членове. Когато на 19 февруари отидох в общината да подпиша протокола, останах изумена от класирането. Веднага подадох заявление за оттегляне на подписа си, тъй като протоколът не отразяваше действителното представяне на кандидатите. От дирекция „Образование“ ми заявиха, че подпис не може да се оттегля – твърдение, което според мен е правно нелогично. Освен това г-жа Кирилова е участвала в конкурси за 13 градини едновременно. В ДГ №120 тя не е събрала минималните точки, въпреки че е била единствен кандидат, а два дни по-късно се е представила „блестящо“ срещу подготвен специалист като г-жа Гочева. Явявайки се многократно пред същата комисия, тя е натрупала опит с формата и казусите, което поставя г-жа Гочева в неравностойно положение. Питаме защо се заменя доказан администратор с човек без опит и защо не се поощрява приемствеността. Смятаме, че Комисията по образование трябва да изиска цялата документация и записите от конкурса.

Г-н Д. Стаматов: Благодаря Ви, г-жо Янкова. Г-н Калановски, заповядайте.

Г-н В. Калановски: Благодаря. Като баща на четири деца, макар и вече извън системата на детските градини, бих искал да коментирам някои от съжденията Ви. Изтъквате като „предимство“, че единият кандидат се е явил в 13 градини и е познавал структурата на въпросите. Но другият кандидат е имал далеч по-голямо предимство – той е бил временно изпълняващ длъжността в същата градина и е наясно с всички процеси вътре. Така че ако някой е бил „с едни гърди напред“, това е бил опитният кандидат. Относно искането да презгледаме записите – Вие ни призовавате да нарушим нормативен акт (Наредбата), който изрично забранява това. Тези записи служат за доказателство при евентуално съдебно дело, където съдът има право да ги изиска. Ние, като общински съветници, нямаме такова право и не можем да престъпваме закона. Накрая, по отношение на самото представяне – в моята професия се явявам на конкурси (кастинги) над 40 години. Напълно нормално е дори професионалист в конкретен ден да се притесни и да не защити тезата си убедително. Това, че в една градина резултатът е един, а в друга – друг, не е задължително доказателство за манипулация. (Към залата) Моля за тишина и уважение. Нека не превръщаме заседанието в панаир. Ние тук спазваме добрия тон, въпреки политическите си различия, и очакваме същото от Вас. Благодаря.

Г-н Д. Стаматов: Г-жо Янкова, моля да си запишете бележките, тъй като вероятно ще има още въпроси и позиции и ще Ви дадем гумата за обобщен отговор. Професор Лилков, заповядайте.

Проф. В. Лилков: Благодаря, господин председател. Ще обърна внимание на един факт, който буди недоумение. Чухме, че член на комисията не е бил запознат с оценките на останалите членове. Това е притеснително. В практиката на конкурсното журиране е нормално оценките да се обявяват пред всички присъстващи членове веднага след изслушването. Ако някой е предал оценките си, а други са поставяли своите по-късно, това създава сериозни съмнения за

манипулация на крайния резултат. Предварителният протокол трябва да се изготвя в присъствието на цялото жури. Г-жо Желязкова, ако твърденията на госпожата са верни, това е основание за преразглеждане на процедурата и за вземане на мерки спрямо председателя на комисията.

Г-н Хр. Копаранов: Изненадан съм от твърдението, че конкурсът не подлежи на обжалване. Всеки административен акт е обжалваем, освен ако не е изрично изключен със закон. Имам и два конкретни въпроса. Първо, посочихте, че тестовете са направени нарочно лесни. Това означава, че документалната и обективната част са уеднаквени, което автоматично повишава тежестта на субективната оценка при събеседването. Улесняването на писмената част не е признак за обективност, а напротив – засилва субективния елемент.

Второ, относно изказването на проф. Лилков: вярно ли е, че част от комисията е формирала оценките си, след като е видяла тези на другите членове? Ако е така, това би позволило на определени членове да нагласят точно необходимата разлика в точките (в случая едва 0,2), за да спечели конкретен кандидат. Ще се радвам г-жа Желязкова да внесе яснота.

Г-н В. Калановски: Доколкото познавам процедурите, всеки член на комисията попълва индивидуален анкетен лист и го предава на секретаря преди напускане на заседанието. Работата на секретаря е да сумира точките и да ги нанесе в общия протокол, като не е задължително това да става пред всички. Никъде не е разписано, че един член на журито има право да знае оценките на колегите си. Относно видеозаписа – в Наредбата е посочено кой има право на достъп до него.

Д-р Е. Савов: Колеги, обърнете внимание на казаното от г-н Калановски за обобщаването на резултатите от секретаря. Когато това става дни по-късно, възниква въпросът: възможно ли е в този интервал да бъдат подменени или коригирани анкетни листове? Считам, че тези конкурси не са преминали прозрачно и за мен правилното решение е те да бъдат проведени отново, евентуално с присъствието на общински съветници като наблюдатели.

Г-жа Б. Василева: Призовавам колегите да не даваме прибързани квалификации кой е „добър“ или „лош“ педагог. Трябва да се придържаме към фактите и към Наредбата. Ако искаме промяна, тя трябва да дойде от законодателя, а не чрез нарушаване на съществуващия процес под външен натиск. Най-големите политически грешки се правят чрез реактивни действия по единични казуси. Ние нямаме правомощия да се намесваме в системата по този начин. Нека чуем всички страни и потърсим адекватно решение, без да политизираме разговора.

Д-р Е. Савов: Подкрепям призива на г-жа Василева за избягване на политизацията. Спомням си подобна ситуация с конкурса за Столична библиотека, където също имаше тежки квалификации и проблеми с протокола. Имам конкретен въпрос към г-жа Желязкова: направен ли е опит за медиация между родителското настоятелство, кандидатите и всички заинтересовани страни преди днешната среща? Смятам, че чрез диалог може да се намери градивен изход. Също така, моля да се поясни кои точно разпоредби забраняват прегледа на видеозаписите и обжалването на конкурса.

Г-н Д. Стаматов: Г-жо Желязкова, заповядайте за отговор.

Г-жа Д. Желязкова: По отношение на коментарите за Наредбата – тя е действаща, приета по време на управлението на акад. Денков, и ние сме длъжни да я спазваме. Относно кандидатурата, спечелила конкурса за ДГ №51: тя е подала документи за 13 детски градини. Ако ставаше въпрос за „наш човек“, щеше ли той да пише 13 различни концепции и да се явява на толкова изпити, вместо да бъде насочен към някоя от свободните позиции без титуляр? Резултатите са такива, каквито са излезли от сумирането на оценките. Във формулярите виждам различни оценки, включително „единици“ и „двойки“, поставени от членове на комисията. За първи път обаче виждам формуляр (този на представителя на родителите), в който на единия кандидат са поставени само максимални оценки „петици“. Вероятно затова законодателят е предвидил в комисията да има само един представител на настоятелството, а останалите да са експерти – за да се балансира емоционалният елемент. Относно административния опит: ако той беше задължително условие, то само временно изпълняващите длъжността (вр.и.г.) биха могли да стават директори. Наредбата изисква пет години педагогически стаж, а не управленски такъв. Разликата в резултата не е 0,2, а 0,4 точки. Оценките на експертите от комисията за двете дами са сходни, с изключение на финансовата част. Финансистът от дирекцията е поставил пониски оценки на г-жа Гочева и вероятно има основание за това. Често кандидати, които вече изпълняват длъжността, не успяват да отговорят на конкретни финансови въпроси, което затруднява бъдещата ни съвместна работа. Защо спечелилият кандидат не е кандидатствал в своята градина? От опит мога да кажа, че невинаги е добро решение да станеш началник на досегашните си колеги; това често води до конфликти в колектива. Що се отнася до твърденията за „наш район“ – избраният директор е учител от район „Надежда“, който не се управлява от нашата политическа сила. На 2-ро число бе направен опит за приемане-предаване на длъжността, но директорът не беше допуснат в кабинета си от протестиращи. Г-жа Тасева от дирекция „Образование“ присъстваше там, за да окаже съдействие на новия ръководител в неговия първи работен ден. Призовавам към успокояване на страстите и конструктивен диалог с новия директор.

Г-н Д. Стаматов: Г-жо Гочева, заповядайте за изказване.

Г-жа Гочева (вр.и.г. директор): Уважаеми господин председател, дами и господа, аз съм г-жа Гочева. Искам да уточня, че петицията в моя подкрепа бе организирана от родителите още преди да получа официалните резултати. По отношение на финансовата част в концепцията ми – тя е налична и в нея е посочено финансирането за всяка дейност. Относно текучеството на персонала: много от колегите се пенсионираха по възраст, включително бившата директорка. Имахме и трагични случаи, както и напускане на медицински сестри по лични причини. Благодарение на нормативните промени успях да назнача педагози и в момента ситуацията е нормализирана. Обвиненията срещу мен идват основно от бивша служителка, на която бе отказано назначение като заместник-директор поради липса на стаж. За една година с екипа постигнахме спокойна среда и спечелихме доверието на родителите, което е видно от петицията.

Г-н Д. Стаматов: Благодаря Ви, г-жо Гочева. В гласа Ви се усеща горчивина, но нашата цел е сближаване на позициите, а не тяхното раздалечаване. Лично аз

много пъти съм участвал в конкурси, бил съм втори и съм продължавал напред. Вторият в класирането си остава втори – това е разпоредбата на Наредбата. Дори първият в класирането да се откаже, законът не позволява автоматично назначаване на следващия, а се обявява нов конкурс. Наредбите в образованието са специфични, за да се избегне рискът процедурите да се проточат безкрайно при обжалване. Родителите имат важна роля в общуването, но те не могат да бъдат водещ фактор при взимането на управленски решения, тъй като при тях емоцията е водеща. Приемам резултатите, независимо от минималната разлика. Държа да подчертая, че именно аз помолих родителите да отстъпят, за да може новият директор да встъпи в длъжност. Не съм саботирала процеса по никакъв начин. Благодаря. Г-н Копаранов, заповядайте.

Г-н Хр. Копаранов: По отношение на възможността за обжалване – тъй като става въпрос за трудово правоотношение, съдебната практика е противоречива. Самият трудов договор е необжалваем, но има съдебни решения, които разглеждат тези конкурси като административни процедури и допускат контрол върху тях. Въпреки че обжалването е юридически трудно, е от изключително значение да се изчистят всички съмнения за непрозрачност. Ако оценяването е извършено едновременно и формулярите не са подменени, притеснения не би трябвало да има. Ако обаче остане съмнение за манипулация, то трябва да бъде изчистено в интерес на Столична община, на децата и на самите кандидати.

Г-н В. Калановски: Г-н Копаранов, Столичният общински съвет не е следствен орган. Ние можем само да констатираме факти, ако те бъдат доказани. Тъй като писмото на родителите е адресирано и до Министерството на образованието и науката (МОН), съветвам ги да насочат усилията си натам. МОН е органът, който може да промени Наредбата. Ние, в качеството си на работодател, сме длъжни да изпълняваме закона такъв, какъвто е, независимо дали го считаме за съвършен.

Г-н Деян Терзиев (родител): Бих искал да адресирам няколко точки. Дори при трудово правоотношение, работодателят има право на вътрешен контрол. Обикновено договорите включват клауза за изпитване, която позволява на работодателя да прецени правилно ли е избран кандидатът. След като толкова много родители изразяват съмнения, е логично да се извърши проверка на процедурата. Ако проверката установи, че критериите са приложени еднакво и безупречно спрямо всички, това ще успокои общественото напрежение. Предлагам Общинският съвет да изиска от кмета или релевантната дирекция извършването на такава проверка.

Г-жа Д. Желязкова: Трябва да уточня, че съмненията на родителите в голяма степен се базират на субективното усещане на един от участниците в комисията. Аз лично имам пълно доверие в колегите си. Относно клаузата за изпитване – в образователната система такива клаузи при тези договори не са приложими. Нормативната уредба е изключително консервативна: договорите трудно се прекратяват и няма предвидена мандатност. Наредбата, по която работим, беше обект на обжалване в продължение на две години именно заради своите недостатъци, но в крайна сметка влезе в сила и ние сме длъжни да я спазваме. Г-жо Гочева, като пряк участник Вие имате законовото право да изискате видеозаписа от конкурса и да го прегледате лично. Това е начинът да се

прецени обективността на въпросите и оценките, вместо да се раздухват съмнения без проверка. Според присъстващите юристи и експерти, към момента резултатът от конкурса не може да бъде променен административно. Благодаря Ви.

Г-н Д. Стаматов: Благодаря Ви, г-жо Желязкова. Всъщност консервативният характер на нашата образователна система е факт. Резултатите от националното външно оценяване, държавните зрелостни изпити и конкурсните изпити са окончателни и непроменяеми. Това създава стабилност и устойчивост, макар и често да оставя усещане за неудовлетвореност у тези, които не са класирани на първо място. Предлагам да преминем към следващия казус. Има ли още едно желание за изказване? Заповядайте.

Родител: Здравейте, аз съм баща на две деца от същата детска градина. Тъй като стана ясно, че Столичният общински съвет няма правомощия да промени резултата, бих искал да разбера кой определя правилата за избор на директори и кой назначава самата комисия.

Г-н Д. Стаматов: Правилата са регламентирани в Наредба №16 на Министерския съвет, подписана от акад. Денков. По тези правила вече са проведени над 1000 конкурса в цялата страна. Съставът на комисията се определя със заповед на Кмета на Столична община. Тя включва постоянен състав от експерти и непостоянен състав, в който влиза представител на съответния Обществен съвет към детската градина. Преминаваме към втория казус – ДГ №76 „Сърничка“ в район „Младост“. Имаме постъпило възражение от педагогическия и непедагогическия персонал, както и от родителите. Кой ще представи позицията им?

По т. 3 от дневния ред :

Изслушване във връзка с възражение с рег.№СОА26-ГР94-1502/26.02.2026 г. от педагогическия и непедагогическия персонал на Детска градина №76 „Сърничка“, район „Младост“ относно проведен конкурс за избор на директор на ДГ №76 „Сърничка“.

Г-жа Олга Есипова: Здравейте, казвам се Олга Есипова и съм майка на две деца. Входили сме официално възражение относно избора на нов директор до Столична община, Дирекция „Образование“, Район „Младост“, РУО и Министерството на образованието. Нашето безпокойство е, че изборът не е съобразен с интересите на децата и екипа. Имаме сериозни опасения, че назначаването на външен директор може да доведе до подмяна на персонала и да разруши досегашната отлична екипна работа. Всяка подобна промяна носи висок стрес за децата и променя емоционалната среда, която в момента е изключително благоприятна. Нашият кандидат, г-жа Сугарева, е дългогодишен заместник-директор. Познавам я и в професионално качество, и като родител. Тя се е доказала като висококвалифициран специалист, който изгражда спокойна атмосфера. Опасяваме се, че нейното отстраняване ще наруши целостта на екипа и ще се отрази негативно върху децата ни.

Г-н Д. Стаматов: Има ли други представители на детската градина, които желаят да се изкажат? Заповядайте, представете се.

Г-жа Шопова (помощник-възпитател в ДГ №76): Казвам се Мариана Шопова и работя в детската градина от седем години и половина. Познавам отлично работата на г-жа Сугарева. Под нейно ръководство институцията, която е изключително голяма – с 20 групи и 560 деца, функционира без никакви сътресения. Работната среда е отлична, а отношенията между колегите и ръководството са професионални и хармонични. Изразяваме сериозно безпокойство, тъй като голяма част от персонала сме в пенсионна възраст. Опасяваме се, че новият директор може да не оцени приноса на опитните служители и да разформира този успешно работещ екип, който родителите и децата приемат като семейство.

Г-н Д. Стаматов: Благодаря Ви. Г-жо Желязкова (заместник-кмет), моля да споделите Вашето становище относно провеждането на конкурса за ДГ №76.

Г-жа Д. Желязкова: Благодаря. Резултатите показват, че г-жа Боряна Георгиева печели конкурса с по-висок брой точки както на теста, така и на събеседването. Държа да подчертая, че статутът на временно изпълняващ длъжността не гарантира автоматично предимство или по-добра подготовка в рамките на конкурсната процедура. Разбирам притесненията на екипа, но Ви уверявам, че никой нов директор не влиза в длъжност с намерението да извършва масови уволнения в добре работеща градина. Напротив, всеки разумен ръководител се стреми да запази качествения персонал, тъй като служителите са тези, които са в пряк ежедневен контакт с родителите. Информацията за предстоящи смени е по-скоро слух. Моят апел е към работещите и родителите – запазете спокойствие и дайте шанс на спечелилия конкурса кандидат. Нека има период на толерантност, в който новият директор да покаже своите управленски качества, преди да се правят заключения за неговата компетентност.

Г-н Д. Стаматов: Благодаря Ви, г-жо Желязкова. Тъй като няма допълнителни въпроси по този случай, преминаваме към третия казус. Става въпрос за сигнал от г-жа Дилинска относно процедурата за избор на директор на ДГ №147 „Славейче“. За разлика от предходните два случая, тук сигналът е от персонален характер. Г-жо Дилинска, заповядайте да представите накратко Вашите аргументи.

По т. 4 от дневния ред:

Изслушване във връзка със сигнал с рег.№ СОА26-ГР94-1515/26.02.2026 г. от г-жа Даниела Филипова – Дилинска относно искане за извършване на проверка на конкурсна процедура за избор на директор на ДГ № 147 „Славейче“, район „Кремиковци“, обявена от Столична община, както и проверка относно спазване на нормативните изисквания при управлението на Детска градина №147 „Славейче“.

Г-жа Дилинска: Уважаема г-жо Желязкова, уважаеми г-н Председател, уважаеми общински съветници, за разлика от предишните изказвания, аз съм удовлетворена от професионалната оценка на експертите от Столична община. Основният проблем в моя случай е процедурен и касае Обществения съвет (ОС). До деня на конкурса информация за председателя на ОС липсваше на сайта на детската градина, а педагогическият персонал и родителите не бяха информирани. По моя информация настоящият председател е избран преди

четири години, но той не е бил уведомен, нито поканен да присъства на конкурса. Освен това бих искала да попитам защо тази година резултатите не са публикувани прозрачно на сайта на Столична община с разбивка по точки за първа и втора част, както е било преди. На този етап аз знам само собствения си резултат, но не и разликата спрямо класирания на първо място.

Г-жа Д. Желязкова: В комисията със сигурност е имало представител на Обществения съвет, тъй като те се включват в заповедта за назначаване на комисиите още в началото. Вие изразявате съмнения относно легитимността на този съвет или относно обективността на дадените от него оценки?

Г-жа Дилинска: Проблемът е, че в малко населено място като нашето всички се познаваме, а председателят на ОС не е бил информиран. Представителят, който се е явил на конкурса, е бил напълно непознат както за председателя, така и за персонала. Настоявам за проверка на работата на Обществения съвет, тъй като от четири години не е провеждано събрание.

Г-жа Д. Желязкова: Дирекция „Образование“ ще извърши проверка. Принципно ние изискваме връзката с Обществения съвет да бъде направена чрез директора на детската градина. Надяваме се, че вътрешните правила са спазени, но ще проверя фактите. По отношение на публикуването на резултатите – следваме същата процедура, както и при предходните конкурси по настоящата наредба.

Проф. В. Лилков: Благодаря, г-н Председател. Смятам, че като общински съветници трябва да получим пълна информация за процедурата, по която е излъчен представителят на ОС за този конкурс. Това е ключов елемент от законосъобразността на целия процес и ако е опорочен, конкурсът остава под съмнение.

Г-н Д. Стаматов: Като решение по тази точка възлагаме на Дирекция „Образование“ да извърши вътрешна проверка относно процедурата по излъчване на представител на Обществения съвет за ДГ №147. Има ли други изказвания?

Г-н Бързилов (родител, ДГ №51): Казвам се Ивайло Бързилов. Като човек с 30-годишен управленски опит в производството, не мога да се съглася, че директорската функция е само административна. В ДГ №51 няма дете, което да не познава г-жа Гочева. Това, което се случва в момента, е грешка. Наредбата трябва да бъде променена, защото човешките взаимоотношения и екипната работа са по-важни от сухите административни критерии. Като данъкоплатец не приемам тези резултати и липсата на логика в обясненията, които чувам.

Г-жа Кичукова (родител, ДГ №51): Казвам се Златка Кичукова. Имам опит с различни детски градини и мога да кажа, че смяната на директорите често води до усвояване на средства чрез обществени поръчки, но не и до грижа за децата. В 51-ва градина г-жа Гочева изгради семейство. Не виждаме логика да дойде външен човек в една перфектно смазана машина. Вие цитирате закони, но ви липсва човешко отношение към ефекта, който тази смяна ще има върху екипа и децата.

Г-н Д. Стаматов: Уважаеми родители, г-жо Желязкова, предлагам да финализираме дискусията. Процедурите са такива, каквито са в момента, и ние сме длъжни да ги спазваме. Към г-жа Гочева бяха отправени изключително добри думи, което е признание за нейния труд. Професионалният опит може да бъде доказан във всяка една институция и аз я съветвам да продължи напред с

вдигната глава. Като човек с дългогодишен стаж в системата, ви уверявам, че директорът трябва да познава отлично административните разпоредби, ЗОП и финансовото счетоводство, за да гарантира стабилността на институцията. Дирекция „Образование“ упражнява строг контрол и ако новият ръководител не спазва нормативните уредби, ще бъдат предприети санкции. Всичко се прави в интерес на децата. Благодаря на всички общински съветници и гости за присъствието и за запазването на добрия тон. Закривам днешното заседание.

Заседанието бе закрито с изчерпване на дневния рег.

Изготвил: \_\_\_\_\_(П)\_\_\_\_\_  
Дончо Христов

Председател на ПК по образование,  
култура, наука и културно многообразие: \_\_\_\_\_(П)\_\_\_\_\_  
Диян Стаматов

Зам.-председател на ПК по образование,  
култура, наука и културно многообразие: \_\_\_\_\_(ОТС.)\_\_\_\_\_  
Венци Стойчев

Зам.-председател на ПК по образование,  
култура, наука и културно многообразие: \_\_\_\_\_(ОТС.)\_\_\_\_\_  
Цветелина Симеонова - Заркин