



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591 <https://council.sofia.bg>

ПРОТОКОЛ № 67

от извънредно заседание на

Постоянната комисия по финанси и бюджет

проведено на 29 януари 2026 г.

Днес, 29 януари 2026 г., /четвъртък/ от 9.45 ч., в зала 2, ет. 2, ул. „Московска“ 33 се проведе извънредно заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет, което бе излъчено и във Facebook страницата на СОС. Заседанието беше открито в 9.45 часа и ръководено от г-н Димитър Вучев – председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добър ден колеги, започва извънредното заседание на Комисията по финанси и бюджет.

Днес сме с две точки, като гържа да отбележа, защото имаше питання, но и вчера и в Комисия по икономика имаше известни спекулации по отношение на това защо беше включена точка втора, тъй като ние вече във вторник я гласувахме.

Позволих си да я включа поради една проста причина, тъй като имаше предварителни разговори, че ще има процедурни предложения по доклада, които евентуално ще бъдат приети, лично аз останах с впечатление, че има някаква готовност от страна на Стопанска комисия да приеме тези предложения и съответно ние като водеща комисия беше естествено да заседаваме отново конкретно по тази точка, така че предварително я включих преди да има решение на Стопанска комисия.

На Стопанска комисия доколкото постфактум разбирам не се е приело въпросното предложение, така че в случая сме в такава хипотеза, в която ние имаме решение на нашата комисия като водеща, не са се приели процедурни предложения на други комисии, тоест ние сме с действащо решение взето на комисията.

И сега всъщност има два варианта. Единият вариант е просто да не разгледаме тази точка, тя да отпадне от дневния ред.

Другият вариант е, ако някой от колегите гържи отново да дебатираме по нея, отново да се направят процедурни предложения и да я разгледаме отново в рамките на заседанието. Това е фактическата обстановка, както се казва. Така че, от моя страна, както залата прецени, аз нямам претенции по отношение на този доклад.

Госпожо Тагарева, заповядайте.

Д-р ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател, Вие подробно разяснихте каква е причината днес да разгледаме отново този доклад, но колеги обръщам внимание и искам да припомня, че процедурата беше по мое предложение във вторник предвид факта, че липсваше Погасителен план, липсваше и Оздравителен план. Очевидно такъв беше вкаран в последния момент и ние нямахме възможност да се запознаем с него и най-вече поради тази причина се наложи днес да разгледаме отново въпросния доклад. Разбирам, че има в Комисия по икономика и собственост направено предложение, което може би е добре да бъде обсъдено и днес в Комисия по финанси и бюджет.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре, има ли други изказвания по дневния ред, имаме разбира се и друга точка, с която ще започнем по отношение на лятна програма? Няма предложение да отпадне на този етап, така че ако някой колега предложи да отпадне, но няма, така че остава в настоящия вид дневния ред.

Преминаваме към гласуване.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 13.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

- Андрей Зографски
- Александър Марков – зам.-председател
- Благовеста Кенарова
- Бойко Димитров
- Бонка Василева
- Ваня Тагарева
- Вили Лилков
- Димитър Вучев – председател
- Драгомир Иванов
- Карлос Контрера
- Красимир Гълъбов
- Прошко Прошков
- Севделина Петрова

Дневният ред се приема.

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

Приема дневния ред на заседанието.

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към Протокола – Приложение № 1. Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Започваме с първа точка от дневния ред.

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК66-10547/27.11.2025 г. относно приемане и утвърждаване на „Лятна програма на Столична община, с вносител: Благородна Здравкова – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане и утвърждаване на „Лятна програма на Столична община, писмо вх. № СОА25-ВК66-10547/1/27.01.26 г. относно обобщена справка след проведено обществено обсъждане

Имаме ли коментари по тази точка? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

-„За“ – 10

- „Против“– Няма.

- „Въздържали се“ – 2.

Поименно гласуване:

- Андрей Зографски : За
- Александър Марков – зам.-председател: За
- Благовеста Кенарова: За
- Бойко Димитров: За
- Бонка Василева: За
- Ваня Тагарева: За
- Вили Лилков: За
- Димитър Вучев – председател: За
- Драгомир Иванов: За
- Карлос Контрера: Въздържал се
- Прошко Прошков: Въздържал се
- Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА26-ВК66-539/22.01.2026 г. относно отпускане на нисколихвен заем от бюджета на Столична община на „Втора многопрофилна болница за активно лечение – София“ ЕАД за осигуряване на нормалното функциониране и непрекъснатост на лечебната дейност, с вносител: Ваня Григорова, г-р Ваня Тагарева, Емил Димитров, Пламена Терзирадева, Иван Кирилов – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно отпускане на нисколихвен заем от бюджета на Столична община на „Втора многопрофилна болница за активно лечение – София“ ЕАД за осигуряване на нормалното функциониране и непрекъснатост на лечебната дейност, писмо вх. № СОА26-ВК66-539/3/28.01.26 г. от Бойко Димитров – зам.-председател на СОС, с приложен нов проект за решение и нови Приложения № 1 и № 2.

Дискутирахме доклада така или иначе, заповядайте за изказвания по доклада.

Заповядайте, господин Иванов.

ДРАГОМИР ИВАНОВ – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател.

Искам в аванс да заявя желанието си да гласуваме „За“ тази точка да бъде в дневния ред на Столичния общински съвети да я разгледаме горе в зала.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Иванов.

Господин Марков, заповядайте.

ЗАМ.-ПРЕДС. АЛЕКСАНДЪР МАРКОВ: За мен е важно, все пак става въпрос за финанси, преди да взема решение да гласувам, все пак да чуем и становището, защото тук е и заместник-кмета по финанси, да чуя и неговото становище преди да взема решение защото то не е без значение, ние можем да гласуваме каквато си искаме сума, ако я няма Общинският съвет, откъде ще я извадим.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте.

ГЕОРГИ КЛИСУРСКИ – зам.-кмет на СО: През 2025 година беше 3 милиарда лева или 1,5 млрд. евро. Живот и здраве наистина през 2026 година да е 2 млрд. евро.

Общият бюджет за годината е едно нещо, но искам да кажа две основни неща. Едното е бюджетните ни ограничения в момента в Столична община и после принципното ми виждане по въпроса. Относно бюджетните ограничения, в момента няма приет нито държавен бюджет, нито общински бюджет, съответно общото ни право да разходваме средства на Столична община не е 3 млрд. лева или нещо подобно, а всъщност е регламентирано от т.нар. утвърдителен Закон за държавния бюджет за 2025 година, който е приет и е в действие в момента и действа до 31 март 2026 година. Той ясно поставя ограничения за разходите, които общините могат да правят, а именно до същия размер за същия период от предходната година. Разговорно хората казват една дванадесета, т.нар. 1/12, за която всички сме чували, но всъщност няма никъде разпоредба за 1/12, има разпоредба колкото разпоредителите с бюджет, да кажем Столична община е разходвала за същия период миналата година да кажем в първо тримесечие, толкова е максималният ни разход и през 2026 година, тоест ние трябва да гледаме колко сме разходвали за първото тримесечие през 2025 година и това ни е ограничението в момента. Трябва да ви кажа, че като изключим държавните дейности, където са директни трансфери Столична община действа като пощенска кутия, около 50 млн. евро сме разходили за местни дейности дофинансиране миналата година през първото тримесечие на 2025 година, тоест да не говорим за милиарди, а говорим за 50 млн. евро за три месеца. Като се има предвид, че през 2025 година месец януари, по незнание за мен причини не сме разплащали фактури за сметосъбиране и сметоизвозване, така се оказа, а размера им е около 5 млн. евро на месец.

През първото тримесечие на 2026 година общината ще преведе част или надявам се дори целият заем, който беше гласуван миналата година октомври за „Софекострой“, тоест още около 5 млн. евро. Така че, имаме едни 20 млн. евро, с които миналата година сме платили по-ниски заплати общо взето, а сега с по-високи заплати трябва да се справим с 30 млн. евро и с 20 млн. евро.

Така че, това е финансовата рамка, с която работим в първото тримесечие.

По отношение на конкретния въпрос, не искам да влизам в конкретика защото знам, че гостите сте коментирали, имам силни мнения, но за мен по-важният въпрос е принципният за това как търговските дружества оперират, как се управляват, какви са финансовите им резултати и в крайна сметка колко често ще се налага собственика на капитала, а именно Столична община да ги дотира с ясни или неясни причини. Държа лично общинското здравеопазване да бъде подкрепено, да бъде развивано, да функционира и да обслужва гражданите, но то трябва да бъде устойчиво. Няма как според мен с парите на данъкоплатците вместо за едно нещо, което може би е изключително приоритетно, да отиват и да запушват гупки в дружества, които явно не работят на икономически принципи и по различни причини, някои от тях изключително обективни имат нужда от постоянна финансова дотация.

Така че, представих ви горе долу бюджетните ни ограничения. Изказвам и принципната си позиция, че търговските дружества все пак трябва да имат добра икономическа логика и добър икономически живот, без да има нужда от постоянна подкрепа от общината, някаква прекомерна и с това оставам на Вас да дискутирате може би детайли и промени и да вземете решение.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте.

БЛАГОВЕСТА КЕНАРОВА – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Аз съм напълно съгласна с господин Клисурски, точно трябва да имаме устойчива политика и по правилния начин да управляваме дружествата, на които ние сме принципал. Така, че едно оздравяване трябва да се базира на принципи, които сме дефинирали преди или сме направили анализ на риска, за да знаем и за всяка болница да имаме досие и да знаем къде какво се очаква, какво се задължава и т.н. Видях, че има ново предложение за решение, кредита се намалява на 750 000 евро, вчера на Икономическа комисия. И в двата случая дали ще е целият кредит или този, който вероятно има някакви обективни критерии да бъде намален може би това, което каза господин Клисурски се проектира върху размера на кредита, аз искам да дам малко технически детайли по Приложение № 1. Заемната сума е 750 000 евро, лихвата е 1,10 %, ние говорим за анюитетни вноски, анюитетни вноски,

понеже може да има колеги, които не са запознати това са равни месечни вноски през целия период на кредита. Ние имаме 60 месеца за изплащане, така е по дефиниция, която са дали колегите, което означава, че разделяме кредита на вноските и виждаме, каква е. Един детайл колеги, когато се правят анюитетни вноски, първо се изчислява лихвата върху цялата сума и тогава се разделя на броя месеци. Така, както ние сме го дали, това са безлихвен кредит. Така че, моята молба е и много моля, да редактирате по правилния начин Приложение № 1.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Госпожо Кенарова, напълно сте права, първо аз тук ще помоля като корекция, тъй като е Приложение № 2, наистина в самата таблица е така. Въпросът е следният, тъй като ние имаме предложени от вносителите проект на договор. Имаме погасителен план, всъщност това, което е направено в новото Приложение № 2 е на база на първия погасителен план, в който не са включени лихвите като вноски, тоест те се заплащат отделно и това е уточнено в договора. Така че, напълно сте права, че когато се прави Погасителен план с равни вноски той трябва да включва и лихвите, но просто и предложения първоначален Погасителен план от вносителите беше само за главницата, а не за лихвите, тоест лихвите са гледани отделно в договора, така че права сте, но просто аз съм се придържал към това, което вносителите като оригинално са предложили като вариант на Погасителен план, просто съм коригирал спрямо новата сума.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Зографски, заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Благодаря, първо да изчистим два аспекта, които искам да станат ясни.

Първо, при създаването си част от системите на общината и обществените системи като цяло са дигизирани така, че да не работят на печалба, да е невъзможно да работят на печалба, освен тук обективните фактори, които са като забавени поръчки, жалени в КЗК, които им пречат да се възползват от част от пътеките, тоест отказали са част от приходите си конкретно за Втора градска болница. Самият параметър, който Вие господин Клисурски, дадохте, а именно, че само 50 млн. лева в рамките на тримесечие е разплатила Столична община, показва една огромна неефективност, даже имаме едни дупки, които ..., абсолютно е независимо дали е евро, защото това е една десета от бюджета като цяло разходван в 25 % от периода. Особено да кажем, че един сектор важен като сметопочистването изобщо не е бил обслужван. Това не е причина Столична община да бъде закрыта нали така или да върви към фалит?

Тази логика също така, би трябвало да важи и за здравеопазването, така както важи да кажем и за транспортните гужества, които гълтаха миналите две, три години, суми които са стотици пъти по-големи и мога да ви уверя, понеже вие сте с нас по-отскоро, че нямаше една гума обелена от повечето колеги тук, когато през критичен анализ и паралелно с искане за реформи бяха дискутирани тези заеми, но не, нищо от това не се случи въпреки многократно по-големите суми.

Така че, тук виждам една преднамереност, предубеденост и двоен стандарт. Нямам съмнения, както се надявам, че нямате и в мен, че някой тук лобира, някаква болница да усвои повече или по-малко пари. Не е въпрос в това. Въпросът е дали имаме еднакъв аршин към цели сектори на общинската икономика. Въпросът за ефективност е съвсем отделен и той важи навсякъде включително и в нашата дейност, изправени сме пред една смешна лишена от смисъл сесия на Столичния общински съвет, в която ще си гласуваме преименувания на улици и спирки и дотам.

Имам един въпрос и може би след това предложение.

Кой вариант на докладите ние дискутираме в момента или ще се върви към гласуване, вчерашният от Комисия по икономика или основния доклад?

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: По същество има предложение от господин Бойко Димитров, който предполагам, ще го постави на масата защото за момента не го е направил, то е вхотирано.

Ще дадем още една реплика на госпожа Тагарева, след това дуплика от госпожа Кенарова, след това ви предлагам наистина да подложим на гласуване първо предложението на господин Димитров, ако не мине вече и основният доклад.

Заповядайте, госпожо Тагарева.

Д-р ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря ви, господин Вучев.

Първо, колеги вземам гумата като съвносител на този доклад, изказах в голяма степен моите съображения. Групата на „ГЕРБ-СДС“ винаги е подкрепяла доклади свързани със здравеопазването в София. Имам моя принципна позиция, че не може едно механично наливане на милиони, милиони левове при условие, че това са търговски гужества и ние гледаме техните, имаме Балансови комисии, така че гледаме техните приходи и разходи и най-общо как се управляват въпросните лечебни заведения. Тъй като буквално колегата до мен ме гръпна за езика Андрей Зографски казвайки, че не можем да искаме от тях печалба, напротив само да ви кажа, че от четирите многопрофилни болници за активно лечение това, е единствената болница, която работи от две години на загуба от 2024 година, 2025 година, а сега сме 2026 година. Това няма да е първият заем, който ще искат, от сега да ви го кажа, нещата не са добре. Водила съм личен разговор с доц. Узунов, големият проблем да ви кажа какъв е, очевидно не се полагат никакви усилия за подобряване състоянието на тази болница и трябва да си го кажем директно.

Мога да дам само конкретни примери за шест месеца от избора на г-р Денчев като ръководител на Пета градска, давам пример, успя да привлече 70 медицински лица, от които 24 лекари, 11 специализанта и 35 да не ви подведа медицински сестри, при условие, че наистина има голяма криза и с медицинските лица, но той направи конкурси и положи всички усилия.

Да ви кажа какъв е резултатът му за тримесечие – 60 % повече, тоест, това е с 600 000 лева повече за тримесечие от същия период към миналата година. Това са резултатите, които трябва да постига всеки един изпълнителен директор, който е избран от нас, гласувано му е доверие, заедно със Съвета на директорите, хора които са на доста сериозни заплати трябва да кажа, ние сме принципал, но ние не можем да носим отговорността изцяло за ефективното или неефективно управление, за това има ръководство в тези лечебни заведения.

Отчасти познавам предложението, което е направил господин Бойко Димитров, разбирам, че то обхваща заем, който да е насочен за разплащане на заплатите на служителите. На практика това, за което се обърна към нас доц. Узунов, многократно попитах този размер на цялата сума от 1,5 млн. евро или 3 млн. лева, за какво ще бъдат. Онзи ден го изяснявахме в Комисия по финанси и бюджет. Сега останах с впечатление, че има едни около 700 хил. евро, които са в повече от необходимите средства за заплати и аз така и не разбирам за какво са тези пари, като вносител говоря и го казвам. И не случайно в Комисия по здравеопазване, господин Клисурски няколко пъти моля и призовавам вие да вземете отношение – първо, като заместник-кмет по финанси, след това като заместник-кмет по здравеопазване. В една Комисия по здравеопазване не сте дошъл. Постоянно ние не можем да вземем решение, не знаем има ли ги тези средства, няма ли ги и откъде, милиони левове, стотици хиляди се гледат за закупуване на апаратура и за ремонти. Наистина трябва да имате ясна позиция и когато преди две седмици се събрахме настоявайки да разберем повече за какво е необходим този заем, Вас ви нямаше отново и на нас ни се налага по време на комисия докато обсъждаме да разбираме – къде, за какво и така, все още остава неяснота, тези повече средства над заплатите за какво ще се ползват, гържа да го кажа, лично аз ще подкрепя направеното предложение от господин Бойко Димитров, което вчера е обсъждано и разглеждано и ще помоля, ако можете да представите малко повече информация, наистина не съм проследила дискусията, това което буквално от части съм чула.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Имаме дуплика първо и ви предлагам, защото има доста заявки за изказвания да преминем към гласуване, така или иначе тази тема ще се дискутира и горе в залата, не виждам смисъл да глбаем повече.

Заповядайте, за дуплика.

БЛАГОВЕСТА КЕНАРОВА – общински съветник: аз имам техническо предложение, благодаря господин председател. Бих искала Погасителният план да се въведе в съответствие все едно кой вариант се избере дали първия или втория, който е комисията за СОС и ще може да се въведе в съответствие.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, госпожо Григорова да предложението.

ВАНЯ ГРИГОРОВА – общински съветник: Благодаря, господин председател.

С оглед на това, че вчера не беше прието предложението на господин Бойко Димитров, не виждам въобще процедурна логика то да се обсъжда, но тъй като се опитваме да проявим разбиране към ситуацията, в която се намира Столична община, за това направихме предложение, което внесохме в „Деловодството“ сутринта, сумата да остане същата, но да бъде разделена на два транша, като първият бъде изплатен веднага след подписването на договора, а вторият не по-рано от три месеца след изплащането на първия транш. Разделено е на две равни суми.

По отношение на това дали има болницата необходимите средства, средствата, които са свободни и са налични в болницата те са за закупуване на ангиограф и не смятам, че ние като принципал ще приемем равнодушно ако директора самоволно реши да използва парите за ангиограф за да изплаща заплати. Беше казано нещо невярно, че болницата е непрекъснато на загуба. Болницата е непрекъснато на печалба от 2017 година до 2023 година и през 2024 година отбелязва загуба, знайни са причините за това и основната е липсата на ангиограф и това, че вече трети път не може да се закупи такъв апарат, поради което болницата се лишава от приходи.

Ясно е, че ситуацията е тежка, нямаме държавен бюджет, скоро няма да имаме, поради което няма да имаме и общински бюджет и както е ясно това няма да е последната болница, която ще има нужда от подпомагане.

Болниците общинските болници имат социални функции и никой не бива, но и аз смятам, че никой не е толкова наивен да смята, че общинските болници могат да бъдат на печалба с изключение на онкологичната, която и тя за миналата година приключва на загуба. Тази, която е най-печелившата и тя приключва на загуба.

Така че, нека да е ясно, че ако някой саботира подпомагането на Втора градска болница или редуцира средствата без да има аргументи за това, че се очаква след месец март да имаме държавен или общински бюджет това означава, че той директно иска затваряне на болницата.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Григорова, само да отбележа, тъй като Вие преди минути сте внесли това предложение, което на практика не е част от преписката и не е достигнало до нас като комисия и съответно колегите не са запознати конкретно с предложението.

Заповядайте, госпожо Терзирадева.

ПЛАМЕНА ТЕРЗИРАДЕВА – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Надявам се, докато се качим горе в залата да излезе в системата, за да можете да се запознаете и със самия текст.

Бих искала единствено да добавя към това, което госпожа Григорова каза по отношение на нашето предложение, че всъщност за втория транш идеята е да се отпусне след изрично поискване от изпълнителния директор, тоест в случай, в който той види, че има нужда от него. Нека да имаме предвид, че освен за заплати много е вероятно да има нужда от ремонт на помещението, в което ще се помещава съответния ангеограф и бих искала също да допълня това, което тя отбеляза по отношение на печалбата на болницата. Да, факт от 2017 година тя е на печалба, започва това да не е така след според нас умишлено саботиране, но и факта, че 2015 година когато се взема болницата от съответния директор, тя е с над 2 млн. задължения, тоест за две години той все пак успява да я стабилизира, така че това трябва да се има предвид, по отношение управлението на заведението.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Предлагам да преминем към гласуване на предложението на господин Бойко Димитров.

Заповядайте за кратко представяне.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Съвсем накратко, промените спрямо първоначалното е това, че се намалява сумата на 750 000 евро и се въвежда 12 месечен гратисен период, тоест да не започва от първия месец да ни връща съответната част от главницата, а след изтичане на 12 месеца, което освобождава, тоест в първоначалния вариант се предоставяше 1 млн. и 500, но веднага от първия месец започваха да плащат по 25 000 евро, което в момента дефакто първите 12 месеца, тоест около 300 000 евро трябва да платят, така че на практика редуцията е доста по-малка. Те са изчислени на база на това, което и директора във Финансова комисия каза, че всъщност недостига месечно не е 250 000, а 130 000 евро.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Подлагаме на гласуване предложението на господин Бойко Димитров, запознати сте, той направи едно предложение за корекция в приложенията, но по същество всички са запознати и току що ви беше презентирано.

Колеги, преминаваме към гласуване предложението на Бойко Димитров.

Въз основа на състояните се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА26-ВК66-539/3/28.01.26 г., придружен с Приложение № 1 – Договор за заем и Погасителен план, внесени от Бойко Димитров – общински съветник

Общо гласували, в т.ч.: 15.

– „За“ – 9.

– „Против“ – 3.

– „Въздържали се“ – 3.

Поименно гласуване:

- Андрей Зографски : против
- Александър Марков – зам.-председател: За
- Благовеста Кенарова: За
- Бойко Димитров: За
- Бонка Василева: За
- Ваня Тагарева: За
- Вили Лилков: За
- Войслав Тодоров: Въздържал се
- Димитър Вучев – председател: За
- Драгомир Иванов: против
- Иван Таков – зам.-председател: против
- Карлос Контрера: За
- Красимир Гълъбов: Въздържал се
- Прошко Прошков: За
- Севделина Петрова: Въздържал се

Предложението се приема.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Госпожо Григорова, действително нямаме като част от преписката това предложение, така че ви моля, конкретно да формулирате какво предложение искате.

Прочетете го ясно, за да стане ясно, след това ще го подложим на гласуване.

ПЛАМЕНА ТЕРЗИРАДЕВА – общински съветник: предложението е следното:

„1. Столична община да предостави паричен заем в размер на 1 533 876 (един милион петстотин тридесет и три хиляди осемстотин седемдесет и шест) евро на „Втора многопрофилна болница за активно лечение – София“ ЕАД, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Христо Ботев“ № 120, ЕИК 000689022, със срок на погасяване до 60 (шестдесет) месеца и гратисен период от 12 (дванадесет) месеца, считано от датата на сключване на договора за паричен заем, с цел осигуряване на текущата дейност и гарантиране на непрекъснатостта на лечебния процес, както следва:

а. Първи транш в размер на 766 938 (седемстотин шестдесет и шест хиляди деветстотин тридесет и осем) евро, който да бъде изплатен в срок до 5 (пет) дни от датата на сключване на договора за паричен заем към настоящето решение.

б. Втори транш в размер на 766 938 (седемстотин шестдесет и шест хиляди деветстотин тридесет и осем) евро, който да бъде изплатен след отправено предварително писмено искане от страна на ДРУЖЕСТВОТО и не по-рано от 3 (три) месеца след изплащане на средствата от първия транш.

2. Упълномощава изпълнителния директор на Дружеството да отправи искане за изплащане на втория транш от заема не по-рано от 3 (три) месеца след получаването на средствата по първия транш, при условие че бъде представена информация за начина на разходване на средствата от първия транш, както и обосновка за предназначението и планираното използване на средствата от втория транш“

Следващите точки се преномерират, като има единствено допълнение към вече преномеризирана точка 6, а именно: „Възлага на кмета на Столична община и на изпълнителния директор на „Втора многопрофилна болница за активно лечение – София“ ЕАД да сключат договора по т. 5 от настоящото решение в срок до 5 дни от влизането в сила на настоящето решение“.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Подлагам на гласуване предложението.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията не подкрепя направеното устно предложение за нов проект на решение от Пламена Терзирагева – общински съветник

Общо гласували, в т.ч.: 15.

– „За“ – 6.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – 9.

Поименно гласуване:

- Андрей Зографски : За
- Александър Марков – зам.-председател: Въздържал се
- Благовеста Кенарова: Въздържал се
- Бойко Димитров: Въздържал се
- Бонка Василева: Въздържал се
- Ваня Тагарева: Въздържал се
- Вили Лилков: За
- Войслав Тодоров: За
- Димитър Вучев – председател: Въздържал се
- Драгомир Иванов: За
- Иван Таков – зам.-председател: За
- Карлос Контера: Въздържал се
- Красимир Гълъбов: За
- Прошко Прошков: Въздържал се
- Севделина Петрова: Въздържал се

Преминаваме към гласуване на доклада с направеното прието предложение от страна на Бойко Димитров.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителните становища на ПК по здравеопазване и социална политика и ПК по икономика, собственост и дигитална трансформация, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА26-ВК66-539/3/28.01.26 г., придружен с Приложение № 1 – Договор за заем и ново Приложение № 2 – Погасителен план, внесен с вх. № СОА26-ВК66-539/5/29.01.26 г.

Общо гласували, в т.ч.: 15.

– „За“ – 15.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

- Андрей Зографски : За
- Александър Марков – зам.-председател: За
- Благовеста Кенарова : За
- Бойко Димитров: За
- Бонка Василева: За
- Ваня Тагарева: За
- Вили Лилков: За
- Войслав Тодоров: За
- Димитър Вучев – председател: За
- Драгомир Иванов: За
- Иван Таков – зам.-председател: За
- Карлос Контрера: За
- Красимир Гълъбов: За
- Прошко Прошков: За
- Севделина Петрова: За

Благодаря Ви.

Закривам комисията.

Благодаря ви за участието.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Комисията по финанси и бюджет закри заседанието в 10,15 часа. Протоколът е изготвен на 02.02.2026 г.

Изготвил:

Емилия Даскалова

/n/

/Главен експерт/

**Председател на
постоянната комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

ДИМИТЪР ВУЧЕВ

/n/

02.02.2026 г.

**Зам. председател на
Постоянната комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

ИВАН ТАКОВ

/n/

02.02.2026 г.

**Зам. председател на
постоянната комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

АЛЕКСАНДЪР МАРКОВ

/n/

02.02.2026 г.