



ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОБРАЗОВАНИЕ, КУЛТУРА, НАУКА И КУЛТУРНО  
МНОГООБРАЗИЕ

## ПРОТОКОЛ №66

от редовно заседание на ПК по Образование, култура, наука и  
културно многообразие проведено на 24.02.2026 г.  
от 15:00 часа в Зала 1, ет.2, ул. „Московска“ №33

Днес, 24.02.2026 г. се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по Образование, култура, наука и културно многообразие. Заседанието беше открито в 15:11 ч. от г-н Диян Стаматов – председател на ПК по ОКНKM.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 9 /девет/ общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено. Г-н А. Хекимян, г-жа Б. Василева, г-н Г. Борисов, г-р Е. Савов се присъединиха след проверката на кворума.

Г-н Д. Стаматов докладва проекта за дневен ред на заседанието като информира ПК, че т. 11 е се отлага с писмо от вносителя.

Г-н Й. Тодоров направи предложение т. 14 с вносител Румен Александров и Димитър Вучев да стане т.1 поради ангажимент на г-н Александров в районната администрация.

Г-н И. Виделов посочи, че докладът по т.17 не следва да попада в дневния ред, тъй като е в противоречие с Наредбата за именуване и не следва въобще да се разглежда. Тоест, тук не се говори за отлагане, а за отпадане на точката от дневния ред на комисията.

Г-н В. Калановски предложи едноминутно мълчание за всички жертви на агресията и войната между Украйна и Русия, защото точно на днешната дата се навършват четири години от началото на военния конфликт.

Г-жа Марта Георгиева, в качеството ѝ на съвносител на доклад по т.17 за преименуване на част от ул. „Латинка“ на името на Алексей Навални, призова ПК да не отлага точката. Не е член на комисията, но смята, че наредбата е спазена, защото са минали две години от смъртта му. Много често се правят изключения от Наредбата, а този случай заслужава да е такъв. Става въпрос за един руски герой, който ние трябва да почитем и както Украйна има право да бъде суверенна държава и сама да избере бъдещето си, в крайна сметка ние показваме на Русия, че и тя има право и ние да се солидаризираме със стремежа и тази държава някога да стане свободна и демократична, да не праща синовете си за пушечно месо и да не убива героите си.

Г-н И. Виделов посочи, че е ясно на всички, че тази тема се повдига във връзка с предизборната кампания, а не нещо друго. Не прави чест на г-жа Марта Георгиева, че не е запозната с наредбите на Столична община и не знае кога следва да се вкара предложение за пре/именуване или не. С последните изм. и доп. в Наредбата се прие неслучайно да е пет-годишен срокът. Не се правят изключения за велики българи, включително като Димитър Пенев, следваме и съблюдаваме законите и наредбите, които ние сме приели. Не желае да

политизира казуса. Тази точка не следва да е в дневния ред, тъй като не изпълнява изискванията на Наредбата.

Г-н Д. Стаматов обобщи отправените предложения за промяна в дневния ред както следва: т.14 да стане т.1 (поради липса на противно предложение, точката става т.1) и т. 17 да отпадне. Г-н Д. Стаматов подложи на гласуване отпадането на т. 17 от дневния ред.

Въз основа на проведеното гласуване бе взето следното решение:

1. т. 17 остава в дневния ред.

|                            |   |
|----------------------------|---|
| Общо гласували:<br>в т.ч.: | 9 |
| За                         | 3 |
| Против                     | 3 |
| Въздържали се              | 3 |

Поименно гласуване на дневния ред:

|     |                              |              |
|-----|------------------------------|--------------|
| 1.  | Диян Стаматов                | въздържал се |
| 2.  | Венци Стойчев                | за           |
| 3.  | Цветелина Симеонова - Заркин | против       |
| 4.  | Антон Хекиян                 | ---          |
| 5.  | Бонка Василева               | ---          |
| 6.  | Веселин Калановски           | против       |
| 7.  | Вили Лилков                  | против       |
| 8.  | Гергин Борисов               | ---          |
| 9.  | Еньо Савов                   | ---          |
| 10. | Ивайло Костадинов            | за           |
| 11. | Иван Виделов                 | за           |
| 12. | Йордан Тодоров               | въздържал се |
| 13. | Стефан Спасов                | въздържал се |

Поискано бе прегласуване. Г-н Д. Стаматов подложи предложението на прегласуване. Въз основа на проведеното гласуване, бяха взети следните решения:

1. т. 17 отпада от дневния ред на ПК.

|                            |   |
|----------------------------|---|
| Общо гласували:<br>в т.ч.: | 9 |
| За                         | 5 |
| Против                     | 3 |
| Въздържали се              | 1 |

Поименно гласуване на дневния ред:

|     |                              |              |
|-----|------------------------------|--------------|
| 1.  | Диян Стаматов                | за           |
| 2.  | Венци Стойчев                | за           |
| 3.  | Цветелина Симеонова – Заркин | против       |
| 4.  | Антон Хекиян                 | ---          |
| 5.  | Бонка Василева               | ---          |
| 6.  | Веселин Калановски           | против       |
| 7.  | Вили Лилов                   | против       |
| 8.  | Гергин Борисов               | ---          |
| 9.  | Еньо Савов                   | ---          |
| 10. | Ивайло Костадинов            | за           |
| 11. | Иван Виделов                 | за           |
| 12. | Йордан Тодоров               | за           |
| 13. | Стефан Спасов                | въздържал се |

Г-н Г. Борисов декларира, че гласува „против“. Бе поискано второ прегласуване от залата. Г-н Д. Стаматов подложи на повторно прегласуване предложението за отпадане на т. 17, което се проведе извън електронната система.

Въз основа на проведеното гласуване, бяха взети следните решения:

1. Т.17 отпада от дневния ред.

|                            |    |
|----------------------------|----|
| Общо гласували:<br>в т.ч.: | 11 |
| За                         | 6  |
| Против                     | 3  |
| Въздържали се              | 2  |

Поименно гласуване на дневния ред:

|     |                              |              |
|-----|------------------------------|--------------|
| 1.  | Диян Стаматов                | за           |
| 2.  | Венци Стойчев                | за           |
| 3.  | Цветелина Симеонова – Заркин | против       |
| 4.  | Антон Хекиян                 | ---          |
| 5.  | Бонка Василева               | ---          |
| 6.  | Веселин Калановски           | против       |
| 7.  | Вили Лилков                  | против       |
| 8.  | Гергин Борисов               | въздържал се |
| 9.  | Еньо Савов                   | за           |
| 10. | Ивайло Костадинов            | за           |
| 11. | Иван Виделов                 | за           |
| 12. | Йордан Тодоров               | за           |
| 13. | Стефан Спасов                | въздържал се |

Дневният ред с така приетите изм. бе подложен на гласуване. Въз основа на проведеното гласуване, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепи проекта за дневен ред с 9 /девет/ гласа "за". Приет дневен ред на заседанието. Т. 11 и т. 17 от предварителния дневен ред отпадна. Т. 14 става т.1.

|                            |   |
|----------------------------|---|
| Общо гласували:<br>в т.ч.: | 9 |
| За                         | 9 |

|               |      |
|---------------|------|
| Против        | Няма |
| Въздържали се | Няма |

Поименно гласуване на дневния ред:

|     |                              |     |
|-----|------------------------------|-----|
| 1.  | Диян Стаматов                | за  |
| 2.  | Венци Стойчев                | за  |
| 3.  | Цветелина Симеонова - Заркин | за  |
| 4.  | Антон Хекимян                | --- |
| 5.  | Бонка Василева               | --- |
| 6.  | Веселин Калановски           | за  |
| 7.  | Вили Лилков                  | --- |
| 8.  | Гергин Борисов               | за  |
| 9.  | Еньо Савов                   | --- |
| 10. | Ивайло Костадинов            | за  |
| 11. | Иван Виделов                 | за  |
| 12. | Йордан Тодоров               | за  |
| 13. | Стефан Спасов                | за  |

По т. 14 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК66-1217 / 13.02.2026 г. относно предложение за брандиране на четири спирки на столичния градски транспорт с облика на бележити български поети и революционери Христо Ботев, Васил Левски, Иван Вазов и Георги Раковски с вносител Румен Александров и Димитър Вучев – общински съветници

Г-н Д. Стаматов докладва, че водещата Постоянна комисия по транспорт и пътна безопасност е направила изменение в проекта на решение, като подкрепя доклада с приложения проект и предлага следното допълнение: в точка две от проекта за решение след текста „и поставянето на визии“ да се добави следният текст „с мерки против вандализъм, поставяне на фолио, защита от графити и надрасквания“. Предложено бе да се гласува становището на водещата комисия.

Г-н Р. Александров информира ПК, че в доклада се касае за четири спирки в район „Банкя“ разположени на различни локации.

Г-н Иван Петров, гражданин пожела да изкаже своето гражданско виждане в тази насока. Вече го е направил веднъж в комисията по транспорт. Имал възможност и с вносителя г-н Александров да разговаря. Счита, че спирките не на градския транспорт, както са написани, защото ние нямаме градски транспорт, ние имаме обществен транспорт. Спирките на обществения транспорт са носители на рекламни пространства. Те обикновено са заети с подобни неща, които имат своето послание до една друга категория хора и с едни други цели. Тук говорим за личностите на тези бележити наши предшественици, свързани с историческото ни развитие и с достойнството ни, че сме граждани. И той като такъв е заел една позиция да изчака тези две минути, за да се разграничи, че е българин и има представа за достойнство и го изразява, и го демонстрира. Но счита, че спирките и тези послания и плоскости, пространства, които ще бъдат предоставени, ще бъде гавра с тези наши герои и исторически личности. Не само поради простата причина, че ще се намерят вандали, които да им рисуват устни, очила и някои други неща, което е обидно, а и това, че самите хора, които ще бъдат на спирките, ще ги скриват. В метрото обемите на спирките са огромни. Там може да се експонира нещо подобно и да има своето послание. Те са обезличили къщата на Васил Левски в квартал „Бенковски“. Защо там да не се сложи примерно нещо подобно, което да извисява тези личности, на които ние се кланяме? Призова да не се приема днес и да се поиска становище от зам.-кмета по културата. Не може на една плоскост да се сложи рекламата с послания, които са свързани с нашите исторически и възрожденски личности, на които ние се прекланяме.

Докладът бе подложен на гласуване.

Проф. В. Лилков декларира, че не е успял да гласува през системата и моли гласът му да бъде отчетен като „за“.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада като се присъединява към становището на водещата ПКТПБ и предлага следните изм. и доп. в предложения проект на решение:

1.1. В точка 2 от проекта за решение, след текста „... и поставянето на визиите“ да се добави следният текст: „с мерки против вандализъм

|                            |      |
|----------------------------|------|
| Общо гласували:<br>в т.ч.: | 11   |
| За                         | 11   |
| Против                     | Няма |
| Въздържали се              | Няма |

Поименно гласуване на доклада по т. 14 от дневния ред:

|    |                              |     |
|----|------------------------------|-----|
| 1. | Диян Стаматов                | за  |
| 2. | Венци Стойчев                | --- |
| 3. | Цветелина Симеонова – Заркин | за  |

|     |                    |     |
|-----|--------------------|-----|
| 4.  | Антон Хекиян       | за  |
| 5.  | Бонка Василева     | --- |
| 6.  | Веселин Калановски | за  |
| 7.  | Вили Лилков        | за  |
| 8.  | Гергин Борисов     | за  |
| 9.  | Еньо Сафов         | за  |
| 10. | Ивайло Костадинов  | за  |
| 11. | Иван Вигелов       | за  |
| 12. | Йордан Тодоров     | за  |
| 13. | Стефан Спасов      | за  |

По т. 1 от дневния ред :

Доклад с вх.№ СОА26-ВК66-1476 / 19.02.2026 г. относно промяна на бюджета на Столична община за четвърто тримесечие на 2025 г. с вносител г-н В. Терзиев – кмет на Столична община

Г-жа Марияна Вълкова, г-р на г-я „Финанси“ – СО информира ПК, че представеният на вниманието на комисията доклад е рутинен, касаещ промяна на бюджета на Столична община за четвърто тримесечие, малко по-разширен от стандартно, с оглед и годишното счетоводно приключване. Включени са постъпили целеви приходи през отчетния период и съответстващите им извършени целеви разходи, които не е било възможно да бъдат предвидени към момента на съставяне и приемане на бюджета и е необходимо в последствие също да бъдат добавени. И тъй като се изменя общият размер на бюджета на общината, съгласно чл. 124 от Закона за публичните финанси, такава корекция следва да бъде одобрена от Столичния общински съвет. А такива собствени приходи, постъпили през годината, най-общо казано са приходи от застрахователни обезщетения; собствени приходи на разпоредители с бюджет, имащи статут на делегирани бюджети; допълнителни образователни дейности в детски градини, извънкласни дейности в училища и други. Това са точки от две до четири, като са включени други негандъчни приходи като наем на техника, предадени вторични суровини. А точка пет касае внесен данък добавена стойност, както и данък върху приходите от стопанска дейност на ОКИ-тата, театри и други подобни. Това е, което касае дейността на комисията. След точка шест е коректно отразяване по единната бюджетна класификация на лихвите съгласно указание на Министерство на финансите. Точка седем се отнася за капиталовите разходи, капиталовата програма. Следващата точка се отнася до отразяване на съфинансирането на различни проекти и програми, изпълнявани от Столична община по плана за възстановяване устойчиво устойчивост. Това е на практика една техническа операция, която следва

паричния поток. Най-общо казано съфинансирането първоначално се разчита като собствени средства в бюджета, в разходната част, капиталовата програма, но като разход намира отражение в извънбюджетната област. И съответно корекцията, която е включена в доклада, отразява точно това преминаване от бюджетна в извънбюджетна област в параграф 62 със знак минус. Формално това е едно намаление на бюджета, но в първоначалния бюджет съфинансирането няма как да бъде планирано със знак минус по цитирания параграф, тъй като същият не е планови. И последната точка от доклада е постъпила сума за рехабилитация на булевард „Ал. Стамболийски“, която се изпълнява по чл. 113 от Закона за държавния бюджет за 2025 г. Получените средства са от Банката за развитие и съгласно указание на Министерство на финансите се отнасят в 83-ти параграф.

Докладът с предложения проект на решение бе подложен на гласуване.

Гласът на г-жа Б. Василева отчетен в системата, не е включен в резултатите от гласуването поради отсъствието ѝ от зала.

Въз основа на дискусията и проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

|                            |      |
|----------------------------|------|
| Общо гласували:<br>в т.ч.: | 12   |
| За                         | 12   |
| Против                     | Няма |
| Въздържали се              |      |

Поименно гласуване по т. 1 от дневния ред:

|     |                              |     |
|-----|------------------------------|-----|
| 1.  | Диян Стаматов                | за  |
| 2.  | Венци Стойчев                | за  |
| 3.  | Цветелина Симеонова – Заркин | за  |
| 4.  | Антон Хекимян                | за  |
| 5.  | Бонка Василева               | --- |
| 6.  | Веселин Калановски           | за  |
| 7.  | Вили Лилков                  | за  |
| 8.  | Гергин Борисов               | за  |
| 9.  | Еньо Савов                   | за  |
| 10. | Ивайло Костадинов            | за  |
| 11. | Иван Виделов                 | за  |

|     |                |    |
|-----|----------------|----|
| 12. | Йордан Тодоров | за |
| 13. | Стефан Спасов  | за |

По т.2 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК66-1475 / 19.02.2026 г. относно разчет за финансиране на капиталови разходи за срока до приемане на бюджета на Столична община за 2026 г. съобразно Закона за събирането на приходи и извършването на разходи през 2026 г. до приемането на Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г., Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2026 г. и Закона за бюджета на Националната здравноосигурителна каса за 2026 г., в сила от 1 януари 2026г. с вносител г-н В. Терзиев – кмет на Столична община.

Г-жа М. Вълков поясни, че за поредна година, като изключим 25-та, няма приет държавен бюджет в установените срокове. Съответно нямаме общински такъв. В момента общините следва да прилагат разпоредбите на така наречения Удължителен закон и Закона за публичните финанси, а именно, че приходите по бюджета на общината се събират в съответствие с действащите закони. Разходите се извършват в размер не по-голям от размера на разходите за същия период на предходната година, като с указание на Министерството на финансите беше посочен редът, в който следва да бъдат приоритизирани същите. Задължително е да се изплащат възнаграждения и социални плащания в пълен размер. На следващо място в приоритизацията са плащания по общинския дълг и останалите разходи са по преценка в зависимост от лимита, който е останал. Съответно това доста затруднява управлението на местните финанси, най-вече изпълнението на инфраструктурни обекти, поети ангажименти. Предложният разчет включва точно такива основно преходни обекти с цел да не се преустановяват плащанията по тях и същите да бъдат завършени.

Докладът с предложения проект на решение бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

|                            |      |
|----------------------------|------|
| Общо гласували:<br>в т.ч.: | 12   |
| За                         | 12   |
| Против                     | Няма |
| Въздържали се              | Няма |

Поименно гласуване по т. 2 от дневния ред:

|    |                              |    |
|----|------------------------------|----|
| 1. | Диян Стаматов                | за |
| 2. | Венци Стойчев                | за |
| 3. | Цветелина Симеонова – Заркин | за |

|     |                    |     |
|-----|--------------------|-----|
| 4.  | Антон Хекиян       | за  |
| 5.  | Бонка Василева     | --- |
| 6.  | Веселин Калановски | за  |
| 7.  | Вили Лилков        | за  |
| 8.  | Гергин Борисов     | за  |
| 9.  | Еньо Савов         | за  |
| 10. | Ивайло Костадинов  | за  |
| 11. | Иван Вигелов       | за  |
| 12. | Йордан Тодоров     | за  |
| 13. | Стефан Спасов      | за  |

По т.3 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК66-1485 / 19.02.2026 г. относно приемане на технико-икономическа оценка, даване на съгласие за прилагане на намалени отстояния, допускане на отклонение от правилата и нормативите за паркиране и премахване на съществуваща постройка при изпълнението на строеж: "Преустройство на съществуваща сграда с иг. 68134.704.140.1 и пристройка към нея с новопроектирани учебни пространства и многофункционална зала, необходими за преминаване на едносменен режим на обучение, и изграждане на съвременно дворно пространство на 138-мо СУЗИЕ "Професор Васил Златарски", находящ се в УПИ III "за училище" кв. 140, м. "Гео Милев" и м. "Гео Милев-Подуене-Редута", район "Слатина"-СО, в ПИ с иг. 68134.704.140 по плана на гр. София с административен адрес ул. "Алфред Нобел" №3 с вносител г-н В. Терзиев – кмет на Столична община

Г-н Д. Стаматов посочи, че следващите три точки са идентични по съдържание, касаят намалени отстояния в най-общ формат. Представянето им и дискусията ще са общи, но ще бъдат гласувани по отделно.

Г-ж Д. Желязкова, зам.-кмет на Столична община индикира, че тези проекти са важни защото са първите три, които ни доближават до преминаването на едносменен режим. Това е изключително важно, тъй като сме последната държава, която все още не го е направила. Със сигурност столицата има най-голям проблем с това. Тук училищата не са разширявани, ремонтирани от доста време. Нямаме нови училища изградени. Това, което е недостатъчно навсякъде са спортните зали. Така че всъщност с тези проекти се опитва да се отговори на няколко въпроса: единият е за недостатъчната образователна инфраструктура, тоест стаите; вторият е за салоните, които също са недостатъчни, особено при преминаване на едносменен режим, за да могат учениците да спортуват нормално в часовете по физическо; третият всъщност са дворовете, които да бъдат използвани от общността в неучебно време,

тоест спортните площадки и всичко останало, което се намира на тях, дворовете да бъдат отворени. Разбира се СО ще осигури охрана за тях, нещо за което повечето директори са дали знак, че има нужда и в момента. Предния път е имало въпроси какво общо имат паркоместата. Всъщност по една наредба се налага да има едно паркомясто на между 25 и 30 ученика. В момента в дворовете на училищата не се паркира, така че реално нищо не се премахва. Просто трябва да се отговори на изискванията на наредба. При 138-мо и 51-во училище има премахване на сграда. В 104-то няма. Бяха направени представяния и на трите проекта. Имало е дебати с общността за 104-то училище в р-н „Триадица“. Имало е малко повече коментари от живеещите наблизо. Това, което се опитват да направят, понеже и трите училища не са с особено големи дворове, е да се включат изисквания за изложение, на което може да бъдат построени новите крила. Преди да бъдат изготвени тези проекти, са направени допитвания до учениците в училището и до учителите. Архитектите максимално са се опитали да отговорят на техните желания, виждания и нужди. Съгласуването с РЗИ се случва на етап проект.

Арх. Любомир Георгиев, зам.-кмет на Столична община посочи, че присъства на заседанието на ПК, ако има въпроси относно сградите, визите, пуповете и пр., въпреки че това ще е предмет и на комисията утре по устройство на територията. Уточни, че по отношение на 104-то училище в Триадица, визуализациите, които бяха представени и показани, отразяват една позиция на потенциалното разширение. След коментари от живущи наблизо за потенциално засенчване, същите обеми са преместени от страната на улицата, където няма жилища. От процедурна гледна точка, в момента са изготвени мотивирани предложения за виза за проектиране, което уточнява намалените отстояния.

Г-н Иван Петров, гражданин посочи, че с Решение 830 от 2023 година е било констатирано някъде в Столична община, че има дискриминация, сегрегация и вторична сегрегация в училища и е предприет един голям мащабен проект за усвояване на европейски средства като общината столичната с още 40 други общини от югозападната част на България ще ги реализират. Въпросът му е тези три училища в този доклад част ли са от този масивен проект за констатирането, че има дискриминация, сегрегация?

Г-жа Д. Желязкова отговори, че обикновено проектите, които са свързани със сегрегация са основно за училищата, в които има смесено население. Тези три училища не попадат в такива райони. Близост до един за едно от тях всъщност има, но то не попада в този обхват.

Проф. В. Лилков изказа притеснението си, че се ползва думата сегрегация. В България сегрегация няма. Няма и десегрегация. И да не си измисляме политики по тези думички.

Г-н Д. Стаматов посочи, че арх. Весела Тончова му е показала едно дебело становище на Съюза на архитектите, което вероятно е изпратено и до арх. Георгиев. Помоли го да се запознае с него.

Арх. Георгиев отговори, че подобно становище не е стигало до него.

Докладът с предложения проект на решение бяха подложени на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

|                            |      |
|----------------------------|------|
| Общо гласували:<br>в т.ч.: | 13   |
| За                         | 13   |
| Против                     | Няма |
| Въздържали се              | Няма |

Поименно гласуване на доклада по т. 3 от дневния ред:

|     |                              |    |
|-----|------------------------------|----|
| 1.  | Диян Стаматов                | за |
| 2.  | Венци Стойчев                | за |
| 3.  | Цветелина Симеонова - Заркин | за |
| 4.  | Антон Хекиян                 | за |
| 5.  | Бонка Василева               | за |
| 6.  | Веселин Калановски           | за |
| 7.  | Вили Лилков                  | за |
| 8.  | Гергин Борисов               | за |
| 9.  | Еньо Савов                   | за |
| 10. | Ивайло Костадинов            | за |
| 11. | Иван Вигелов                 | за |
| 12. | Йордан Тодоров               | за |
| 13. | Стефан Спасов                | за |

По т. 4 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК66-1486 / 19.02.2026 г. относно приемане на технико-икономическа оценка, даване на съгласие за прилагане на намалени отстояния и допускане на отклонение от правилата и нормативите за паркиране за строеж: "Пристройка към съществуваща сграда с ид. 68134.1005.175.1 с новопроектирани учебни пространства и многофункционална зала и допълващо застрояване - инвентар, необходими за преминаване на едносменен режим на обучение и изграждане на съвременно дворно пространство на 104 ОУ "Захари Стоянов" находящ се в УПИ II - "за училище", кв. 1, м. "ЖИЛ.ГР. МОТОПИСТА-2 ЧАСТ", район "Триадица"-СО, ПИ с ид. 68134.1005.175 по плана на гр. София, с административен адрес ул. "Костенски водопад" №60 с вносител г-н В. Терзиев – кмет на Столична община.

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

12/35

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

|                            |      |
|----------------------------|------|
| Общо гласували:<br>в т.ч.: | 13   |
| За                         | 13   |
| Против                     | Няма |
| Въздържали се              | Няма |

Поименно гласуване на доклада по т. 4 от дневния ред:

|     |                              |    |
|-----|------------------------------|----|
| 1.  | Диян Стаматов                | за |
| 2.  | Венци Стойчев                | за |
| 3.  | Цветелина Симеонова – Заркин | за |
| 4.  | Антон Хекиян                 | за |
| 5.  | Бонка Василева               | за |
| 6.  | Веселин Калановски           | за |
| 7.  | Вили Лишков                  | за |
| 8.  | Гергин Борисов               | за |
| 9.  | Еньо Савов                   | за |
| 10. | Ивайло Костадинов            | за |
| 11. | Иван Виделов                 | за |
| 12. | Йордан Тодоров               | за |
| 13. | Стефан Спасов                | за |

По т.5 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК66-1487 / 19.02.2026 г. относно приемане на технико-икономическа оценка, даване на съгласие за прилагане на намалени отстояния, допускане на отклонение от правилата и нормативите за паркиране и разрешаване премахването на съществуващи постройки за строеж: "Пристройка с новопроектирани учебни пространства и многофункционална зала към съществуваща сграда с ид. 68134.204.69.1 и пристройка към съществуваща сграда с ид. 68134.204.69.4, необходими за преминаване на едносменен режим на обучение и изграждане на съвременно дворно пространство на 51 СУ "Елисавета Багряна" в УПИ I – "за училище", кв. 26, м. "ХИПОДРУМА", район "Красно село"-СО, ПИ с ид. 68134.204.69 по плана на гр. София, с административен адрес ул. "Софийски герой" №28 с вносител г-н В. Терзиев – кмет на Столична община

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

|                            |      |
|----------------------------|------|
| Общо гласували:<br>в т.ч.: | 13   |
| За                         | 13   |
| Против                     | Няма |
| Въздържали се              | Няма |

Поименно гласуване на доклада по т. 5 от дневния ред:

|     |                              |    |
|-----|------------------------------|----|
| 1.  | Диян Стаматов                | за |
| 2.  | Венци Стойчев                | за |
| 3.  | Цветелина Симеонова - Заркин | за |
| 4.  | Антон Хекиян                 | за |
| 5.  | Бонка Василева               | за |
| 6.  | Веселин Калановски           | за |
| 7.  | Вили Лилков                  | за |
| 8.  | Гергин Борисов               | за |
| 9.  | Еньо Савов                   | за |
| 10. | Ивайло Костадинов            | за |
| 11. | Иван Виделов                 | за |
| 12. | Йордан Тодоров               | за |
| 13. | Стефан Спасов                | за |

По т.6 от дневния ред:

Доклад с вх.№СОА26-ВК08-2795 / 19.02.2026 г. относно спешно и неотложно отпускане на финансови средства на СО-район "Панчарево" от бюджета на Столична община за организиране на специализиран ученически транспорт за извозване на учениците от 201 ОУ "Св. Св. Кирил и Методий" с. Лозен до старото училище в с. Кривина с вносител Евгения Алексиева - кмет на район „Панчарево“ и г-р Ваня Тагарева - председател на ПКОРС и нов проект на решение с рег.№ СОА26-ВК08-2795-[1] / 24.02.2026 г.

Г-жа Ев. Алексиева, кмет на район „Панчарево“ посочи, че този доклад изисква спешност и неотложност, тъй като в момента в сградата на 201. Основно училище в село Лозен се изпълнява основен ремонт и реконструкция във връзка с Плана за възстановяване устойчивост. За съжаление процедурата

започна доста късно, но не по вина на район „Панчарево“. Столична община е възложител на тази процедура. След като са стартирали процедурите, в момента работните дейности вървят доста добре, въпреки че са се забавили със самото им започване. Заради това се е наложило учениците, които са от 201-во училище в село Горни Лозен, да бъдат извозвани със специализиран транспорт до сградата на старото училище в село Кривина, която не се ползва. В момента децата се обучават там. Тъй като има и промени по чл. 154 във връзка с работните дейности по проекта, който е предоставен съответно на изпълнителя и заради това няма как да се влезе в срока, който е заложен първоначално в договора. За да не изпадат децата в състояние да не са в учебен процес в присъствена среда, с този доклад, кметът на район „Панчарево“ и г-жа Тагарева, предлагат да бъде удължена процедурата и съответно да може да се извозват децата. До 31 май е заложеният краен срок, тъй като от първи до трети клас децата ще приключат на 31 май учебната година. Останалите класове, които са четвърти, двата пети класа, шести и седми клас, могат да продължат да довършат всъщност учебната година и в сградата, по която в момента се работи, тъй като там първият етаж ще бъде завършен и готов. Молбата и към комисията е да подкрепи този доклад. Преди малко е бил подкрепен в комисията по финанси.

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения нов проект на решение с рег.№ СОА26-ВК08-2795-[1] / 24.02.2026 г.

|                            |      |
|----------------------------|------|
| Общо гласували:<br>в т.ч.: | 12   |
| За                         | 12   |
| Против                     | Няма |
| Въздържали се              | Няма |

Поименно гласуване на доклада по т. 6 от дневния рег:

|    |                              |     |
|----|------------------------------|-----|
| 1. | Диян Стаматов                | за  |
| 2. | Венци Стойчев                | за  |
| 3. | Цветелина Симеонова - Заркин | за  |
| 4. | Антон Хекимян                | за  |
| 5. | Бонка Василева               | за  |
| 6. | Веселин Калановски           | --- |
| 7. | Вили Лилков                  | за  |
| 8. | Гергин Борисов               | за  |

|     |                   |    |
|-----|-------------------|----|
| 9.  | Еньо Савов        | за |
| 10. | Ивайло Костадинов | за |
| 11. | Иван Вигелов      | за |
| 12. | Йордан Тодоров    | за |
| 13. | Стефан Спасов     | за |

По т. 7 от дневния ред:

Доклад с вх.№СОА26-ВК08-1989 / 05.02.2026 г. относно именуване на безименна улица на територията на СО Район "Триадица", м. "Кръстова вада и Южен парк IV част" с името Тодор Кантарджиев, писма рег.№Nº СОА26-ВК08-1989-[1] / 09.02.2026 г.; СОА26-ВК08-1989-[2] / 10.02.2026 г. с вносител Димитър Божилов - кмет на район „Триадица“, проф. Вили Лилков и Веселин Калановски - общински съветници

Г-н Д. Стаматов информира ПК, че Консултативният съвет по именуване и преименуване на общински обекти изказва положително становище като същевременно предлага към името на улицата да се добави съкращението „ген.“; в относително да се добави „безименна“, в правните основания да се изпише коректно цялото наименование на съответната наредба.

Докладът така формулираните предложения за изм. и доп. бе подложен на гласуване.

Г-н И. Костадинов декларира, че не е успял да гласува през системата. Моли гласът му да бъде зачетен като „въздържал се“.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада като предлага следните доп. и изм. в предложенния проект на решение:

1.1. в предмета на доклада (относно) текстът „именуване на улица“ да се чете „именуване на безименна улица“;

1.2. в правните основания текстът „Наредба за именуване и преименуване на общински обекти на територията на Столична община“ да се чете „Наредба за именуване и преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община“

1.3. т.1 от проекта на решение, добива следната редакция „Именува участък между кв. 117, кв. 118, кв. 114 и кв. 113 от осова точка /ОТ/ 677, през ОТ 676, ОТ 675, ОТ 674, ОТ 673 до ОТ 611 по плана на м. "КРЪСТОВА ВАДА И ЮЖЕН ПАРК 4 ЧАСТ", представляващ безименна улица, с името ул. „Ген. Тодор Кантарджиев“ с изписване при транслитерация „Gen. Todor Kantardzhiev“."

|                            |      |
|----------------------------|------|
| Общо гласували:<br>в т.ч.: | 12   |
| За                         | 11   |
| Против                     | Няма |

|               |   |
|---------------|---|
| Въздържали се | 1 |
|---------------|---|

Поименно гласуване на доклада по т. 7 от дневния ред:

|     |                              |              |
|-----|------------------------------|--------------|
| 1.  | Диян Стаматов                | за           |
| 2.  | Венци Стойчев                | ---          |
| 3.  | Цветелина Симеонова – Заркин | за           |
| 4.  | Антон Хекиян                 | за           |
| 5.  | Бонка Василева               | за           |
| 6.  | Веселин Калановски           | за           |
| 7.  | Вили Лилков                  | за           |
| 8.  | Гергин Борисов               | за           |
| 9.  | Еньо Савов                   | за           |
| 10. | Ивайло Костадинов            | въздържал се |
| 11. | Иван Виделов                 | за           |
| 12. | Йордан Тодоров               | за           |
| 13. | Стефан Спасов                | за           |

По т. 8 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА26-ВКО8-2249 / 10.02.2026 г. относно именуване на безименна улица на територията на СО Район „Триадица“, м. „Манастирски ливади – Изток“ с името „Владимир Свинтила“, писма с рег.№№ СОА26-ВКО8-2249-[1] / 12.02.2026 г.; СОА26-ВКО8-2249-[2] / 12.02.2026 г. с вносител Димитър Божилов – кмет на район „Триадица“; Веселин Калановски, проф. Вили Лилков – общински съветници

Г-н Д. Стаматов посочи, че Консултативният съвет по именуване изразява положително становище. Г-н Д. Стаматов направи следните предложения за изменение и допълнение: в правните основания да се изпише коректно цялото название на съответната наредба; да се добави „безименна“, тоест да стане „за именуването на безименна улица“.

Докладът с така формулираните предложения за изм. и доп. бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада като предлага следните изм. и доп. в предложения проект на решение:

1.1. в предмета на доклада (относно) текстът „именуване на улица“ да се чете „именуване на безименна улица“;

1.2. В правните основания текстът „Наредба за именуване и преименуване на общински обекти на територията на Столична община“ да се чете „Наредба за именуване и преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община“.

|                            |      |
|----------------------------|------|
| Общо гласували:<br>в т.ч.: | 13   |
| За                         | 13   |
| Против                     | Няма |
| Въздържали се              | Няма |

Поименно гласуване на доклада по т. 8 от дневния ред:

|     |                              |    |
|-----|------------------------------|----|
| 1.  | Диян Стаматов                | за |
| 2.  | Венци Стойчев                | за |
| 3.  | Цветелина Симеонова – Заркин | за |
| 4.  | Антон Хекиян                 | за |
| 5.  | Бонка Василева               | за |
| 6.  | Веселин Калановски           | за |
| 7.  | Вили Лилков                  | за |
| 8.  | Гергин Борисов               | за |
| 9.  | Еньо Савов                   | за |
| 10. | Ивайло Костадинов            | за |
| 11. | Иван Виделов                 | за |
| 12. | Йордан Тодоров               | за |
| 13. | Стефан Спасов                | за |

По т. 9 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК08-2567 / 16.02.2026 г. относно именуване на безименна улица на територията на СО Район „Триадица“, м. „Кръстова вада и Южен парк IV част“ с името Константин Коцев, писмо с рег.№ СОА26-ВК08-2567-[1] / 19.02.2026 г. с вносител Димитър Божилов кмет на район „Триадица“ и Веселин Калановски – общински съветник.

Г-н Д. Стаматов посочи, че Консултативният съвет по именуване изразява положително становище и отново добавя безименна към съответната

характеристика на документацията както и да се изпише коректното название на съответната наредба.

Докладът с така формулираните предложения за изм. и доп. бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада като предлага следните изм. и доп. в предложения проект на решение:

1.1. в предмета на доклада (относно) текстът „именуване на улица“ да се чете „именуване на безименна улица“;

1.2. в правните основания текстът „Наредба за именуване и преименуване на общински обекти на територията на Столична община“ да се чете „Наредба за именуване и преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община“.

|                            |      |
|----------------------------|------|
| Общо гласували:<br>в т.ч.: | 11   |
| За                         | 11   |
| Против                     | Няма |
| Въздържали се              | Няма |

Поименно гласуване на доклада по т. 9 от дневния ред:

|     |                              |     |
|-----|------------------------------|-----|
| 1.  | Диян Стаматов                | за  |
| 2.  | Венци Стойчев                | за  |
| 3.  | Цветелина Симеонова – Заркин | --- |
| 4.  | Антон Хекиян                 | за  |
| 5.  | Бонка Василева               | за  |
| 6.  | Веселин Калановски           | за  |
| 7.  | Вили Лилков                  | за  |
| 8.  | Гергин Борисов               | за  |
| 9.  | Еньо Савов                   | за  |
| 10. | Ивайло Костадинов            | за  |
| 11. | Иван Виделов                 | за  |
| 12. | Йордан Тодоров               | за  |
| 13. | Стефан Спасов                | --- |

По т. 10 от дневния ред:

Доклад с вх.№СОА24-ВК66-10981-[2] / 13.03.2025 г. относно именуване на две безименни улици на територията на район „Кремиковци“ с имената Поп Сокол и Георги Кондолов с вносител Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“ и становище с рег.№ СОА24-ВК66-10981-[3] / 20.03.2025 г. от Благородна Дошева – Здравкова, зам.-кмет на Столична община

Г-н Д. Стаматов информира ПК, че Консултативният съвет има положително становище, като в правните основания предлага да се разпише коректно пълното название на наредбата за именуване и преименуване както и да се създаде нова т.4 за задължението на кмета на СО да постави обозначителни табели с наименованието на улицата.

Докладът ведно с предложенията за изменение бе подложен на гласуване.

Г-н И. Костадинов декларира, че не е успял да гласува през системата и моли гласът му да бъде считан „за“.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с като предлага следните изм. и доп. в предложения проект на решение:

1.1. в правните основания, текстът „и за паметниците и другите възпоменателни знаци на територията на Столична община,” да се чете „, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община“;

1.2. да се създаде нова т.4 със следното съдържание: 4. Възлага на кмета на Столична община при наличие на изградена инфраструктура да постави обозначителни табели на новоименуваните улици съгласно чл. 12, ал. 5 от Наредбата за именуване и преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община в срок не по дълъг от 1 месец от приемането на настоящото решение.”

|                            |      |
|----------------------------|------|
| Общо гласували:<br>в т.ч.: | 10   |
| За                         | 10   |
| Против                     | Няма |
| Въздържали се              | Няма |

Поименно гласуване на доклада по т. 10 от дневния ред:

|    |                              |     |
|----|------------------------------|-----|
| 1. | Диян Стаматов                | за  |
| 2. | Венци Стойчев                | за  |
| 3. | Цветелина Симеонова - Заркин | --- |
| 4. | Антон Хекимян                | за  |
| 5. | Бонка Василева               | за  |
| 6. | Веселин Калановски           | за  |

|     |                   |     |
|-----|-------------------|-----|
| 7.  | Вили Лилков       | за  |
| 8.  | Гергин Борисов    | за  |
| 9.  | Еньо Сафов        | за  |
| 10. | Ивайло Костадинов | за  |
| 11. | Иван Вигелов      | --- |
| 12. | Йордан Тодоров    | --- |
| 13. | Стефан Спасов     | за  |

По т. 11 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК08-13312/3/07.10.24 г. относно дарение на общински недвижим имот, находящ се в гр. София, ул. „Врабча“ № 20 и приемане на дарение на недвижим имот-частна собственост, находящ се в гр. София, ул. „Васил Друмев“ № 30 и на парични средства с вносител Георги Кузмов – кмет на район „Оборище“, становище вх. № СОА23-ВК08-13312/5/07.11.24 г., придружен със становище вх. № СОА23-ВК08-13312/8/05.02.25 г., писмо вх. № СОА23-ВК08-13312/9/05.02.25 г.

Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие не разглежда доклад вх. № СОА23-ВК08-13312/3/07.10.24 г. с вносител Георги Кузмов – кмет на район „Оборище“, становище вх. № СОА23-ВК08-13312/5/07.11.24 г., придружен със становище вх. № СОА23-ВК08-13312/8/05.02.25 г., писмо вх. № СОА23-ВК08-13312/9/05.02.25 г. поради молба от вносителя за отлагане на разглеждането му.

По т. 12 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА25-ВК08-5135-[6] / 19.09.2025 г. относно Отстраняване на техническа грешка в Решение № 509 по протокол № 41 / 26.06.2025 г на Столичен общински съвет с вносител Рангел Марков – кмет на район „Банкя“ и становище с вх.№ СОА25-ВК08-5135-[7] / 20.09.2025 г. от Благородна Дошева – Здравкова, зам.-кмет на Столична община.

Г-н Д. Стаматов информира ПК и представителя на вносителя, че Секретариатът на Столичния общински съвет предлага нов проект на решение поради допуснати видни технически грешки в първоначалното предложение.

Докладът с нов проект на решение предложен от Секретариата на СОС бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада като предлага нов проект на решение неотменна част от настоящото становище.

ПРОЕКТ!!!

РЕШЕНИЕ № \_\_\_\_\_  
на Столичния общински съвет  
от \_\_\_\_\_ 20\_\_ година

За поправка на техническа грешка в т.2 на Решение № 509 по Протокол № 41 от 26.06.2025г. на Столичния общински съвет за преименуване на улици в гр. Баня

На основание чл.21, ал.1, т.8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл.2, ал.1, т.1, чл.4, ал.1 и във връзка с чл.6, ал.1, т.2 от Наредбата за именуване и преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община и чл.62 от Административнопроцесуалния кодекс,

СТОЛИЧНИЯТ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Допуска поправка на техническа грешка в т. 2 на Решение № 509 по Протокол № 41 от 26.06.2025г. на Столичния общински съвет, която придобива следната редакция: „2. Преименува улица „Теменуга I“, в.з.“Баня”, гр.Баня – от о.т.126а, през о.т.342 до о.т.328 с името „Присой“, с изписване при транслитерация „Prisoy“.

2. В останалата си част Решение № 509 по Протокол № 41 от 26.06.2025г. на Столичния общински съвет остава непроменено.

3. Възлага на кмета на Столична община да извърши необходимите действия по изпълнение на настоящото решение.

Настоящото решение е прието на ..... заседание на Столичния общински съвет, проведено на .....20....г., Протокол № ..... от .....20....г. и е подпечатано с официалния печат на Столичния общински съвет.

|                            |      |
|----------------------------|------|
| Общо гласували:<br>в т.ч.: | 12   |
| За                         | 12   |
| Против                     | Няма |
| Въздържали се              | Няма |

Поименно гласуване на доклада по т. 12 от дневния ред:

|    |                              |     |
|----|------------------------------|-----|
| 1. | Диян Стаматов                | за  |
| 2. | Венци Стойчев                | за  |
| 3. | Цветелина Симеонова - Заркин | --- |
| 4. | Антон Хекиян                 | за  |
| 5. | Бонка Василева               | за  |
| 6. | Веселин Калановски           | за  |
| 7. | Вили Лилков                  | за  |

|     |                   |    |
|-----|-------------------|----|
| 8.  | Гергин Борисов    | за |
| 9.  | Еньо Савов        | за |
| 10. | Ивайло Костадинов | за |
| 11. | Иван Виделов      | за |
| 12. | Йордан Тодоров    | за |
| 13. | Стефан Спасов     | за |

По т. 13 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК08-1347 / 26.01.2026 г. относно именуване на безименна улица в м. „Факултета“, район „Красна поляна“ с името „Заселване“ с вносител Димитър Петров – кмет на район „Красна поляна“ и становище с вх.№ СОА26-ВК08-1347-[1] / 10.02.2026 г. от Бл. Здракова – зам.-кмет на СО и становище рег.№ СОА26-ВК08-1347-[3] / 19.02.2026 г. от ГИС София ЕАД.

Г-н Д. Стаматов посочи, че Консултативният съвет по именуване изразява негативно становище. Секретариатът на Столичен общински съвет предлага нов проект на решение, тъй като улицата предмет на именуване фигурира в архивите на Столична община като улица „Безименна“. Следователно е необходимо проектът на решение да бъде за преименуване, както и да се добавят точките за задълженията на кмета за изпълнение на съответното решение.

Г-н И. Виделов посочи, че Консултативният съвет по именуване предлага ново наименование на улицата. Говорено с кмета на района, който няма нищо против. Новото предложение е улицата да носи името на бележития цигулар от ромски произход Венци Takeв.

Комисията отложи произнасянето си по доклада със съгласие на вносителя.

По т. 15 от дневния ред:

Доклад с вх.№СОА26-ВК66-1310 / 17.02.2026 г. относно преименуване на улици с цифрови имена в кв. Обеля, р-н Връбница, на имената на борци за национално освобождение с вносители проф. Вили Лилков, Иван Виделов, Ивайло Костадинов, Антон Хекимян – общински съветници

Г-н Г. Борисов: Надявам се колегите от Консултативния съвет да са се запознали със становището на районната администрация. Основното ми притеснение е, че броят на предложените имена е по-малък от общия брой на улиците с цифрови наименования в квартала. Смятам, че ако жителите на „Обеля“ веднъж преминат през административната процедура по преименуване, е целесъобразно да се преименуват всички улици наведнъж, за да не остават изолирани цифрови наименования. В настоящия пакет предложения, някои улици са пропуснати.

Проф. В. Лилков: Не считам този аргумент за напълно валиден, тъй като в „Обеля“ има значителен брой улици с цифрови имена и преименуването им с едно

единствено решение би било трудно изпълнимо. В случая сме възприели подхода, предложен от Съюза на тракийските българи – 12 или 13 улици да бъдат именувани на дейци, борили се за националната независимост на Тракия. Целта ни е в зоната с концентрация на цифрови наименования да обособим символичен „Тракийски квартал“. За останалите улици ще приложим сходен групов подход на по-късен етап. Настоящото предложение обхваща улиците около центъра на квартала и представлява добър първи етап.

Г-н И. Виделов: Колеги, искам само да вметна, че ако в този мандат преименуваме рязко всички безименни и цифрови улици, няма да останат свободни места за бъдещи предложения, например за руски опозиционери. Използвам го само като пример за планиране на ресурса ни от наименования.

Г-н Румен Костадинов – кмет на район „Връбница“: уважаеми господин председател, уважаеми членове на комисията, моето становище по същество не е негативно спрямо именуването. Апелирам обаче докладът да бъде отложен, за да се допитаме до местната общност. Тези 12 улици носят цифровите си имена от над 30 години и хората са свикнали с тях. Не мисля, че „Обеля“ е единственото място в София с такива имена, че да бързае толкова. Като районен кмет смятам, че при кардинални промени, засягащи ежедневието на гражданите, трябва да търсим тяхното мнение.

Г-н В. Калановски: Уважавам мнението на кмета, но ние работим в пълно съответствие с Наредбата за именуване и преименуване на обекти с общинско значение, която забранява улиците да имат цифрови наименования. На всяко заседание се стараем да изпълняваме тези нормативни изисквания. Действията ни са изцяло в рамките на закона и дори са задължителни.

Проф. В. Лилков: Колеги, смятам, че организирането на публично обсъждане за имена на улици е погрешен подход. Това би довело до безкрайни спорове, тъй като хората често не познават нормативната уредба или историческия контекст. Подобна процедура е предпоставка за популизъм. Ако не подхождаме към групово преименуване на големи масиви от улици, рискуваме да компрометираме цялостната именна структура на районите, както вече се е случвало на други места. Колеги, поддържам тезата, че публичното обсъждане на имена на улици е нецелесъобразно. Опитът показва, че това води до субективизъм и популизъм, тъй като гражданите често не познават нормативната уредба. Наш приоритет е да избегнем хаотичното именуване, което би съсипало именната структура на районите. Признавам, че е допусната процедурна пропуск по отношение на навременното уведомяване на района, но призовавам районната администрация към по-голяма активност и внасяне на собствени предложения. В допълнение, емоционалният подход на гражданите често пречи на обективната оценка. Видяхме примери с обществени реакции срещу именуване на улици на заслужили личности (като поетесата Миряна Башева), което показва, че публичните дискусии по тези теми могат да се превърнат в „кутия на Пандора“.

Г-н Г. Борисов (Реплика): Съгласен съм с част от аргументите, но притеснението на районната администрация е обективно предвид несъвършенствата в тълкуването на Закона за българските лични документи. Въпреки че законът не го изисква изрично, институции като ГРАО и МВР често принуждават гражданите да подменят документите си при преименуване на

улица. В електронните справки на МВР вече не се изписва старото наименование в скоби, което създава административни трудности при проверки на идентичността. Считам за необходимо да изпратим официално писмо до съответното министерство с искане за уеднаквяване на тълкуването, за да не се възпрепятства работата на общинските съветници.

Г-н Йордан Тодоров: Приветствам желанието на районния кмет за по-добра комуникация с гражданите. Очевидно е взета поука от предходни ситуации (като казуса с терена за парк в района), при които липсата на предварително информиране на обществеността доведе до напрежение. Този напредък в управленския подход е положителен.

Г-н Виделов: Колеги, недоумявам как в рамките на едно заседание подходите избирателно към Наредбата – в едни случаи се правят компромиси с нея, а в настоящия се използва като аргумент срещу искането на районния кмет за съобразяване с мнението на гражданите. Подобна непоследователност е неоправдана.

Г-н Ст. Спасов: Господин председател, във връзка с изложените аргументи, правя формално предложение за отлагане на доклада до провеждане на консултации с жителите на район „Врбница“.

Гласуване на предложението за отлагане:

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

Предложението за отлагане не се приема.

|                            |    |
|----------------------------|----|
| Общо гласували:<br>в т.ч.: | 12 |
| За                         | 2  |
| Против                     | 5  |
| Въздържали се              | 5  |

Поименно гласуване на доклада по т. 15 от дневния ред:

|    |                              |              |
|----|------------------------------|--------------|
| 1. | Диян Стаматов                | ---          |
| 2. | Венци Стойчев                | против       |
| 3. | Цветелина Симеонова - Заркин | ---          |
| 4. | Антон Хекиян                 | въздържал се |
| 5. | Бонка Василева               | въздържал се |
| 6. | Веселин Калановски           | въздържал се |
| 7. | Вили Лилков                  | против       |
| 8. | Гергин Борисов               | за           |
| 9. | Еньо Савов                   | против       |

|     |                   |              |
|-----|-------------------|--------------|
| 10. | Ивайло Костадинов | против       |
| 11. | Иван Виделов      | против       |
| 12. | Йордан Тодоров    | въздържал се |
| 13. | Стефан Спасов     | за           |

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

|                            |      |
|----------------------------|------|
| Общо гласували:<br>в т.ч.: | 12   |
| За                         | 10   |
| Против                     | Няма |
| Въздържали се              | 2    |

Поименно гласуване на доклада по т. 15 от дневния ред:

|     |                              |              |
|-----|------------------------------|--------------|
| 1.  | Диян Стаматов                | ---          |
| 2.  | Венци Стойчев                | за           |
| 3.  | Цветелина Симеонова – Заркин | ---          |
| 4.  | Антон Хекиян                 | за           |
| 5.  | Бонка Василева               | за           |
| 6.  | Веселин Калановски           | за           |
| 7.  | Вили Лилков                  | за           |
| 8.  | Гергин Борисов               | въздържал се |
| 9.  | Еньо Савов                   | за           |
| 10. | Ивайло Костадинов            | за           |
| 11. | Иван Виделов                 | за           |
| 12. | Йордан Тодоров               | за           |
| 13. | Стефан Спасов                | въздържал се |

По т. 16 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА25-ВК66-1026-[4] / 10.02.2026 г. относно поставяне на паметна плоча на проф. Николай Наплатанов с вносител арх. Боян Недев – вр.и.г. гл. архитект на Столична община

Г-н Д. Стаматов информира вносителя, че Секретариатът на СОС предлага нов проект на решение поради поради допуснати технически грешки в първоначалното предложение.

Докладът с предложени нов проект на решение бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада като предлага нов проект на решение неотменна част от настоящото становище. ПКУТАЖП ще се произнесе с отделно становище.

ПРОЕКТ

РЕШЕНИЕ №....  
на Столичния общински съвет  
от ..... година

За поставяне на паметна плоча на проф. Николай Наплатанов на фасадата на сграда в ПИ с идентификатор 68134.801.2012, УПИ XII, кв. 7, м. „Изток – Изток част 1 и част 2“, ул. „Райко Алексиев“, бл. 42А

На основание чл.21, ал.1, т.6 и т.23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с чл. 17, ал. 1, ал. 3 и ал. 4 от Наредбата за именуване и преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община,

СТОЛИЧНИЯТ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Дава съгласие за поставяне на паметна плоча на проф. Николай Наплатанов на североизточната фасада на сграда в ПИ с идентификатор 68134.801.2012, УПИ XII, кв. 7, м. „Изток – Изток част 1 и част 2“, ул. „Райко Алексиев“, бл. 42А.

Върху плочата да бъде изписан следният текст:

В този дом живя  
ПРОФ. НИКОЛАЙ НАПЛАТАНОВ  
1923 – 1993  
Член-кореспондент на БАН  
Ректор на техническия университет  
Създател на Института по техническа  
кибернетика към БАН

2. Разходите по изработката, монтажа и поддържането на паметната плоча да бъдат за сметка на инициаторите.

Настоящото решение е прието на ... заседание на Столичния общински съвет, проведено на ..... 2026 г., Протокол № .. от ....2026 г. и е подпечатано с официалния печат на Столичния общински съвет.

Общо гласували:  
в т.ч.:

11

|               |      |
|---------------|------|
| За            | 11   |
| Против        | Няма |
| Въздържали се | Няма |

Поименно гласуване на доклада по т. 16 от дневния ред:

|     |                              |     |
|-----|------------------------------|-----|
| 1.  | Диян Стаматов                | за  |
| 2.  | Венци Стойчев                | за  |
| 3.  | Цветелина Симеонова - Заркин | --- |
| 4.  | Антон Хекимян                | за  |
| 5.  | Бонка Василева               | за  |
| 6.  | Веселин Калановски           | за  |
| 7.  | Вили Лилков                  | за  |
| 8.  | Гергин Борисов               | --- |
| 9.  | Еньо Савов                   | за  |
| 10. | Ивайло Костадинов            | за  |
| 11. | Иван Виделов                 | за  |
| 12. | Йордан Тодоров               | за  |
| 13. | Стефан Спасов                | за  |

По т. 17 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА25-ВК66-1328 / 13.02.2025 г. относно преименуване на част от ул. "Латинка" в район Изгрев – Столична община, с името ул. "Алексей Навални" с вносител Симеон Ставрев, Бойко Димитров, Бонка Василева, Грети Стефанова и Марта Георгиева – общински съветници.

Комисията отложи доклада при гласуването на дневния ред.

По т. 18 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА25-РИ95-26-[11] / 19.02.2026 г. относно отпускане на средства за ремонт и поддръжка на храмове на територията на Столична община с вносител Антон Хекимян, Вили Лилков, Красимир Гълъбов, Севделина Петрова, Еньо Савов, Прошко Прошков, Ваня Григорова, Диян Стаматов, Драгомир Младенов, Екатерина Йорданова – общински съветници и Владислав Владимиров – кмет на район „Нови Искър“

Г-н А. Хекимян: Благодаря, господин председател. Уважаеми колеги, за мен този доклад е кауза и считам, че е изключително важен за запазването на нашите национални устои и християнски ценности. Напомням, че за приемането му са

28/35

необходими 46 гласа в Столичния общински съвет (СОС), като при предишното разглеждане той не събра нужната подкрепа. Надявам се този път, независимо от политическите пристрастия, да покажем зрялост и да подкрепим тези храмове, които са градени през вековете с труда и даренията на обикновените българи. Широкото представителство на вносителите в доклада показва, че това не е партийна тема. Бих искал да подчертая, че средствата са внимателно редуцирани след разговори със свещениците, за да бъдат сумите максимално реалистични и целесъобразни. Предвидените обекти за финансиране са:

- Храм „Възкресение Христово“ (кв. Челопечене) – за спешен ремонт на фасадата. Имаме положително становище от районния кмет Лилия Донкова, която е изготвила и Количествено-стойностната сметка (КСС), което е доказателство за подкрепата на района.

- Храм „Св. ап. Йоан Богослов“ (кв. Левски Г) – за поставяне на метално покритие на покрива. Храмът се нуждае и от други възстановителни дейности, но те не са включени, за да не набъбне сумата прекомерно. Районният кмет подкрепя инициативата.

- Храм „Св. Николай Чудотворец“ (кв. Славовци) – за изграждане на дренажна система за отводняване и ремонт на двора. Проблемът с влагата е сериозен и застрашава стените. Храмът чества 100-годишен юбилей и е изграден изцяло с дарения на местните хора. Нашата подкрепа ще бъде само част от дарителския процес, като хората от общността продължават да събират средства (например за дограма).

- Храм „Възнесение Господне“ (с. Кътина) – за ремонт на фасадата на църквата, която е част от манастира „Св. 40 мъченици“. Въпреки разположението си, храмът има проблеми с отводняването. Сумата е редуцирана до минимум.

- Храм „Света Троица“ (кв. Драгалевци) – за довършване реставрацията на иконостаса. Тук също е направена корекция в цената (отказ от златен варак), за да се осигури поне завършването на реставрацията на иконите.

Докладът има положителни становища от всички засегнати райони – „Нови Искър“, „Подуене“, „Кремиковци“ и „Витоша“. Самият кмет на „Нови Искър“ е съносител. Реших този път да представя доклада по-детайлно, тъй като предишния път възприех тактика на мълчание, но това не доведе до успех. Въпреки че понякога съм хаплив в изказванията си, сега ви моля за обединение около тази важна кауза.

Г-н Д. Стаматов: Благодаря. Колеги, откривам дискусията. Има ли изказвания?

Г-жа Бонка Василева: Ще подкрепя доклада, но считам, че това трябва да е последен път, в който подхождаме така. Настоявам да започнем сериозни разговори с Българската патриаршия. Българската православна църква (БПЦ) е най-големият собственик на имоти след държавата и трябва да потърсим пресечни точки. Има миряни, които се заселват в София и се нуждаят от училища и детски градини. Общината има желание да строи, а църквата притежава подходящи имоти (например парцела в Драгалевския манастир). Нека потърсим подход към тях, за да отворят сърцата си и да предоставят част от имотите си за обществени нужди. Това е моят коментар в частта, че подкрепата трябва да е взаимна.

Г-н Виделов: Изненадан съм от позицията на г-жа Василева. Прави ми впечатление, че ние от БСП ставаме защитници на църквата, докато вие поставяте условия за взимане на нейни имоти. Не знам към будизъм ли вървим или какво, но подобно отношение е учудващо. Ние ще подкрепим доклада без никакви условия.

Г-жа Василева: Имаме много въпроси относно реформата в Патриаршията и хората начело на тази духовна институция. Моите коментари са точни и не са „срещу“ църквата. Проблемът е, че БСП открай време използва православието за идеологически манипулации и въздействие върху хората.

Г-н Калановски: Библейският Еклесиаст казва, че има време за приказване и време за мълчание. Сигурно сега е моментът за приказване. Всички сме наясно, че през Възраждането българският народ е съграждал храмове с ктиторски дарения. Това е шега, но като си влязат в СОС, колегите може да се почувстват като ктитори, изрисувани отляво на входа. В същото време обаче българският народ е съграждал и читалища, а църквите са започнали с килийни училища, за да се премине към светски училища. Няма нужда да ви преподавам история, но като вярващ християнин искам отговор. Всяка Божия година Столичният общински съвет отделя милиони за БПЦ, било за довършване, реставрация или проектиране на паметници. И това е от времето преди вие да сте общински съветник, г-н Хекимян. Държавата също плаща заплати на духовенството. В същото време СОС, в писма от 2024 и 2025 година, трикратно е отправял молби до Патриаршията за разрешение да построим училища и детски градини в „Манастирски ливади“ на имоти на Драгалевския манастир. Имат право на отказ, имат право да кажат: „Не ни интересува вашето светско образование“, но поне биха могли да напишат едно писмо отговор. Е, как не се намери един писар в тая православна патриаршия, която би трябвало да проявява милосърдие и милостиня, подобно на Гръцката православна църква и нейните мисии в Африка. Наистина има време за приказване и време за мълчание. Моето мълчание ще бъде по време на гласуването.

Г-н Й. Костадинов: Забелязвам, че г-н Калановски от дълго време е против даването на пари за църквите. В същото време вашата група подкрепя даването на безвъзмездни пари за Украйна. Това ме утвърждава в мнението, че сте безбожници.

Г-н Калановски: Обикновено не отговарям на такива провокации, но съм принуден. Като сте толкова голям християнин, кажете Символа на християнската вяра. Имате ли домашно за това? Нека не смесваме държавната с общинската политика. Не ме обявявайте за безбожник, защото вероятно, ако седнем да говорим на тема религия и вяра, ще трябва да мълчите като ученик в ъгъла до дъската.

Г-н Д. Стаматов: Има процедурно предложение за прекратяване на дебата, но г-н Хекимян иска думата за отговор. Заповядайте, г-н Хекимян.

Г-н Хекимян: Ще се опитам да бъда кратък, за да успокоя страстите. Всеки път, когато обсъждаме тази тема, се стига до въпроса за имотите на църквата. Трябва да е ясно, че според правилника църквата не може просто да заменя имоти. Тя може да ги отдава за временно ползване (за 30 или 50 години). Аз коментирах тази тема и смятам, че това може да се случи, включително с поемане на ангажимент от СОС за изграждане на малка църква или параклис в двора на

бъдещото училище. Колкото до аргумента, че църквата е богата – само си представете колко храмове са паметници на културата и колко скъпа е поддръжката им. Ставало е винаги с даряване. Разбирам емоциите, но не затъваме в гребнотемие. Проучил съм въпроса и за храм „Александър Невски“ – той е построен с държавни пари, но и със сериозни дарения. Продавани са специални луксозни конституции, приходите от които са отивали за строежа. Да, държавата е стъпила като основа, но даренията са били ключови. Разхвърлете тази сума от доклада на фона на баснословните цени, които се гласуват за какво ли не в тази община, например за адвокатски хонорари. Обаче, когато става въпрос за църква, всички настръхват. Правя следното предложение, което може да се раздели на две:

- Създаване на фонд за църквите, подобен на фонда за талантливите деца, с конкретни критерии. Нека този фонд наистина да бъде реализиран, защото Патриаршията няма безкрайни средства за поддръжка на целия си сграден фонд.

- Обща работна група до Патриарха. Предлагам не от името на общината, а от името на целия общински съвет, да се съберем представители от всяка една от политическите групи и да изпратим общо писмо до новия Патриарх. Може да прибавим към него и г-н Терзиев, за да е с още по-голяма тежест. В писмото да отправим отново исканията за имотите и да потърсим решение „имот по имот“. Подкрепям идеята за имотите, но като вносител на доклада не мога да поема ангажимент, че БПЦ ще даде три огромни имота за училище, като условие за подкрепа на ремонта на пет храма. Това условие не е редно. Призовавам г-н Терзиев, който в последния си брифинг каза, че е православен християнин и подкрепя БПЦ, да го направи заедно с групата си сега. Този доклад трябва да бъде обединяващ, а не разединяващ.

Г-н Стефан Спасов: Предлагам да преминем към гласуване на разискванията, за да успокоим тона.

Г-н Веселин Калановски: Имам конкретно предложение към доклада. Ще направя едно кратко въведение. В София живеят не само православни християни, но и католици, протестанти, мюсюлмани, юдеи, а също така и апостолическата (арменска) църква. Всички те споменаха апостолическата църква преди малко, ако не сте чули. Чухте. Добре. Ето сега чухте. Така че включих и арменците. Тъй като в дадения случай спорим върху решение, с което всички столични граждани ще дадат тези пари, независимо от това дали са, а някои от тях дори и атеисти, имам предложение за дарение. Сумата от 250 000 евро е абсолютно допустима. Месечно СОС има приблизително 500 000 евро заплати. Моето предложение е 250 000 евро да бъдат удържани от заплатите на столичните общински съветници в следващите месеци като дарение за БПЦ. Ако това влезе като част от доклада, аз ще го подкрепя веднага. Прецедент имаме по време на COVID-19, когато гласувахме заплатите ни да отидат за детски грижи по болниците и да се подпомогнат творците. Така че Столичен общински съвет сам да гласува дарение от своите заплати в размер на 250 000 евро. Да видим сега колко са големи християни сте. Давайте да го направим сериозно.

Г-н Хекимян: Благодаря, господин председател. Аз не се изненадвам, че дебатът се ожесточи точно в тази комисия, въпреки че водеща е Комисията по финанси. Сега, г-н Калановски с всяка една следваща реплика се ожесточава още повече и прави неща напук. Примерите, които могат да бъдат дадени за

разхищаване на обществен ресурс, са много, а вие се опитвате да блокирате доклада през морални казуси или устои. Този доклад не е дарение за БПЦ, а за поддръжка на храмовете. Г-н Калановски, предишния път ме подкрепи в този доклад и гласува „за“, а сега твърди, че няма да гласува, ако няма отговор за имотите.

Г-н Д. Стаматов: Г-н Калановски, г-н Христов, от правна гледна точка можем ли да гласуваме такова нещо?

Г-н Христов: Съмнявам се, че това може да стане с гласуване на СОС. Такова нещо би изисквало декларация за дарение от всеки отделен общински съветник, а не решение, което да ги задължава.

Г-н Калановски: Как да го формулираме тогава, че тези пари наистина да дойдат от желаещите общински съветници? Реално това трябва да се подпише от всеки, за да се съгласи да дари сумата от заплатата си. Тоест, чрез решение на СОС не знам как ще се получи заради ограниченията на личните права. Моля за консултация. В името на нормалните ни взаимоотношения и за благо на всички, тъй като аз продължавам да твърдя, че такива неща би трябвало да се случват с дарения, а не с вземане от обществен ресурс, аз оттеглям моето предложение за дарение от заплатите. Нека да остане същинският вид на доклада на г-н Хекиян. Но ще поема инициатива това наистина да бъде дарение и съм убеден, че столичните общински съветници ще дадат сериозна сума. И ще коригираме решението със сумата, благодарение на събраните средства от заплатите им.

Докладът бе подложен на гласуване.

Г-н И. Виделов декларира, че не е успял да гласува през системата и моли гласът му да бъде отчетен като „за“.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

|                            |      |
|----------------------------|------|
| Общо гласували:<br>в т.ч.: | 10   |
| За                         | 9    |
| Против                     | Няма |
| Въздържали се              | 1    |

Поименно гласуване на доклада по т. 18 от дневния ред:

|    |                              |     |
|----|------------------------------|-----|
| 1. | Диян Стаматов                | за  |
| 2. | Венци Стойчев                | за  |
| 3. | Цветелина Симеонова - Заркин | --- |
| 4. | Антон Хекиян                 | за  |
| 5. | Бонка Василева               | за  |
| 6. | Веселин Калановски           | --- |

|     |                   |              |
|-----|-------------------|--------------|
| 7.  | Вили Лилков       | за           |
| 8.  | Гергин Борисов    | ---          |
| 9.  | Еньо Савов        | за           |
| 10. | Ивайло Костадинов | за           |
| 11. | Иван Вигелов      | за           |
| 12. | Йордан Тодоров    | за           |
| 13. | Стефан Спасов     | въздържал се |

По т. 19 от дневния ред:

Информация за постъпила поща: СОА26-ДИ01-1219-[1] / 12.02.2026 г.; СОА26-ГР94-896-[1] / 12.02.2026 г.; СОА26-ДИ01-1295-[1] / 13.02.2026 г.; СОА26-КЦ01-16634 / 13.02.2026 г.; СОА26-КЦ51-22166 / 17.02.2026 г.; СОА26-КИ18-47-[1] / 17.02.2026 г.; СОА26-СГ01-216-[3] / 17.02.2026 г.; СОА26-СГ01-216 / 06.02.2026 г.; СОА26-ГР94-1031 / 06.02.2026 г. бяха сведение на вниманието на ПК чрез административната система Контракс.

По т. 20 от дневния ред – Разни: не бяха повдигнати въпроси.

По доп. т. 1 от дневния ред:

Доклад с вх.№СОА24-ПП00-2-[65] / 20.02.2026 г. относно даване на съгласие за заемообразно отпускане на оборотни средства от бюджета на Столична община за разплащане на разходи по сключени договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ от Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България с вносител Васил Терзиев – кмет на Столична община

Г-жа Мария Гончева: Благодаря, господин председател. Уважаеми общински съветници, с настоящия доклад се предлага Столичният общински съвет да даде съгласие за предоставяне на временен безлихвен заем от бюджета на Столична община в размер до 3 000 000 евро с ДДС. Тези средства са необходими за осигуряване на оборотни средства за разплащане по договори, сключени в рамките на Националния план за възстановяване и устойчивост. В момента Столична община изпълнява 17 обекта, касаещи образователната инфраструктура. Проектите включват изграждане на нови сгради на училища и детски градини, основни ремонти, реконструкции и внедряване на мерки за енергийна ефективност. Оборотните средства са критично важни за своевременното разплащане към изпълнителите, предвид технологичното време, необходимо на Изпълнителна агенция „Програма образование“ за верифициране и възстановяване на разходите по грантовото финансиране. Договорите за безвъзмездна помощ по НПВУ приключват на 31 май 2026 г. Столична община полага максимални усилия всички документи да бъдат представени в срок, за да се гарантира възстановяването на сумите. Предвид ситуацията с държавния бюджет (работа в условия на удължителен закон),

33/35

наличието на тези оборотни средства е от стратегическо значение за финализирането на обектите. За справка на комисията: общата стойност на договорите за образователна инфраструктура е приблизително 56 780 000 евро, от които: 28 136 000 евро представляват одобрената безвъзмездна финансова помощ (БФП); 20 284 200 евро са средствата, декларирани от Столична община като собствено съфинансиране. Работата по обектите е в напреднал етап, въпреки че някои от тях няма да бъдат напълно завършени до 31 май. Регулярно изпращаме справки за напредъка до общинските съветници и вярвам, че сте запознати със статуса на всеки проект. Основната ни цел е да не допуснем загуба на безвъзмездно финансиране. Гласуването на този доклад ще ни осигури оперативна гъвкавост за разплащанията. На разположение съм за въпроси.

Председател: Благодаря. Има ли коментари по доклада?

Г-н Хекимян: Благодаря, господин председател. Г-жо Гончева, действително получаваме отчетите за напредъка по програмата на МОН и НПВУ. Обръщам внимание на колегите от комисията – прегледайте внимателно тези данни, вероятно ще ги обсъждаме и на утрешната сесия. За съжаление, при някои от проектите ситуацията не изглежда оптимистична, докато други се движат по линеен график. Ще подкрепя доклада както тук, така и на сесията на СОС, защото сме длъжни да се борим за всяко евро безвъзмездна помощ. Общинският съвет ви дава пълната си подкрепа, но настоявам за по-строг контрол и натиск върху изпълнителите, тъй като текущият отчет е притеснителен.

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

|                            |      |
|----------------------------|------|
| Общо гласували:<br>в т.ч.: | 8    |
| За                         | 8    |
| Против                     | Няма |
| Въздържали се              | Няма |

Поименно гласуване на доклада по доп. т. 1 от дневния ред:

|    |                              |     |
|----|------------------------------|-----|
| 1. | Диян Стаматов                | за  |
| 2. | Венци Стойчев                | --- |
| 3. | Цветелина Симеонова - Заркин | --- |
| 4. | Антон Хекимян                | за  |
| 5. | Бонка Василева               | за  |
| 6. | Веселин Калановски           | за  |
| 7. | Вили Лилков                  | за  |

|     |                   |     |
|-----|-------------------|-----|
| 8.  | Гергин Борисов    | за  |
| 9.  | Еньо Савов        | за  |
| 10. | Ивайло Костадинов | --- |
| 11. | Иван Виделов      | --- |
| 12. | Йордан Тодоров    | за  |
| 13. | Стефан Спасов     | --- |

Заседанието бе закрито с изчерпване на дневния ред.

Изготвил: \_\_\_\_\_(П)\_\_\_\_\_  
Дончо Христов

Председател на ПК по образование,  
култура, наука и културно многообразие:

\_\_\_\_\_(П)\_\_\_\_\_  
Диян Стаматов

Зам.-председател на ПК по образование,  
култура, наука и културно многообразие:

\_\_\_\_\_(П)\_\_\_\_\_  
Венци Стойчев

Зам.-председател на ПК по образование,  
култура, наука и културно многообразие:

\_\_\_\_\_(П)\_\_\_\_\_  
Цветелина Симеонова – Заркин