



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591 <https://council.sofia.bg>

ПРОТОКОЛ № 66

от заседание на

Постоянната комисия по финанси и бюджет,

проведено на 27 януари 2026 г.

Днес, 27 януари 2026 г., /вторник/ от 13.15 ч., в зала 5, ет. 5, ул. „Московска“ 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет, което бе излъчено и във Facebook страницата на СОС. Заседанието беше открито в 13.15 и ръководено от г-н Димитър Вучев – председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добър ден колеги, започва заседание на Комисията по финанси и бюджет.

В залата присъстват 12 от общо 17 общински съветници по списък към настоящия момент. Така, че имаме кворум.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател
2. Андрей Зографски
3. Бойко Димитров
4. Бонка Василева
5. Благовеста Кенарова
6. Войслав Тодоров
7. Димитър Вучев – председател
8. Драгомир Иванов
9. Карлос Контрера
10. Красимир Гълъбов
11. Прошко Прошков
12. Севделина Петрова

Колеги, на Вашето внимание в първоначалния вид дневният ред беше с 31 точки и 4 допълнителни точки, като отпаднаха няколко точки, тъй като в други комисии бяха отложени, става дума за точка 4, точка 21, точка 27, точка 28 и точка 29, бяха отложени вчера в Комисия по транспорт и пътна безопасност, а останалите бяха отложени днес в Комисия по околна среда. Отделно точка 7 с вносител кмета на район „Красно село“ е оттеглена, нея също няма да разглеждаме и оставаме с останалите точки.

Има ли коментари и предложения по дневния ред или заявки за разместване на точки? Не виждам.

Подлагам на гласуване дневния ред с отпадане на назованите от мен точки, които отново ще повторя – точка 4, точка 7, точка 21, точка 27, точка 28 и точка 29.

Преминаваме към гласуване.

Общо гласували: 12, в т.ч.:

- „За“ – 12.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Благовеста Кенарова: За
6. Войслав Тодоров: За
7. Димитър Вучев: – председател За
8. Драгомир Иванов: За
9. Карлос Контрера: За

10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Дневният ред се приема с направените изменения.

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

Приема дневния ред на заседанието.

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към Протокола – Приложение № 1.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, започваме с точка първа.

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-527/22.01.26 г. относно приемане на Оперативна програма на Столичния общински съвет за 2026 г. и приемане на отчет за изпълнението на Оперативната програма на Столичния общински съвет за 2025 г., с вносител: Цветомир Петров – председател на Столичен общински съвет

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане на Оперативна програма на Столичния общински съвет за 2026 г. и приемане на отчет за изпълнението на Оперативната програма на Столичния общински съвет за 2025 г.

Комисията следва да подкрепи доклада с предложения проект за решение, придружен с Приложение №2 към точка 3 от проекта за решение, с вх. № СОА26-ВК66-527/1/23.01.2026 г.

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, придружен с Приложение №2 към точка 3 от проекта за решение, с вх. № СОА26-ВК66-527/1/23.01.2026 г.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Войслав Тодоров: За
7. Димитър Вучев: председател: За
8. Красимир Гълъбов: За
9. Прошко Прошков: За
10. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-534/22.01.26 г. относно изменение на разпоредителите с бюджет от по-ниска степен към първостепенния разпоредител – кмета на Столична община, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад вх. № СОА26-ВК66-534/22.01.26 г. относно изменение на разпоредителите с бюджет от по-ниска степен към първостепенния разпоредител – кмета на Столична община

Има ли коментари по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

– „За“ – 11.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Войслав Тодоров: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Карлос Контрера: За
9. Красимир Гълъбов: За
10. Прошко Прошков: За
11. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-321/15.01.26 г. относно даване на съгласие за заемообразно отпускане на средства от бюджета на Столична община за разплащане на разходи, свързани с изпълнението на проект: „Международно учение за реакция при горски пожари в гр. Струга, Северна Македония“ (Forest Fire Struga), с акроним – „FFS“, финансиран по Програма „Механизъм за гражданска защита на ЕС – UCPM2027“, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на съгласие за заемообразно отпускане на средства от бюджета на Столична община за разплащане на разходи, свързани с изпълнението на проект: „Международно учение за реакция при горски пожари в гр. Струга, Северна Македония“ (Forest Fire Struga), с акроним – „FFS“, финансиран по Програма „Механизъм за гражданска защита на ЕС – UCPM2027“.

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Войслав Тодоров: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Красимир Гълъбов: За
9. Прошко Прошков: За
10. Севделина Петрова: За

Точка 4 се отлага.

Колеги по точка 5 в момента няма представител на района, така че ще се разгледа по-късно, тъй като има предложение за промяна на проекта за решение.

Преминаваме към следваща точка.

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК08-700/15.01.26 г. относно откриване на процедура по реда на Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на части от имот – публична общинска собственост – Първа стоматологична поликлиника (Дентален център), с вносители: Димитър Божилов – кмет на район Триадница и Бонка Василева – общински съветник

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад вх. № СОА26-ВК08-700/15.01.26 г. относно откриване на процедура по реда на Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси за

провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на части от имот – публична общинска собственост – Първа стоматологична поликлиника (Дентален център)

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения коригиран проект за решение, с вх. № СОА26-ВК08-700/1/26.01.26 г., като предлага в него да се отрази следното изменение:

В т. I. след текста: „...3 /три/ обекта – ...“ да се добави текста: „Кабинет № 4,.....“

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения коригиран проект за решение, с вх. № СОА26-ВК08-700/1/26.01.26 г., като предлага в него да се отрази следното изменение:

В т. I. след текста: „...3 /три/ обекта – ...“ да се добави текста: „Кабинет № 4,.....“

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Блавеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Войслав Тодоров: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Карлос Контрера: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Точка 7 се отлага.

Преминаваме към следваща точка.

По т. 8 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК08-18315/19.11.25 г. относно процедура по §8, ал.2, т.1 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията за доброволно прилагане на действащ подробен устройствен план, чрез продажба на общински попадащ в УПИ III-947, кв.105, м. „Волуяк-гарата“, Район „Връбница“ – Столична община (СО), с вносител: Румен Костадинов – кмет на район Връбница и арх. Росица Николова – общински съветник

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно процедура по §8, ал.2, т.1 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията за доброволно прилагане на действащ подробен устройствен план, чрез продажба на общински попадащ в УПИ III-947, кв.105, м. „Волуяк-гарата“, Район „Връбница“ – Столична община (СО)

Комисията предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение, да се заличи текста: „...на база изготвена пазарна оценка.....“

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение, да се заличи текста: „...на база изготвена пазарна оценка.....“

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Войслав Тодоров: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Драгомир Иванов: За
10. Карлос Контрера: Въздържал се
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За
13. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 9 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК08-1128/22.01.26 г. относно проектно предложение за Проект „Красива България“ 2026, мярка М02 „Подобряване на социалната инфраструктура“ на Министерство на труда и социалната политика, с вносител: Румен Костадинов – кмет на район Връбница и арх. Росица Николова – общински съветник.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно проектно предложение за Проект „Красива България“ 2026, мярка М02 „Подобряване на социалната инфраструктура“ на Министерство на труда и социалната политика.

Има ли коментари по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

– „За“ – 13.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Войслав Тодоров: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Драгомир Иванов: За
10. Карлос Контрера: За
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За
13. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 11 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК08-16501/23.10.25 г. относно довършване на процедура по чл. 15, ал. 5 от Закона за устройство на територията по прилагане плана за регулация в обхвата на УПИ XIV – 735 от кв. 221, местност „Гърдова глава“ по плана на гр. София, район „Витоша“, **становище вх. № СОА25-ВК08-16501/1/12.11.25 г.**, с вносител: Зарко Клинов – кмет на район Витоша

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно довършване на процедура по чл. 15, ал. 5 от Закона за устройство на територията по прилагане плана за регулация в обхвата на УПИ XIV – 735 от кв. 221, местност „Гърдова глава“ по плана на гр. София, район „Витоша“, **становище вх. № СОА25-ВК08-16501/1/12.11.25 г.**

Комисията, като взе предвид становище вх. № СОА25-ВК08-16501/1/12.11.25 г., предлага в него да се отразят следните изменения:

В проекта за решение, вместо посочените правни основания, да се запише следното: „Чл.8, ал.1 и чл.35, ал.4, т.2 от Закона за общинската собственост; §8, ал.2, т.1 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията; чл.199, ал.1 от Закона за устройство на територията и чл.79, ал.1 от Наредбата за общинската собственост“.

В т.1, вместо: „Дава съгласие да се довърши процедурата по прилагане на план за регулация за...“, да се запише: „Дава съгласие да се приложи действащия план за регулация на ...“.

В т.4, вместо: „...върху имотите по т.3 и т.4...“, да се запише: „...върху имотите по т.2 и т.3...“.

В т.5, вместо: „...за имота по т.4...“, да се запише: „...за имота по т.3...“.

В т. 2 от проекта за решение, след текста: „ от 19 147,00 лева, без ДДС....“ да се добави следния текст: „ или тяхната равностойност в евро без ДДС, според официалния курс на БНБ“

В т. 3 от проекта за решение, след текста: „...716,00 лева, без ДДС....“ да се добави следния текст: „ или тяхната равностойност в евро без ДДС, според официалния курс на БНБ“

Екатерина Дацова – секретар на район Витоша: Здравейте, оценката е актуализирана и е внесена днес, с днешна дата в СОС.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Може ли да ни кажете, има ли промяна в самата оценка, потвърдена е? Добре.

Има ли коментари колеги по този доклад? Няма.

На база на становище се правят изменения в правните основания, можем ли да ги включим, съгласни ли сте с предложенията? Добре.

При положение, че имаме актуализирана внесена оценка, която е потвърдена предлагам да подложим доклада на гласуване.

Има ли коментари по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение и като взе предвид становище вх. № СОА25-ВК08-16501/1/12.11.25 г., предлага в него да се отразят следните изменения:

В проекта за решение, вместо посочените правни основания, да се запише следното: „Чл.8, ал.1 и чл.35, ал.4, т.2 от Закона за общинската собственост; §8, ал.2, т.1 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията; чл.199, ал.1 от Закона за устройство на територията и чл.79, ал.1 от Наредбата за общинската собственост“.

В т.1, вместо: „Дава съгласие да се довърши процедурата по прилагане на план за регулация за...“, да се запише: „Дава съгласие да се приложи действащия план за регулация на ...“.

В т.4, вместо: „...върху имотите по т.3 и т.4...“, да се запише: „...върху имотите по т.2 и т.3...“.

В т.5, вместо: „...за имота по т.4...“, да се запише: „...за имота по т.3...“.

В т. 2 от проекта за решение, след текста: „ от 19 147,00 лева, без ДДС....“ да се добави следния текст: „ или тяхната равностойност в евро без ДДС, според официалния курс на БНБ“

В т. 3 от проекта за решение, след текста: „...716,00 лева, без ДДС....“ да се добави следния текст: „ или тяхната равностойност в евро без ДДС, според официалния курс на БНБ“

Общо гласували, в т.ч.: 12.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – 2.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: Въздържал се
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За

7. Войслав Тодоров: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Драгомир Иванов: За
10. Карлос Контрера: Въздържал се
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

По т. 12 от дневния ред: Доклад вх. № СОА23-ВКО8-12065/2/22.08.25 г. относно довършване на процедура по прилагане на действащ ПУП относно УПИ II- 3582-за производствена дейност, кв. 91, местност с. Владая, район Витоша и придобиване от Столична община на поземлен имот – частна собственост, попадащ в улична регулация, по преписка рег. № РВТ23-ТД26-1906/23.08.2023г., **становище вх. № СОА23-ВКО8-12065/5/27.11.25 г.**, с вносител: Зарко Клинков – кмет на район Витоша

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно довършване на процедура по прилагане на действащ ПУП относно УПИ II- 3582-за производствена дейност, кв. 91, местност с. Владая, район Витоша и придобиване от Столична община на поземлен имот – частна собственост, попадащ в улична регулация, по преписка рег. № РВТ23-ТД26-1906/23.08.2023г., **становище вх. № СОА23-ВКО8-12065/5/27.11.25 г.**

Комисията, като взе предвид становище вх. № СОА23-ВКО8-12065/5/27.11.25 г., предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „...чл. 77, ал. 1 и ал. 3....“

В т. 3 от проекта за решение, след текста: „ /сто и две хиляди петстотин тридесет и шест лева/...“ да се добави текста: „или тяхната равностойност в евро без ДДС, според официалния курс на БНБ“

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, и като взе предвид становище вх. № СОА23-ВКО8-12065/5/27.11.25 г., предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „...чл. 77, ал. 1 и ал. 3....“

В т. 3 от проекта за решение, след текста: „/сто и две хиляди петстотин тридесет и шест лева/...“ да се добави текста: „или тяхната равностойност в евро без ДДС, според официалния курс на БНБ“

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 8.

- „Против“ – 1.

- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: Въздържал се
3. Ваня Тагарева: За
4. Вили Лилков: За
5. Войслав Тодоров: Против
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Карлос Контрера: За
8. Красимир Гълъбов: За
9. Прошко Прошков: За
10. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 13 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВКО8-3318/2/27.06.25 г. относно процедура за доброволно прилагане на действащ подробен устройствен план (ПУП) за УПИ XVII-832, кв. 26, местност „в. 3. Киноцентър- 3 част- разширение“ по плана на гр. София, **становище вх. № СОА25-ВКО8-3318/6/09.12.25 г.**, с вносител: Зарко Клинков – кмет на район Витоша

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно процедура за доброволно прилагане на действащ подробен устройствен план (ПУП) за УПИ XVII-832, кв. 26, местност „в. з. Киноцентър- 3 част- разширение“ по плана на гр. София, *становище вх. № СОА25-ВКО8-3318/6/09.12.25 г.*

Изтекъл е срокът на пазарната оценка — до 17.09.2025 година.

Има ли внесена нова оценка?

Екатерина Дацова — секретар на район Витоша : Оценката, която е внесена още през месец септември е актуална до 1 март.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Само за да изясним казуса това, което имаме като част от преписката при нас е оценка, която е до 17 септември миналата година, тогава е изтекла, тоест вие след 17-ти сте внесли нова, така ли да разбирам, която обаче поради някаква причина ...?

Екатерина Дацова — секретар на район Витоша: Имам екземпляр, който нося, внесена е в Столична община и в СОС на 1 септември и е актуална до 1 март 2026 година. Ако е необходимо днес също могат да бъдат внесени допълнително.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Оценката същата ли е, потвърдена е?

Екатерина Дацова — секретар на район Витоша: Оценката е същата, потвърдена е и с удължен срок на валидност до 1 март 2026 година.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре, поради някаква причина не е станала част от преписката, тоест не е достигнала до нас, няма проблем разбира се, при положение, че е потвърдена оценката ще ви помоля отново да я внесете в деловодството още днес.

Подлагаме на гласуване доклада при положение, че няма промяна в стойността, но все пак да стане част от цялата документация по доклада.

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията не подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ — 5.

- „Против“ — Няма.

- „Въздържали се“ — 6.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков — зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: Въздържал се
3. Благовеста Кенарова: Въздържал се
4. Бонка Василева: Въздържал се
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Войслав Тодоров: Въздържал се
8. Димитър Вучев — председател: За
9. Драгомир Иванов: Въздържал се
10. Карлос Контрера: Въздържал се
11. Прошко Прошков: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 14 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВКО8-8911/17.06.2025 г. относно процедура за доброволно прилагане на действащ подробен устройствен план (ПУП) за УПИ I-74, кв. 1, местност „в. з. Черния кос“ по плана на гр. София, по преписка с рег. № РВТ24-ТД26-237/2024 г. на СО- район „Витоша“, *становище вх. № СОА25-ВКО8-8911/1/07.07.25 г., писмо вх. № СОА25-ВКО8-8911/2/28.11.25 г. за актуализация на пазарната оценка*, с вносител: Зарко Клинов — кмет на район Витоша

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно процедура за доброволно прилагане на действащ подробен устройствен план (ПУП) за УПИ I-74, кв. 1, местност „в. з. Черния кос“ по плана на гр. София, по преписка с рег. № РВТ24-ТД26-237/2024 г. на СО- район „Витоша“, *становище вх. № СОА25-ВКО8-8911/1/07.07.25 г., писмо вх. № СОА25-ВКО8-8911/2/28.11.25 г. за актуализация на пазарната оценка*

На основание становище вх. № СОА25-ВК08-8911/1/07.07.25 г., предлага следното изменение:

В т. 1.2 от проекта за решение, да се заличи думата „.....проектен“

Има ли коментари по доклада? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА25-ВК08-8911/1/07.07.25 г., предлага следното изменение:

В т. 1.2 от проекта за решение, да се заличи думата „.....проектен“

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 7.

- „Против“ – 1.

- „Въздържали се“ – 2.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: Въздържал се
3. Ваня Тагарева: За
4. Вили Лилков: За
5. Войслав Тодоров: Против
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Карлос Контрера: Въздържал се
9. Красимир Гълъбов: За
10. Прошко Прошков: За

Колеги, предлагам да се върнем на точка 5 и точка 10, тъй като господин Димов и господин Трайков се присъединиха към нас.

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК08-9590/01.07.25 г. относно определяне на продажна цена на имот – частна общинска собственост, представляващ идеална част от застроен поземлен имот с идентификатор 68134.1371.197, УПИ VIII-197, кв. 16, местност „Илиянци“, гр. София, район „Надежда“, ул. „Грозден“ № 11, по която същият да бъде продаден на собственика на самостоятелни обекти в находящата се в имота сграда, **становище вх. № СОА25-ВК08-9590/2/26.11.25 г., писмо вх. № СОА25-ВК08-9590/3/11.12.25 г. за актуализиране на пазарната оценка**, с вносител: Димитър Димов – кмет на район Надежда

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно определяне на продажна цена на имот – частна общинска собственост, представляващ идеална част от застроен поземлен имот с идентификатор 68134.1371.197, УПИ VIII-197, кв. 16, местност „Илиянци“, гр. София, район „Надежда“, ул. „Грозден“ № 11, по която същият да бъде продаден на собственика на самостоятелни обекти в находящата се в имота сграда, **становище вх. № СОА25-ВК08-9590/2/26.11.25 г., писмо вх. № СОА25-ВК08-9590/3/11.12.25 г. за актуализиране на пазарната оценка**

Комисията, като взе предвид становище вх. № СОА25-ВК08-9590/2/26.11.25 г., предлага следните изменения:

Да отпадне т. 4 от проекта за решение

В правните основания на проекта за решение да се допълни текста, а именно: „чл. 38, ал. 1 и ал. 5 от Наредбата за общинската собственост“, както и да се заличи текста: „чл. 52, ал. 5, т. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“

В т. 2 от проекта за решение, след текста: „...../шестдесет и седем хиляди седемстотин и четиридесет лева/, цена без включен ДДС“ да се добави следния текст: „или тяхната равностойност в евро без ДДС, според официалния курс на БНБ“.

Господин Димов, имате ли коментар по направените предложения?

ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район „Надежда“: Тук се прави опит да ни се отнемат тези 30 %, които се предоставят на районите от продажби, за това не мога да се съглася с това становище на дирекция „Финанси“.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, арх. Николова.

АРХ. РОСИЦА НИКОЛОВА – общински съветник: Благодаря, господин председател. Напълно подкрепям изказаното от инж. Димов, тъй като дори в това становище се цитират и по други доклади, тоест явно това становище ще бъде вземано предвид, а има много районни кметове, които буквално разчитат на тези проценти и считам, че не е целесъобразно да е било прилагано досега и с едно писмо, което за мен е чисто тълкувателно. Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, арх. Николова.

Други коментари колеги по точката? Не виждам.

Господин Димов, вие визирате точка 4, а правните основания – там нямате добре, това нещо ще го включа към гласуването. Не виждам обратно предложение по отношение на точка 4, така че просто няма да подложим на гласуване отпадането ѝ, тъй като виждам, че залата е съгласна.

В точка 2 е стандартният запис по отношение на превалутирването с евро ще включим, така че след като няма други заявки колеги, подлагаме на гласуване, така както се уточнихме без предложението да отпадне точка 4.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение и като взе предвид становище вх. № СОА25-ВК08-9590/2/26.11.25 г., предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение да се допълни текста, а именно: „чл. 38, ал. 1 и ал. 5 от Наредбата за общинската собственост“, както и да се заличи текста: „чл. 52, ал. 5, т. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“

В т. 2 от проекта за решение, след текста: „.../шестдесет и седем хиляди седемстотин и четиридесет лева/, цена без включен ДДС“ да се добави следния текст: „или тяхната равностойност в евро без ДДС, според официалния курс на БНБ“

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Войслав Тодоров: Въздържал се
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Драгомир Иванов: За
10. Карлос Контрера: За
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 10 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК08-1127/22.01.26 г. относно предложение за предоставяне на съгласие от Столичен общински съвет за участие на кмета на Столична община или упълномощено от него лице, в това число кмета на СО-район „Средец“ в първа публична продан по изпълнително дело № 20239190400159, организирана от Частен съдебен изпълнител Сийка Анадолиева, рег. № 919, с район на действие Софийски градски съд, по отношение на недвижим имот – сграда с идентификатор 68134.104.93.1, заедно с дворното място, в което е построена, с идентификатор 68134.104.93, находящ се в гр. София, район „Средец“, бул. „Патриарх Евтимий“ № 7, с вносител: Трайчо Трайков – кмет на район Средец, Бойко Димитров и Марта Георгиева – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно предложение за предоставяне на съгласие от Столичен общински съвет за участие на кмета на Столична община или упълномощено от него лице, в това число кмета на СО-район „Средец“ в първа публична продан по изпълнително дело № 20239190400159, организирана от Частен съдебен изпълнител Сийка Анадолиева, рег. № 919, с район на действие Софийски градски съд, по отношение на недвижим имот – сграда с идентификатор

68134.104.93.1, заедно с дворното място, в което е построена, с идентификатор 68134.104.93, находящ се в гр. София, район „Средец“, бул. „Патриарх Евтимий“ № 7

Господин Трайков, заповядайте за кратко представяне.

ТРАЙЧО ТРАЙКОВ – кмет на район „Средец“: Благодаря, господин председател, прав сте, че темата е известна на всички и може би не се нуждае от пространно представяне. Къщата на Гешов е знакова сграда в центъра на София, която от години се руши и е обект на интерес, както от районната администрация, така и от обществеността в центъра на града и в цяла София.

Там общината е в дългогодишни съдебни спорове със собственика, включително имаше и служебно изготвен ПУП от главния архитект Здравков, който отменяше предишен ПУП, който позволява изграждане на 7 етажна сграда на калкан на това място. Служебният ПУП предвиждаше сградата да се запази във вида, в който е и да не се надстроява и да остане в този обем и да няма нищо друго на имота. Той беше оспорван по съдебен път, освен това общината е налагала многократни и много сериозни финансови санкции на собственика за това, че не я поддържа и всички те са оспорени по съдебен път и въобще всичко е многогодишна сага през съдилищата, общината прави усилия, от които досега няма резултат и тъй като се появи на публична продан от ЧСИ, решихме с колегите да внесем този доклад и мисля, че е в интерес на София и на гражданите сградата да бъде придобита, в скоби казвам, че нейното предназначение е за детска градина, което би могла при последваща преценка да бъде реализирано по този начин, но дори и да не е така просто това е един архитектурен паметник на културата, брилянтен в центъра на София, имаме ангажимент към него. Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря ви, господин Трайков.

Има ли коментари?

Проф. Лилков, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Много е важно с каква цел я придобиваме, защото ако придобием тази сграда с цел да изградим детска градина, трябва да се направи много ясна сметка какво ще струва това на общината, защото потенциала на тази сграда при тези условия да се превърне в детска градина е много нисък. Ние там не можем да направим група повече от 20 – 25 деца. Това го обсъждахме на Председателски съвет. Ако има някаква друга идея – „Ок“, но е хубаво да имаме ясна идея, защо ще участваме в този търг. Това са огромни пари. Не съм против да запазим къщата по принцип и да остане в този вид, тоест да не се разрушава, а да се реставрира, но трябва да имаме представа какво ще ни струва най-малкото да я укрепим и да я превърнем в нещо годно за ползване. Ако трябва и да я превърнем в детска градина, пресметнете колко ще ни струва едно място. Аз съм „За“ политиката за изграждане на детски градини, обаче това в конкретния случай е изключително скъпо нещо, изключително скъпо.

Така че, колегите които са вносителите да са направили сметка, ако имат по-добро предложение – „Ок“, но също трябва да бъде обсъдено и финансово да бъде осмислено.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Лилков.

Колеги, имате ли коментари?

Господин Контрера, заповядайте.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Благодаря.

Длъжен съм да поздравя вносителите на доклада, защото това е един от малкото шансове да придобием тази собственост, ако сте разгледали партидата на имота в годините той е бил обект на различни сделки, има вписани доста забрани, една или две ипотeki, може би тук кмета на района ще даде повече информация, но общо взето избора пред Общинския съвет в момента е следният: Участваме на равни начала в публичната продан и придобиваме имота, с което спасяваме тази сграда паметник на културата. Не участваме или не придобиваме имота защото друг участник в търга, ако има такъв в публичната продан придобива имота и сагата продължава, тоест в момента имаме една брилянтен възможност да придобием къщата и част от терена, не целият терен и в крайна сметка да съхраним тази културна ценност, защото при един негативен за общината резултат от тази публична продан, ние влизаме отново в хипотезата, която беше десетки години наред със собственици, които искат преотреждане, които под някаква форма спомням си, че имаше спорове и искаха, имаше екзотична идея да се строи хотел там и т.н.

Смятам, че общественият интерес в случая е Столична община, тъй като очевидно държавата по никакъв начин не желае да се ангажира с този въпрос, Столична община да придобие собствеността, така както направихме и с къщата на Яворов. В противен случай, това ще бъде поредната сграда в София, която ще стане жертва на „обективни“ обстоятелства, ще се самозапали, ще се саморазруши и т.н.

Цената не мисля че е определяща в момента, тъй като това е състезателна процедура и ние тръгваме от една цена определена от частния съдебен изпълнител и е предвидено наддаване. Предвид проблемите на поземления имот и на самата сграда не мисля, че ще има такава конкуренция, дано да е така.

Оттук нататък препратка към изказването на проф. Лилков, отреждането действително е за детска градина, едва ли е целесъобразно точно на това място да правим такава, но не виждам проблем Общината стъпвайки в правата на собственик да реставрира тази сграда и да я използваме, ако искате и за представителни функции, защото имаме нужда от едно такова лице. И за мен наистина този доклад е възможност по отношение на политиката за съхраняване на културното наследство на града „да си умием малко очите“ след всички онези неуспехи, които се случиха особено в централните райони, в район „Средец“ и в „Оборище“ спомнете си сагите.

Трябва да се каже, че при евентуално придобиване на собствеността след проданта, ще имаме много кратък срок да платим сумата, която е резултат от търга, тоест тук трябва да се помисли и за финансиране и е хубаво и заместник-кмета по финанси да вземе отношение и това е задължително. Срокът знаете, че е двуседмичен, след обявяването на протокола с резултатите от проданта. Хубавото е, че след един такъв способ за придобиване ние ще придобием имота чист, тоест служебно можем да поискаме заличаване на всички възбрани и тежести върху имота, което е огромното предимство на този способ за придобиване на недвижими имоти.

Апелът ми е, този доклад да бъде безрезервно подкрепен, защото в близко време не виждам друг вариант да спасим тази сграда, алтернативата е след няколко години просто да станем свидетели как тя рухва, пред очите ни.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Контрера, напълно се присъединявам към това, което Вие казахте.

Господин Трайков обръщат ми внимание за един конкретен текст в проекта за решение, става дума след точка 7, буквално предпоследното изречение, което е в нищото и гласи: „Целесъобразността на процедурата, следва да се преценява с оглед на изложените от вносителя мотиви“, какво визуирате с този текст, да не е от друг проект за решение? Няма контекст в случая. Ако искате може и без този текст.

Има ли други коментари?

Заповядайте, господин Марков.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР МАРКОВ: Напълно съм съгласен с господин Контрера, но все пак както каза и проф. Лилков, още повече, че имаме и такъв казус, в който разрешихме да наддават 10 пъти от първоначалната цена. Ако не ограничим все пак до някакви граници не е ли неразумно без никакви граници да ограничим цената?

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Реплика от господин Зографски.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ — общински съветник: Както и господин Контрера каза, при спечелването на едно такова наддаване ще се върне решението за одобрение с намиране на финанси в Общинския съвет и тогава можем да кажем ако цената е 1 милион може би ни устройва, ако е 101 милиона не ни устройва. Така че, ще има и последващо решение за това нещо.

БОЙКО ДИМИТРОВ — общински съветник: Да уточня, че в доклада е предвидено такова ограничение до 30 % над началната цена, така че това е реализирано вече. Това сме преценили, тъй като както се каза се очаква, че няма да има твърде голяма конкуренция с оглед на това, че има други ограничения. Мисля, че е разумно това, което е предложено в доклада.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Още една реплика, заповядайте.

КАРЛОС КОНТРЕРА — общински съветник: По-скоро уточнение, тъй като не съм убеден, че всички са запознати с особеностите на публичната продаж и наддаването в случая, тъй като става въпрос за финансови средства, Общинският съвет трябва да определи подобно на управителя на едно търговско дружество или Управителният съвет на едно акционерно търговско дружество да

определи докъде да бъде наддаването. Наддаването се извършва със стъпка от 10 % върху първоначално обявената цена от частния съдебен изпълнител.

В зависимост колко кандидати има и дали ще има наддавателни предложения в деня на самата продан присъствени зависи от това дали ще се стигне до някаква граница, тъй като може и да няма други кандидати, но може и да има, може един кандидат да повдигне с една стъпка или с две, така че това ограничение е целесъобразно и трябва да го има. Може би на някой им се струва прекомерно, но в крайна сметка в публичната продан такива са правилата и те са правилата от ГПК.

Така че, този текст следва да остане, най-малко като възможност да не се спори след това извършените действия от съответния представител, който лично ще участва от името на общината разбира се, в процедурата по публична продан. Особен е процесът, но смятам, че няма никакъв повод за съмнения. Така формулиран този текст в проекта за решение абсолютно е коректен.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Други коментари по точката? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В края на т. 7 от проекта за решение, да се заличи следния текст: „Целесъобразността на процедурата следва да се преценява с оглед на изложените от вносителя мотиви“

Общо гласували, в т.ч.: 12.

– „За“ – 12.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Войслав Тодоров: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Драгомир Иванов: За
10. Карлос Контрера: За
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За

Преминаваме към следваща точка.

По доп. т. 4 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВКО8-1338/26.01.26 г. относно кандидатстване на СО-район „Средец“ и ДКЦ 22-София ЕООД за финансиране по Инвестиционната програма за климата (ИПК) на Националния доверителен екофонд (НДЕФ), ***писмо вх. № СОА26-ВКО8-1338/1/27.01.26 г. за присъединяване като съвносител***, с вносител: Трайчо Трайков – кмет на район Средец и Цветомир Петров – председател на СОС

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно кандидатстване на СО-район „Средец“ и ДКЦ 22-София ЕООД за финансиране по Инвестиционната програма за климата (ИПК) на Националния доверителен екофонд (НДЕФ)

Господин Трайков, заповядайте.

ТРАЙЧО ТРАЙКОВ – кмет на район „Средец“: Деветнадесето беше когато беше самостоятелно в район „Средец“, а сега е част от 22-ро.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря за уточнението.

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

-„За“ – 12.

- „Против“– Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Войслав Тодоров: За
9. Димитър Вучев – председател: За
10. Драгомир Иванов: За
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 15 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВКО8-4418/4/02.10.25 г. относно процедура по чл.15, ал.3 и ал.5 и чл.199, ал.1 от ЗУТ, във връзка със Заповед №РА50-836/26.09.2022 г. на гл. архитект на София и решение за изменение на действащия ПУП – изменение плана за регулация(ИПР) в териториален обхват: УПИ III-1214 „за коо“ и УПИ II „за компл. жил. стр.“, ПИ с идентификатори 68134.1505.1214 и 68134.1505.2247 по КККР, кв.3 и изменение на плана за улична регулация от о.т.-86 – о.т. 89, ПИ 68134.1505.2400, и образуване на нов УПИ I-1214,2247,2400 –„за ОО и ЖС“ и нов контактен УПИ II –„за компл. жил. стр.“, м. „ж.к.Дружба 2- I-част“, район „Искър“, гр. София, ***становище вх. № СОА25-ВКО8-4418/6/09.12.25 г.***, с вносител: Петко Краев – кмет на район Искър

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно процедура по чл.15, ал.3 и ал.5 и чл.199, ал.1 от ЗУТ, във връзка със Заповед №РА50-836/26.09.2022 г. на гл. архитект на София и решение за изменение на действащия ПУП – изменение плана за регулация(ИПР) в териториален обхват: УПИ III-1214 „за коо“ и УПИ II „за компл. жил. стр.“, ПИ с идентификатори 68134.1505.1214 и 68134.1505.2247 по КККР, кв.3 и изменение на плана за улична регулация от о.т.-86 – о.т. 89, ПИ 68134.1505.2400, и образуване на нов УПИ I-1214,2247,2400 –„за ОО и ЖС“ и нов контактен УПИ II –„за компл. жил. стр.“, м. „ж.к.Дружба 2- I-част“, район „Искър“, гр. София, ***становище вх. № СОА25-ВКО8-4418/6/09.12.25 г.***

Комисията, като взе предвид на становище вх. № СОА25-ВКО8-4418/6/09.12.25 г., предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да се добави текста: „ чл. 199 от ЗУТ“

Текстът: „Възлага на кмета на Столична община.....“ да стане съответно т. III /римска/ в проекта за решение

Има ли коментари по този доклад?

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Благодаря Ви, имам въпрос за цената, защото доколкото видях от доклада там се стъпва около сто и няколко евро, много е малък теренът наистина не са големи квадрати, но проверих цената на парцелите в „Дружба“ средната цена е в „Imot.bg“ е 385 евро, прегледал ли сте и Вие внимателно оценката и откъм цена и гали смятате, че това е реалната, все пак за уточнение това е парцел с лице към „Цветан Лазаров“ доколкото виждам, ако се направи това градоустройство там ще може съответно да се застрои доста по-сериозна сграда от съществуващата в момента, просто да за преценим и ние, може би не днес, но ако трябва утре за Комисия по икономика да предложим промяна в цената.

ПЕТКО КРАЕВ – кмет на район Искър: По отношение на цената гали сме кой е оценител, който е оценил към момента като същото е посочено и в доклада, че цената е до края на месец февруари. Собственикът на имота също се е съгласил по отношение на цената. Точното място идеята ни, която е там това е реално ако някой е запознат с района това е т.нар. пазар „Дружба 2“, сърцето на „Дружба 2“, който пазар повече от десет години не функционира, тъй като имотните му граници не са регулирани и не са оправени, за да може съответно „Пазари Север“ и районната

администрация да предприемат действия за реставрирането на съществуващия пазар, това е идеята на целия доклад. Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Молбата ми е наистина да уточним, защото като презгледях всичко всъщност промяната в ВУП е от другата страна на улицата, където е клон на банка, просто това да уточним наистина.

ПЕТКО КРАЕВ – кмет на район Искър: Малко след банката се намира, в близост е до банката, може би заради това се бъркате. Има с няколко метра разминаване. Вътрешна улица е, пазара се намира на вътрешна улица във вътрешността на район „Дружба-2“.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Има ли други коментари? Няма.

Ако искате утре в Комисия по икономика, ако имате все пак някакви финални коментари.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение и като взе предвид становище вх. № СОА25-ВК08-4418/6/09.12.25 г., предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение да се добави текста: „чл. 199 от ЗУТ“

Текстът: „Възлага на кмета на Столична община.....“ да стане съответно т. III /римска/ в проекта за решение

Общо гласували, в т.ч.: 10.

– „За“ – 8.

– „Против“ – 1.

– „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: Въздържал се
3. Блавеста Кенарова: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Войслав Тодоров: Против
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Красимир Гълъбов: За
10. Прошко Прошков: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 16 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК08-15482/08.10.25 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс , с предмет: „Отдаване под наем на имот – частна общинска собственост, находящ се на територията на СО – район „Сердика“, **становище вх. № СОА25-ВК08-15482/2/15.01.26 г.**, с вносител: Момчил Даскалов – кмет на район Сердика

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс , с предмет: „Отдаване под наем на имот – частна общинска собственост, находящ се на територията на СО – район „Сердика“, **становище вх. № СОА25-ВК08-15482/2/15.01.26 г.**

На основание становище вх. № СОА25-ВК08-15482/2/15.01.26 г., предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се добави текста: „чл. 19, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата за общинската собственост“, чл. 30, ал. 1 и чл. 31 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси.

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА25-ВК08-15482/2/15.01.26 г., предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се добави текста: „чл. 19, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата за общинската собственост“, чл. 30, ал. 1 и чл. 31 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси.

Общо гласували, в т.ч.: 9.

- „За“ – 9.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бонка Василева: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Вили Лилков: За
6. Войслав Тодоров: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Красимир Гълъбов: За
9. Прошко Прошков: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 17 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК08-18384/4/21.01.2026 г. относно изменение на Решение № 987 от 27.11.2025 г. по Протокол № 52 от 27.11.2025 г., точка 56 от Дневния ред на Столичен общински съвет, относно даване на съгласие за кандигатстване с проект „Въвеждане на мерки за енергийна ефективност на 58. Основно училище „Сергей Румянцев“ с административен адрес: гр. София, район „Сердика“, кв. „Орландовци“, ул. „Железопътна“ № 65, по Подпрограма „Енергийна ефективност на общински училища и детски градини“ (ЕЕОУДГ) към Инвестиционната програма за климата (ИПК) на Националния доверителен екофонд, с вносител: Момчил Даскалов – кмет на район Сердика.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно изменение на Решение № 987 от 27.11.2025 г. по Протокол № 52 от 27.11.2025 г., точка 56 от Дневния ред на Столичен общински съвет, относно даване на съгласие за кандигатстване с проект „Въвеждане на мерки за енергийна ефективност на 58. Основно училище „Сергей Румянцев“ с административен адрес: гр. София, район „Сердика“, кв. „Орландовци“, ул. „Железопътна“ № 65, по Подпрограма „Енергийна ефективност на общински училища и детски градини“ (ЕЕОУДГ) към Инвестиционната програма за климата (ИПК) на Националния доверителен екофонд.

Има ли коментари по точката? Няма.

Обръщам внимание, че с днешна дата има становище на заместник-кмета по финанси, което сега виждам и доколкото разбирам по-скоро е негативно поради увеличение на стойността и съответно от заместник-кмета по финанси се цитира липсата на гържавен бюджет, съответно общински бюджет и не наличието на средства, с които да бъде обезпечено това увеличение, което ако не ме лъже паметта беше сериозно приблизително 30 %.

Заповядайте, господин Даскалов за коментар.

МОМЧИЛ ДАСКАЛОВ – кмет на район Сердика: Не съм запознат със становището. Много е лесно да се каже, че няма пари, аз няма какво да направя. Въпросът е, че вместо да изхарчим едни 2 милиона на Столична община да се оправи училище, което е в много тежко състояние, можехме да изхарчим само няколко стотин хиляди. Наистина съжалявам, това което направихме в миналата година, тъй като предишното обследване е от 2021 г., за да хванем сроковете да участваме в МРРБ изрично посочихме, че е изтекло и актуализираме в момента. Успяхме да се закачим в програмата на МРРБ, те ни върнаха указания, обследването съответно излезе, което беше направено. Това са реалните суми наистина за пет години в строителството знаете за какво става въпрос, а вече училището е в по-тежко състояние. Сега когато Финансова дирекция не отпускат пари ние като районна администрация няма какво да направим.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, господин Зографски.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Господин председател, под формата на реплика един въпрос, вие знаете ли колко е преходният остатък за тази година, тоест от миналата към тази,

защото моето съмнение е, че е няколко стотин милиона лева. Така че, да няма 650 000 лева, би ме учудило много, иначе общината не може да си плати тока, освен заплатите на градския транспорт. Становището е едно, друго е каква политика води Общинският съвет.

Предлагам наистина да не загубим тези 2 млн. и 100 хиляди лева общо, които са ни генерално подарък и да подкрепим този доклад, защото е важен, с Карлос Контрера още миналата година се сещам, че говорихме и се борихме този проект да влезе в бюджета за 2025 година, ако не се лъжа, така че нека сега поне да го подкрепим. Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, дуплика от районния кмет.

МОМЧИЛ ДАСКАЛОВ – кмет на район Сердика: Само да допълня господин Зографски, че не става дума за 600 хиляди, а за 200 хиляди, защото 400 вече са гласувани миналата година, наистина става дума за 200 000 лева.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре, няма други заявки за изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Войслав Тодоров: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Карлос Контрера: За
10. Красимир Гълъбов: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 18 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-531/22.01.26 г. относно осигуряване на средства за спешен и неотложен ремонт на покрива на 149 СУ „Иван Хаджийски“, ж.к. „Овча купел-2“, район „Овча купел“, с вносител: Ангел Стефанов – кмет на район Овча купел, Бойко Димитров, Йордан Тодоров, Вили Лилков, Станислав Младенов – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно осигуряване на средства за спешен и неотложен ремонт на покрива на 149 СУ „Иван Хаджийски“, ж.к. „Овча купел-2“, район „Овча купел“.

Има ли коментари по този доклад? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 9.

– „За“ – 9.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Войслав Тодоров: За
7. Димитър Вучев – председател: За

8. Драгомир Иванов: За
9. Карлос Контрера: За
Преминваме към следваща точка.

По доп. т. 3 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВКО8-18296/2/26.01.26 г. относно одобряване на проектно решение, по Проект „Красива България“ 2026, мярка М01 „Подобряване на обществената среда в населените места“ и мярка М02– „подобряване на социалната инфраструктура“ на Министерство на труда и социалната политика и включването на район „Овча купел“ – Столична община (СО) , с вносител: Ангел Стефанов – кмет на район Овча купел и Бойко Димитров – общински съветник

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, вх. № СОА25-ВКО8-18296/2/26.01.26 г. относно одобряване на проектно решение, по Проект „Красива България“ 2026, мярка М01 „Подобряване на обществената среда в населените места“ и мярка М02– „подобряване на социалната инфраструктура“ на Министерство на труда и социалната политика и включването на район „Овча купел“ – Столична община (СО)

Комисията предлага следните изменения:

В преамбюла на проекта за решение, да се заличи текста: „На основание чл. 12, ал. 1 от Закона за общинската собственост, чл. 11, ал. 2 и чл. 15, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“

Преамбюла на проекта за решение, да придобие следното съдържание: За: „Даване съгласие за кандидатстване и осигуряване на съфинансиране по Проект „Красива България“ 2026, мярка М01 „Подобряване на обществената среда в населените места“ и мярка М02– „подобряване на социалната инфраструктура“ на Министерство на труда и социалната политика и включването на район „Овча купел“ – Столична община (СО)“

Правните основания на проекта за решение да придобият следното съдържание: „На основание чл. 12, ал. 1 от Закона за общинската собственост, чл. 11, ал. 2 и чл. 15, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8, т. 23 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“

В проекта за решение да се заличи следния текст: „Предвид изложеното и на основание чл.21, ал.1, т.8 и т.23 и ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, предлагам Столичния общински съвет да вземе следното решение:“

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В преамбюла на проекта за решение, да се заличи текста: „На основание чл. 12, ал. 1 от Закона за общинската собственост, чл. 11, ал. 2 и чл. 15, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“

Преамбюла на проекта за решение, да придобие следното съдържание: За: „Даване съгласие за кандидатстване и осигуряване на съфинансиране по Проект „Красива България“ 2026, мярка М01 „Подобряване на обществената среда в населените места“ и мярка М02– „подобряване на социалната инфраструктура“ на Министерство на труда и социалната политика и включването на район „Овча купел“ – Столична община (СО)“

В преамбюла на проекта за решение, да се заличи текста: „На основание чл. 12, ал. 1 от Закона за общинската собственост, чл. 11, ал. 2 и чл. 15, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“

Правните основания на проекта за решение да придобият следното съдържание: „На основание чл. 12, ал. 1 от Закона за общинската собственост, чл. 11, ал. 2 и чл. 15, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8, т. 23 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“

В проекта за решение да се заличи следния текст: „Предвид изложеното и на основание чл.21, ал.1, т.8 и т.23 и ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, предлагам Столичния общински съвет да вземе следното решение:“

Общо гласували, в т.ч.: 9.

- „За“ – 9.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бонка Василева: За
4. Вили Лилков: За
5. Войслав Тодоров: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Карлос Контрера: За
9. Красимир Гълъбов: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 19 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВКО8-18809/26.11.25 г. относно учредяване право на строеж на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД за изграждане на два нови трансформаторни поста – тип БКТП (Бетонов комплектен трансформаторен пост), ведно със сервитутните права на енергийните обекти в общински поземлени имоти с идентификатори 32216.2364.165 и 32216.2326.9981 по КККР на гр. Банкя, ***становище вх. № СОА25-ВКО8-18809/1/15.01.26 г.,*** с вносител: Рангел Марков – кмет на район Банкя

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно учредяване право на строеж на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД за изграждане на два нови трансформаторни поста – тип БКТП (Бетонов комплектен трансформаторен пост), ведно със сервитутните права на енергийните обекти в общински поземлени имоти с идентификатори 32216.2364.165 и 32216.2326.9981 по КККР на гр. Банкя, ***становище вх. № СОА25-ВКО8-18809/1/15.01.26 г.***

На основание становище вх. № СОА25-ВКО8-18809/1/15.01.26 г., се предлагат следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение, текстът „в размер на 730,00 (седемстотин и тридесет) лв. без ДДС, равняващи се на 128 евро и сервитутни права с площ 38 кв. м. в размер на 5 985,00 (пет хиляди деветстотин осемдесет и пет) лв. без ДДС, равняващи се на 3 060 евро – обща сума в размер на 6 715,00 (шест хиляди седемстотин и петнадесет) лв. без ДДС.“ да се заличи и вместо него да се запише текста: „в размер на 373, 24 евро и сервитутни права с площ 38 кв. м. в размер на 3 060, 08 евро – обща сума в размер на 3 433, 32 евро без ДДС“

- В т. 2 от проекта за решение, текстът „в размер на 840,00 (осемстотин и четиридесет) лв. без ДДС равняващи се на 430 евро и сервитутни права с площ 30,8 кв. м. за ТП в размер на 4 605,00 (четири хиляди шестстотин и пет) лв. без ДДС, равняващи се на 2 354 евро и сервитутни права с площ 1 кв. м. за кабели НН 1KV в размер на 150,00 (сто и петдесет) лв. без ДДС, равняващи се на 76 евро – обща сума в размер на 5 595,00 (пет хиляди петстотин деветдесет и пет) лв. без ДДС“ да се заличи и вместо него да се запише текста „в размер на 429, 49 евро и сервитутни права с площ 30,8 кв. м. за ТП в размер на 2 354, 50 евро и сервитутни права с площ 1 кв. м. за кабели НН 1KV в размер на 76, 69 евро – обща сума в размер на 2 860, 68 евро без ДДС.“

В правните основания на проекта на решение да се добави: “чл. 7, ал. 2, изр. 2 от Закона за общинската собственост и чл. 64 от Закона за енергетиката”.

Представителят на района запознат ли сте със становището? Добре, съгласни сте и ще го подложим на гласуване с предложените изменения на база на становището.

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА25-ВКО8-18809/1/15.01.26 г., предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение, текстът „в размер на 730,00 (седемстотин и тридесет) лв. без ДДС, равняващи се на 128 евро и сервитутни права с площ 38 кв. м. в размер на 5 985,00 (пет хиляди деветстотин осемдесет и пет) лв. без ДДС, равняващи се на 3 060 евро – обща сума в размер на 6 715,00 (шест хиляди седемстотин и петнадесет) лв. без ДДС.“ да се заличи и вместо него да се запише текста: „в размер на 373, 24 евро и сервитутни права с площ 38 кв. м. в размер на 3 060, 08 евро – обща сума в размер на 3 433, 32 евро без ДДС“

– В т. 2 от проекта за решение, текстът „в размер на 840,00 (осемстотин и четиридесет) лв. без ДДС равняващи се на 430 евро и сервитутни права с площ 30,8 кв. м. за ТП в размер на 4 605,00 (четири хиляди шестстотин и пет) лв. без ДДС, равняващи се на 2 354 евро и сервитутни права с площ 1 кв. м. за кабели НН 1KV в размер на 150,00 (сто и петдесет) лв. без ДДС, равняващи се на 76 евро – обща сума в размер на 5 595,00 (пет хиляди петстотин деветдесет и пет) лв. без ДДС“ да се заличи и вместо него да се запише текста „в размер на 429, 49 евро и сервитутни права с площ 30,8 кв. м. за ТП в размер на 2 354, 50 евро и сервитутни права с площ 1 кв. м. за кабели НН 1KV в размер на 76, 69 евро – обща сума в размер на 2 860, 68 евро без ДДС.“

В правните основания на проекта на решение да се добави: „чл. 7, ал. 2, изр. 2 от Закона за общинската собственост и чл. 64 от Закона за енергетиката“

Общо гласували, в т.ч.: 10.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бонка Василева: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Вили Лилков: За
6. Войслав Тодоров: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Карлос Контрера: За
10. Красимир Гълъбов: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 20 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК08-20015/16.12.25 г. относно отдаване под наем на недвижими имоти /терени/ – частна общинска собственост с идентификатори: 68134.4362.291; 68134.4362.292; 68134.4362.293; 68134.4362.296; 68134.4362.297; 68134.4362.290 чрез провеждане на процедура за публично оповестен конкурс по реда на Наредба за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси за срок от 10 / десет / години или до започване на действия за реализиране на подробния устройствен план, с вносител: Георги Тодоров – кмет на район Люлин и Димитър Шалъфов – общински съветник

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно отдаване под наем на недвижими имоти /терени/ – частна общинска собственост с идентификатори: 68134.4362.291; 68134.4362.292; 68134.4362.293; 68134.4362.296; 68134.4362.297; 68134.4362.290 чрез провеждане на процедура за публично оповестен конкурс по реда на Наредба за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси за срок от 10 / десет / години или до започване на действия за реализиране на подробния устройствен план.

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 9.

– „За“ – 8.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Ваня Тагарева: За

3. Вили Лилков: За
4. Войслав Тодоров: Въздържал се
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Драгомир Иванов: За
7. Карлос Контрера: За
8. Красимир Гълъбов: За
9. Прошко Прошков: За

Точка 21 се отлага.

Преминаваме към следваща точка.

По доп. т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК08-1199/23.01.26 г. относно кандигатстване на "ДИАГНОСТИЧНО-КОНСУЛТАТИВЕН ЦЕНТЪР XII – СОФИЯ" ЕООД за финансиране по покана за кандигатстване с проектни предложения по схема "Енергийна ефективност" към Инвестиционна програма за климата (ИПК) на Националния доверителен екофонд (НДЕФ), с вносител: Георги Тодоров – кмет на район Люлин и Драгомир Иванов – общински съветник

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно кандигатстване на "ДИАГНОСТИЧНО-КОНСУЛТАТИВЕН ЦЕНТЪР XII – СОФИЯ" ЕООД за финансиране по покана за кандигатстване с проектни предложения по схема "Енергийна ефективност" към Инвестиционна програма за климата (ИПК) на Националния доверителен екофонд (НДЕФ)

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бонка Василева: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Войслав Тодоров: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Карлос Контрера: За
9. Красимир Гълъбов: За
10. Прошко Прошков: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 22 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-268/14.01.26 г. относно приемане на отчет за реализирани дейности за 2025 г. по Програма „София – град на младите и активните“, **писмо вх. № СОА26-ВК66-268/1/23.01.26 г. от Бл. Здравкова – зам.-кмет на СО**, с вносител: Димитър Шалъфов – председател на ПК за ДМС и Благородна Здравкова – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане на отчет за реализирани дейности за 2025 г. по Програма „София – град на младите и активните“, **писмо вх. № СОА26-ВК66-268/1/23.01.26 г. от Бл. Здравкова – зам.-кмет на СО**

На основание писмо вх. № СОА26-ВК66-268/1/23.01.26 г. от Бл. Здравкова – зам.-кмет на СО, комисията предлага следното изменение:

В Приложението към проекта за решение – Отчет за изпълнение на Програмата, поради допусната явна техническа грешка, на страница 6 /шест/, в таблица 1 /едно/, колона 1 /едно/, следва да се чете: "Проектно финансиране по Програма „София – град на младите и активните“ за 2025 г."

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание писмо вх. № СОА26-ВК66-268/1/23.01.26 г. от Бл. Здравкова – зам.-кмет на СО, предлага следното изменение:

В Приложението към проекта за решение – Отчет за изпълнение на Програмата, поради допусната явна техническа грешка, на страница 6 /шест/, в таблица 1 /едно/, колона 1 /едно/, следва да се чете: "Проектно финансиране по Програма „София – град на младите и активните“ за 2025 г."

Общо гласували, в т.ч.: 11.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бонка Василева: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Вили Лилков: За
6. Войслав Тодоров: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Карлос Контрера: Въздържал се
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За

Преминуваме към следваща точка.

По т. 23 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-323/15.01.26 г. относно даване на съгласие за заемообразно отпускане на средства от бюджета на Столична община за разплащане на разходи, свързани с изпълнението на проект „Устойчиво и информирано управление на зелените активи“ (Participatory Actions for Resilient and Knowledgeable Stewardship) с акроним: ПАРКС (PARKS), финансиран по Програма за междурегионално сътрудничество УРБАКТ IV 2021-2027, с вносител: Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на съгласие за заемообразно отпускане на средства от бюджета на Столична община за разплащане на разходи, свързани с изпълнението на проект „Устойчиво и информирано управление на зелените активи“ (Participatory Actions for Resilient and Knowledgeable Stewardship) с акроним: ПАРКС (PARKS), финансиран по Програма за междурегионално сътрудничество УРБАКТ IV 2021-2027 г.

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминуваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

– „За“ – 9.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бонка Василева: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Вили Лилков: За
6. Войслав Тодоров: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Красимир Гълъбов: За
10. Карлос Контрера: Въздържал се

Преминуваме към следваща точка.

По т. 24 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-493/21.01.26 г. относно предложение за кандидатстване на Столична община по целева програма „Подобряване на материалната база на

домашен социален патронаж“ реализирана от Фонд „Социална закрила“, с вносител: Надежда Бачева – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно предложение за кандидатстване на Столична община по целева програма „Подобряване на материалната база на домашен социален патронаж“ реализирана от Фонд „Социална закрила“

В т. 3 от проекта за решение, текстът: „.....72 000 лева...“ да се измени и допълни, както следва: „72 000 лева с ДДС или 36 813,02 евро с ДДС.....“

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминуваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. 3 от проекта за решение, текстът: „.....72 000 лева...“ да се измени и допълни, както следва: „72 000 лева с ДДС или 36 813,02 евро с ДДС.....“

Общо гласували, в т.ч.: 9.

- „За“ – 9.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Войслав Тодоров: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Карлос Контрера: За
9. Прошко Прошков: За

Преминуваме към следваща точка.

По т. 25 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ДИ01-9456/1/22.01.26 г. относно даване на съгласие за отпускане на средства от бюджета на Столична община за заплащане на пазарната стойност на ограниченото вещно право от страна на СО и на режимните разноси в размер 2 на сто върху цената на правото за преминуване през територията на комплекс „Бояна“ за реализиране на обект „Реверсивна връзка между довеждаща система „Бели Искър“ посредством Малобучинския водопровод и довеждаща система „Искър“ посредством ПС „Бъкстон“, район „Витоша“/Аварийно водоснабдяване на южните и югозападните части на София – прехвърляне на води от система яз. „Искър“ към система яз. „Бели Искър“ по трасе от ПС „Бъкстон“ до р-р „Бояна“ и включване в Малобучински водопровод, р-н „Витоша“, с вносител: Никола Лютов – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на съгласие за отпускане на средства от бюджета на Столична община за заплащане на пазарната стойност на ограниченото вещно право от страна на СО и на режимните разноси в размер 2 на сто върху цената на правото за преминуване през територията на комплекс „Бояна“ за реализиране на обект „Реверсивна връзка между довеждаща система „Бели Искър“ посредством Малобучинския водопровод и довеждаща система „Искър“ посредством ПС „Бъкстон“, район „Витоша“/Аварийно водоснабдяване на южните и югозападните части на София – прехвърляне на води от система яз. „Искър“ към система яз. „Бели Искър“ по трасе от ПС „Бъкстон“ до р-р „Бояна“ и включване в Малобучински водопровод, р-н „Витоша“.

Има положителни становища от предишните комисии, които са разгледали доклада.

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминуваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Войслав Тодоров: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Карлос Контрера: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 26 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА26-ВК66-539/22.01.2026 г. относно отпускане на нисколихвен заем от бюджета на Столична община на „Втора многопрофилна болница за активно лечение – София“ ЕАД за осигуряване на нормалното функциониране и непрекъснатост на лечебната дейност, с вносител: Ваня Григорова, г-р Ваня Тагарева, Емил Димитров, Пламена Терзирагева – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно отпускане на нисколихвен заем от бюджета на Столична община на „Втора многопрофилна болница за активно лечение – София“ ЕАД за осигуряване на нормалното функциониране и непрекъснатост на лечебната дейност

Комисията, като водеща, следва да подкрепи доклада с приложения проект за решение, придружен с Приложение №2 към точка 4 от проекта за решение, с вх. № СОА26-ВК66-539/2/27.01.2026 г.

Госпожо Тагарева, заповядайте.

Д-р ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря Ви, господин Вучев.

Уважаеми колеги, както виждате аз съм съвносител на този доклад, направихме изслушване в Комисия по здравеопазване на гоц. Узунов заедно с госпожа Кондева, която е и днес тук в залата, като председател на Управителния съвет към болницата. Вземам гумата не заради друго, а да кажа, че в последните месеци се спекулира изключително много с тази болница и тук вече е време и място ръководството да вземе отношение и да се прекратят тези коментари, които са насочени, че политическата група на ГЕРБ-СДС едва ли не иска да закрие тази болница, нещо което абсолютно не е вярно, защото само в рамките на по-малко от месец, освен, че първа написах доклада, както вие знаете и го потвърдихте да получите 1 млн. и 600 хиляди, така сега съм част от колегите съвносител за допълнителни 3 млн. лева или тоест за по-малко от месец са предоставени към болницата или ще бъдат предоставени 5 млн. лева. Това са нашите общи усилия да подпомогнем работата и дейността на лечебното заведение, аз лично си давам сметка, че този заем няма да се върне предвид тежкото състояние финансово, както и кадрово на болницата, но за мен по-големият проблем остава в следното колеги, в комисията поисках погасителен план, защото е редно да видим в какви срокове тези средства ще бъдат погасени, такъв няма към доклада, няма и да намерите. Внесен е Погасителен план – добре. Не го виждаме обаче няма го при нас, разбирам добре. Странно, но аз поисках Оздравителен план, който да се представи към всички членове на Комисията по здравеопазване, това предложение не беше прието. Поисках го давайки си сметка, че ние не можем да носим тази вина и това бреме за може би не ефективно управление на тази болница, директно ще го кажа. Редно е да знаем каква политика ще се приложи от ръководството, след като има отлив на лекари, защо не се правят конкурси, процедури, да се развият не функциониращите отделения или нови дейности в болницата, изобщо каква е визията на това ръководство и на управлението, защото пак казвам, аз персонално няма да допусна да бъде обвинявана и да носи вина за болница, която се коментира, че върви към загуба и към фалит, а най-лошото е, че това нещо публично се коментира и се разпространява, което наистина не знам дали си давате сметка, че допълнително нарушава имиджа на лечебното заведение и може да доведе до допълнителен отлив на лекари и на специалисти, просто трябва да се спре с това нещо и да се обясни, че ние се опитваме по всякакъв начин да помогнем на това лечебно заведение. Ние сме принципал, но в крайна сметка тази болница се управлява и се ръководи от хора, които тук днес са в тази зала и те трябва да кажат какво вие ще направите за да може да излезе от колапс това лечебно

заведение. Това е, което най-общо искам да кажа. Иначе е ясно, ние по неволя ще подкрепим този доклад за поредния 3 милионен заем.

Приключвам и със следното, което не знам колко от Вас общински съветници го знаят и са наясно, но по отчет на дружеството разполага с банкови наличности към 31 декември в размер на 1 млн. 366 хил. евро или това са приблизително 2 млн. и 700 хиляди лева, тоест все пак има някаква балансова наличност, добре е да се обясни, тези 3 милиона как ще се разходват, за какво, ние трябва да знаем какво Вие планирате.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Тагарева.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Първо, искам да благодаря на госпожа Тагарева за въпросите, които зададе и за информацията, която допълни, защото част от информацията аз я нямам, тъй като последното, което имам е отчети към деветмесечието на лечебното заведение. Безспорно е, че ние трябва да подпомагаме общинското здравеопазване, но наистина толкова е безспорно, че трябва да знаем кога и защо го правим, защото както и госпожа Тагарева каза, гледам към деветмесечието – те са имали 2 млн. и 400 хиляди лева, а Вие казахте, че към 31 декември има 2 млн. и 700 хиляди лева, нали правилно запомних числото?

И ние в момента им отпуснахме още 3 млн. лв., при положение, че разходите им не само за заплати, но и за всичко на месец са под 1 млн. лева, говоря в левове, защото това са данните, които имам от преди това. Тоест ние в момента, когато се предлага да гласуваме 3 млн. лева, трябва наистина много ясно да се знае за какво ги даваме и което е изключително важно наистина този оздравителен план, за да се знае в някакъв средносрочен аспект по какъв начин ще излезнат от тази криза, защото – да, факт е, че за деветмесечието имат 830 хиляди лева загуба, не знам към края на годината какъв е финансовият резултат, но явно с парични средства не са чак толкова закъсали, тоест дори им се увеличават спрямо деветмесечието. Така че, на нас ни трябва една много ясна картинка какво е положението сега и пределно ясна визия как се върви напред, защото тук много пъти се говори откъде идват проблемите, че на практика едно от отделенията е спряло да работи, но ние трябва да знаем ще се възстанови ли работата и въобще как ще върви тази болница напред, защото сега могат да се гласуват тези 3 млн., но да не се окаже, че след половин година те ще искат още 3 милиона и без да има ясна картинка какво се прави с тази болница, аз просто не мога убедено да подкрепя тази финансова помощ, която в момента ще отпуснем. Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Димитров.

Колеги, на финала предлагам да гадем думата на представителите на лечебното заведение за всички въпроси и коментари.

Госпожо Григорова, заповядайте.

ВАНЯ ГРИГОРОВА – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Трябва да е ясно, че тези затруднения са много сериозни при Втора градска болница, но ние и на голяма част от останалите общински болници ще трябва да отпуснем заеми и за това взех изказване, за да мога да брифирам това, което ще се случи буквално на следващата сесия или на по-следващите сесии.

Първо, миналата година през месец август бяха върнати лимитите на болниците, което е противоконституционно и всяка една болница, която съди НЗОК ще си получи средствата. Това не е никакъв проблем за частните болници, защото те могат да отделят средства за адвокатски хонорари и разходи по дела, но е огромен проблем за общинските ни болници и не могат да чакат разбира се общинските ни болници година, година и половина за да си получат средства, които са изработили.

Вторият много сериозен проблем е липсата на държавен бюджет. Поради липсата на държавен бюджет нямаме и скоро няма да имаме общински бюджети, това означава, че ние за януари 2026 година ще можем да плащаме по договори към общинските ни болници, толкова колкото сме плащали през януари 2025 година. Напомням обаче, че януари 2025 година ние нямахме бюджет, тоест ще бъде към януари 2024 година. През 2024 година го месец април мисля, че нямахме бюджет, тоест ще има плащане януари 2026 година, толкова колкото е било през януари 2023 година. Три години неиндексирано плащане може би можете да си представите какво означава за общинските ни болници всички, дори най-печелившата ни болница тази, която е за онкологични болести дори и тя ще завърши тази година на загуба. Може би единствените болници, които ще могат да се справят са АГ болниците

ни, но това е защото за част от дейностите по същество няма лимити на НЗОК. Същото обаче не важи за МБАЛ.

В допълнение, това са много сериозните проблеми, които стоят пред общинското здравеопазване в цялата страна.

В допълнение знаете, че Втора градска болница затвори първо педиатричното си отделение. Второ, остана без гастроентеролози. Трето, година и три месеца вече не може да бъде закупен ангиограф, поради което и оттам не се генерират приходи. Нямайте никакво съмнение, че това се прави с външна намеса. И ако някой иска да каже, че отговорността се носи еднолично от директора или Съвета на директорите на Втора градска, трябва да кажем, че ние сме принципал и няма как да абдикираме и да твърдим, че това не ни интересува и, че можем с лека ръка да оставим една болница да колабира буквално. И второ нека да ви припомним, примера все пак на кмета на Бургас, той не вдига ръце, той търси специалисти. Там беше изградена педиатрична болница, а ние някак се опитваме да твърдим, че това е извън нашите отговорности – не, не е и тук да търсим причини, поводи за това да не подпомогнем общинските си болници за мен е безкрайно безотговорно. И да, всяка болница, общинска може да се оздрави, само сега са заявени над 2000 нови места към НЗОК в частни болници. Да затворим общинска болница означава да отворим пазарен дял за частни болници и да признаем, че ние за нищо не ставаме. Предлагам ви да се опитаме да покажем, че можем да управляваме поне една болница и едно общинско здравеопазване, ако не и сметопочистването на столицата.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре, изказване от госпожа Василева, след което господин Димитров.

БОНКА ВАСИЛЕВА – общински съветник: Само да припомним на госпожа Ваня Григорова, че в крайна сметка, ако очакваме от ръководството и от господин Васил Терзиев и екипа и заместник-кмета, който отговаря конкретно за тази дейност да свърши работата на борда и на директорите, означава че сме объркали разделението на властите и за това ми се иска ако наистина това ръководство не може да се справи и няма възможността да даде най-малко финансова обосновка къде ще отидат тези средства и за какво, давайте да ги сменяме, защото няма смисъл да си прехвърляме отговорностите и ако наистина има проблем, не могат да привлечат специалисти и самия директор на болницата не може да привлече, тогава ние говорим за един много сериозен управленски проблем. Не знам защо ние плащаме заплати, защото се отделят и заплати за тези бордове и директори. В крайна сметка нека да си свършим работата и ако има някакъв проблем ще чуя и самия директор на болницата, не съм се запознала конкретно в детайли по тази тема, но ми се иска наистина тези средства, малкото средства, с които разполагаме в здравеопазване в Столична община и по принцип за този ресурс да ги харчим разумно, защото ако ще наливаме милиони след милиони утре може да се наложи на работещи болници, както Вие казвате, за да водят битката си за оцеляване и ние да не можем да отделим средства в крайна сметка.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожа Василева.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Госпожа Григорова, Вие също сте икономист и не знам защо не чухте това, което госпожа Тагарева и аз зададохме като въпроси. Ясно е, че трябва да подкрепяме общинските болници, това мисля, че никой не спори. Обаче когато се търси подкрепа това, което аз попитах, мисля че и другите, е точно за ясни разчети за какво са необходими тези средства и как болницата вижда с помощта на Общината да стъпи пак на правилния път, да си развива дейността и да привлича нови лекари и медицински персонал и да може в крайна сметка да е жизнеспособна защото в това е големият въпрос. Знаем, вие като социалист много обичате да сте на принципа „Другари, дайте да дадем“, но ние трябва да сме отговорни когато решаваме дали да отпуснем този заем или не, ние трябва да имаме цялата необходима информация. И аз това попитах, има някакви налични парични средства. Знаем се какви са предстоящите плащания, просто трябваше към този доклад да има един елементарен паричен поток, който да докаже през следващите месеци, че наистина има необходимост от тези 3 милиона, защото в момента се казва, че не могат да си платят заплати. Добре, дайте конкретни числа, с които да видим, че действително няма необходимите приходи, за да се платят заплати. И нещо по отношение на делата с НЗОК, ако трябва да се гласува решение от Общинския съвет, включително да се осигури финансиране за такива дела, внесете доклад, защото мисля, че тук никой няма да е против това ние да подкрепим нашите лечебни заведения да отстояват техния интерес и те всъщност са длъжни техните ръководства да правят това. Така че, нека да не говорим общи приказки, а наистина особено тук във Финансова комисия да сме в конкретика.

За това попитах тези 3 милиона, които се иска да се отпуснат, трябва да има ясен план за какво са необходими, как ще бъдат разходвани и как наистина след това и дали въобще ще могат да се възстановят, защото това се повдигна като въпрос.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА — общински съветник: Искам да кажа, че същественият проблем не знам дали си давате сметка е в това, че ние, аз не, разбира се, както и г-р Койчев, но останалата част от Комисията по здравеопазване не подкрепи моето предложение да се представи Оздравителен план от лечебното заведение, тоест ето това е абдикиране. Ние не се интересуваме, не искаме да знаем, не искаме да видим какво като политици ще приложат и ще направят ръководството така, че да се подобри състоянието на тази болница. Не може тук персонално да се хвърля вина само към Столичния общински съвет. Права е госпожа Василева за това, което каза. Все пак там има и управление на тази болница и по този повод се обръщам към доц. Узунов и към госпожа Кондева и ви моля, подсецам, че се ангажирахте лично до мен и до г-р Койчев да изпратите такъв Оздравителен план, за да видя какви са Вашите намерения, предвиждате ли да проведете конкурси, да набирате кадри, медицински и не медицински и изобщо цялостната визия, защото трябва да кажа, че съм разтревожена, предвид тенденциите, които се очертават и както вървят, колкото и да се подхилва госпожа Григорова, но тя ще бъде голям съучастник в това, което не е добре като данни, защото тук не става въпрос само за едно механично наливане, наливане на пари в едно болнично заведение и от другата страна да не виждаме никакви усилия нещо да се подобри и да се случи. Ние ще дадем един, два, три пъти, но не може до безкрай да се случва. Още повече, големият проблем колеги, имайте предвид, че ще започнат и други лечебни заведения на този принцип да искат по няколко милиона лева нисколихвени заеми. Смятам, че ние не можем да отговорим на тези очаквания още повече, ако липсват и Погасителни планове. Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Тагарева.

Дуплика на госпожа Григорова, заповядайте.

ВАНЯ ГРИГОРОВА — общински съветник: Благодаря Ви, както стана ясно Погасителен план има, макар че такъв не беше изискван и не беше нужен, когато се отпуснаха по 16, по 20 милиона лева заеми към транспортните дружества, което илюстрира различният подход и очевидно различните намерения по отношение на съществуването на транспортните дружества и на някои общински болници. Тогава не чух господин Бойко Димитров да иска Погасителен план. Тогава не чух господин Бойко Димитров да поиска Оздравителен план, но сега иска, защото просто не иска да се оздрави Втора градска болница очевидно.

По отношение на останалите приказки, твърдения на хората, които се изказваха нека да Ви напомня, че когато някой прави така, защото едно дружество да няма възможност да генерира приходи, тогава не е добре да пита защо се случва това? Когато правиш така, че да няма държавен бюджет би трябвало да знаеш, че няма да има общински бюджет и общинското здравеопазване ще бъде затруднено и лично на Вас госпожо Василева ви го казах, когато се радвахте от бурните протести, които се случваха в центъра на София, когато правиш така, че цялото гастроентерологично отделение да напусне Втора градска, няма как да се чудим защо болницата не генерира приходи и към господин Бойко Димитров последно, прочетете го този доклад, вътре е написано какви са средствата, които са необходими за да функционира болницата. Вътре е записано от колко средства е лишена болницата поради факта, че гастроентеролозите бяха пренасочени към друга общинска болница. Вътре е написано защо няма ангиограф и от какви приходи се лишава болницата. И това го повтарям аз поне от една година и ако Вие искрено сте имали интерес към финансовото здраве на болницата, може би щяхте да станете дори съвносител на този доклад и нека да спрем да повтаряме, че и други болници вероятно ще поискат, защото няма държавен бюджет и защото няма общински бюджети и всички аргументи, които чуваме до момента са „псевдо аргументи“, защото всички Вие знаете, че това е така, но в момента се прехвърля отговорността на гърба на един директор на общинска болница и за мен е странно да пазя кадри избирани от ГЕРБ от общински съветници на ГЕРБ, и се вижда, че това е тенденциозно към определени общински болници, нямайте никакво съмнение, че ако тези средства не бъдат отпуснати и служителите останат без заплати цяла София минимум ще разбере кой е направил това.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Григорова.

От общинските съветници други изказвания? Не виждам заявки.

Доц. Узунов, заповядайте.

ДОЦ. СТЕФАН УЗУНОВ: изпълнителен директор на Втора МБАЛ – София ЕАД: Благодаря, господин председател.

Уважаеми членове на Финансовата комисия, извинявам се за което, но може би в различна поредица ще дам отговорите. Що се касае за парите, които ги има в наличност лечебното заведение, от тези 2 милиона и 400 хил., 1 млн. и 680 хил. са за ангиографа, преведени през месец февруари 2025 година. Така, че това е наличността. В момента наличността в лечебното заведение е 314 хил. евро, като естествено имаме „х“ плащания за заплати, понеже попитахте ни, трябва да са 360 хил. евро.

Що се касае за издръжката на лечебното заведение – консумативи, медикаменти, трябва да са 80 хил. евро, станала 440 хил. евро. Наличността я знаете, не достигат 126 хил. евро за да покрием месец януари. Почти идентична ще бъде и ситуацията през месец февруари. Естествено ще има малка разлика, защото този месец чакаме надгледна дейност, която е от месец юли от 22 000 евро, „дай Боже“ да я получим. При наличие, ако я получим ние ще можем да се разплатим, но следващия месец уви тези 300 хил. които са записани в доклада няма да стигнат. Това е истината към момента.

Що се касае за Плана за развитие, който поискахте уважаема госпожо Тагарева, той е внесен днес в „деловодството“ както до председателя на Столичния общински съвет, така и до Вас, така и до комисията, той е внесен. Така че, може да го разгледате където ние сме сложили раздел за развитие, където искаме след дори и преди да придобием ангиографа, където процедурата в момента отново е върната от Висшия административен съд за изпълнение решението на КЗК, където процедурата трябва да продължи и вчера съм внесъл писмо до Здравната комисия да изпратите представители общински съветници в комисията, където ще се отворят документите на 5 февруари.

Относно развитието на лечебното заведение, ние предвиждаме да разкрием сектор по ангиология, естествено сектор по ревматология. Що се касае за развитие на неврологията нови клинични пътеки, пулмологията да разкрием, имаме бронхоскоп да разкрием пътека за бронхоскопии, за ендокринологията също лечение на хипофиза и на други ендокринни заболявания, където да стабилизираме и увеличим потока. В приходи и разходи в доклада за развитие ние сме посочили какви са приходите и какви са разходите, а що се касае за преминаване на пациентопотока и увеличаване на средствата, както по каса, така и община ние сме ги разпределили в Приложение № 2. Така че, го има в това, което вие поискахте. Погледнете може би нещо сме изпуснали от ръководството, което естествено, ако го поискате ние ще се постареем да го изпълним и да го дадем.

Що се касае за лошия мениджмънт, нямам нищо против да си пусна молбата и да ме освободите, нямам абсолютно нищо против. Не се притеснявам от това, че ще бъда освободен за лошите си финансови резултати, но разберете, едно отделение, което преди време беше закрито не можахме да го възстановим, друго отделение което замина и в същото време ангиографа една година при наличие на финансови средства ние не можем да го придобием. Преди това още една година ние се борихме за него. Където естествено при всички случаи от 40 до 60 000 евро ние губим ежемесечно. Така че, нямам нищо против да освободя длъжността „Изпълнителен директор“. Ако имате други въпроси съм готов да отговарям.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Предлагам ви да продължим, има ли още дебати?

Господин Димитров, заповядайте за изказване.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Благодаря, че най-накрая наистина започна да се говори с числа, защото отново казвам, че ние сме Финансова комисия и това ми е въпросът, тъй като се предлага ние да отпуснем заем, 1,5 млн. евро или 3 млн. лева, вие казахте колко са текущите разходи всеки месец. В момента вие абсолютно никакви приходи ли не получавате от НЗОК?

Притеснява ме размерът на този заем, тоест ние трябва да знаем колко са ви приходите, колко са очакваните разходи и колко е недостигът за всеки месец. В момента казахте, че имате триста хиляди разходи за заплати и осемдесет хиляди за..., което е за издръжка и стават общо 440, колко са ви приходите на месец?

ДОЦ. СТЕФАН УЗУНОВ: Приходите са 315 – 320 хиляди.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Въпросът е, че вие имате грубо около 130 – 140 хиляди евро на месец недостиг в момента. На нас ни трябваше една таблица да имаме, в която да

виждаме колко е паричният поток, защото ние в момента дефакто за една цяла година напред ли отпускате средства, за какъв период е този заем?

ДОЦ. СТЕФАН УЗУНОВ: Извинявам се, но погасителния план, който е записан, той е стандартен и там е записано на базата на 60 календарни месеца ще бъде изплатен, което прави на базата на лихвата, която съм се постарал с моя финансов екип, прави 50 000 евро месечно трябва да бъдат изплатени, което ние сме го kalkulирали в разчетите, които да можем да изплащаме. В доклада е записано за шест месеца ще покрият разходите. След придобиване на ангиографа ние ще можем да се издържаме, както и в момента и до ден днешен сме се издържали. Ние в момента имаме нула задължения. В момента заемът, който имахме от 2016 година, ние го изплатихме в просрочие. В момента ние имаме нула задължения. Така че, вие решете и ние ще изпълним Вашето решение.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, доц. Узунув.

Имаме ли други заявки за изказвания?

По повод част от констатациите на госпожа Тагарева, всъщност може би част от разминаването, което се получава е, че тя визуира оздравителен план цялостен с идеята по отношение на цялостното състояние на болницата, това което виждам пред себе си е по-скоро по отношение на Погасителен план за самия заем, внесен е и оздравителен, така ли е?

Колеги, ако искате да подходим по следния начин, ясно е, че ние искаме да помогнем и мисля, че това е волята на всички нас, но все пак има въпроси, които бяха поставени, които без съмнение са резонни. Сага да подложим на гласуване доклада в настоящия вид, а ако има някакви опасения по отношение на Погасителния план и на Оздравителния план утре има водеща комисия. Ние можем да се съберем и за извънредно заседание на нашата комисия, тъй като сме водеща, моля за извинение, помислих, че Комисията по икономиката е водеща, все пак за да доуточним всички детайли, защото без съмнение въпросите наистина бяха резонни. Ако искате все пак да го подкрепим сега, да си оставим време...

За да бъде всичко чисто Ви предлагам, тъй като има предложение за отлагане разглеждането на доклада по същество така ще го приема госпожа Тагарева ще подложи на гласуване отлагане на доклада с идеята ако се отложи в четвъртък сутринта ще направим заседание конкретно по отношение на тази точка. Ако не се отложи подлагаме на гласуване.

Подлагам на гласуване отлагане на доклада, така както уточнихме до четвъртък.

Въз основа на състояните се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията не подкрепя предложението на г-р Ваня Тагарева за отлагане на доклада.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 6.

- „Против“ – 4.

- „Въздържали се“ – 2.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: Против
3. Благовеста Кенарова: Против
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Войслав Тодоров: Против
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Драгомир Иванов: Въздържал се
10. Карлос Контрера: Против
11. Красимир Гълъбов: Въздържал се
12. Прошко Прошков: За

Подлагаме на гласуване доклада, като разбира се може да се наложи да се съберем и в четвъртък сутринта при промени.

Подлагаме на гласуване доклада.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение, придружен с Приложение №2 към точка 4 от проекта за решение, с вх. № СОА26-ВК66-539/2/27.01.2026 г.

Общо гласували, в т.ч.: 9.

- „За“ – 8.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: Въздържал се
3. Ваня Тагарева: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Драгомир Иванов: За
7. Карлос Контрера: За
8. Красимир Гълъбов: За
9. Прошко Прошков: За

Докладът се приема, като разбира се както се уточнихме може да се наложи допълнително събиране сутринта в четвъртък.

Точка 27 се отлага.

Точка 28 се отлага.

Точка 29 се отлага.

Преминаваме към следваща точка.

По доп. т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-61/07.01.26 г. относно създаване на Програма за финансиране на проектирането на публична инфраструктура, с вносител: Стефан Спасов, Гергин Борисов, Емилия Ангелова, Христо Копаранов, Росица Николова, Андрей Зографски, Пламена Терзираева, Борис Бонев – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад вх. № СОА26-ВК66-61/07.01.26 г. относно създаване на Програма за финансиране на проектирането на публична инфраструктура

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Войслав Тодоров: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Драгомир Иванов: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За

Колеги, закривам заседанието на Комисията по финанси и бюджет.

Благодаря Ви, както се уточнихме евентуално може и сутринта да имаме заседание в четвъртък, предстои да разберем.

Благодаря Ви.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Комисията по финанси и бюджет закри заседанието в 15,15 часа. Протоколът е изготвен на 30.01.2026 г.

Изготвил:

Емилия Даскалова

/n/

/Главен експерт/

**Председател на
постоянната комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

ДИМИТЪР ВУЧЕВ

/n/

30.01.2026 г.

**Зам. председател на
Постоянната комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

ИВАН ТАКОВ

НЕ ПРИСЪСТВА

**Зам. председател на
постоянната комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

АЛЕКСАНДЪР МАРКОВ

/n/

30.01.2026 г.