



ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОБРАЗОВАНИЕ, КУЛТУРА, НАУКА И КУЛТУРНО
МНОГООБРАЗИЕ

ПРОТОКОЛ №64

от редовно заседание на ПК по Образование, култура, наука и
културно многообразие проведено на 10.02.2026 г.
от 15:00 часа в Зала 1, ет.2, ул. „Московска“ №33

Днес, 10.02.2026 г. се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по Образование, култура, наука и културно многообразие. Заседанието беше открито в 15:11 ч. от г-н Диян Стаматов – председател на ПК по ОКНKM.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 9 /девет/ общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено. Г-н В. Калановски и г-жа Цв. Симеонова – Заркин отсъства за цялата продължителност на заседанието.

Г-н Д. Стаматов: Здравейте, колеги. Предлагам да започнем днешното редовно заседание на постоянната комисия. Дневният ред включва 10 точки, в това число „Писма и разни“. Имате ли коментари по предложения дневен ред?

Г-н И. Виделов: Благодаря, господин председател. Предлагам точка осма да отпадне. Аргументите ми са, че имаме отрицателно становище от Светия синод, както и от Консултативния съвет по именуване.

Г-н Д. Стаматов: Кой беше вносител? Добре, благодаря Ви. Други коментари? Професор Лилков, заповядайте.

Проф. В. Лилков: Тъй като съм съвносител на тази точка, настоявам тя да бъде разгледана днес. Докладът е внесен отдавна и вече шести месец разглеждането му се бави. Не приемам аргументите за отлагане.

Г-н Д. Стаматов: Г-н Виделов, уточнете – предлагате отлагане или отпадане на точката, тъй като аргументите Ви не са достатъчни?

Г-н И. Виделов: Искам отпадане, а не отлагане. Името на площада е топоним, свързан с храма. След като Светият синод е против, не трябва да налагаме подобни промени на обществото и градската среда. Освен това, считате ли, че политическата ситуация преди избори е подходяща за подобни решения? Имам съмнения, че се върви към незачитане на официалната религия. Държа предложението ми за отпадане да бъде гласувано.

Г-н Д. Стаматов: Колеги, моля за спокойствие. Г-жо Василева, напомням Ви, че предния път бяхте прекалено развълнувана; опитайте се днес да сте по-обрана.

Г-н Б. Василева: Защо само към мен? Приемам забележката, макар да не е справедлива. Относно точката – моментът е тежък и изпълнен със спекулации. Моля да се придържаме единствено към дневния ред, да гласуваме „за“ или „против“ и да не навлизаме в излишни дебати. Обръщам се към всички да не намесват националната политика в този казус.

Г-н Д. Стаматов: Колеги, предвид сложната ситуация, предлагам точка осма да бъде отложена за след президентските избори. Няма нищо спешно в това

името на площад „Св. Александър Невски“ да бъде променяно точно сега. Имаме две предложения: за отпадане и за отлагане.

Проф. В. Лилков: Като съвносител искам да уточня, че докладът е внесен много преди да бъде ясно, че ще има избори. Срамно е да се използват политически аргументи при обсъждането на именуването на сакрално пространство с името на небесния покровител на българския народ – св. Иван Рилски. Това е въпрос на почитане на националните ни традиции.

Г-н И. Виделов: Предният път докладът бе отложен заради липса на становище от Светия синод. Сега имаме такова и то е отрицателно. Не трябва да преименуваме обекти, които са световно известни.

Проф. В. Лилков: Лъжа е, че предходното отлагане е било заради Светия синод. Тогава Вие предложихте отпадане заради новата наредба, която се изработваше. Не манипулирайте комисията.

Г-н Д. Стаматов: Преминаваме към гласуване на предложението за отпадане на точка осма.

Г-н Д. Стаматов подложи на гласуване предложението за отпадане на точка осма.

Въз основа на проведеното гласуване бе взето следното решение:

Т.8 отпадна от дневния ред.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	7
Против	2
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	против
6.	Веселин Калановски	---
7.	Вили Лилков	против
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	за

10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	---

Дневният ред бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепи проекта за дневен ред с 9 /девет/ гласа "за". Бе гласувано отпадането на доклада с предложения проект на решение по т. 8 от предварителния дневен ред.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	9
Против	1
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекиян	за
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	---
7.	Вили Лилков	против
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	за

12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По т.2 от дневния рег:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-779/29.01.2026 г. относно удостояване (посмъртно) със званието „Почетен гражданин на София“ Иван Вукадинов – художник с вносител Васил Терзиев – кмет на СО, Цветомир Петров – председател на СОС, Диян Стаматов – председател на ПКOKHKM и Яна Георгиева – секретар на СО.

Докладът с предложени проект на решение бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване по т. 2 от дневния рег:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	---
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	---

По т.3 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК08-1247 / 23.01.2026 г. относно именуване на две безименни улици с наименования "Ген. Рачо Петров" и "Давид Тодоров" и преименуване на алея "Ален мак" на "Йордан Зашев". в СО – Район "Кремиковци" с вносител Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“ и Емил Димитров – общински съветник.

Д. Стаматов: Преминаваме към точка трета. Вносител на доклада са Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“ и Емил Димитров – общински съветник. Точката касае именуването на две безименни улици с имената „Генерал Рачо Петров“ и „Давид Тодоров“, както и преименуването на алея „Ален мак“ на „Йордан Зашев“ в район „Кремиковци“. Консултативният съвет по именуване дава положително становище за безименните улици, но изразява отрицателно становище относно преименуването на алеята, като предлага да се потърси друга подходяща безименна улица за името на Йордан Зашев. Районната администрация представи нов проект за решение, в който са премахнати идентификаторите на улиците. Предлага се да гласуваме новия проект с допълнение: кметът се задължава да постави обозначителни табели в едномесечен срок от влизане в сила на решението. Заповядайте, професор Лилков.

Проф. В. Лилков: Имам един въпрос към администрацията. Приемате ли предложението на Консултативния съвет да не се преименува алея „Ален мак“, а да се потърси друга улица за името „Йордан Зашев“?

Г-жа Илиана Павлова – секретар на район „Кремиковци“: Уважаеми госпожи и господа общински съветници, това предложение има резон, но оставяме решението на Вас. Алпинистът Йордан Зашев е тясно свързан с квартал „Кремиковци“, а там в момента няма безименни улици – всички са именувани. Последното масово преименуване беше, когато имената на партизани бяха заменени с имена на растения и цветя. Търсенето на нова улица би ни затруднило, но ще търсим решение.

Г-н Д. Стаматов: Може да се помисли за друг символ, например арка.

Г-жа Илиана Павлова: Разбира се, ще бъдат обмислени варианти.

Г-н И. Петров – гражданин взе гумата нерегламентирано.

Г-н Д. Стаматов: Моля Ви, г-н Петров, не се намесвайте и не подклаждайте допълнително напрежение. Колеги, предлагам да приемем само точки първа и втора от предложението. Моля за спокойствие, нека не се налага да даваме почивка. Преминаваме към гласуване на доклада във вида, в който е предложен, но без точка трета (относно преименуването) както и заедно с новите точки за задълженията на кмета.

Докладът с предложения проект на решение бяха подложени на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада като предлага нов проект на решение неразделна част от настоящото становище.

ПРОЕКТ !

РЕШЕНИЕ №
на Столичния общински съвет
от

5/

За наименоване на безименни улици в район „Кремиковци“, Столична община

На основание чл. 21, ал. 1, т. 18 от Закона за местно самоуправление и местна администрация във връзка с чл. 4, ал. 1 във връзка с чл. 6, ал. 1, т.2 от Наредбата за именуване и преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община,

СТОЛИЧНИЯТ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
РЕШИ:

1. Именува безименна улица на територията на СО – район „Кремиковци“ от Осова точка (ОТ) 457 през ОТ 454 и 451, до ОТ 497 с името „Ген. Рачо Петров“, с изписване при транслитерация „Gen. Racho Petrov“.

2. Именува безименна улица на територията на СО – Район „Кремиковци“, местност „Чепинци – Кравеферма Д-р Пашов“, от Осова точка 23 през ОТ 17, 18, 22, 2 до ОТ 1 с името „Давид Тодоров“, с изписване при транслитерация „David Todorov“.

3. Възлага на кмета на Столична община да информира гражданите на София за взетото решение, съгласно Наредбата за именуване и преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община.

4. Възлага на кмета на Столична община при наличие на изградена инфраструктура да постави обозначителни табели на новоименуваните улици съгласно чл. 12, ал. 5 от Наредбата за именуване и преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община в срок не по дълъг от 1 месец от приемането на настоящото решение.

Настоящото решение е прието на заседание на Столичния общински съвет, проведено на..... „. Протокол №....., точка от дневния ред, по доклад №..... и е подпечатано с официалния печат на Столичния общински съвет.

Председател на Столичния
общински съвет
Цветомир Петров

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 3 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
----	---------------	----

2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекиян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	---
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По т. 1 от дневния ред :

Доклад с вх.№СОА26-ВК66-987 / 05.02.2026 г. относно приемане на технико-икономическа оценка, даване на съгласие за прилагане на намалени отстояния, допускане на намален брой места за паркиране и премахване на съществуваща постройка при изпълнението на строеж: „Пристройка с новопроектирани учебни пространства и многофункционална зала към съществуваща сграда с иг. 68134.704.140.1 необходими за преминаване на едностранен режим на обучение и изграждане на съвременно дворно пространство на 138-мо СУЗИЕ „Професор Васил Златарски“ в ПИ с иг. 68134.704.140 с административен адрес ул. „Алфред Нобел“ №3, УПИ III “за училище” кв. 140, м. "Гео Милев" и м. "Гео Милев-Подуене-Редута", район „Слатина“-СО, по плана на гр. София с вносител Васил Терзиев - кмет на Столична община.

Г-н Д. Стаматов: Връщаме се към точка първа. Г-жо Желязкова, най-напред поздравления за Вашето назначаване (както и на г-жа Здравкова и г-жа Бачева за новите им ресори). Заповядайте, имате гумата.

Г-жа Д. Желязкова, зам.-кмет на Столична община: Благодаря Ви. Докладът на кмета касае даване на разрешение за намалени отстояния при изготвянето на технически проект за разширение на 138-мо СУ в район „Слатина“. Училището работи на двустранен режим. Знаете, че политиката ни е преминаване към едностранен режим – сфера, в която София изостава най-много. Проектът цели осигуряване на достатъчно класни стаи. Освен това, в почти всички училища в София физкултурните салони са недостатъчни заради увеличените часове по физическо възпитание. Този доклад предвижда изграждането на спортна зала, която да се ползва от училището и от общността в извън учебно време. Тъй като дворът не е голям, се налага разрешаване на намалени отстояния.

7/

Г-н Д. Стаматов: Г-жо Желязкова, поздравления за предложението, но веднага възниква въпросът: защо започваме точно от това училище? То придоби известна негативна слава напоследък по странични причини. В него учат по 1000 ученици, а има много други училища с над 1000 деца, които чакат. Изборът на район „Слатина“ поражда определени съмнения. Защо точно 138-мо училище е приоритет?

Г-жа Д. Желязкова: Столична община отговаря за сградния фонд и нашата задача е да го подсигурим. Относно казусите с директора – има друг орган, който отговаря за избора и трудовите правоотношения. Децата и учителите в тази сграда не са виновни за съмненията около ръководството. Изработили сме план, според който в рамките на три години всички училища в София трябва да преминат на едносменен режим. Район „Слатина“ е един от най-натоварените. Не започваме само със 138-мо училище, а с общо четири проекта, включително 6-то, 104-то и 51-во училище. Работим приоритетно там, където директорите заявяват готовност и желание за бърза работа.

Г-н Д. Стаматов: Това означава ли, че директор, назначен едва преди месец, е проявил такава „бърза готовност“? Усещането, което създавате е, че строите нова сграда независимо от капацитета на ръководството, стига районът да е „наш“. Липсват ясни критерии за последователността на проектите и това създава чувство за субективизъм. Поради тази причина, въпреки че разширението е необходимо, аз не мога да подкрепя доклада.

Г-жа Д. Желязкова: Г-н Стаматов, решението е Ваше. Идеияният проект обаче бе представен още при предишния директор. Докато се реализира, може да има и трети директор. Това няма значение за нас, защото целта е интересът на децата. Вие сте председател на работодателска организация и директор на училище – ще бъде трудно да обясните на колегите си защо гласувате против разширяването на столично училище.

Г-н Д. Стаматов: Това е първият доклад на заместник-кмета и е нормално да има известни „искри“ в дискусиата. Заповядайте, г-н Спасов.

Г-н Ст. Спасов: Благодаря, господа председател. Уважаеми колеги, не виждам повод за този остър тон между Вас и новия заместник-кмет. Аргументите на г-жа Желязкова бяха напълно ясни. Опитът за изкривяване на ситуацията прави лошо впечатление, въпреки респекта ми към Вас като специалист в сферата на образованието. Надявам се колегите от управляващата група да подкрепят този първи доклад на ресорния заместник-кмет. Не бива да позволяваме децата и родителите на което и да е столично училище да стават жертва на безпочвено политическо говорене и обвинения. Г-н Стаматов, вярвам, че като педагог и ръководител на успешно училище ще съумеете да разграничите професионалните си качества от политическите пристрастия и задачи, с които сте нагърбен в Столичния общински съвет. Призовавам Ви да направите правилния избор. Независимо че сте в опозиция на настоящото управление, преминаването към едносменен режим е принципно вярна стъпка. Г-жо Василева, призовавам дискусиата да се води единствено в интерес на учениците и осигуряването на по-добри условия за учебния процес. Политическите разговори трябва да останат за друг контекст.

Г-н Д. Стаматов: Възхитителен сте в даването на съвети, г-н Спасов. Даже ме объркахте – опозиция ли сме, или не сме? Но това ще го кажат други хора. Объркването е пълно.

Проф. В. Лилков: Колеги, предлагам да подкрепим доклада, защото това е сериозна стъпка в правилната посока. От години говорим за едносменния режим. По този начин ще насърчим администрацията и училищните ръководства, които вече са подготвили проекти. Имам предложение към г-жа Желязкова: в най-скоро време да ни запознае с намеренията на администрацията и на г-н Терзиев относно преминаването към едносменен режим и в други училища. Това изисква сериозни ресурси. Тъй като сме в процес на подготовка на бюджет, ние като комисия трябва да зададем политиката в това направление. Трябва да сме наясно колко проекта са готови и колко ще струват, за да ги заложим финансово и да насърчим и останалите училища. И последно – ако поставим разговора на плоскостта „кой е директорът“ и от коя партия е, това ще бъде типичен пример за политизиране, подобно на опита за отпадане на точка осма по предложение на г-н Виделов.

Г-н Д. Стаматов: Има ли други коментари? Г-н Хекимян, заповядайте.

Г-н А. Хекимян: Благодаря, господин председател. Репликата ми е към колежата Спасов. Да, колега, изказването Ви беше хубаво, но ще го допълня. Казахте, че не е редно децата от 138-мо училище да стават жертви. Обръщам внимание, че не е добре те да стават жертви за втори път в рамките на няколко месеца. Всъщност изказването на г-н Стаматов беше свързано с това дали се приоритизира конкретно училище. Знаем, че още преди да станете заместник-кмет, присъствяхте на представянето, където видяхме на снимки г-н Терзиев и въпросния директор. Въпросът е дали се приоритизира район „Слатина“, защото кметът Георги Илиев е много близък до г-н Терзиев? Питал съм г-н Терзиев какви са плановете му и дали ще спрат дотук. Важно е да знаем дали планът за 30 училища и салони е само пожелание или има ясно финансиране и стъпки за реализация. Предполагам, че до края на мандата едва ли ще бъде завършен проект, но се надяваме поне да бъдат изработени техническите проекти.

Г-н Д. Стаматов: Има ли други желаещи? Г-жо Желязкова, ще отговорите ли накрая на всички, за да не превръщаме заседанието в диалог? Кой ще бъде следващ – арх. Тончева или Иван Петров?

Арх. В. Тончева – гражданин: Бих искала да поставя един въпрос, който планирах за точка „Разни“. Става въпрос за концепцията „Училището – център на квартала“. За мен тя повдига много въпроси. Наскоро се проведе конкурс за училище в „Манастирски ливади – Изток“ с участието на 32 архитектурни колектива. Как се движат нещата в момента? Кой възлага проектирането за всяко конкретно училище? Как се случва това директно възлагане от директор към проектант? Освен това, какво се случва с показателите за открит спорт в училищните дворове? Ако пристрояваме екстремно нови класни стаи – както в случая със 138-мо училище или училище „Хан Крум“, където се предвиждат минимум девет нови стаи – как се променят показателите за площ на дете? Дворовете са оразмерени по конкретни нормативи. Ако 138-мо училище няма достатъчно дворно пространство, в каква колизия попадаме? С презастрояването на дворовете рискуваме да увредим здравословната среда за обучение. Имате ли представа какви са отзивите от вече проведените

обществени обсъждания? Утре предстои такава в 51-во СУ. Въпросът е дали критериите при всяко проектиране са равнопоставени, или се действа според виждането на конкретния директор? Фактът, че предстои пристрояване на общо 30 училища, е тревожен по отношение на това как ще се отрази на облика на кварталите.

Г-н Д. Стаматов: Благодаря Ви, арх. Тончева. Г-н Петров, заповядайте, но Ви моля да бъдете кратък.

Г-н И. Петров – гражданин: Благодаря. Ще започна с термините в доклада. Споменава се „намалено пространство за паркиране“ и „премахване на сграда“. Това означава ли, г-жо Желязкова, че е допуснато паркиране в двора на училището и че има незаконна сграда, която сега трябва да бъде премахната? Трябва да се обследва как са допуснати тези места за паркиране и има ли процедура по чл. 195 от ЗУТ за премахване, или сградата е била незаконна и сега се опитваме да прикрием това в бързината? Освен това, през септември 2023 г. СОС прие Решение №830 относно сегрегацията и дискриминацията, в което бяха цитирани огромни суми, които не са усвоени. Настоящият проект част от тази процедура ли е? Обръщам внимание на колегите съветници да разгледат този доклад, защото той е пряко свързан с днешното обсъждане.

Г-н Д. Стаматов: Г-жо Желязкова, събраха се много въпроси. Заповядайте за отговор.

Г-жа Д. Желязкова: Ще отговоря по реда на постъпване. Г-н Хекимян, по отношение на финансирането – това действително са скъпи инвестиции. Надявам се СОС да намери място за тях в капиталовата програма. Търсим и други източници, включително проекти по Закона за държавния бюджет, където се надяваме да предоговорим средства за част от училищата. Очакваме и национална програма от Министерството на образованието, насочена към разширяване на училищната база в цялата страна. В София имаме над 45 общински училища на двусменен режим, като поне 30 от тях не могат да преминат на едносменен без пристрояване. Разчитаме на Вашето съдействие за осигуряване на средствата.

Относно въпроса на арх. Тончева за обществените обсъждания – обикновено гражданите реагират положително. Само в „Триадица“ имаше притеснения от живеещите в съседен блок, въпреки че там дори не се налага намаляване на отстоянията. Що се отнася до показателите – те са заложи в Наредбата за физическата среда на МОН, която препраща към ЗУТ. Тези параметри са спазени. Намалените отстояния са необходими именно за да се изпълнят изискванията за площ на дете вътре в сградата и проектът да отговаря на нормативите.

На въпроса на г-н Петров – няма връзка между проекта за сегрегация и настоящия доклад. Относно възлагането на проектирането: от миналата година директорите на училища в София са второстепенни разпоредители с бюджет. Те имат право самостоятелно да възлагат проектиране и разширение, като тези действия се съгласуват със Столична община в качеството ѝ на собственик. Всички процедури се извършват при спазване на Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Г-н Д. Стаматов: Благодаря Ви. Има ли други процедурни въпроси? Не виждам. Закривам дискусията по тази точка.

Докладът с предложения проект на решение бе подложен на гласуване. Въз основа на дискусиата и проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване по т. 1 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	---
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	---

Г-н Д. Стаматов: Г-жо Желязкова, докладът е приет единодушно. Моята професионална молба към Вас е на следващото заседание (или когато имате възможност, тъй като това изисква сериозна подготовка) да представите стъпките за преминаването на следващите 30 училища към едностранен режим. Можем да направим това представяне и съвместно.

Г-н А. Хекимян: Може ли да добавя нещо? Моят въпрос беше свързан именно с това. Тъй като се създава усещане, че се действа според това кой район е „любим“, е необходимо да има по-широк дебат. Трябва да е ясно, че възможностите ще се отворят и за други училища. Образователната

инфраструктура е най-важният приоритет и трябва да се търси финансиране от всички възможни източници. Пожелавам Ви успех.

Г-жа Д. Желязкова: Бих искала да уточня, че в началото събрахме директорите на всички 45 общински училища на двусменен режим, за да ги информираме, че работим приоритетно за тях. Те са запознати със стъпките и знаят кой е отговорникът. Беше им предоставена таблица, в която да посочат необходимия брой класни стаи. Директорите са наясно с пътя, по който трябва да минат, но те също трябва да проявят инициатива, за да се ускорят процесите в техните училища. Тази таблица е споделена с всички.

Г-н Д. Стаматов: Бихте ли я изпратили и на мен? Ясно е, че моето училище ще бъде последното в списъка за разширение, за да избегнем конфликт на интереси. Преминаваме към точка четвърта: приемане и реализиране на поредица от културни и социални събития в столичните райони, насочени към уязвими групи. Вносителите са Стефан Добрев, Надежда Бачева, Благородна Здравкова и Веселин Калановски.

По т. 4 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-973/05.02.2026 г. относно приемане на решение за реализиране на поредица от културно-социални събития в столични райони, насочени към уязвими групи, с участието на Стефан Вълдобрев с вносителите Надежда Бачева и Благородна Здравкова – зам.-кметове на Столична община и Веселин Калановски – общински съветник.

Г-жа Н. Бачева, зам.-кмет на СО: Става въпрос за предложение, иницирано от самия изпълнител за провеждане на софийско турне. Идеята е да изнесем културата в крайните квартали и при общности, които рядко имат достъп до нея. Предвиждат се пет концерта в районите „Слатина“, „Красна поляна“, „Нови Искър“, „Надежда“ и „Люлин“. В „Слатина“ събитието ще бъде в кв. „Христо Ботев“.

Г-н Д. Стаматов: Госпожо заместник-кмет, от проекта на решение не става ясно от кой бюджет са средствата – от дирекция „Култура“ или от Вашето ресорно подразделение? И защо точно тези пет района? Откога изпълнителите определят на Столична община къде да пеят, за да им се плати?

Г-жа Н. Бачева: Предложението за районите е наше. Гледахме да са квартали, отдалечени от центъра. Визирам конкретно кв. „Христо Ботев“, където хората действително нямат достъп до подобни събития. Ако считате, че районите не са правилно подбрани, списъкът може да бъде променен. Предложението е изцяло на моя екип „Социални дейности“.

Г-н Д. Стаматов: Нека сме прецизни – в проекта пише район „Слатина“, а не кв. „Христо Ботев“. Да не се окаже след три месеца, че концертът е пред паметника на Гунди в центъра на района. Колеги, други коментари?

Г-н Й. Тодоров: Благодаря, господин председател. Г-жо Бачева, обезпокоен съм от използването на термина „уязвими групи“. Последния път под „уязвими семейства“ бяхте превели „ромски семейства“ в споразумение с Банката на Съвета за Европа за строеж на мобилни къщи във „Връбница“. Тези уязвими групи отново ли са ромски? Предвиждате ли в „Красна поляна“ концертът да е във „Факултета“, а в „Люлин“ – във „Филиповци“? Това предизборни концерти за

ромското население ли са? Моля, уточнете и датите – преди или след изборите ще се проведат?

Г-н Д. Стаматов: Г-жо Василева, призовавам Ви към ред. Колеги, има ли други въпроси, преди да се даде думата за отговор?

Г-н Христо Копаранов: Изненадан съм от интереса към това дали районите са ромски. В Комисията по обществен ред често говорим за специфични райони с дефицит на култура и проблеми с обществения ред. Не виждам проблем Столична община да разширява достъпа до култура извън центъра. София не е само „жълтите павета“. Предишното управление няколко мандата се канеше да влезе в кварталите, но така и не го направи.

Г-н Й. Тодоров: Г-н Копаранов, София безспорно е град, в който живеят роми и те трябва да бъдат интегрирани по правилния начин. Въпросът ми цели да разберем дали се насочваме приоритетно към ромското население, за да знаем какво подкрепяме. Нека не внасяме доклади „на крак“, както беше с мобилните къщи във „Връбница“, за които после се оказа, че са за преместване на хора от разрушеното гето в „Захарна фабрика“. Относно реториката на „Спаси София“ за г-жа Фандъкова – програмата за тротоарите, с която кметът на „Слатина“ се хвали във *Facebook*, е изработена и одобрена от предишния общински съвет. Вие не сте направили и един метър нов тротоар. Не сте излезли от „жълтите павета“, защото вероятно не ви приемат никъде другаде. Не сте построили нищо, с което да се похвалите. ГЕРБ трябва да престане да ви бъде „дъвка“ в устата.

Г-н Д. Стаматов: Колеги, има предложение за прекратяване на дискусиата. Професор Лилков, възражавате ли първо да се отговори на въпросите? Г-жо Бачева, желаете ли да отговорите накратко? Г-жо Бачева, имате думата за кратък отговор на поставените въпроси.

Г-жа Н. Бачева: Разбира се, ще отговоря. Гарантирам ви, че събитията ще се проведат изцяло в следзборен период – предвиждаме ги за месец септември. Ще се съобразим изцяло с решението на Общинския съвет. Ще бъда напълно откровена с вас: идеята тръгна от разговори със Стефан Вълдобрев, който в момента работи по нов албум, засягащ темата за България. Признавам, че все още не сме фиксирали конкретни локации, но се водя от личния си професионален опит. Когато сме водили деца от социални услуги в тези райони до културни институции в центъра (например до Музея на илюзиите), те често се чувстват несигурни и се държат необичайно, тъй като рядко напускат своите общности. Смятам, че колкото по-близо до домовете им е културното събитие, толкова по-голям ще е интересът и посещаемостта. Квартал „Христо Ботев“ е подходящо място; за „Факултета“ може да се помисли за близкия парк. Отворена съм за обсъждане на конкретни локации и други райони с всички вас. За мен е важно ние да отидем при хората в тези квартали.

Г-н Д. Стаматов: Имате право на тази позиция, но решението е на комисията. Г-н Петров, заповядайте за кратко изказване, за да приключим процедурата.

Г-н И. Петров – гражданин: Благодаря. Подкрепям казаното дотук, но имам конкретно предложение: моля вносителката да премахне израза „уязвими групи“. Считам, че подобна терминология е неактуална за настоящия етап на развитие

на Столична община. Десетилетието на ромското включване приключи и имаме нови процедури.

Освен това не приемам внушението, че децата от ромски произход се чувстват добре само в своя квартал, а в публична среда изпитват дискомфорт заради различните етикети на поведение. Апелирам този израз да бъде игнориран, тъй като го намирам за дискриминационен. Нямам нищо против изнасянето на културата в различните пространства на общината и участието на различни артисти, но не бива да се чертаят граници между общностите и излишно да се акцентира върху тяхното отделяне. Това е недопустимо.

Г-н Д. Стаматов: Благодаря Ви, г-н Петров. Тъй като разискванията бяха прекратени, преминаваме към гласуване на точка четвърта. Г-жо Бачева, подкрепям доклада Ви единствено защото най-после започнахме да наричаме нещата с истинските им имена, без излишно лицемерие.

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	7
Против	1
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 4 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	---
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	против
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	за

13.	Стефан Спасов	за
-----	---------------	----

По т.5 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-982/05.02.2026 г. относно даване на съгласие за заемообразно отпускане на оборотни средства от бюджета на Столична община за разплащане на разходи по сключени договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ от Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България с вносител Благородна Здравкова – зам.-кмет на Столична община

Г-н Д. Стаматов: Преминаваме към точка пета. Това е доклад с вносител г-жа Благородна Здравкова относно даване на съгласие за заемно отпускане на оборотни средства от бюджета на Столична община. Средствата са необходими за разплащане на разходи по договори за безвъзмездна финансова помощ по Националния план за възстановяване и устойчивост. Г-жо Здравкова, бихте ли посочили конкретните параметри?

Г-жа Бл. Здравкова – зам.-кмет на СО: Става въпрос за средства по ПВУ, които ще бъдат възстановени, след като проектите приключат и бъдат отчетени през месец март.

Г-н Д. Стаматов: Общата стойност на необходимите оборотни средства възлиза на 634 358 лв., от които 113 796 лв. е самоучастието на Столична община, а остатъкът от 520 562 лв. следва да бъде възстановен от Национален фонд „Култура“ (НФК).

Г-жа Бл. Здравкова – зам.-кмет на СО: Точно така. Това са средства, които ни трябва временно, за да извършим разплащанията, след което ще ни бъдат възстановени от НФК. Използвам случая да благодаря на г-жа Бачева – макар че тя излезе, искам да подчертая, че изнасянето на културата в кварталите е част от основната ни стратегия. Планираме да възлагаме все повече дейности на общинските културни институти и читалищата извън централната градска част.

Г-н Д. Стаматов: Колеги, има ли въпроси? Г-н Спасов, заповядайте.

Г-н Ст. Спасов: Благодаря. Г-жо Здравкова, бихте ли уточнили от коя функция на сборния бюджет на Столична община ще бъдат отклонени тези средства, за да бъдат отпуснати като заем по проектите?

Г-жа Бл. Здравкова: В момента не мога да Ви отговоря на този въпрос с точност.

Г-н Д. Стаматов: Тъй като няма други въпроси, преминаваме към гласуване. Докладът бе подложен на гласуване.

Г-н В. Стойчев посочи, че не успял да гласува през системата и моли гласът му да бъде счетен „за“.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували:	7
в т.ч.:	
За	7

Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 5 от дневния рег:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекиян	---
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	---
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По т.6 от дневния рег:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-983/05.02.2026 г. относно приемане и утвърждаване на програма „Календар на културните събития на Столична община“ за 2026 г. с нов проект на решение с ново приложение №1 с рег.№ СОА26-ВК66-983-[1] / 09.02.2026 г. с вносител Благородна Здравкова - зам.-кмет на Столична община

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, придружен с ново Приложение № 1, внесени с вх. № СОА26-ВК66-983/1/09.02.26 г.

Общо гласували:	8
в т.ч.:	
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 6 от дневния рег:

16/

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	---
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По т. 7 от дневния рег:

Доклад вх.№ СОА25-ГР94-1858/2/29.01.2026 г. относно именуване на безименна улица в район „Панчарево“ с името "Димитър Николов – Заралята" с вносителите проф. Вили Лилков, Антон Хекимян, Иван Виделов, Ивайло Костадинов, Веселин Калановски –общински съветници

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 7 от дневния рег:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---

4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	---
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Вигелов	---
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По т. 8 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА24-ВК66-8324/26.09.2024 г. относно преименуване на площад „Св. Александър Невски“ с името площад „Св. Иван Рилски“ и становище с вх.№СОА24-ВК66-8324-[3] / 17.12.2024 г. от Н. Св. Даниил, Патриарх български и Митрополит софийски, председател на Св. Синод с вносителите проф. Вили Лилков, Иван Сотиров, Ивайло Йонков, Веселин Калановски – общински съветници.

Комисията взе решение за отпадане на доклада с предложени проект на решение.

По т. 9 от дневния ред: Информация за постъпила поща:СОА26-КИ18-62/30.01.2026г.;СОА26-КИ18-62/2//04.02.2026г.; СОА26-ДИ01-657/23.01.2026г.;СОА26-У321-444/03.02.2026 г.; СОА26-У321-444/1//04.02.2026г.;СОА23-ВК66-2297-[70]/02.02.2026г.; СОА26-КИ18-47/23.01.2026г.;СОА26-КИ18-60/29.01.2026г.;СОА26-КИ18-60/2//04.02.2026г.; СОА26-ВК66-704 / 28.01.2026г.;СОА26-КЦ01-10285/28.01.2026г.; СОА26-КЦ51-15977 / 04.02.2026г.; СОА26-ВК66-229-[1] / 28.01.2026 г.; СОА26-КЦ01-10167/27.01.2026; СОА26-ПО55-7 / 26.01.2026; СОА26-КЦ01-7313/20.01.2026 г. сведени на вниманието на ПКOKHКM чрез административната система Контракс.

Г-н Д. Стаматов: Преминаваме към точка девета – „Писма и разни“. Имаме писмо от 203-то училище. Тук присъства техен представител. Колеги, предлагам да изслушаме представителя, след което ще разгледаме още две искания. Заповядайте на микрофона.

Г-жа Иванова (родител): Здравейте, аз съм майка на дете, учещо в 203-то училище в район „Красно село“. Основният ни проблем е липсата на нормално отопление. В момента три класа се отопляват единствено с по един радиатор в стая. Директорът отхвърли варианта ние, родителите, да закупим и поставим

климатици. В другите стаи има климатици, но поради старата електроинсталация бушоните постоянно падат и те работят по едва 15–20 минути. Така страда цялото училище. Другият проблем е изхранването – големите ученици нямат достъп до лавката заради конфликти между ръководствата на двете училища, които споделят сградата. Те нямат право и да внасят храна в стаите. В момента нашите деца са втора смяна и проблемът със студа не е толкова осезаем за тях, но учениците от 12–ти клас, които са първа смяна, стоят на 14–17 градуса в първия час. През декември пращаме сигнали до РЗИ, но резултат няма. Играем си на „котка и мишка“ с инспекцията и директора.

Г-н Д. Стаматов: Ситуацията е ясна. Предлагам на следващото заседание да поканим кмета на района и директора на училището, за да ни запознаят писмено с проблемите и да предложим конкретни решения.

Г-жа Иванова: На родителската среща директорът обясни, че основният проблем е старата инсталация. Обещаха ни електрически печки, но такива все още няма. Децата стоят с якета и по два суитчъра в стаите. Студуваха месеци наред.

Г-н Д. Стаматов: Сега съществува ли още този проблем?

Г-жа Иванова: При втора смяна – не, но сутрин е студено. Когато РЗИ идва на проверка в 11:00 часа, температурата вече е над 18 градуса.

Заседанието бе закрито с изчерпване на дневния ред.

Изготвил: _____(П)_____
Дончо Христов

Председател на ПК по образование,
култура, наука и културно многообразие: _____(П)_____
Диян Стаматов

Зам.-председател на ПК по образование,
култура, наука и културно многообразие: _____(П)_____
Венци Стойчев

Зам.-председател на ПК по образование,
култура, наука и културно многообразие: _____(ОТС.)_____
Цветелина Симеонова – Заркин