



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591 <https://council.sofia.bg>

ПРОТОКОЛ № 63

от заседание на

Постоянната комисия по финанси и бюджет,

проведено на 16 декември 2025 г.

Днес, 16 декември 2025 г., /вторник/ от 13.15 ч., в зала 5, ет. 5, ул. „Московска“ 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет, което бе излъчено и във Facebook страницата на СОС. Заседанието беше открито в 13.15 и ръководено от г-н Димитър Вучев – председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добър ден колеги, започва заседание на Комисията по финанси и бюджет.

В залата присъстват 9 от общо 17 общински съветници по списък към настоящия момент, така че имаме кворум.

- Андрей Зографски
- Благовеста Кенарова
- Бойко Димитров
- Бонка Василева
- Вили Лилков
- Драгомир Иванов
- Екатерина Йорданова
- Карлос Контрера
- Севделина Петрова

Днешното заседание е с доста точки както сте се убедили сами, 80 плюс още 6 допълнителни, общо 86 точки, като част от докладите бяха отложени в други комисии, виждам на първо място точка 1 с вносител кметът Терзиев и председателят на Общинския съвет господин Петров, относно договора със Световната банка за „Топлофикация“, същото се случи и с доклада на колегите от „Спаси София“ заедно с господин Драгомир Иванов относно външния технически одит на „Топлофикация“, предлагам тези точки да не ги гледаме днес, тъй като се уточнихме, че след Нова година ще имаме може би някакво решение в друга посока – обединение.

Що се касае по другите доклади, за момента нямам информация някой от тях да е отложен, така че дневният ред е в този вид, в който ви е предоставен.

Имате ли коментари по дневния ред.

Господин Иванов, заповядайте.

ДРАГОМИР ИВАНОВ – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател.

Предлагам точка 20 от дневния ред отпадне, като основанието е, че има едно искане за замяна на един терен и целта на този доклад и на това решение няма да споря относно неговата законосъобразност, но считам, че това ще бъде предоставено като информация от колегата Шалъфов, доколко процедурата е спазена и доколко приложенията към доклада са законни и отговарят на всички изисквания, само ще кажа, че се надявах да бъде изтеглен този доклад днес, защото с него се създаде една не добра практика в посока да се лишава от собственост район, който има крещяща нужда, вземаме 10 декара УПИ от „Младост“, което УПИ е жизнено необходимо за хората, които са собственици там на терените да бъдат възмездени, а се решава проблем в друг район.

Считаме, че това е неприемливо, съжалявам, че колегите не си оттеглиха доклада за това ще направя това предложение същият да бъде отложен днес, а основанието, тъй като справедливостта не е основание явно в Общинския съвет, законово основание ще бъде представено от господин Шалъфов.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Иванов.

Колеги, видях че има заявки за обратно предложение, предлагам да се подложи на гласуване и ако остане в дневния ред, тогава вече по същество да дебатираме има ли законово основание или не.

Господин Шалъфов, заповядайте.

ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ – общински съветник: Господин председател, държа да изложим нашите правни аргументи в подкрепа на това искане, за да могат да бъдат чути и разбрани от колегите общински съветници, за да разберат и те и да могат естествено мотивирано да гласуват за предложението, така че, ако позволите, но аз държа да направим правна аргументация.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Извинявайте, че ви прекъсвам, но все пак за да не влизаме по същество по самия проект за решение, ако остане в дневния ред, така ви предлагам тогава да го дебатираме, защото иначе сме на ниво обсъждане само на дневен ред в момента, по същество да влизаме в самия доклад не виждам смисъл и не е това смисълът на обсъждането на дневния ред.

Продължете изказването, но ще ви помоля да бъдете кратък.

ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ – общински съветник: Обяснявам, тук изобщо не трябва да се стига до обсъждане на този доклад по същество, защото това би било нарушение на процесуалния и на материалния закон. Така че, няма смисъл ние да гласуваме и той да влезе в дневен ред и да го обсъждаме по същество, тъй като аргументите са в подкрепа на това, че изобщо не трябва да бъде разглеждан по същество този доклад. Проблемът тук изначално е в допустимостта му изобщо за юристите, които са в залата.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви, реплика от кмета на район „Триадица“, господин Божилов, заповядайте.

ДИМИТЪР БОЖИЛОВ – кмет на район Триадица: Моля аргументите да се обсъдят във вече разискванията по същество и моля да бъде допусната в дневния ред.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви, проф. Лилков изказване, след това господин Петров.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Всъщност ще се изкажа в хода на дебатите, така че засега се въздържам.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Господин Петров, заповядайте.

ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ – председател на СОС: Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми колеги, вече близо два месеца работим по предложението за цялостна модернизация на рекламата в „Метрополитен“. Целта е пределно ясна. Рекламната среда в метрото да отговаря на съвременните европейски стандарти, да се премахне визуалният хаос и София най-после да влезе в 21-ви век и в тази сфера. За съжаление, вместо разговор по същество, в последните дни сме свидетели на целенасочена кампания от лъжи, внушения и спекулации от страна на политическа сила, която години наред се изхранва от графики в метрото и не направиха нищо иновативно по темата, но днес удобно откриват проблем, който не съществува.

Нека да сложим край на спекулациите, няма тихи сделки и задулусие, няма подаряване на общински ресурс, има ясна цел – край на схемите и реална конкуренция. Нашето предложение е, чрез международен конкурс да получим качествена концепция, която да използва по-малко, но по-качествени рекламни елементи. Да повиши приходите на общинското дружество, а не на посредниците. Да сложи край на практиката, дейността да се превъзлага година след година без реална конкуренция както това се е случвало от десетилетия наред. Точно тази промяна колеги очевидно притеснява онези, които се хранят от статуквото и днес се опитват да го защитят чрез шум и манипулации. Давам си сметка, че част от аргументите не бяха достатъчно ясно комуникирани в хода на обсъжданията, за това искам да оттегля доклада, да го отложим, не защото идеята е грешна.

Предлагам, господин Бонев, за да ви е ясно, отлагане на доклада, не защото идеята е грешна, а за да я допълним, наградим и предоставим по начин, който не оставя място за умишлени тълкувания и фалшиви внушения. Модернизацията на метрото и управлението на неговите приходи не е партиен интерес. Това е въпрос дали ще продължим със старите схеми или ще въведем прозрачност, конкуренция и европейски стандарти. Аз избирам второто.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Не, господин Зографски няма да влизаме в този дебат, не за груги, тъй като имаме по волята на вносителя отлагане на доклада и предлагам тази тема да се приключи, така или иначе този доклад няма да се гледа днес и е безпредметно изобщо да влизаме в дебати при наличие на 85 точки в дневния ред, така че предлагам тази тема да я приключим.

За момента имаме едно процедурно предложение от страна на господин Иванов за точка 20.

Имате ли груги коментари по дневния ред?

Господин Зографски, заповядайте с конкретни предложения по дневния ред, ако може.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Разбира се, че може.

Първо, господин председател не мога да направя против волята на вносителя когато той си изтегля доклада да направя обратно предложение, това е нелогично и за това не е и в Правилника като възможност. Не квалифицирам, а просто разяснявам за господин председателя.

Правя неформално предложение, а се позовавам на Правилника, че не може да влиза точка нито извънредна, нито допълнителна петнадесет минути преди комисията, това е абсолютно погледнато на Правилника, все ми е едно кой е вносител на доклада, всяко заседание ви обръщам внимание на този въпрос и изобщо господин председател тук не подлежи на дискусия, нито на подлагане на гласуване тази точка, която беше добавена 15 минути преди комисия не може да се гледа. Така че, ви правя забележка съвсем официално, защото вие с Ваше съгласие предполагам, че това се случва, не би трябвало, така че се надявам изобщо да не се разгледа и изобщо да не се подлага на гласуване.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Приемам забележката, ако залата прецени можем да направим извънредна комисия сутринта в четвъртък, за да разгледаме конкретната точка, ако не, може и да остане в дневния ред.

Реплика от господин Алуани, заповядайте.

СААД АЛУАНИ – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Искам да направя две предложения за промяна. Първо да отговоря на господин Зографски какво налага да гледаме въпросния доклад. Става въпрос за отдаване на помещение под наем в Пето ДКЦ, което ще бъде за деца със специални потребности, които ще кандидатстват за държавно делегирана дейност.

Така че, ако не разгледаме на тази сесия въпросния доклад, те няма да имат възможност да кандидатстват в срок за тази държавна делегирана дейност следващата седмица.

Вкарал съм доклада още в четвъртък, но поради натоварения дневен ред е било под въпрос включването му.

Освен него, за него предлагам да бъде точка 18 в дневния ред и да се измести по-напред, и също така другия доклад, на който съм единствен вносител за промяна на Наредбата за общинските лечебни заведения, да бъде след другите точки за промени в наредбите на кмета, точка 18 и точка 19 съответно да станат, защото няма да мога да остана до края на заседанието, а съм единствен вносител по тези две точки. Тоест точка 66 да стане точка 18, а доп. точка 6, която обсъждахме за помещението в Пето ДКЦ да стане точка 19 в дневния ред.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, ако няма обратни предложения.

ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ – председател на СОС: Тъй като господин Алуани и колегите от Здравна комисия вкараха около 20 доклада в петък, прецених да вкараме само тези, които имат срочност до края на годината плащания, като допълнителни точки. Този не е такъв, но договора под наем изтича в началото на февруари и сметнахме, че няма да има възможност чисто времево, ако не се гледа сега да бъде дадено, а каузата е добра, така че преценете дали сега ще бъде вкаран като допълнителна точка и дали сега да го гледате или на извънредна комисия в някои от следващите дни.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Петров, ако няма обратни предложения ще изместим тези точки, но ако няма и възражения от страна на залата ви предлагам все пак да си спестим извънредната комисия в четвъртък и да гледаме точката днес.

Господин Прошков, заповядайте.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател.

Моето изказване е свързано с предложение по дневния ред по два от докладите, колеги на тази сесия гледаме поредица от нормативни актове, които се хармонизират с валутата със Закона за въвеждане на еврото. Две от наредбите са по-специфични и са обекти на нашия дневен ред днес, това са докладите на колегите Алуани и Димитров, а именно свързани с Наредбата за общински лечебни заведения и за учредяване правата на общината в публични предприятия и търговски дружества. Тъй като тук извън необходимите реквизити на Закона за въвеждането на еврото вносителите предлагат и друг тип конструкти свързани с класификация на дружества, предприятия и определяне на работната заплата където методиката има нужда и преди е имало, но и сега има нужда от малко преработка тъй като има несъответствие между отговорности и възнаграждения, давам прост пример в част от предприятията особено в големите, управители вземат по-малко от дължности, които не носят нито такава материална, нито такава управленска отговорност.

Също така е необходимо да се направи дебат и по функционалното управление на тези дружества, кое е обект на бизнес програмите, кое е обект на отделно разглеждане в Общинския съвет. Проведах разговори с колеги от различните групи и тъй като по принцип промените са смислени и намирам, че имат логика в голямата си част, но имат нужда от прецизиране бих предложил тези наредби, тъй като няма никакво и това съм проверил както с юристи така и разговарях и с дирекция „Икономика“, неприемането им до 31 декември, тъй като не касаят такси на общината свързани с услуги към граждани не води до нищо, Законът е в сила, думата лев където е спомената автоматично е евро, а именно това са обикновено прагове за определяне на размер на предприятия и гаранции при договорите на управителите, които са записани вътре за изпълнение на договорите им.

Няма никакъв юридически проблем и молбата ми е с вносителите заедно с председателите на ресорните комисии и с дирекция „Икономика“ да прецизираме текстовете по отношение на възнагражденията и на праговете и да направим един добър документ, който ще даде възможност за оперативно изпълнение на наредбите. Специално визирам и доклада на господин Димитров където има редица полезни и смислени и добри предложения.

По-сложно ще е в момента в комисии да коригираме обаче приложенията свързани с работната заплата, базовите коефициенти и методиката, където има смисъл да се срещнем както казвам председателите на ресорните комисии, заинтересовани колеги и дирекция „Икономика“ и да направим корекциите. Това можем да го направим според мен до следващата сесия спокойно.

В тази връзка, моето предложение е за отлагане на точки 66 и 68 от днешния дневен ред и разглеждането им след консултации, защото останах с впечатление, че и доста от групите не са запознати. Самият кмет не е вносител на докладите за наредби и това са единствените два доклада, на които не е вносител кметът. Внесъл съм едно паралелно становище, което трябва да е разпределено до комисиите, но не държа да бъде разглеждано в момента и да бъде дискутирано по същество. Дава контра тези на някои от темите, но твърдя, че няма нужда от този дебат тук, има нужда от експертен дебат заедно с дирекцията и да ги гласуваме според мен на следващото заседание на комисията. Така че, формалното ми предложение е да отложим точка 66 и точка 68.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Прошков.

Реплика от господин Алуани, след това господин Шалъфов.

СААД АЛУАНИ – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Искам да отбележа, че нищо от това, което каза господин Прошков не касае Наредбата за лечебните заведения, така че не виждам причина да бъде отложена, тези аргументи, които каза вероятно касаят другата наредба и не знам защо ги сложи двете наредби заедно. Те са съгласувани с екипа на кмета, не мисля, че има някакви сериозни промени, които изискват по-сериозна дискусия, така че правя обратно предложение специално за точка 66, за която помолих да се придвижи напред в дневния ред.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Шалъфов, заповядайте.

ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ – общински съветник: Благодаря ви, господин председател.

Изказах търпеливо всички колеги и все пак ще си направя аргументацията, тъй като видях, че дадохте и предостатъчно време на колежата Прошков да си направи аргументацията за отлагането на точката.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: В момента ви давам възможност за реплика към господин Прошков.

Добре, дуплика тогава и след това ще ви дам думата отново.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Съвсем накратко към колежата Алуани, по Наредбата за лечебните заведения експертите от нашата група със сигурност между които не съм аз, по лечебните заведения със сигурност не е тема, с която се занимавам, имат бележки по отношение на текстове свързани с разширително тълкуване на закон и неща, които могат да създадат някакви проблеми. За да не го превърнем в дебат в Здравна комисия утре по същество, според мен тук процеса и пак казвам, предложенията на колегите съдържат изключително смислена посока в много отношения. За мен, тъй като това са ключови и важни наредби и в крайна сметка мотиви през Закона за еврото, за другите наредби важи изцяло, просто променяме необходимото, като реквизити и тук правим малко по-съществени промени и в двете.

Необходимо е председателите на групи, на ресорните комисии и дирекцията и да седнем, да направим изчистване по текстове, които са дискуссионни, да чуем експертите също според мен и това ми е предложението и да ги приемем на следващо заседание. Няма юридическа пречка да функционираме и двете наредби не съдържат такси спрямо гражданите. Това е единственият аргумент, и това е като дуплика към колежата Алуани.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, ще подложим обратното предложение на гласуване.

Господин Шалъфов, заповядайте.

ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ – общински съветник: Много ви благодаря, връщаме се обратно на точка 20 от дневния ред, за колегите които закъсняха и не чува дискусията.

Колеги, преди да гласуваме предложението за отлагане и обратното предложение е редно да знаете следното нещо. Докладът е за даване на предварително съгласие на замяна на имот, който се намира в район „Младост“ с имот, който е в район „Триадица“. Законът, който регулира разпореждането с общинската собственост е Законът за общинската собственост. В чл. 21, ал. 5 от този Закон, пише следното нещо: „В случаите по ал. 4, които са точно предварително разрешение за замяна на общински имот с равностоен такъв, на частен имот с равностоен общински, става след като кмет на общината внесе предложение в Общинския съвет за одобряване на предварителното съгласие постигнато между собствениците и т.н. Кметът на общината.

Този доклад не е внесен от кмета на общината, а е внесен от кмета на район „Триадица“ и колеги общински съветници. Те стъпват на аргументацията на Наредбата за разпореждане с общинската собственост, която за юристите и за тези които не са юристи да обясня е подзаконен нормативен акт с по-нисш ранг, съответно тя няма как да противоречи на Закона.

Ще ви прочета текста и на Наредбата: В чл. 35 от Наредбата се казва следното нещо: „Предложенията за разпореждане с имоти частна общинска собственост, какъвто е и настоящия случай, се комплектуват от районната администрация на чиято територия се намира имота, район „Младост“ колеги, а не „Триадица“, а в „Младост“, с копие от акта за общинска собственост, служебна скица на паус представляваща извадка от действащия ПУП с по-голям обхват, копие от заповедите за одобряване на ПУП и ползване на имоти в Кадастралната карта издадени след влизане в сила на ЗУТ, становище от главния архитект на района, район „Младост“ за неразбралите все още, а не „Триадица“.

За състоянието на имота, характера и параметрите на застрояването на ПУП, ЗУС и ОУП, справка за ползването на имота за наличие на реституционни претенции, вещи, тежести, съдебни спорове за собственост и вещни права и други предложения за сделки със същия имот, колеги.

Такива документи към този доклад приложени няма. Този доклад не е съставен и не е комплектуван по установения в закона ред. Това, че колегите се опитват да стъпят на разпоредбата на следващия член, който казва, че разпореждането, когато е от компетентността на СОС може да се внесе докладът от районен кмет или от общински съветници не попада в тази хипотеза, защото противоречи на Закона за общинската собственост, който казва, че този доклад трябва да бъде внесен от кмета на Столична община и трябва да бъде комплектуван преди това от районния кмет на „Младост“, а не на „Триадица“ колеги и след това той може да бъде включен законосъобразно в дневния ред.

Оттам нататък цялата процедура, по която този доклад стига за втори път до комисии е изцяло непрозрачна, на тъмно скрита и това нещо става и със съдействието на председателя на Общинския съвет, няколко пъти сме говорили с него, и по повод неговия доклад да кажа въпреки, че той го оттегли.

Колега, прегледайте си проекта за решение защото той е изцяло незаконен. Нямате право да възлагате на „Метрополитен“ да прави конкурс за публична общинска собственост. Това по закон може да го направи само кмета на Столична община.

Така че, недейте да вкарвате доклади и да изземвате компетентността на други органи, които единствено имат вменената по закон компетентност да вкарват тези доклади и да провеждат тези процедури, защото това е в грубо нарушение, както на законодателството, така и на Правилника на СОС, който вие като председател сте длъжен най-вече да спазвате.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Шалъфов.

Господин Бонев, заповядайте.

БОРИС БОНЕВ – общински съветник: Правя предложение за отпадане от дневния ред на точка 46, свързана с даване на съгласие за предоставяне на средства за закупуване на ендоскопски апарат за Първа градска болница.

Уважаеми колеги, този доклад е кражба, нагласена обществена поръчка за да спечели фирма „Инфомег“ с две фалшиви допълнителни оферти, които да докарат цената до тази, която е изгодна за „Инфомег“ и се закупува ендоскопски апарат със забележете изкуствен интелект, разбирам, че явно изкуственият интелект е новата готина дума на 2025 и 2026 година, и сега на всичко ще блъскаме „изкуствен интелект“, само че този „изкуствен интелект“ ни струва доста като част от самата система ендоскопска.

В трите оферти, които са получени освен „Инфомег“, които са единствените дали конкретен производител „Олимпус“ за съответния ендоскопски апарат, другите две оферти са на фирми, които няма никакви доказателства, че някога са доставяли подобен тип апаратура, абсолютно сходни оферти като бланка, като рамка, двете фирми са ЕООД-та с един служител съответно регистрирани. Няма информация за направени доставки на каквато и да било апаратура. Дали са разбира се по-високи цени от офертата на „Инфомег“ за да може тази на „Инфомег“ да изглежда най-безпроблемна и за мое огромно съжаление трябва да кажа, че това е абсолютно честта и непрекъснато повтаряща се практика на проф. Димитров – ръководител на Първа градска болница. Многократно вече ми се е случвало да виждам оферти по този начин направени, в които е една истинската оферта обикновено за голямата образна диагностика това винаги е „Соломек“, за всички други апаратури е „Инфомег“ и там имаше още една фирма, която в момента не мога да цитирам, винаги това е терминът. Видимо е коя е офертата, която се предпочита, защото тя е подробна, защото тя е с разписани данни за уредите, какви са, защо са, и после едни две фалшиви оферти само за да могат да се изпълнят изискванията на закона.

Призовавам ви, този доклад да бъде отхвърлен от дневния ред на заседанието, да не присъства в дневния ред на заседанието на Общинския съвет, като ако разбира се не го направите, мога да ви гарантирам, че утре на Комисията по здравеопазване ще му разкатай фамилията на този човек, защото абсолютно ми е писнало под претекста да чукаме на дърво да не се разболеем ние за това да пръскаме милиони за закупуване на медицинска техника, а всъщност това да бъдат кражби и то най-нагли и безобразни такива.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви, реплика госпожа Тагарева.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми колеги, вземам реплика по повод изказването на господин Борис Бонев, трябва да ви кажа, че направо ме сащиса с всичко, което представи като информация. Отворих дневния ред и видях, че аз съм част от съвносителите на този доклад. Очевидно е, че почти половината от членовете на Постоянната комисия по здравеопазване сме съвносители.

В този смисъл одобрявам предложението направено от господин Бонев и смятам, че е разумно да повикаме проф. Димитров и да изслушаме както съображенията на колегата Бонев така и на изпълнителния директор на общинското лечебно заведение. Смятам, че за всички страни така е добре, за да няма подобни твърдения и да се нарушава, както личен авторитет и имидж, така и на общинското лечебно заведение, но също така и ние да бъдем въвлечени като общински съветници и съвносители към това, което вече каза колегата.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви, приемам това като желание за отлагане на доклада от страна на вносителите.

Никой не иска думата и госпожа Григорова е тук, така че щеше да бъде казано и обратно предложение в случая.

Други предложения по дневния ред или изказвания? Няма.

Имаме още една точка 42, на която вносител е господин Калановски относно поправка на явна техническа грешка, по желание на вносителя докладът се изтегля, тоест и тази точка няма да гледаме.

Имаме две процедурни предложения.

На първо място, е точка 20 – господин Драгомир Иванов направи предложение за отлагане на доклада.

Сега ще подложим на гласуване отлагането на доклада и след това по отношение на точка 66 и точка 68 господин Прошков направи предложение.

Първо, подлагам на гласуване отлагане на точка 20.

Въз основа на резултата от проведеното гласуване, се взе следното решение:

1. Комисията не приема предложението на г-н Драгомир Иванов за отлагане разглеждането на т. 20 от дневния ред.

Преминаваме към гласуване.

Общо гласували: 11, в т.ч.:

- „За“ – 1.
- „Против“ – 5.
- „Въздържали се“ – 5.

Не се приема отлагане на доклада.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: Въздържал се
2. Андрей Зографски: Въздържал се
3. Благовеста Кенарова: Против
4. Бойко Димитров: Против
5. Бонка Василева: Против
6. Вили Лилков: Против
7. Димитър Вучев – председател: Въздържал се
8. Драгомир Иванов: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Карлос Контрера: Против
11. Прошко Прошков: Въздържал се

Подлагам на гласуване отлагане на точка 66 с вносител Саад Алуани.

Въз основа на резултата от проведеното гласуване, се взе следното решение:

1. Комисията приема предложението на г-н Прошко Прошков за отлагане разглеждането на т. 66 от дневния ред.

Преминаваме към гласуване.

Общо гласували: 11, в т.ч.:

- „За“ – 8.
- „Против“ – 1.
- „Въздържали се“ – 2.
- **Поименно гласуване:**

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: Въздържал се
3. Благовеста Кенарова: Против
4. Бойко Димитров: Въздържал се
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Карлос Контрера: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Севделина Петрова: За

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване дневния ред с направените предложения.

Преминваме към гласуване.

Общо гласували: 13, в т.ч.:

- „За“ – 12.
- „Против“ – 1.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: Против
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Карлос Контрера: За
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За
13. Севделина Петрова: За

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Дневният ред се приема с направените изменения.

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

Приема дневния ред на заседанието.

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към Протокола – Приложение № 1.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, започваме с първо начално обявена точка 3 от дневния ред.

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-6482/22/07.11.25 г. относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за символиката и отличията на Столична община, ***обобщена справка с вх. № СОА25-ВК66-6482/29/28.11.25 г. за проведени обществени обсъждания***, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад вх. № СОА25-ВК66-6482/22/07.11.25 г. относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за символиката и отличията на Столична община, ***обобщена справка с вх. № СОА25-ВК66-6482/29/28.11.25 г. за проведени обществени обсъждания***

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.
- „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Драгомир Иванов: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминваме към следваща точка.

По т. 4 от дневния ред: Доклад Вх.№ СОА25-ВК66-9835/11.11.2025 г. относно приемане на Наредба за изменение на Наредба за изграждане на елементите на техническата инфраструктура и зелената система, и гаранциите при строителството им на територията на Столична община, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане на Наредба за изменение на Наредба за изграждане на елементите на техническата инфраструктура и зелената система, и гаранциите при строителството им на територията на Столична община

Има ли коментари? Няма.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

– „За“ – 10.

– „Против“– Няма.

– „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Карлос Контрера: Въздържал се
10. Красимир Гълъбов: За
11. Севделина Петрова: За

Докладът се приема.

Преминваме към следваща точка.

По т. 5 от дневния ред: Доклад Вх.№ СОА25-ВК66-9837/11.11.2025 г. относно приемане на Наредба за изменение на Наредба за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане на Наредба за изменение на Наредба за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община

Има ли коментари? Няма.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ – 13.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Димитър Вучев: За
9. Драгомир Иванов: За
10. Екатерина Йорданова: За
11. Карлос Контрера: Въздържал се
12. Красимир Гълъбов: За
13. Прошко Прошков: За
14. Севделина Петрова: За

Преминваме към следваща точка.

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-9876/11.11.25 г. относно предложение за изменение и допълнение на Наредбата за организацията на движението на територията на Столична община, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно предложение за изменение и допълнение на Наредбата за организацията на движението на територията на Столична община

Имате ли коментари? Няма.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ – 13.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Драгомир Иванов: За
10. Екатерина Йорданова: За
11. Карлос Контрера: Въздържал се
12. Красимир Гълъбов: За
13. Прошко Прошков: За
14. Севделина Петрова: За

Преминваме към следваща точка.

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-9332/24.10.25 г. относно изменение и допълнение на Наредбата за определяне на размера на местните данъци на Столичен общински съвет, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно изменение и допълнение на Наредбата за определяне на размера на местните данъци на Столичен общински съвет

Имате ли коментари? Няма.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Карлос Контрера: Въздържал се
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За
13. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 8 от дневния ред: Доклад Вх. № СОА25-ВК66-6482/25/10.11.2025 г. относно изменение и допълнение на Наредбата за общинската собственост, във връзка с изпълнение на § 6, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ПЗР на Закона за въвеждане на еврото в Република България, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно изменение и допълнение на Наредбата за общинската собственост, във връзка с изпълнение на § 6, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ПЗР на Закона за въвеждане на еврото в Република България

Имате ли коментари? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Карлос Контрера: Въздържал се
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За
13. Севделина Петрова: За

Докладът се приема.

Преминаваме към следваща точка.

По т. 9 от дневния ред: Доклад Вх. № СОА25-ВК66-6482/26/10.11.25 г. относно приемане на проект на Решение за приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси; във връзка с въвеждането на еврото като парична единица на Република България, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане на проект на Решение за приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси; във връзка с въвеждането на еврото като парична единица на Република България.

Има ли изказвания? Няма.
Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Карлос Контрера: Въздържал се
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За
13. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 10 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-9814/10.11.25 г. относно приемане на проект на Решение за приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за реда за получаване и управление на дарения от Столичната община във връзка с въвеждането на еврото като парична единица на Република България, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане на проект на Решение за приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за реда за получаване и управление на дарения от Столичната община във връзка с въвеждането на еврото като парична единица на Република България.

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения проект за решение, придружен с допълнено Приложение № 1 към проекта за решение, с вх. № СОА25-ВК66-9814/1/15.12.25 г.

Приложението по доклада е допълнено с писмо.

Има ли изказвания? Няма.
Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, придружен с допълнено Приложение № 1 към проекта за решение, с вх. № СОА25-ВК66-9814/1/15.12.25 г.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ – 13.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Димитър Вучев – председател: За

9. Драгомир Иванов: За
10. Екатерина Йорданова: За
11. Карлос Контрера: Въздържал се
12. Красимир Гълъбов: За
13. Прошко Прошков: За
14. Севделина Петрова: За

Преминваме към следваща точка.

По т. 11 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-6482/23/10.11.25 г. относно изменение и допълнение на Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община, във връзка с изпълнение на § 6, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ПЗР на Закона за въвеждане на еврото в Република България, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад относно изменение и допълнение на Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община, във връзка с изпълнение на § 6, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ПЗР на Закона за въвеждане на еврото в Република България

Има ли изказвания? Няма.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

– „За“ – 12.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – 2.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: Въздържал се
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Драгомир Иванов: За
10. Екатерина Йорданова: За
11. Карлос Контрера: Въздържал се
12. Красимир Гълъбов: За
13. Прошко Прошков: За
14. Севделина Петрова: За

Докладът се приема.

Преминваме към следваща точка.

По т. 12 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-6482/24/10.11.25 г. относно изменение и допълнение на Наредбата за цените при сделки с недвижими имоти на Столична община, във връзка с изпълнение на § 6, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ПЗР на Закона за въвеждане на еврото в Република България, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно изменение и допълнение на Наредбата за цените при сделки с недвижими имоти на Столична община, във връзка с изпълнение на § 6, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ПЗР на Закона за въвеждане на еврото в Република България

Има ли изказвания? Няма.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

– „За“ – 12.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Карлос Контрера: Въздържал се
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За
13. Севделина Петрова: За

Докладът се приема.

Преминуваме към следваща точка.

По т. 13 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-9813/10.11.2025 г. относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на „Наредба за условията и реда за съставяне на бюджетната прогноза за местните дейности за следващите три години, за съставяне, приемане, изпълнение и отчитане на бюджета на Столична община“, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на „Наредба за условията и реда за съставяне на бюджетната прогноза за местните дейности за следващите три години, за съставяне, приемане, изпълнение и отчитане на бюджета на Столична община“

Има ли изказвания? Няма.

Преминуваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Драгомир Иванов: За
10. Екатерина Йорданова: За
11. Карлос Контрера: Въздържал се
12. Красимир Гълъбов: За
13. Севделина Петрова: За

Преминуваме към следваща точка.

По т. 14 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-9834/11.11.2025 г. относно приемане на Наредба за изменение на Наредба за градската среда на Столична община, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане на Наредба за изменение на Наредба за градската среда на Столична община.

Има ли изказвания? Няма.

Преминуваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ – 13.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Драгомир Иванов: За
10. Екатерина Йорданова: За
11. Карлос Контрера: Въздържал се
12. Красимир Гълъбов: За
13. Прошко Прошков: За
14. Севделина Петрова: За

По т. 15 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-9838/11.11.25 г. относно приемане на Тарифа за изменение на Тарифа за таксите за издаване на разрешително за водовземане и за таксите за водовземане от находищата на минерална вода, безвъзмездно предоставени от държавата на Столична община за ползване и управление за срок от 25 години, приета с Решение № 714 по Протокол № 24 от 24.11.2016 г., с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане на Тарифа за изменение на Тарифа за таксите за издаване на разрешително за водовземане и за таксите за водовземане от находищата на минерална вода, безвъзмездно предоставени от държавата на Столична община за ползване и управление за срок от 25 години, приета с Решение № 714 по Протокол № 24 от 24.11.2016 г.

Има ли изказвания? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ – 13.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Драгомир Иванов: За
10. Екатерина Йорданова: За
11. Карлос Контрера: Въздържал се
12. Красимир Гълъбов: За
13. Прошко Прошков: За
14. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 16 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-11096/10.12.25 г. относно даване на съгласие за включване на Столична община като партньор в проектно предложение „Повишаване на устойчивостта на местното управление в кризисни ситуации в Дунавския регион“ (Enhancing Crisis-Resilience of Local Governance in the Danube Region) с акроним 4Resilient DR по програма Интеррег „Дунавски регион“ 2021-2027, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад вх. № СОА25-ВК66-11096/10.12.25 г. относно даване на съгласие за включване на Столична община като партньор в проектно предложение „Повишаване на устойчивостта на местното управление в кризисни ситуации в Дунавския регион“ (Enhancing Crisis-Resilience of Local Governance in the Danube Region) с акроним 4Resilient DR по програма Интерпрет „Дунавски регион“ 2021-2027

Има ли изказвания? Няма.
Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 13.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов : За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Карлос Контрера: За
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За
13. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 17 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-11168/11.12.25 г. относно промяна в структурата и числеността на администрацията на Столична община, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно промяна в структурата и числеността на администрацията на Столична община

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения проект за решение, придружен с ново Приложение № 1 към точка XV. от проекта за решение, с вх. № СОА25-ВК66-11168/1/12.12.25 г.

Има ли коментари по доклада? Няма.
Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията не подкрепя доклада с приложения проект за решение, придружен с ново Приложение № 1 към точка XV. от проекта за решение, с вх. № СОА25-ВК66-11168/1/12.12.25 г.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ – 6.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – 8.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: Въздържал се
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: Въздържал се
7. Вили Лилков: За
8. Димитър Вучев – председател: Въздържал се
9. Драгомир Иванов: Въздържал се
10. Екатерина Йорданова: Въздържал се

11. Карлос Контрера: За
12. Красимир Гълъбов: Въздържал се
13. Прошко Прошков: Въздържал се
14. Севделина Петрова: Въздържал се

Преминваме към следваща точка.

По доп. т. 6 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-11272/12.12.25 г. относно даване разрешение на „Диагностично – консултативен център V – София“ ЕООД да сключи договор за наем на обособена част от недвижим имот – обект, находящ се в сградата на ДКЦ V-София ЕООД за срок от 5 (пет) години, с вносител: Саад Алуани – общински съветник.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване разрешение на „Диагностично – консултативен център V – София“ ЕООД да сключи договор за наем на обособена част от недвижим имот – обект, находящ се в сградата на ДКЦ V-София ЕООД за срок от 5 (пет) години

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Карлос Контрера: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминваме към следваща точка.

По т. 18 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК08-19622/09.12.25 г. относно кандигатстване на район Кремиковци по Програма „Енергийна ефективност на общински училища и детски градини“ на Национален доверителен еко фонд за „Въвеждане на мерки по енергийна ефективност на 150 ОУ „Васил Левски“, кв. „Челопечене“, район „Кремиковци“, Столична община, на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и 23, както и ал. 2 от ЗМСМА, с носители: Лилия Донкова – кмет на район Кремиковци и Цветомир Петров – председател на СОС

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно кандигатстване на район Кремиковци по Програма „Енергийна ефективност на общински училища и детски градини“ на Национален доверителен еко фонд за „Въвеждане на мерки по енергийна ефективност на 150 ОУ „Васил Левски“, кв. „Челопечене“, район „Кремиковци“, Столична община, на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и 23, както и ал. 2 от ЗМСМА

Комисията предлага следните изменения:

Да се допълни текста на т. 2 от проекта за решение, а именно: „Посочените суми в лева, да се превалутират в евро, според официалния курс на БНБ“

Текстът: „Дава съгласие за кандигатстване.....“ да стане съответно т. 1. /римска/ в проекта за решение.

Забележка: В т. 2 от проекта за решение, в текста: „Разрешава съфинансиране в размер на 199 373,31 лв.....“ не е посочен източника на съфинансиране.

Няма източник на финансиране и за това обръщаме внимание, че трябва такъв да бъде посочен.

Заповядайте, и как да формулираме текста според Вас по такъв начин, че да бъде коректен.

АННА САВОВА – зам.-кмет на район Кремаковци: Във връзка с това откъде да бъдат осигурени средствата, съфинансирането да бъде от бюджета на Столична община.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре, тъй като решението при всички положения ще се изпълнява през 2026 година все пак ви предлагам да посочим от бюджета на Столична община за 2026 година.

Господин Клисурски, ако нямате против, който някога ще бъде приет през 2026-та, но може и да не е, но все пак, ако искате по подобен начин да направим записа.

Благодаря Ви.

Заповядайте да гласуваме, ако няма други коментари с така направените предложения.

Преминуваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

Текстът: „Дава съгласие за кандидатстване.....” да стане съответно т. I. /римска/ в проекта за решение

В т. 2 от проекта за решение, след текста: „Разрешава съфинансиране.....” да се добави следния текст: „от бюджета на Столична община за 2026 год.”

Да се допълни съдържанието на точка 2, а именно: „Посочените суми в лева, да се превалутират в евро, според официалния курс на БНБ”

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За” – 13.

- „Против” – Няма.

- „Въздържали се” – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Карлос Контрера: За
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За
13. Севделина Петрова: За

Преминуваме към следваща точка.

По т. 19 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВКО8-5143/07.04.25 г. относно процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на част от имот – публична общинска собственост, представляващ обособена част с площ 1 кв. м. в ПИ с идентификатор 55419.6706.648.8.1 от ниво 1 на административната сграда на СО-район „Панчарево”, АОС № 7281/23.01.2020г., за поставяне на 1 брой автомат за кафе и пакетирани храни, **становище вх. № СОА25-ВКО8-5143/1/23.06.25 г., писмо вх. № СОА25-ВКО8-5143/2/03.12.25 г. с приложена актуализирана експертна оценка и нов проект за решение**, с вносител: Евгения Алексиева – кмет на район Панчарево

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на част от имот – публична общинска собственост, представляващ обособена част с площ 1 кв. м. в ПИ с идентификатор 55419.6706.648.8.1 от ниво 1 на административната сграда на СО-район „Панчарево”, АОС № 7281/23.01.2020г., за поставяне на 1 брой автомат за кафе и пакетирани храни, **становище вх. № СОА25-ВКО8-5143/1/23.06.25 г., писмо вх. № СОА25-ВКО8-5143/2/03.12.25 г. с приложена актуализирана експертна оценка и нов проект за решение**

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА25-ВК08-5143/2/03.12.25 г., като на основание становище вх. № СОА25-ВК08-5143/1/23.06.25 г., предлага в него да се отразят следните изменения:

В т. I. от проекта за решение, вместо текста: „.....в ПИ“ да се запише следния текст: „от самостоятелен обект за делова и административна дейност“

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста, а именно: „ чл. 14, ал. 8 от Закона за общинската собственост“

Има ли коментари по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА25-ВК08-5143/2/03.12.25 г., като на основание становище вх. № СОА25-ВК08-5143/1/23.06.25 г., предлага в него да се отразят следните изменения:

В т. I. от проекта за решение, вместо текста: „.....в ПИ“ да се запише следния текст: „ от самостоятелен обект за делова и административна дейност“

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста, а именно: „ чл. 14, ал. 8 от Закона за общинската собственост“

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ – 14.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Драгомир Иванов: За
10. Екатерина Йорданова: За
11. Карлос Контрера: За
12. Красимир Гълъбов: За
13. Прошко Прошков: За
14. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 20 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК08-16412/22.10.2025 г. относно одобряване на предварително съгласие за замяна на основание чл. 21, ал. 5 във връзка с ал. 4 от Закона за общинската собственост, *становище вх. № СОА25-ВК08-16412/2/25.11.25 г., придружен с писмо вх. № СОА25-ВК08-16412/3/11.12.25 г. с приложен нов проект за решение, писмо вх. № СОА25-ВК08-16412/4/12.12.25 г. от Ив. Кукурин – кмет на район Младост*, с вносител: Димитър Божилов – кмет на район Триадика, Бонка Василева, Росица Николова, Вили Лилков – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад вх. № СОА25-ВК08-16412/22.10.2025 г. относно одобряване на предварително съгласие за замяна на основание чл. 21, ал. 5 във връзка с ал. 4 от Закона за общинската собственост, *становище вх. № СОА25-ВК08-16412/2/25.11.25 г., придружен с писмо вх. № СОА25-ВК08-16412/3/11.12.25 г. с приложен нов проект за решение, писмо вх. № СОА25-ВК08-16412/4/12.12.25 г. от Ив. Кукурин – кмет на район Младост*

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА25-ВК08-16412/3/11.12.25 г.

Колеги, докладът вече беше гледан в нашата комисия и първоначално беше одобрен, но впоследствие беше внесен нов проект за решение и това е причината отново да го гледаме в комисия.

Темата беше госта дискутирана, отделно и на предишното заседание, има ли нещо допълнително за обясняване.

Господин Иванов, заповядайте.

ДРАГОМИР ИВАНОВ – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател, както стана въпрос при обсъждане на дневния ред този доклад освен, че не е справедлив, той се оказа и незаконосъобразен и аз не съм убеден, че ние би следвало да го гледаме в момента този доклад, а относно крещящата липса на справедливост, ще дам само един аргумент и мисля, че той е достатъчен на всеки един от нас да не подкрепи този доклад. В момента в „Младост“ има искане в напреднало производство за над 35 декара на собственици, които имат терени в междублоковите пространства. Тези хора няма как да бъдат обезщетени защото „Младост“ няма свободни УПИ-та, с които да ги замени и вместо да вървим в посока да решим проблемът на „Младост“ с цялото ми уважение и разбиране към драмата в „Триадица“ ние правим така, че да счупим градската среда в „Младост“ и да презастроим квартала. Според мен, не би следвало да вземаме това решение и за това очаквах колегите да оттеглят този доклад не само заради липсата на тази законосъобразна среда, която изчете преди малко съгласно закона господин Шалъфов, но и на база на това, че ние решавайки един малък проблем създаваме много по-голям такъв, а е изключително важно ние да вземаме отговорни решения, които имат дългосрочен хоризонт, а не такива от днес за утре в името на това, че нещо преди пет – шест години се е случило и виждаш ли сега защото е „сготвено“ дайте да го приключваме, защото ние така отваряме кутията на Пандора.

Искрено се надявам, очаквах да не бъде в дневният ред, но за съжаление само аз гласувах за моето предложение и всички вие считате, че не е проблем това, че не е законно. Надявам се поне сега да излезе комисията с отрицателно становище и не защото е „Младост“, или „Триадица“ или „Кремиковци“, а защото не трябва да се прави така.

Колеги, моля за съвест и моля за гласуване в правилната посока.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Иванов.

Господин Шалъфов, заповядайте.

ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател.

Ще имам няколко въпроса към вносителите, на които се надявам да получа изчерпателни отговори, защото тук не става въпрос за някакъв незначителен доклад, а става въпрос за икономически интерес, който е в размер на стотици милиони евро. Става въпрос също така за това, че с този доклад и начина, по който той стига за втори път до разглеждане в комисии не прозрачно, тайно от кмета на район „Младост“ и от хората и от жителите на район „Младост“ се създава впечатлението, че тук в момента икономическото мнозинство си е хванало едни „аватарчета“ в лицето на вносителите на доклада и се опитва в момента да оцети и да ограби младостчани от възможността те да имат едни адекватни и не застроени междублокови пространства, които да бъдат обезщетени с имоти от техния район, а не да решаваме проблемите на район „Триадица“ и без да има изобщо становища от районния кмет на „Младост“, който както прочетох в закона е единственото лице, което може да даде становище и да комплектува този доклад.

Колегата Драгомир Иванов каза, че докладът е незаконосъобразен. Колеги, докладът не е незаконосъобразен, проекта за решението е нищожен, а не просто незаконосъобразен. Цялата тази дискусия, която ще направим тук в момента и каквото и да гласуваме по този доклад, този проект за решение е нищожен. Защото доклада е внесен и правомощията са упражнение от некомпетентен административен орган. Тук не става въпрос за гражданско право, колегата Божилов също е юрист и много добре трябва да знае административното право на какви принципи се основава и какво означава някой да има изрична компетентност да извърши определено административно действие и когато административните действия се вършат от некомпетентни органи те са нищожни колеги.

Така че, това което направихте вие да гласувате изобщо този доклад да влезе в дневния ред и да се обсъжда по същество само по себе си е грубо потъпкване както на законите, така и на вашата съвест, но хората на „Младост“ ще ви съдят вас по действията, които вие правите днес. И аз съм много изненадан от гласуването на някои колеги, на някои не толкова, даже изобщо не съм изненадан от тях, но това нещо трябва да се каже, за да е ясно, защото цял „Младост“ в момента ще гледа тези комисии и ще види вие как ще гласувате по този на ръба, да не кажа криминален доклад. Подигравате се с хората в момента и се подигравате и с Общинския съвет като институция. Злоупотребявате с правомощията, които имате по закон.

За да минем по същество, искам да попитам вносителите, на кои страници от техния доклад се съдържат документите, които изхождат от район „Младост“, които са изрично изброени,

кои трябва да бъдат в чл. 35 от Наредбата за разпореждането с общинската собственост, ал. 1? Да ни ориентират, за да ги видим къде са, за да може след това да разберем вече и как точно са направени оценките, които вие сте дали, които са едни изцяло измислени оценки, които са направени в час по труд и техника така защото цените на 3 декара имот, който не може да постигне никакво застрояване, защото е отреден за зелени площи да бъде заменен и да е равностоен на 10 декара, две УПИ-та в „Младост“, които са до новостроящата се спирка на метрото, точно на „Цариградско шосе“. Много ще ми е интересно да разбере как това нещо лице, което е дало тези цени така, че имотите да са почти на една и съща стойност, което е практически невъзможно да не говорим по стандартите и по Закона за независимите оценители и по тяхната наредба, че изобщо не е добра практика в тези случаи едно и също нещо лице да прави оценките и на двата имота, за да става така, че техните суми да се гласят по това да съвпадна, а не да са обективни, защото в Закона за общинската собственост е написано, че замяната трябва да стане с равностоен имот. Обаче трите декара, които вие така подмолно и тихичко искате да замените без знанието на младостчани, без знанието на районния кмет на „Младост“ с 10 декара в „Младост“ тези два имота или те не са два имота, те са няколко УПИ-та в единия квартал и няколко УПИ-та в другия район изобщо не са равностойни колеги и понеже това е Комисия по бюджет и финанси ако Общинският съвет има право да определя цените, на които да става разпореждането с общинската собственост дайте да видим тези цени как точно ги постигнахте, така угодно в полза на НИКМИ, че да не трябва никой на никого нищо да доплаща и един тотално неизползваем имот в момента да се замени с 10 декара, в който може да бъде постигнато да не ви казвам колко десетки хиляди РЗП в район „Младост“.

Така че, да не стане така, че като сме допуснали хубаво този доклад да трябва „НИКМИ“ сега да доплащат още 50 млн. евро, за да могат тези имоти да бъдат равностойни. Нека колегата Божилов, ако може да ми отговори, на коя страница от неговия доклад се намират следните документи: Копие от акта за общинската собственост, Служебната скица на паус представляваща извадка от действащия ПУП с по-голям обхват, Копие от заповедите за одобряване на ПУП и попълване на имотите в Кадастралната карта издадени след влизане в сила на ЗУТ. Къде е становището на главния архитект на район „Младост“ за състоянието на имота, характера и параметрите на застрояването по ПУП, ОУП и за строителните планове действащите. Къде е справката за ползването на имота за наличието на реституционни претенции и други вещни тежести висящи дела и спорове за собственост за имотите, които се намират в „Младост“ колега? Къде са всички тези документи, които са задължителни реквизити на Вашия доклад? Къде са?

Ориентирайте ни моля ви, защото единственото нещо, което вие сте приложили е един хвърчащ лист от предходния кмет на „Младост“, който вие твърдите, че е становище, с което той е одобрил тази замяна, само че нека да ви обърна внимание изпреварващо, че в това писмо районният кмет на „Младост“ предишният никъде не е изразил воля, че е съгласен. Така че, в зависимост на отговорите аз ще изчета и текста, за да чуят хората и колегите какво вие тук се опитвате да ни пробутате под сурдинка. Очаквам Вашите отговори и ще продължим.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Кукурин, заповядайте.

ИВАЙЛО КУКУРИН — кмет на район „Младост“: Здравейте, не знам дали сега е удачно да взема думата или след отговорите на колегата, защото силно се надявам и видях едно искане, че трябва да се приобщи към доклада едно становище, много силно се надявам, че е приобщено и становището, което изпратих в петък към председателя на Общинския съвет, защото не виждам и не знам дали колегите са запознати с него.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Има писмо и е част от преписката.

ИВАЙЛО КУКУРИН — кмет на район „Младост“: Радвам се, че е станало част от преписката, но все пак искам да обърна внимание, че е станало част от преписката по малко странен начин. По никакъв начин този доклад не е комуникиран с мен, по никакъв начин не е искано това мое становище, защото аз в последния момент разбрах, че изобщо такъв доклад влиза и изобщо такъв доклад се разглежда и изобщо такива намерения има. До днешна дата никой не е коментирал с нас подобни щения и подобни абсолютно несправедливи замени с имоти, които се намират в район „Младост“, които искам да подчерта за всички са от жизнена необходимост на живущите в район „Младост“, защото ние многократно сме извявали това желание, че трябва дадени собственици на междублокови пространства да бъдат обезщетени по един адекватен начин. Район „Младост“ не разполага с терени и това не е тайна. Това не е тайна за обществото в последните десет години. Проблемите с междублоковите пространства не са от днес и вчера в район „Младост“. Така че, тази тема мисля, че е на дневен ред от много, много време и мисля, че доста от общинските съветници са абсолютно наясно със становището на младостчани какво трябва да се случва с междублоковите им пространства. Категорично не и да бъдат застроявани, категорично ние трябва да търсим едно устойчиво решение. Аз от месец март тази година съм изпратил мисля, че това е четвърто или пето

може би писмо, в което апелирам за създаване на работна група, която да търси решение по този казус. Изпратено е до общината, заедно с вече може би това е трети главен архитект, с който говорим по темата, че трябва да търсим устойчиво решение. За съжаление работна група, която да реши проблема на „Младост“ не е сформирана до днешна дата. Напротив, получавахме няколко писма, в които ни се дават указания, че проблемите на „Младост“ следва да се решат в „Младост“, което за мен означава, че този подход, би следвало да бъде реципрочен и с другите райони. Изведнъж останах с доста сериозна изненада, че подходът обаче за някои от централните райони не е такъв. Техните проблеми се решават в периферията. Ние крайните квартали трябва да търпим нещата, които да се случват в центъра така, че да е удобно и това, което е хубаво в центъра ние да го поемаме като негатив в края, това не се вижда, далеч е от очите, далеч е от сърцето, само че там живеят много хора, които в крайна сметка искат справедливост, искат и те да живеят в една нормална среда. Искат да могат да излязат от домовете си и да дишат чист въздух, да има зеленина. Това нещо се отнема в последните години все повече и повече. Така че, аз категорично съм изразил своето становище, че това не е в полза на младостчани и трябва да търсим съвсем друг подход за решаване на този проблем. Апелирам всички общински съветници и не само в тази комисия, ако изобщо се стигне до гласуване в зала да се замислят дали това е нещо, което младостчани искат, защото аз мисля, че многократно са го изявявали като желания и имам десетки подписки, имам стотици, хора които са казвали, че това нещо не искат да го допускат, а ние в момента правим един проект на решение, който ще лиши „Младост“ от малкото възможности, отново подчертавам, че те са изключително минимализирани. Тези десет декара са изключително важни за да решим проблеми, които абсолютно чукат на вратата. Тези терени, които ние искаме да заменим и да обезщетим са вече в изключително напреднал стадий. Това не са неща, които хипотетично биха се случили, те се случват, те са реалност. Тези собственици си търсят правата и са си в правото. Така че, ние трябва да защитим интереса и на гражданите и на собствениците на имоти от „Младост“ подчертавам, защото аз съм представител на район „Младост“ и трябва да защитавам тези интереси. Апелирам да има разум във всички, за да може да се търсят едни устойчиви решения, не на парче, не за сметка на нечий друг гръб и „Младост“ не е район, който трябва да обира негативите на всички други райони от столицата.

Така че, благодаря ви и апелирам наистина да помислите в правилната посока дали едно такова решение няма да нанесе такива щети за „Младост“ каквито не можем да оправим в идните десет години. Така че, моля ви колеги помислете разумно, защото има някои неща, които трябва да се правят дългосрочно.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Кукурин.

Господин Божилов, заповядайте.

ДИМИТЪР БОЖИЛОВ – кмет на район „Триадица“: Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми гами и господа общински съветници, с представения доклад разрешаваме един казус, заплетен преди доста години, като един от съвносителите даже и участник в тогавашният състав на Общинския съвет сигурен съм, че и той може да разкаже много неща.

На първо място, тъй като не искам наистина да хабя времето, искам да взема отношение по доводите, които бяха представени досега да подчертая няколко обстоятелства. На първо място, този доклад е продукт на четиригодишната работа на работна група назначена със заповед на кмета още от месец ноември 2019 година, като в рамките на този форум ние сме изчистили абсолютно всички възможни юридически детайли, които касаят законосъобразното провеждане на тази сделка. Бяха представени имоти от експертния орган – в случая направление „Архитектура и градоустройство“ и избора на конкретната локация не е на район „Триадица“ или на някой от съвносителите в момента, а това е всъщност един резултат от обективен прочит на това къде и по какъв начин може да бъде възмездено това гружество, което притежава имота, за който говорим.

На следващо място, смятам, че ние в „Триадица“ и въобще и колегите, които са подписали този доклад, ние нямаме навика да внасяме незаконни доклади, той е законосъобразен, тъй като върховен орган, колективен на местното самоуправление е Общинският съвет и на него са дадени правата да се разпорежда с общински имоти, защото тук един частен имот ще бъде придобит от страна на общината срещу съответното възмездяване, което е под формата на замяна.

Присъствието на моя милост като вносител на този доклад можеше и изобщо да не бъде налице, достатъчно е присъствието на подписите на общинските съветници, които са абсолютно овластени да вземат това решение. Компетентният орган да вземе това решение е Общинският съвет и поне аз като юрист, няма кой да ме убеди по-странното, че се опита общински съветник да ме убеди, че СОС не е компетентният орган в случая. Това е компетентният орган и решението, което ще бъде постановено ще бъде изцяло издържано и съобразено със закона.

По въпросите, които конкретно ми бяха зададени, лично аз смятам, че всъщност приложимата разпоредба е чл. 36 от Наредбата за общинската собственост, което в аванс Димитър

Шалъфов спомена, това е приложимата норма, защото не става дума просто за доклад на един районен кмет, който иска с имоти на негова територия да се направи нещо. Това е един всъщност доклад, който касае два отделни района и това автоматично прави въпроса общински. Опитвам се да обясня нещата с думи човешки, а не да потъвам в юридическите детайли.

На следващо място, оценката която е правена не е за обект за „озеленяване“ по силата на решения на Върховния административен съд, съдът задължи тогавашния главен архитект на Столична община да издаде документи по ЗУТ, които да доведат до застрояването на имота 42 етажна сграда. Тук има общински съветници, които си спомнят как събираха пари за да плащат глобата на арх. Здравков, който отказваше да изпълни това решение. В този смисъл всъщност не се оценява някаква зелена площ, а се оценява един много апетитен така да се каже имот, във възлова част на София на ъгъла на бул. „България“ и „П. Тодоров“, където може да изникне много голяма сграда.

По същия начин, по който има жалби в „Младост“ и оплаквания на хората срещу презастрояването такива има и при нас, и не само за този имот, но и за много други. Ние с „Младост“ споделяме една съдба, атрактивни райони, това че е малко по-отдалечен от центъра по никакъв начин не го прави по-малко атрактивен. Смятам, че този доклад като цяло може да бъде основа за дебат за това как Южната гъга на София, визирам тук и районите „Лозенец“, „Красно село“, „Витоша“, „Младост“, „Триадица“ да им бъде помогнато така, че собствениците на имоти в междублокови пространства и в пространства, които са отредени за озеленяване или за парк, както е например в Южния парк, да получат някакво равностойно обезщетение в други части на София, където например има повече свободни земи. За това за мен е безспорно, че докладът е законосъобразен. По целесъобразност трябва да се разреши и моля общинските съветници да се съобразят с предложението, като разбира се оставам на среща за отговори.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Реплика от господин Кукурин, след това и господин Шалъфов.

ИВАЙЛО КУКУРИН – кмет на район „Младост“: Ще се възползвам именно, благодаря и на колегата Божилов, че повдигна точно този въпрос наистина е много важен. Тук няма как да не го подкрепя, защото в крайна сметка участвах в една кампания, в която ние дадохме една заявка, че искаме да подкрепяме развитието на София в Северната част и за това искам да попитам – да, наистина това е дебат, който трябва да се отвори, но отново искам да подчертая, към днешна дата практиката, която е била всеки район решава проблемите си в рамките на района, както отново казвам има такова писмо, което ми е изпратено от колегите от Столична община, които ми дават такова указание и такова тълкуване на закона, че би следвало тези казуси да се уреждат съгласно местоположението на имотите в местността. Това исках да подчертая, иначе категорично смятам, че дебатът да се търсят варианти в други райони, които към момента имат доста по-подходящи терени от този, който се предлага специално за тази замяна съм напълно съгласен. Искаме да развиваме София, но нека да я развиваме на Север, нека подобни доклади да търсят разум в намирането на решения в зоните където всички ние в предните две години дадохме ясна заявка на столичани, че искаме да развиваме столицата ни.

Така че, този дебат наистина трябва да започне, но нека първо да не допускаме тази несправедливост, а след това вече наистина да излезе едно градивно решение, в което наистина такива казуси да бъдат решавани дългосрочно в посоката, която сме заявили още преди две години.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви.

Господин Шалъфов, заповядайте.

ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ – общински съветник: Благодаря ви, господин председател.

Уважаеми колеги, уважаеми господин Божилов, много бяхте разточителен обаче не дадохте конкретен адекватен отговор на нито един от въпросите, които ви поставих и тук няма как да се съглася с Вас, че не трябва да влизаме в юридическия разговор, защото в случая „дяволът“ е точно в тези детайли, защото – да, СОС наистина е компетентният орган, както вие казахте за разрешаването и одобряването на една такава сделка, само че вие цитирате като правно основание чл. 36 от Наредбата колега, подзаконовият нормативен акт – Наредба за разпореждането с общинска собственост. Само, че в Закона за общинската собственост, който за колегите не юристи пак ще кажа, е нормативен акт от по-висок ранг и наредбата не може да му противоречи е уредено изричното правомощие, изричната компетентност на кмета на Столична община, а не на района, дори на район „Младост“ или на „Триадица“ да внася това предложение, което вие и колегите общински съветници сте внесли.

Чл. 36 от Наредбата, която вие цитирате, дава една алтернатива да се внасят в определени случаи тези доклади и от общински съветници и от районни кметове, само че законът изрично възлага точно това правомощие и изрично го е посочил в Закона, че е само и единствено на

кмета на Столична община, за да дам един пример, за да ме разберат колегите, подобно изрично правомощие е например това, кметът на Столична община и само кметът на Столична община да внесе доклада за приемането на проектобюджета на Столична община. Така че, колеги нека да не бъркаме и да не заблуждаваме тук нито хората, нито останалите колеги от Общинския съвет, които не са юристи и нямат тези познания, защото това, което Вие казвате не е коректно и не е вярно. Това, което Вие правите е, че заобикаляте законът и по този начин ще оцетите и Столична община и район „Младост“.

Така че, по повод оценката, да – Вие цитирате едно решение на Върховния административен съд, което естествено си позволих да проверя, обаче изпускаме факта, че това решение само и единствено оказва на кмета и на главния архитект да разгледат по същество искането за допускане на ПУП и ПРЗ. Не им казва какво да бъде решението по това искане. В момента няма приет ПУП и няма прието ПРЗ по това искане и по това решение колега, а оценителят, който е дал оценките в този доклад е стъпил като е изчислявал сумите на уж равностойните имоти на това, че има приет влязъл в сила ПУП и ПРЗ, които допускат изграждането на РЗП-то, което е посочено в оценката и след това е оценено, за да бъдат постигнати и нагледни цифричките така защото на Вас да ви е удобно, да замените тези три декара, които в момента да ви кажа сега, ако някой от Вас може да влезе в „Софкар“ или в някои от другите програми, ще види, че за строителния план за П-354, което е собственост на НИКМИ най-големия и най-скъпия техен имот, който е оценен, сега ще ви кажа на колко точно в оценката, но е близо 20 млн. лева, ако не се лъжа. На стр. 8 от експертизата от оценката, вещото лице посочва, че той достига до РЗП-то, което се оценява като използва плътност на застрояване 69,94 % кинт 7,55, колеги да ви кажа, че такива цифри няма никъде, защото тези цифри са взети незнайно откъде, това е все едно аз сега да си измисля една хипотеза, че някакъв бъдещ ПУП или План за застрояване ще бъде приет с такива параметри и да направя на база на тях оценка на имота. Това няма как да стане, това не е законосъобразно, даже не е и законно.

Отворете „Софкар“ и ще видите, че „ПИ-354“ го дава парцел за „озеленяване“ и даже какво има в него, има сервитут, което колеги означава, че това допълнително би намалило РЗП-то, което може да бъде постигнато в зависимост какъв е точно този сервитут. Така че, тази оценка, която е дадена в приложението към този доклад е някаква абсолютна фикция и фантазия, която няма как ние в момента да кредитираме и на базата на нея да заменим тези два равностойни имота, защото това което Вие правите с тази оценка в момента е да вкарате кмета Терзиев, който впоследствие трябва да подпише тази сделка в много, много тежък бъдещ конфликт, защото да не се окаже утре, че такъв план и ПРЗ никога няма да се приеме за този имот и да стане така, защото да сме оцетили софиянци с няколко десетки милиона евро, да не ви казвам това как се нарича по Наказателния кодекс колеги – безстопанственост.

Така че, хайде ако обичате, кметът Божилов да бъде честен с хората и да каже нещата, както са, а не тук да ни „сапунива“ с някакви истории от селски вечеринки, защото всичко това тук намиришава на нещо друго, а не на това, което ни го представяте.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Шалъфов.

Заповядайте за реплика.

ДАНИЕЛ МИХАЛЕВ – зам.-кмет на район „Младост“: Едно бързо допълнение, тъй като вече много пъти влязохме в юридическите детайли, не мислим, че ще има толкова много добавена стойност, защото продължаваме да повтаряме едни и същи неща, които са истина и това е, че докладът е незаконосъобразен по много причини, но понеже беше цитирано решението на ВАС трябва да бъде дебело подчертано, че това решение няма за предмет на спора си самия ПУП по същество. Има за предмет на спор всъщност законосъобразен ли е отказът на главния архитект да бъде допуснат до разглеждане на този ПУП и ПРЗ, на което съда казва да бъде разгледан. След като бъде допуснат за разглеждане този ПУП и ПРЗ знаете, че се развива една много солидна процедура, много подробна, през много етапи, много корекции и много одобрения на инвестиционен проект, която може всъщност да направи така, че прогнозните цифри за разгъната застроена площ от 90 000 квадрата или каквито космически цифри се цитираха в доклада да падне и на 50 и тук ще се позова на оценката понеже чувам, че на оценката се връщаме, на стойностите, които оценката дава, която дава продажна цена за такава площ в „Младост“ пак тук ще припомня какво каза колежата Шалъфов, до бъдеща нова метростанция на „Цариградско шосе“ – 2500 евро на квадратен метър и цена за застрояване, тоест средна цена на СМР на квадрат 500 евро, малко под 500 евро на квадрат.

Ако някой знае кой строител може да изпълнява СМР-та на такава цена да каже, за да започне цяла Столична община да работи с него и да спестим милиарди на данъкоплатците в София, но пак се връщам на основната теза ВАС не казва да бъде разгледан и одобрен с предложенията, които са дадени в проекта на ПУП, ВАС казва да бъде разгледан.

Оттам нататък трябва да мине ОЕСУТ, трябва да мине един куп процедури, които могат да имат някакъв коригиращ ефект върху крайния резултат и този ефект може да е 5, 10, 15 % само че за всяка стъпка от 5, 10 и 15 % разминаванията в стойностите на двата имота са в десетки милиони евро и може да се окаже, така че в крайна сметка РЗП-то, което е предвидено по този проект ПУП да падне с 50 %, което сами може да си пресметнете дори и по цените, които мисля, че всички можем да стигнем до консенсус, че са нереалистични, но дори и по тези цени в оценката да видим какво се получава като стойност.

Така че, освен по законосъобразност има и доста дебела линия на аргументи и по целесъобразност, как е постигнато това, откъде са тези цифри, които са предвидени, тъй като конкретно РЗП и оценката съответно да го оцени може да бъде постигнато само чрез един тотално изминат инвестиционен процес, в който се съобразяват освен актуалните състояния на градоустройствената карта също допълнителни обстоятелства, които могат да са устройствени схеми, които могат да са и от чисто социален характер. Предвижданията на Общия устройствен план, предвижданията на устройствените параметри на целия квартал и т.н. Има много, много променливи, за да кажем с такава убеденост, че този имот може да даде толкова. Няма как да го знаем на такъв ранен етап.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Дуплика, заповядайте.

ДИМИТЪР БОЖИЛОВ – кмет на район „Триадица“: Благодаря, господин председател, държа да подчертая, че за този имот се водиха съдебни саги и всъщност за да се стигне изобщо до решението, за което така колегите доста пространствено разказаха има и предхождащи съдебни актове, като в един от тях с косвен съдопроизводителен контрол почитаемият съдия Джузепе Роджери – председател на състав във ВАС, мир на праха му, отмени Общият устройствен план по отношение именно на това парче земя, което се притежава от дружеството собственик и върна старите параметри и старата устройствена зона, която е „СМФ“, така че може да няма ПУП и ПРЗ приет, но тук говорим за устройствена зона, която позволява всичко.

И едно кратко уточнение в „Триадица“ има имот с кинт 16, така че каквито и да са кинтовете, каквито и да са параметрите в нашия район всъщност може да се строи много както наистина и в „Младост“.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви, процедурно предложение от господин Шалъфов.

ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ – общински съветник: Благодаря Ви.

Така или иначе ние не получихме отговор как е комплектована тази преписка, само ни беше казано, че имало някаква работна група, само където никой от изискуемите по наредбата, която и колегата Божилков цитира документи не е наличен в неговата преписка.

Извън всички други пороци на този доклад, но това което заместник-кмета на „Младост“ каза всъщност е ключово и точно това е причината законодателят да е изискал участието при подготовката на доклада на районния кмет в района където се извършва замяната и разпоредителната сделка, защото всички тези съображения за ПУП, дали са влезли в сила, плановете за застрояването и инвестиционните намерения и т.н., те се намират и подробната информация е в района и точно за това и законодателят е вменил задължителното изискване да има становище и на главния архитект, независимо кой е вносителят на този доклад, а той може да бъде само един както казахме – кметът на Столична община Васил Терзиев, пак преписката задължително се комплектува по начина, по който е описано в Наредбата в чл. 35, ал. 1.

От тази гледна точка, понеже всички тези параметри не са ясни и не са установени, правя предложение този доклад да бъде отложен, за да може да бъдат направени нови оценки, като тези оценки да бъдат извършени за имотите във всеки един от районите от различни вещи лица, които да съобразят всички документи, които са налични в район „Младост“, ако трябва и в НАГ, кои действащи планове са в момента адекватни. Какво е според тях предвиждането на застрояването и т.н., за да може тази оценка да отразява някакво адекватно правно фактическо положение. Защото кметът Божилков може да е прав, че хипотетично може да има кинт 16, само че колега когато ние правим оценка на равностойни имоти и се каним да се разпореждаме с имущество на стойност стотици милиони евро не може хей така хипотетично да мятате боб, но може и едн си колко да бъде. Не колега, в оценката вещото лице трябва да каже конкретно колко трябва да бъде, а не че може да бъде между 5 и 500 милиона, да много хубаво, само че после като се окаже, че е 5, а кметът го е заменил за 500 милиона кой ще носи отговорност за това нещо и кой ще носи отговорност пред хората от „Младост“ защото те ще бъдат оцелели най-много от тази сделка?

И утре те ще гождат пред Вашия район и пред останалите, които му пробутват този доклад да си търсят правата и да видим как точно стават тези неща. Така че, колеги правя това

предложение, този доклад в този вид изцяло е незаконосъобразен и трябва да се направят нови адекватни оценки, тези оценки абсолютно не стават за нищо и след това да бъде внесен от правилния вносител кметът на Столична община отново за разглеждане в комисиите и тогава вече да го гледаме и ние да решаваме тук по целесъобразност.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви.

Подлагаме на гласуване Вашето предложение отново за отлагане на доклада и ако колеги, не отложим доклада тогава ще преминем към гласуване по същество на самия доклад.

Преминаваме към гласуване на отлагане.

Въз основа на гореизложеното, се взе следното решение:

1. Комисията не приема предложението на г-н Димитър Шалъфов за отлагане на доклада.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 2.
- „Против“ – 5.
- „Въздържали се“ – 5.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: Въздържал се
3. Благовеста Кенарова: Против
4. Бойко Димитров: Против
5. Бонка Василева: Против
6. Ваня Тагарева: Въздържал се
7. Вили Лилков: Против
8. Димитър Вучев – председател: Въздържал се
9. Драгомир Иванов: За
10. Карлос Контрера: Против
11. Красимир Гълъбов: Въздържал се
12. Прошко Прошков: Въздържал се

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Преминаваме към гласуване на доклада, така както е предложен с нов проект за решение.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА25-ВК08-16412/3/11.12.25 г.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 9.
- „Против“ – 1.
- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: Въздържал се
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Драгомир Иванов: Против
10. Карлос Контрера: За
11. Прошко Прошков: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 21 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК08-19681/10.12.25 г. относно предоставяне на средства на Българска федерация Баскетбол за извършване на ремонт и подмяна на спортната настилка в Спортна зала „Триадица“, на основание чл. 21 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 20, ал. 1, т. 23 от Наредбата на Столичен общински съвет за общинските лечебни заведения и чл. 69, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Столичен общински съвет, *писмо вх. № СОА25-ВК08-19681/2/11.12.25 г. за присъединяване като*

съвносител, с вносител: Димитър Божилов – кмет на район Триадица, Бонка Василева, Вили Лилков, г-р Еньо Савов – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад относно предоставяне на средства на Българска федерация Баскетбол за извършване на ремонт и подмяна на спортната настилка в Спортна зала „Триадица“, на основание чл. 21 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 20, ал. 1, т. 23 от Наредбата на Столичен общински съвет за общинските лечебни заведения и чл. 69, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Столичен общински съвет, *писмо вх. № СОА25-ВКО8-19681/2/11.12.25 г. за присъединяване като съвносител*

Има ли коментари по тази точка?

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Благодаря.

Тук въпросът ми е към вносителите и след това ще искам да направя предложение, тъй като в самия проект за решение се предвижда средствата да се дават на баскетболната федерация, залата нали е общинска собственост и тоест не е ли по-добре общината да си направи тази подмяна като собственик, а не наемателя?

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Божилов.

ДИМИТЪР БОЖИЛОВ – кмет на район „Триадица“: Благодаря Ви, господин председател, района има пълна готовност да реализира такива ремонтни дейности, КСС-то е сравнено, стойностите са „Ок“, така че, ако бъдат предоставени на района ще се извърши от района.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Да, звучи по-разумно така, че ако искате и формално ако искате предложете конкретен запис в проекта за решение, как да го запишем иначе виждам, че има съгласие от всички вносител.

Ще се гледа в Комисията по икономика, ако искате за тогава да остане.

Колеги, подлагаме на гласуване в настоящия вид и вече във водеща комисия ще бъде уточнен финалният запис на проекта за решение.

Преминуваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Красимир Гълъбов: За
9. Прошко Прошков: За
10. Севделина Петрова: За

Преминуваме към следваща точка.

По т. 22 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВКО8-10595/16.07.25 г. относно конкурс за отдаване под наем на недвижим имот – частна общинска собственост на територията на район „Надежда“ представляващ, търговски обект /магазин/ с идентификатор 68134.1386.2937.1.3, АОС4160/29.01.2025г., административен адрес: бул. „Ломско шосе“ №69 с площ 36,33 кв.м., *становище вх. № СОА25-ВКО8-10595/2/26.11.25 г.*, с вносител: Димитър Димов – кмет на район Надежда

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно конкурс за отдаване под наем на недвижим имот – частна общинска собственост на територията на район „Надежда“ представляващ, търговски

обект /магазин/ с идентификатор 68134.1386.2937.1.3, АОС 4160/29.01.2025г., административен адрес: бул. „Ломско шосе“ №69 с площ 36,33 кв.м., **становище вх. № СОА25-ВКО8-10595/2/26.11.25 г.**

Комисията предлага следното изменение:

В т.1 от проекта за решение, след текста „.....– 495,00 /четиристотин деветдесет и пет/ лв. без ДДС“ да се добави следния текст: „или тяхната равностойност в евро без ДДС според официалния курс на БНБ“

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т.1 от проекта за решение, след текста „.....– 495,00 /четиристотин деветдесет и пет/ лв. без ДДС“ да се добави следния текст: „или тяхната равностойност в евро без ДДС, според официалния курс на БНБ“

Общо гласували, в т.ч.: 9.

– „За“ – 9.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Иван Таков – зам.-председател: За
7. Красимир Гълъбов: За
8. Прошко Прошков: За
9. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 23 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВКО8-15335/07.10.25г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем, за срок от 5 години, на нежилищен имот-публична общинска собственост, находящ се в гр. София, район „Надежда“, **становище вх. № СОА25-ВКО8-15335/2/07.12.25 г.**, с вносител: Димитър Димов – кмет на район Надежда

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем, за срок от 5 години, на нежилищен имот-публична общинска собственост, находящ се в гр. София, район „Надежда“, **становище вх. № СОА25-ВКО8-15335/2/07.12.25 г.**

Комисията, като взе предвид становище вх. № СОА25-ВКО8-15335/2/07.12.25 г., предлага следните изменения:

Да се създаде нова точка I. /римска/ в проекта за решение, със следния текст: „Допълва Програмата за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2025 година, в раздел „Предоставяне под наем чрез публичен търг или публично оповестен конкурс“, със следния недвижим имот: поземлен имот с идентификатор 68134.1380.85, с площ 263 кв.м., находящ се в гр. София, район „Надежда“ ул. „Рожен“ № 14“. Предвид включването на новата точка I, следва да бъде направена и съответната редакция на номерата на останалите точки в проекта на решение, като в точка 1 след текста „Поземлен имот с идентификатор 68134.1380.85, с административен адрес: ул.„Рожен“ № 14, с площ 263 кв.м.“, да се добави текста „за който е съставен АОС № 3337/07.08.2019г. на СО-район „Надежда“, вписан в Служба по вписванията – гр. София.“

Съществуващите точки II. и III. /римски/ да станат съответно точки III. и IV. /римски/

В новата т. II. /римска/, в подточка 1. /арабска/,:

–след текста „Поземлен имот с идентификатор 68134.1380.85, с административен адрес: ул.„Рожен“ № 14, с площ 263 кв.м.“, да се добави текста „за който е съставен АОС № 3337/07.08.2019г. на СО-район „Надежда“, вписан в Служба по вписванията-гр. София“.

–след текста „....– 474,00 /четиристотин седемдесет и четири/ лв. без ДДС“ да се добави следния текст: „ или тяхната равностойност в евро без ДДС, според официалния курс на БНБ“

Господин Димов, предполагам, че нямате възражения.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Не знам дали и в Комисията по транспорт дали се обсъждаше, но тъй като е много малък терен, видях че там има някаква растителност, похвално е грижата да има добро стопанисване, но там мислите ли че има шанс наистина да стане някакъв паркинг, защото това е ключовото вие ще го пуснете, но има ли вероятност някой да се яви и въобще да го вземе под наем?

ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район „Надежда“: Уважаеми господин председател, за мен е удоволствие да отговоря на господин Димитров. Тук има грешка на района. Между другото имоти 85 и 87 трябва да бъдат пуснати заедно, 87 мина при вас преди няколко месеца има решение на Общинския съвет, така че те вървят комплект 85 и 87 и ще бъдат пуснати заедно. Иначе растителност няма, имаше много издънкова растителност по имота, която изчистихме и съборихме едно старо хале беше премахнато от територията на имота.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Други коментари по доклада? Не виждам.

С така направените предложения за промяна на проекта за решение заповядайте да гласуваме.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение и като взе предвид становище вх. № СОА25–ВКО8–15335/2/07.12.25 г., предлага следните изменения:

Да се създаде нова точка I. /римска/ в проекта за решение, със следния текст: „Допълва Програмата за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2025 година, в раздел „Предоставяне под наем чрез публичен търг или публично оповестен конкурс“, със следния недвижим имот: поземлен имот с идентификатор 68134.1380.85, с площ 263 кв.м., находящ се в гр.София, район „Надежда“ ул. „Рожен“ № 14“.

Съществуващите точки II. и III. /римски/ да станат съответно точки III. и IV. /римски/

В новата т. II. /римска/, в подточка 1. /арабска/:

–след текста „Поземлен имот с идентификатор 68134.1380.85, с административен адрес: ул.„Рожен“ № 14, с площ 263 кв.м.“, да се добави текста „за който е съставен АОС № 3337/07.08.2019г. на СО–район „Надежда“, вписан в Служба по вписванията–гр.София“.

–след текста „....– 474,00 /четиристотин седемдесет и четири/лв. без ДДС“ да се добави следния текст: „ или тяхната равностойност в евро без ДДС, според официалния курс на БНБ“

Общо гласували, в т.ч.: 9.

– „За“ – 9.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Иван Таков: За
7. Красимир Гълъбов: За
8. Прошко Прошков: За
9. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 24 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25–ВКО8–16854/29.10.2025 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на недвижим имот

/терен/-частна общинска собственост за срок от 5 /пет/ години, **становище вх. № СОА25-ВКО8-16854/2/07.12.25 г.**, с вносител: Димитър Димов – кмет на район Надежда

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на недвижим имот /терен/-частна общинска собственост за срок от 5 /пет/ години, **становище вх. № СОА25-ВКО8-16854/2/07.12.25 г.**

На основание становище вх. № СОА25-ВКО8-16854/2/07.12.25 г., предлага следните изменения:

В точка I.1. от проекта за решение, втори абзац, осми ред, да придобие следното съдържание: „Начална конкурсна месечна наемна цена в размер на 155/79,25 (сто петдесет и пет лева/седемдесет и девет евро и двадесет и пет евро цента) без ДДС“.

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „ чл. 55 от Закона за устройство на територията“.

Има ли коментари по тази точка? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА25-ВКО8-16854/2/07.12.25 г., предлага следните изменения:

В точка I.1. от проекта за решение, втори абзац, осми ред, да придобие следното съдържание: „Начална конкурсна месечна наемна цена в размер на 155/79,25 (сто петдесет и пет лева/седемдесет и девет евро и двадесет и пет евро цента) без ДДС“.

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „ чл. 55 от Закона за устройство на територията“

Общо гласували, в т.ч.: 9.

- „За“ – 9.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Иван Таков – зам.-председател: За
7. Красимир Гълъбов: За
8. Прошко Прошков: За
9. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По доп. т. 4 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВКО8-19855/12.12.25 г. относно закупуване на лекотоварни автомобили тип „самосвал“ оборудвани с кран за почистване на едрогабаритни отпадъци в Столична община – район „Надежда“, с вносител: Димитър Димов – кмет на район Надежда и Татяна Георгиева – общински съветник

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно закупуване на лекотоварни автомобили тип „самосвал“ оборудвани с кран за почистване на едрогабаритни отпадъци в Столична община – район „Надежда“

Има ли коментари по този доклад?

Господин Костадинов, заповядайте.

РУМЕН КОСТАДИНОВ – кмет на район „Връбница“: Благодаря, господин председател, към този доклад днес изпратих желание да се присъединя като съвносител и имам предложение за изменение в проекта на решение, а именно да бъдат добавени нови три точки сходни на първите, като единствената разлика е, че става въпрос за район „Връбница“ и използвам възможността да се присъединя към доклада на господин Димов.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Костадинов, само за да бъдем максимално коректни в момента, проектът за решение е с три точки. Вие предлагате да бъдат създадени точка 4, точка 5 и точка 6 със същото съдържание като тези 1, 2 и 3, но където е район „Надежда“ да бъде район „Връбница“ текстът, всичко друго остава по същия начин. Добре.

Не виждам заявка от господин Димов като вносител на основния доклад с противно становище.

Колеги, ако нямате против можем по подобен начин да подложим на гласуване доклада с така направените промени.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Тъй като само това да го уточним за един или за два броя товарни автомобили става по всяка от точките, тъй като в проекта за решение е написано два броя неупотребяван, за да стане ясно и съответно и сумите?

ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район „Надежда“: Господин Димитров има промяна, не мога точно да ви цитирам от 1 октомври, предполагам на някаква европейска директива, но може и да не съм коректен за чистота на превозните средства. И може да се окаже, че тези средства ще ни стигнат само за един чисто нов камион да купим, ако успеем с тези показатели да купим два втора употреба – да, но няма гаранция за това нещо.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре, благодаря Ви колеги.

Има ли други коментари? Няма.

Ще подложим на гласуване с предложението от господин Костадинов със съгласие на господин Димов да обединим на практика двата района в един доклад.

Преминаваме към гласуване с направените предложения за промяна.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В преамбюла на проекта за решение, да се добави: „...и район „Връбница“

Да се създадат нови точки 4, 5 и 6 в проекта за решение със следния текст:

Т. 4 „Дава съгласие да се закупят два броя нови и/или употребявани лекотоварни автомобили тип „самосвал“, оборудвани с кран за почистване на едрогабаритни отпадъци за нуждите на СО – район „Връбница“ на стойност до 120 000 лв. (61355,03 евро) с ДДС при следните технически характеристики:

- | | |
|------------------------------|---------------------------------------|
| • Категория на автомобила: | N1 – лекотоварен, до 3,5 тона; |
| • Тип на автомобила: | самосвал; |
| • Оборудване: | кран за товаро – разтоварни дейности; |
| • Маса на автомобила: | до 3,5 тона; |
| • Стандарт за вредни емисии: | Euro 5 или по-висок; |
| • Предаване: | задно или 4x4; |
| • Мощност: | не по-малко от 80 Kw. |

Т. 5 „Дава съгласие средствата по т. 4 в размер на 120 000 лв. (61355,03 евро) да бъдат осигурени от бюджета на Столична община, функция 6 „Жилищно строителство, БКС и опазване на околната среда“, дейност 623 „Чистота“.

Т. 6 „Възлага на кмета на район „Връбница“ да обяви процедура по Закона за обществени поръчки (ЗОП) за закупуване на 2 бр. нови или употребявани лекотоварни автомобили на стойност 120 000лв. (61355,03 евро) с включен ДДС, спрямо минималните изисквания по т. 4“.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Иван Таков – зам.-председател: За
7. Карлос Контрера: За
8. Красимир Гълъбов: За
9. Прошко Прошков: За
10. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 25 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК08-14782/30.09.25 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на част от нежилищен имот – публична общинска собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.202.116 по КККР, със площ от 2506 кв.м., представляващ УПИ I – за муц, кв. 285, местност „Еврейски гробища“, с местонахождение гр. София, бул. „Ген. Скобелев“ № 58, АОС № 1829/2019г. – за поставяне на преместваеми обекти за търговски дейности по одобрена локална схема „Б“ за срок от 5(пет) години, ***становище вх. № СОА25-ВК08-14782/2/07.12.25 г.,*** с вносител: Цвета Николаева – кмет на район Красно село и арх. Росица Николова – общински съветник

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на част от нежилищен имот – публична общинска собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.202.116 по КККР, със площ от 2506 кв.м., представляващ УПИ I – за муц, кв. 285, местност „Еврейски гробища“, с местонахождение гр. София, бул. „Ген. Скобелев“ № 58, АОС № 1829/2019г. – за поставяне на преместваеми обекти за търговски дейности по одобрена локална схема „Б“ за срок от 5(пет) години, ***становище вх. № СОА25-ВК08-14782/2/07.12.25 г.***

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА25-ВК08-14782/2/07.12.25 г.

Има ли заявки за изказвания? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА25-ВК08-14782/2/07.12.25 г.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Иван Таков – зам.-председател: За
9. Карлос Контрера: Въздържал се
10. Прошко Прошков: За
11. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 26 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК08-13587/09.09.25 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за под наем на част от терен – частна общинска собственост, с местонахождение в гр. София, на ъгъла на ул. „Софийски герой“ и ул. „Урвич“, отреден за жилищно строителство, и образуващ УПИ I за жс, кв. 41, м. „Хиподрума“ с идентификатор 68134.204.87 по КККР, АОС № 1756/2018г. – за експлоатация на преместваеми обекти по одобрена

локална схема „Е“, **становище вх. № СОА25-ВКО8-13587/2/10.11.25 г.**, с вносител: Цвета Николаева – кмет на район Красно село и арх. Росица Николова – общински съветник

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за под наем на част от терен – частна общинска собственост, с местонахождение в гр. София, на ъгъла на ул. „Софийски герой“ и ул. „Урвич“, отреден за жилищно строителство, и образуващ УПИ I за жс, кв. 41, м. „Хиподрума“ с идентификатор 68134.204.87 по КККР, АОС № 1756/2018г. – за експлоатация на преместваеми обекти по одобрена локална схема „Е“, **становище вх. № СОА25-ВКО8-13587/2/10.11.25 г.**

Комисията, като взе предвид становище вх. № СОА25-ВКО8-13587/2/10.11.25 г. и внесена актуализирана пазарна оценка с вх. № СОА25-ВКО8-13587/3/16.12.25 г., предлага следните изменения:

Точка 1. от проекта за решение, да придобие следното съдържание: „Дава съгласие за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на реална част (терен), с площ 5,22 кв. м от общински урегулиран поземлен имот I, отреден за „ЖС“, целият с площ 689 кв. м в квартал № 41 от местност „Хиподрума“, който по КККР представлява поземлен имот с идентификатор 68134.204.87 – частна общинска собственост, с цел разполагане на преместваем обект със същата площ, предвиден по локална схема „Е“ – зона VII (одобрена от главния архитект на общината), при следните параметри:

- специфично конкурсно условие – поставяне на павилион, с площ 5,22 кв. м за продажба на вестници и списания и

- начална конкурсна наемна цена в размер на 228,00 лева, без ДДС на месец (117,00 евро, без ДДС на месец), съгласно експертна пазарна оценка на „Консулт-2007“ ЕООД – сертифициран експерт оценител, сключил рамков договор със Столична община“.

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста, а именно: „чл. 56, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от Закона за устройство на територията; чл. 30, ал. 1 и чл. 31 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, както и чл. 30, ал. 1 от Наредбата за преместваемите обекти, рекламите, информационни и монументално-декоративни елементи и за рекламната дейност на територията на СО“

Има ли коментари по доклада? Няма.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение и като взе предвид становище вх. № СОА25-ВКО8-13587/2/10.11.25 г. и внесена актуализирана пазарна оценка с вх. № СОА25-ВКО8-13587/3/16.12.25 г., предлага следните изменения:

Точка 1. от проекта за решение, да придобие следното съдържание: „Дава съгласие за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на реална част (терен), с площ 5,22 кв. м от общински урегулиран поземлен имот I, отреден за „ЖС“, целият с площ 689 кв. м в квартал № 41 от местност „Хиподрума“, който по КККР представлява поземлен имот с идентификатор 68134.204.87 – частна общинска собственост, с цел разполагане на преместваем обект със същата площ, предвиден по локална схема „Е“ – зона VII (одобрена от главния архитект на общината), при следните параметри:

- специфично конкурсно условие – поставяне на павилион, с площ 5,22 кв. м за продажба на вестници и списания и

- начална конкурсна наемна цена в размер на 228,00 лева, без ДДС на месец (117,00 евро, без ДДС на месец), съгласно експертна пазарна оценка на „Консулт-2007“ ЕООД – сертифициран експерт оценител, сключил рамков договор със Столична община“.

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста, а именно: „чл. 56, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от Закона за устройство на територията; чл. 30, ал. 1 и чл. 31 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, както и чл. 30, ал. 1 от Наредбата за преместваемите обекти, рекламите, информационни и монументално-декоративни елементи и за рекламната дейност на територията на СО“

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Иван Таков – зам.-председател: За
9. Карлос Контрера: Въздържал се
10. Прошко Прошков: За
11. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 27 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ТД26-11976/3/26.11.25 г. относно учредяване възмездно и безсрочно право на строеж в полза на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, за изграждане на нов трансформаторен пост тип БТКП, ведно със сервитутните права на енергийния обект в общински поземлен имот с идентификатор 68134.2815.3138 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР), урегулиран поземлен имот (УПИ) IV –За обществено обслужване, кв.23а, м. „ж.к.Връбница-2“, район „Връбница“ Столична община, с вносител: Румен Костадинов – кмет на район Връбница и арх. Росица Николова – общински съветник

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно учредяване възмездно и безсрочно право на строеж в полза на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, за изграждане на нов трансформаторен пост тип БТКП, ведно със сервитутните права на енергийния обект в общински поземлен имот с идентификатор 68134.2815.3138 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР), урегулиран поземлен имот (УПИ) IV –За обществено обслужване, кв.23а, м. „ж.к.Връбница-2“, район „Връбница“ Столична община

Комисията предлага следното изменение:

В края на т. I. от проекта за решение, вместо текста: „...имота по т. I.“ да се запише текста: „имота по т. II.“

Няма заявки за изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В края на т. I. от проекта за решение, вместо текста: „...имота по т. I.“ да се запише текста: „имота по т. II.“

Общо гласували, в т.ч.: 12.

– „За“ – 12.

– „Против“– Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Иван Таков – зам.-председател: За
10. Карлос Контрера: За
11. Красимир Гълъбов: За
12. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 28 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВКО8-19047/02.12.2025 г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на недвижим имот – публична общинска собственост, представляващ помещение с площ от 23,5 кв. м., заедно с прилежащите се идеални части от общите части на сградата с площ от 9,60 кв. м. или с обща площ от 33,10 кв. м., с предназначение за зъболекарски кабинет, находящо се на първи етаж в сграда с идентификатор 68134.2820.1532.2 – сграда за образование /74-то СУ/, АПОС № 3792/09.03.2022 г., със специфично конкурсно условие – За зъболекарски кабинет, с вносител: Румен Костадинов – кмет на район Връбница и арх. Росица Николова – общински съветник

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на недвижим имот – публична общинска собственост, представляващ помещение с площ от 23,5 кв. м., заедно с прилежащите се идеални части от общите части на сградата с площ от 9,60 кв. м. или с обща площ от 33,10 кв. м., с предназначение за зъболекарски кабинет, находящо се на първи етаж в сграда с идентификатор 68134.2820.1532.2 – сграда за образование /74-то СУ/, АПОС № 3792/09.03.2022 г., със специфично конкурсно условие – За зъболекарски кабинет

Има ли заявки за коментари? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

– „За“ – 12.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Вили Лилков: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Иван Таков – зам.-председател: За
9. Карлос Контрера: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 29 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВКО8-19040/01.12.2025 г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ сграда с идентификатор 68134.2816.57.1, на един етаж, със застроена площ от 92,00 кв. м., разположена в поземлен имот с идентификатор 68134.2816.57 по КККР на гр. София, попадащ в УПИ II- 57 за обществено обслужване, кв. 17 по действащия регулационен план на м. „Ж.к.Обеля-2“, с адрес: ж.к. „Обеля-2“, ул. „108-ма“, с Акт за частна общинска собственост АЧОС № 3742/04.01.2022 г., със специфично конкурсно условие – за обществено хранене, с вносител: Румен Костадинов – кмет на район Връбница и арх. Росица Николова – общински съветник

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ сграда с идентификатор 68134.2816.57.1, на един етаж, със застроена площ от 92,00 кв. м., разположена в поземлен имот с идентификатор 68134.2816.57 по КККР на гр. София, попадащ в УПИ II- 57 за обществено обслужване, кв. 17 по действащия регулационен план на м. „Ж.к.Обеля-2“, с адрес: ж.к. „Обеля-2“, ул. „108-ма“, с Акт за частна общинска собственост АЧОС № 3742/04.01.2022 г., със специфично конкурсно условие – за обществено хранене.

Няма заявки за изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Иван Таков – зам.-председател: За
10. Карлос Контрера: Въздържал се
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За
13. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 30 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК08-15420/08.10.25 г. относно провеждане на процедура конкурс за отдаване под наем на нежилищен имот – частна общинска собственост, **становище вх. № СОА25-ВК08-15420/1/26.11.25 г.**, с вносител: Димитър Петров – кмет на район Красна поляна

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно провеждане на процедура конкурс за отдаване под наем на нежилищен имот – частна общинска собственост, **становище вх. № СОА25-ВК08-15420/1/26.11.25 г.**

Комисията, като взе предвид становище вх. № СОА25-ВК08-15420/1/26.11.25 г., предлага следното изменение:

Точка I. от проекта за решение да придобие следната редакция:

„Дава съгласие да бъде проведен публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на част от имот-частна общинска собственост, за поставяне на преместваем търговски обект, а именно:

- реална част с площ 12,00 кв. м. от ПИ с идентификатор 68134.1107.287, находящ се в гр. София, на кръстовището на бул. „Възкресение“ и бул. „Вардар“, представляващ терен № 27.1, от локална схема № 27 на Главния архитект на СО, за разполагане на преместваеми търговски обекти за район „Красна Поляна“, м. „НПЗ Средец“, с начална конкурсна месечна наемна цена за обекта от 220,00 лв. без ДДС или тяхната равностойност в евро без ДДС, според официалния курс на БНБ, със специфично конкурсно условие за терена – „търговия с пакетирани хранителни стоки, захарни изделия и друга търговска дейност.“

Има ли изказвания? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение и като взе предвид становище вх. № СОА25-ВК08-15420/1/26.11.25 г., предлага следното изменение:

Точка I. от проекта за решение да придобие следната редакция:

„Дава съгласие да бъде проведен публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на част от имот-частна общинска собственост, за поставяне на преместваем търговски обект, а именно:

- реална част с площ 12,00 кв. м. от ПИ с идентификатор 68134.1107.287, находящ се в гр. София, на кръстовището на бул. „Възкресение“ и бул. „Вардар“, представляващ терен № 27.1, от локална схема № 27 на Главния архитект на СО, за разполагане на преместваеми търговски обекти за район „Красна

Поляна", м. „НПЗ Средец“, с начална конкурсна месечна наемна цена за обекта от 220,00 лв. без ДДС или тяхната равностойност в евро без ДДС, според официалния курс на БНБ, със специфично конкурсно условие за терена – „търговия с пакетирани хранителни стоки, захарни изделия и друга търговска дейност.“

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Вили Лилков: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Иван Таков – зам.-председател: За
9. Карлос Контрера: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 31 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК08-15424/08.10.25 г. относно провеждане на процедура конкурс за отдаване под наем на нежилищен имот – частна общинска собственост, ***становище вх. № СОА25-ВК08-15424/1/26.11.25 г.***, с вносител: Димитър Петров – кмет на район Красна поляна

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно провеждане на процедура конкурс за отдаване под наем на нежилищен имот – частна общинска собственост, ***становище вх. № СОА25-ВК08-15424/1/26.11.25 г.***

Комисията, като взе предвид становище вх. № СОА25-ВК08-15424/1/26.11.25 г., предлага следното изменение:

Точка I. от проекта за решение да придобие следната редакция:

„Дава съгласие да бъде проведен публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на част от имот-частна общинска собственост, за поставяне на преместваем търговски обект, а именно:

- реална част с площ 4,00 кв. м. от ПИ с идентификатор 68134.1107.287, находящ се в гр. София, на кръстовището на бул. „Възкресение“ и бул. „Вардар“, представляващ терен № 27.4, от локална схема № 27 на Главния архитект на СО, за разполагане на преместваеми търговски обекти за район „Красна Поляна“, м. „НПЗ Средец“, с начална конкурсна месечна наемна цена за обекта от 150,00 лв. без ДДС или тяхната равностойност в евро без ДДС, според официалния курс на БНБ, със специфично конкурсно условие за терена – „търговия с пакетирани хранителни стоки, захарни изделия и друга търговска дейност.“

Няма заявки за изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение и като взе предвид становище вх. № СОА25-ВК08-15424/1/26.11.25 г., предлага следното изменение:

Точка I. от проекта за решение да придобие следната редакция:

„Дава съгласие да бъде проведен публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на част от имот-частна общинска собственост, за поставяне на преместваем търговски обект, а именно:

- реална част с площ 4,00 кв. м. от ПИ с идентификатор 68134.1107.287, находящ се в гр. София, на кръстовището на бул. „Възкресение“ и бул. „Вардар“, представляващ терен № 27.4, от локална схема № 27 на Главния архитект на СО, за разполагане на преместваеми търговски обекти за район „Красна Поляна“, м. „НПЗ Средец“, с начална конкурсна месечна наемна цена за обекта от 150,00 лв. без ДДС или

тяхната равностойност в евро без ДДС, според официалния курс на БНБ, със специфично конкурсно условие за терена – „търговия с пакетирани хранителни стоки, захарни изделия и друга търговска дейност.“

Общо гласували, в т.ч.: 12.

– „За“ – 12.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Вили Лилков: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Иван Таков – зам.-председател: За
9. Карлос Контрера: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 78 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК08-19717/11.12.25 г. относно провеждане на процедура конкурс за отдаване под наем на нежилищен имот – частна общинска собственост, с вносител: Димитър Петров – кмет на район Красна поляна.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно провеждане на процедура конкурс за отдаване под наем на нежилищен имот – частна общинска собственост.

Комисията предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение, след текста: „.....200,00 лв./месец без ДДС“ да се добави следния текст: „или тяхната равностойност в евро без ДДС, според официалния курс на БНБ

Има ли изказвания по доклада? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение, след текста: „.....200,00 лв./месец без ДДС“ да се добави следния текст: „или тяхната равностойност в евро без ДДС, според официалния курс на БНБ“

Общо гласували, в т.ч.: 9.

– „За“ – 9.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Вили Лилков: За
5. Димитър Вучев: За
6. Екатерина Йорданова: За
7. Красимир Гълъбов: За
8. Прошко Прошков: За
9. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 32 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК08-14494/25.09.25 г. относно учредяване възмездно и безсрочно право на пристрояване на обект: „Пристройка към съществуваща еднофамилна жилищна сграда“ със застроена площ 91,20кв.м., върху поземлен имот частна общинска собственост

с идентификатор 41010.4892.353 по КК и КР с площ 588 кв. м., с. Кътина, район Нови Искър, **становище Вх. № СОА25-ВКО8-14494/4/26.11.25 г.**, с вносител: Владислав Владимиров – кмет на район Нови Искър

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно учредяване възмездно и безсрочно право на пристрояване на обект: „Пристройка към съществуваща еднофамилна жилищна сграда“ със застроена площ 91,20кв.м., върху поземлен имот частна общинска собственост с идентификатор 41010.4892.353 по КК и КР с площ 588 кв. м., с. Кътина, район Нови Искър, **становище Вх. № СОА25-ВКО8-14494/4/26.11.25 г.**

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище Вх. № СОА25-ВКО8-14494/4/26.11.25 г., като предлага в него да се отрази следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, след текста: „.....6 888 лв. /шест хиляди осемстотин осемдесет и осем лева/ без ДДС“ да се добави следния текст: „или тяхната равностойност в евро без ДДС, според официалния курс на БНБ“

Има ли заявки за изказвания по тази точка? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище Вх. № СОА25-ВКО8-14494/4/26.11.25 г., като предлага в него да се отрази следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, след текста: „.....6 888 лв. /шест хиляди осемстотин осемдесет и осем лева/ без ДДС“ да се добави следния текст: „или тяхната равностойност в евро без ДДС, според официалния курс на БНБ“

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Бойко Димитров: За
3. Ваня Тагарева: За
4. Вили Лилков: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Екатерина Йорданова: За
7. Карлос Контрера: За
8. Красимир Гълъбов: За
9. Прошко Прошков: За
10. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 33 от дневния ред: Доклад Вх. № СОА25-ВКО8-17671/11.11.25 г. относно учредяване право на строеж на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД за изграждане на нов трансформаторен пост – тип БКТП (Бетонов комплектен трансформаторен пост), ведно със сервитутните права на енергийния обект в общински поземлен имот с идентификатор 29430.4705.628 по ККР на с. Житен, район „Нови Искър“, **становище Вх. № СОА25-ВКО8-17671/2/09.12.25 г.** с вносител: Владислав Владимиров – кмет на район Нови Искър

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно учредяване право на строеж на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД за изграждане на нов трансформаторен пост – тип БКТП (Бетонов комплектен трансформаторен пост), ведно със сервитутните права на енергийния обект в общински поземлен имот с идентификатор 29430.4705.628 по ККР на с. Житен, район „Нови Искър“, **становище Вх. № СОА25-ВКО8-17671/2/09.12.25 г.**

Няма заявки за изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Андрей Зографски: За
3. Бойко Димитров: За
4. Вили Лилков: За
5. Димитър Вучев: За
6. Екатерина Йорданова: За
7. Иван Таков: За
8. Карлос Контрера: За
9. Красимир Гълъбов: За
10. Прошко Прошков: За
11. Севделина Петрова: За

Преминваме към следваща точка.

По т. 65 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-11129/11.12.25 г. относно получена покана за участие на Столична община като партньор в проектно предложение „Интелигентни партньорства за готовност и знания в областта на изкуствения интелект в региона на река Дунав“, (Smart Partnerships for AI Readiness and Knowledge in the Danube Region, SPARK), по Програма „Интеррег Дунавски регион“ 2021-2027“, съфинансирана от Европейския съюз, с вносител: Иван Гойчев – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно получена покана за участие на Столична община като партньор в проектно предложение „Интелигентни партньорства за готовност и знания в областта на изкуствения интелект в региона на река Дунав“, (Smart Partnerships for AI Readiness and Knowledge in the Danube Region, SPARK), по Програма „Интеррег Дунавски регион“ 2021-2027“, съфинансирана от Европейския съюз

Има ли заявки за изказвания? Няма.
Преминваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 11.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Вили Лилков: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Иван Таков – зам.-председател: За
9. Карлос Контрера: Въздържал се
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Докладът се приема.

По т. 69 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-10925/08.12.25 г. относно осигуряване на финансов ресурс за закупуване на пейки за парк „Кестените“ в район „Банкя“, с вносител: Румен Александров и Димитър Вучев – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад вх. № СОА25-ВК66-10925/08.12.25 г. относно осигуряване на финансов ресурс за закупуване на пейки за парк „Кестените“ в район „Банкя“.

Комисията предлага следното изменение:

В т. 2 от проекта за решение, след: „....32 640 лв. с ДДС“ да се запише следния текст: „или тяхната равностойност в евро с ДДС според официалния курс на БНБ

Има ли нужда от представяне на доклада? Няма.

Преминуваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. 2 от проекта за решение, след: „....32 640 лв. с ДДС“ да се запише следния текст: „или тяхната равностойност в евро с ДДС според официалния курс на БНБ“

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За

2. Андрей Зографски: За

3. Благовеста Кенарова: За

4. Бойко Димитров: За

5. Вили Лилков: За

6. Димитър Вучев – председател: За

7. Драгомир Иванов: За

8. Иван Таков – зам.-председател: За

9. Карлос Контрера: Въздържал се

10. Красимир Гълъбов: За

11. Прошко Прошков: За

12. Севделина Петрова: За

Преминуваме към следваща точка.

По т. 34 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВКО8-7364/3/23.10.25 г. относно процедура за сключване на предварителен договор по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с проект за изменение на ПУП-ИПРЗ за УПИ II – „за старчески дом и трафопост“, кв. 125, м. „Кръстова вага“ и образуване на нови УПИ I-1235; УПИ II-1558,1626,1830,1876,2192,3415-за ЖС; УПИ III-1716 и УПИ VII-1830,2192-за ЖС, съответстващи на ПИ с идентификатори 68134.904.2192; 68134.904.1830, 68134.904.1876 и 68134.904.1716 от ККР на гр. София и взаимно прехвърляне право на собственост върху ПИ с идентификатор 68134.904.3415 – частна общинска собственост и ПИ с проектен идентификатор 68134.904.37 – собственост на юридическо лице, попадащ в улична регулация, ***становище вх. № СОА25-ВКО8-7364/4/20.11.25 г.***, с вносител: Константин Павлов – кмет на район Лозенец

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно процедура за сключване на предварителен договор по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с проект за изменение на ПУП-ИПРЗ за УПИ II – „за старчески дом и трафопост“, кв. 125, м. „Кръстова вага“ и образуване на нови УПИ I-1235; УПИ II-1558,1626,1830,1876,2192,3415-за ЖС; УПИ III-1716 и УПИ VII-1830,2192-за ЖС, съответстващи на ПИ с идентификатори 68134.904.2192; 68134.904.1830, 68134.904.1876 и 68134.904.1716 от ККР на гр. София и взаимно прехвърляне право на собственост върху ПИ с идентификатор 68134.904.3415 – частна общинска собственост и ПИ с проектен идентификатор 68134.904.37 – собственост на юридическо лице, попадащ в улична регулация, ***становище вх. № СОА25-ВКО8-7364/4/20.11.25 г.***

На основание становище вх. № СОА25-ВКО8-7364/4/20.11.25 г., предлага следното изменение:

В точка III. от проекта за решение, след текста „поземлен имот с проектен идентификатор 68134.904.37, с проектна площ от 341 кв.м.“, да се добави текста: „представляващ реална част от поземлен имот с идентификатор 68134.904.1876“.

Има ли заявки по тази точка? Не виждам.

Преминуваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА25-ВКО8-7364/4/20.11.25 г., предлага следното изменение:

В точка III. от проекта за решение, след текста „поземлен имот с проектен идентификатор 68134.904.37, с проектна площ от 341 кв. м.“, да се добави текста: „представляващ реална част от поземлен имот с идентификатор 68134.904.1876“.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

– „За“ – 11

– „Против“ – 1.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Вили Лилков: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Иван Таков – зам.-председател: За
10. Карлос Контрера: Против
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За

Докладът се приема.

Точка 35 и точка 56 ще ги разгледаме по-късно, тъй като господин Клинков е на друга комисия в момента.

Преминаваме към следваща точка.

По т. 37 от дневния ред: Доклад с вх. № СОА25-ВКО8-4859/02.04.2025 г. за прекратяване на съсобственост в недвижими имоти, находящи се в гр. София, ул. „Георги Бенковски“ № 33 (самостоятелни обекти с идентификатори 68134.401.313.1.2 и 68134.401.313.1.4 по ККР), чрез продажба от Столична община на съсобственика на 1/5 идеална част-частна общинска собственост, ***писмо вх. № СОА25-ВКО8-4859/4/23.10.25 г. с приложена нова пазарна оценка и коригиран проект за решение, становище вх. № СОА25-ВКО8-4859/5/11.11.25 г.,*** с вносител: Георги Кузмов – кмет на район Оборище

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад за прекратяване на съсобственост в недвижими имоти, находящи се в гр. София, ул. „Георги Бенковски“ № 33 (самостоятелни обекти с идентификатори 68134.401.313.1.2 и 68134.401.313.1.4 по ККР), чрез продажба от Столична община на съсобственика на 1/5 идеална част-частна общинска собственост, ***писмо вх. № СОА25-ВКО8-4859/4/23.10.25 г. с приложена нова пазарна оценка и коригиран проект за решение, становище вх. № СОА25-ВКО8-4859/5/11.11.25 г.***

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения коригиран проект за решение, с вх. № СОА25-ВКО8-4859/4/23.10.25 г.

Има ли заявки по този доклад за изказвания и коментари? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения коригиран проект за решение, с вх. № СОА25-ВКО8-4859/4/23.10.25 г.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

– „За“ – 7.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – 3.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Вили Лилков: За

6. Димитър Вучев – председател: За
 7. Иван Таков – зам.-председател: За
 8. Карлос Контрера: Въздържал се
 9. Прошко Прошков: Въздържал се
 10. Севделина Петрова: Въздържал се
- Преминаваме към следваща точка.

По т. 38 от дневния ред: Доклад вх. № С0А25-ВК08-5176/08.04.25 г. относно прекратяване на съсобственост в недвижим имот, находящ се в гр. София, ул. „Георги Бенковски“ № 33 (самостоятелен обект с идентификатор 68134.401.313.1.6 по КККР), чрез продажба от Столична община на съсобственика на 1/5 идеална част-частна общинска собственост, **писмо вх. № С0А25-ВК08-5176/4/04.11.25 г. с приложена нова пазарна оценка и коригиран проект за решение, становище вх. № С0А25-ВК08-5176/7/08.12.25 г.** с вносител: Георги Кузмов – кмет на район Оборище

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно прекратяване на съсобственост в недвижим имот, находящ се в гр. София, ул. „Георги Бенковски“ № 33 (самостоятелен обект с идентификатор 68134.401.313.1.6 по КККР), чрез продажба от Столична община на съсобственика на 1/5 идеална част-частна общинска собственост, **писмо вх. № С0А25-ВК08-5176/4/04.11.25 г. с приложена нова пазарна оценка и коригиран проект за решение, становище вх. № С0А25-ВК08-5176/7/08.12.25 г.**

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения коригиран проект за решение, с вх. № С0А25-ВК08-5176/4/04.11.25 г.

Има ли заявки за изказвания? Няма.
Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения коригиран проект за решение, с вх. № С0А25-ВК08-5176/4/04.11.25 г.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ – 9.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – 5.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: Въздържал се
2. Андрей Зографски: За
3. Блавеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Иван Таков – зам.-председател: За
11. Карлос Контрера: Въздържал се
12. Красимир Гълъбов: Въздържал се
13. Прошко Прошков: Въздържал се
14. Севделина Петрова: Въздържал се

Преминаваме към следваща точка.

По т. 39 от дневния ред: Доклад вх. № С0А25-ВК08-19309/04.12.2025 г. **и становище С0А25-ВК08-19348/1/08.12.2025 г.** относно даване на съгласие да се удължи през 2026 и 2027 г. изпълнението от район „Илинден“ – Столична община на проектните дейности по Операция BG05SFPR003-1.001 „Топъл обяд“, Програма за храни и основно материално подпомагане 2021 – 2027 г., съфинансирана от Европейски социален фонд, с вносител: Емил Бранчевски – кмет на район Илинден

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад **и становище С0А25-ВК08-19348/1/08.12.2025 г.** относно даване на съгласие да се удължи през 2026 и 2027 г. изпълнението от район „Илинден“ – Столична община на проектните дейности по Операция BG05SFPR003-1.001 „Топъл обяд“, Програма за храни и основно материално подпомагане 2021 – 2027 г., съфинансирана от Европейски социален фонд

Комисията предлага следните изменения:

Текстът: „Дава съгласие за удължаване през 2026 и 2027 г.....“ да стане съответно т. 1 в проекта за решение.

На основание становище вх. № СОА25-ВК08-19309/1/11.12.25 г., да се създаде нова т. 2 в проекта за решение, със следния текст: „При необходимост от авансово финансиране на проектните дейности по Програмата, същото да бъде осигурено заемообразно от бюджета на Столична община район „Илинден“.

Има ли заявки за изказвания? Не виждам.
Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Вили Лилков: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Иван Таков: За
9. Карлос Контрера: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 40 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-19100/02.12.2025 г. относно продажба чрез публично оповестен конкурс на поземлени имоти с идентификатори №№ 68134.803.4076, 68134.803.4077, 68134.803.4078, 68134.803.4079 по КККР, **становище вх. № СОА25-ВК08-19100/1/11.12.25 г.**, с вносител: Делян Георгиев – кмет на район Изгрев

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно продажба чрез публично оповестен конкурс на поземлени имоти с идентификатори №№ 68134.803.4076, 68134.803.4077, 68134.803.4078, 68134.803.4079 по КККР, **становище вх. № СОА25-ВК08-19100/1/11.12.25 г.**

Има ли коментари по тази точка?

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Благодаря Ви.

Първо, да уточня, че твърде рядко в Общинския съвет гледаме доклади за продажба на изцяло общински терени. Тук говорим за общо четири имота с доста сериозна площ с възможност за сериозно застрояване и на мен това ми е първото притеснение, че поне аз съм против това да продаваме толкова големи общински терени където може да се изграждат жилища, включително и общински жилища. По отношение на оценката ме притеснява това, че не съм сигурен доколко това е реална пазарна цена, тъй като всички сравнявания и аналози са в „Студентски град“, а не в „Дианабаг“ и то в една доста хубава част на „Дианабаг“ непосредствено до спортния комплекс „Дианабаг“.

Другото, което ме притеснява е по какъв начин точно ще се оцени кой ще спечели конкурса, тъй като там се предлага заплащането на цената да не е в брой, а да е срещу строителство на нова сграда на района в друг парцел, където единственото, което се казва е, че трябва да е не по-малко от 2000 кв. м. РЗП, но когато смятам предлаганата цена по оценки началната и това РЗП се получава една строителна стойност над 2000 евро на квадратен метър, което за мен също е доста притеснително и дори и да се реши да се извърши такава продажба каква ще е гаранцията, че този който спечели конкурса също няма много да надуе строителната стойност на обекта без това да има реална полза за района.

И последното, което за мен е притеснително е, че предложението за нова сграда на района всъщност се намира в самия край на район „Изгрев“, но е на място, което според мен не е удобно за жителите на район „Изгрев“, тоест по-голямата част от тях ще трябва да ходят изключително голямо разстояние пеша, за да стигнат до районната администрация. Така че, откъм

целесъобразност имам много забележки по този доклад и това е причина в този вид да не мога да го подкрепя.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Димитров.

Други коментари по тази точка?

Господин Зографски, заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Освен казаното за мен е много неразбираемо какви ще са критериите при една процедура. Спори се в становището от Столична община колко изобщо законосъобразна би била такава процедура, но да кажем, че това е второстепенен проблем, методика за оценка на кандидатите има ли приложена, защото казва „Не по-малко от 2000 кв. м. „ и една най-базова справка в кадастъра показва, че максималната е 2020 кв. м. РЗП, тоест тук даже няма място и за едно конкурсно състезаване, кой би направил повече РЗП за общината. Дали от 480 кв. м. РЗП на два етажа ни трябва 404 на 5 за район „Изгрев“, 2000 кв. м. РЗП също така е доста възможно да се сложи на дискусия. Абсолютно локацията не е подходяща. Тя е в гъол, в края на района, в абсолютно недостъпно място и има един вход и изход на същата улица. Вижте къде се намира конкретна предложената нова сграда на общината. Не е целесъобразна за локацията. Има голямо противоречие между това, че да кажем гаранцията се казва, че би могла да бъде достатъчен гарант, да защити обществен и общински интерес, само че има едно сериозно разминаване в условията на тази гаранция и се състои в следното. Спечелилият да построи сградата трябва в срок от 30 месеца от даване на разрешение за строеж да я направи. Докато гаранцията е 36 месеца от датата на заповедта на кмета на Столична община за прехвърляне на собствеността. Всички знаем, както вчера критикувах, че нямаме задание за конкурса за метро реклама, тук ние не вървим на конкурс – ето го проекта за сградата, ние можем ясно да го оценим колко е той, и да се състезават на база цена. Ние тук казваме на частника, който и да е той, Вие преценете каква сграда ще построяте, кой дава заданието за сградата, кой одобрява проекта, кой надзирава строителството, кой надзирава качеството и кой приема финалния обект?

Тоест тук има куп проблеми в този доклад. Освен, че абсолютно не съм съгласен с две от хипотезите, които обуславят този доклад, а именно, че общината няма пари сама да построи общинска сграда в „Изгрев“, напротив няколко общински сгради за районни администрации в момента се строят. Току що беше направена преди две години нова общинска сграда на „Овча купел“ и след това, нито някога е било казано на общинските съветници „Хора, нашата сграда не е достатъчна, искаме да изградим нова за да върнем старата в първоначалната ѝ функция, а именно детска градина“ – не, нямамо такова усилие.

Освен това, в доклада не се казва еднозначно, че сегашната сграда на районната администрация ще стане детска градина. Напротив, казва се, би могло да се направи детска градина – „Ок“, би могло и районната администрация да остане на мястото където е, защото с този доклад реално се предлага презастрояване срещу общинска сграда в гъол с абсолютно без критерии за оценка, без контрол на общината в строителство и с една порочна неизчистена гаранция, която може да се окаже чисто правно, че е изтекла преди изобщо да може да завърши строителството на обекта. Пак ви сигнализирам, разликата между 30 месеца от издаване на Разрешително за строеж трябва да е готова, но гаранцията важи 36 месеца от прехвърляне на собствеността на имота. Тоест даже на това базово ниво основен критерий юридически не е изчистен, така че предлагам този доклад да не бъде гледан сега в тази огромна сесия, и да се изчистят наистина сериозно спорните неща в него.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Зографски.

Заповядайте.

ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ – общински съветник: Благодаря, господин председател. Уважаеми колеги, изключително съм радостен да видя, че колегите Бойко Димитров и Андрей Зографски се събудиха и започнаха да виждат незаконосъобразности и нередности в оценките и в процедурите по другите доклади, а предния доклад, който ще оцети „Младост“ и софиянци с десетки милиона евро въпреки 40 минутната дискусия, в която изредихме редица проблеми в процедурата така угодно те гласуваха заедно с икономическото мнозинство, така че поздравявам ги доста морално колеги, доста принципно. Оттук нататък ще следя цялата ви работа по различните гласувания и се надявам да покажете едни и същи критерии към всички доклади, а не така угодно само където нямате може би икономически интерес едни доклади да ги гласувате тихомълком без да се съобразявате с всички специфики и обосновки на докладите, а други да ги пускате по „терлички“ да влизат в дневния ред.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, реплика от господин Димитров.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Ще помоля господин Шалъфов да уточни, Вие заявявате, че аз имам икономически интерес от някой доклад, искам това да го кажете, защото се

опитвате с недомлъвки, искам много ясно на микрофона да го заявите, а след това ще искам още веднъж изказване и за нещо друго по самия доклад.

Благодаря Ви.

ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ – общински съветник: Колеги, нямате никакво морално право да искате от мен каквото и да било, аз каквото исках да го кажа го казах, с недомлъвки или без, хората сами виждат кой на базата на какви аргументи прави решенията си и когато при две еднакви така наглед процедури и два доклада където и двата доклада имат на пръв поглед доста нередности и незаконосъобразности в единия доклад, Вие се наведохте, хванахте се за палците всички и гласувахте заедно с икономическото мнозинство срещу което протестирахте до вчера по площадите, а днес и сега по този доклад вече тук започнахте да виждате незаконосъобразности и нередности в докладите.

Така че, ще оставя на хората, които наблюдават действията Ви сами да си направят изводите, кой и дали има някакви икономически интереси, но само да ви кажа, че поведението на всички Вас, не само на Вас конкретно, говори достатъчно.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, господин Георгиев.

ДЕЛЯН ГЕОРГИЕВ – кмет на район „Изгрев“: Благодаря, уважаеми господин председател, гами и господа общински съветници.

Позволете ми да не се съглася с част от изказванията, които преди малко се случиха, да кажа няколко думи по доклада, след което разбира се вие сте органът на местно самоуправление, вие ще вземете решение, но първо докладът е абсолютно законосъобразен, тук има достатъчно юристи, които могат да потвърдят това нещо. Второ, по отношение на гаранциите, които Столична община има, това е пазарната оценка и тази банкова гаранция, която е под формата на пазарна оценка, която реално защитава интереса на София.

От друга страна, всички тези изисквания за РЗП и допълнителни подробности ще може да уточните на по-късен етап, ако вземете това решение със специфичните конкурсни условия когато се оформя документацията за въпросния конкурс, така че и това не е неоправимо нещо.

Що се касае до ползите за районната администрация, те са няколко, но първо да кажа за местоположението, което районната администрация е избрала и работи от предишния мандат по тази тема. Част от общинските съветници, които са и днес тук знаят за тази наша идея да освободим детската градина, в която се намира районната администрация. Разполагаме с това, с което разполагаме. Друг подходящ имот за построяване на сграда на общинската администрация в „Изгрев“ няма, така че, това е с което разполагаме на базата и на предишните тук дебати по отношение на един район, в друг район и т.н.

Но каква би била ползата за районната администрация.

Първо, естествено нова ергономична и функционална сграда тъй като сегашната сграда не отговаря на никакви изисквания за административна такава.

Второ, освобождаване на имота за детска градина и тук съвсем спокойно се ангажирам да предложа на мястото където в момента се помещава общинската администрация да бъде изменен ПУП и да се построи детска градина.

Освобождаваме сградата на местни данъци и такси на „Чехов“ №16а, двуетажна общинска сграда където се помещават данъчната служба, социалната служба, военното окръжие, местната Комисия за борба с противообществените прояви и прочие и общината ще може да използва тази сграда като културен институт, като читалище или по какъвто начин прецени по отношение на подпомагане културната дейност в страната.

И една от най-големите ползи на едно място, ако вземете това решение ще успеем да съберем всички услуги за гражданите, тоест когато един човек от район „Изгрев“ дойде да поиска административна услуга, той да може да я получи в рамките на едно и също място, а не сега да го изпращаме на „Чехов“ №16 за някаква документация, в „Изгрев“ до кварталния и т.н., така че безспорно уважаеми гами и господа ползи за администрацията ще има, решението в крайна сметка е Ваше.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Реплика Зографски, заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Първо, да кажа, че категорично не е вярно, че на следващ етап се одобряват конкурсни условия. В точка 3 от проекта за решение сега казва „Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед, с която да се открие процедура по провеждане на конкурса“, сега и не случайно в точка 1 се казва „Имотите да бъдат вкарани в Програмата за придобиване, управление и разпореждане на Столична община“ за 2025 година.

На практика в последния работен ден вкарваме имотите в Програмата за изтеклата вече година. Така че, това не е вярно и след това в точка 4 от проекта за решение: „Конкурсът да се проведе при следните условия“ и се изброяват условията. Едно от тях не е свързано с някаква Методика за

оценка. Какво е конкурентното начало, казах Ви, че конкурентното начало РЗП не важи, защото само 20 квадрата може да се състезават евентуалните състезатели, но след това, искам да Ви обърна внимание на следното.

Първо, тук няма юристи в тази комисия или те са изключение, но има становище от заместник-кмета, което е изработено от юристи на Столична община, което идентифицира огромни юридически проблеми с това решение. Сега ще Ви кажа и едно от тях искам да Ви прочета, а именно изобщо възможността през гаранция да се гарантира тази сделка или защото има две съдебни практики, които са цитирани или чрез изграждане на сграда и след това даване във владение. Аналогична теза застъпва Окръжен съд – Варна, в свое решение от 2023 година по Търговско дело, в които мотиви се сочи, че когато насрещната престация срещу която се прехвърля собствеността върху недвижим имот не представлява парична сума, а задължение за изграждане, оборудване, обзавеждане, въвеждане в експлоатация на сгради, сключеният договор не представлява продажбено правоотношение по смисъла на чл. 183 от ЗЗД, тоест не е вярно, че юридически нямало проблеми в този доклад. Има минимум пет проблема с този доклад юридически и изобщо кой може да провежда този конкурс, дали района или Столична община, тоест кмета изобщо с частната общинска собственост може ли това да се прави. След това, ако може изобщо това да се прави по какъв начин трябва да е възмездното? Куп неща едно върху друго, които са много ясно написани в становището на заместник-кмета.

Моля Ви колеги, в последната сесия, такива доклади не трябва да бъдат гледани по този начин. Има много дефицити. Най-малкото гаранцията ще изтече гарантирам Ви го преди да бъде въведена в експлоатация тази сграда и ще се окажем нито със сграда, нито с гаранция.

От трета страна, отново подчертавам, кой контролира процеса? Имаме ли задание за проект на тази административна сграда? Кой казва, този проект е „Ок“, кой надзирава строителството, кой одобрява качеството, кой одобрява функционалността на административната сграда и след това, кой я приема – никой, инвеститора прави това сам.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте за реплика.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Благодаря Ви, така и не получих отговор на основния ми въпрос, тъй като оценките първо и там не знам и за мен тази цена от 1700 евро не е реална, защото в „Дианабад“ почти нищо не се продава, а в съседния „Изгрев“ цените са 4000 и нагоре евро на квадратен метър.

Първо, наистина вашето становище по оценката и второ, дори и да приемем тази оценка за мен е абсолютно нереално строителна стойност от 2000 евро на квадратен метър, тъй като оценката е за седем хиляди и нещо, тоест като се раздели на РЗП-то, поне го докарах го толкова почти 2000 евро се получава за тези 2000 квадрата РЗП.

И другото, което искам да Ви питам, тъй като вие още септември заявихте, че недостигът на места в ясли и детски градини в „Изгрев“ е заличен. В крайна сметка заличен ли е или има необходимост да се строят още нови детски градини, доколкото знам вече и гържавата прехвърли един имот за детска градина, тоест първа имаме имоти, където ще се строят детски градини, защото това също е важен въпрос и искам да уточня, на този терен, който вие предлагате за продажба, ако общината построи общински жилища това са 6300 кв. м. РЗП е възможно там, тоест това са например, ако сложим едни средно размерни по шестдесет и няколко квадрата това са стотина общински жилища. В крайна сметка не е ли по-добре да запазим този терен, да се мисли наистина, ако трябва и общината къде да строи нова сграда за района макар, че там както се казва може да се дискутира, но не така да си продаваме веднага и това рядко съм виждал толкова голям общински терен, който е отреден за строителство и може да се строи.

По законосъобразност нищо не съм казал, сигурен съм, че всичко е законосъобразно, но в крайна сметка ние тук обсъждаме целесъобразността на това решение, което приемаме.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Таков, заповядайте.

ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Благодаря, господин Вучев.

Район „Изгрев“ наистина е отличник по строителство на детски градини и ясли, което трябва да се признае и това, че в момента е решен проблемът, догодина ще възникне отново, защото това е район, който непрекъснато расте и се строят нови жилища и има приходящи хора и за това аз също по юридическата част не мога да взема отношение, не знам, но иначе като ползи те са безспорни, защото този дебат го водим още и с предишния кмет на „Изгрев“, че общината е настанена в детска градина и е крайно време да има нова община и тази сграда да се освободи и отново да бъде детска градина, както е било, на едно наистина хубаво място, включително и за културния дом, който предлага, като се измести и останалата част от администрацията от другата сграда. Така че, ползите за района са безспорни. Юридическата част съм сигурен, че и тук в Столична община, ако има проблеми може да се изчисти. Иначе като местоположение на новата администрация сигурен съм,

че г-р Георгиев е обмислил добре и естествено е консултирал може би тази локация и нейната достъпност, след като предлага това място и все пак наистина на едно място ще бъдат събрани абсолютно всички служби. Хората няма да трябва да обикалят целия район за да могат да си свършат работата.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Дуплика от районния кмет.

ДЕЛЯН ГЕОРГИЕВ – кмет на район „Изгрев“: Благодаря, господин председател.

Господин Димитров, ако оценката не Ви харесва, имате право да правите каквото прецените. Оценката е на базата на лицензиран наш общ оценител от Столична община, това не е някакъв измислен оценител. Ако вие не вярвате на експертната му оценка променете целия списък, това е във Вашата власт.

По отношение на детските градини – да, район „Изгрев“ направи много, направи повече от всеки един софийски район за жалост казвам, въпреки че като кмет, който успя да реализира тази програма от предишния мандат досега мога да се чувствам горд с това нещо. Само, че знаете, че районът се подмладява. Населението се подменя и ще има нужда от още и да областния управител господин Стефан Арсов прехвърли два имота, върху които да бъде построена детска градина, но очаквам с нетърпение Вашето решение по един въпрос, който съм задал на базата на КСС-то от 2020 година.

Така че, във вашите ръце е кога ще започне строителството на тази детска градина, ние сме готови.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Няма други заявки за изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 7.

- „Против“ – 1.

- „Въздържали се“ – 5.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: Въздържал се
2. Андрей Зографски: Въздържал се
3. Благовеста Кенарова: Въздържал се
4. Бойко Димитров: Против
5. Бонка Василева: Въздържал се
6. Вили Лилков: Въздържал се
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Иван Таков – зам.-председател: За
10. Карлос Контрера: За
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За
13. Севделина Петрова: За

Господин Клинов се върна от Комисията по образование и предлагам сега да разгледаме неговите точки.

По т. 35 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВКО8-7327/17/23.10.25 г. относно процедура по сключване на предварителен договор по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), чрез изменение на действащия подробен устройствен план– ИПР на УПИ ХХІ– 978, УПИ ХVІІ–997, УПИ ХХІІ–945,2196,445, УПИ ХХVІ–931,446– „за автосервизен комплекс“, кв. 14 и контактни с това изменение УПИ ХХVІІ–1095– „за жилищен комплекс с обществено обслужване и трафопост“, УПИ ХVІ–431, кв. 14 и изменение на плана за улична регулация /ИПУР/ за премахване на задънена улица от О. Т. 246– 247–248– О. Т. 250, м. „ж. к. Гърдова глава“, район „Витоша, *становище вх. № СОА20-ВКО8-7327/18/10.11.25 г.*, с вносител: Зарко Клинов – кмет на район Витоша

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно процедура по сключване на предварителен договор по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), чрез изменение на действащия подробен устройствен план– ИПР на УПИ ХХІ– 978, УПИ ХVІІ–997, УПИ ХХІІ–945,2196,445, УПИ ХХVІ–931,446– „за автосервизен комплекс“, кв. 14 и контактни с това изменение УПИ ХХVІІ–1095– „за жилищен комплекс с обществено обслужване и трафопост“, УПИ ХVІ–431, кв. 14 и изменение на плана

за улична регулация /ИПУР/ за премахване на задънена улица от О. Т. 246– 247–248– О. Т. 250, м. „Ж. к. Гърдова глава“, район „Витоша, **становище вх. № СОА20–ВК08–7327/18/10.11.25 г.**

Комисията, като взе предвид становище вх. № СОА20–ВК08–7327/18/10.11.25 г., предлага следните изменения:

– в точка 4 от проекта за решение, след текстовете „поземлен имот с идентификатор 68134.1935.453, с площ от 144 кв.м.“ и „поземлен имот с проектен идентификатор 68134.1935.2559, с проектна площ от 6 кв.м.“, да се добави текста: „попадащ в новообразуван УПИ XXII–445,446,453,945,2196 „за автосервизен комплекс“, кв.14, м.,ж.к. Гърдова глава“;

– в точка 5 от проекта за решение да бъдат заличени текстовете „на цена 6085 лева без ДДС“ и „на цена 38 400 лева без ДДС“, като вместо тях се добавят следните текстове: „на цена, не по-висока от 6085 лева без ДДС“ и „на цена, не по-висока от 38 400 лева без ДДС“.

В т. 6 от проекта за решение, след текста: „...20 672,00 лв. /двadeset хиляди шестотин седемдесет и два лева/...“ да се добави следния текст: „или тяхната равностойност в евро, според официалния курс на БНБ“

Има ли заявки за изказвания по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване с всички промени предложени на база на становището.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение и като взе предвид становище вх. № СОА20–ВК08–7327/18/10.11.25 г., предлага следните изменения:

– в точка 4 от проекта за решение, след текстовете „поземлен имот с идентификатор 68134.1935.453, с площ от 144 кв.м.“ и „поземлен имот с проектен идентификатор 68134.1935.2559, с проектна площ от 6 кв.м.“, да се добави текста: „попадащ в новообразуван УПИ XXII–445,446,453,945,2196 „за автосервизен комплекс“, кв.14, м.,ж.к. Гърдова глава“;

– в точка 5 от проекта за решение да бъдат заличени текстовете „на цена 6085 лева без ДДС“ и „на цена 38 400 лева без ДДС“, като вместо тях да се добавят следните текстове: „на цена, не по-висока от 6085 лева без ДДС“ и „на цена, не по-висока от 38 400 лева без ДДС“.

В т. 6 от проекта за решение, след текста: „...20 672,00 лв. /двadeset хиляди шестотин седемдесет и два лева/...“ да се добави следния текст: „или тяхната равностойност в евро, според официалния курс на БНБ“

Общо гласували, в т.ч.: 13.

– „За“ – 11.

– „Против“ – 1.

– „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: Въздържал се
3. Благвеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Иван Таков – зам.-председател: За
10. Карлос Контрера: Против
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За
13. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 36 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25–ВК08–18083/14.11.2025 г. относно прекратяване на съсобственост чрез продажба на 66,67 % идеални части, равняващи се на 560 кв. м. от поземлен имот с идентификатор 68134.1936.1532, целият с площ 840 кв. м., представляващи частна общинска собственост, за който е отреден УПИ XII–1478– за жс, кв. 6, м. „Панорамен път“ за специални обществени нужди, по преписка с рег. № РВТ25–ГР94–866/26.02.2025 г с вносител: Зарко Клинов – кмет на район Витоша

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно прекратяване на съсобственост чрез продажба на 66,67 % идеални части, равняващи се на 560 кв. м. от поземлен имот с идентификатор 68134.1936.1532, целият с площ 840 кв. м., представляващи частна общинска собственост, за който е отреден УПИ XII-1478- за жс, кв. 6, м. „Панорамен път“ за специални обществени нужди, по преписка с рег. № РВТ25-ГР94-866/26.02.2025 г.

Има ли коментари по тази точка? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 9.

- „Против“ – 1.

- „Въздържали се“ – 2.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: Въздържал се
2. Андрей Зографски: Въздържал се
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бонка Василева: За
5. Вили Лилков: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Карлос Контрера: Против
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 41 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-19711/11.12.2025 г. относно процедура по реда на чл. 15, ал.3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията(ЗУТ), относно довършване на прилагане на план за регулация по отношение на УПИ V-326,1029, За жс, кв. 18, местност „с. Мало Бучино“, район „Овча купел“, **допълнителни документи с вх. № СОА25-ВК08-19711/1/11.12.25 г.** с вносител: Ангел Стефанов – кмет на район Овча купел, Бойко Димитров, Димитър Вучев, Вили Лилков – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно процедура по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията(ЗУТ), относно довършване на прилагане на план за регулация по отношение на УПИ V-326,1029, За жс, кв. 18, местност „с. Мало Бучино“, район „Овча купел“, **допълнителни документи с вх. № СОА25-ВК08-19711/1/11.12.25 г**

Колеги, ако има дебат по тази точка ще дам да води господин Марков.

Има ли заявки за коментари? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Вили Лилков: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Драгомир Иванов: За
7. Екатерина Йорданова: За

8. Карлос Контрера: За
9. Красимир Гълъбов: За
10. Прошко Прошков: За
11. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 43 от дневния ред: Доклад Вх. № СОА25-ДИ09-2583/1/19.11.25 г. относно приемане на решение за осигуряване на финансови средства за изграждане на площадка за стрийт фитнес и детска площадка на територията на с. Войнеговци. район Нови Искър "

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане на решение за осигуряване на финансови средства за изграждане на площадка за стрийт фитнес и детска площадка на територията на с. Войнеговци. район Нови Искър", с вносител: Татяна Георгиева – общински съветник

ПК за децата, младежта и спорта ще се произнесе с отделно становище

Има ли изказвания?

Заповядайте, господин Димитров.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Съвсем накратко, тъй като имаме много Програми включително за спортна инфраструктура, чиято цел е точно това да има ясно планиране къде колко ще се изгражда, нямам нищо против всички неща са необходими, но просто във всяка сесия имаме някъде доклад и някой е решил, че точно в този момент трябва да предложи още една площадка или нещо друго.

За това молбата ми е наистина да гледаме, мисля че общината има достатъчно Програми и ако трябва тях да ги разширяваме, но наистина когато се правят всякакви, и аз съм много за спортни и за детски площадки, но всичко това да се прави по някакви Програми с ясни правила и с ясни приоритети къде е най-спешно да се изгражда, е на така „ад хок“ решения да вземаме през една или две сесии.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Госпожо Георгиева, заповядайте.

ТАТЯНА ГЕОРГИЕВА – общински съветник: Благодаря, господин председател и точно за това апелирах и аз много пъти в Комисията за децата, младежта и спорта, но тъй като освен програмите се вкарват постоянно доклади за изграждане на детски и спортни площадки, такива решения се вземат и за това реших да вкарам и аз доклад, защото във „Войнеговци“ наистина има нужда от такава площадка. Знаете, че това са отдалечени населени места и е хубаво жителите, които живеят там да бъдат подсигурени и да няма как да пътуват. Не са в квартал, за да могат да минат на едно място или на друго, така че наистина принципът не се спазва, вкарват се такива доклади и за това вкарвам този като абсолютно належащ доклад.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Дуплика, от господин Димитров.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Първо, ви благодаря и само уточнение, тоест в момента там няма действащо строителство? Добре, благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви.

Няма други заявки за изказвания.

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

Да се създаде нова т. 2 в проекта за решение, със следния текст: „Посочените суми в лева, да се превалутират в евро с ДДС, според официалния курс на БНБ“

Съществуващите точки 2, 3 и 4 в проекта за решение да станат съответно точки 3, 4 и 5.

Няма други изказвания.

Преминаваме към гласуване с така направената техническа промяна в проекта за решение.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

Да се създаде нова т. 2 в проекта за решение, със следния текст: „Посочените суми в лева, да се превалутират в евро с ДДС, според официалния курс на БНБ”

Съществуващите точки 2, 3 и 4 в проекта за решение да станат съответно точки 3, 4 и 5

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За” – 10.

- „Против” – Няма.

- „Въздържали се” – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Прошко Прошков: За
10. Севделина Петрова: За

Преминваме към следваща точка.

По т. 44 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-5127/3/05.12.25 г. относно изменение на Решение № 517 на Столичния общински съвет от 26.06.2025 г. във връзка с актуализиране на датите за провеждане на финалния турнир „BLAST Premier” по Counter-Strike 2, с вносител: Стефан Дъров – зам.-кмет на СО и Димитър Петров – общински съветник

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно изменение на Решение № 517 на Столичния общински съвет от 26.06.2025 г. във връзка с актуализиране на датите за провеждане на финалния турнир „BLAST Premier” по Counter-Strike 2

Има ли коментари по този доклад? Няма.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За” – 13.

- „Против” – Няма.

- „Въздържали се” – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Александър Марков – зам.-председател: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Драгомир Иванов: За
10. Екатерина Йорданова: За
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За
13. Севделина Петрова: За

Преминваме към следваща точка.

По т. 45 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-11106/11.12.2025 г. относно приемане на бюджет и Програма за дейността на Фондация "София Европейска столица на спорта" за 2026 г., с вносител: Димитър Шалъфов, Татяна Георгиева, Николай Велчев, Венци Стойчев, Ася Тодорова, Христо Копаранов, Еньо Савов, Димитър Петров, Екатерина Йорданова – общински съветници, Георги Клисурски – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане на бюджет и Програма за дейността на Фондация "София Европейска столица на спорта" за 2026 г.

Няма заявки за изказвания.

Комисията предлага следното изменение:

В преамбюла на проекта за решение, вместо: „.....Фондацията...“ да се запише следния текст: „ Фондация „София Европейска столица на спорта“

Преминаваме към гласуване с тази техническа промяна.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В преамбюла на проекта за решение, вместо: „.....Фондацията...“ да се запише следния текст: „ Фондация „София Европейска столица на спорта“

Общо гласували, в т.ч.: 11.

-„За“ – 11.

- „Против“– Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Прошко Прошков: За
11. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 47 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-11138/11.12.25 г. относно предоставяне на финансови средства за закупуване на физиотерапевтична и рехабилитационна апаратура за нуждите на „ДКЦ ХХІХ – София“ ЕООД, с вносител: Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП, Саад Алуани, Диана Топова, г-р Ваня Тагарева – общински съветници.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно предоставяне на финансови средства за закупуване на физиотерапевтична и рехабилитационна апаратура за нуждите на „ДКЦ ХХІХ – София“ ЕООД.

Няма заявки за изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 9.

-„За“ – 9.

- „Против“– Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Прошко Прошков: За
9. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 48 от дневния ред: Доклад вх. № С0А25-ВК66-10808/04.12.25 г. относно осигуряване на финансови средства за извършване на ремонт на помещенията и коридорите на втория етаж на „Медицински център ХХХІ“ ЕООД – гр. Нови Искър, *писмо вх. № С0А25-ВК66-10808/1/10.12.25 г. за присъединяване като съвносител*, с вносител: Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП и Саад Алуани – зам.-председател на ПК по ЗСП, Диана Тоновa – общински съветник

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно осигуряване на финансови средства за извършване на ремонт на помещенията и коридорите на втория етаж на „Медицински център ХХХІ“ ЕООД – гр. Нови Искър, *писмо вх. № С0А25-ВК66-10808/1/10.12.25 г. за присъединяване като съвносител*

Няма заявки за изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Вили Лилков: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Красимир Гълъбов: За
9. Прошко Прошков: За
10. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 49 от дневния ред: Доклад вх. № С0А25-МЦ29-768/1/11.12.25 г. относно увеличаване на капитала на „ДИАГНОСТИЧНО-КОНСУЛТАТИВЕН ЦЕНТЪР ХХVIII-СОФИЯ ЕООД, чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството, с вносител: г-р Антон Койчев и г-р Ваня Тагарева – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно увеличаване на капитала на „ДИАГНОСТИЧНО-КОНСУЛТАТИВЕН ЦЕНТЪР ХХVIII-СОФИЯ ЕООД, чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството

Няма заявки за изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 9.

– „За“ – 9.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Екатерина Йорданова: За
7. Красимир Гълъбов: За
8. Прошко Прошков: За
9. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 50 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК66-10977/09.12.2025 г. относно разрешение за изплащане на финансови средства по подадени заявления по Програмата на Столична община за финансово подпомагане на семейства и двойки с репродуктивни проблеми, нуждаещи се от ин витро процедури с донорски яйцеклетки, подадени и реализирани преди приемането на бюджета на Столична община за 2025 г. и преди влизане в сила на Решение № 843/23.10.2025 г. на Столичния общински съвет, с вносител: Д-р Антон Койчев, г.м. Диана Тонова, Марта Георгиева, Пламена Терзирадева, Емил Димитров – общински съветници, Георги Клисурски – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно разрешение за изплащане на финансови средства по подадени заявления по Програмата на Столична община за финансово подпомагане на семейства и двойки с репродуктивни проблеми, нуждаещи се от ин витро процедури с донорски яйцеклетки, подадени и реализирани преди приемането на бюджета на Столична община за 2025 г. и преди влизане в сила на Решение № 843/23.10.2025 г. на Столичния общински съвет

Няма заявки за изказвания.

Комисията предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, вместо: „Даване съгласие.....“ да се запише текста: „ Дава съгласие“

ПК по здравеопазване ще се произнесе с отделно становище.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, вместо: „Даване съгласие.....“ да се запише текста: „ Дава съгласие“

Общо гласували, в т.ч.: 9.

-„За“ – 9.

- „Против“– Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Екатерина Йорданова: За
7. Красимир Гълъбов: За
8. Прошко Прошков: За
9. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 51 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК66-11186/11.12.2025 г. относно определяне размера на средствата за работна заплата на служителите в ОП „Софияплан“ към Столична община, с вносител: Георги Клисурски – зам.-кмет на СО ,Севделина Петрова и Прошко Прошков– общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно определяне размера на средствата за работна заплата на служителите в ОП „Софияплан“ към Столична община

Няма коментари по точката.

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика ще се произнесе с отделно становище.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

-„За“ – 10.

- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Красимир Гълъбов: За
9. Прошко Прошков: За
10. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 52 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК66-11187/11.12.2025 г. относно отпускане на еднократна безвъзмездна финансова помощ за своевременно и активно лечение на служител от Столична община, с вносител: Георги Клисурски – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно отпускане на еднократна безвъзмездна финансова помощ за своевременно и активно лечение на служител от Столична община

Комисията предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, след: „...10 000 /десет хиляди/ лева....“ да се добави следния текст: „или тяхната равностойност в евро, според официалния курс на БНБ“

ПК по здравеопазване ще се произнесе с отделно становище.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, след: „...10 000 /десет хиляди/ лева....“ да се добави следния текст: „или тяхната равностойност в евро, според официалния курс на БНБ“

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 10.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Димитър Вучев: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Красимир Гълъбов: За
9. Прошко Прошков: За
10. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 53 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК66-11193/11.12.2025 г. относно промяна на бюджета на Столична община за 2025 година на основание чл.124 от Закона за публичните финанси, с вносител: Георги Клисурски – зам.-кмет на СО и Виктор Чаушев – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно промяна на бюджета на Столична община за 2025 година на основание чл.124 от Закона за публичните финанси.

Има ли коментари? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

-„За“ – 10.

- „Против“– Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Красимир Гълъбов: За
9. Прошко Прошков: За
10. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 54 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-9870/11.11.25 г. относно приемане на Наредба за изменение на Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община, приета с решение № 894 по Протокол № 93 от 23.11.2006г. на Столичен общински съвет, с вносител: Георги Клисурски – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане на Наредба за изменение на Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община, приета с решение № 894 по Протокол № 93 от 23.11.2006г. на Столичен общински съвет

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения проект за решение, придружен с внесени предложения за изменение в Приложение А към проекта за решение, с вх. № СОА25-ВК66-9870/1/16.12.25 г.

Господин Клисурски, заповядайте.

ГЕОРГИ КЛИСУРСКИ – зам.-кмет на СО: Здравейте, ще си позволя да взема думата и по предишната точка, да внеса едно уточнение, тъй като чух, че вълнува може би доста от Вас членовете на комисията. Защо се предлага средства от тези предвидени за закупуване на земя да бъдат пренасочени за други цели в приетата вече от Вас точка.

Не е защото нямам амбиции или желание да се закупува земя, напротив, а просто защото поради форсмажорни обстоятелства останаха около мисля че 3 млн. лева от 10-те милиона предвидени, които просто няма как да се разходват към днешна дата 16 декември съответно към края на годината и за това предложението беше, тъй като има други нужди, които трябва да се покрият ресурса да бъде осигурен оттам. Конкретно имаше намерения за закупуване на терен в „Манастирски ливади“, „Изток“, район „Триадица“, който ще бъде отреден за детска градина и училище на стойност около 3,6 млн. лева с ДДС.

Имаше договореност и бяха изчистени повечето документи между района и собственика на терена, частен собственик. Имаше и входиран доклад в СОС на предишната сесия за гласуване за одобрение на тази покупка. За съжаление в последния момент собственикът на имота се отказа и всъщност, поради това остава един неусвоен ресурс от 3,6 млн. лева, случват се и такива неща.

Така че, това просто искам да го знаете.

По отношение на точка 54, получихме в рамките на обществените обсъждания едно предложение, което бихме искали да приемете и ще го прочета тук и е по отношение на отпадане на таксите за ползване на детски ясли и детски градини, защото същите са отменени и в Закона за местните данъци и такси, тъй като знаете, че те се поемат от държавата вече и съответно предлагам в Приложение А към предложения проект на решение да бъдат направени следните промени, изрично ще ги прочета:

– След § 5, да се добави нов §5а, със следното съдържание:

„§ 5а. В Раздел III от Глава Втора „Местни такси“ прави следните изменения:

1. В заглавието на раздела се заличават изразите „детски ясли“ и „детски градини“.
2. Отменят се чл.38, чл.39, чл.40, чл.41, чл.42, чл.42а и чл.42б.“

– § 11 от Приложение А към проекта на решение добива следната нова редакция:

„§ 11. В Приложение № 2 „Такси за ползване на детски ясли, детски кухни, детски градини, лагери, общежития и социални услуги, финансирани от общинския бюджет“ от Приложения към Глава Втора, прави следните изменения:

1. В заглавието на Приложение № 2 се заличават изразите „детски ясли“ и „детски градини“.

2. Отменят се т.1 и т.16.

3. В т.2, думите „1,30 лв. на ден“ се заменят с „0,66 евро на ден“.

4. В т.3, думите „13,00 лв. на месец“ се заменят с „6,65 евро на месец“.

5. В т.4, думите „35,00 лв. на ден“ се заменят със „17,90 евро на ден“.

В останалата си част, извън коментираните промени по-горе, проектът на решение остава непроменен.

Предоставяме на Вашето внимание и Обобщена справка с рег. № СФИ25-ВК66-580/15.12.2025г. на постъпилите предложения по чл.26 от Наредбата за провеждане на обществени консултации.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, реплика от господин Контрера, заповядайте.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Благодаря, уважаеми колеги, господин заместник-кмет подобни предложения се правят с нов проект за решение, а не се четат в зала, каквато е установената практика и каквото казва Правилника.

Насочен ли е проектът за решение?

Има ли нов проект за решение?

За мен подобен подход е меко казано опасен и ще стигнем до корекции на явни фактически грешки. Писмото не е нов проект за решение. Просто не е сериозно да се четат така накрак, хайде сега да видим от всички колеги тук в залата кой какво запомни какво ще гласуваме.

Ако действително има предложения и текстове с корекции се уважават въз основа на приети предложения по време на обсъждането, те трябва да бъдат част от обобщената справка и да се отразят в нов проект за решение.

Така е записано в нашия Правилник, в комисии и в зала редакционни поправки, нали така сме приели да работим?

ХРИСТО КОПАРАНОВ – общински съветник: Това са редакционни.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Няма как да са редакционни тези господин Копаранов.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, предлагам да се внесе нов проект за решение с тези корекции и утре на Правна комисия да бъде гласуван новия проект за решение, а ние сега да подложим на гласуване настоящия без предложените от заместник-кмета изменения, това мисля, че е най-елегантният начин да излезем от ситуацията, утре на Правна комисия новият проект за решение ще бъде приет, така или иначе, не мисля че има спор по това дали трябва да бъде приет или не с измененията.

Господин Клисурски, мисля че с това затваряме темата.

Заповядайте.

ГЕОРГИ КЛИСУРСКИ – зам.-кмет на СО: Ок, ние можем да внесем нов проект, просто да кажа, че вие в момента бихте гласували цени на такси за нещо, което се заплаща от държавата, но „Ок“ утре можем да внесем нов доклад. Допусната е техническа грешка, която се опитваме да отстраняваме. За това сме дали допълнително писмо, хванали сме си грешката и предлагаме да я отстраним, ако искате го гласувайте по грешния начин няма проблем, аз нямам против.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре, уточнихме се, нов проект за решение ще бъде внесен утре на водеща комисия ще бъде подложен той на гласуване, а сега гледаме по същество това, което имаме като проект за решение предложен без измененията, които бяха прочетени.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

– „За“ – 11.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – 2.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За

8. Димитър Вучев – председател: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Карлос Контрера: Въздържал се
11. Красимир Гълъбов: Въздържал се
12. Прошко Прошков: За
13. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 55 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-10773/03.12.25 г. относно изменение и допълнение на Програма на Столична община за финансово подпомагане на медицински специалисти по здравни грижи, обучаващи се във Факултета по обществено здраве към Медицински университет – София и на Правилата за работа на Програмата, и осигуряване на финансови средства за реализация на Програмата, с вносител: Георги Клисурски – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад вх. № СОА25-ВК66-10773/03.12.25 г. относно изменение и допълнение на Програма на Столична община за финансово подпомагане на медицински специалисти по здравни грижи, обучаващи се във Факултета по обществено здраве към Медицински университет – София и на Правилата за работа на Програмата, и осигуряване на финансови средства за реализация на Програмата

Госпожо Тагарева, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Колеги, тъй като в системата все още не е направено съответното отразяване искам да кажа, че ние с доктор Койчев сме се допълнили като съвносители.

Поздравления в следващата година ще намерим механизъм за увеличаване още на стипендиите за да можем да предизвикаме по-голям интерес от страна на желаещите.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

– „За“ – 12.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Карлос Контрера: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 56 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-9565/31.10.25 г. относно предложение за изменение на Наредбата за управление и разпореждане с общински спортни обекти и за финансово подпомагане на спортната дейност на територията на Столична община, **писмо вх. № СОА25-ВК66-9565/2/29.11.25 г. относно внесена обобщена справка**, с вносител: Благородна Здравкова – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно предложение за изменение на Наредбата за управление и разпореждане с общински спортни обекти и за финансово подпомагане на спортната дейност на територията на Столична община, **писмо вх. № СОА25-ВК66-9565/2/29.11.25 г. относно внесена обобщена справка**

Няма заявки за изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Прошко Прошков: За
10. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 57 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-6482/15/03.11.25 г. относно приемане на изменения и допълнения на подзаконови нормативни актове на Столична община във връзка с въвеждане на еврото като парична единица на Република България, **писмо вх. № СОА25-ВК66-6482/28/20.11.25 г. с приложен нов проект за решение**, с вносител: Благородна Здравкова – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане на изменения и допълнения на подзаконови нормативни актове на Столична община във връзка с въвеждане на еврото като парична единица на Република България, **писмо вх. № СОА25-ВК66-6482/28/20.11.25 г. с приложен нов проект за решение**

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА25-ВК66-6482/28/20.11.25 г

Няма заявки за изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА25-ВК66-6482/28/20.11.25 г

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Драгомир Иванов: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 58 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВК66-5241/49/10.12. 25 г. относно приемане на финансов и съдържателен отчет за изпълнение на Програма за ремонт и изграждане на общинска спортна инфраструктура за 2024 година, с вносител: Благородна Здравкова – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане на финансов и съдържателен отчет за изпълнение на Програма за ремонт и изграждане на общинска спортна инфраструктура за 2024 година

Няма заявки за изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Карлос Контрера: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 59 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-11143/11.12.25 г. относно преобразуване на Общинска детска градина № 148 „Слънце“ чрез вливането ѝ в Общинска детска градина № 91 „Слънчев кът“ – СО- район „Подуяне“, с вносител: Благородна Здравкова – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно преобразуване на Общинска детска градина № 148 „Слънце“ чрез вливането ѝ в Общинска детска градина № 91 „Слънчев кът“ – СО- район „Подуяне“

Няма заявки за изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Карлос Контрера: Въздържал се
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 60 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-9515/30.10.25 г. относно изменение на Наредбата за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на

Столична община, **писмо вх. № СОА25-ВК66-9515/1/09.12.25 г.**, с вносител: Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно изменение на Наредбата за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община, **писмо вх. № СОА25-ВК66-9515/1/09.12.25 г.**

Няма заявки за изказвания.
Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 9.

- „За“ – 8.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Карлос Контрера: Въздържал се
7. Красимир Гълъбов: За
8. Прошко Прошков: За
9. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 61 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-6482/12/31.10.25 г. относно изменение на Наредбата за придобиване, притежаване и отглеждане на домашни животни на територията на Столична община, приета с Решение № 5 по Протокол № 46 от 18.12.2002 г. на Столичен общински съвет, изм. и доп. с Решение № 315 по Протокол № 57 от 7.08.2003 г., отменена в частта, отнасяща се за придобиване, притежаване и отглеждане на животни – домашни любимци с Решение № 379 по Протокол № 92 от 23.06.2011 г. с вносител Надежда Бобчева

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно изменение на Наредбата за придобиване, притежаване и отглеждане на домашни животни на територията на Столична община

Колеги, нямаме кворум за пореден път и това е абсолютно дежурна практика и просто ще я решим по един кардинален начин, няма да е този път, но ще бъде следващият и в един момент просто ще прекратя комисията и всички точки, които остават ще увиснат и вносителите следващия път ще държат техните общински съветници, ако са районни кметове да бъдат тук или самите те ще бъдат тук, така че това е една практика, която е изключително порочна.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Госпожо Тагарева, това показва кой всъщност е опозиция и кой не е, само в подкрепа на казаното от уважаемия от мен председател.

Господин председател направи ли ви впечатление, че последната интересна и важна точка беше тази за „Изгрев“, която всички вие я подкрепихте, когато мисля, че имаше 15 гласували и след това рязко спадна на 7, 8, 9, 7, 8, 9.

Така че всички тези „натискачи на копчета“ чинно си стоят до последните важни за тях доклади, но след това изведнъж се пръскат за важните за общината доклади. Може би не е лошо и това е във Вашите правомощия тези с корупционен потенциал да ги слагате последни, може би това ще бъде един допълнителен мотив да стоят тук и без друго повечето не вземат изказвания по нито една точка, но поне да стоят и да осигуряват кворум.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Зографски, ще предложа съвсем отговорно вие да станете заместник-председател на комисията, за да може да съдействате при изготвянето на дневния ред, тъй като вие очевидно имате „радар“ по отношение на това кои точки са с корупционен характер и ще се радвам да съдействате тъй като не успявам да направя анализ до такава степен и такъв добър мониторинг какъвто вие правите. Ще се радвам да съдействате в тази не лека задача.

Отново подлагаме точката на гласуване.

Преминаваме към гласуване.

Няма заявки за изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Красимир Гълъбов: За
9. Прошко Прошков: За
10. Севделина Петрова: За

По т. 77 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-11254/12.12.25 г. относно одобряване на програма на Столична община „Лидери в действие“ за развитие и подкрепа на новоназначени директори на детски градини в Столична община, с вносител: Благородна Здравкова – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно одобряване на програма на Столична община „Лидери в действие“ за развитие и подкрепа на новоназначени директори на детски градини в Столична община

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. 2 от проекта за решение, след: „...226 000 /двеста двадесет и шест хиляди/ лева...“ да се добави следния текст: „или тяхната равностойност в евро според официалния курс на БНБ

Няма заявки за изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. 2 от проекта за решение, след: „...226 000 /двеста двадесет и шест хиляди/ лева...“ да се добави следния текст: „или тяхната равностойност в евро според официалния курс на БНБ“

Общо гласували, в т.ч.: 9.

- „За“ – 9.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Красимир Гълъбов: За
9. Прошко Прошков: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 62 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-6482/13/31.10.25 г. относно предприемане на действия за актуализиране на нормативната уредба на Столична община, при въвеждане на еврото като парична единица на Република България, в частта засягаща разпоредбите

на „Наредба за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община“, с вносител: Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно предприемане на действия за актуализиране на нормативната уредба на Столична община, при въвеждане на еврото като парична единица на Република България, в частта засягаща разпоредбите на „Наредба за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община“

Няма заявки за изказвания.
Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Красимир Гълъбов: За
9. Прошко Прошков: За
10. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 63 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-10033/14.11.25 г. относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за предоставяне на социалните услуги „Асистенти за независим живот“, с вносител: Надежда Бачева – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за предоставяне на социалните услуги „Асистенти за независим живот“

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Карлос Контрера: Въздържал се
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 64 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК08-19543/08.12.25 г. относно предложение за изменение и допълнение на Решение № 605 по Протокол № 39 от 23.09.2021 г. на Столичния общински съвет (СОС), изм. и доп. с Решение № 45 на СОС от 30.01.2025 г., Решение № 477 от 26.06.2025

г. и Решение № 1008 от 27.11.2025 г. на СОС, относно организацията и управлението на социалната услуга „Асистентска подкрепа“ в район „Слатина“-Столична община (СО, с вносител: Георги Илиев – кмет на район Слатина и Надежда Бачева – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно предложение за изменение и допълнение на Решение № 605 по Протокол № 39 от 23.09.2021 г. на Столичния общински съвет (СОС), изм. и доп. с Решение № 45 на СОС от 30.01.2025 г., Решение № 477 от 26.06.2025 г. и Решение № 1008 от 27.11.2025 г. на СОС, относно организацията и управлението на социалната услуга „Асистентска подкрепа“ в район „Слатина“-Столична община (СО)

Няма заявки за изказвания.
Преминуваме към гласуване.

Въз основа на състоящите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Карлос Контрера: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

По т. 69 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-10925/08.12.25 г. относно осигуряване на финансов ресурс за закупуване на пейки за парк „Кестените“ в район „Банкя“

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно осигуряване на финансов ресурс за закупуване на пейки за парк „Кестените“ в район „Банкя“

Няма заявки за изказвания.
Преминуваме към гласуване.

Въз основа на състоящите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. 2 от проекта за решение, след: „.....32 640 лв. с ДДС“ да се запише следния текст: „или тяхната равностойност в евро с ДДС според официалния курс на БНБ“

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Карлос Контрера: За
10. Красимир Гълъбов: За

11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 70 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ТД26-14732/1/20.11.2025 г. относно заемообразно предоставяне на средства от Столична община на „Столичен автотранспорт“ ЕАД за закупуване и доставка на 20 броя 12 метрови автобуси с минимален екологичен стандарт Евро V, с вносител: Прошко Прошков и Иван Таков – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно заемообразно предоставяне на средства от Столична община на „Столичен автотранспорт“ ЕАД за закупуване и доставка на 20 броя 12 метрови автобуси с минимален екологичен стандарт Евро V

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

– „За“ – 12.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Карлос Контрера: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 71 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ТД26-13807/2/20.11.2025 г. относно изменение на Решение № 273 по Протокол № 14 от 27.06.2024 г. на Столичен общински съвет и решение за заемообразно предоставяне на средства от Столична община на „Столичен автотранспорт“ ЕАД за закупуване и доставка на 10 броя туристически употребявани автобуси екологичен стандарт Евро 6 и механично управляеми скоростни кутии, с вносител: Прошко Прошков и Иван Таков – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно изменение на Решение № 273 по Протокол № 14 от 27.06.2024 г. на Столичен общински съвет и решение за заемообразно предоставяне на средства от Столична община на „Столичен автотранспорт“ ЕАД за закупуване и доставка на 10 броя туристически употребявани автобуси екологичен стандарт Евро 6 и механично управляеми скоростни кутии

Няма заявки за изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

– „За“ – 9.

– „Против“ – 1.

– „Въздържали се“ – 3.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: Против

3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: Въздържал се
5. Бонка Василева: Въздържал се
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: Въздържал се
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Карлос Контрера: За
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За
13. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 72 от дневния ред: Доклад вх.№ С0А25–ТД26–3588/3/11.12.2025 г. относно даване на разрешение на „Спортна София–2000“ ЕАД за сключване на договор за проектно финансиране чрез предоставяне на заем за проект „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в Спортна база – парк „Възраждане“ и обновяване на Спортен комплекс – парк „Борисова градина“ и даване на съгласие за обезпечаване на вземанията предмет на договора, с вносител: Прошко Прошков и г-р Ваня Тагарева – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на разрешение на „Спортна София–2000“ ЕАД за сключване на договор за проектно финансиране чрез предоставяне на заем за проект „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в Спортна база – парк „Възраждане“ и обновяване на Спортен комплекс – парк „Борисова градина“ и даване на съгласие за обезпечаване на вземанията предмет на договора.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Имам само въпрос, тъй като ако не се лъжа и двете и Спортната база–Възраждане и Спортния комплекс също са изградени с кредити, доколко вече са изплатени предходните кредити, защото сега особено за това, което е Парк „Борисова градина“ мисля, че не е погасен кредита за изграждането му и в момента се тегли втори кредит вече за ремонта му, това ми е като въпрос към вносителите.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, госпожо Цокова.

ЦВЕТАНКА БОЖИДАРОВА ЦОКОВА: изп. директор на „Спортна София“ ЕАД: Изплащаме този заем, новият заем за който кандидатстваме по финансовия инструмент „Джесика“ е с гратисен период от 3 години. Почти по-голяма част от половината сума от 2 млн. 701 хил. лева са изплатени. При едно положително становище от Столичния общински съвет в 2026 година ще започнем да усвояваме тези средства и ще засечем двата заема с две години, в които години ще си изплащаме основната сума по първия заем плюс само лихвите по втория заем.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Дуплика.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Въпросът е кога инвестирате тези средства и очаквате ли достатъчно спестявания на разходи и дори не знам повишаване на приходи, защото през годините сме имали много забележки, че всъщност приходите особено от спортния комплекс в Борисовата градина са крайно недостатъчни с оглед на това колко висока посещаемост има там и се тегли пореден заем, ще има ли финансова възможност дружеството да го изплаща?

ЦВЕТАНКА ЦОКОВА: Към настоящия момент доста сериозно са компрометирани настилките и комплекса в Борисовата градина и това не дава възможност на дружеството да направи актуализация на ценоразписа на услугите, които ние предлагаме. С този нов заем, за който ние кандидатстваме бихме искали да подобрим и в двете бази да осъвременим двата комплекса, за да можем да актуализираме съответно и цените на услугите, които предлагаме и така да можем да погасяваме заемите с приходите от спортни услуги, която всъщност е нашата основна дейност да стопанисваме и изграждаме спортни комплекси и съоръжения.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Проф. Лилков, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Благодаря, сумата е доста сериозна, но тя не би била проблем за мен лично като съветник да взема решение, ако обаче „Спортна София“ беше показала в тези години някакъв капацитет, някакво развитие, какво имаме в „Спортна София“ базата долу във „Възраждане“ и този комплекс, който е направен през 2000 година, ако не се лъжа или 1999 година. На всичко отгоре наскоро по едно писмо, което изпратихме до „Спортна София“ получихме отговор, че в капитала няма терени отредени за спорт и за изграждане на спортни съоръжения. Ако това е така, всъщност ние имаме едно дружество, което не се вижда неговото развитие, а само в двата имота ще правим ремонти. Това са 2,5 милиона, не са малко пари. Тази база до стадион „Васил Левски“ в

Борисовата градина не се развива от години. Бих искал да подкрепим едно дружество, което виждаме, че има някакво развитие в него, че има някакви планове.

Ако госпожа Божидарова сподели с нас тези планове и видим, че дружеството ще се развива ще строи нещо ново, ще прави, ще инвестира – „Ок“, но 2,5 млн. на едно дружество, което както се каза че едната му база е амортизирана, а другата не генерира достатъчно средства, как да посегнем към едно гласуване и даване на съгласие, това е моят въпрос?

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте.

ЦВЕТАНКА ЦОКОВА: Тези две бази са вкарани в капитала на дружеството след решение на принципала от страна на Столичния общински съвет. Дружеството притежава и дълготрайни материални активи апортирани в нашия капитал, които не са със спортно предназначение и съгласно Наредбата за търговските дружества и публичните предприятия ние тези, които бихме могли да генерираме приходи от тях съгласно наредбата ги отдаваме след конкурсна процедура, от което генерираме приходи от наеми, за да можем да си подпомагаме дейността. Да, 2000-та година е направен комплексът в Парк „Борисова градина“, ако не инвестираме в тези две бази, които основно ние стопанисваме няма как да покажем още по-перспективно развитие.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Дуплика от проф. Лилков.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Всъщност какво се оказва, че вие имате или нямате терени отредени за спорт и спортни съоръжения в капитала освен тези две бази, имате или нямате?

Тогава започвам да се питам това дружество защо го имаме? С две бази без перспективи за развитие, така ние можем всяко едно търговско дружество да го поддържаме като му дадем едни определени имоти да ги отдава под наем и съществува и се заблуждаваме, че имаме дружество, което може да развива спорта, строейки и изграждайки спортни съоръжения. Извинявайте и не случайно го казвам, 26 години от момента, в който 1999 година беше разградена ученическата спортна школа в 24-те района на София, аз слушам едно и също, 26 години. Ще правим, ще правим, ще правим и стигаме досега в момента да дадем едн колко милиона, за каква енергийна ефективност на тези съоръжения на Борисовата градина? Какво има там? Има открити площадки и едни салончета за тенис на маса, леки пострройки. Извинявайте, това ли е търговското дружество?

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Госпожо Тагарева, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми колеги, тук трябва да кажем, че предизвикателствата пред дружеството „Спортна София“ са големи, особено когато частни инвеститори насочват големи капитални в изграждане на спортна инфраструктура в София, нещо което е доста доходоносно като бизнес да си кажем.

Според мен, проф. Лилков обаче не трябва да бъркаме нещата. Това дали в капитала на дружеството има спортни обекти с това да се възползват от един европейски финансов инструмент за да подобрят условията в съществуващите бази не трябва да смесват. Имам следното предложение, за да можем да направим конкурентноспособно дружеството да подкрепим гнес и в четвъртък въпросния доклад, да могат да сменят настилката, да могат да привлекат повече спортисти, тоест вие да сте атрактивно място, защото никои спортист няма да отиде на окъсаната тревна настилка и в лоши условия да спортува. Това трябва да си го кажем.

Вторият въпрос, който поставя проф. Лилков, но той няма нищо общо с този доклад, да видим тогава какви общински имоти има с отреждане за спортна дейност и те да бъдат апортирани в капитала на дружеството, ето това е решението. В момента ние не можем да обвиняваме и да упрекваме, че в дружеството няма достатъчно спортни обекти. Има два действащи, които очевидно трябва да се подобрят.

Призовавам ви колеги, да проявите разум и тук в момента говорим за разходи и ползи, едно основно правило в икономиката.

Инвестираме за да имаме ползи, тоест за да привлечем повече активни спортисти.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Реплика, Зографски.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Госпожо Тагарева, процесът би трябвало да е различен. Нали уважаемите колеги от „Спортна София“ получават заплати за да развиват дейността и те трябва да знаят специализираната дейност къде са имотите потенциални, къде са спортните потенциали, в кои спортове има повече интерес, в кои по-малко, кои са дефицитни спортове със съоръжения в София и те да ни предложат. Това е нашата стратегия, за нея ни трябва тези десет имота и тези десет милиона например, а не ние да търсим имотите им в кадастъра и да им казваме – искате ли това имотче и за какво бихте го ползвали? Защото в концепцията, която вие казахте те са излишният компонент, разбирате ли и ние нямаме нужда тогава от тях да им даваме заплатите. Директно ще ги управляваме през конкурси тези имоти, ако ще ги идентифицираме ще ги развиваме,

ще ги гледаме и в Стратегията за спорт в града ще преминава директно през Общинския съвет. Какво е това предложение, което вие дадохте? Сега празният чек, а после евентуално да търсим имоти. Дискусията, от която проф. Лилков започна е следната, не че тези два имота трябва да бъдат опожарени и изоставени, а има ли нужда да има цяло едно дружество, на което му е толкова и акъла и капацитета, че да остане вечно на тези два имота, и което не може да си ги поддържа тези съоръжения, защото това не е кредит за изграждане на трето, нито за ДМА, а за ремонт, нали така?

Защо трябва да имат десет имота, нали трябва да са печеливши, те сами по себе си спортните съоръжения, моля ви да не викате срещу мен и върху мен, но също така сама казахте в своето изказване, ако имате когнитивен капацитет цял ден да го разберете, колко е апетитно това някой да инвестира в спортни съоръжения и колко е доходоносно, а защо тогава те не могат след 20 години операция на тези два имота да заделят едни пари, за да могат да ги ремонтират.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Следваща реплика на проф. Лилков, след това госпожа Йорданова заяви реплика.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Колеги, това е първата ми реплика към госпожа Тагарева, тъй като избягвам да вземам реплики на нейни изказвания, тъй като има един проблем, той се нарича слушане с разбиране, подобно на четене с разбиране. Моето предложение и моето изказване беше съвсем добронамерено и като начало да поставим начало на един разговор за смисъла, двадесет и шест години аз слушам едно и също от всички ръководители на „Спортна София“ – ще направим, ще направим, ще направим, ще развием, очакванията бяха огромни, когато създадохме това дружество. Резултатът е този. Приемете го, моето изказване като желание да проведем един сериозен разговор за съдбата на това дружество, а вече и за смисъла на това дружество. Това искам да кажа, а не да се карам госпожа Тагарева.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Реплика на господин Прошков.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Благодаря, господин Вучев за да не губим време вземам под формата на реплика на госпожа Тагарева за да обединя по някакъв начин според мен дискусията тук.

Уважавам безкрайно мнението на Вили Лилков като става дума за спортна дейност и опита му в Столична община, безспорно, но тук говорим за друго. Факт е, че в годините включително в момента и в този мандат с усилия, включително основни на проф. Лилков имаме няколко механизма, по които работим за идентифициране на имоти в няколко направления и едно от които е спорта.

В този смисъл за мен е учудващо друго в момента, съгласен съм, че този капацитет може да бъде развиван и ние направихме една стратегическа според мен сега от посоката на времето поглеждайки е грешка преди години, имаше изключително мащабни инвестиции в спортни площадки за практикуване на футбол на открито и други спортове и това беше може би вече говоря преди петнадесетина години, които станаха чудесни, но бяха поверени на районните администрации, бяха без възможност за контрол на достъпа, опазване и реинвестиции в бъдещето и за жалост много от тях във времето започнаха да не приличат на площадките, които ще привличат хората.

Може би трябваше още тогава да се мисли за разширяване на капацитета на самото дружество през такива обекти, защото тук отново ще опрем до двете философии. Нищо непоследователно не виждам в това, което Вили Лилков казва, защото той би казал – това е и политика на тяхната група, по-добре да имаме партньори, да партнираме с частни субекти например, които при ясни условия да управляват тези имоти, тоест защото ние говорим в момента за ПЧП-та при спортни обекти, има такава работна група, днес гледаме паркинги, а в някакъв момент предстои да гледаме спортни обекти. И наистина е философски въпросът съгласен съм с Вили Лилков къде слагаме чертата между това докъде ще търсим публично частни партньорства, докъде бихме развивали собствен капацитет, което е на „Спаси София“ тезата. Събирането на двете тези в едно е политически невъзможно това в момента, което се случва. Вашата теза обаче за развиване на общинския капацитет и тяхната ефективност не означава, че те могат да купят имоти при този „кеш флоу“, които да придобиват, да отреждат за спорт, нямат дори административен капацитет за това, съгласен съм, че трябва да намерим някъде къде е линията между пълно общинско предприятие, което би си представило „Спаси София“ дори и това, което също адмирам адекватни публични частни партньорства. В случая според мен, това което госпожа Тагарева ви казва има във всички случаи това е евтин инструмент за финансиране какъвто скоро няма да има на хоризонта, ако бъде изпусната тази възможност.

Финансиран ли е с евтин инструмент, рехабилитацията защото не става дума за енергийна ефективност на тенис масата в Борисовата градина, става дума за комплекс „Възраждане“ само това уточнявам и сега този шанс би дал възможност и в двата варианта независимо какво решение вземем по тази скала и тази ос, за която говоря в двете посоки да имаме нещо, което е по-добра база откъдето тръгваме. Съгласен съм, че е необходимо развитието и в двете посоки и „Спортна София“ да е витална, да добива възможност да развива и друго нещо колеги, прави сте тук

Андрей Зографски казва, че те не могат сами да покрият едва ли не реинвестициите в обектите, абсолютно съм съгласен. Цените са скандално ниски, съгласен съм за някои неща. За футбол и за други неща изключително ниски са цените в момента. Обаче това не е случайно, достъпността на съоръжения през общинско дружество е една от политиките, която общината отстоява в крайна сметка. И тук въпроса за регулиране на тези цени е важен в случая.

Така че, колеги според мен, тук няма граматичен спор, съгласен съм за разговора, който предлага колегата Вили Лилков, този разговор трябва да се проведе. Трябва да очертаем какво правим с това, но в случая апелирам към това да не изпускате възможността всички ние да не я изпуснем за изключително евтино финансиране. Това беше есенцията по-скоро като пояснение на това, което ви каза и госпожа Тагарева.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Дуплика от госпожа Тагарева.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател.

По отношение на изказването на господин Лилков, господин Лилков аз твърдя, че винаги съм слушала и добре съм разбирала това, което се казва. В контекста на Вашето изказване ви насочих, че докладът по същество е съвсем различен. Това, което преди малко ви обясни колегата Прошко Прошков, а иначе и между другото можем да си говорим много тук и от една тема можем да направим още десет подтеми, колкото пожелаете, можем и до утре да си говорим за развитието и ефективността на дружеството. Така че, и слушане с разбиране и четене с разбиране, така че в този стил не се заяждам обаче наистина ви призовавам придържайте се към доклада, нека по същество да го обсъждаме когато говорите за четене с разбиране.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Зографски, не мисля че има смисъл да продължаваме темата.

Господин Марков, заповядайте.

ЗАМ.-ПРЕДС. АЛЕКСАНДЪР МАРКОВ: Разбирам всичко това, което казах, ще подкрепя лично аз заема, това което ми липсва в този доклад и виждането – да, ние ще отпуснем тези пари, но ми липсва подобряването до какво ще доведе. Ще подобрим, общи приказки, няма един разчет, след като реинвестираме тези пари в по-добри настилки, очакваме приходите да са ни толкова, за да можем ние все пак догодина да видим след тези решения до какво ще доведат и наистина дали са реинвестирани от този екип правилно тези пари и наистина дали са довели, все пак да имаме някакви репери, от които да следим развитието на това дружество с някакви конкретни поети от тях ангажменти, които да са проследими. Това исках да отбележа.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Зографски заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Първо, ако може към ръководството да дадете отговор от кога не са актуализирани цените в комплекс Зона Б-V и в Борисовата градина?

Що се касае до легената пързалка в Зона Б-V, вход 15 лева, наем на кьнки 10 лева, общо 25 лева. Отворих за тази вечер легена пързалка „Юнак“ пързалка плюс кьнки 20 лева с 5 лева по-евтино от вашето. Вчера точно гледах за Княжевската градина, най-престижното и най-инвестиционноемко целият парк да се обгради там с много гълга наистина от частник пътека, за кьнки беше 22 лева входа и 5 лева – 27 лева, което е само с 2 лева по-скъпо от вашият пакет кьнки плюс вход от 25 лева. Така че, цените на едни места са ви по-високи от частниците, а на другите места са горе долу сравними при положение, че те отгоре на всичко наемат това нещо от Столична община и плащат такса, докато вие това не го правите, защото им е отдадено под наем на Съветската армия, не им е дадено току така, както на Вас ви е предоставено за управление.

Така че, моля кажете за другите две спортни съоръжения откога не са актуализирани цените и защо, ако е наистина много отдавна това е пак във вашите правомощия да го направите.

ЦВЕТАНКА ЦОКОВА: Специално за парк „Борисова градина“ цените не са актуализирани от 2023 година. Всичко това е вследствие на влошаване на състоянието на тревните настилки и това, че ние не можем да предложим една качествена услуга. Да, различни са цените. Легената пързалка е специфично съоръжение, само искам да допълня, че комплексът в Парк „Борисова градина“, в който ние стъпихме през 2000-та година представляваше един занемарен терен с една сграда. В момента на 23 декара е изграден спортен комплекс с футболни терени, легена пързалка и редица други съоръжения, както и сграда, в която се помещава зала за волейбол и баскетбол. Позволявам си малко едно отклонение и към въпроса на господин Лилков, да, за тази сграда трябва в следствие на изготвен доклад за енергийна ефективност, към тази сграда ще бъдат приложени мерки за енергийна ефективност. Всички тези инвестиции, които бихме искали да направим с този заем са в следствие на това, че дружеството не разполага със свободни средства, които бихме могли да инвестираме на такава стойност. Относно легената пързалка казах, че това е доста скъпо съоръжение ние трябва да го изграждаме, сами да се грижим за неговата поддръжка, да осигуряваме качествена услуга на това съоръжение и да можем да си покриваме всички разходи за неговото функциониране.

Цената на тази услуга, която вие виждате в ценоразписа е за каране на кьнки за час и половина от една сесия.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Дуплика, господин Зографски.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Казахте за ледената пързалка, вие трябва да изградите, да я поддържате, да я експлоатирате и да предоставяте качествена услуга, а кои от тези четири условия не важат за частниците, които са на „Юнак“ на „Съветската армия“ и където и да са на друго място или „Славия“ да кажем, което е собствен имот, кое е от тези неща, и Вас да ви прави специални в това отношение.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Госпожо Йорданова, заповядайте за изказване.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Уважаеми колеги, ще бъда изключително кратка, но в крайна сметка искам да обърна внимание на следното, много ясно в доклада е казано, че този въпрос е бил разглеждан в определена наша комисия, че е възложено на Фонда за устойчиво градоо развитие на „Джесика“ че сме получили техническа помощ, били сме в срока и в момента има един срок, който е 31 декември 2025 година, който срок ние трябва да спазим, за да можем да се възползваме от този механизъм за подкрепа.

Така че, няма да правя дълго изказване просто ще помоля наистина нека да съобразим и това, че това решение е свързано и с изпълнение на конкретни срокове и с това ще приключа.

Бих искала наистина да подкрепя доклада. Вярвам, че всички въпроси, които бяха поставени от колегите са много важни, но те са и един следващ дебат, за това как най-пълноценно и най-добре да развиваме както това дружество, така и спорта за гражданите в София, но в този конкретен случай считам, че трябва да бъдем прагматични, имаме срок и нека да подкрепим доклада, да дадем възможност на дружеството да работи и да подобрява средата, за да може разбира се на следващ етап да има възможности и претенции за повишаване на цени там където това е необходимо.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Димитров, заповядайте за уточняващи въпроси.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Първо, да кажа, че безспорно този заем е добър инструмент и има необходимост от обновяване, но всъщност нашата забележка тук, поне и моите въпроси и на колегите първо са по начина, по който се управлява това дружество, доколко генерира някакви приходи, които съответстват на това, което има като спортна база. И нещо, което не попитах, но наистина ще държа да получа отговор е как е пресметната тази сума, защото презгледях по-внимателно това, което е дадено като приложение там няма подробна количествено-стойностна сметка, но си направих труда да проверя последното решение, което сме вземали за изграждане на цяло ново футболно игрище на район „Кремиковци“ и там например за цялото игрище доставката на тревното покритие е 74 000 лева, при вас се предлагат 800 хиляди, мисля че са три или четири игрища, колко са в комплекса? За мен сумата от 1 млн. и 300 хиляди за енергийна ефективност е доста голяма, 200 хиляди за осветление, за игрището в „Кремиковци“ за осветлението са 4000 лева.

Искам да попитам, мисля че вие не сте възложител по ЗОП, възложител ли сте, тоест когато се започне това ще има обществена поръчка. За мен е добре най-малко дори и да се гласува това, но да допълним в решението, че там документация за поръчката или поне някакво КСС ще бъде предоставена на вниманието на комисиите. Тук имам забележки по общата стойност, как е пресметната и дали наистина това е реалната цена, която е необходима за извършване на този проект, защото в крайна сметка за нас това е важно, когато се прави нещо да сме сигурни, че ще е добре икономически обосновано и в крайна сметка ще донесе и ползи за дружеството и ще може да генерира достатъчно паричен поток, след това когато е вложил толкова голяма сума.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, заповядайте за отговори на въпросите.

ЦВЕТАНКА ЦОКОВА: Към доклада би трябвало да е приложена финансова разбивка на основните пера, за които кандигатстваме към финансов инструмент „Джесика“, за строително-монтажни работи в Зона-Б V са отредени 1 млн. и 300 хил. лева. До тази стойност се е достигнало след изготвяне на енергийно обследване на сградата. Изготвяне на пазарна оценка за сградата и проучване съответно на пазара в съответните области за дейностите, които са необходими на този етап да бъдат приложени към сградата.

Основен ремонт предстои да се извърши на тази сграда, започвайки от покрива, ремонт на сградния фонд като цяло, ВиК, Ел-инсталация, всички инсталации, плюс оборудване по кабинетите и по залите. Сградата е със застроена площ близо 800 кв. м. Останалите пера са: основно 800 000 лева са предвидени за доставка, демонтаж и монтаж на новата тревна настилка, тази настилка засяга и двата комплекса в Зона Б-V са четири игрища, а в Парк „Борисова градина“ също са четири, но те са със различна квадратура близо 8000 кв. м. площ трябва да бъде демонтирана, настилка, доставка и монтаж на нова тревна настилка.

Осветлението, това което вие казахте в Зона Б-V са в момента налични 200 метал халогенни прожектора и те трябва да бъдат заменени с лед прожектори за да можем да намалим ел. консумацията и ефективността на осветяемост на спортното осветление по терените.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Няма други заявки за изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 8.

- „Против“– Няма.

- „Въздържали се“ – 5.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: Въздържал се
3. Благовеста Кенарова: Въздържал се
4. Бойко Димитров: Въздържал се
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: Въздържал се
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Карлос Контрера: Въздържал се
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За
13. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 73 от дневния ред: Доклад Вх.№ СОА25-ВК66-11196/11.12.2025 г. относно даване на съгласие за увеличаване капитала на „Столичен автотранспорт“ ЕАД чрез непарична вноска и сключване на допълнителни споразумения към договори за паричен заем, сключени между Столична община и „Столичен автотранспорт“ ЕАД, с вносител: Прошко Прошков – общински съветник

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на съгласие за увеличаване капитала на „Столичен автотранспорт“ ЕАД чрез непарична вноска и сключване на допълнителни споразумения към договори за паричен заем, сключени между Столична община и „Столичен автотранспорт“ ЕАД

Няма заявки за изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 9.

- „Против“– Няма.

- „Въздържали се“ – 4.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Александър Марков: За
3. Благовеста Кенарова: Въздържал се
4. Бойко Димитров: Въздържал се
5. Бонка Василева: Въздържал се
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: Въздържал се
8. Димитър Вучев: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Карлос Контрера: За
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За
13. Севделина Петрова: За

Преминуваме към следваща точка.

По т. 74 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-МЦ29-727/2/12.12.25 г. относно отпускане на финансови средства за окончателно закупуване на електромиограф (ЕМГ апарат) за нуждите на „Диагностично-консултативен център XXIV – София“ ЕООД, за извършване на строително-ремонтни дейности в кабинети № 228 и № 42 съгласно приложената количествено-стойностна сметка, както и за усвояване на неусвоен остатък по Решение № 672 по Протокол № 43/24.07.2025 г. на Столичния общински съвет, с вносител: Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП, г-р Антон Койчев – зам.-председател на ПК по ЗСП, Саад Алуани, Диана Тонова, г-р Ваня Тагарева – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно отпускане на финансови средства за окончателно закупуване на електромиограф (ЕМГ апарат) за нуждите на „Диагностично-консултативен център XXIV – София“ ЕООД, за извършване на строително-ремонтни дейности в кабинети № 228 и № 42 съгласно приложената количествено-стойностна сметка, както и за усвояване на неусвоен остатък по Решение № 672 по Протокол № 43/24.07.2025 г. на Столичния общински съвет

Няма заявки за изказвания.

Преминуваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

– „За“ – 12.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Блавеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Карлос Контрера: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминуваме към следваща точка.

По т. 75 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-11243/12.12.25 г. относно спешно отпускане на финансови средства за закупуване на автоматизирана компресорна централа за съгъстен въздух, обслужваща операционните зали и отделенията с кислородни източници в „4 МБАЛ – София“ ЕАД, поради възникнала аварийна ситуация, с вносител: Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП, г-р Антон Койчев – зам.-председател на ПК по ЗСП, Саад Алуани, г-р Ваня Тагарева – общински съветници, Г. Клисурски – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно спешно отпускане на финансови средства за закупуване на автоматизирана компресорна централа за съгъстен въздух, обслужваща операционните зали и отделенията с кислородни източници в „4 МБАЛ – София“ ЕАД, поради възникнала аварийна ситуация.

Няма заявки за изказвания.

Преминуваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

– „За“ – 12.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Карлос Контрера: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминуваме към следваща точка.

По т. 76 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-МЦ29-735/2/12.12.25 г. относно одобряване на финансови средства за извършване на спешни ремонтни дейности на покривната конструкция на „ДКЦ ХХХ – София“ ЕООД, с вносител: Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП, г-р Антон Койчев – зам.-председател на ПК по ЗСП, Саад Алуани, г-р Ваня Тагарева, Диана Тонова – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно одобряване на финансови средства за извършване на спешни ремонтни дейности на покривната конструкция на „ДКЦ ХХХ – София“ ЕООД

Няма заявки за изказвания.

Преминуваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

– „За“ – 11.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Карлос Контрера: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Севделина Петрова: За

Преминуваме към следваща точка.

По доп. т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ТД26-18050/1/15.12.25 г. относно промяна на Решение № 783 от 09.10.2025 година на Столичен общински съвет за предоставяне на средства за закупуване на техника и механизация за повишаване на капацитета на „Софекострой“ ЕАД, с вносител: Бойко Димитров, Красимир Гълъбов, Николай Велчев, Блавест Георгиев, Антон Хекимян, Пламена Терзираева, Христо Копаранов, Александър Александров – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно промяна на Решение № 783 от 09.10.2025 година на Столичен общински съвет за предоставяне на средства за закупуване на техника и механизация за повишаване на капацитета на „Софекострой“ ЕАД

Няма заявки за изказвания.

Преминуваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

– „За“ – 12.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Карлос Контрера: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По доп. т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-МЦ29-781/1/12.12.25 г. относно изменение на Решение № 546/26.09.2024 г. на СОС, във връзка с възникнали нови обстоятелства при изпълнение на проекта за „Конструктивно укрепване на сградата в зоната на дилатационната фуга на южната част на двуетажната сграда на „Втора МБАЛ – София“ ЕАД“ и необходимост от актуализация на стойността и анексиране на договор № СОА24-ДГ56-3038/06.11.2024 г., с вносител: Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП, маг. фарм. Саад Алуани, Диана Тонова, Марта Георгиева – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно изменение на Решение № 546/26.09.2024 г. на СОС, във връзка с възникнали нови обстоятелства при изпълнение на проекта за „Конструктивно укрепване на сградата в зоната на дилатационната фуга на южната част на двуетажната сграда на „Втора МБАЛ – София“ ЕАД“ и необходимост от актуализация на стойността и анексиране на договор № СОА24-ДГ56-3038/06.11.2024 г.

Няма заявки за изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Красимир Гълъбов: За
10. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По доп. т. 3 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-11264/12.12.25 г. относно отпускане на финансови средства за закупуване на оборудване за офталмологичен кабинет, УНГ кабинет и хирургична манипулационна в „ДКЦ ХХVIII–София“ ЕООД, във връзка с необходимост от спешно осигуряване на непрекъсваемост на медицинската дейност, с вносител: Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП, г-р Антон Койчев, маг. фарм. Саад Алуани, г-р Ваня Тагарева, Диана Тонова – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно отпускане на финансови средства за закупуване на оборудване за офталмологичен кабинет, УНГ кабинет и хирургична манипулационна в „ДКЦ ХХVIII–София“ ЕООД, във връзка с необходимост от спешно осигуряване на непрекъсваемост на медицинската дейност

Няма заявки за изказвания.
Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, с вх. № СОА25-ВК66-11264/1/12.12.25 г.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Карлос Контрера: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминваме към следваща точка.

По доп. т. 5 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-10924/08.12.25 г. относно осигуряване на финансов ресурс за ремонт на мостовото съоръжение на ул. „Отец Паисий“ /пресечка с ул. „Княз Борис I/ в район Банкя, с вносител: Румен Александров и Димитър Вучев – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, вх. № СОА25-ВК66-10924/08.12.25 г. относно осигуряване на финансов ресурс за ремонт на мостовото съоръжение на ул. „Отец Паисий“ /пресечка с ул. „Княз Борис I/ в район Банкя

Комисията предлага следното изменение:

В т. 2 от проекта за решение, след: „.....410 131,07 лв. с ДДС.....“ да се добави следния текст: „или тяхната равностойност в евро с ДДС, според официалния курс на БНБ“

ПК по инженерна инфраструктура, ще се произнесе с отделно становище

Няма заявки за изказвания.
Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. 2 от проекта за решение, след: „.....410 131,07 лв. с ДДС.....“ да се добави следния текст: „или тяхната равностойност в евро с ДДС, според официалния курс на БНБ“

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Екатерина Йорданова: За

9. Карлос Контрера: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Колеги, закривам заседанието на Комисията по финанси и бюджет.

В четвъртък в 9.30 часа ще имаме извънредна комисия във връзка с постъпили допълнителни доклади, както и доклади, които на днешната комисия бяха отложени.

Благодаря Ви.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Комисията по финанси и бюджет закри заседанието в 16.55 часа. Протоколът е изготвен на 19.12.2025 г.

Изготвил:

Емилия Даскалова

/n/

/Главен експерт/

**Председател на
постоянната комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

ДИМИТЪР ВУЧЕВ

/n/

19.12.2025 г.

**Зам. председател на
Постоянната комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

ИВАН ТАКОВ

/n/

19.12.2025 г.

**Зам. председател на
постоянната комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

АЛЕКСАНДЪР МАРКОВ

/n/

19.12.2025 г.