



ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОБРАЗОВАНИЕ, КУЛТУРА, НАУКА И КУЛТУРНО
МНОГООБРАЗИЕ

ПРОТОКОЛ №62

от редовно заседание на ПК по Образование, култура, наука и
културно многообразие проведено на 27.01.2026 г.
от 15:00 часа в Зала 1, ет.2, ул. „Московска“ №33

Днес, 27.01.2026 г. се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по Образование, култура, наука и културно многообразие. Заседанието беше открито в 15:11 ч. от г-н Диян Стаматов – председател на ПК по ОКНKM.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 12 /дванадесет/ общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено. Г-н В. Стойчев отсъства за цялата продължителност на заседанието.

Г-н Д. Стаматов докладва проекта за дневен ред на заседанието. Информира ПК, че на 29.01.2026 г. ще се проведе извънредно заседание на комисията.

Г-н Г. Борисов предложи т. 16 от предварителния дневен ред да стане т. 7.

Проф. В. Лилков заяви, че оттегля доклада си по т. 11 – именуване на улица на името на Атанас Голомеев. Не са изтекли пет години от смъртта на г-н Голомеев и поради тази причина Консултативният съвет по именуване и преименуване на общински обекти намира доклада за недопустим от гледна точка на Наредбата.

Г-н А. Хекимян заяви, че иска да повдигне тема, която изобщо не е включена в дневния ред, за която е разбрал в днешния ден. Би искал да запознае ПК с притеснителни данни за начина, по който се провеждат конкурсите в Столичната община и по конкретно за конкурса проведен за длъжността директор на Регионалния културен институт Столична библиотека. В ръцете си държи протокола...

Г-н Ст. Спасов призова председателя на комисията да овладее заседанието и да помоли г-н Хекимян да формулира ясно предложение.

Г-н А. Хекимян поясни, че като общински съветник има право да каже защо иска изслушването на ресорния зам.-кмет г-жа Благородна Здравкова, за чието присъствие на заседанието на ПК благодари, и е необходимо да запознае комисията защо иска това изслушване да се проведе днес. Проведен е конкурс. В ръцете си държи протокол от проведения конкурс за длъжността директор на РКИ Столична библиотека. Като член на журито в качеството си на общински съветник е бил уведомен ден по-рано. Променил е програмата си, за да вземе участие. Членовете на комисията подписали този протокол са 12 души. С г-н Е. Савов са имали възможността на следващия ден да подпишат протокола. Тогава в него е липсвало особеното мнение на г-жа Благородна Здравкова, което видно е дописано малко по-късно, явно, за да спечели „техния кандидат“. Виждаме и кметът на Столичната община, който е написал: "Не утвърждавам поради изразено особено мнение от членовете на комисията, както и от председателя на синдикалната организация на КНСБ в Столичната библиотека". А според г-н

Хекиян това е един законно проведен конкурс. Една от бележките мотивиращи особеното мнение на г-жа благородна Здравкова е, че кандидатките Борисова и Тончева имали...

Г-н Ст. Спасов индикира, че това няма как да продължи по този начин.

Г-н Д. Стаматов призова членовете на ПК да изслушат г-н Хекиян.

Г-н А. Хекиян продължи изложението си. Една от бележките мотивиращи особеното мнение на г-жа благородна Здравкова е, че кандидатките Борисова и Тончева имали почти равностойни презентации, което било видно от оценките на 10 члена от комисията. Останалите трима били дали точки с прекалено голяма разлика според г-жа Благородна Здравкова. Какво означава прекалено голяма разлика? Това, което го притеснява е, че това определено не е прозрачен начин, по който се провеждат конкурсите. Понастоящем в Столичната община обикновено се провеждат конкурси с един участник и независимо дали има особено мнение или не, тези конкурси не се провалят. Тук е добре да се уточни от страна на г-жа Бл. Здравкова какво означава прекомерно голяма разлика и всъщност ако някои от членовете на журито са гласували различно примерно от г-н Калановски, това осъдително ли е? Лично той е имал своите съображения към един от кандидатите, защото определено концепцията, която е представил е била *копипейст* от концепцията, която е представена през 2019г. Попита дали смятат, че е редно седем – осем години по-късно да се представя една и съща концепция за ръководене на тази изключително уважавана институция Намира за изключително притеснителен факта, че този конкурс се проваля, защото не е спечелен от конкретен кандидат. И ако имат доблестта някои от хората, присъстващи тук, да кажат нещо различно от това, може да цитира конкретни разговори. По какъв начин са получени отрицателните становища от представителя на КНСБ? Кои са другите, които са дали отрицателни становища и как в протокола се появява особеното мнение на г-жа Благородна Здравкова, след като протоколът е бил подписан от нея, но след това е дописан. Предложи изслушването по темата да стане точка първа от дневния ред.

Г-н В. Калановски отправя упрек към председателя на ПК. Мотивировките, които човек трябва да предложи, за да се включи една точка в дневния ред, би трябвало да не са по съдържанието на точката, а просто мотивите, които ще накарат ПК да обсъжда тази точка. Подкрепя предложението на г-н Хекиян, за да може точка по точка да отговори на въпросите му и да се разбере истината. Гузен негонен бяга. Резултатите, именно по цитирания протокол, показват кой е преброял конкурса.

Г-н Д. Стаматов посочи, че в момента се провеждат редица конкурси под шапката на г-жа Бл. Здравкова включително в сферата на образователните институции. 10 дни преди Коледа, кметът на нашата столица е бил с готовност да връчи предизвестия за пенсиониране на законно достигнали пенсия хора. Но да връчиш предизвестие за пенсиониране преди Коледа е истински грях. Такъв какъвто не бива да се допуска в никакъв случай. Добре, че са помолили г-жа Здравкова да озанти амбициите на кмета и силно се надява, че се е вслушал в добрия тон, защото следващата им среща тук ще бъде за фалита на около 60 образователни институции в София. В момента гържавата ни няма бюджет, Столична община няма бюджет, а тези хора трябва да получат обезщетения. 60 човека по 11,5 заплати може да се сметне колко струва всичко това. Всичко това,

за което се говори е много опасно, защото има проведен конкурс. Подкрепя дискусията по темата да е първа точка. В конкретния случай има спечелен конкурс и кметът на столицата е решил, че трябва да сложи „не съгласувам“ на протокола. Всъщност обаче кметът не може да не се съгласи с протокола. Кметът е длъжен да се съгласи с протокола, тъй като това е административен акт на колективен орган – комисия. Това няма как да мине в съда.

Д-р Е. Савов посочи, че не иска един зам.-кмет да бива превръщан в изкупителна жертва за сметка на грешките на кмета. Призова ПК изслушването да бъде точка първа от дневния ред, защото това е сериозен въпрос. Смятам, че е необходим един градивен диалог за това какво се е случило, защото наистина и в него остават известни съмнения. Трябва да се изясни темата, за да се види, че работата и на г-жа Здравкова, и на комисията е била обективна и правилна не само за този конкурс, а както каза и председателя и за други конкурси, които предстоят. Ако развалим една от малкото комисии, които работи градивно и с нормален тон, знаете какво се случва оттук нататък в оставащите по-малко от две години. Смята, че с един правилен регламент, с около минута и половина, две за изказване, би могла бързо да се мине по този въпрос.

Г-н Ст. Спасов отправя формално предложение точка 15 „Разни“ да стане първа точка, в която да бъде изслушана г-жа заместник-кмета Здравкова. Присъедини се към апела на колежата Савов да има разумен диалог, без политиканстване и обвинения.

Г-н Г. Борисов отправя противно предложение – изслушването да бъде проведено в точка „Разни“ като тя остане т. 15 от дневния ред. Според него няма нито една точка, която да е дискусийна и ще може бързо да се мине по дневния ред. Присъстват докладчици по тези точки, които не са членове на комисията и ще е по-удобно и за тях да бъдат освободени по-рано.

Г-н Д. Стаматов подложи на гласуване предложението на г-н Ст. Спасов т. „Разни“ да стане т.1 относно изслушване на г-жа Бл. Здравкова, зам.-кмет на СО във връзка с конкурса за директор на РКИ Столична библиотека.

Въз основа на проведеното гласуване бе взето следното решение:

Т. Разни става т. 1 относно изслушване на г-жа Бл. Здравкова, зам.-кмет на СО във връзка с конкурса за директор на РКИ Столична библиотека.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	7
Против	2
Въздържали се	3

Поименно гласуване на дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова – Заркин	за

4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	въздържала се
6.	Веселин Калановски	въздържал се
7.	Вили Лилко	въздържал се
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	против
11.	Иван Виделов	против
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

Дневният ред бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепи проекта за дневен ред със 7 /седем/ гласа "за".

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	7
Против	3
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	против

7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	против
11.	Иван Вигелов	против
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По т. 1 от дневния ред : Разни – изслушване на г-жа Бл. Здравкова, зам.-кмет на СО във връзка с конкурса за директор на РКИ Столична библиотека.

Г-жа Бл. Здравкова, зам.-кмет на СО посочи, че първо ще отговори на въпроса защо протоколът не е бил оформен в момента, в който е бил подписан от г-н Хекимян и останалите членове на журито. Причината е, че г-жа Здравкова е оставила за накрая да реши какво да прави с протокола. Г-н Хекимян също знае, че проблемът с голямата разлика в точките е възникнал веднага. Поне в нейната глава е изникнал веднага и е разговаряла с г-н Хекимян и с г-р Савов. Счела е, че това не е справедлива оценка, защото тя лично е дала една точка разлика на двете кандидатки. Съгласна е, че в някои части кандидатка спечелила конкурса е била по-добра в презентацията си, но в други неща и по-точно в това, което нея лично я касае, защото иска екипът, който е под нея да се разбира и да се ръководи правилно. Не е била изобщо сигурна, че госпожата, която спечели конкурса, ще се справи с тази задача, тъй като е плашела хората с уволнения още преди да е станала директор. Тя не е знаела дали е човек на г-жа Цинзова, но така или иначе г-жа Цинзова си е свършила работата доста добре за тия години, в които е била директор. А за да назначи нов конкурс, значи вече не иска да бъде г-жа Цинзова, защото тя е на достатъчно голяма възраст да не се справя толкова добре, колкото ѝ се иска. Дописала е в доклада си, в протокола си това нейно особено мнение, което е споделила устно преди това. До края на деня там или в първите часове след това са пристигнали три възражения в момента, в който е станал известен на другите членове на комисията резултата от гласуването. Особеното ѝ мнение е и съобразяване с тези възражения. Сега истината е, че за нея е по-справедливо, когато 10 човека са гласували за един кандидат, а трима са гласували за другия кандидат, да се приеме за правилно мнението на 10-те човека. Чисто морално не ѝ изглежда добре по този начин нещата. Смята, че е трябвало да спечели жената, която остана втора засега. Кметът се е съобразил с това, което е написала и е потвърдил нейното мнение, че конкурсът не е не е правилно проведен. Все пак последното решение е на кмета, той е работодател. Щом той е решил да не утвърди конкурса, не може да се противопостави.

Г-н А. Хекимян сподели, че му е наистина изключително неприятно да се конфронтира с г-жа Здравкова, защото я счита за работещ човек, знаещ и можещ и може да изтъкне много нейни положителни черти, включително и инициативи, с които се е занимавала. Но по конкретната тема на настоящото обсъждане има очевиден проблем, който ще ни извади очите, а именно, че този конкурс явно се е провел, за да спечели един кандидат. Не може да го докаже на 100%, но сами могат да видят, че е трябвало да спечели явно друг човек. Деня преди конкурса, му казват, че има конкурс. Не познава по никакъв начин нито г-жа Светослава Тончева, нито г-жа Таня Николаева Тонева, нито г-жа Марчела Михайлова Борисова. Не ги познава и не ги е познавал до момента, в който ги е видял на конкурса. И тъй като тук в общината има практика да се подлагат хора на детектор на лъжата, може и той да мине на детектор на лъжата. Никой не му е повлиял на личното му решение. Стоял е кротко, мирно и е слушал тримата кандидати и е преценил коя се е представила най-добре. Това е. И съм оценил се е представила най-добре. В процеса на конкурса обаче е видял, че към една от кандидатките, голяма част от комисията, може би десетина човека, колкото са гласували, са били по-благосклонни за разлика от другите две кандидатки, които са били разпънати на кръст от една голяма част от комисията. Включително се повдигнал въпросът дали ще има и уволнения. Според г-н Хекимян, г-жа Здравкова е напълно в правото си да разпита кои са кандидатите, кой как се представя, как ще се приема. Това е част от мениджърския процес да разбереш с какви хора ще работиш в последствие, но не и да се предрешава конкурса. 12 членове на конкурсната комисия са се подписали на протокола. Искрено се надява г-жа Здравкова да не е била подведена. Не познава нито един, не лобира за нито един, но спрямо чувство си за справедливост извършеното от кмета е очевидно неправилно. Когато членовете на журито са попълвали анкетните карти, към условията за попълване на анкетните карти никъде е нямало условие за „приемлива разлика в точките между кандидатите“. Защо никой не спори колко точки е получила вторият кандидат, която дори не се е класирала? Защо никой не се бори за нейните права в този ред на мисли? Има ли дефиниция какво е приемлива разлика? Как са разбрали, че ще уволнява хора? Говорено ли е лично с тази жена, че ще уволнява хора? Какви са тези негативни мнения, които са получени в последствие след конкурса? На какво основание не е издадена заповедта за назначение на спечелилия конкурс кандидат?

Д-р Е. Савов сподели, че наистина е бил поканен да участва в журито в 16:00 ч. на деня предхождащ този конкурс, без каквато и да е било допълнителна информация или коментари. А заповедта е от ноември месец. В същото време е имал комисия или работна група за паркинзите. Така че е имал избора и да не отиде на тази оценителна комисия, но въпреки всичко е решил да съчетае двете неща. Излязъл е в един момент след изложението на първия кандидат, в началото на изложението на втория и се е върнал за края на изложението на втория кандидат. Така че той е чул нейното изложение, имал е възможност да говори с нея. Така че нали първото особено мнение в протокола, не знае кой и как го е решил, откъде го е решил и колко внимателно е гледал неговото поведение. Опитали са се да намерят конструктивен диалог и са били в постоянна комуникация. Били са направени някои коментари по време на конкурса, че може би има някакви обвързаности на някои от кандидатите, може би има на други, но се каза „не знаем“. Това, което

той вижда е един изключително арогантен кандидат, който показва концепция от шест, вече седем години назад, с която е кандидатствал през 2019 г. и това го има в текста. При въпрос по същата концепция тя казва, "Аз не знам". Това беше един от критериите, по които тази жена е била оценявана. И това всички членове на тази комисия могат да го потвърдят, че тя е казала: "Аз не знам по собствената си концепция." Това са били нейни думи, повече от един път повторени. Вторият кандидат отговаря добре един път, но е имал уклончиви отговори на други въпроси. Вторият кандидат идва от извън средите, защото е работил в частна корпорация. Имала е своите качества, чисто комуникационни. Нейната концепция е била по-слаба, безспорно. Третият кандидат, въпреки че дори на моменти е показвала нереалистична концепция, се е представила най-добре от всички и като презентация, и като поведение и всеки един въпрос от нейна страна и начин на комуникация е бил на най-високо ниво за него в неговата оценка. Свободата на оценяване не може да бъде ограничавана. За него бележката за неприемливата разлика в точките е безпредметна, защото при неговото оценяване, разликата между първия и втория е седем точки. Има оценители, които имат 14 точки разлика, а не 7. При други оценители, които е видял, е имало двуцифрена разлика в точките. Явно е, че кметът Терзиев има някакво различно виждане и нека, ако иска, да се разшири дискусията по този въпрос и да се направи изслушване както за боклука. Призова, ако може да се намери някакъв начин, по който и Столична библиотека да работи амбициозно и да се спре с такива манипулации, защото когато нещо не излиза, веднага се търсят добре познатите опорки.

Г-жа Бл. Здравкова поиска да каже, че единственият голям професионалист в оценъчната комисия е била доц. Дончева. Тя е била човекът, който е задавал най-много и най-конкретни. Г-жа Здравкова се е съобразила най-вече с нейното мнение, защото едното възражение е дошло от нея. Г-жа Здравкова счита, че доц. Дончева е човекът, който най-правилно може да оцени кандидатите. Това е било нейното съображение. Нищо повече.

Г-н А. Хекимян репликира, че това не е разписано в мотивите на особеното мнение в протокола.

Г-н В. Калановски посочи, че ще говори също толкова време колкото преждеговорящите си колеги, за да може по цялостно да бъде разбран от аудиторията. Той самият е разбрал само няколко часа по-рано, че е член на тази комисия. Счита, че г-жа Здравкова не е права, защото не са само те тримата, които са подкрепили кандидатката, която е спечелила. Имало е поне още един-двама от останалите 10 оценители от общо 13, които са били дали свои предпочитания. Г-н Калановски е разгледал оценъчните карти. Но с онази абсолютно нормална стойност на разлика между класираните на първо и второ място, която е отговаряла на действителността. Истината е, че от тримата кандидати единият не е бил на определеното ниво и то се вижда в резултатите на всички 13, на всички 12 оценители, с изключение на един. Останалите две кандидатки определено са имали своите качества и къде по-добре, къде по-зле според възприятието на всеки човек от журито са били оценени. Победителката в кавички, за която явно не е победителка, г-н Калановски не е бил запознат, че кметът връща конкурса, е научил днес. Тя печели с 14 точки разлика от втората при едни много изравнени показатели. Призова да се запомни числото 14 точки

разлика. В протокола може да се види, че разликата в полза на едната или на другата кандидатки, на десет от оценителите е между една и четири-пет точки, независимо от тяхното убеждение за коя трябва да стане директорка. А трима оценители са дали оценки по принципа на водене на конкурси още от 2012г. За разлика от двамата колеги, които са говорили, г-н Калановски е бил на такива конкурси през миналия мандат и много добре знае как се е оценявало. Те са вложили същата стратегия. Единият от оценителите поставя разлика между първата и втората кандидатки от 19 точки. Абсолютно преднамерено и неотговарящо на реалността. Той представлява друг профсъюз. Явно има политическа основа или чисто приятелска. Следващият дава 16 точки разлика. И още по-следващият 9 точки. Това не е ли провален конкурс? Това не е ли саботиран конкурс по принципа, по който са давани точки? Може би е трябвало да се процедира както за конкурса за директор на РЦСИ Топлоцентра, когато в миналия мандат членове на журито са отказали да подпишат протокола. Може би така е трябвало да направят, защото още там на място са видели тяхното гласуване, което е опорочило целия конкурс. Без тази база аз не виждам как наистина може да се проведе честен конкурс. Това е бил един реално опорочен конкурс. Колкото до това, че единият кандидат бил „копипействал“ от концепцията си от 2019 г., имало е само един пасаж в писменото ѝ изложение. По въпроса дали ще има уволнения, г-н Калановски познава хора, които работят в библиотеката и от тях е чул за възможните заплахи. За това си е позволил въпроса към тази госпожа дали ще има уволнения. По начина, по който се подхожда, се създава възможна предпоставка това да стане принцип на гласуване на множество конкурси.

Г-н Д. Стаматов посочи, че г-н Калановски се опитва да прави опасни внушения, изключително опасни внушения. Това е конкурс, за който отговорност носи председателят на комисията. Отговорността му е много голяма и той или тя не може да се измъква с „аз нямам опит“, „аз не знам за това, за онова“. И всички тези 13 члена на комисията са еднакво равнопоставени. Експертизата на един е равна на експертизата на всеки друг и всичко останало е внушение. Г-жа Здравкова каза, че имало един човек, който знаел повече. Това е изключително субективна позиция, която не тежи по никакъв начин. Освен това са казани и дискриминационни изречения, които са много опасни, по отношение на възрастта на един от кандидатите. Когато се правят конкурси, човекът, който ги прави, трябва да е много опитен. В противен случай обърква цялата комисия, както в конкретния случай се е получило.

Проф. В. Лилков отправи процедурно предложение за прекратяване на дискусиите.

Г-жа Б. Василева се притеснява, че с подобна дискусия една голяма част от хората, които искат да кандидатстват, ще бъдат отвратени.

Паралелни възгласи. Невъзможност за протоколиране.

Г-н Д. Стаматов призова за ред в залата и даде думата на г-р Е. Савов.

Г-р Е. Савов репликира г-н В. Калановски, че явно последният му придава ясновидски умения, че Е. Савов предварително е знаел какви точки ще дадат останалите колеги от комисията и е натъкмил своите точки. Не знам колко са гласували останалите колеги. В това отношение е съгласен, че това са внушения, защото за две години и той е участвал в много конкурси и никога не е имал проблем. Отправи питане защо смятат, че тази дама е най-подготвена да бъде

директор на библиотеката. За него, тя не е била най-подготвена. Това е неговото мнение и застава зад него.

Г-н А. Хекимян отправя благодарност към всички колеги, които не са били част от комисията, но търпеливо изслушват, защото това е много важен въпрос. Как се провежда един конкурс е много важен въпрос. Счита че било то и с по-смирен тон, г-н В. Калановски прави опити за четене на конско и внушения, които той лично не може да приеме, защото смята, че всеки един от членовете на комисията е гласувал и не смята, че трима души са опорочили процедурата, а пък другите не, защото са гласували с малка разлика. Кой казва коя е малка, коя е голяма разлика? Виждаме, че явно борбата е за един конкретен кандидат. Това е било очевидно в самия конкурс от начина, по който се е водел самият конкурс и включително от проблема, който е възникнал от момента, в който не е спечелил конкретният кандидат. След като г-н Калановски смята, че конкурсът е бил опорочен, защо изобщо го е подписал този протокол? Особеното мнение на г-н Калановски не е мотивирано в протокола за разлика от това на г-жа Здравкова. Повтори въпроса си към г-н Калановски какво е според него резонна разлика в резултата? На въпрос към кандидатката подкрепяна от г-н Калановски как ще намерят допълнително финансиране, тя просто е отговорила „не знам“. А основната критика към спечелилия към този момент кандидат, че програмата ѝ била прекалено амбициозна.

Г-н В. Калановски официално за себе е бил взел решение кого да подкрепи. Това наистина е било благодарение на абсолютно изравнените стойности на двете кандидатки. Това е негово лично мнение. Предпочел е едната именно заради това, че заместник-директорката я е заплашвала с дисциплинарни уволнения в библиотеката и по-голямата част от екипа са настроени срещу нея. Няма грешна и негрешна разлика, а има преднамерена разлика. Но тук отново опираме до моралните устой на индивида, който я дава. Много иска да е член оттук нататък на всички комисии за избор на директори и пр. и иска да покаже, стъпвайки именно на поведението, продиктувано персонално от г-н Хекимян, какво е гласуване тогава.

Процедурното предложение за прекратяване на дебатите бе подложено на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

Дискусиите по т. Разни бяха прекратени.

Общо гласували:	11
в т.ч.:	
За	8
Против	2
Въздържали се	1

Поименно гласуване на дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---

3.	Цветелина Симеонова – Заркин	---
4.	Антон Хекиян	против
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	въздържал се
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	против
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По т.2 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК08-247 / 08.01.2026 г. относно учредяване безвъзмездно право на ползване на народно читалище „Димитър Динев 1937“ върху сграда частна общинска собственост, находяща се на територията на район „Триадица“, гр. София с вносител Димитър Божилов – кмет на район „Триадица“ и Бонка Василева – общински съветник

Паралелни възгласи. Невъзможност за протоколиране.

Докладът с предложения проект на решение бе подложен на гласуване.

Г-н И. Костадинов посочи, че не успява да гласува през системата. Декларира, че гласува „за“.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували:	12
в т.ч.:	
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване по т. 2 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова – Заркин	за
4.	Антон Хекиян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лишков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По т. 1 от дневния ред :

Доклад с вх.№СОА26–ВК66–527 / 22.01.2026 г. относно приемане на Оперативна програма на Столичния общински съвет за 2026 г. и приемане на отчет за изпълнението на Оперативната програма на Столичния общински съвет за 2025 г. и Приложение №2 с рег.№СОА26–ВК66–527–[1] / 23.01.2026 г. с вносител Цветомир Петров – председател на СОС

Г-жа Станислава Стоянова, директор на Дирекция „Секретариат на СОС“ представя вносителя.

Г-н И. Петров, гражданин изрази задоволството си, че г-жа Стоянова присъства, за да може да предаде мнението му на председателя на СОС – вносител на доклада. Сподели, че е много развълнуван от така внесения доклад и че в много от комисиите той е минал въобще незабелязано. А според него, предполага, че и според тях (общинските съветници) трябва да е така. Тука става въпрос за отчета на председателя на общинския съвет. Оперативната работна програма я прескача, тъй като тя е тривиална.

Паралелни възгласи. Невъзможност за протоколиране.

Г-н И. Петров продължи изложението си, че тук става въпрос за втората част на отчета за свършената работа. Намира това нещо за много важно и трябва да се гледа много сериозно, но тука има един много голям порок: гражданите са лишени от приложенията, в които става отчетността. Това е недопустимо. Той е дошъл тук на микрофона да говори „ей така, както се казва, бля бля“, защото няма информация. Изказа своето неудовлетворение от това, че по някакъв начин гражданите са игнорирани.

Паралелни възгласи. Невъзможност за протоколиране.

Г-н И. Петров отправя молба докладът да бъде оттеглен, за да се популяризира пред гражданите каква е отчетността на общинския съвет.

Г-н Ст. Спасов посочи, че приложенията са били достъпни само в електронната система на СОС за разпределяне на документацията. Призова г-жа Стоянова да предостави на г-н И. Петров посочените приложения.

Паралелни възгласи. Невъзможност за протоколиране.

Г-н Д. Стаматов обяви 15 минутна почивка. Заседанието на комисията бе прекъснато.

Докладът с предложения проект на решение бе подложен на гласуване.

Въз основа на дискусията и проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение придружен с Приложение № 2 към т.3 от проекта за решение, с вх.№ СОА26-ВК66-527-(1)/ 23.01.2026 г..

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване по т. 1 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	
4.	Антон Хекиян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	---
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за

13.	Стефан Спасов	за
-----	---------------	----

По т.3 от дневния ред:

Доклад с вх.№№СОА25-ВК08-20081 / 16.12.2025 г.; СОА25-ВК08-20081-[1] / 16.12.2025 г. относно приемане на технико-икономическа оценка и даване на съгласие за прилагане на намалени отстояния при изграждането на „Детска градина разположена на партерен етаж в проектна многофамилна жилищна сграда с подземен гараж“, находяща се в УПИ XII-598, 4819 „за жс“, (ПИ с идентиф. № 68134.1600.6488 по КККР), кв. 11, м. „Витоша ВЕЦ Симеоново“, СО - р-н „Студентски“ с Петко Горанов – кмет на район „Студентски“, становище с вх.№ СОА25-ВК08-20081-[2] / 09.01.2026 г. от арх. Боян Недев, вр. и. д. гл. архитект на СО.

Г-н Г. Борисов отправя питане към представителите на района дали реално намалените отстояния се приемат за цялата сграда или само за частта, която е в детската градина?

Г-н П. Горанов, кмет на район „Студентски“ посочи, че се касае се за частен имот в квартал „Витоша – ВЕЦ „Симеоново““, където единият съсобственик желае в бъдещата сграда да бъде проектирана и изградена детска градина. В този случай се попада под ограничителните разпоредби на Наредба №3 на Министерство на здравеопазването, според която в смесени сгради, в които има обекти за образование, в това число и детски градини, а помещенията, в които се провеждат учебни занятия, така също занимални и спални помещения в детските градини, трябва да отстоят на 15 метра от регулационната линия. Законодателят допуска и изключение от тази норма в случаите, когато има съществуващи сгради с вече съществуващи градоустройствени параметри или поради пространствените възможности на терена. Това не може да бъде приложено. В този случай е необходима санкцията на общинския съвет. В случая не се касае за намалени отстояния такива, каквито са предписани от Закона за устройство на територията, а се касае за това тези 15 изискуеми метра по Наредбата на МЗ да бъдат намалени, да бъде дадено съгласието на общинския съвет този образователен обект да бъде реализиран при новите отстояния. Краткият отговор на въпроса на общинския съветник Борисов е, че става въпрос само за обекта на детската градина, а не за цялата сграда.

Докладът с предложени проект на решение бяха подложени на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 3 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова – Заркин	---
4.	Антон Хекиян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По т. 4 от дневния ред:

Доклад с вх.№ С0А26-ВК08-1128 / 22.01.2026 г. относно проектно предложение за Проект "Красива България" 2026, мярка М02 "Подобряване на социалната инфраструктура" на Министерство на труда и социалната политика с вносител Румен Костадинов – кмет на район „Връбница“ и арх. Росица Николова – общински съветник.

Г-н Й. Тодоров поздрави арх. Николова за този доклад. Още от октомври месец заедно с колегата му Драгомир Младенов са в комуникация с директорката на 146. ОУ 2-жа Симбаева и кмета на с. Волюяк. Определено тази реконструкция на оградата е необходима. Тя е в доста окаяно състояние. Също така обърна внимание на районния кмет излъчен от Спаси София, че освен оградата, е необходимо да се предприемат спешни мерки за ремонта на физкултурния салон и външната фасада. В общия случай би могъл да се присъедини като съвносител към този доклад, но единственото, което го спира, е начинът, по който този кмет разходва публичните средства. Ще следят внимателно за протичането и провеждането на обществената поръчка и изпълнението ѝ.

Г-н И. Костадинов заяви, че ще гласува „въздържал се“, защото според него цената за изпълнение на оградата е двойно завишена.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували:

в т.ч.:

9

За	8
Против	Няма
Въздържали се	1

Поименно гласуване на доклада по т. 4 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекиян	---
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	---
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	въздържал се
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По т.5 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК66-531 / 22.01.2026 г. относно осигуряване на средства за спешен и неотложен ремонт на покрива на 149 СУ "Иван Хаджийски" ж.к. "Овча купел-2", СО-район "Овча купел" Ангел Стефанов – кмет на район „Овча Купел“, Бойко Димитров, Йордан Тодоров, проф. Вили Лилков, Станислав Младенов – общински съветници.

Докладът бе подложен на гласуване.

Проф. В. Лилков посочи, че не успява да гласува през системата. Декларира, че гласува „за“.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11

Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 5 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекиян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По т.6 от дневния ред:

Доклад с вх.№ С0А25-ВК66-10547 / 27.11.2025 г. относно приемане и утвърждаване на „Лятна програма на Столична Община“ с вносител г-жа Бл. Здравкова – зам.-кмет на Столична община

Г-н Д. Стаматов посочи, че отправя предложение за изм. и доп. в проекта на решение, а именно Т. 2 от проекта на решение да добие следната редакция: „Утвърждава финансова рамка на програмата по т. 1 в размер на 155 000 евро, които следва да се предвидят в бюджета на дирекция „Култура“ за 2026 г. за финансиране на събития по програмата.“

Докладът с така направеното предложение за изм. и доп. бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада като предлага следните изм. и доп. в предложения проект на решение:

1.1. Т. 2 от проекта на решение да добие следната редакция: „Утвърждава финансова рамка на програмата по т. 1 в размер на 155 000 евро, които следва да се предвидят в бюджета на дирекция „Култура“ за 2026 г. за финансиране на събития по програмата.“

ПКФБ ще се произнесе с отделно становище.

16/25

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	8
Против	Няма
Въздържали се	1

Поименно гласуване на доклада по т. 6 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекиян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	въздържал се
11.	Иван Вигелов	---
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	---

Паралелни възгласи. Невъзможност за протоколиране.

По доп. т. 1 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК08-1211 / 23.01.2026г. относно предоставяне безвъзмездно за управление на 148 ОУ "Професор доктор Любомир Милетич" – имот публична общинска собственост, представляващ спортна "Скуош зала" с идентификатор 68134.705.641.3, нахождаща се в УПИ III – "за училище", кв. 199, м. "Слатина – Христо Смирненски", гр. София, район "Слатина", ул. "Слатинска" № 35 и осигуряване на средства за ремонт с вносител Георги Илиев – кмет на район „Слатина“, Благородна Дошева – Здравкова – зам.-кмет на Столична община, Диана Тонова – общински съветник .

Г-н Д. Стаматов отправи предложение за редакционно изм. на проекта на решение: предпоследният параграф от диспозитива на решението „Възлага на

кмета на Столична община да извърши всички правни и фактически действия в изпълнение на настоящото решение.” да се номерира т. 5.

Докладът с така направеното предложение за изм. бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада като предлага следното изм. в предложения проект на решение:

- 1.1. Предпоследният параграф от диспозитива на решението „Възлага на кмета на Столична община да извърши всички правни и фактически действия в изпълнение на настоящото решение.” да се номерира т. 5

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по доп. т. 1 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекумян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По т. 7 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК08-15 / 05.01.2026 г. относно именуване на безименна улица на територията на СО Район „Триадица“, м. „Манастирски ливади

18/25

– Изток“ с името „Тери Пратчет“, писма рег.№№ СОА26–ВК08–15–[1] / 06.01.2026 г.; СОА26–ВК08–15–[2] / 07.01.2026 г. с вносител Веселин Калановски, Иван Виделов – общински съветници и Димитър Божилов – кмет на район „Триадица“

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 7 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова – Заркин	---
4.	Антон Хекумян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По т. 8 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА26–ВК66–229 / 13.01.2026 г. относно преименуване на улица Академик Петър Динеков, р-н „Лозенец“ с името Екатерина Каравелова с вносител проф. Вили Лилков – общински съветник

Проф. В. Лилков посочи, че причината за премахването на името на акад. Петър Динеков е поради дублирано наименование на улица като на посочената улица в р-н „Лозенец“ няма адресни регистрации.

Арх. В. Тончева, гражданин сподели, че ѝ прави впечатление, че в две поредни години се появява именуване на Петър Динеков на улици, първата е в Лозенец от 2003 г., втората е улица в Драгалевци, близо до ботаническата градина от 2004 г. Кога е допусната грешката? Защо е допуснато второ именуване. При натоварено застрояване в квартал „Витоша“, не е видяла становището на г-н Павлов, кмета на Лозенец. Явно процедурите не се проследяват достатъчно.

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 8 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекиян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По т. 9 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК66-230 / 13.01.2026 г. относно преименуване на улица 9 А в кв. Драгалевци, р-н „Витоша“ с името Магдалина Станчева с вносител проф. Вили Лилков, Благовеста Кенарова – общински съветници.

Г-н Д. Стаматов информира ПК, че Консултативният съвет по именуване изразява положително становище като отправя предложение в т. 1 от проекта на решение текстът „Magdalena Stantcheva“ да се замени с „Magdalena Stancheva“.

Докладът с така отправеното предложение за техническа редакция бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада като предлага следните изм. и доп. в предложения проект на решение:

1.1. В т. 1 от проекта на решение текстът „Magdalena Stantcheva“ да се замени с „Magdalena Stancheva“.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 9 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекиян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По т. 10 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК66-231 / 13.01.2026 г. относно преименуване на улица 8 А в кв. Драгалевци, р-н „Витоша“ с името Констанца Кирова с вносител проф. Вили Лилков – общински съветник

Г-н Д. Стаматов отправя предложение за изм. и доп.: в т. 1 от проекта на решение, текстът „Konstantza Kirova” да се чете ”Konstantsa Kirova”.

Докладът с така направеното предложение за изм. и доп. бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада като предлага следните изм. и доп. в предложения проект на решение:

1.1. В т. 1 от проекта на решение, текстът „Konstantza Kirova” да се чете ”Konstantsa Kirova”

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 10 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова – Заркин	---
4.	Антон Хекиян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По т. 11 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК66-232 / 13.01.2026 г. относно преименуване на ул. 19 в кв. Симеоново, р-н „Витоша” с името Атанас Голомеев с вносител проф. Вили Лилков – общински съветник

Комисията не разглежда доклада поради устното му оттегляне от вносителя при обсъждане на дневния ред.

Поименно гласуване на доклада по т. 11 от дневния ред:

По т. 12 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА25-ГР94-7906-[6] / 19.01.2026 г. относно именуване на безименна улица в район "Подуяне" с името "Петър Кунчев", доп. документация с рег.№СОА25-ГР94-7906-[7] / 20.01.2026 г. от инж. Кристиан Христов, кмет на район „Подуяне“ с вносители проф. Вили Лилков; Антон Хекиян; Веселин Калановски; Гергин Борисов; Иван Виделов; Ивайло Костадинов – общински съветници.

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 12 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекиян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По т. 13 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК66-519 / 22.01.2026 г. относно преименуване на спирки № 1964 и № 1965 на градския транспорт с наименование "ул. Искър" на "СМГ "Паусий Хилендарски" с нов проект на решение с рег.№ СОА26-ВК66-519-[1] / 24.01.2026 г. с вносител Симеон Ставрев, Бойко Димитров, Гергин Борисов – общински съветници.

Г-н И. Петров, гражданин посочи, че за промяна на имената за улиците са визираны улици с номера. Тук става въпрос за години или за числа, които са се сумирали далечната 64-та и 65 година, но тъй като има много спирки в общественя транспорт, които са отворително неясни и неточни и неверни, например спирката на трамвая пред техникума Христо Ботев. Апелира към комисията да се акцентира върху това.

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени нов проект на решение с рег.№ СОА26-ВК66-519-[1] / 24.01.2026 г.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 13 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекиян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	---
11.	Иван Виделов	---

12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По т. 14 от дневния рег:

Информация за постъпила/изходяща поща: СОА25-ВК08-18342-[2] / 14.01.2026 г.; СОА25-ВК66-11694 / 19.12.2025 г.; СОА26-ДИ01-57-[2] / 12.01.2026 г. бяха сведени на вниманието на ПК чрез системата КОНТРАКС.

Заседанието бе закрито с изчерпване на дневния рег.

Изготвил: _____(П)_____
Дончо Христов

Председател на ПК по образование,
култура, наука и културно многообразие: _____(П)_____
Диян Стаматов

Зам.-председател на ПК по образование,
култура, наука и културно многообразие: _____(отс)_____
Венци Стойчев

Зам.-председател на ПК по образование,
култура, наука и културно многообразие: _____(П)_____
Цветелина Симеонова – Заркин