



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО

ИНЖЕНЕРНА ИНФРАСТРУКТУРА И ЕНЕРГИЙНО ПЛАНИРАНЕ

П Р О Т О К О Л № 6 2

от редовно заседание на Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране, проведено на 08.06.2026 г.,

Днес, 08.06.2026 г., в зала 1, ет. 2, ул. "Московска" № 33 се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране.

Заседанието беше открито в 12:32 часа. от Председателя на комисията г-н Александър Александров, който констатира, че е налице необходимият кворум за вземане на легитимни решения и откри заседанието.

Присъстващи с право на глас са както следва:

Александър Александров

Николай Велчев

Грети Стефанова

Антон Койчев

Венци Стойчев

Драгомир Иванов

Драгомир Младенов

Иван Сотиров

Димитър Вучев

Станислав Младенов

Стефан Спасов

Председателят постави на обсъждане предварително изпратения на членовете на комисията проект за дневен ред.

Предложения за изменения, отпадане на точки или включване на допълнителни извънредни точки от страна на общинските съветници не бяха направени.

Проектът за дневен ред бе подложен на гласуване.

Дневният ред на редовното заседание се приема в първоначално предложения му вид.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване:

Александър Александров – „За“

Грети Стефанова – „За“

Антон Койчев – „За“

Венци Стойчев – „За“

Драгомир Младенов – „За“

Иван Сотиров – „За“

Димитър Вучев – „За“

Николай Велчев – „За“

По точка първа от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА25-ВКО8-16546 / [36] от 04.06.2026 г. относно: Приемане на Програма за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2026 г. с вносител Васил Терзиев Кмет на Столична община.

Г-жа Мая Кискинова (Директорът на дирекция „Общинска собственост“): Представи структурата и приоритетите на Годишната програма за 2026 г. Тя подчерта, че проектът е изготвен изцяло въз основа на мотивирани

предложения от ресорните заместник-кметове и кметовете на 24-те района на Столична община. Програмата съдържа както нови обекти, така и преходни такива, недовършени от мандат 2025 г.

Управление и разпореждане (Раздели IV – X): Акцентът за поредна година е поставен върху ефективното управление на имотите. Включени са предложения за безвъзмездно предоставяне за управление, отдаване под наем и предоставяне за ползване. Приоритетно е ограничена свободната продажба, като преимуществено са включени имоти за продажба на лица, които имат изрично право да ги закупят по силата на закон (напр. наематели на общински жилища и др.).

Придобиване на имоти чрез покупка и принудително отчуждаване (Раздели XI и XIII):

Образователна инфраструктура: Отчуждаване на терени за разширение и изграждане на нови детски градини и училища в районите „Лозенец“, „Слатина“, „Искър“, „Младост“ и „Панчарево“.

Екологична инфраструктура (Зелена система): Придобиване на частни имоти, попадащи в паркови зони: парк „Гео Милев“ (район „Слатина“), парк „Езерото“ (район „Искър“), „Северен парк“ (район „Надежда“), линеен парк в „Манастирски ливади“ (район „Триадица“), имоти в „Зеления ринг“ (район „Витоша“) и терени около резервата „Боянска църква“.

Гробищни паркове: Разширяване на капацитета чрез придобиване на терени в районите „Нови Искър“ и „Панчарево“ за решаване на критичния недостиг на места.

Инженерна и екологична инфраструктура: Отчуждаване на терени за ВиК съоръжения и мрежи в районите „Искър“, „Надежда“, „Панчарево“, „Нови Искър“, „Банкя“ и др. Включен е като преходен обект и теренът за площадка за съоръжения за третиране на отпадъци в землището на с. Яна.

Транспортна инфраструктура: Осигуряване на напречни връзки с Околовръстния път и Северната скоростна тангента (Източна тангента, Западна тангента), новото трасе на бул. „Климент Охридски“, разширението на бул. „Ломско шосе“ (от надлеза над жп линията до Околовръстния път), както и уличната мрежа за достъп до бъдещата Национална детска болница и до парк „Кукуряк“.

Метрополитен: Преходни обекти за обезпечаване на разширението на Третата метролиния през географския район на кв. „Слатина“ (6 метростанции) и отклонението на Първата метролиния от МС „Люлин“ до Околовръстния път, включително транспортния достъп до подземния паркинг на бул. „Панчо Владигеров“ в кв. „Модерно предградие“.

Ключови нови области в програмата за 2026 година.

1. **Нов раздел за концесии:** Въведен е изцяло нов раздел за възлагане на строителство и услуги чрез концесия. Това е в изпълнение на решение на СОС по предложение на специална работна група за подготвяне на публично-частни партньорства (ПЧП) с цел изграждане и експлоатация на многоетажни паркинги в различни райони.
2. **Въжени линии и лифтове на Витоша:** Програмата предлага да бъдат обявени за обекти от първостепенно общинско значение всички елементи на техническата инфраструктура с транспортно предназначение, свързани с реставрацията, модернизацията и развитието на въжените линии (лифтове, влекове) в Природен парк „Витоша“. Това се налага, за да се улеснят и ускорят административните процедури по допускане и одобряване на вече изработените специализирани подробни устройствени планове (СПУП).

Г-н Николай Велчев: Направи официално предложение за отпадане на два конкретни обекта от Приложение № 1 към Програмата (в частта за безвъзмездно предоставяне за управление на юридически лица на бюджетна издръжка):

1. **Район „Красно село“:** Точка 3, АОС № 2088/2024 г., идентификатор 68134.207.109.1, ж.к. „Борово“, ул. „Пчела“ № 27 – Клуб на политическа партия.
2. **Район „Искър“:** Точка 9, АОС № 2399/2020 г., идентификатор 68134.1500.236.1.2, ж.к. „Дружба 2“, бл. 36 – Клуб на политическа партия.

Мотиви: Г-н Велчев заяви, че визираната политическа партия е представена в Европейския парламент и съгласно закона общината няма правно и морално основание да отнема дългогодишно стопанисвани партийни клубове, които нямат дългове и тежести. Той обвини ръководството на общината в хаотични действия и политическа саморазправа, като даде пример с отнетия по-рано партиен клуб в район „Лозенец“. Тогава имотът бе предоставен на 107. училище под предлог за образователна инфраструктура, но веднага след това се е наложило СО да отпусне спешно 95 000 лв. и други крупни суми за ремонти, което според него доказва липсата на предварителна стратегия.

Г-жа Мая Кискинова: Поясни, че партийните клубове по закон и вътрешни наредби се предоставят за срок от 1 година. Тъй като договорите изтичат и предстои процедура по новото им преподписване или преразглеждане през настоящата година, тяхното място нормативно е точно в този раздел. Включването им в списъка е рутинно действие по предложение на районните кметове и не означава автоматично „предизвестено гонене“.

Г-н Иван Сотиров: Репликира г-н Велчев, като посочи, че законът задължава императивно държавата и общините да предоставят клубове само на парламентарно представените партии в националното Народно събрание. Представителството в Европарламента не поражда такова задължение. Той припомни исторически казуси (сградата на СДС и централата на БСП на ул. „Леже“

10) и подчерта, че оставянето на клубове при липса на национален мандат е въпрос изцяло на добра воля от страна на СОС, а не на законов императив.

Г-н Сотиров постави два допълнителни фундаментални въпроса:

1. **Предложение за отпадане на Раздел V:** Той се обяви категорично против практиката общината да учредява право на строеж срещу обезщетение върху общински терени. Според него това е порочен модел, който обезценява имотите и вкарва общината в сложна съсобственост на жилищни сгради, която после трудно се ликвидира. Ако един терен е излишен, той трябва да се продава на публичен търг с цел максимална цена.
2. **Казусът със сградата на ресторант „Синия лъв“:** Г-н Сотиров призова заместник-кмета арх. Любо Георгиев да провери статута на сградата (паметник на културата от местно значение), която в момента се реставрира по „съмнителен начин“ от мними ползватели без отпуснати целеви средства от района. Той се обяви против концепцията там да се изгражда детска градина, тъй като това ще принуди общината да отчуждава на високи цени околния частен терен, придобит навремето чрез спорна схема от бивш областен управител. Според него сградата трябва да се ползва за социални или административни нужди, без да се „вдига топката“ на частните собственици на земята за скъпи обезщетения.

След приключване на дебатите председателят Александър Александров подложи на гласуване направените предложения за изменения в Годишната програма.

„За отпадане на партийните клубове в „Красно село“ и „Искър“ от Приложение № 1“

Предложението на Г-н Велчев се приема. Двата обекта отпадат от Годишната програма.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	7
Против	2
Въздържали се	2

Поименно гласуване:

Александър Александров – „За“

Грети Стефанова – „Против“

Антон Койчев – „За“

Венци Стойчев – „За“

Драгомир Иванов – „Въздържал се“

Драгомир Младенов – „За“

Иван Сотиров – „Против“

Николай Велчев – „За“

Димитър Вучев – „За“

Станислав Младенов – „За“

Стефан Спасов – „Въздържал се“

Гласуване на второ предложение за промяна на проекта за решение от Г-н Иван Сотиров.

„За пълно отпадане на Раздел V – Учредяване право на строеж срещу обезщетение“

Предложението на Г-н Сотиров не се приема.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	3
Против	1
Въздържали се	6

Поименно гласуване:

Александър Александров – „Против“

Антон Койчев – „За“

Венци Стойчев – „За“

Драгомир Иванов – „Въздържал се“

Драгомир Младенов – „Въздържал се“

Иван Сотиров – „За“

Николай Велчев – „Въздържал се“

Димитър Вучев — „Въздържал се“

Станислав Младенов — „Въздържал се“

Стефан Спасов — „Въздържал се“

Гласуване на доклада в цялост с направените от комисията промени по проекта на решение.

“ Заедно с приетото изменение за отпадане на двата обекта в „Красно село“ и „Искър „“

Комисията приема Годишната програма за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2026 г. с направените корекции.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	9
Против	Няма
Въздържали се	2

Поименно гласуване:

Александър Александров — „За“

Грети Стефанова — „За“

Антон Койчев — „За“

Венци Стойчев — „За“

Драгомир Иванов — „За“

Драгомир Младенов — „За“

Иван Сотиров — „Въздържал се “

Николай Велчев — „За“

Димитър Вучев — „За“

Станислав Младенов — „За“

Стефан Спасов — „Въздържал се“

По точка втора от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА25-ВК66-5301 / [5] от 20.05.2026 г. относно: Прекратяване на производство по одобряване на проект за Подробен устройствен план – План за регулация (ПУП-ПР) на УПИ VI-34, 35, 38, 39 „за спорт“, кв. 89, ж.к. „Люлин“ – 8-ми микрорайон, район „Люлин“ (изключен от обхвата на одобряване с т. 2 от Решение № 408 по Протокол № 21, т. 19 от 19.07.2012 г. на СОС, с което е одобрен планът за регулация и режим на застрояване за реструктуриране на ж.к. „Люлин“ – 8-ми микрорайон и план-схеми по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ) с вносител: Васил Терзиев Кмет на Столична община.

Г-н Александър Александров: Докладва точката и даде думата на заместник-кмета арх. Любо Георгиев за представяне на предложението.

Арх. Любо Георгиев: Направи извънредно процедурно изявление, с което **поиска доклада да бъде оттеглен от дневния ред на заседанието.**

Като изложи следните мотиви за оттегляне на горецитирания доклад:

Производството е било образувано по искане на предходните частни собственици в обхвата на УПИ VI „за спорт“ (кв. 89, ж.к. „Люлин – 8“), които са настоявали за неговото прекратяване. Този имот исторически е бил изключен от обхвата на цялостния план за реструктуриране на комплекса през 2012 г., но към момента има нова фактическа обстановка: Буквално в дните непосредствено преди настоящото заседание е настъпила официална промяна в собствеността на визираните имоти. Настъпила смяна на собствениците отваря нова възможност за администрацията да проведе конструктивни преговори. Според ресорния заместник-кмет съществува реален шанс процедурата по одобряване на ПУП всъщност да бъде продължена и успешно завършена с новите инвеститори, като се постигне крайната цел – реалната реализация на предвиденото по градоустройство отреджване „за спорт“.

Г-н Александър Александров: Отбеляза, че е налице изцяло нова ситуация. Той попита дали някой от общинските съветници желае да вземе отношение или да изкаже съображения по настъпилата промяна на обстоятелствата. Изказвания и възражения от залата **не бяха направени.**

Тъй като вносителят (в лицето на упълномощения заместник-кмет) има право да оттегли свой доклад във всеки един момент преди гласуването му по същество, точката се счита за законно отпаднала.

Поради официалното оттегляне на доклад № СОА25-ВК66-5301/5 от страна на вносителя, **точката отпада от дневния ред на Постоянната комисия. Процедура по гласуване не се провежда.**

По точка трета от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА25-ВК66-2744 / [1] от 20.05.2026 г. относно: Одобряване на проект за Подробен устройствен план – Изменение на плана за улична регулация (ПУП-ИПУР), План за улична регулация (ПУР) и План за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлен имот с идентификатор 29150.7102.69 по кадастралната карта на с. Железница и план-схеми по чл. 108 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), Район „Панчарево“ с вносител Васил Терзиев Кмет на Столична община.

Председателят Александър Александров докладва трета точка от дневния ред и даде думата на заместник-кмета арх. Любо Георгиев за представяне на преписката.

Арх. Любо Георгиев: Локализира имота върху графичната част и разясни параметрите на градоустройствената процедура:

Става въпрос за извънградска, далекоперспективна територия в землището на с. Железница (район „Панчарево“). Процедурата е стартирала исторически по стария законов ред още през 2012 година. Планът предвижда отреждане на имота за нискоетажно жилищно застрояване с две двуетажни сгради. Към преписката е приложена и официална декларация за липса на ценна дървесна растителност в обхвата на имота, което се потвърждава и от огледа на място. Тъй като производството се довършва по стария ред, собствениците (възложители) са сключили официално споразумение със Столична община, с което изцяло поемат ангажимента и разноските по изграждането на прилежащата транспортна и инженерна инфраструктура до обекта. Във връзка с това проектът включва и одобряването на пълния комплект план-схеми по чл. 108 от ЗУТ.

Г-н Александър Александров: Попита дали общинските съветници имат въпроси или желаят да направят допълнителни изказвания по предложеното застрояване и прилежащите му схеми в с. Железница. Поради липса на изказвания от залата, докладът бе подложен на гласуване.

Докладът за одобряване на ПУП и план-схеми към него за имот в с. Железница, район „Панчарево“, се приема.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	9
Против	Няма
Въздържали се	1

Поименно гласуване:

Александър Александров — „За“

Грети Стефанова – „За“

Антон Койчев – „За“

Венци Стойчев – „За“

Драгомир Иванов – „Въздържал се“

Драгомир Младенов – „За“

Николай Велчев – „За“

Димитър Вучев – „За“

Станислав Младенов – „За“

Стефан Спасов – „За“

По точка четвърта от дневния ред

Доклад с вх. № СОА26-ВК66-4355 / от 20.05.2026 г. относно: Одобряване на проект за Подробен устройствен план – Изменение на плана за улична регулация (ПУП-ИПУР) във връзка с изграждането на Третата метролиния на Софийския метрополитен (участък през кв. „Слатина“ до ж.к. „Младост 1“) по ул. „Гео Милев“ между съответните осови точки; промяна на профила на ул. „Виница“ и ул. „Христо Максимов“ в участъка между ОТ 6 и ОТ 17 за регулационно обезпечаване на съществуваща улица с предвидено уширение за улично паркиране; образуване на нови квартали; изменения на плана за регулация (ИПР) на УПИ I „за жилищно строителство“ и УПИ II „за общинско жилищно строителство“ в кв. 3, УПИ I „за училище“ в кв. 1, УПИ XII „за общинско жилищно строителство“ в кв. 172; прецизиране и създаване на нови сервитути за техническата инфраструктура в местност „Гео Милев“ и „Гео Милев – Подуяне – Редута“, район „Слатина“ с вносител Васил Терзиев Кмет на Столична община.

Г-н **Александър Александров**: Докладва точката, касаеща регулационното обезпечаване на обекти от Третия метролџ, и даде думата на ресорния заместник-кмет.

Арх. Любо Георгиев: Демонстрира обхвата на проекта върху графичната част и разясни необходимостта от приемането му:

Изменението е пряко обвързано с текущото строителство на новото разклонение на Третата метролиния през кв. „Слатина“. На визираното място по трасето се изгражда нова метростанция заедно със съответните входи и пешеходни подходи към нея. Основен акцент в плана е вкарването в регулация на съществуваща на терен улична мрежа (в участъка между ул. „Виница“ и ул. „Христо Максимов“), която до момента не е фигурирала в официалния

регуляционен план на района. С проекта графично и юридически се потвърждава съществуващата улица, урегулира се обособеният „джоб“ за реализирано улично паркиране и се прецизира точното вливане на вътрешната улична мрежа в основната обслужваща артерия. Корекциите се извършват паралелно с процедурата по урегулиране на поземлените имоти около новата метростанция. Проектът обхваща и прецизиране на вътрешните регуляционни граници на УПИ за общинско и свободно жилищно строителство, отреждането за местното училище, както и налагането на нови сервитутни зони за подземната техническа инфраструктура, захранваща съответните квартали.

Г-н Александър Александров: Отправи запитване към членовете на комисията, дали има изказвания, становища или възражения по представените регуляционни промени в район „Слатина“. Поради липса на дебати, докладът бе подложен на гласуване.

Докладът за одобряване на ПУП-ИПУР и прилежащите изменения в м. „Гео Милев“ във връзка с Третата метролиния се приема единодушно.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържаха се	Няма

Поименно гласуване:

Александър Александров – „За“

Грети Стефанова – „За“

Антон Койчев – „За“

Венци Стойчев – „За“

Драгомир Иванов – „За“

Драгомир Младенов – „За“

Николай Велчев – „За“

Димитър Вучев – „За“

Станислав Младенов – „За“

Стефан Спасов – „За“

По точка пета от дневния ред

Доклад с вх. № СОА25-ВК66-9547 / [1] от 20.05.2026 г. относно: Одобряване на проект за Подробен устройствен план – Изменение на плана за регулация (ПУП-ИПР) на УПИ IV-48, 79 „за жилищно строителство“, кв. 121, по бул. „Сливница“, ж.к. „Люлин“ – 10-ти микрорайон, район „Люлин“ (изключен от обхвата на т. 5 от Решение № 396 по Протокол № 64 от 26.06.2014 г. на Столичния общински съвет, с което е одобрен ПУП – Изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) и план-схеми по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ), с вносител Васил Терзиев Кмет на Столична община.

Г-н Александър Александров: Докладва пета точка от дневния ред и предостави думата на ресорния заместник-кмет за излагане на фактическите обстоятелства.

Арх. Любо Георгиев: Локализира местоположението на урегулирания поземлен имот (УПИ) върху графичната част на екрана и разясни казуса:

Визираното УПИ IV се намира на ключово и натоварено местоположение в ж.к. „Люлин – 10“ – в непосредствена близост до кръстовището на бул. „Сливница“ и ул. „Орион“. При приемането на цялостния план за реструктуриране на 10-ти микрорайон на ж.к. „Люлин“ през 2014 г., този конкретен сектор (състоящ се от два отделни поземлени имота) е бил изрично изключен от обхвата на общото одобряване. Причината за това е била липсата на правна възможност за урегулиране на вътрешните имотни граници и невъзможността за сключване на задължителния договор по чл. 15 от ЗУТ между собствениците и общината към онзи момент. Към днешна дата висящите въпроси около собствеността са напълно изчистени и уредени. Налице е пълна законова готовност от страна на правоимащите лица за подписване на договора по чл. 15 от ЗУТ за доброволно прехвърляне на съответните части. С настоящото изменение двата имота се обединяват в едно общо УПИ IV, с което окончателно се приключва десетгодишната процедура по цялостния план на микрорайона в тази му част.

Председателят попита дали общинските съветници имат допълнителни въпроси или коментари, като се обърна персонално към г-н Младенов за евентуално изказване. Тъй като никой от присъстващите членове не поиска думата, докладът бе подложен на гласуване от комисията.

Докладът за одобряване на ПУП-ИПР за УПИ IV-48, 79 в 10-ти микрорайон на ж.к. „Люлин“ се приема.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържаха се	Няма

Поименно гласуване:

Александър Александров — „За“

Грети Стефанова — „За“

Антон Койчев — „За“

Венци Стойчев — „За“

Драгомир Иванов — „За“

Драгомир Младенов — „За“

Николай Велчев — „За“

Димитър Вучев — „За“

Станислав Младенов — „За“

Стефан Спасов — „За“

По точка шеста от дневния ред

Доклад с вх. № СОА26-ВК66-4356 от 20.05.2026 г. относно: Одобряване на проект за Подробен устройствен план — Изменение на плана за улична регулация (ПУП-ИПУР) във връзка с изграждането на Третата метролиния на Софийския метрополитен (участък през кв. „Слатина“ до ж.к. „Младост 1“) по ул. „Гео Милев“ между осови точки 62 и 67; изменения на плана за регулация (ИПР) на УПИ I „за обществено и жилищно строителство“ в кв. 27 и кв. 28, УПИ I „за озеленяване, църква и комплексно обслужване“ в кв. 30б, УПИ I „за училище“ в кв. 32; прецизиране и създаване на нови сервитути за техническата инфраструктура в местност „Гео Милев“ и „Гео Милев – Подуяне – Редута“, район „Слатина“ с вносител Васил Терзиев Кмет на Столична община.

Председателят Александър Александров докладва шеста точка от дневния ред, която представлява следваща служебна преписка, обвързана с разширението на софийското метро, и даде думата на ресорния заместник-кмет за детайлно разяснение.

Арх. Любо Георгиев: Демонстрира промените директно върху цифровата карта и обоснова необходимостта от спешната регулационна корекция:

Проектът е изработен по директно възлагане от „Метрополитен“ ЕАД и касае оптимизиране на достъпа, евакуационните пътища и експлоатацията на бъдещата метростанция под ул. „Гео Милев“.) Наложила се е съществена промяна в първоначалното ситуиране на пешеходните входи към подземната станция.

На представената графична схема зачертаните в червено/синьо обекти маркират отпадащите входи, а зелените детайли показват новите локации. Изрично бе посочено, че първоначално проектираният вход, разположен непосредствено пред местното училище (училищният комплекс на следващия уличен ъгъл), изцяло **отпада от проекта**. Решението за премахването му е продиктувано от констатирани сериозни конструктивни проблеми по сградата на самото училище, което прави тежките изкопни и строителни дейности в непосредствена близост опасни. Проектиран е изцяло нов, безопасен пешеходен вход на алтернативна локация по уличния профил, което налага съответното изместване на регулационните линии и прецизиране на сервитутите за инженерните мрежи в околните квартали (включително предвидените УПИ за училище, църква и жилищно строителство).

Г-н Александър Александров: Попита членовете на комисията дали имат въпроси, становища или възражения по наложените промени входовете на метростанцията в район „Слатина“. Поради липса на дебати, докладът бе подложен на гласуване.

Докладът за ПУП-ИПУР и прилежащите изменения около трасето на Третата метролиния в м. „Гео Милев“ се приема с пълно мнозинство.

Председателят отбеляза, че с това са изчерпани всички градоустройствени преписки по одобряване на подробни устройствени планове за днешното заседание, и изпрати заместник-кмета арх. Любо Георгиев с пожелание за приятен ден.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване:

Александър Александров — „За“

Грети Стефанова — „За“

Антон Койчев — „За“

Венци Стойчев — „За“

Драгомир Иванов — „За“

Драгомир Младенов — „За“

Николай Велчев — „За“

Димитър Вучев – „За“

Станислав Младенов – „За“

Стефан Спасов – „За“

По точка седма от дневния ред

Доклад с вх. № СОА26–ТД26–6977 / [1] от 04.06.2026 г. относно: Утвърждаване на Бизнес план на „Топлофикация София“ ЕАД за 2026 г. с вносител Прошко Прошков и Александър Александров – общински съветници.

Тъй като е официален съвносител на доклада за бизнес плана, председателят на комисията Александър Александров се оттегли от воденето на заседанието по тази точка, за да избегне конфликт на интереси. Воденето бе поето от заместник-председателя г-н Николай Велчев.

Преди да предаде думата, г-н Александров призова членовете на комисията към прагматизъм, конструктивен диалог по същество и „по-голяма мъдрост“ при оценката на сложните финансово-технически параметри на дружеството за 2026 г.

Г-н Николай Велчев: Откри дискусията, като подчерта огромния обществен интерес около „Топлофикация София“ ЕАД. Той посочи деликатния баланс, който дружеството трябва да поддържа – от една страна, осигуряване на достъпна цена с висок социален елемент за софиянци, а от друга – справяне с цикличното декапитализиране на активите в исторически план. След което предостави думата на г-н Петър Петров (Изпълнителен директор на „Топлофикация София“ ЕАД)

Изпълнителният директор Петър Петров представи основните оперативни, технологични и финансови параметри, заложи в стратегическия документ за 2026 г.

Относно загубите по мрежата: Мрежата е силно амортизирана, което генерира огромни технологични загуби. Като пример бе посочен ТЕЦ „София-Изток“, където преди ремонтния сезон загубите са възлизали на 730 t/h (тона на час). След извършени мащабни ремонти в ж.к. „Дружба“ загубите са паднали с 260 t/h. При пускане на зимното налягане (повишена температура и напор), общите нива отново са се изравнили до 700–710 t/h. Директорът подчерта, че без тези ремонти централата не би могла да изпълни лицензионните си задължения през зимата.

Фокус на Инвестиционната програма: Тъй като топлопреносната мрежа е най-капиталоемкият и износен актив, **76% от цялата инвестиционна програма за 2026 г. е насочена изцяло към мрежата, а 20% – към обновяване на топлоизточниците.**

Летен ремонтен план: Планирана е подмяната на минимум 25–30 км **улични трасета** през лятото на 2026 г. Ръководството призова за бърза санкция от СОС, за да стартират дългите процедури по Закона за обществените поръчки (ЗОП).

I. Производство, абонати и регулаторни стандарти

За 2026 г. се прогнозира **ръст от 6,4% в производството на топлинна енергия**, продиктуван от непрестанния засилен интерес за присъединяване на нови клиенти и сгради в София. През изминалата година реалните загуби по преноса са били **24,7%** от отпуснатата енергия. Целта за 2026 г. е те да бъдат свалени до **22,5%**. Петров изтъкна, че въпреки над 1000 км трасе, софийската топлофикация е с най-ниски загуби в страната и е близо до европейския стандарт от около 19%. Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) обаче признава в ценообразуването едва 14–15% загуби, което директно „орязва“ легитимните приходи на дружеството. Първоначалният разчет е предвиждал спад, но поради предсрочното завършване на ремонтите на две ключови турбини (ТГ-8 и ТГ-8А в ТЕЦ „София“) и пускането им в паралел, дружеството ревизира прогнозата си на **3% ръст в производството на електроенергия** спрямо миналата година.

II. Финансови параметри и разходи

Очаква се ръст на приходите с **95,6 млн. евро** спрямо 2025 г. Основен двигател е очакваната по-висока премия от Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ (ФСЕС). Според предварителния доклад на КЕВР от 1 юни, премията се предвижда да е по-висока с 69,2 млн. евро (окончателното решение се очаква на 1 юли). Ръст се чака и от свободните борсови продажби на ток. Оперативните разходи за природен газ възлизат на **266,2 млн. евро** (42,2% от общите разходи), а прогнозираните разходи за въглеродни емисии са заложили на **3,7 млн. евро**. Други 14 млн. евро са заложили за технологични променливи разходи (електроенергия за собствени нужди, омокотяване на водата по постоянно растящите тарифи на „Софийска вода“). Дружеството изпитва критичен глад за инженери и енергетици. Сключени са споразумения за дуално обучение и стажове с релевантни университети, но резултатът е скромнен – едва 5–10 млади специалисти се привличат на година. Водят се тежки преговори със синдикатите за диференцирано увеличение на заплатите в най-засегнатите звена. Бизнес планът предвижда **148,8 млн. евро счетоводна загуба за 2026 г.** Ръководството уточни, че тази сума е с десетки милиони евро по-малка от предходната година, но се дължи изцяло на извънредни разходи, които са нормативно непризнати от регулатора, в това число:

- Натрупани лихви по стари задължения към „Булгаргаз“ ЕАД и БЕХ;
- Непризнати разходи за 5%-ната вноска към ФСЕС;–
- Търговски отстъпки за лоялни клиенти;
- Разходи за обезценка на активи.

Г-н Стефан Спасов: След експозето думата взе г-н Спасов, който представи остро критично становище от името на политическа партия „Спаси София“ и

техния експертен съвет. Той заяви, че групата категорично няма да подкрепи предложения бизнес план.

Планът консервира 100%-овата зависимост на дружеството от изкопаем природен газ. По думите му „всяко евро, дадено за газ, напуска икономиката на България завинаги“. Според Спасов планът изобщо не адресира промяна на технологичния микс чрез съвременни енергийни алтернативи:

- Оползотворяване на отпадна топлина от индустриални обекти и дейта центрове;
- Интегриране на мащабни индустриални термопомпи и топлинни акумулатори;
- Въвеждане на биогорива и дълбока децентрализация на мрежата за спирание на загубите в пробити тръби.

Спасов контролира ръководството на дружеството, заявявайки че оръзването на признатите загуби от КЕВР не е санкция, а стандартна регулаторна практика, целяща да стимулира мениджмънта към ефективност. Той разкритикува парадокса, че се планират нови когенерационни мощности, което автоматично ще увеличи финансовата тежест от непризнатите от регулатора 5% вноски във ФСЕС. До края на 2027 г. по силата на Директива (ЕС) 2023/1791 за енергийна ефективност, „Топлофикация“ трябва да покрие критериите за ефективна топлофикационна система (минимум 5% енергия от ВЕИ и общо 50% микс от ВЕИ, отпадна топлина и когенерация). В настоящия план липсва каквато и да е стратегия за постигане на тези цели, което поставя под риск цялата Столична община, тъй като хроничното бездействие може да блокира достъпа на града до всякакви европейски фондове за климат и енергетика.

Критика към разходването на средства и „проектите-фантоми“:

- Изразено бе недоумение от повторното „възкресяване“ на проекта за RDF съоръжение в плана, за което в момента няма осигурен финансов ресурс (след като беше провалено, когато имаше безвъзмездно европейско финансиране).
- Екологичните проекти и тези по декарбонизация се преписват механично година след година, без реално изпълнение, а средствата за пилотния проект във ВРС „Инстрой“ изцяло са изчезнали от разчетите.
- Налице е инвестиционен абсурд: докато разходите за модернизация на производството са нула, се залагат милиони евро за текущ „административен комфорт“ — печат и доставка на хартиени фактури, разширяване на SAP системата, нови сървъри, компютри и климатици за централното управление, както и луксозно преоборудване на почивната станция на дружеството в Пампорово.

Стефан Спасов: Завърши изказването си с тезата, че настоящото ръководство няма нито капацитета, нито волята да извърши реформа, и призова Столична

община да поеме лидерска роля, търсейки алтернативни решения за софийското парно чрез публично-частни партньорства (ПЧП) или други общински дружества.

Г-н Николай Велчев: Благодаря ви, г-н Спасов. Други заявки? Г-н Прошков иска думата. Заповядайте, г-н Прошков.

Г-н Прошко Прошков: Аз не знам колегата Спасов къде видя тук усмивки, оптимизъм и радост. Това беше много красиво казано, ама с колегата Александров като ресорни комисии внасяме поредния бизнес план. Г-н Спасов, това, което прочетохте вие, е чудесно. Но вие предлагате условно на автомобил, който от години едва се крепи да стои на пътя поради ред причини (както каза и колегата Велчев, да не почваме пак отново), да го направим летящ. И финансовото състояние се дължи изцяло на структурни проблеми, а не на това, че някой си е купил два лаптопа или е сложил климатик на счетоводителката. Това не може да компенсира 150 милиона евро бездна. Дали ще си обновиш дигитализацията, която е в полза на работата и обслужването на гражданите, дали ще смениш куриера или ще правиш електронните фактури – това всичко е важно. Оптимизацията на дружеството е факт по малко всяка година, но тя не може да покрие огромната бездна. Огромната бездна!

С част от вашето изложение сме съгласни всички, с част от него можем да поспорим. Визията вътре я има, включително и пилотния проект в завод „Инстрой“. Има заложен опит за преход към възобновяеми енергийни източници, вие сте го видял на доста места. Друг е въпросът колко е реалистично веднага. Очевидно е – ако беше друг регулаторният модел, финансовото число накрая щеше да е в плюс. Те имат подобрение по принцип на оперативния финансов резултат, но няма излизане от тази бездна без държавата, без общината и без цялостно решение на модела. Без това няма как да направим нещата, за които говорите.

По мое мнение не е лошо отново да се отвори въпросът за оползотворяване на отпадъците. Дали ще е на същата площадка или на друго място – това е част от заложената преди 15 години логика на системата. Оползотворяването на остатъчна енергия от дейта центрове и други подобни – това са красиви неща, но откровено казано, са изключителна екзотика на този етап. Базово, парогазовите централи са нещото, което и „Блек енд Вич“ (Black & Veatch) като консултант преди няколко години посочиха като безалтернативен подход за София. Да, преход към водород също, но водородът нито към онзи момент, нито към този може да бъде единствено и устойчиво решение, никъде по света все още не е. Можем да говорим и за геотермия, и за солари – те също са споменати вътре.

Затова при внасянето на доклада нямаше никакъв оптимизъм и усмивки, а чист прагматизъм. Стремим се да направим две неща. Първо: да задържим дружеството над повърхността и то технологично да издържи. Ако не бяха ремонтите тип този в район „Искър“, нямаше да имаме топлоподаване в половин София тази зима. Щяха да гръмнат „Лозенец“, „Младост“ – сега можем да го кажем открито. Беше критично важно част от приоритетните кърпежи и цялостни

подмени да се случат, за да държим системата работеща. Второ: този бизнес план съдържа критични и добре съгласувани обекти с големите инфраструктурни проекти на Столична община – строителството на нови булеварди, обектите на „Метрополитен“ и новия лъч на метрото. Невъзможността да се изпълни тази бизнес програма ще затрудни по косвен път и редица други проекти на общината.

Програмата е реалистична. Нереалистично и лъжа спрямо гражданите би било да кажем, че в рамките на действие на този бизнес план ще постигнем пълна финансова автономност на ниво кешфлоу (без изобщо да броим натрупания исторически дълг). Големите въпроси трябва да ги решим между държавата и общината. Бяха тръгнали някакви разговори, но знаете – в момента сме в поредна смяна на политическата власт. Трябва с новото правителство веднага да се поднови диалогът. Големите въпроси не могат да бъдат решени самостоятелно от нито един мениджмънт – нито бъдещ, нито бивш, нито настоящ. Без преосмисляне на регулаторната рамка и привличане на стратегически инвеститори, проектът остава рисков.

По отношение на стандартите – типичните загуби в топлофикационните мрежи от такъв мащаб в Европа са около 18%. Факт е, че КЕВР не иска да направи компромис, но нашите заложили 22.5% не са толкова високи на фона на мащаба на софийската система. Тези централизирани системи имат огромен икономически смисъл и за ползвателите, и за градовете. Разбирам политическата заявка на „Спаси София“, че няма да подкрепите доклада. Това винаги е била лесната позиция по отношение на тежки въпроси, наследявани с десетилетия – хората не обичат „Топлофикация“, не обичат канализация, най-лесно е да не се поема отговорност. Нашият призив е да се съсредоточим върху реалистичната инвестиционна програма. Радвам се да чуя, че са завършили ремонтите на турбини 8 и 8А в ТЕЦ „София“, което ще подобри електропроизводството. Благодаря ви.

Г-н Николай Велчев: Благодаря ви, г-н Прошков. Видях, че г-н Спасов иска реплика. Заповядайте.

Г-н Стефан Спасов: Благодаря ви. Г-н Прошков, софиянци не обичат да бъдат крадени. Софиянци не обичат парите им да изтичат в канала и не обичат непрозрачни решения с техните данъци – няма нужда да ви припомням редица примери от миналата година. Пролита си вашият оптимизъм, но си пролича и голямото неразбиране на това, което споделих с вас. Не става въпрос за квантов скок, а за огромна, галактическа разлика в разбиранията ни за начина, по който трябва да се развива дружеството. Да си мислите, че КЕВР и регулацията, в която работи цялата държава, ще бъдат променени специално заради лошото управление и натрупаните дългове на „Топлофикация София“, е абсолютно нереалистично.

Трябва да се промени начинът, по който структурно функционира това дружество. И ако 22–23% загуби по топлопреносната мрежа са факт, то трябва

изначално да се преосмисли как оперира тази мрежа. Огромните топлопреносни мрежи са морално остаряла догма. Има много по-модерни, децентрализирани и ефективни методи, с които тези загуби се свеждат почти до нула. Въпросът е дали ще продължим да наливаме милиони, за да запущваме течащия карбуратор на тази стара кола, или ще подменим и преосмислим устройството ѝ изначално. Това, което за вас е „реалистично“, за нас е незадоволително. Наливането на пари в пробита система не ефективно и хората го виждат по сметките си, виждат го и по дните, в които нямат топла вода и парно. Виждат го и тогава, когато в края на октомври, вместо да им се пусне парното, тепърва започва най-голямата капиталова инвестиция и разкопаване на мрежата. Затова имаме генерално неразбиране.

Г-н Николай Велчев: Г-н Прошков, само да уточним за протокола — това беше реплика. Г-н Драгомир Иванов поиска думата за изказване. Заповядайте.

Г-н Драгомир Иванов: Силно казано изказване, аз нямам подготвено листче като г-н Спасов. Коментирали сме го това, пише го и в нашата програма за управление на София. Само че, г-н Спасов, за съжаление „Топлофикация“ няма тези средства, за да случи веднага генералната промяна, за която апелирате. Няма да се явявам защитник на дружеството, видно е от бизнес плановете, че то трупа и ще продължи да трупа задължения. Колко ефективно се управлява е тема на друг разговор, но дружеството категорично не може да изплува в тази регулаторна рамка и с тези натрупани лихви по старите дългове. Преди няколко месеца исках среща с държавата по този казус, но тогава ни беше отказана — бяхме „пуснати по пързалката“, на жаргон казано, към ресорния заместник-министър и следваща среща така и не се случи. Считам, че трябва да инициираме нова среща с новото правителство. Но може би трябва да изчакаме момента, в който „Топлофикация“ ще има нов Надзорен съвет, а след това и нов изпълнителен директор с ново ръководство, за да отидем пред държавата заедно с новата визия за управление. По отношение на презентацията — записах си, че предвиждате работа в паралел на две турбини. Интересува ме дали сте изчислили с колко точно ще намалее заложената счетоводна загуба от 148 милиона евро за 2026 г. благодарение на това? Надяваме се да няма нови аварии. И какъв е вашият оптимизъм за приходите от Фонд СЕС? Ако не се бъркам, 100% от тези средства (в съотношение 80 към 20) отиват директно за погасяване на старите задължения към „Булгаргаз“ и БЕХ. Така че освен счетоводния финансов резултат, това реално не касае текущия паричен ресурс, с който дружеството оперира и може да извършва инвестиции. Към момента имаме едно напълно декапитализирано дружество без никаква възможност за маневриране. Аз даже се учудвам на г-н Прошков как смело нарича това нещо „инвестиционна програма“ и „бизнес план“. Извън фотоволтаичната инсталация, това си е чисто saniране на най-наболелите проблеми, за да може дружеството просто да продължи да функционира, колкото и трудно да е. Това е реалността. И аз искам друг бизнес план, и аз искам друга „Топлофикация“, но към момента това са ни възможностите и с всичките ми обструкции, ще подкрепя този бизнес план. Очаквам отговора на ръководството за загубите и за фонда. Благодаря.

Г-н Николай Велчев: Благодаря, г-н Иванов. Г-н Прошков поиска реплика. Заповядайте.

Г-н Прошко Прошков: Под формата на реплика към колегата Иванов, за да спестим време. Колега, не става дума дали е декапитализирано или не, нека не стигаме до крайни съждения. Проблемът е, че излизане от това положение няма по начина, по който е структуриран целият модел и функционира крос-субсидирането.

Искам да ви задам под формата на реплика и един друг въпрос, тъй като ме подсетихте. В бизнес плана е упомената новата наредба за начина на разпределение на дяловете от общите части, която в момента е публикувана за обществено обсъждане. Правилни ли сте разчети и оценки дали това ще има положителен или негативен ефект върху финансовия резултат на дружеството, в случай че се възприеме нов начин на изчисляване на индивидуалното участие на всеки абонат? Лично аз не съм детайлно запознат с текущите промени в наредбата. Благодаря на всички за конструктивния тон, включително и на г-н Спасов, защото не стигна до крайностите, които сме слушали в миналия мандат. Г-н Спасов, в миналия съвет имаше граждани и „експерти“, които бравурно предлагаха изобщо да няма централна топлофикация в София. Това не се потвърждава от нито един сериозен международен консултантски доклад. Имаше един гражданин, който беше твърдо убеден, че трябва всичко да се децентрализира и да премине на локална газификация – все едно така ще се откъснем от зависимостта от газа. Слушал съм всякакви утопични идеи. Нашето дружество може да бъде устойчиво решение за града тогава, когато разширяването на мрежата се превърне в истински актив, а не в тежест. За мен е важно да разберем дали новата методика на наредбата крие финансови рискове за дружеството. Благодаря.

Г-н Николай Велчев: Дуплика от г-н Иванов? Имаше заявка.

Г-н Драгомир Иванов: Ние сме политически орган, затова ще си позволя малко политика. Г-н Прошков, в тази тежка ситуация сме, защото в едни други, много хубави години, не се направи нищо и се разходваха огромни средства, без да се мисли стратегически. Мислеше се, че винаги ще има безплатен ресурс и че ще може да се продължава така вечно. Затова сме тук, защото след повече от 15 години под вашето управление „Топлофикация“ стигна дотук и днес си говорим, че най-голямата иновативна инвестиция в плана е едно ВЕИ от 500 kW върху един покрив на паркинг. Това са фактите. Спирам дотук, не искам да бъда краен и предлагам ръководството на дружеството да отговори на въпросите. Мерси.

Г-н Николай Велчев: Някой от представителите на дружеството да отговори на въпросите на г-н Иванов и г-н Прошков? Заповядайте, г-н Петров.

Г-н Петър Петров (Изпълнителен директор на „Топлофикация София“ ЕАД): По отношение на финансовата загуба – очакваме тя леко да спадне, но имайте предвид следното обстоятелство, заложено в бизнес плана. Предвиждаме мащабен ремонт на турбогенератор ТГ-9. В ТЕЦ „София“ на практика работят две основни турбини – ТГ-9 и ТГ-8, която работи в каскада (паралел) с ТГ-8А, т.е.

те самостоятелно не могат да оперират. Ситуацията с ТГ-9 е такава, че сме принудени да извършим ремонт през лятото, тъй като рисковете при нея са големи.

Проблемът обаче е следният: опитахме се да се снабдим с всички възможни видове чертежи на резервните части за тази турбина. Изпращахме писма до заводи и архиви навсякъде по света, където тя някога е била произвеждана, но чертежи няма. Никъде няма запазен такъв технически архив, който да ни даде точните вътрешни размери на компонентите. Това означава, че ремонтът може да мине по един-единствен начин, който да защити интересите на дружеството: през летния период турбината трябва да бъде физически отворена, да се вземат и измерят на място всички части с абсолютна коректност, за да се заявят за индивидуално производство, след което да бъде затворена обратно и пусната в експлоатация. Рискът е, че след като веднъж бъде отворена машина в такова състояние, никой не може да даде 100% гаранция, че след затварянето тя ще тръгне веднага. Ние ще направим всичко възможно, но това е техника и рискът съществува. Поради това непредвидено обстоятелство не мога да гарантирам с точна цифра доколко ще се свие загубата за 2026 г.

По отношение на Фонд СЕС – да, факт е. По силата на тристранните споразумения 80% от постъпленията отиват директно към „Булгаргаз“ ЕАД, а 20% към БЕХ. Това споразумение изтича в края на юни. Всички страни по него в момента са с нагласа за удължаването му, предвид че това е основният сигурен приход, който влиза в „Булгаргаз“ от страна на „Топлофикация“, а и покрива (макар и незначително на фона на общия размер) дълга към БЕХ.

По отношение на новата наредба за топлинно счетоводство – към момента не се предвижда промяна, която да рефлектира негативно върху преките приходи на дружеството, така че там не виждаме риск.

Във връзка с твърденията на г-н Спасов за липса на визия за отпадна топлина и алтернативи: искам ясно да заявя, че се водят много сериозни разговори съвместно с Столична община. Участваме в работни групи и форуми за климатичен неутралитет (NetZero) и възможности за изграждане на енергийно независим квартал. Обсъждали сме опциите директно с Европейската комисия заедно с екипа на кмета на Столична община за целеви инвестиции в модернизация на мрежата и изграждане на съоръжения за отпадна топлина. Интересно е обаче, че на самите срещи имаше представители (включително политически), които съвсем не бяха приветливи към такъв тип проекти. Не оставайте с убеждението, че ръководството не знае техническите решения – навлезли сме в дълбок детайл доколко те са ползотворни. Много от тях биха помогнали, но са изключително капиталоемки и носят сериозен технологичен риск. Водим активна комуникация и със „Софийска вода“ (като част от групата на „Веолия“), които имат проект за изграждане на съоръжение за отпадна енергия на ПСОВ „Кубратово“. Това би решило много от проблемите ни със загубите по мрежата и би осигурило значителни количества евтина топлинна енергия за район „София-Изток“. Не сме спрели работата по тези алтернативи, но поради

невъзможност да ги финансираме изцяло през 2026 г., те не са заложили като твърди разходи в настоящия бизнес план.

По отношение на RDF съоръжението – това е съвместен проект с общината. Заложили сме го в бизнес плана механично, защото все още изчакваме финалното решение на Столичния общински съвет къде точно ще бъде позициониран този проект. За момента пазим свободна площадката на територията на ТЕЦ „София“ и не предприемаме други дейности по нейното оползотворяване, докато общината не вземе окончателно решение. Благодаря ви.

Г-н Николай Велчев: Благодаря ви, г-н Петров. Колеги, има ли други заявки за изказвания? Не виждам. Подлагам доклада за утвърждаване на Бизнес плана на „Топлофикация София“ ЕАД за 2026 г. на гласуване. Заедно с г-н Младенов, който гласува устно поради проблем с електронното устройство:

Бизнес планът на дружеството за 2026 г. се приема и се предлага на СОС за окончателно одобрение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	8
Против	Няма
Въздържали се	1

Поименно гласуване:

Александър Александров – „За“

Грети Стефанова – „За“

Антон Койчев – „За“

Венци Стойчев – „За“

Драгомир Иванов – „За“

Драгомир Младенов – „За“

Николай Велчев – „За“

Димитър Вучев – „За“

Стефан Спасов – „Въздържал се“

По точка осма от дневния ред

Доклад с вх. № СОА26-ВК08-8191 от 04.06.2026 г. относно: Проект на Столична община – район „Средец“, финансиран по подпрограма „Енергийна ефективност на общински училища и детски градини“ от Инвестиционната програма за климата на Националния доверителен екофонд (НДЕФ), с вносител Александър Петков – временно изпълняващ длъжността кмет на район „Средец“.

Думата бе дадена на временно изпълняващия длъжността кмет на район „Средец“ г-н Александър Петков (с мандат до предстоящите местни избори на 14 юни 2026 г.).

Г-н Александър Петков: Разясни, че докладът касае одобрен и спечелен проект за енергийна ефективност към Националния доверителен екофонд.

По време на кандигатстването пред НДЕФ, всички дейности и количествено-стойностни сметки са били изготвени на база укрупнени показатели. При реалното стартиране на процеса по проектиране и изготвяне на окончателния инвестиционен проект обаче са изникнали задължителни допълнителни дейности, без които проектът не може да бъде качествено завършен.

Администрацията на район „Средец“ предлага отпускането на допълнителен финансов ресурс за покриване на тези дейности, за да се реализира проектът в пълния му обем.

Вносителят г-н Петков направи официално извинение към комисията за допусната техническа грешка в текстовата част на проекта за решение. Сумата, необходима за дофинансиране на обекта, възлиза на **18 501 евро**. В документите погрешно е била изписана и левова равностойност от 36 185 лв.

Председателят Александър Александров и членовете на комисията констатираха, че тъй като страната вече е в еврозоната, изписването на суми в лева е нормативно излишно. Поради това бе направена редакционна поправка: **левовата равностойност отпада изцяло от текста**, а гласуването се извършва единствено за сумата от **18 501 евро**.

Г-н Александър Александров: Попита дали има заявки за изказвания или допълнителни въпроси по съществото на доклада. Тъй като такива не постъпиха, точката бе подложена на гласуване с отразената техническа поправка.

Докладът за допълнително финансиране на проекта за енергийна ефективност в район „Средец“ в размер на 18 501 евро се приема единодушно.

Общо гласували:	
в т.ч.:	9
За	9

Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване:

Александър Александров – „За“

Грети Стефанова – „За“

Антон Койчев – „За“

Венци Стойчев – „За“

Драгомир Иванов – „За“

Драгомир Младенов – „За“

Николай Велчев – „За“

Димитър Вучев – „За“

Станислав Младенов – „За“

По точка първа допълнителна от дневния ред

Доклад с вх. № СОА26-ВК66-4917 / 05.06.2026 г. относно: Обявяване на публичен подбор за избор на нови членове на Съвета на директорите на „Метрополитен“ ЕАД, „Столичен автотранспорт“ ЕАД, „Столичен електротранспорт“ ЕАД, „Център за градска мобилност“ ЕАД, „Софиинвест“ ЕАД и на Надзорния съвет на „Топлофикация София“ ЕАД с вносител Прошко Прошков и Бойко Димитров (общински съветници).

Г-н Прошко Прошков: Разясни процедурните причини докладът да влезе в дневния ред в последния момент като допълнителна точка. Той посочи, че съвместно с колегата му Бойко Димитров и Дирекция „Икономика“ към Столична община са изчиствали техническата част и правните основания до късно в четвъртък, предхождащ заседанието. Бързането е било продиктувано от стремежа да се избегнат всякакви юридически грешки. Като подчерта, че този доклад е плод на общо политическо усилие и покани колеги от други политически групи, които имат желание, също да се присъединят като съвносител. Той отправи специални благодарности към Бойко Димитров за изработената от него през изминалите месеци методика за работа, която надгражда и разширява стандартната нормативна уредба в посока по-голяма прозрачност.

Вносителят уточни, че в дневния ред са внесени два идентични като предмет и философия доклада, които обаче обхващат различни типове общински дружества. В настоящата комисия се разглеждат предприятията, които имат

пряко отношение към нейния ресор – в това число „Топлофикация София“ ЕАД, както и водоснабдителното дружество, което е предмет на следващия доклад.

Г-н Бойко Димитров: Изрази задоволство от факта, че след месеци на обсъждания докладите най-накрая влизат за разглеждане в комисиите. „Хубавите неща стават бавно. Стигнахме до едно разумно разбирателство. С помощта на г-н Прошков и експертите от Дирекция „Икономика“ нещата са напълно изчистени и прецизирани спрямо нормативната наредба.“

Той изрази увереност, че предложените проекти за решения ще поставят началото на прозрачни и качествени процедури, които ще доведат до избора на силно и професионално ръководство на стратегическите за София общински дружества. Той призова за широка подкрепа, като отбеляза, че е било крайно време Столичният общински съвет да се обедини около това разумно решение.

Г-н Александър Александров: Председателят на комисията адмирира постигнатия консенсус, като припомни с какъв силен емоционален заряд, енергия и спорове е бил съпътстван този казус в по-ранни етапи от работата на съвета. Той поздравя вносителите за това, че са успели да достигнат до единна и изчистена позиция.

След като констатира, че няма допълнителни заявки за изказвания и дебати по същество, председателят Александров обяви преминаването към процедура по гласуване за първия от двата еднотипни доклада (засягащ транспортните дружества, „Софиинвест“ и „Топлофикация“).

Докладът за обявяване на публичен подбор за нови ръководни органи на общинските дружества се приема единодушно от присъстващите членове на комисията.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържаха се	Няма

Поименно гласуване:

Александър Александров – „За“

Грети Стефанова – „За“

Антон Койчев – „За“

Венци Стойчев – „За“

Драгомир Иванов – „За“

Драгомир Младенов – „За“

Николай Велчев – „За“

Димитър Вучев – „За“

Станислав Младенов – „За“

По точка втора допълнителна от дневния ред

Доклад с вх. № СОА26-ВК66-4923 / 05.06.2026 г. относно: Обявяване на публичен подбор за избор на нови членове на Съвета на директорите на „Софекострой“ ЕАД, „Водоснабдяване и канализация – София“ ЕАД, „Егига – София“ ЕАД, „Лозана“ ЕАД, „Спортна София – 2000“ ЕАД, „Софийски имоти“ ЕАД и управител на „Географска информационна система – София“ ЕООД (ГИС – София), с вносител Прощко Прощков и Бойко Димитров (общински съветници).

Г-н **Александър Александров**: Представи втория допълнителен доклад, като отбеляза, че той притежава абсолютно идентично правно основание, предмет и философия като предходния. Разликата е в обхванатите общински предприятия. В този доклад са включени дружества с широк спектър на дейност – от комунални услуги, сигурност и екология до управление на общинска собственост, спортна инфраструктура и дигитални геопространствени данни:

Тъй като докладът вече беше подробно аргументиран от вносителите Прощко Прощков и Бойко Димитров по време на разглеждането на първата допълнителна точка, председателят констатира, че няма нужда от повторно представяне и нови дебати. Поради липса на заявки за изказвания, точката бе подложена директно на гласуване в същия състав на комисията.

Вторият пакет от процедури за публичен подбор на мениджмънт на общинските дружества се приема единодушно.

Общо гласували:	
в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване:

Александър Александров – „За“

Грети Стефанова – „За“

Антон Койчев – „За“

Венци Стойчев – „За“

Драгомир Иванов – „За“

Драгомир Младенов – „За“

Николай Велчев – „За“

Димитър Вучев – „За“

Станислав Младенов – „За“

Разглеждане на текуща кореспонденция (Писма и Жалби)

Председателят на комисията – г-н Александър Александров, представи за сведение на членовете на комисията писма с рег. №

СФИ26-ВК-358/21.05.2026 г. ; СОА26-КЦ01-57352/27.05.2026 г. ;

СОА26-ГР94-4321/01.06.2026 г. ; СОА26-ТД26-8609/03.06.2026 г. ;

СОА26-ВК08-8148/ 04.06.2026 г. ; СФИ26-ТД26-202-/163/ 05.06.2026 г.

По точка „Разни“ от дневния ред.

Г-н Драгомир Младенов се възползва от процедурата по точка „Разни“, за да напомни за важно решение на Столичния общински съвет от пролетта на същата година.

На 12 март 2026 г. Столичният общински съвет прие доклад с категорично мнозинство от 40 гласа „ЗА“, касаещ спешен аварийен ремонт на ул. „Биримирски извор“. Настоящата комисия бе изрично определена в решението като контролиращ орган по изпълнението на обекта. Вече няколко месеца районният кмет на „Сердика“, на когото е възложено оперативното изпълнение (включително изготвянето на количествено-стойностни сметки и стартирането на строителните дейности), не е предоставил никаква официална информация за напредъка до Столична община и ресорната комисия.

Г-н Младенов алармира, че сигналите, които получава директно от живущите в района граждани, са изключително тревожни и показват, че на терен не се работи според взетото решение и заложените параметри. Във връзка с това той направи официално предложение: Кметът на район „Сердика“ да бъде официално поканен на следващото заседание на комисията, за да докладва как се изпълнява решението на СОС и да обясни причините за забавянето.

Г-н **Александър Александров**: Изрази пълно съгласие с аргументите на г-н Младенов, определяйки реакцията му като напълно резонна предвид изминалите месеци без отчетност от страна на районната администрация. Александров се обърна към членовете на комисията, за да провери дали има консенсус по направеното предложение:

„Колеги, имаме ли съгласие по този въпрос? Да го поканим. Абсолютно. Приемам го. Няма нужда от формално гласуване — приемаме го като консенсусно решение. За следващото заседание каним кмета на район „Сердика“ да изкаже своята гледна точка.“ Поради изчерпване на пълния дневен ред (включително редовните, допълнителните точки и казусите в точка „Разни“), председателят Александър Александров благодари на общинските съветници и администрацията за ползотворната работа и официално закри заседанието на комисията в 14:13 часа.

**Председател на постоянната
комисия по Инженерна
инфраструктура и енергийно
планиране:**

Александър Александров

**Заместник Председател на
постоянната комисия по
Инженерна инфраструктура
и енергийно планиране:**

Николай Велчев

**Заместник Председател на
постоянната комисия по
Инженерна инфраструктура
и енергийно планиране:**

Грети Стефанова

Изготвил:

**Томас Кузманов -
старши експерт**

