



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg, http://www.sofiacouncil.bg

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ТРАНСПОРТ И ПЪТНА БЕЗОПАСНОСТ

ПРОТОКОЛ 62

От заседание на Постоянната Комисия по транспорт и пътна
безопасност

проведено на 18.10.2021 г.

Днес, 18.10.2021 г. от 14:30 часа, присъствено и онлайн и, чрез платформата CISCO Webex Meeting и излъчвано във фейсбук страницата на СОС се проведе редовното заседание на Постоянната Комисия по транспорт и пътна безопасност.

Заседанието беше открито от председателя на комисията – г-н Карлос Контрера в 14:30 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 10 общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено.

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Гласуване на дневния ред:

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	за
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	за
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	-
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	за
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	за
6.	ПРОШКО ПРОШКОВ	за

7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	за
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	за
9.	СИМЕОН СТАВРЕВ	за
10.	ТОМА БЕЛЕВ	за
11.	БОРИС БОНЕВ	за
12.	АЛЪОША ДАКОВ	-
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	-

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

Приема дневния ред за заседанието на комисията.

Общо гласували:	10
в т.ч.:	
За	10
Против	няма
Въздържали се	няма

Приетият дневен ред е приложен към протокола. Приложение № 2.

По т. 1 от дневния ред:

Относно: Доклад с вх. № СОА21-ВК66-9481/11.10.21г. относно проучване на възможностите за реализиране на пешеходно и велосипедно трасе от центъра на гр. София до началото на Природен парк „Витоша“, с вносителите Георги Георгиев- Председател на СОС, Симеон Колев, Анатоли Илиев, Татяна Георгиева- общински съветници.

Г-н Колев докладва точката.

Г-н Бонев смята, че докладът е абсолютно абсурден. Пита, какво точно ще бъде изградено, защото смята, че и в момента тези трасета са налични, цялата инфраструктура по маршрута вече съществува.

Г-н Контрера предлага:

Текстът в настоящия проект на решение да се номерира като точка 1 и да се създаде нова точка 2 със следното съдържание:

„Техническото обследване, проектът и количествено-стойностните сметки за ремонт да бъдат внесени за разглеждане в Постоянната комисия по Транспорт и пътна безопасност, преди реализацията на трасетата“.

Г-н Колев коментира, че е целесъобразно предложението на г-н Контрера и не възразява. По отношение на въпроса на г-н Бонев, той обяснява, че в момента става дума за оптимизиране на маршрута. В немалка част от маршрута, има нужда от допълнително озеленяване, залесяване ремонт и други. Той смята, че трябва съществуващата инфраструктура да се надгражда, а не да се изгражда нова такава.

Г-н Бонев смята, че вече на съществуващи тротоари, няма какво повече да се надгражда. В този доклад няма бюджет, няма обществено обсъждане, няма правна стойност решението на доклада, пита, защо точния маршрут на трасето не е описан в решението. Той смята, че този доклад цели само PR.

Коментира още, че подлезите нямат рампа, което усложнява велосипедното движение по трасето. Има призив докладът да бъде оттеглен.

Г-н Прошков коментира, че подкрепя предложението на г-н Контрера. Не смята, че г-н Бонев е прав, че макар и да не е проведено обществено обсъждане, е ясно, че всички жители на столицата са радатели на планината. Тук не става въпрос за голям инвестиционен проект, а просто работещ проект с козметични промени на този етап, който да дава възможността на хората да отидат до планината.

Г-н Колев коментира, че няма нужда от обществено обсъждане, тъй като няма никакви промени. По отношение на пресичането на хората по трасето, затова точно се дава обследване. Той смята, че пешеходното трасе е приоритета на доклада.

Г-н Бонев коментира, че много добре г-н Колев е изредил, това, че ничий проблем не се решава с този доклад. За кой маршрут се говори в момента? Ако целта е била да се осигури приятно пешеходно трасе, то тогава то е трябвало да мине през междублоковите пространства, през тихи малки улици. Не е нормално пешеходците на пресичат на детелината без подлез и без пешеходен светофар, отделно и да вървят по големи булеварди и улици.

Г-н Белев коментира, че е радостен, че има предложение, което подобрява достъпа до планината. Има някои препоръки.

- Има седем, а не 5 природни забележителности
- Описаните в доклада природни забележителности, като термин с правно значение, не се водят такива, а просто интересни места, природна забележителност е само пещерата „Гухлата“
- По отношение на достъпа препоръчва да се разшири обхвата на проучването, конкретно за велосипедните трасета, да се обследват обиколните трасета, откъде могат да влязат и да отидат към въпросното обиколно трасе.
- Текстът „...пешеходно и велосипедно трасе...“ да се редактира със следния текст: „...пешеходни и велосипедни трасета...“
- Да се преоцени, доколко може да се нарече пешеходно трасе, защото малко пешеходци биха тръгнали пеша до от Витошка до Витоша, повечето биха се качили на градски транспорт, тоест то е повече за велосипедистите.

Г-жа Тагарева коментира, че нейното лично мнение е повод да се поздравят колегите- вносителите. С този доклад жителите на града , имат възможност да отидат от центъра до планината. Има молба, преди да се възложи към ресорното направление проучване и бъдещото изграждане, да се запознае комисията с техническото задание.

Г-жа Георгиева коментира, същността на доклада , е че с това решение се дава разрешение за техническо обследване и като приключи то, ще се разгледа маршрута с детайлите, дали ще остане такъв или ще се промени, ще се обсъди с гражданите, по комисиите към СОС. Смята, че е много добре да има конкретен маршрут , обозначен, така че хората да не се лутат, чрез който може да с стигне до планината.

Г-н Даков коментира, че е много добра идеята, града да става по добре свързан велосипедно, но подходът на вносителите е просто добро намерение, но реална свързаност между града и планината няма. Има още какво да се мисли, за пресичането и безопасността на пешеходците. Липсва срок за реализацията на проучването.

Г-н Колев коментира, че обследването може да стане в срок между 40 и 60 дни, но може по –кратко. Хората имат нужда от акцент, от нещо което съществува, което да им е полезно. Най- големия проблем е минаването на „Околовръстен път“. Пасарелката може да бъде направена в по късен етап, защото тя е много скъпа и трябва да се направи, когато се види със сигурност , ще маршрута ще се използва.

Г-н Чаушев коментира, че замисълът на доклада е хубав, но преминаването по булеварди , за да стигнеш до планината не е подходящо. Трасето не е за пешеходци, а по скоро за велосипедисти. Трябва да се възложи да се внесе проект със сметка, съобразно него да се разгледат всички конфликтни зони.

Г-н Контрера обяснява, че точно това е предложил още в началото на заседанието.

Г-н Зографски коментира, че с този доклад не се променя нищо, абсолютно безсмислен доклад. Никой няма да тръгне през града да върви 2 часа, за да стигне до планината. Велосипедното трасе върви по ремонтирани трасета, тогава е трябвало да се мисли, сега нищо вече не може да се направи. Има участъци на велосипедното трасе , които не са свързани едно с друго, липсват 200 метра, които трябва велосипедистите да карат по пътното платно. Нищо няма да се промени. Той коментира, че е сложен светофар на детелина в града, което не е законно. Той не разбира, каква е разликата между ресор транспорт и ресора- обществено строителство, защо има две направления? И трябва да се разберат двете направление към кое спада велосипедното движение.

Председателят подлага на гласуване доклада, придружен с проекта на решение.

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	за
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	за
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	Въздържал се

4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	за
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	за
6.	ПРОШКО ПРОШКОВ	за
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	за
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	за
9.	СИМЕОН СТАВРЕВ	Въздържал се
10.	ТОМА БЕЛЕВ	за
11.	БОРИС БОНЕВ	против
12.	АЛЪОША ДАКОВ	Въздържал се
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	-

Поименно гласуване:

Комисията гласува, както следва:

Общо гласували:	12
в т.ч.:	
За	8
Против	1
Въздържали се	3

Въз основа на гласуването, ПК по Транспорт и пътна безопасност реши:
Подкрепя доклада с приложения проект на решение.

По т. 2 от дневния ред:

Относно: Доклад с вх. № СОА21-ВК66-9388/11.10.21г. относно мерки за подпомагане на таксиметровия бранш за преодоляване на икономическите последици от разпространението на COVID-19 и наложените в тази връзка ограничения, с вносител Карлос Контрера и Зафир Зарков-общински съветници.

Г-н Контрера докладва точката.

Председателят подлага точката на гласуване.

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	за
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	за

3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	-
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	за
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	за
6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	за
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	за
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	за
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	за
11.	БОРИС БОНЕВ	за
12.	АЛЪОША ДАКОВ	за
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	-

Комисията гласува, както следва:

Общо гласували:	11
в т.ч.:	
За	11
Против	няма
Въздържали се	няма

Въз основа на гласуването, ПК по Транспорт и пътна безопасност реши:
Комисията подкрепя доклада с приложения проект на решение.

По т. „Разни“ от дневния ред:

Г-н Зографски коментира, че работната група за оптимизация на градския транспорт не е заседавала отдавна.

Г-н Контрера коментира, че изтекла заповедта и тя трябва да се удължи.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят закри заседанието в 16:00 ч.

Изготвил:

**Йоанна Цанкова-
младши експерт П**

**Председател на
Постоянната Комисия по
транспорт и пътна
безопасност**

Карлос Контрера П

**Зам.Председател на
Постоянната Комисия по
транспорт и пътна
безопасност**

Зафир Зарков П

**Зам.Председател на
Постоянната Комисия по
транспорт и пътна
безопасност**

Калоян Паргов П

18.10.2021 г.