



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО

ИНЖЕНЕРНА ИНФРАСТРУКТУРА И ЕНЕРГИЙНО ПЛАНИРАНЕ

ПРОТОКОЛ № 61

от редовно заседание на Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране, проведено на 26.05.2026 г.,

Днес, 26.05.2026 г., в зала 1, ет. 2, ул. "Московска" № 33 се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране.

Председателят на комисията Александър Александров откри заседанието в 16:31 часа, като призова общинските съветници да извършат задължителната електронна регистрация чрез таблетите. След приключване на процедурата по регистрация беше отчетено, че е налице необходимият законов кворум за вземане на валидни решения..

Присъстващи с право на глас са, както следва:

Александър Александров

Антон Койчев

Венци Стойчев

Димитър Вучев

Драгомир Иванов

Драгомир Младенов

Иван Сотиров

Николай Велчев

Станислав Младенов

Стефан Спасов

Процедура по приемане на дневен ред:

Председателят Александър Александров откри заседанието, като приветства членовете на комисията, представителите на Столична община и гостите. След извършване на процедурата по регистриране в системата бе констатирано присъствието на 7 от общо 11 общински съветници, което осигури нужния кворум. Председателят официално обяви началото на 61-вото заседание на комисията.

Процедурно предложение за промяна в дневния ред: Преди гласуването на дневния ред думата взе общинският съветник г-н Драгомир Иванов. Той направи процедурно предложение за **отлагане на Точка 6** от предварителната програма. Като мотив той посочи, че въпросният доклад е бил отложен на заседанието на Комисията по финанси и бюджет, поради което следва да бъде оттеглен от разглеждане и на днешното заседание на инфраструктурната комисия.

Г-н Александър Александров: Уточни, че визираната Точка 6 касае проект за изграждане на иновативна геотермална система в 128. СУ „Алберт Айнщайн“ в ж.к. „Младост“.

Председателят попита дали има изразено несъгласие или алтернативни предложения по така направеното искане за отлагане. Тъй като възражения липсваха, предложението на г-н Иванов бе прието.

Председателят подложи на гласуване целия дневен ред, изключвайки оттеглената Точка 6. Поради забавяне в софтуера на електронната система в залата, процесът отне технологично време, след което вотът бе успешно отчетен.

Коригираният дневен ред (без Точка 6) се приема с пълно единодушие.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване:

Александър Александров — „За“

Антон Койчев — „За“

Венци Стойчев — „За“

Драгомир Иванов – „За“

Иван Сотиров – „За“

Николай Велчев – „За“

Станислав Младенов – „За“

По точка първа от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА26-ВК66-3380/21.04.2026 г. относно: Одобряване на проект за Подробен устройствен план – План за регулация (ПУП-ПР) на УПИ VII-79, 196, 195, 225 в квартал 12а, ж.к. „Люлин“ – 5-и микрорайон, Район „Люлин“, изключен от обхвата на точка 2 от Решение № 411 по Протокол № 21 от 19.07.2012 г. на Столичния общински съвет (СОС), с което е одобрен ПУП – План за регулация и застрояване (ПРЗ) и план-схеми по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ с вносител Васил Терзиев – Кмет на Столична община.

Г-н Александър Александров: Обяви и представи първа точка от дневния ред и даде гумата на заместник-кмета арх. Любо Георгиев за техническо представяне на градоустройствената процедура.

Арх. Любо Георгиев: Разясни, че предложената процедура представлява финализиране на по-стар градоустройствен процес за 5-и микрорайон на ж.к. „Люлин“. Разглежданите имоти са били изрично изключени от обхвата на цялостния План за регулация и застрояване, одобрен с Решение № 411 на СОС от далечната 2012 година.

Заместник-кметът уточни детайлите около казуса:

Причина за забавянето: През 2012 г. тези конкретни имоти са останали извън общия план поради неуредени междусобственически отношения и липса на подписани договори по реда на ЗУТ между тогавашните собственици. Към настоящия момент промяната в собствеността или постигнатото съгласие между страните позволява процедурата за този квартал да бъде успешно завършена.

Същност на проекта: Настоящият ПУП предлага окончателното регулиране на визираните имоти, обособяването на урегулирани поземлени имоти (УПИ) и дефинирането на зона за бъдещо строителство (строителни петна).

Правна и административна валидност: Съгласно установената практика, всички екологични оценки, съгласувания с експлоатационните дружества и административни становища, изготвени навремето за големия план, се приемат за валидни и при довършването на тази обособена част.

Председателят Александър Александров попита членовете на комисията дали имат въпроси, бележки или съображения по представеното довършване на плана в район „Люлин“. Тъй като изказвания в залата не последваха, докладът бе подложен на електронно гласуване.

Докладът за одобряване на проекта за ПУП се приема с мнозинство. Комисията съгласува проекта за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	8
Против	Няма
Въздържали се	1

Поименно гласуване:

Александър Александров — „За“

Антон Койчев — „За“

Венци Стойчев — „За“

Димитър Вучев — „За“

Драгомир Иванов — „За“

Драгомир Младенов — „За“

Иван Сотиров — „За“

Николай Велчев — „За“

Станислав Младенов — „Въздържал се“

По точка втора от дневния ред:

Доклад с вх. № СО26-ВК66-3383 / 21.04.2026 г. относно: Одобряване на проект за Подробен устройствен план — План за регулация и застрояване (ПУП-ПРЗ) за урегулиране на поземлен имот със съответния идентификатор по кадастралната карта и създаване на нови УПИ за жилищно строителство в кв. 3 и кв. 2; План за улична регулация (ПУР); Изменение на План за регулация и застрояване (ИПРЗ) за заличаване на УПИ I (за озеленяване) и УПИ II в общ квартал и приобщаването им към нов УПИ в кв. 3; Изменение на План за улична регулация (ИПУР) за промяна на задънена улица в улица с обръщало в местност „Манилов дол“

и план-схема по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ по част „Водоснабдяване“, Район „Овча купел“ с вносител Васил Терзиев – Кмет на Столична община.

Г-н Александър Александров: Представи дългото относно на доклада и даде думата на арх. Любо Георгиев.

Заместник-кметът демонстрира местоположението на обекта на картата, като уточни, че територията се намира в местността „Манилов дол“ (в периферията между Автомагистрала „Струма“, ж.к. „Люлин“, Суходол и Иваняне). Имотът е разположен в самия край на вилната зона на населеното място.

Арх. Георгиев разясни градоустройствените параметри на проекта:

Същност на промяната: Извършва се обединяване на първоначалния поземлен имот с още две урегулирани парчета земя (опита), като се променя отреждането им за ново застрояване.

Обхват на застрояването: Проектът предвижда изграждането на комплекс от общо 19 нови къщи, включващи свързано застрояване.

Проблем с инфраструктурата: Тъй като имотът се намира на границата с полето, в момента там липсва изградена инженерна инфраструктура. Съществуващата улична мрежа прекъсва значително по-рано. Приложеният към доклада проект решава въпроса с водоснабдяването чрез нова техническа схема.

Г-н Станислав Младенов: Обяви категорично против приемането на доклада. Той се позова на официален отговор на кмета Васил Терзиев, даден на миналото заседание на СОС по въпрос на общинския съветник Карлос Контрера, според който в район „Овча купел“ има над 200 000 кв. метра застроени площи. Той възрази срещу продължаващото презастрояване „в полето“ под предлог, че имотите не са директно между съществуващите жилищни блокове.

Г-н Стефан Спасов: Заинтересуван съм от текущия статут на земята и попита дали в момента имотът представлява земеделска земя извън регулация. Основният му въпрос бе насочен към липсата на канализация: по какъв начин ще бъде подсигурано отводняването и повърхностният отток на тези 19 нови къщи, след като в представената схема фигурира единствено водопровод.

арх. Любо Георгиев: Потвърди, че в района няма изградена канализационна мрежа, няма готов проект за такава и към момента не му е известно територията да е включена в Регионалния инвестиционен план (РИП) на ВиК оператора. Поради това отвеждането на отпадъчните води ще се осъществява чрез **изгребни (септични) ями**. Арх. Георгиев уточни, че този метод не предвижда локална пречиствателна станция, а изисква периодично изпомпване и извозване със специализирани цистерни (камиони с помпи). Той призна, че решението не е оптимално от екологична и експлоатационна гледна точка, но подчерта, че законът изрично позволява такова временно решение за този тип ниско застрояване.

След приключване на дискусията председателят подложи проекта за ПУП в „Овча купел“ на гласуване.

Докладът се приема с мнозинство. Комисията одобрява предложеното градоустройствено решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	7
Против	Няма
Въздържали се	3

Поименно гласуване:

Александър Александров — „За“

Антон Койчев — „За“

Венци Стойчев — „Въздържал се“

Димитър Вучев — „За“

Драгомир Иванов — „За“

Драгомир Младенов — „За“

Иван Сотиров — „За“

Николай Велчев — „За“

Станислав Младенов — „Въздържал се“

Стефан Спасов — „Въздържал се“

По точка трета от дневния ред:)

Доклад с вх. № СОА26-ВК66-4105 / 14.05.2026 г. относно: Осигуряване на финансов ресурс за ремонт и асфалтиране на уличната мрежа на територията на Район „Банкя“, Столична община. с вносител: Румен Александров, Анна Стойкова, Димитър Вучев (общински съветници) и Рангел Марков (кмет на район „Банкя“).

Г-н Александър Александров: Официално докладва Точка 3, като потвърди, че в съпътстващата документация подробно са описани целевите улици, състоянието на пътната настилка и експлоатационните проблеми на територията на Район „Банкя“.

Председателят обяви решението на водещата Комисия по финанси и бюджет, която подкрепя доклада, но внася редакция в Точка 1 от проекта за решение. Окончателният вариант на текста, гласуван и от настоящата комисия, е:

„Дава съгласие за отпускане на средства в размер на 1 355 246 евро с включен ДДС за ремонт и асфалтиране на уличната мрежа на територията на Район „Банкя“, съгласно представената количествено-стойностна сметка (КСС).“

След като констатира, че никой от общинските съветници не желае да вземе отношение или да оспори количествено-стойностните разчети, председателят подложи доклада на гласуване заедно с изменението на водещата комисия.

Докладът се приема с мнозинство. Одобрено е отпускането на финансовия ресурс за Район „Банкя“.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	7
Против	Няма
Въздържали се	3

Поименно гласуване:

Александър Александров — „За“

Антон Койчев — „За“

Венци Стойчев — „За“

Димитър Вучев — „За“

Драгомир Иванов — „Въздържал се“

Драгомир Младенов — „За“

Иван Сотиров — „Въздържал се“

Николай Велчев — „Въздържал се“

Станислав Младенов — „За“

Стефан Спасов — „За“

По точка четвърта от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА26-ВК66-4378 / 21.05.2026 г. относно: Осигуряване на целеви финансови средства за извършване на енергийно обследване на уличното осветление в Район „Подуяне“ като първи етап от модернизацията му, с вносител: Андрей Зографски (общински съветник), Стефан Спасов (общински съветник) и Кристиан Христов (кмет на Район „Подуяне“).

Председателя Александър Александров даде думата на единия от вносителите – г-н Стефан Спасов, като уточни, че финансовата рамка на предложението възлиза на **15 000 евро**, а целта е да се обследва състоянието на техническата мрежа, която по предварителни данни наброява **5 435 осветителни тела** на територията на район „Подуяне“.

Г-н Станислав Младенов: Изрази критика към липсата на единна, глобална стратегия на Столична община за подмяна на уличното осветление, което водело до работа „на парче“ по отделни райони. Въпреки това той приветства самата същност на инициативата. Като експерт с опит в енергийните одити, той изрази сериозно опасение, че сумата от 15 000 евро е крайно недостатъчна за качествено обследване. Г-н Младенов отправя директен въпрос към вносителите дали след този одит предвиждат преминаване към процедура за избор на оператор за **договор с гарантиран резултат (ESCO договор)**. Той подчерта:

„Ако след одита нямате ефективни дейности за избор на ESCO оператор, който да подмени мрежата за своя сметка и да си върне инвестицията от реализираните икономии, тогава няма никакъв смисъл да правим този одит – само харчим едни пари. Ако прерасне в ESCO договор, инициативата е страхотна и ще я подкрепя.“

Г-жа Валентина Узунова (външен експерт към комисията): Г-жа Узунова подкрепи тезата, че уличното осветление в София се управлява в „пълна мъгла“, тъй като градът все още няма действаща ГИС (Географска информационна система), чрез която да се контролира кой стълб или лампа се сменят. Тя апелира общинските съветници спешно да внесат доклад за възстановяване на ГИС контрола.

По съществуването на доклада г-жа Узунова изнесе следните експертни данни:

Текуща поддръжка: В момента районите се обслужват от външни фирми с дългосрочни договори, като за „Подуяне“ (вкл. кв. „Хаджи Димитър“) това е компанията „Лог-Сиберия“.

Налични стари одити: Преди пет години са правени енергийни одити на няколко карета в „Подуяне“, чиито мерки са все още в срок и могат да се използват директно за енергийна ефективност.

Критика към бюджета: Сумата от 15 000 евро е несериозно малка. Енергийното обследване на огромни квартали (всички части на „Левски“, „Хаджи Димитър“, „Сухата река“, „Христо Ботев“) не включва само броене на крушки. Трябва

детайлно да се изследват разпределителните кутии (които са в безумно състояние), окабеляването, опасните конзоли (рогатки) и трафопостовите. Според нея реалната цена за сериозна работа е поне 25 000 – 30 000 евро.

Г-н Димитър Вучев: Г-н Вучев потвърди, че докладът вече е минал успешно през финансовата комисия. По отношение на спора за бюджета той отбеляза, че вдигането на сумата от самия Общински съвет по време на комисия (наг поисканото от вносителя) би било прецедент. Той предложи проектът за решение да се гласува във вида, в който е внесен: „Ако вносителите не се впишат в тези 15 000 евро, техен право и отговорност е да внесат нов доклад в СОС за допълнително целево финансиране.“

Г-н Станислав Младенов: Г-н Младенов се съгласи с довода на г-н Вучев, като направи подметка, че сумата вероятно е фиксирана толкова ниско умишлено, за да остане под праговете за открити процедури по Закона за обществените поръчки (ЗОП). Въпреки това той потвърди, че ще подкрепи доклада в името на „по-светлото бъдеще на града“.

Г-н Стефан Спасов: Г-н Спасов внесе важни разяснения и коригира част от изказванията:

Той коригира г-жа Узунова, като посочи, че към настоящия момент (2026 г.) изкуственото осветление на цялата Столична община е възложено и се оперира директно от общинското дружество „Софинвест“ АД по силата на договор по ЗОП, който не предполага подизпълнители. По данни от началото на 2023 г. в „Подуяне“ (зони 1, 5, 6 и 7) има вече близо 300 подменени LED осветителни тела (което е в пъти повече от райони като „Сердика“, „Кремиковци“ и „Нови Искър“, имащи по 40–50 броя).

Позиция по бюджета: Г-н Спасов отказа да коригира сумата нагоре на този етап. Той обясни, че процедурата за избор на изпълнител за обследването ще се проведе по реда на ЗОП. Ако пазарните оферти се окажат по-високи от прогнозната стойност, вносителите веднага ще внесат коригиращ доклад. Той завърши с аргумента, че е по-добре една сума първоначално да е подценена, отколкото да бъде изкуствено раздута и да буди съмнения за корупция.

След приключване на дискусията председателят Александър Александров подложи доклада на гласуване в първоначалния му вид (със сумата от 15 000 евро).

Докладът за енергийно обследване на уличната мрежа в Район „Подуяне“ се приема с пълно единодушие.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване:

Александър Александров — „За“

Антон Койчев — „За“

Венци Стойчев — „За“

Димитър Вучев — „За“

Драгомир Иванов — „За“

Драгомир Младенов — „За“

Николай Велчев — „За“

Станислав Младенов — „За“

Стефан Спасов — „За“

По точка пета от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА21-ВК08-3008-/9/08.05.2026 г. относно: Осигуряване на допълнителни средства — собствено съфинансиране за проект № BGRRP-1.007-0109-C01 по Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ) за обект: „Основен ремонт и внедряване на енергийноефективни мерки в 163. Основно училище „Черноризец Храбър“, ж.к. „Дружба 2“, район „Искър“, Столична община“ с вносител: Димитър Вучев (общински съветник) и Петко Краев кмет на район „Искър“

Г-н **Александър Александров**: Обяви пета точка от дневния ред и даде гумата на представител и вносител за изясняване на необходимостта от допълнителни средства.

Г-н **Станислав Младенов**: Попита дали настоящият казус е аналогичен на разглеждания в предходно заседание доклад за район „Нови Искър“, където отпуснатите по ПВУ средства не са достигнали поради инфлация и се е наложила актуализация на цените (индексация) на строително-монтажните работи.

Г-н Петко Краев (Кмет на район „Искър“): Кorigуира това изказване и подчерта, че казусът е съвсем различен и не се дължи на пасивна липса на пари или пазарна индексация. Допълнителният финансов ресурс се изисква поради непредвидени обстоятелства и констатирани физически нередности в хода на реалните строителни работи, които не са били заложени в първоначалния проект от 2022 година:

1. **Амортизирана дворна настилка:** В процеса на работа се е установило тежко компрометиране на асфалтовата настилка на училищната площадка, която спешно се нуждае от ремонт, извън рамките на проекта за енергийна ефективност на сградата.
2. **Проблем със защитните решетки на първия етаж:** Съгласно действащата нормативна уредба, прозорците на първите етажи задължително трябва да бъдат осигурени с решетки. В проекта от 2022 г. е било заложено съществуващите стари решетки да се демонтират преди санирането и да се монтират обратно след това. Към днешна дата (2026 г.) това е технологично невъзможно. Поради полагането на новата по-дебела топлоизолация, старите решетки трябва да се режат, а конструктивното им състояние е силно компрометирано и те не могат да бъдат ползвани отново. Това налага изработването и монтажа на изцяло нови защитни решетки по спецификация, което е скъпоструващо перо.

Г-н Краев допълни, че към доклада са приложени всички официални становища и количествено-стойностни сметки (КСС) от фирмата изпълнител, доказващи необходимостта от целевото дофинансиране от бюджета на общината.

Председателят Александър Александров потвърди, че в доклада обстоятелствено са изложени техническите мотиви. Тъй като нямаше други изказвания и въпроси, докладът бе подложен на гласуване.

Докладът за осигуряване на допълнително собствено съфинансиране за 163. ОУ в район „Искър“ се приема с пълно единодушие.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване:

Александър Александров — „За“

Антон Койчев — „За“

Венци Стойчев — „За“

Димитър Вучев – „За“

Драгомир Иванов – „За“

Драгомир Младенов – „За“

Николай Велчев – „За“

Станислав Младенов – „За“

Стефан Спасов – „За“

По първа допълнителна точка от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА26-ВК66-4467 / 22.05.2026 г. относно: Одобряване на допълнително финансиране за изпълнение на строително-монтажни работи, произтичащи от одобрено по реда на чл. 154 от ЗУТ изменение на инвестиционния проект по проект № BG-RRP-1.007-0167: „Основен ремонт на сградата на 201' во Основно училище „Свети Свети Кирил и Методий“, с. Лозен, Район „Панчарево“, Столична община“, изпълняван по Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ), с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община и Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“.

Г-н **Александър Александров**: Докладва извънредната допълнителна точка към дневния ред. Той разясни, че исканото допълнително финансиране е пряко обвързано с наложени се съществени изменения в първоначалния инвестиционен проект в хода на строителството. Промените в проекта за основен ремонт на училището в с. Лозен вече са официално одобрени и съгласувани по законовия ред съгласно чл. 154 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Председателят информира присъстващите, че Комисията по финанси и бюджет вече е дала своето положително становище и е приела финансовия разчет по доклада.

След като констатира, че сред общинските съветници липсват изказвания, въпроси или възражения по предложените изменения, председателят подложи допълнителния доклад на гласуване.

Докладът за допълнително финансиране на СМР по проекта за 201. ОУ „Свети Свети Кирил и Методий“ в с. Лозен се приема с пълно единодушие.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържаха се	Няма

Поименно гласуване:

Александър Александров — „За“

Венци Стойчев — „За“

Димитър Вучев — „За“

Драгомир Иванов — „За“

Николай Велчев — „За“

Станислав Младенов — „За“

Стефан Спасов — „За“

Разглеждане на текуща кореспонденция (Писма и Жалби)

Председателят на комисията — Г-н Александър Александров, представи за сведение на членовете на комисията писма с рег.№ : СОА25-ТД26-3483/6/06.03.2026 г.; СОА26-ВКО8-5750/15.04.2026г.; СОА26-КЦ01-48653/07.05.2026г.; СОА26-ТД26-3483/1/05.05.2026г.; СОА26-ТД26-8160/21.05.2026г.; СОА26-ГР94-3924/19.05.2026г. ; СОА26-КЦ01-53192/17.05.2026г.; СОА26-ГР94-3809/14.05.2026г. ; СОА26-КЦ01-51829/14.05.2026г. ; СОА26-ТД26-7568/13.05.2026г. ; СФИ26-ТД26-255-/1/13.05.2026г. ; СОА25-ТД26-10497-/9/11.05.2026г. ; СФИ26-ТД26-205-/10/11.05.2026г.

Г-н Александър Александров: Информира членовете на комисията за постъпил голям обем писма, жалби и искания за сведения от различни адресати и институции (включително КЕВР, Президентството и Кмета на СО). Той поясни, че Столична община често е последващ адресат по тези преписки, но те ще бъдат надлежно заведени и разгледани.

Председателят отправи официално предупреждение към съветниците за засилена подготовка за следващото редовно заседание на комисията:

Г-н Александър Александров: Съобщи, че на следващото заседание предстои разглеждането на фундаменталните за столицата Бизнес план на „Топлофикация София“ АД и Бизнес план на „Софийска вода“ АД.

Специално внимание бе обърнато на детайлна жалба от гражданката Цвета Янева срещу „Софийска вода“ АД, която според председателя описва системен проблем, срещан и в други части на София.

Г-н Стефан Спасов: Докладва писмо от контактния център с № 53192 от 17.05.2026 г., изпратено от г-р инж. Станислав Дарачев. Г-н Спасов обвърза казуса с предстоящия за разглеждане нов Бизнес план на „Софийска вода“ АД за периода 2027 – 2031 г. По негово предложение думата бе дадена на присъстващия в залата г-р инж. Станислав Дарачев.

Изложение на г-р инж. Станислав Дарачев (Председател на Софийската секция на водните проектанتي към КИИП):

Д-р инж. Дарачев алармира комисията за нововъведена, според него абсурдна практика от страна на ВиК оператора, която поставя София в риск:

Проблемът: Вече от една година „Софийска вода“ АД издава изходни данни за проектиране, в които на практика се игнорира съществуването на уличните пожарни хидранти. По силата на тази логика, нито една нова или съществуваща сграда в София не може да бъде нормативно подсикурена за външно пожарогасене. Това обезсмисля дългосрочните инвестиции във водопроводна мрежа.

Техническият аргумент на оператора: „Софийска вода“ АД стъпва на остарели данни и котировки в чертежите отпреди 80 години, където е записано водно количество за второстепенната мрежа. Те разглеждат системата без изчисления като първовидна структура (където водата идва само от едно място).

Инженерната реалност: Нормативната уредба не е променена. Съвременният тривиален софтуер за хидравлично симулиране доказва, че тъй като софийската водопроводна мрежа е склучена (пръстеновидна), водата циркулира отвсякъде и реалният капацитет в центъра е многократно по-голям. Инж. Дарачев даде пример, че дори софийско село с минимален диаметър на тръбите осигурява по-голям дебит при симулация на пожар, докато в центъра на столицата операторът отказва да признае този капацитет.

Предложение: Комисията да изиска официалното становище на проектантите от общинското дружество „Софияпроект“, които притежават най-добрия експертен капацитет по темата.

Г-н Александър Александров: Благодари на инж. Дарачев за подробните схеми и дебитни разчети. Той призна значимостта на проблема, но подчерта, че въпросът е твърде фундаментален и изисква намесата на широк кръг от институции. Комисията реши да организира **неформална експертна среща** в разширен състав, на която да бъдат поканени представители на Камарата на инженерите (КИИП), „Софийска вода“ АД, „Софияпроект“ и пожарната безопасност, за да се изработи единна обща позиция преди официалното разглеждане на петгодишния бизнес план.

В точка „Разни“

Г-н Драгомир Младенов постави остър инфраструктурен проблем, засягащ кв. „Орландовци“ и кв. „Малашевци“ (Район „Сердика“).

Същност на казуса: В района на ул. „Железопътна“ е изграден колектор, но „Софийска вода“ АД масово отказва присъединяване на нови инвеститори и граждани с готови сгради. Операторът се оправдава с това, че предишният концесионер не е довършил мрежата на 100%, и прехвърля отговорността към Столична община. Това поставя десетки собственици в ситуация на „Параграф 22“ – сградите са готови, но отпадъчните и дъждовните води се заустват временно в река Суходолска, вместо да отиват към пречиствателната станция в Кубратово.

Реплика и разяснение от инж. Станислав Дарачев:

Инж. Дарачев поясни, че собственик на инфраструктурата е СО, а дружеството е само оператор. Ако тази инвестиция липсва в Регионалния инвестиционен план (РИП) или в одобрената от СОС Капиталова програма на оператора, „Софийска вода“ няма правно основание да я изпълни. Решението трябва да дойде или чрез залагането ѝ в новия Бизнес план, или чрез директно финансиране от бюджета на СО.

Аналогичен пример от председателя: Председателят Александров подкрепи думите му, като даде пример за подобен абсурден случай в ж.к. „Левски Г“, където след промяна на УПИ ревизионната шахта на голяма кооперация със 100 обитатели остава извън имота. Поради правен спор със „Софийска вода“, хората са принудени на всеки 3–4 месеца ръчно да чистят временни изгребни шахти.

Решение по казуса „Орландовци–Малашевци“:

Комисията единодушно реши да оформи и изпрати **официални писмени запитвания** със следните въпроси:

До „Софийска вода“ АД	До „Столична община“
1. Какъв е конкретният технически и инфраструктурен проблем, възпрепятстващ включването към канализационната мрежа в района на ул. „Железопътна“ и прилежащите и територии?	1. Какви конкретни действия предприема общината за доизграждането на канализационната инфраструктура в кв. „Орландовци“ и кв. „Малашевци“.

До „Софийска вода“ АД	До „Столична община“
2. Какви са необходимите технически мерки за преодоляване на проблема?	2. Какви краткосрочни и дългосрочни решения се предвиждат?
3. Какви инвестиции и срокове са нужни за осигуряване на възможност за присъединяване на ново строителство ?	3. Как Столична община възнамерява да гарантира, че инвестиционните намерения на гражданите няма да бъдат блокирани за неопределен период от време?

Поради пълното изчерпване на дневния ред и дискусии в точка „Разни“, председателят Александър Александров благодари на общинските съветници и в 17:22 часа закри 61-вото заседание на Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране.

**Председател на постоянната
комисия по Инженерна
инфраструктура и енергийно
планиране:**

Александър Александров

**Заместник Председател на
постоянната комисия по
Инженерна инфраструктура
и енергийно планиране:**

Николай Велчев

Изготвил:

**Томас Кузманов -
старши експерт**

