



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

П Р О Т О К О Л № 6 1

от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, проведено на 16.03.2022 г., 14:00 часа, чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка и излъчено във Facebook страницата на СОС

Днес, 16.03.2022 г., чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка се проведе онлайн заседание на Постоянната Комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Имейл адрес – i.galova@sofia.bg бе обявен на сайта на СОС за подаване на предложения, становища и мнения по докладите от дневния ред от граждани, юридически лица, институции и журналисти, съгласно чл.56а, ал.3 от Правилника за организацията и дейността на СОС.

Заседанието беше открито от г-н Николай Стойнев – председател на комисията, в 14:00 часа. При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка **13** общински съветници, както следва:

1. Николай Стойнев – председател
2. Ботьо Ботев – зам.-председател
3. Диана Тонова – зам.-председател
4. Прошко Прошков
5. Стефан Марков
6. Татяна Георгиева
7. Димитър Вучев
8. Христиан Петров
9. Милка Христова
10. Васко Тодоров
11. Грети Стефанова
12. Пеню Пенев
13. Михаил Петров

поради което заседанието може да бъде проведено.

г-н Николай Стойнев каза, че г-н Методи Лалов е уведомил с писмо, че ще отсъства, а към началото на заседанието отсъства и г-н Иван Таков. Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието. Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	За
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

Приема дневния ред на заседанието.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 1.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

По т. 1 от дневния ред: доклад вх. №СОА22-ВК66-2394/11.03.2022 г. от Йорданка Фандъкова – кмет на Столична община, за съставяне и приемане на Сборен бюджет на Столична община за 2022 година

предс. Николай Стойнев: господин Дончо Барбалов е на линия и директора на дирекция „Финанси“, госпожа Марияна Симеонова е на линия, както и екипа.

Господин Барбалов, имате думата накратко да представите доклада. Имаше обществено обсъждане, колегите разполагат с него, така че ще може и след това, ако имат въпрос да говорим. Заповядайте, господин Барбалов.

г-н Дончо Барбалов: Благодаря ви, господин председател.

Уважаеми общински съветници, на Вашето внимание е проекта на бюджет на Столична община за 2022 година, внесен от кмета на Столична община.

В този бюджет ние сме предвидили приходи от данъци и неданъчни приходи на общината в размер общо на 820 милиона лева, от които 456 милиона лева данъчни и 293 милиона лева не данъчни приходи. В приходната част също има 272 милиона лева от европейски програми и почти 120 милиона лева целеви инвестиционни заеми. Делегираните държавни дейности тази година са в размер на 799 милиона лева. Новостите при държавно делегираните дейности са, че от 1 април 2022 година, както вече се знае, детските градини и детските ясли стават безплатни на територията на цялата страна, така че за това е предвиден стандарт за държавно делегирани дейности, който влиза в сила от 1 април.

Също продължава програмата от последните години за увеличение на заплатите на работещите в сектор „Образование“, предвидени са средства за това. Предвидени са и средства за увеличение на издръжките на училищата.

В държавно делегираните дейности също има увеличение на средствата за стандартите за социални услуги, което е за втора година, като първата беше 2021 година също и изключително поучително като промяна.

С държавните взаимоотношения изравнителната субсидия, както знаете Столична община не получава и тя е нула лева, капиталовата субсидия за 2022 година е 15 милиона лева, за градски транспорт средствата, които са като директна субсидия за общината са в размер на 15 милиона лева от държавния бюджет. Общата капиталова програма, която сме предложили е в размер на 586 милиона лева, където имаме увеличение спрямо 2021 година, основно увеличението идва от повече заемни средства. Тази година предвиждаме започване на работата по изграждането на разширението на столичното метро, а също и да започне активната работа, която още през 2021 година започна, но да продължи за изграждане на булеварди от вътрешния ринг на София, както и някои други основни ключови булеварди като „Рожен“, Източната тангента, бул. „Копенхаген“. Това е съвсем накратко за капиталовата програма.

И за приходите на общината. Това, което би било полезно за комисията да имате предвид от гледна точка на не данъчните приходи, че сме отчели реално постигнатите

резултати за 2021 година, където почти през цялата година мисля имаше различни отстъпки на бизнеса свързани с COVID пандемията и тук вече ще е решение на Общинския съвет доколко тези мерки ще продължат през текущата 2022 година, защото както знаете те се отразяват в намаление на общинските приходи от тротоарно право, от наеми и някои други приходоизточници.

Това е съвсем накратко. Не разположение сме с госпожа Симеонова и с други членове на екипа, ако имате въпроси.

предс. Николай Стойнев: Благодаря, господин Барбалов. Въпроси и становища по доклада имаме ли на този етап?

Заповядайте, госпожо Христова.

г-жа Милка Христова: Ще спести сериозните евентуално анализи дотолкова, доколкото те ще бъдат предмет на изложение на следващото разглеждане на бюджета следващата седмица и тогава, когато ще гласуваме бюджета. Има само няколко констатации и един въпрос.

Може ли господин Барбалов да ни каже какъв е размерът на преходния остатък от 2021 година, разбира се той ще бъде в някакъв условен размер, защото не е успяла да го намери нито в таблиците, нито в текстовата част на доклада.

Ще направи само следната констатация, от десет години се опитва да убеди вносителите на доклада, че ни дължат някакво обяснение в частта изпълнение на бюджета на предходната година в случая за 2021 година. И този анализ според нея е най-необходим и би бил най-полезен, в частта „Изпълнение на предходния бюджет“ и то там където има неизпълнение.

В случая миналата година без никой да отрича, че имаше своите особености и трудности, изпълнението на Оперативната програма, която ние имаме на капиталовите разходи по оперативните програми са 32 %, а изпълнението общо на разходите по бюджет „Оперативни програми“ – 46 %, разходите по бюджет са 64 %.

Това са изключително тревожни числа. И на тези тревожни числа си направих труд, защото никак не е трудно да пресметне, че в доклада на стр. 26 и стр. 27 са отредени 18 реда, от които 14 реда са фактическите цифри и има една малка таблица, да ни напомни по пера какви са били видовете планирани капиталови разходи.

Изважала се е и в Комисията по здравеопазване, не може да се съгласи при такъв сериозен проблем, който се констатира да няма дори и опит за анализ. Това само по себе си е достатъчно за да формира у нея няма да изненада, убеденото становище да гласува „против“ този бюджет и то най-вече против неговата аналитична част, защото пак казва,

опита да не се назовават проблемите, да не се търсят причините за тях, дори били и обективни, не са добър атестат нито за Столичния общински съвет и неговия състав, причислява се към този състав, без каквото и да е колебание, както и за ръководството на Столична община и има едно предложение, много моля бюджета да не се гледа на следващата сесия на 24 март 2022 година, тъй като времето е крайно недостатъчно, както казва имаме много проблеми, които би следвало да бъдат изяснени, ние разполагаме с този бюджет едва от няколко дни и нейното предложение е да гласувате господин председател бюджета да се гледа на 7 април, следващата възможна дата, за да можем да подготвим своите конкретни предложения и своите конкретни питання, за да има полза, другото би било претупване на проблема. Има и едно важно обстоятелство, което иска да имат предвид, от 7 април имаме възможност бюджета да се гледа присъствено, което е от изключително важно значение и помоли нейното предложение да бъде подложено гласуване.

предс. Николай Стойнев: Не разбрах, какво е предложението. В крайна сметка гласуването на сесия на Общинския съвет...

г-жа Милка Христова: Наистина е решение на Общинския съвет, но би искала все пак да чуе мнението и на останалите колеги, кога смятат, че е редно да се гледа бюджета. Ние трябва да формираме някакво мнение. Ако считате, че е нерелевантно моето искане не го подлагайте на гласуване.

г-жа Татьяна Георгиева: Искам наистина да помоля да не отлагаме гледането на бюджета, защото поради отлагането и забавянето заради късното приемане на държавния бюджет всички спортни програми стоят и не могат да бъдат отворени. Хората не могат да проведат спортните си събития и планираните мероприятия в календара.

Така, че за нея е изключително важно бюджетът да бъде приет максимално скоро.

г-жа Милка Христова: Може ли само една реплика господин Стойнев?

предс. Николай Стойнев: Ще направи една реплика преди това. Ще ви дам думата за дуплика госпожо Христова. Аз също смятам, че не бива да се отлага, трябва в максимално спешен порядък и бързо да разгледаме и на комисии и в Общинския съвет бюджета още повече, че вече вървим към края на месец март. Ние имаме съвсем естествено ограничение на средствата, които разходваме. В момента се изразходват всеки месец средствата, които са били за предходната година. При този ръязък скок на горивата, на електроенергията, на всички разходи, които общинските дружества, институции и всякакви структури на Столична община правят в пъти по-големи разходи, ние трябва да осигурим възможност да бъдат финансирани от бюджета, защото в

момента ние имаме обективна невъзможност дори да има пари, дори да има приходи господин Барбалов, той не може да ги насочи, тъй като няма да имаме гласуван бюджет за това нещо.

И за това смята, че всички колеги, които искат да направят предложения трябва да работят максимално бързо. В същото време почти е сигурен, че госпожа Христова, това са го обсъждали много пъти, тъй като бюджета е и политически инструмент за това какво трябва да се случва в града БСП е сигурен, че няма да го подкрепят. Съгласен е, че трябва да го обсъждаме. Съгласен е, че трябва да дискутираме, но той и за това беше публикуван и на Интернет страницата на общината. Беше проведено и обществено обсъждане.

Така, че колеги ще ви помоля максимално в спешен порядък да се запознаете и разбира се да направите своите предложения по него.

За това смята, че не бива и да гласуваме такова решение още повече, че комисията не би могла да задължи Общинския съвет, в крайна сметка дневният ред се определя с обсъждане на Председателски съвет.

Ако има някакви други реплики към госпожа Христова, ако не дуплика.

Господин Марков, заповядайте.

г-н Стефан Марков: по същество ще повтори това, което госпожа Георгиева и господин Стойнев казаха. Първо, смята, че бюджетът, както е известно се обсъди още на 9-ти публично и преди това, също беше представен пред обществеността. Имаше срещи с политическите групи. Не смята, че ако за 15 – 20 дни не успеем да се запознаем с бюджета, следващите 15 дни ще успеем, така че присъединявайки се и към призива на господин Стойнев, наистина да отделим необходимото време, за да можем да приемем бюджета. Има не само спортни програми, има изключително много други теми, които очакват бюджета и възможностите за разплащане, както бе споменато и с оглед на доста забавения държавен бюджет.

Така, че наше задължение е по-скоро да сме по-оперативни, отколкото да търсим причини за отлагане. Прави противно предложение.

предс. Николай Стойнев: Госпожо Христова, имате думата.

г-жа Милка Христова: Първо, няма да останат без средства нито една дейност, тъй като по закон знаете, че се харчи една дванадесета от предходния бюджет. Ако направите съпоставяне на планираните средства дори и оперативни разходи ще видите, че новият бюджет не е толкова в по-голям обем и въобще няма на гарантира тези разходи, за които говорим. Защото в някои пера дори има намаляване, а няма увеличаване. Увеличението е само за сметка на увеличената работна заплата в делегираните дейности. Така, че това

да бъде аргумент, че виждате ли ще спре дейността на Столична община и не могат да се разплащат разходите това не е сериозно.

Второто по-сериозно нейно възражение е следното. Проблемът е дори в начина, по който вие разсъждавате за бюджета. Разглеждайки бюджета вие гледате само втората част, представянето на новия бюджет, който винаги се представя по един и същи начин – тържествено, напоително колко са високи данъчните приходи, защото софиянци наистина ги плащат, с никакъв опит за анализ за неизпълнението и каква голяма инвестиционна програма ще бъде извършена за следващата година. Аз обаче нито на обществените обсъждания, нито в доклада никъде не намирам анализ на другата не по-малко съществена част от доклада, а това е изпълнението на бюджета за предходната година.

Защото, извинявайте, но новия бюджет това е едно обещание, а изпълнението на стария бюджет е една свършена работа, която подлежи на конкретна оценка. И още нещо, всички знаем, че този бюджет е временен. При положение, че държавният бюджет предстои да бъде актуализиран и при положение, че в момента сме в подвижни обществени пясъци, да смятаме, че забавянето на приемането на бюджета с две седмици ще изиграе някаква голяма роля може да се наложи да го актуализираме още след една седмица, след неговото приемане и това най-вероятно ще се случи най-малкото по линия на транспорта. Пак казва това, което на нея не и достига, а би трябвало и вас да ви притеснява, това е липсата на анализ на проблемите, които сме имали миналата година и не ги ли залагаме същите тези проблеми за следващата година. И за преходния остатък, ако може да ми отговори господин Барбалов.

г-жа Диана Топова: иска само да подкрепи казаното от госпожа Христова, лично също смята, че две седмици не са срок, който ще пречат дейността на общината, а именно предвид възможността да се работи с 1/12 от бюджета.

От друга страна, същественото неизпълнение на бюджет 2021, който между другото също се прие така набързо без анализ, показва на практика, че този подход е неефективен, той е и вреден. Така, че се опасява, че догодина предстои да гласуваме бюджет, който след една година можем отново да отчетем като неизпълнен, за това определено подкрепя предложението на госпожа Христова да отложим гледането на бюджета, за да можем да дадем своите предложения.

предс. Николай Стойнев: Други, изказвания? Заповядайте, госпожо Георгиева.

г-жа Татьяна Георгиева: Искам да кажа, че като председател на Спортната комисия, наистина продължавам да настоявам бюджета да бъде гласуван на следващата сесия,

защото две седмици няма да помогнат за нищо да се запознаем по-добре с бюджета. Тези, които сме искали да го направим наистина сме го направили. Това просто е бавене, а колкото до програмите ние вече сме закъснели. Вече сме закъснели и трябва да се гласува бюджета, за да можем да ги отворим, а оттам нататък имаме много работа, която да свършим, за да стигнем до финализирането на програмата и да могат да бъдат отпуснати средствата. Има клубове, които чакат с нетърпение и изпускат мероприятията си, а други в тежката ситуация на COVID кризат наистина са жизнено важни тези пари за тях и няма как просто да си играем с хората и да бавим бюджета не с две седмици, а с пет дни е нейното виждане.

предс. Николай Стойнев: Благодаря, госпожо Георгиева. Разбира се, тук става въпрос и за културни институции и за всякакви различни организации. Нека даже сега да не коментираме кога да гледаме бюджета. Смята, че това е решение на Общинския съвет и ще се обсъжда на Председателски съвет, нека да се концентрираме върху обсъждането на бюджета в нашата комисия и тъй като имаше такива въпроси зададени към господин Барбалов му давам думата.

Преди това господин Прошков, вижда, че е заявил в чата, заповядайте?

г-н Прошко Прошков: ние може би по същество ще водим дебат дълъг за бюджета независимо кога той се гледа. Включването и разглеждането на дневния ред, този мини дебат, който сега проведохме е убеден, че ще се провежда и на 24 март, ако той е в дневния ред на заседанието, така че да не си губим времето да го правим два пъти. Тоест ние ще чуем защо сега, ако го гледаме на 7 април сигурно ще е друга причината, тоест предлага наистина по същество, ако искате да го обсъждаме, защото всъщност дебат защо не се отложи ще има и такива предложения ще има, те се случват на всеки дневен ред.

предс. Николай Стойнев: Колегите заявиха своите позиции и виждания за това, как трябва да протече процесът.

г-н Прошко Прошков: Искане да каже, че правно няма смисъл в момента според него едно такова гласуване на нашата комисия няма никаква стойност по отношение на дневния ред.

предс. Николай Стойнев: съгласен е с това. И тъй като имаше въпроси свързани със самия бюджет и отчета, дава думата на господин Барбалов.

г-н Дончо Барбалов: Благодаря ви, господин Стойнев. Проблемът не е в забавянето на общинския, а проблема е в забавянето на държавния бюджет. Мисля, че от 1997 година не е приеман толкова късно държавния бюджет, а знаете, че общинските бюджети до

голяма степен са в следствие на държавния. На практика ние рискуваме първото тримесечие на тази година да нямаме приет общински бюджет, което може да не изглежда голям проблем, но създава много проблеми в работата на различни звена на общината. Вече беше казано за спортната програма и тук бих искал да добавя програма „Култура“ и европейската програма също, всички тези програми се бавят и не могат да стартират пълноценно, точно поради неприет бюджет, но най-големия проблем всъщност се явява в капиталовата програма точно тази, за която госпожа Христова толкова много се притеснява, защото на практика ние не можем да стартираме работата по нови обекти, които са залегнали за първи път в капиталовата програма проект за 2022 година, докато те не бъдат одобрени от Общинския съвет и всъщност възлагането, започването на процедури е един от най-големите проблеми, които колегите в момента изпитват, като изключим и това, че трябва да съобразяваме разходите с пропорционалните разходи за изминалата вече 2021 година, която беше при една много различна икономическа обстановка.

Що се отнася до преходния остатък, за 2021 година общият му размер е 221,7 милиона лева, като реално средствата, които не са обвързани по някакъв начин със своя разход са в размер на около 40 милиона лева и те са съответно включени в капиталовата програма за 2022 година. Тези 221 милиона имаме 72 милиона лева по европейски проекти средства, които знаете, че са целеви и те съответно се ползват за целта, за която са предоставени. Имаме 55 милиона лева за образование, имаме още много други целеви по своя произход средства, които в крайна сметка ние ги връщаме там откъдето са дошли. Също иска да припомни за размера на общинската структура с второстепенните и третостепенните разпоредители, имаме почти 500 звена на общината. Така, че тези 221 милиона лева са средствата, които са се намирали към 31 декември 2021 година по сметките на 500-те звена, които са част от голямата бюджетна структура на общината. Би могъл смело да каже, че сме най-вероятно втората по големина след държавата структура в държавата така, че нормално е тези 500 звена да имат сериозни остатъци към края на годината.

предс. Николай Стойнев: Други въпроси и становища по доклада имате ли? Няма да го подлагаме на гласуване днес, така че ще го разглеждаме отново на следващо заседание на комисията.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията ще разгледа отново доклада на следващото си заседание.

По т. 2 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ВК08-10286/2/07.10.2021 г. от Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на част от имот, представляващ публична общинска собственост, находящ се на територията на Район „Кремиковци“, придружен с писмо вх. №СОА21-ВК08-10286/3/07.03.22 г. за актуализация на пазарната оценка.

г-жа Милка Христова: Има въпрос? При положение, че се прави предложение да се отдаде помещение с площ от 10 кв.м., който е публична общинска собственост, само с предназначение за офис в нея възниква въпроса що за офис ще е това? На коя институция, за да е толкова необходим и обявяваме конкурс за отдаване под наем на публична общинска собственост?

Според нея, би трябвало да знаем за какво служи този офис – за частни нужди, кое налага този офис да бъде доколкото разбира сградата е част от администрацията и отдаването изобщо за офис и звучи несериозно.

предс. Николай Стойнев: Госпожо Донкова, на линия ли сте?

г-жа Илияна Павлова – секретар на район „Кремиковци“: Господин Стойнев, тъй като госпожа Донкова отсъства. Ще отговори на въпроса.

Става въпрос за една стая, в кметството в квартал „Сеславци“, административна сграда, която има достатъчен брой помещения и няма да възпрепятства дейността на администрацията. Тази стая е ползвана от доста време в годините назад за офис на кооперацията, която се занимава със земеделските земи в района.

г-жа Милка Христова: Благодаря ви, това все пак е някакво обяснение, но би трябвало да бъде посочено.

предс. Николай Стойнев: Други въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет, и на основание становище вх. №СОА21-ВК08-10286/2/07.10.2021 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В преамбюла на проекта за решение, текстът: „...на имот или част от него - “ да се замени със следния текст: „ на част от имот-“

В правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „...да бъде издадена заповед за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на посоченият общински нежилищен имот за срок от 5 /пет/ години:“, и да се добави следния текст: „чл. 19 ал. 1 от Наредбата за общинската собственост, чл. 30, ал. 1, чл. 31

от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, чл. 14, ал. 8 на от Закона за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	За
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

По т. 3 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-НЦ62-916/2/28.01.2022 г. от Николай Александров – кмет на район „Оборище“, и становище вх. №СОА21-ВК08-5823/17/18.02.2021 г., за учредяване на безвъзмездно право на ползване на Сдружение „Български червен кръст“ върху нежилищен имот – частна общинска собственост, находящ се в гр. София, район „Оборище“, бул. „Генерал Данаил Николаев“ № 8

г-жа Диана Тонова: Без да прозвучи тенденциозно чисто правен въпрос задава в становището на господин Барбалов от него става ясно, че имотът е с предназначение за търговска дейност. Предметът на дейност, който ще се развива в имота вижда, че е в обществена полза – изграждане на социален информационен център със социална подкрепа на нуждаещи се граждани и тук влизаме в колизия за чл. 178, ал. 4, ал. 5 и ал 6 от ЗУТ съгласно, които не могат да се използват сгради не по предназначение, а за такива се издава забрана за ползване. Вижда, че това нещо очевидно е било така и към днешна дата, имаме подобен казус ако не се лъже в „Лозенец“, когато следваше да се отдава пак така на НПО, и тогава го спряхме. Не знае сега вносителите дали ще вземат отношение

по въпроса и ако това предназначение наистина е такова, трябва да внимаваме какви решение ние приемаме.

предс. Николай Стойнев: Господин Александров, на линия ли сте, за да отговорите на въпроса?

г-н Николай Александров – кмет на район „Оборище“: каза, че откровено не се е замислил по тази причина. Сега в момента чете точно и членовете по закона, не може да отговори в момента, ако това представлява правен проблем за ползването на помещението.

предс. Николай Стойнев: В такъв случай да отложим доклада за следващата комисия, в следващата сряда бихме моли да я разгледаме преди сесията, за да се изясни този въпрос.

г-жа Диана Топова: Да, нека да го изясним, защото в крайна сметка ще направим лоша услуга и на контрагентите.

г-н Николай Александров: На БЧК.

предс. Николай Стойнев: Добре, предложението е да отложим разглеждането на доклада, господин Александров да уточни правните основания.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Топова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	За
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 4 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ДИ05-3705/4/22.02.2022 г. от Димитър Димов – кмет на район „Надежда“, за предоставяне безвъзмездно за управление на Агенцията за социално подпомагане, за нуждите на филиал „Надежда“ към Дирекция „Социално подпомагане - Сердика“, безвъзмездно за управление имот – частна общинска собственост

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика и на основание становище вх. №СОА21-ДИ05-3705/4/22.02.2022 г. от Д. Барбалов и А. Атанасова – зам.- кметове на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение вместо текста: „...чл. 12, ал. 2 от Наредбата за общинската собственост“, да се запише следния текст: „... чл. 16 от Наредбата за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	За
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	13
	В т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 5 от дневния ред: Писмо вх. №СОА22-МЦ29-100/11.03.2022 г. от д-р Г. Коларова – изп. директор на ПСАГБАЛ „Света София“ ЕАД относно определяне на представител за участие в конкурсна комисия на 18 март 2021 година от 13.00 часа.

предс. Николай Стойнев: Моля, ако някой от членовете на комисията изяви такова желание да го заяви към експерта на комисията.

г-жа Диана Тонова: Господин Стойнев, ние това го уредихме вече в Комисията по здравеопазване, аз ще присъствам на комисията.

предс. Николай Стойнев: Добре, благодаря ви.

По т. 6 от дневния ред: Разни – въпроси не бяха повдигани.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Николай Стойнев закри онлайн заседанието в 14:40 часа. Протоколът е изготвен на 17.03.2022 г.

Изготвил:

Иванка Галова
старши експерт

Председател на Постоянната
комисия по икономика,
собственост и дигитална
трансформация:

Николай Стойнев

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

Ботьо Ботев

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

Диана Тонова