



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО

ИНЖЕНЕРНА ИНФРАСТРУКТУРА И ЕНЕРГИЙНО ПЛАНИРАНЕ

П Р О Т О К О Л № 6 0

от редовно заседание на Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране, проведено на 11.05.2026 г.,

Днес, 11.05.2026 г., в зала 1, ет. 2, ул. "Московска" № 33 се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране.

Председателят на комисията Александър Александров откри заседанието в 12:34 часа, като призова общинските съветници да извършат задължителната електронна регистрация чрез таблетите. След приключване на процедурата по регистрация беше отчетено, че е налице необходимият законов кворум за вземане на валидни решения..

Присъстващи с право на глас са, както следва:

Александър Александров

Димитър Вучев

Драгомير Иванов

Драгомир Младенов

Иван Сотиров

Николай Велчев

Стефан Спасов

Процедура по приемане на дневен рег:

След извършване на задължителната процедура по електронно регистриране на членовете чрез системата за гласуване и отчитане на кворума, председателят констатира, че се регистрират 7 от общо 11 общински съветници. С това бе потвърдено наличието на легитимно мнозинство и заседанието бе официално открито. Председателят попита членовете на комисията дали имат съображения, възражения или допълнителни предложения за изменения по предварително разпратения и обявен дневен рег.

Тъй като изказвания и предложения не бяха направени, предложеният дневен рег бе подложен на гласуване.

Дневният рег се приема с единодушно съгласие и комисията преминава към разглеждането на първа точка от приетия дневен рег.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване:

Александър Александров – „За“

Димитър Вучев – „За“

Драгомир Иванов – „За“

Драгомир Младенов – „За“

Иван Сотиров – „За“

Николай Велчев – „За“

Стефан Спасов – „За“

По точка първа от дневния рег:

При преминаването към първа точка от дневния рег Председателят Александър Александров констатира разминаване между предварително обявения дневен рег и документите, заредени в електронната система за гласуване. В системата погрешно е била вписана точка (относно промени в бюджета за капиталови разходи, касаеща автобуси и транспортната комисия), която не е следвало да фигурира в програмата на дневния рег за заседанието.

Г-н Димитър Вучев: Направи процедурно предложение с цел преодоляване на техническия проблем: тъй като става дума за явна неточност в електронната платформа, а останалите точки в нея съвпадат, комисията да разгледа реалната първа точка по обявения дневен ред, като гласуването за нея се извърши съответно „с вдигане на ръка“. След това работата на комисията да продължи по стандартния електронен ред за останалите въпроси.

Г-н Александър Александров: Прие предложението като целесъобразно и предвид липсата на други възражения, подложи доклада на разглеждане.

Доклад с вх. № СОА26-ТД26-5118/1/23.04.2026 г. относно: Заявление за дарение от юридическо лице под формата на труд и услуги за извършване на текущ ремонт, саниране на конструкцията и изграждане на шумозащитна стена на мост-естакада на бул. „Драган Цанков“ над ул. „Тинтява“ на прогнозна стойност 176 579,17 евро без ДДС. Вносител на доклада е Васил Терзиев – Кмет на Столична община.

Г-н Александър Александров: Разясни същността на доклада. Проектът предвижда извършването на строително-ремонтни дейности изцяло като безвъзмездно дарение (под формата на труд и услуги) от страна на частно юридическо лице. Основният акцент е поставен върху санирането на конструкцията на моста и изграждането на шумозащитна стена по естакадата на бул. „Драган Цанков“. Съоръжението е критично важен елемент от градската среда, тъй като по него преминава трасето на софийското метро, а новата стена има за цел да защити интересите и спокойствието на гражданите в прилежащите жилищни територии от шума.

Председателят попита дали има изказвания, въпроси или възражения по направеното от кмета предложение. Тъй като в залата не постъпиха заявки за изказвания, докладът бе подложен на гласуване с вдигане на ръка съгласно приетата процедура.

Комисията по инженерна инфраструктура и енергийно планиране подкрепя доклада с пълно и единодушно съгласие.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване:

Александър Александров – „За“

Димитър Вучев – „За“

Драгомир Иванов – „За“

Драгомир Младенов – „За“

Иван Сотиров – „За“

Николай Велчев – „За“

Стефан Спасов – „За“

По точка втора от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА26-ВК66-3373 / 21.04.2026 г. относно: Поправка на очевидна фактическа грешка в текстова част на Решение № 271 от 30 май 2013 г. на Столичния общински съвет, с което е одобрен проект за Подобен устройствен план – План за регулация и застрояване (ПУП-ПРЗ) и план-схеми на инженерната инфраструктура за м. „ж.к. Хаджи Димитър – част“, Район „Подуяне“ с вносител Васил Терзиев – Кмет на Столична община.

Г-н Александър Александров: Представи точка втора от дневния ред, като отбеляза, че към преписката е приложена обемна документация, включително подробни планоснимачни и регулационни схеми за територията в Район „Подуяне“. Той даде думата на заместник-кмета арх. Любо Георгиев за детайлно представяне на казуса.

Арх. Любо Георгиев: Докладът третира коригирането на технически пропуск в административен акт, влязъл в сила преди тринадесет години. При прегледа на текстова част на старото Решение № 271 от 2013 г. е установено, че е допусната очевидна фактическа грешка – технически е пропуснато изричното изписване на един от новообразуваните тогава квартали. Заместник-кметът уточни, че става въпрос за квартал 506, който изрично е одобрен в настоящия проект за решение. След извършена пълна документална и графична проверка от техническите служби е потвърдено, че грешката е изцяло административна и коригирането ѝ ще възстанови пълното съответствие между графичната и текстова част на плана.

Г-н Александър Александров: Попита дали има общински съветници или граждани, които желаят да вземат отношение по доклада на архитект Георгиев. Тъй като не бяха заявени реплики или въпроси, точката бе подложена на електронно гласуване.

Докладът за поправка на очевидна фактическа грешка се приема с пълно и абсолютно единодушие. Комисията съгласува проекта за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване:

Александър Александров – „За“

Димитър Вучев – „За“

Драгомир Иванов – „За“

Драгомир Младенов – „За“

Иван Сотиров – „За“

Николай Велчев – „За“

Стефан Спасов – „За“

По точка трета от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА26-ВК66-3375/21.04.2026 г. относно: Одобряване на проект за Подробен устройствен план – Парцеларен план (ПУП-ПП) за елементите на техническата инфраструктура, подземно трасе и сервитути на обект: „Разширяване на физическа инфраструктура на „А1 България“ ЕАД в направление с. Мирвяне, гр. Нови Искър, с. Доброславци, с. Житен, Район „Нови Искър“ – полагане на оптичен кабел в новопроектирано трасе от административната граница между районите „Надежда“ и „Нови Искър“... през съществуващи трасета на пътна мрежа извън регулирана територия на населените места до границата с плана за регулация... на с. Житен, Район „Нови Искър“ с вносител Васил Терзиев – Кмет на Столична община.

Г-н Александър Александров: Прочете подробния обхват на доклада, касаещ мащабно линейно разширение на съобщителната мрежа на телекомуникационния оператор на територията на Район „Нови Искър“. Той даде думата на арх. Любо Георгиев за техническо разяснение.

Арх. Любо Георгиев: Демонстрира графичната част на проекта на екран пред членовете на комисията. Той поясни, че проектът има изцяло технически характер и предвижда прокарване на нов магистрален оптичен кабел за нуждите на далекосъобщенията. Трасето е изключително дълго и свързва няколко населени места (селата Мирвяне, Доброславци, Житен и град Нови Искър), започвайки от административната граница с район „Надежда“. Заместник-

кметът подчерта като важен детайл, че **подземното трасе преминава изцяло извън урбанизирани и регулирани територии**, като е ситуирано в сервитута на съществуващата общинска пътна мрежа. По този начин не се засягат частни имоти и земеделски земи, а чертежите и схемите са изработени в пълно съответствие с действащите кадастрални карти.

Г-н Александър Александров: Попита членовете на комисията дали имат въпроси, съображения или становища по представеното линейно трасе. Тъй като никой от общинските съветници не поиска гумата за дебати, точката бе подложена на гласуване.

Докладът за одобряване на парцеларния план се приема с пълно единодушие. Комисията дава своето положително становище по проекта.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване:

Александър Александров – „За“

Димитър Вучев – „За“

Драгомир Иванов – „За“

Драгомир Младенов – „За“

Иван Сотиров – „За“

Николай Велчев – „За“

Стефан Спасов – „За“

По точка четвърта от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА26-ВК66-3376 / 21.04.2026 г. относно: Разрешаване изработването на проект за Подробен устройствен план – Парцеларен план (ПУП-ПП) за елементите на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия в обхвата на поземлен имот с идентификатор по кадастралната карта и изменение на план за улична регулация (ИПУР) при осова точка (ОТ) 81 и План за застрояване (ПЗ) за имоти в гр. Банкя, кв. „Градоман“, Район „Банкя“ с вносител Васил Терзиев – Кмет на Столична община.

Г-н Александър Александров: Обяви следващата точка от дневния ред, касаеща градоустройствена процедура на територията на Район „Банкя“, и даде думата на заместник-кмета арх. Любо Георгиев за представяне на проекта.

Арх. Любо Георгиев: Демонстрира графичната част на чертежа и обясни, че визираната територия се намира в края на кв. „Градоман“, на самата граница на вече застроената зона на населеното място. Основната цел на проекта е осигуряването на законосъобразен транспортен достъп до конкретен поземлен имот. За целта планът предвижда изграждането на нов път от югозападната страна на обекта, който преминава извън границите на урбанизираната територия, което изисква изработването на парцеларен план и съответно одобрение от Столичния общински съвет. Архитект Георгиев допълни, че застрояването в района е предвидено като ниско – с максимално допустима височина до 8,5 метра, и проектът няма специфични или усложнени градоустройствени особености.

Александър Александров: Попита членовете на комисията за мнения и съображения. Тъй като изказвания не бяха заявени, комисията премина към процедура по гласуване.

По време на гласуването председателят констатира, че към състава на комисията се присъединява общинският съветник Г-н Станислав Младенов, с което броят на присъстващите членове, упражнили право на глас, се увеличи от 7 на 8 души.

Докладът се приема с пълно единодушие. Комисията дава съгласие за изработването на проекта за ПУП.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване:

Александър Александров – „За“

Димитър Вучев – „За“

Драгомир Иванов – „За“

Драгомир Младенов – „За“

Иван Сотиров – „За“

Николай Велчев – „За“

Станислав Младенов – „За“

Стефан Спасов – „За“

По точка пета от дневния ред:

Доклад с вх. № С025-ВК66-901/11 / 27.04.2026 г. относно: Осигуряване на допълнителни средства от бюджета на Столична община за съфинансиране на изпълнението на обекти с възложител Район „Нови Искър“ по процедура BG-RRP-4.020 „Устойчиво енергийно обновяване на сгради за обществено обслужване в областта на културата и изкуството“ на територията на Столична община, финансирана по Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ) с вносител Владислав Владимиров – Кмет на район „Нови Искър“.

Александър Александров: Изчете доклад в зала и даде думата на арх. Николай Пърнов за представяне на искането за допълнителни финансови средства.

Арх. Николай Пърнов: Разясни, че обект на доклада са две училища и читалища на територията на Район „Нови Искър“, където в момента се извършват активни строително-ремонтни дейности за енергийно обновяване. Той посочи, че първоначалното ценообразуване на проектите е правено през 2024 г. Поради настъпилата пазарна динамика, сериозното поскъпване на строителните материали и услугите, се налага спешна актуализация на бюджетите. Районът иска отпускане на допълнителен общински ресурс, за да подсили успешно и качествено завършване на обектите.

Г-жа Валентина Узунова (външен експерт към комисията): Г-жа Узунова определи стремежа на района за завършване на проектите като правилен, но отправи сериозно предупреждение относно правилата на НПВУ. Тя попита дали районът разполага с изрично писмено съгласие от Министерството на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ), което е Управляващ орган (УО). Експертът поясни, че европейските програми следят строго финансовите и техническите индикатори – като съотношението „бюджет / спестена киловатчас енергия“ и срока на откупуване. Всяко механично увеличаване на общия бюджет на проекта рискува да деформира тези коефициенти, което е основание за налагане на **100% финансова корекция** (загуба на европейското безвъзмездно финансиране).

Г-н Станислав Младенов: Подкрепи опасенията на г-жа Узунова. Той отбеляза, че пазарният натиск е огромен (посочвайки за пример цената на бетона, скочила от 73 лв. на 142 лв.), и този проблем ще се прояви хоризонтално при всички общински проекти, одобрени през изминалата година (вкл. 88-о училище). Той обаче подчерта, че тъй като проектите са класирани именно на база техните енергийни показатели, промяната им без санкция от МРРБ е критична. Тъй като крайният срок за приключване на проектите е изключително кратък (**юни 2026 г.**),

той предложи да се проведе спешен диалог с ресорната администрация под кмета Васил Терзиев или УО за намиране на системно решение, за да не се застраши финансовият интерес на общината.

Г-н Димитър Вучев: Изрази частично несъгласие с тезата, че общината е изцяло ограничена. Според него проектният бюджет се състои от две независими части: европейско финансиране и общинско съфинансиране. Столичният общински съвет има суверенното право да решава как и с колко да дофинансира собствения си дял. Той предложи комисията да гласува и подкрепи района сега, за да не се спира процедурата, а разговорите с МРРБ да текат паралелно преди финалната сесия на СОС. Г-н Вучев напомни, че тъй като Бюджетът на Столична община за 2026 г. все още не е окончателно приет, реално разплащане веднага няма да последва, което дава технологично време за реакция.

Предложение за техническо решение от (Г-жа Узунова и Г-н Младенов): Г-н Младенов репликира Г-н Вучев, разяснявайки, че енергийните одити се изчисляват върху „общия пул“ на разходите, независимо от източника на финансиране. Г-жа Узунова обаче предложи практическо решение: бюджетът на проекта да се анализира детайлно по пера. Разходите могат да бъдат разпределени така, че допълнителните общински средства да се насочат изцяло към „съпътстващи технически мерки“, които нямат пряко отношение към чистите индикатори за енергийна ефективност. По този начин финансовите параметри на енергийния одит няма да се деформират и проектът ще бъде защитен от корекции.

Г-н Александър Александров: Изрази съгласие, че казусите с Брюксел са сложни, но подкрепи предложението на г-н Вучев и арх. Пърнов докладът да бъде гласуван на текущото заседание, а детайлният технически преглед и разговорите с МРРБ да се извършат незабавно в оставащите дни до сесията на СОС.

След приключване на дискусията председателят подложи доклада на гласуване:

Докладът се приема с мнозинство. Комисията дава съгласие за осигуряване на допълнителните средства, като се препоръчва на Район „Нови Искър“ да извърши координация с МРРБ преди сесията на Общинския съвет.

Общо гласували:	
в т.ч.:	6
За	4
Против	Няма
Въздържали се	2

Поименно гласуване:

Александър Александров — „За“

Димитър Вучев – „За“

Драгомир Иванов – „Въздържал се“

Драгомир Младенов – „За“

Станислав Младенов – „Въздържал се“

Стефан Спасов – „За“

Разглеждане на текуща кореспонденция (Писма и Жалби)

Председателят на комисията – Г-н Александър Александров, представи за сведение на членовете на комисията писма с рег.№ : СОА24-ТД26-5572/18/29.04.2026 г.; СОА26-ТД26-6976/27.04.2026г.; СОА26-ТД26-6977/27.04.2026 г.; СОА26-ГР94-3380/29.04.2026 г. ;СОА26-ТД26-5513/10/29.04.2026г.; СОА26-ГР94-3383/29.04.2026

Г-н Александър Александров: Информира членовете на комисията за постъпилата текуща поща и официални документи в деловодството, сред които са: бизнес планове, финансови и оперативни отчети за 2026 г. на „Топлофикация София“ ЕАД, както и множество молби и жалби от граждани.

Председателят отбеляза, че е имал намерение да постави за разглеждане казус отпреди два месеца, свързан с изградена кула в частен имот, но поради отсъствието на вносителя/отношение имащото лице, разглеждането на този въпрос се отлага. Вместо това, предвид спешността и настоящия характер на постъпилата преписка, думата бе дадена на присъстващия в залата гражданин.

Г-н Здравко Йовчев (гражданин):

Г-н Йовчев представи себе си пред комисията: (90-годишен, бивш дългогодишен образец и базов учител в 128. СУ „Алберт Айнщайн“ в ж.к. „Младост 2“) след което представи пред комисията казус, с който се бори активно вече 36 години. Проблемът засяга липсата на изградена улична мрежа и адекватен подход до законния му имот на ул. „Пробуда“ в с. Железница. Гражданинът акцентира върху следните детайли:

През годините са изработени три различни инвестиционни проекта за улицата, които впоследствие са били отхвърлени или изоставени без реализация, което представлява неоправдан разход за данъкоплатците. С подкрепата на бившия заместник-кмет по строителството г-р инж. Ангел Джоргов (настоящ кмет на Община Самоков) е било направено мотивирано предложение, въз основа на което ОП „Софпроект“ е изготвило официални и легитимни проекти. Обектът е бил

включен в Инвестиционната програма на Столична община, като прогнозната стойност на обществената поръчка е възлизала на сума между 2,5 и 2,7 милиона лева.

Обществената поръчка е била прекратена от кмета на Столична община Васил Терзиев. Новият районен кмет на „Панчарево“ е изразил намерение процедурата да стартира наново, което според г-н Йовчев ще върне казуса в начална фаза и ще доведе до нови години забавяне. Наскоро по трасето на ул. „Пробуда“ е извършен аварийен ремонт и подмяна на хранващия водопровод. Гражданинът алармира, че изпълнението е некачествено и в нарушение на технологичните правила – тръбите са били директно заринати с чакъл, вместо да се положат в задължителното легло от пясък отдолу и отгоре. Трасето на ул. „Пробуда“ исторически е замислено като байпас на „Самоковско шосе“ (което попада в активна свлачищна и вулканична зона). Поради липсата на асфалтов път обаче, в момента четири семейства са изолирани, а в една от къщите поради невъзможност за достъп през зимата четири различни семейства са се сменили за две години. Г-н Йовчев апелира общината, ако няма средства за целия голям проект, поне чрез общинските дружества „Софекострой“ ЕАД и „Софинвест“ ЕАД по целеви път да асфалтира неговата къса уличка от 80 метра, която е напълно узаконена.

Г-н Димитър Вучев: Изрази съжаление за дългогодишните процедурни мъки на гражданина и посочи, че тъй като средствата от 2,5 – 2,7 млн. лв. са били заложили в минали мандати (около 2023 г.) и не фигурират в миналогодишния разчет, трябва да се извърви следният канален ред:

1. Районният кмет на „Панчарево“ трябва да провери наличните инвестиционни проекти и да ги предаде за актуализация на параметрите и количествено-стойностните сметки (КСС), тъй като строителните цени днес са много по-високи.
2. Столичният общински съвет да направи всичко възможно да заложи обекта като целево перо при предстоящото обсъждане и приемане на **Бюджета на Столична община за 2026 г.**, за да може реновирането да стартира в рамките на настоящата строителна година. Процесът обаче изцяло трябва да бъде воден оперативни от районната администрация.

Г-н Иван Сотиров: Предложи приемането на изричен нов вътрешен регламент за работата на комисията при изслушване на граждански сигнали, с цел повишаване на оперативността:

Когато в комисията постъпи сигнал или жалба от граждани, преди въпросът да бъде разгледан на заседание, документът да се изпраща незабавно на компетентната администрация (ресорен заместник-кмет на СО или районен кмет). Администрацията да бъде задължена в твърд двуседмичен срок да предостави официално писмено становище по казуса. По този начин, по време на изслушването на гражданите, общинските съветници ще разполагат с пълната документация и насрещната позиция, а при по-сложни казуси ще се изисква и присъствие на представител на администрацията в залата.

По съществуващото на казуса на г-н Йовчев, г-н Сотиров подкрепи искането да се изиска писмено становище от районния кмет и ресорния заместник-кмет на СО, за да се проучи възможността за включване в Бюджет 2026 и евентуално поетапно (частично) изпълнение на уличната мрежа.

Г-н Александър Александров: Благодари на г-н Йовчев за изключително аргументираното, задълбочено и достойно представяне на проблема, което сподели, че се случва рядко в практиката на комисията.

Той прие принципния регламент, предложен от г-н Сотиров. Председателят пояснен ангажимент, че комисията ще изиска пълна информация по казуса от кмета на Район „Панчарево“, както и от ресорния заместник-кмет по строителството на Столична община (г-н Лютов). Комисията ще проучи възможностите за включване на обекта в капиталовата програма за 2026 г. Председателят разпорежи главният експерт и техническият сътрудник на комисията да поддържат постоянна телефонна и оперативна връзка с г-н Йовчев, за да го информират за движението на преписката.

Поради пълното изчерпване на предварително приетия дневен ред и приключване на дискусиите в точка „Разни“, председателят Александър Александров благодари на членовете на комисията и гостите за ползотворната работа и обяви заседанието за закрито в 13:24 часа.

**Председател на постоянната
комисия по Инженерна
инфраструктура и енергийно
планиране:**

Александър Александров

**Заместник Председател на
постоянната комисия по
Инженерна инфраструктура
и енергийно планиране:**

Николай Велчев

Изготвил:

**Томас Кузманов -
старши експерт**

