



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

ПРОТОКОЛ № 60

от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, проведено на 09.03.2022 г., 14:00 часа, чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка и излъчено във Facebook страницата на СОС

Днес, 09.03.2022 г., чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка се проведе онлайн заседание на Постоянната Комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Имейл адрес – i.galova@sofia.bg бе обявен на сайта на СОС за подаване на предложения, становища и мнения по докладите от дневния ред от граждани, юридически лица, институции и журналисти, съгласно чл.56а, ал.3 от Правилника за организацията и дейността на СОС.

Заседанието беше открито от г-н Николай Стойнев – председател на комисията, в 14:00 часа. При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка **11** общински съветници, както следва:

1. Николай Стойнев – председател
2. Ботьо Ботев – зам.-председател
3. Прошко Прошков
4. Стефан Марков
5. Татяна Георгиева
6. Димитър Вучев
7. Милка Христова
8. Васко Тодоров
9. Грети Стефанова
10. Пеню Пенев
11. Методи Лалов

поради което заседанието може да бъде проведено.

Председателят каза, че г-жа Диана Тонова, г-н Иван Таков и г-н Михаил Петров са възпрепятствани да присъстват на онлайн заседанието. Докладва дневния ред за

заседанието, като предложи т.13 да не се разглежда, защото е отложена в ПК по финанси и бюджет, а доп.т 1 и доп.т 2 да бъдат разгледани, като т.1 и т.2.

Попита има ли други предложния и забележки по дневния ред? Няма.

Преминаваме към гласуване на дневния ред с разместване на точките.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Милка Христова	За
9.	Васко Тодоров	За
8.	Грети Стефанова	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Методи Лалов	За
	Общо гласували: в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

Приема дневния ред на заседанието.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 1.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

По доп. т. 1 от дневния ред: доклад вх. №СОА22-ВК66-2184/07.03.2022 г. от Йорданка Фандъкова – кмет на Столична община, за отпускане на финансови средства за оказване на помощ на граждани пристигащи от Украйна, търсещи закрила на територията на Република България

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За

3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Милка Христова	За
8.	Васко Тодоров	За
9.	Грети Стефанова	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Методи Лалов	За
	Общо гласували: в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

По доп. т. 2 от дневния ред: доклад вх. №СОА22-НЦ62-199/1/07.03.2022 г. от Георги Георгиев – Председател на СОС, Малина Едрева, д-р Иво Петров, Грети Стефанова, Карлос Контрера – общински съветници, за даване на съгласие на „Софийски имоти“ ЕАД да сключи договор за заем за послужване върху магазин №1 с идентификатор 68134.306.403.1.57, застроена площ 182,29 кв.м, находящ се на първи и полуетаж, състоящ се от едно помещение, тоалетна с площ 3,02 кв.м., находяща се на първи етаж на кота +0.00 м. и обслужващо складово помещение с площ 15.05 кв.м., находящо се на полуетаж на кота +1.15 м. в средноетажна жилищна сграда с подземни гаражи с адрес: гр. София, р-н "Възраждане", ул. "Царибродска" №136-142 със „Сдружение на украинските организации в България Мати Украйна"

предс. Николай Стойнев каза, че на линия е госпожа Елена Шопова, която е представител на сдружението, но тъй като всички сме убедени в това колко е важно да помагаме на хората, които в този момент търсят спасение от войната.

Първо, от вносителите някой иска ли да вземе думата по доклада?

Госпожо Шопова, видях че сте на линия ако искате няколко думи да кажете на комисията за работата.

г-жа Елена Шопова: Здравейте колеги, искам да кажа, че ние сме сдружение с идеална цел и досега сме се занимавали само с културни прояви. Организирахме и поставяне на паметника на Шевченко в центъра на София на площад „Възраждане“. Участвахме във възстановяване на гроба на Лидия Шишманова на Централните гробища и досега не сме имали такива проблеми и грижи, за които сега търсим помощ от Столична община. Само това ви моля да разгледате положително нашата молба и да ни предоставите това помещение, което ще ползваме като добър стопанин за съхраняване на помощи, които

ни даряват софиянци и да ги изпращаме както до Украйна, така и тук до бежанци, които са настанени в София и да посрещнем бежанците в това помещение и да им окажем първа помощ, от която имат нужда.

предс. Николай Стойнев: Благодаря, пожелавам ви успех и разбира се с каквото можем ние ще съдействаме като общински съвет, и като граждани и като хора на всички, които имат нужда.

Колеги имате думата за въпроси и становища, ако имате по доклада? Няма. Преминаваме към гласуване.

г-н Христиан Петров: господин Стойнев, вече съм на линия.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	Въздържал се
9.	Васко Тодоров	Въздържал се
10.	Грети Стефанова	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Методи Лалов	За
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	2

предс. Николай Стойнев: Благодаря ви и отново успех в работата госпожо Шопова и изразявам солидарност и съчувствие към вашия народ.

г-жа Елена Шопова: Благодаря ви.

г-жа Грети Стефанова: Госпожо Шопова, поздравления с вас сме и със сърце, успех ви желаем.

г-жа Елена Шопова: Благодаря ви, искрено благодаря.

предс. Николай Стойнев: направи уточнение за участниците в заседанието отсъстват: госпожа Диана Тонова, господин Иван Таков и господин Михаил Петров.

Преминаваме към точка 1 от дневния ред.

По т. 1 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК66-1398/52/17.02.2022 г. от Дончо Барбалов - зам. -кмет на Столична община, за промяна на бюджета на Столична община за IV – то тримесечие на 2021 г., придружен с писмо вх.№СОА21-ВК66-1398/53/28.02.2022 г. с приложен нов проект за решение.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения нов проект за решение, с вх. № СОА21-ВК66-1398/53/28.02.2022 г.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Методи Лалов	Въздържал се
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	1

По т. 2 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК66-1710/18.02.2022 г. от Йорданка Фандъкова – кмет на Столична община, за определяне предназначението на общински жилища за настаняване под наем, на граждани с установени жилищни нужди

г-н Пеню Пенев има само един въпрос към вносителите, в доклада е видял, че е записано за блока в „Света Троица“, че има две жилища, които са по друг доклад. Нека да стане ясно кои са тези две жилища - да не са това жилищата за Стойка Кръстева и треньора й, защото те бяха в същия този блок.

г-жа Мария Праматарова: Да, точно тези са двете жилища и понеже вървят отделни доклади засега не са ги включили в този общ доклад. Ако няма решение след това по тях ще бъдат включени, в смисъл ще ги допълним. Ще определим техните предназначения.

предс. Николай Стойнев: Благодаря ви. Има ли други въпроси?

г-н Пеню Пенев ние на сесия го отхвърлихме този доклад за двете жилища така, че не би трябвало да се включват тук, доклада е приключен там.

предс. Николай Стойнев: Те не са включени доколкото разбрах. Господин Лалов, имате думата.

г-н Методи Лалов: Това и аз щях да кажа, ние въпроса с двете жилища го решихме вече, беше отхвърлено предложението в доклада, така че те трябва да бъдат част или от този доклад или очевидно не може аргумента „има висящ въпрос“ да се ползва. Счита, че по този начин очевидно се цели заобикаляне на темата отново с двете жилища, които общинския съвет реши, че не могат да бъдат дарени и очевидно се изчаква отново подходящ момент да бъдат внесени. С оглед на това иначе щях да подкрепя доклада, няма да го подкрепя и ще гласувам „въздържал се“.

г-жа Мария Праматарова: По този въпрос наистина трябва кмета на район „Илинден“ да добави.

предс. Николай Стойнев: Господин Божилов, имате думата.

г-н Иван Божилов – кмет на район „Илинден“: Поясни, че този сега доклад е внесен много отдавна за жилищата и молбата ми е да го приемете, защото повече вече от пет месеца тези жилища стоят празни, а има страшно много нуждаещи се граждани, които чакат своя ред в списъка. Да, прекратихме онзи доклад, който беше за Стойка Кръстева и тренъора и ще се подготви нов в най-кратък срок и съответно и те ще бъдат предоставени обратно за ползване на администрацията. Надява се, сега да подкрепите доклада, за да могат тези жилища да не стоят празни, а да започне тяхното отдаване. Нищо не пречи да се включат двете жилища в друг доклад, който да бъде внесен отново.

предс. Николай Стойнев: Благодаря, господин Божилов. Заповядайте, госпожо Христова.

г-жа Милка Христова: Дали си струва за необходимо да има нов доклад, ако ние с решение нашата комисия и на Столичния общински съвет вземем решение тези две жилища да бъдат приобщени. Не вижда защо е необходимо да има нов доклад.

г-н Методи Лалов: Подкрепя становището на госпожа Христова. Нееднократно сме изменяли доклади, може и вносителя да го направи като добави тези жилища, защото няма смисъл да чакаме нов доклад.

г-жа Грети Стефанова: Предлага да ги включим официално в този доклад двете жилища. Другият проблем е, че кметът каза да се предостави на администрацията. Това не и харесва като формулировка и като вероятност. Категорично държи да ги включим в този доклад, за да можем да подкрепим всичко и да приключи тази сага с тези дарения.

предс. Николай Стойнев: Искате да кажете, че тук има различно предназначение. Вижда, че част от жилищата са включени във Фонд „Резервен“, а други помещения всъщност са предназначени... изчита от доклада, едно жилище от Фонд „Резервен“ да бъде определено за настаняване на граждани с установени жилищни нужди. Други предлагаме да се насочат и включат във Фонд „Резервен“. Очевидно е, че според него трябва да се уточни къде точно да бъдат включени тези жилища и за това смята, че трябва да се подготви нов доклад, имаме и становище на районния кмет, че такъв ще бъде подготвен и внесен в Общинския съвет.

г-жа Грети Стефанова: направи предложение, да бъдат включени за предоставяне на украински бежанци от войната, за тези два апартамента става дума.

предс. Николай Стойнев: Други въпроси? Заповядайте, госпожо Праматарова.

г-жа Мария Праматарова: По повод предложението на госпожа Стефанова нямаме правна възможност да вземем такова решение за тези две жилища, иначе не възразява да се включат за определяне на предназначение за настаняване под наем, но процедурата по нашата наредба е съвсем различна и няма как да ги предоставим с това решение и с този доклад на украински граждани.

предс. Николай Стойнев: Добре, благодаря за уточнението. Господин Пенев, заповядайте.

г-н Пеню Пенев: Господин председател, нека да ги включим във Фонд „Резервен“ и след това винаги може с един доклад да се извадят от Фонд „Резервен“, така че в момента в този доклад да ги включим към Фонд „Резервен“, защото наистина в доклада има и за Фонд „Резервен“ и за настаняване, нека да ги сложим във Фонд „Резервен“.

г-н Иван Божилов: каза, че районната администрация има огромна нужда и чакат над 100 картотекирани. Така, че във Фонд „Резервен“, след като влизат, предлага по-скоро всички жилища да бъдат предложени за украинците от войната, а не само тези двете.

г-жа Милка Христова: Подкрепя предложението на колегата Пенев, дотолкова доколкото във Фонд „Резервен“ има по-големи оперативни възможности, и нека тези две жилища наистина дотолкова доколкото статута все още не е и съвсем изчистен да влязат във Фонд „Резервен“, наистина реда е друг и не можем чрез Наредбата за жилищно настаняване да предоставяме на бежанци. Ако трябва във Фонд „Резервен“ могат да се

търсят, въпреки че и там мисля, че няма такава възможност да ги включим във Фонд „Резервен“ и наистина да даваме възможност на хората, които чакат с малки деца и от много дълъг период да получат възможност да ползват най-после едни нови жилища.

г-жа Грети Стефанова: във връзка с казаното от Господин Божилов, че има 100 души, които чакат за жилища, а когато имаше предложение за дарение и тогава ви попитахме колко хора чакат, вие казахте, че нямате информация. Иначе нека да влязат във Фонд „Резервен“, за да не се окажат подарени вече на някой.

предс. Николай Стойнев: Няма как да се окажат подарени без решение на Общинския съвет.

Първо, господин Божилов да отговори на въпроса и след това господин Лалов.

г-н Иван Божилов: Само да каже, че тези две жилища, които бяха предложени за дарение това са хора, които са прославили България. Другото, което иска да каже е, че и тогава е казал, че има чакащи хора в нашия район и много добре се знае, защото списъкът не е от вчера, вие ги гласувате тези списъци, така че би трябвало да бъде запозната колко хора чакат от техния район и това са приблизително почти 100 човека.

предс. Николай Стойнев: имаме предложение, което обсъждаме в момента. Изводите разбира се могат да се правят публично, кой какви мотиви има при едно или друго предложение, но все пак да се ориентираме към това какво предлагаме.

Господин Лалов, също поиска думата, заповядайте.

г-н Методи Лалов: Колеги, искам да призова преди да се разрези този диалог първо, въпроса с жилищата е изчистен и това беше казано и не знае защо тук спекулираме сега дали ще се даряват или не, това вече е финализирано.

По отношение на наддаването, което беше направено между госпожа Стефанова и господин Божилов за предоставяне на украински бежанци извинявайте, но наистина ли ще наддаваме с нуждите и с трудностите, които изпитват определени хора.

Тук се присъединявам към казаното от госпожа Праматарова. Предлага и за първи път го прави в дейността си на общински съветник предполага, че и за последен да се прекрати дискусията и да пристъпи към гласуване.

предс. Николай Стойнев: Добре, благодаря. Имаше формално две предложения, като едното е формулирано за настаняване под наем на украинци, така беше формулирано, но въпроса е обаче, че имяхме вече становище, че не е законосъобразно и не е съгласно нормативната разпоредба.

Попита Госпожа Стефанова, държите ли да го подлагаме на гласуване или все пак да се съобразим с мнението на госпожа Мария Праматарова?

г-жа Грети Стефанова: Господин Стойнев, ще ви бъде задължена, ако го подложите на гласуване, не е законосъобразно и не смята, че и войната е законосъобразна, винаги има изключения, а тази причина надали може някой да посочи по-голяма, но както и да е зависи от това, как ще се гласува, бих ви била задължена, ако го подложите.

предс. Николай Стойнев: Има още нещо, ние говорим за две жилища, които бяха предмет на друг доклад, гледайки приложенията вижда, че тук много точно са описани жилищата, за които вземаме решение и да не изчита 41 жилища са това, които детайлно са описани. В тези предложения не е готов, ако вие имате готовност да дадете някое детайлно описание на имотите, в противен случай няма как да го гласуваме като предложение независимо дали ще бъде за Фонд „Резервен“ или за настаняване под наем на украинци.

г-жа Грети Стефанова: Бих предложила да се спомене описани в доклад и да посочи предишния доклад, описани в доклад номер, там са описани подробно.

г-н Прошко Прошков: според него най-чистия вариант е, защото не са описани надлежно и с всички юридически реквизити, нека още на следващата сесия да бъде внесен отделен доклад за тези апартаменти и да се сблъскат дори ако трябва и алтернативните визии. Може дори кмета отново да настоява за дарения, може госпожа Стефанова да направи алтернативен доклад или предложи алтернативно решение, но и в двата случая ще бъде юридически чисто. Предложението му е наистина тези обекти да не бъдат включвани допълнително в това решение и да не се търси дълго отлагане, а да се реши въпроса още на следващото заседание.

г-жа Грети Стефанова: Все пак държи днес да гласуваме моето предложение.

предс. Николай Стойнев: В такъв случай първо гласуваме предложението на госпожа Грети Стефанова по начина, по който го формулира.

г-н Методи Лалов: Гласувам „против“, поради начина на формулиране на предложението.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	Въздържал се
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	Против
3.	Прошко Прошков	Против
4.	Стефан Марков	Против
5.	Татяна Георгиева	Против
6.	Димитър Вучев	Против
7.	Христиан Петров	Против
8.	Милка Христова	Въздържал се

9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Методи Лалов	Против
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	3
	Против	7
	Въздържали се	2

Не се подкрепя направеното предложение.

предс. Николай Стойнев: Преминаваме към гласуване на следващото предложение. Господин Пенев, за Фонд „Резервен“ може ли да направите формулировка.

г-н Пеню Пенев: Чисто юридически не знам дали ще успее, може би госпожа Христова, която подкрепи предложението да направи юридическата обосновка.

предс. Николай Стойнев: Търся да намеря някакъв компромисен вариант. Ясно е, че тези жилища не могат да се ползват за друго, нека да си подготви доклад районния кмет и да го внесе. Обсъждахме го вече на комисия.

г-жа Милка Христова: Господин Стойнев, не мисля че при положение, че принципно гласуваме да се включат във Фонд „Резервен“ е толкова сложно, дори в рамките на един час можем да извадим описанието от доклада, който е за даренията и да оформим това предложение. Така, че подложете го на гласуване, останалото е „посочените два апартамента като предмет на друг доклад да бъдат включени във Фонд „Резервен“, а до утре ще изчистим описанието.

предс. Николай Стойнев: Добре, така го подлагам на гласуване.

г-н Методи Лалов: Въздържам се, поради неточна формулировка и не възможност да бъде приет такъв диспозитив.

г-н Прошко Прошков: Въздържам се поради причината, че смятам, че можеше в отделен доклад с всички необходими реквизити в подобие и на това, което каза господин Лалов, може би да гласуваме и нямаше да е фатално две седмици.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	Въздържал се
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	Въздържал се
3.	Прошко Прошков	Въздържал се
4.	Стефан Марков	Въздържал се

5.	Татяна Георгиева	Въздържал се
6.	Димитър Вучев	Въздържал се
7.	Христиан Петров	Въздържал се
8.	Милка Христова	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Методи Лалов	Въздържал се
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	4
	Против	-
	Въздържали се	8

Не се подкрепя направеното предложение.

предс. Николай Стойнев: Преминаваме към гласуване на доклада, така както е внесен от вносителя.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	Въздържал се
9.	Васко Тодоров	Въздържал се
10.	Грети Стефанова	За
11.	Пеню Пенев	Против
12.	Методи Лалов	Въздържал се
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	8
	Против	1
	Въздържали се	3

По т. 3 от дневния ред: доклад вх.№COA22-МЦ29-62/1/18.02.2022 г. от д-р Антон Койчев, д.м. и д-р Веселин Милев – общински съветници и Дончо Барбалов – зам.-

кмет на Столична община, за даване на съгласие „Диагностично-консултативен център XII - София" ЕООД да закупи със собствени средства медицинска апаратура, представляваща дълготраен материален актив

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Методи Лалов	За
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 4 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК66-1704/18.02.2022 г. от Карлос Контрера – общ. съветник и Дончо Барбалов - зам. - кмет на Столична община, за осигуряване на мостово финансиране по АДФП №BG16M10P002-5.004-0007-С01/09.10.2019 г., финансиран по ОПОС 2014-2020 г., за изпълнение на проект № BG16M10P002-5.004-0007 с наименование „Изпълнение на дейности за подобряване качеството на атмосферния въздух в Столична община чрез закупуване и доставка на електрически превозни средства за шосеен транспорт - електрически автобуси и тролейбуси“

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За

4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Методи Лалов	За
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 5 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК66-1134/04.02.2022 г. от Георги Георгиев – Председател на СОС, Малина Едрева, Милка Христова, Грети Стефанова, Карлос Контрера и Борислав Иванов – общ. Съветници, относно приемане на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Столичния общински съвет

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Методи Лалов	За
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 6 от дневния ред: доклад вх. №СОА22-ВК66-676/24.01.2022 г. от Методи Лалов – общински съветник, относно Приемане на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Столичния общински съвет (ПОДСОС)

г-н Методи Лалов: Съвсем накратко, знаете от 1 януари 2021 година Правилника има изменение, което предвижда всички документи да се внасят с електронен подпис в машинно четим формат, като това не е задължително за общинските съветници и в този смисъл имаме само една група вносител, за които хартиената община продължава да действа. Няма никакво житейско и правно основание това да продължи да го има този двоен стандарт, а напротив тази година и нещо вече практика показва, че никой не среща затруднения да внася докладите в електронен вид в машинно четим формат, което безспорно има само положителни страни и свързани с възможност за търсене, статистически цели, анализ на информация и т.н., така че предлага вече да е задължително и за общинските съветници да внасят докладите в електронен вид с машинно четим формат.

предс. Николай Стойнев: Има ли въпроси и становища по доклада и направеното предложение? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	Въздържал се
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	Въздържал се
3.	Прошко Прошков	Въздържал се
4.	Стефан Марков	Въздържал се
5.	Татяна Георгиева	Въздържал се
6.	Димитър Вучев	Въздържал се
7.	Христиан Петров	Въздържал се
8.	Милка Христова	Въздържал се
9.	Васко Тодоров	Въздържал се
10.	Грети Стефанова	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Методи Лалов	За
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	3
	Против	-
	Въздържали се	9

По т. 7 от дневния ред: доклад вх. №СОА22-ВК66-684/24.01.2022 г. допълнен с вх. №СОА22-ВК66-684/1/04.02.2022 г. от Методи Лалов – общински съветник, за възлагане на Съвета за управление на ОГФМСП, на Надзорния съвет на СОАПИ и на Съвета за управление на СОПФ да вземат решения, съгласно които, считано от 01.03.2022 г. до края на мандата на СОС – 2019-2023 г. техните членове да получават за себе си възнаграждения в размер на една месечна минимална работна заплата в страната, а разликата над този размер да бъде предоставяна ежемесечно по сметка на Столична община за дейността на лекарите, медицинските сестри, санитарни и персонал на общински болници, които се грижат за заразени с COVID-19 пациенти, както и за социални дейности, насочени към преодоляване на неблагоприятните последици от здравната, икономическата, енергийната и други кризи

г-н Методи Лалов: Знаете, че темата с възнагражденията в тези три структури е повдигана многократно в Общинския съвет от него и това, което предлага сега е да последваме практиката, която взехме с решение от 30 април 2020 година. Тогава в рамките на четири месеца тези възнаграждения бяха давани именно на общинските болници за възнаграждения на медицинския персонал, който се грижи за COVID болни.

Счита, че макар и да се полага труд в минимален размер този труд трябва да бъде възмезден и за това предлага за общинските съветници, които са включени в управителните органи на тези три структури да остане една минимална работна заплата, която напълно ще възмездява труда, който полагат, а разликата тоест както е решението от месец април 2020 година да отиде именно за общински заведения, както и въобще за разпореждане в бюджета на Столична община за преодоляване на енергийна, здравна и каквато искате друга криза.

Този доклад е израз на многократно аргументираното от него разбиране, че всеки труд трябва да бъде заплащан съответно на положените усилия и отговорност. Знаете, каквото и да се казва публично, че в тези три структури, половината Общински съвет получава възнаграждения, които не са съответни на труда. Призовава към разум и към чувство на мярка и нека тези пари, които са от данъците на столичани да отидат по предназначение именно за техните нужди. Призовава да се прояви последователност и да покаже, че не са гласували април месец 2020 година конюнктурно само за да се загаси онзи пожар свързан с тези три фонда, който е запалил тъй като не се е съгласил на договорка, и да се съгласят на една минимална работна заплата, а всички останали средства да се дадат на столичани. Това означава съпричастност, това означава мяра, това означава да сме с хора, още повече в период, в който имат нужда болниците продължават да работят затруднено, общинските болници има предвид, следват какви ли не кризи.

Това е предложението му, а датата трябва да бъде променена. Неговото предложение е от 1 март 2022 година до края на мандата, тази дата изтече тъй като доклада в някаква степен е забавен, за това нека да го направим от 1 април 2022 година до края на този мандат.

предс. Николай Стойнев: Попита имате ли въпроси и становища по направеното предложение? Няма.

Има предложение за промяна в проекта на решение формулирано от господин Методи Лалов, и тъй като няма някой, който е против го подлага на гласуване заедно с проекта за решение към доклада.

г-жа Грити Стефанова заяви, че няма да участва в гласуването.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	Въздържал се
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	Въздържал се
3.	Прошко Прошков	Въздържал се
4.	Стефан Марков	Въздържал се
5.	Татяна Георгиева	Въздържал се
6.	Димитър Вучев	Въздържал се
7.	Христиан Петров	Въздържал се
8.	Милка Христова	Въздържал се
9.	Васко Тодоров	Въздържал се
10.	Пеню Пенев	Въздържал се
11.	Методи Лалов	За
	Общо гласували: в т.ч.:	11
	За	1
	Против	-
	Въздържали се	10

По т. 8 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК66-10101/26.10.2021 г. от Симеон Ставрев – общински съветник, относно необходимост от възлагане на геодезическо заснемане и хидрохимично опробване на подпочвените и повърхностни води на депо за строителни отпадъци кв. „Враждебна“, район „Кремиковци“, Столична община

предс. Николай Стойнев: Господин Ставрев, видях, че сте на линия. Имате думата.

г-н Симеон Ставрев: представи доклада, който е за обследване на сметището във „Враждебна“. Сподели, че проблемът за него е свързан с това, че това сметище е пълно догоре повече отколкото трябва. Бил е на място, виждал е стотици снимки и всеки може да види във Фейсбук, в Инициативен комитет „Враждебна“, за какви планини от боклуци става въпрос. Има стотици снимки, които показват, че там не се изхвърлят строителни отпадъци, а се изхвърлят всякакви други неща. Неговото притеснение е, че въпросните кариери, които са били за инертни материали, сега не само, че са запълнени, но са превърнати в планини от боклуци и това според него има нужда от изясняване и да знаем какво е количество и колко нагоре и колко надолу боклуци има въобще там, ние не знаем в момента какво е замърсяването на почвите и на водите, а според него е редно да знаем. Имало е много протести, които затваряха „Ботевградско шосе“ и пред Столична община. Вчера доклада е гледан в Комисия по околна среда и е отложен, защото са решили да поискат мнение на дружество, което оперира сметището.

Няма проблем с това да се иска мнение на общинското предприятие, но не вижда причина това да се забавя паралелното проверяване на състоянието на сметището. Още повече, че има някакви проблеми, които са свързани със самото общинско предприятие и то надали би ги декларирало.

предс. Николай Стойнев: няколко думи по темата. Запознат е с процедурите и действията, които са предприети и в двете депа. Не знае дали всички колеги общински съветници са запознати. Знае и общественото напрежение специално по този доклад с гражданите на „Враждебна“ съдействал е, така че да бъде направена среща с живущите във „Враждебна“ с управителя на дружеството така, че да бъдат успокоени хората, да се направят всички необходими изследвания, между впрочем тези разговори представители на гражданите, включително и колеги общински съветници е имало там са били поканени заедно да се вземат такива проби. Така, че дружеството редовно извършва събирането на такива проби и в същото време е извършено и геодезическо заснемане, което предстои да бъде оформено окончателно, но в предишните няколко седмици е извършено такова геодезическо заснемане, което се прави периодично разбира се, като задължение по управлението на депото.

В този смисъл ние имаме два варианта. Единият вариант е да изискаме информация, говори и за двата доклада вече. Да изискаме информацията от общинските дружества, които са оператори на тези депа за направените изследвания в това отношение или другия вариант е, тъй като вчера е присъствал на заседанието на Комисията по околна среда, господин Ставрев предлага все пак да гласуваме и доклада.

Колеги, ще ви помоля и за становище дали е необходимо да искаме становища от дружествата, които така или иначе са оператори на депата, предоставят информация или сте запознати и можем да преминем към гласуване. Смята, при положение, че ние извършваме и редовно се извършват такива проверки, както и от РИОСВ непрекъснато се правят проверки, прави се годишен доклад, който се внася и се разглежда от РИОСВ ми се струва, че това са допълнителни разходи, които са неоправдани. Но все пак моля и за вашето становище.

г-н Методи Лалов: Подкрепя целта, която се преследва с този доклад, а именно да се направи това геодезическо заснемане за да изясним в крайна сметка какво е състоянието на подпочвените и повърхностни води в депото, така че тази цел е легитимна и си заслужава. Според него всеки лев даден за екология, за здравето на хората е смислен и имаме основание да направим тази проверка независимо от това, което казахте. Обаче, един доклад трябва да стъпва в крайна сметка на конкретни правни основания. Досега не е виждал такъв доклад във връзка със Закона за отговорността и предотвратяване и отстраняване на екологични щети, като основание и във връзка със Закона за опазване на околната среда, Закона за управление на отпадъците. Няма основание цял закон, има конкретни разпоредби и други закони са цитирани. Тук единственият конкретен член, който е посочен е чл. 21, ал. 1, т. 13 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и точно тази конкретна точка, която е посочена обаче не касае тази хипотеза. Ако някакво основание конкретно трябва да се ползва от ЗМСМА това е точка 23, но и това няма да свърши работа, така че това, което е неговото предложение след като е отложен доклада в други комисии нека да бъдат посочени конкретните правни основания, а не просто да се цитират десет закона. Така не става, има изисквания, има конкретика и има разпоредби, на които се основава една дейност, посочете ги да ги проверим дали правилно се позовавате на тях.

г-жа Милка Христова: Благодаря, започвам вземайки повод от думите на колежата Лалов, смята че ако отпаднат посочените закони и остане само чл. 21, ал. 1 и посочим точка 23, която е приета именно за да урежда случаи и други въпроси от местно значение, които не са изрично посочени мисли, че докладът ще има своето правно основание, а още повече, че докладът има технически характер. Смята, че едно подобно заснемане действително ще успокои хората тъй като знаете, че когато приемахме и план-сметката, не си спомня точно по какъв доклад, но разгледахме ситуацията и в депото в „Долни Богров“. Там стана ясно, че платформата на рекултивация се рови RDF отпадъка, този въпрос ще се изостря още повече доколкото имам информация циментовите заводи,

които досега приемаха нашия RDF спират работа поради високите цени на газа и ще се изостря още повече тази ситуация, така че установяването на наличните обеми в тези две депа, ще даде една яснота и ще успокои общественото мнение и смята, че тези въпроси, които са поставени са целесъобразни, а изискването на допълнителни становища от съответните институции, както и от лицата, които стопанисват, имам предвид нашите общински дружества и предприятия, които се занимават в перспективно „Софинвест“, „Чистота“ – Искър и общинското ни предприятие за отпадъци, те могат да дадат тази информация, можем да предизвикаме изслушване, а защо не и да участват в едно обсъждане, след като получим тези резултати за геодезическото заснемане. Така, че лично ще подкрепи доклада с тези промени, а именно посочване на точка 23, отпадане на останалите закони.

предс. Николай Стойнев: Само да кажа, че такова геодезическо заснемане на депото за строителни отпадъци е направено, просто не е готов този документ окончателния който да покаже резултатите и от тази гледна точка.

г-жа Милка Христова: Кой е направил това заснемане?

предс. Николай Стойнев: По възлагане на „Софинвест“ оператора на депото.

г-н Симеон Ставрев: Съгласен е с предложението, което каза колегата Христова, така че в това отношение няма нищо против да се промени проекта за решение. Иначе всъщност неговия доклад цели точно това, да сравни данните, които ще ни предостави общинското дружество с независима проверка на някой външен оценител. Това, че от общинското предприятие са планирали в някакъв момент или вече са го завършили, ние още не знаем резултата. Не пречи да бъде потвърдена информацията, която те ще ни дадат, пак казва от трета страна, от някой външен изпълнител, който може независимо да се отнесе към състоянието на сметицето и да го прецени, за да можем ние да сме информирани за какво става въпрос там и дали са наистина достоверни данните от общинското предприятие. За него е по-разумно да имаме независима оценка на самото общинско дружество. Това е неговата идея.

предс. Николай Стойнев: отговори, че те са външни дружествата, които правят оценки, както на физико химичните показатели, така и на заснемането.

Попита има ли други становища и предложения по доклада по точка 8, независимо, че в дискусиата се споменаваха и двете депа, тъй като предложенията са идентични.

Имаме две постъпили предложения. Първото е на господин Лалов за отлагане на доклада и формулиране на нови правни основания към него.

г-н Методи Лалов: Господин Стойнев, не съм направил предложение, разбрах че в друга комисия е отложен, не предлага това, но забележката му по отношение на основанията остава, вие преценете при тези данни, при този недостатък от гледна точка на правните основания как ще гласувате, лично ще се въздържа, но иначе подкрепя целта, която преследва доклада.

предс. Николай Стойнев: В такъв случай следващото предложение е от госпожа Милка Христова, която формулира промяна в правните основания, няма да ги повтарям отново, която е свързана със съответния член от ЗМСМА.

Има ли някой противно предложението на госпожа Христова за правните основания? Няма.

г-н Методи Лалов: въздържам се и мисля, че това основание е достатъчно.

предс. Николай Стойнев: Добре, в такъв случай, ако няма някой противно или обратно становище ще подложа на гласуване доклада с изменението направено от госпожа Милка Христова в правните основания. Ние не сме водеща комисия по двата доклада, Комисията по екология е водеща, така че преминаваме към гласуване на доклада по точка 8. Аз се въздържам с мотивите, че такива обследвания са направени, има резултати и колегите могат да се запознаят с тях.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	Въздържал се
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	Въздържал се
3.	Прошко Прошков	Въздържал се
4.	Стефан Марков	Въздържал се
5.	Татяна Георгиева	Въздържал се
6.	Димитър Вучев	Въздържал се
7.	Христиан Петров	Въздържал се
8.	Милка Христова	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Методи Лалов	Въздържал се
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	4
	Против	-
	Въздържали се	8

По т. 9 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК66-10102/26.10.2021 г. от Симеон Ставрев – общински съветник, относно необходимост от възлагане на геодезическо заснемане и хидрохимично опробване на подпочвените води и “езерото” на сметоразтоварище Долни Богров, кв. ”Челопечене”, район “Кремиковци“, Столична община

предс. Николай Стойнев: Проведохме дискусията и по двете точки. Заповядайте, господин Ставрев.

г-н Симеон Ставрев: Поиска да добави, че на сметището за битови отпадъци Челопечене се изхвърля битовия отпадък на града. През 2013 година затворихме сметището в Суходол и от тогава с обещания на общинските съветници от управляващото мнозинство и на кмета, до 2015 година да се експлоатира сметището до Челопечене. От 2015 година досега минаха 7 години, сметището продължава да се трупат с нашите боклуци, като правилно е да отбележим сега, че заводът за разделяне на боклука, след като заработи една трета от този боклук след като се изсуши става на RDF и отива поне досега отиваше в циментовите заводи, а дали ще продължи да отива там не знае, г-жа Милка Христова каза това нещо в предишната точка, което също е проблем.

Другите две трети се изсушават и се депонират на сметището в „Долни Богров“ като 54 хиляди тона на година беше преди разрешителното за това нещо. По официална информация, която е поискал и получил от госпожа Фандъкова в последните пет години там се трупат между 108 и 121 хиляди тона, ако не се лъжа, тоест два пъти повече от това, което въобще е първоначалната идея да се депонират там в рамките на първите няколко години.

В това отношение искам да ви кажа, че отдолу под боклуците има една подложка и тази подложка е изчислена за определен тонаж и определено разпределение на боклуците. При неправилно разпределение на планината от боклуци и претоварване тази подложка може да се пропука. Река Лесновска е на около 50 метра грубо казано оттам, същата река преди 15 години преля и наводни доста населени места. Не иска да всява смут, доклада му е насочен единствено и само към това да разберем какво е състоянието на сметищата. Не знае оператора дали е в състояние да ни каже какво е това състояние, но доклада цели точно това да разберем имаме ли проблеми със замърсяването, с пропукване на тази подложка, с прекомерно много боклук. Има доста снимки в Интернет, също е бил на място и тук, и също имаше протести от страна на Челопечене, че там има страшно много боклуци. Не знае дали какво и да каже ще ги убеди пак да подкрепите доклада ми, защото в предишната така или иначе не го направихте, но ми се

струва изключително странно това ваше решение да не подкрепяте такъв доклад, който единствено и само цели да разбере какво е състоянието на сметището.

предс. Николай Стойнев: Ще обясни защо не го подкрепя и няма да подкрепи и този доклад. Напълно споделя обаче загрижеността, че трябва да се изследват всички параметри и да няма и най-малък риск и за това всички институции и в държавата, които са отговорни за тези теми се занимават и си вършат работата правейки такива проверки, само по предишния доклад да кажа, че от РИОСВ са направени 12 проверки в последната година.

По отношение на депото в Долни Богров извършването на вземания от подпочвени и повърхностни води трябва да се каже, че се извършват ежегодно и с конкретна повтаряемост съобразно график, който е съобразно изискванията на комплексното разрешително от 2013 година, както и договор от 30 септември 2019 година с предмет дейности по поддръжка, мониторинг и след експлоатационна поддръжка на депо за неопасни отпадъци Долни Богров.

Резултатите са предоставят на РИОСВ – София и „Басейнова дирекция Дунавски район“, като към момента няма никакви забележки или препоръки по тези резултати, които се извършват. Освен това ежегодно до 31 март се изготвя и представя Годишен доклад по околна среда за изпълнение на дейностите, за които е предоставено комплексното разрешително, който включва и обобщените годишни резултати от извършваните лабораторни изследвания в час „Емисии на вредни и опасни вещества в околната среда“. Тези доклади са обществено достъпни и ги има на официалната Интернет страница на Изпълнителната агенция по околна среда.

Освен това графика съобразно, който се извършват тези изследвания там е записано, че например всеки месец се изследват газовите емисии и филтратата на тримесечие, повърхностните води, водното ниво се изследва и всякакви други химически елементи, които е необходимо да бъдат изследвани.

Така, че от тази гледна точка тук смята, че тези резултати просто не са запознати една част от колегите и за това може да звучи страшно разбира се трябва по някакъв начин такива данни да бъдат публично оповестявани и на хората, които живеят в района, така че да не се притесняват, но със сигурност параметрите и резултатите се следят от районната инспекция по опазване на околната среда и въздуха. Това е неговото мнение и ще се въздържи по направеното предложение.

Що се отнася до геодезическото заснемане трябва да направи едно уточнение, че в момента с акт № 10 е спряно изобщо работата по това депо. Това означава, че в момента

има неравномерно слягане на материалите, които се депонират там. Това се получава в следствие на паднали валежи, самоуплътняване и в съответствие от състава. Изготвянето в момента на едно такова геодезическо заснемане може да ни даде някаква информация, но тя не е окончателна и не би ни послужила за последващите решения, тъй като така или иначе там в момента е спряно приемането на такива материали.

Ако има други становища и мнения? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	Въздържал се
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	Въздържал се
3.	Прошко Прошков	Въздържал се
4.	Стефан Марков	Въздържал се
5.	Татяна Георгиева	Въздържал се
6.	Димитър Вучев	Въздържал се
7.	Христиан Петров	Въздържал се
8.	Милка Христова	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Методи Лалов	Въздържал се
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	4
	Против	-
	Въздържали се	8

По т. 10 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ВК08-11909/1/19.10.2021 г. от Савина Савова – кмет на район „Възраждане“, за процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за учредяване на право на строеж върху урегулиран поземлен имот – частна общинска собственост, находящ се на територията на район „Възраждане“, срещу предоставяне в собственост на Столична община на обезщетение с равностойни обекти в новопостроената сграда, придружен с вх. №СОА21-ВК08-11909/2/23.02.2022 г. с нов проект за решение съобразен с актуализирана експертна оценка

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, и на основание становище вх. № СОА21-ВК08-11909/1/19.10.2021 г. от Д.Барбалов – зам.- кмет на СО и

арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, с вх. № СОА21-ВК08-11909/2/23.02.2022 г., като предлага в него да се отразят следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „, чл. 56, ал. 1 и 2 от Наредбата за общинската собственост, чл. 4, ал. 4 и ал. 6 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Методи Лалов	За
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада с предложени нов проект за решение, с вх. № СОА21-ВК08-11909/2/23.02.2022 г., и предлагат изменения в него.

По т. 11 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-18644/3/10.02.2022 г. от Иван Божилов – кмет на район „Илинден“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на имот – публична общинска собственост, с адрес: гр. София, район „Илинден“, ул. „Биянини извори“, придружен с писмо вх. №СОА21-ВК08-18644/4/07.03.22 г. за актуализиране на експертната оценка

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, и на основание становище вх. №СОА21-ВК08-18644/3/10.02.22 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

Точка 2 от проекта за решение да отпадне, като съществуващата т. 3 да стане съответно т. 2

В правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „чл. 24 от Наредбата за цените при сделки с недвижими имоти на Столична община“, както и да се заличи текста: „чл. 8, ал. 2 и ал. 3 от Закона за общинската собственост и чл. 31, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Методи Лалов	За
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по образование, култура, наука и културно многообразие и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

По т. 12 от дневния ред: доклад вх.№COA21-BK08-8164/4/16.11.2021 г. от Димитър Димов – кмет на район „Надежда“, за процедура за доброволно прилагане на действащ план за регулация за УПИ XIII-16,548,585,555, кв.1а, м. „Складова зона Илиянци - Връбница“, одобрен със Заповед № РД-09-50-668/07.12.1998г. на Главния архитект на гр. София и Заповед № РД-09-26/26.01.2000г. на Главния архитект на район „Надежда“, придружен с приложен нов проект за решение, с вх. № COA21-BK08-8164/1/14.06.2021 г., писмо вх. № COA21-BK08-8164/5/07.03.22 г. за актуализация на пазарната оценка

г-жа Милка Христова: Площта на имота е доста голяма над 800 кв.м., цената и се струва, че е ниска и това леко я притеснява, не знае дали от Комисията по финанси и бюджет са увеличавали цената

предс. Николай Стойнев: Комисията по финанси подкрепя измененията направени на основание становището на господин Барбалов, няма промяна в цената. Ако имате някакво предложение. Имаме ли представител на района?

г-н Димитър Димов – кмет на район „Надежда“: Вчера доклада е подкрепен в Комисия по финанси и не е имало коментар от страна на общинските съветници членове на комисията. Цената е направена от оценител, актуализирали са я, тъй като оценката е изтекла. Това е бивша улица, която е била в достъп до изоставен имот.

г-жа Милка Христова: съгласна е след като колегите нямат претенции, просто ми направи впечатление, че е доста ниска, но след като са преценили, че това е меродавната цена.

предс. Николай Стойнев: Други въпроси и становища? Няма.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, и на основание становище вх. №СОА21-ВК08-8164/4/16.11.21 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, с вх. №СОА21-ВК08-8164/1/14.06.2021 г., като в него предлага на да се отразят следните изменения:

В правните основания на проекта да се заличи текста: „...чл. 8, ал. 5 от Закона за общинската собственост“, като вместо него да се добави следния текст: „... чл.52, ал.5, т.1 от ЗМСМА“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Методи Лалов	За
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, с вх. №СОА21-ВК08-8164/1/14.06.2021 г. и предлага изменения в него.

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

По т. 13 от дневния ред: прехвърляне правото на собственост върху 80,141% идеални части от застроен поземлен имот с идентификатор 68134.1895.1029 - частна общинска собственост, с площ от 716 кв.м., за който е отреден по действащ регулационен план УПИ I-за магазин, кв.56, м. „ж.к. Карпузица“, на собствениците на законно построени върху него сгради

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация отложи разглеждането на доклада.

По т. 14 от дневния ред: доклад вх. №СОА22-ВК08-1839/1/25.02.2022 г. от Стефан Стефанов – кмет на район „Младост“, за безвъзмездно прехвърляне от Държавата на Столична община на правото на собственост върху поземлен имот с идентификатор 68134.4081.9820, попадащ в улица

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Методи Лалов	За
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 15 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ТД26-11348/4/25.02.2022 г. от Стефан Стефанов – кмет на район „Младост“, за безвъзмездно прехвърляне от Държавата

на Столична община на правото на собственост върху поземлен имот с идентификатор 68134.4081.9825, попадащ в улица

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Методи Лалов	За
	Общо гласували:	12
	В т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 16 от днешния ред: доклад вх.№СОА22-ВК08-494/12.01.2022 г. от Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“ и становище №СОА22-ВК66-1285/09.02.2022 г., за предложение за процедура по реда на ЗУТ за прилагане на влязъл в сила ПУП за УПИ Х-153, кв. 3, м. „Манилов дол“ чрез прехвърляне на правото на собственост върху поземлен имот с идентификатор 68134.4378.314 с площ 82 кв.м. на собственика на урегулирания поземлен имот, в който е включен на основание §8, ал. 2, т. 1 от Преходните разпоредби на ЗУТ, придружен с писмо вх. № СОА22-ВК08-494/2/08.03.22 г. за актуализация на пазарната оценка

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на основание становище вх. № СОА22-ВК66-1285/09.02.2022 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „...чл. 199, ал. 1 от ЗУТ..“, както и да се добави следния текст: „...чл. 16, ал. 1 във връзка с чл. 20, ал. 1 от Наредбата за реда за получаване и управление на дарения от Столична община“.

В точка I от проекта за решение, да се заличи думата: „.....проектен“

Точка II от проекта за решение да добие следната редакция: „Столичен общински съвет приема от Иван Данъовски дарението на недвижим имот, находящ се в район „Овча купел“, кв. „Филиповци“, представляващ реална част с площ 6 (шест) кв.м. от поземлен имот с идентификатор 68134.4378.153, попадаща в улична регулация.“

Точка III от проекта за решение да добие следната редакция „ Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед и сключи договор за доброволно прилагане на подробния устройствен план за имота по т. I и за приемане на дарението на имота по т. II. “

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Методи Лалов	За
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

По т. 17 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-11553/3/28.10.2021 г. от Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“, за провеждане на процедура по реда на §8, ал.2, т.1 от ПР на Закона за устройство на територията

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада, като предлага следните изменения в т. I. от проекта за решение:

- след текста: „.....като Столична община прехвърли.....“ да се добави следния текст: „на Петя Любомирова Андреева и Йордан Андреев Андреев....“.

- да се заличи следния текст: „...но не по-ниска от пазарната оценка, определена от сертифициран оценител в размер на 22 099,00 /двадесет и две хиляди и деветдесет и девет/ лева, без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „...но не по-ниска от пазарна стойност, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 34 800,00 лв. /тридесет и четири хиляди и осемстотин лева/, или по 150,00 лв./кв. м.,без ДДС“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Методи Лалов	За
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

ПК по устройство на теритоията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

По т. 18 от дневния ред: доклад вх.№СОА19-ВК08-15326/6/19.01.2022 г. от Младен Младенов – кмет на район „Връбница“ и становище вх. № СОА22-ВК66-1314/09.02.2022 г., за довършване на процедура по прилагане на ПУП-ЧЗРКП, касаеща УПИ I-926, кв.43, м. „кв. Обеля“, чрез сключване на окончателен договор по чл.15, ал.5 от ЗУТ придружен с писмо вх. № СОА19-ВК08-15326/7/07.03.22 г. за удължаване срока на валидност на пазарните оценки

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на теритоията, архитектура и жилищна политика и на основание становище вх. № СОА22-ВК66-1314/09.02.2022 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „чл.79, ал.5 от Наредбата за общинската собственост“

В точка IV от проекта за решение текстът: „...прехвърляне на собствеността на имотите по т.ІІ и по т.ІІІ“ да се измени и допълни както следва: „...прехвърляне на правото на собственост върху имота по т.ІІ и за придобиване от Столична община на имота по т.ІІІ“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Васко Годоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Методи Лалов	За
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

По т. 19 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-17941/1/24.01.2022 г. от Младен Младенов – кмет на район „Връбница“, за процедура за изменение на подробен устройствен план в обхвата на УПИ V-712,714,715 и УПИ VIII-за офиси, кв.21, м. „НПЗ Орион и съседни жилищни територии“

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на основание становище вх.№СОА21-ВК08-17941/1/24.01.2022 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В точка I от проекта за решение текстът „Дава съгласие да се одобри ПУП - ИПР на....“ да се заличи и вместо него да се добави текста: „Дава съгласие за изменение на подробен устройствен план в обхвата на...“.

В правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „чл.77, ал.1 и ал.3 от Наредбата за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Методи Лалов	За
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

По т. 20 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ВК08-6583/6/09.02.2022 г. от Даниела Райчева – кмет на район „Нови Искър“, за довършване на процедура по прилагане на подробен устройствен план за УПИ III-542,851,696,656-«за производствени и обслужващи дейности», кв. 52, с. Негован, район „Нови Искър“

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на основание становище вх.№СОА21-ВК08-6583/6/09.02.2022 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „ал.3 на чл.15 от Закона за устройство на територията, § 22, ал. 1, т. 1, буква “б” от ЗР на Закона за устройство на територията, чл. 35, ал. 4, т. 2 от Закона за общинската собственост“, както и да отпадне разпоредбата на „чл. 36, ал. 1, т.2 от Закона за общинската собственост“.

В точка 2 от проекта за решение, след текста „...прехвърля на ...“, вместо „...Интериори ООД.“, да се чете „...ИНТЕРИОР - И ООД....“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Методи Лалов	За
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

По т. 21 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ВК08-5667/3/08.02.2022 г. от Ивайло Цеков – кмет на район „Искър“, за предложение за приемане на дарение от юридическо лице под формата на труд и услуги, изразяващо се извършване на ремонтни дейности на съществуваща спортна площадка на открито, находяща се в поземлен имот с идентификатор 68134.1505.1834, район Искър, гр. София

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия за децата, младежта и спорта и на основание становище вх. №СОА21-ВК08-5667/3/08.02.2022 г. от Ралица Стоянова – зам.- кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение да се добави: „... т. 19 от ЗМСМА;

В т. 1 от проекта на решение, текстът: „Приема дарение под формата на...“ да се измени и допълни, както следва: Дава съгласие Столична община да приеме дарение под формата на ...;

Т. 2 от проекта на решение да придобие следната редакция: „Дава съгласие кмета на Столична община да сключи писмен договор с дарителя фирма „Практикер Ритейл“ ЕООД, ЕИК 200525782, при спазване на разпоредбите на Наредбата за реда за получаване и управление на дарения от Столичната община, приета с Решение № 76 от 08.02.2007 г. на СОС, като бъде предвидена клауза в договора, съгласно която дарителят приема, че следва да бъдат спазени всички нормативни изисквания на действащото

законодателство, свързани с извършването на строително - ремонтни дейности в спортни обекти, находящи се в имоти публична общинска собственост“.

Да се създаде нова т. 3 в проекта на решение със следния текст: „Възлага на кмета на район „Искър“ да осъществи контрол по повод изпълнението на дарението, по отношение на качеството на извършените строително-монтажни работи и спазване от страна на дарителя на изискванията на действащото законодателство“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Методи Лалов	За
	Общо гласували:	12
	В т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет и ПК за децата, младежта и спорта подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

По т. 22 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ВК08-12060/1/27.10.2021 г. от Георги Илиев – кмет на район „Слатина“, за учредяване на право на строеж за допълващо застрояване на гаражи, върху урегулиран поземлен имот – частна общинска собственост, находящ се на територията на район „Слатина“

предс. Николай Стойнев: каза, че тук имаме две различни становища.

ПК по устройство подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Д. Барбалов и З. Здравков , а ПК по финанси и бюджет не подкрепя доклада.

Има ли въпроси и становища към вносителя?

г-жа Милка Христова: попита Комисията по финанси по какви съображения не подкрепя доклада?

предс. Николай Стойнев: При гласуването, но аз не знам как са гласували. Това, което разбрах от колеги е, че се е обсъждала темата, че ние създаваме прецедент, с който даваме възможност на няколко собственика в една сграда да си изграждат самостоятелни гаражи, а вероятно такива ще има много след това предложения за които нямаме аргументи, защо да не им разрешаваме.

Вторият аргумент, който те са обсъждали е, че цената, на която всъщност учредяваме това право на строеж е доста ниска, тъй като цените на гаражите знаете, че в момента са изключително високи.

г-жа Милка Христова: попита, може ли да каже по повод на казаното няколко съображения

предс. Николай Стойнев: Може би господин Стефан Марков преди това да каже, като председател на Комисията по финанси и бюджет.

г-н Стефан Марков: Доколкото е разбрал въпроса защо сме го отхвърлили, ние след като го разглеждахме може би на две или на три заседания имаше стара преписка, някаква такса платена, обсъждаше се дали трябва да се възстанови старата такса или не, така доста подробна беше дискусиата, предполага, че ще се включи и районния кмет да разкаже. Ние по целесъобразност не подкрепихме доклада. Идеята ни е да не се получи прецедент да започнат да ваят стотици предложения и хората в междублоковите пространства да си пристрояват гаражи. Второто, което и вие казах от наша гледна точка като комисия е изключително важно е, че по спомен сумата, която трябваше да се плати беше под 10 хиляди лева за четиридесет и няколко квадрата за две гаражни места при пазар в района от близо 30 хиляди евро за едно. Така, че ние първо не смятаме, че трябва да създаваме този прецедент. Второ, да не е на осем пъти под пазарната цена.

Това са двете причини, поради които решихме да не подкрепим доклада и ако не се лъже той беше отхвърлен с мнозинство единодушно.

г-жа Милка Христова: запознавайки се с доклада, тук има два аспекта, единия аспект е за цената, която действително е ниска, но има малко предистория. Има учредено право на тези две лица, които кандидатстват в един минал период да изградят подобни гаражи, доколкото разбира дадено им е разрешение, те са изградени и впоследствие е отменено разрешението за строеж, тъй като не е дадено съгласие от всички собствениците в етажната собственост на блока към сградата, към която са направени престрояванията и те правят искане за прихващане на сумата, която са платили за учреденото им право срещу бъдещото учредяване. Нещо, което би могло да се преодолее като се актуализира съответно цената на престрояването, тоест не само да остане обикновено прихващане, а

и да се добави допълнителна цена. Що се отнася до прецедента въпроса по-скоро касае правното прилагане на Закона за устройство на територията. Ако терена върху, който е изградена сградата създава възможност за подобно престрояване, надстрояване и е налице съгласие на всички собственици, това не би било проблем, ако действително казва терена понася подобна застрояка. От това не би трябвало да се страхуваме, че ще започне безразборно искане тъй като пак казва, че едно искане може да бъде удовлетворено само, ако закона го позволява. Така, че според нея това не би трябвало да бъде проблем, но нека все пак да чуем и кмета на района.

г-н Георги Илиев – кмет на район „Слатина: Госпожа Христова накратко всъщност по същество каза основното. Мога само да добавя, че всъщност идеята ми въобще да започна да докладвам такова нещо е точно защото тези граждани са получили реално от Столична община правото да изградят, те са ги изградили, след което всъщност е обявено за нищожно. Те са изпълнили отново решението и са влезли в допълнителни разходи и са разрушили. И сега в момента искат отново да получат това, което са получили първоначално, а след това им е било отнето и всъщност вече имат и съгласието и на този съсобственик, който тогава всъщност се е отказал от това предварително съгласие. Това е накратко, ако имате въпроси е на разположение.

г-жа Милка Христова: Може би пропуснах нещо да добавя, сега при внасянето на доклада направени ли са проучвания с вашия отдел „Архитектура“, както и с НАГ към настоящия момент дали има настъпили промени в градоустройството и дали подновяването на престрояването и на дострояването би било законосъобразно, тоест има ли правна пречка, защото ако няма правна пречка заслужава си пак да се помисли и може би трябва да се изиска и подобно становище.

г-н Георги Илиев не сме правили официално проучване, тоест нещо, което да е документирано. Това, което е по документи нямало е такава пречка и преди, няма и сега. Тоест няма промени в регулацията или в преназначенията на имотите, които граничат с въпросната сграда. Това, което мога да кажа е, че този случай е много специфичен и отново не смята, че ще може да се използва като прецедент, защото в крайна сметка точно за това са всички тези служби и институции, които минават и преглеждат всеки казус поотделно. По отношение на цената ще кажа, че такава е оценката Столичният общински съвет и вие като общински съветници имате пълно право и би подкрепил, тя евентуално да бъде увеличена, но просто е извън неговите правомощия и трябва да се съобразява. Що се отнася за приспадането господин Барбалов ясно е написал, че такова трябва да бъде направено.

предс. Николай Стойнев: Други становища и въпроси? Не вижда.

Преминаваме към гласуване. Ще уточни колко са участниците.

Госпожа Тания Георгиева не знам участва ли в гласуването, не вижда да е в заседанието в момента, както не виждам и господин Христиан Петров?

г-н Христиан Петров: На линия съм колеги, господин Стойнев.

предс. Николай Стойнев: Участниците в заседанието в момента са 11, отсъстват госпожа Диана Тонова, господин Иван Таков, господин Михаил Петров и госпожа Тания Георгиева.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	Въздържал се
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	Въздържал се
3.	Прошко Прошков	Въздържал се
4.	Стефан Марков	Въздържал се
5.	Димитър Вучев	Въздържал се
6.	Христиан Петров	Въздържал се
7.	Милка Христова	За
8.	Васко Тодоров	За
9.	Грети Стефанова	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Методи Лалов	За
	Общо гласували:	11
	в т.ч.:	
	За	5
	Против	-
	Въздържали се	6

По т. 23 от дневния ред: писмо вх. №СОА22-ТД26-2469/23.02.2022 г. от Б. Додов – изп. директор на „Спортна София – 2000“ ЕАД, относно удължаване на намалено плащане за главницата по кредита с една година, към Договор за проектно финансиране, чрез предоставяне на заем № 7/15.10.2014 г.

предс. Николай Стойнев каза, че писмото е включено за информация и предложи да бъде насчено към екипа на господин Барбалов за подготовка на доклад до Столичния общински съвет.

По т. 24 от дневния ред: писмо вх. №СОА22-ГР94-467/07.02.2022 г. от Д. Петров – член на Съвета на директорите на „София Крематориум“ АД, относно информация за проведено на 04.02.2022 г. заседание на Съвета на Директорите на „София Крематориум“ АД

предс. Николай Стойнев: Господин Петров, заповядайте!

г-н Димо Петров: иска да направи кратки допълнения към доклада, който съм внесъл на 7 февруари, касаещи две, три основни неща, тъй като вероятно ще възникнат въпроси.

На първо място, как е формирана цената и защо е толкова, а не повече или по-малко. Тя е формирана на основание на законодателството в Италия и разбира се според Устава на дружеството, съответно купувача и подавача обявяват намерението си пред общината като мажоритарен собственик. Общината чрез свой представител възлага оценка на пакета акции, които следва да бъдат продадени и прехвърлени между купувача и продавача и на тази основа е получена цената, която е описана в писмото за намерения.

На второ място, допълнение иска да направи, по отношение на процедурата, тъй като възникна въпрос и вчера не е успял да отговори на колегите общински съветници. Съвсем накратко искам да очертаа, че правата на члена на директорите, какъвто е той представител на Софийска община в дружеството са уредени в Устава на дружеството, който е приет при учредяването му и за да не бъде многословен накратко ще спомена, че става дума за чл. 34, от ал. 1 до ал. 6, където се урежда, че дружеството се управлява от Съвет на директорите от трима души и членовете могат да бъдат физически и юридически лица. Съветът на директорите решава всички проблеми и въпроси, които не са от изключителна компетентност на Общото събрание при спазване законите, устава и решението на Общото събрание и чл. 37 от Устава, от ал. 1 до ал. 5 и по-конкретно Съвета на директорите взема единодушно решение по следните въпроси, в точка 4 дългосрочно сътрудничество, от съществено значение за дружеството или прекратяване на такова сътрудничество.

В останалите алинеи са уредени процедурите по вземане на решение, кворума, мнозинството и т.н. Ние сме в хипотезата на точка 4, и това урежда компетентността на вземането на решението, тоест не се изисква санкция или оторизация от Общо събрание на акционерите, а такъв тип решение е в компетентността на Съвета на директорите.

И още едно уточнение по отношение на това как съм гласувал и защо? С кратък доклад на заседанието на 7 февруари изнесен от господин Учоли, бяхме запознати накратко казано според този доклад се разбра, че управлението на „Ес Пи Ви“ – Болоня, е неефективно с прекомерни разходи и не се формира никаква печалба, а оттам и липса на дивиденди вече почти десет години. Това няма да се промени, тъй като общината отказва

да въведе „София Крематориум“ в управлението на дейностите по кремация. Възникналите стратегически разногласия по отношение на управлението водят в крайна сметка до преговори за преодоляване на различията чрез покупко-продажба на акциите между мажоритарния участник в лицето на дружеството и един от миноритарните участници, а именно „София Крематориум“ по правилата предвидени в Устава на „Ес Пи Ви“ – Болоня.

Следва санкция от страна на община Болоня, подписване на писма с намерения, в които писма са описани разбира се процедурите, неустойките и т.н. Тъй като от една страна целите, които си е поставила „София Крематориум“ с участието в този проект, не са постигнати и няма да могат да бъдат постигнати сме изправени пред избора да се продължи формалното участие в този проект, което носи нула дивиденди или да се получат договорените средства в размер на 2 милиона 350 хиляди евро. Подкрепих проекта за решение, с което се дава мандат на изпълнителния директор господин Учоли да приключи сделката, доколкото му е известно изповядването на сделката е насрочено за 17-ти този месец.

И накрая счита, че с това си решение не е накърнил по никакъв начин интересите и доброто име на Столична община, напротив може би тези средства ще послужат като спасителен пояс на „София Крематориум“ в морето на несигурност с оглед на започналата война и затрудненията в доставките на природен газ, които ни очакват.

предс. Николай Стойнев: Благодаря. Колеги, имате информацията.

г-жа Милка Христова: може ли господин Петров, тъй като става въпрос за сделка с много сериозен капацитет, всички знаем за проблемите в крематориума, знаем проблемите и кавгите между съдружниците, кой е собственикът на крематориума, дали е „Карма“ или други, не знам докъде са стигнали съдебните спорове, но виждаме каква е оценката на акциите към настоящия момент.

Може ли господин Петров да ни каже какво беше участието на „София Крематориум“ като акционер, тоест колко средства са вложени в това съвместно предприятие и с общината в Болоня, и колко сме вложили, колко получаваме сега и въпреки всичко смята, че по един такъв въпрос господин Петров дължите и най-малкото и трябваше да поискате някакво съгласие или мнение на Столичния общински съвет, тъй като е далеч от мисълта, че Болоня прави някакъв подарък и то общината.

предс. Николай Стойнев: Господин Петров, имате ли възможност да отговорите.

г-н Димо Петров: Да веднага ще отговори. Разбира се, госпожо Христова аз по никакъв начин не прескачам задължението си да уведомя, и както може би се вижда от действията ми, след проведеното заседание на 4-ти в петък, веднага се е свързал с колегата общински съветник Абрашев, с когото устно е разговарял, след което е внесал доклада веднага на 7-ми.

Ще отговоря отзад напред, стремежа ми е веднага и коректно да информирам Общинския съвет. За съжаление, аз съм го описал и в доклада, ние сме в ситуацията, в която малко постфактум ни въвеждат в това какво се е случило и всички тези процедури и споразумения са тръгнали да се провеждат още в края на миналата година и в началото на тази. Толкова по този въпрос.

По отношение колко сме вложили, доколкото и аз имам информация нашите разходи от страна на „София Крематориум“ са не повече от 50 до 60 хиляди евро грубо го казва, но не повече в никакъв случай и тук не става дума за никакви подаръци, а просто това са фактите. Мисли, че е добра сделка да вземем насреща такава цена, която не сме и смятали, че е възможна.

г-жа Милка Христова: Въобще не става въпрос за вложени само 55 хиляди, занимавах се доста с крематориума преди години и ставаше въпрос за едно много сериозно внушение, което ние тогава бяхме много притеснение общината, че се прави от крематориума и това ще го проучи, но обърнахте ли внимание, че в това което сте ни изпратили като документ в точка 1 – Цена, и в точка 1.2 е записано: „Цената може да бъде променена след упражняване правото на винкулиране от страна на другите акционери според предвиденото в точка 6“, тоест тази цена, която ни се съобщава нито ще е окончателната, нито е ясно, че ще бъде такава. И пак казва в момента не мога да преценя вашите правомощия, така както вие ги обяснихте, трябва ми време за да съобразя и Устава на дружеството. Но пак счита това, че е уведомили един общински съветник, уведомили са ви предния ден и вие на следващия сте гласували няма представа в Правилника за дейността ви не урежда ли колко време преди това член на Съвета на директорите трябва да бъде уведомен за заседанието на Съвета на директорите и да му бъдат предоставени документите, тъй като вие сега ни уведомявате, но малко постфактум.

предс. Николай Стойнев: също споделя загрижеността на госпожа Милка Христова, ние които сме били в предишни мандати и знаем, че по едно време действително беше много критична ситуацията, водехме дела включително и ние за „София Крематориум“ при смяната на собствеността, но да не навлиза в подробности.

Само да каже на колегите, които не са запознати, Столична община притежава 20 % от „София Крематориум“, а другите акции се притежават от частни акционери. Иначе е напълно съгласен, че господин Димо Петров е трябвало предварително все пак да съгласува, както сега с доклад на комисия, това е важно решение според него, най-малкото господи Петров е можело да се въздържа, ако нямате готовност при вземането на такова решение за продажба, може и да е добро решение, но може и да не е добро, ние дефакто също не сме наясно в детайли, както каза и госпожа Христова за да се произнесем по един такъв въпрос. Но такива решения задължително трябва предварително да се обсъждат е сигурен в по-широк кръг, както е тук поне на заседание на комисията. Иначе вие сте прав, че решенията по Устав се вземат от Съвета на директорите, но ние за това сме ви избрали за наш представител там, за да ни информирате предварително и ние ако трябва да излизаме със специално решение или поне да сме информирани какво се разглежда. Така, че това е неговата забележка.

Други въпроси и становища, ако има, това е постфактум както каза и госпожа Христова, ние сме запознати с това решение, всеки може да си направи допълнителна справка и ако трябва разбира се да вземаме и някакво друго решение, становище и т.н.

Други въпроси има ли колеги? Не вижда.

По т. 25 от дневния ред: писмо вх. №СОА22-ВК66-1917/25.02.2022 г. от Д. Барбалов – зам.-кмет на СО, относно покана за свикване на редовно общо събрание на акционерите на „Спортно – развлекателен комплекс Корали“ АД

предс. Николай Стойнев каза, че писмото е включено за информация и ще го насчим към екипа на господин Барбалов за подготовка на доклад до Столичния общински съвет.

По т. 26 от дневния ред: информация за постъпила поща: писмо вх. №СОА22-ТД26-1242/4/28.02.2022 г. от изп. директор на „ВиК“ ЕАД; вх. №СОА22-ГР94-770/1/18.02.2022 г. конкурсна документация „Пазари Север“ ЕАД; № СФИ22-ТД26-64/2/23.02.2022 г.; №СФИ22-ТД26-65/2/23.02.2022 г.; №СФИ22-ТД26-66/2/23.02.2022 г.; СФИ22-ТД26-67/2/23.02.2022 г.; №СФИ22-ТД26-69/2/23.02.2022 г. и №СФИ22-ТД26-70/2/23.02.2022 г. – за сведение.

По т. 27 от дневния ред: Разни – въпроси не бяха повдигани.

По доп. т. 3 от дневния ред: писмо вх. №СОА21-ВК08-641/90/08.03.2022 г. от кмета на район „Люлин“ относно допълнение към доклад вх.№СОА21-ВК08-641/85/25.01.2022 г. – за сведение.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Николай Стойнев закри онлайн заседанието в 15:45 часа. Протоколът е изготвен на 11.03.2022 г.

Изготвил:

Иванка Галова
старши експерт

Председател на Постоянната
комисия по икономика,
собственост и дигитална
трансформация:

Николай Стойнев

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

Ботьо Ботев