



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,

ПРОТОКОЛ № 6

от извънредно заседание на Постоянната Комисия по финанси и бюджет, проведено на 27 март 2024 г.

Днес, 27 март 2024 г., /сряда/ от 17.00 ч., зала 5, ул. „Московска“ 33 се проведе извънредно заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет, което се излъчва и във Facebook страницата на СОС

Т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВК66-2267/15.03.24 г. относно приемане на Икономическа рамка на обществения градски транспорт в Столична община за 2024 г., ще се разгледа съвместно с ПК по транспорт и пътна безопасност.

Извънредното заседание беше открито в 17.00 часа и ръководено от г-н Димитър Вучев – председател на Постоянната Комисия по финанси и бюджет и от г-н Иван Таков – председател на Постоянната Комисия по транспорт и пътна безопасност.

ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Здравейте колеги, днес имаме съвместно заседание на Комисията по транспорт и пътна безопасност, както и на Комисията по финанси и бюджет.

Първо ще започнем тъй като в Комисията по транспорт и пътна безопасност имаме три точки, две от тях се препокриват, а трета е различна, така, че ще започнем с Комисията по транспорт, след това да продължим съвместното заседание и накрая ще остане само заседанието на Комисията по финанси и бюджет.

Предполагам, че нямате нищо против.

Господин Вучев, заповядайте за проверка на кворума на Комисията по финанси и бюджет.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Здравейте колеги.

При направената проверка на кворума на членовете на Постоянната комисия по финанси и бюджет беше установено, че към началото на заседанието участват присъствено следните общински съветници:

1. Димитър Вучев – председател;
2. Иван Таков – зам.-председател;
3. Пламен Данаилов – зам.-председател;
4. Бойко Димитров;
5. Андрей Зографски;
6. Благовеста Кенарова;
7. Росица Николова;
8. Драгомир Иванов;
9. Ваня Тагарева;
10. Войслав Тодоров;
11. Вили Лилков.
12. Карлос Контрера.

При проверка на кворума се установи, че отсъстват следните общински съветници: Емилия Ангелова, Прошко Прошков, Екатерина Йорданова, Красимир Гълъбов и Севделина Петрова.

Поради което, заседанието *може* да бъде проведено.

Колеги, имаме кворум и започваме с обсъждането на дневния ред.

ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Колеги, както казах имаме три точки в Комисията по транспорт и пътна безопасност.

Молбата ми е да променим дневният ред, тъй като две от тях се покриват с дневния ред на Комисията по финанси, затова да започнем ако нямате нищо против с точка 3.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, към дневния ред на Комисията по финанси и бюджет.

По изрично настояване на администрацията, отново включвам в дневния ред допълнителна точка 1, от заместник-кмет Иван Матов – Строителната програма за изграждане и реконструкция. Това беше по апел отново на администрацията.

Със същите аргументи ще Ви апелирам да отложим точката, тъй като тя беше входирана тази седмица в един срок, в който ние нямаме възможност да я разгледаме. Имаме икономическа рамка, имаме бюджет, имаме редица доклади, несериозно е такъв документ с такъв обем да бъде входиран буквално часове преди комисията.

Така, че това е моят апел.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Господин Вучев, мисля, че е имало достатъчно време за запознаване с този документ. Ние сме свидетели как днес в последните часове се внасят едни обемисти доклади, с които също се очаква да се запознаем с тях от опозицията.

Предлагам да остане тази точка в дневния ред.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, господин Бонев.

БОРИС БОНЕВ – общински съветник: Благодаря, добавям, че съгласно Общинската наредба за инженерните мрежи и инфраструктура този доклад трябва да се гледа на същото заседание, на което се гледа и бюджета на София, тоест ако сега се отложи и не се разглежда ние всъщност ще нарушим собствената ни наредба, нещо което не мисля, че има от тук присъстващите някой, който би искал да направи.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Поправете ме, ако греша, но доклада мисля, че беше отложен днес на Комисията по икономика, ако нямаме становище от Комисията по икономика и така или иначе няма да имаме възможност да го гледаме на сесия, поправете ме ако греша.

Ще подложа на гласуване моето предложение и залата ще реши, ако искате така да подходем колеги.

Предлагам да подложим на гласуване да отпадне допълнителна точка 1 – Доклад вх. № СОА24-ВК66-2601/25.03.24 г. относно Общинска строителна програма за изграждане, реконструкция и ремонт на обекти - публична общинска собственост за 2024 г.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Иван Таков – зам.-председател	За
3.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
4.	Бойко Димитров	Против
5.	Емилия Ангелова	Против
6.	Андрей Зографски	Против
7.	Благовеста Кенарова	Против
8.	Росица Николова	Против
9.	Драгомир Иванов	Против
10.	Ваня Тагарева	За
11.	Екатерина Йорданова	За
12.	Войслав Тодоров	За
13.	Вили Лилков	Против
14.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	

	в т.ч.:	14
	За	6
	Против	-
	Въздържали се	7

Не се приема предложението, точката остава в дневния рег.
 Колеги, подлагам на гласуване дневния рег, както е предложен.
 Има ли „против“? Няма.
 Има ли „въздържали се“? Няма.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Иван Такъв – зам.-председател	За
3.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Емилия Ангелова	За
6.	Андрей Зографски	За
7.	Благовеста Кенарова	За
8.	Росица Николова	За
9.	Драгомир Иванов	За
10.	Ваня Тагарева	За
11.	Екатерина Йорданова	За
12.	Войслав Тодоров	За
13.	Вили Лилков	За
14.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	14
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

Приема се дневния рег.

Въз основа на гласуването комисиите **решиха:**

Приемат дневния рег на заседанието на комисиите.

Приетият дневен рег е приложен към протокола – Приложение № 2

ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Колеги, започваме съвместния дневен рег с Комисията по финанси и бюджет.

По т. 1 от дневния рег: Доклад вх. № СОА24-ВК66-2267/15.03.24 г. относно приемане на Икономическа рамка на обществения градски транспорт в Столична община за 2024 г., придружен с: **писмо вх. № СОА24-ВК66-2267/3/25.03.24 г. от Илиян Павлов – зам. кмет на СО, с ново Приложение № 1 към проекта за решение – Икономическа рамка, с вносител:** Илиян Павлов – зам. кмет на СО, Андрей Зографски и Бойко Димитров, Симеон Ставрев – общински съветници.

По т. 2 от дневния рег: Предложение с вх. № СОА24-ВК66-2374/19.03.2024 г. относно доклад с вх. № СОА24-ВК66-2267/15.03.2024 г. за приемане на Икономическа рамка на обществения градски транспорт в Столична община за 2024 г., с вносител: Карлос Контрера – общински съветник.

(точките се обсъждат едновременно)

ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Доклад, относно приемане на Икономическа рамка на общественения градски транспорт в Столична община за 2024 г., придружен с:

писмо вх. № СОА24-ВК66-2267/3/25.03.24 г. от Илиян Павлов – зам. кмет на СО, с ново Приложение № 1 към проекта за решение – Икономическа рамка.

Предложение с вх. № СОА24-ВК66-2374/19.03.2024 г. относно доклад с вх. № СОА24-ВК66-2267/15.03.2024 г. за приемане на Икономическа рамка на обществения градски транспорт в Столична община за 2024 г.

Колеги, имаме три предложения за икономическа рамка, разбрах, че имаме и трето предложение, но не е насочено все още към нашата комисия.

Ще гледаме три предложения за Икономическата рамка на господин Илиян Павлов, господин Карлос Контрера и Екатерина Йорданова.

Ние в Комисията по транспорт на последното заседание направихме доста дълга дискусия относно Икономическата рамка, много неща се чуха, чуха се и някои обвинения.

Имаме три доклада за Икономическа рамка.

Предвид това и всичко, което се чу и в предходната комисия, включително проведохме дискусии с директорите на транспортните дружества преди малко откън, молбата ми е преди да дадем думата на вносителите, защото по същество предложенията се различават в разходите на километър плюс всъщност доклада на господин Контрера, той ще го представи има и някои допълнения към Икономическата рамка, но съгласни ли сте първо да чуем директорите на транспортните дружества или първо да се представят докладите и след това да чуем тяхното мнение.

Господин Павлов, ще представи неговия доклад, след това господин Контрера ще представи неговия доклад и госпожа Екатерина Йорданова ще представи нейният доклад.

Господин Зографски, като съвносител ще представи рамката.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Благодаря за думата, както вече многократно сме го обсъждали този доклад в различните конфигурации в двете комисии, просто ще кажа, че последната версия на доклада на Транспортната рамка официално е внесена на 21 март 2024 година, започвам отзад напред отразява и промените, които направихме миналата седмица в комисиите за транслиране на Постановлението на Министерския съвет в нашата Наредба за условията и реда за пътуване на пътниците.

Това, което е кардинално променено спрямо предходните транспортни рамки няколко неща искам да отбележа за колегите съветници.

Първо, с тази рамка се гарантират 15 -те % увеличение на заплатите на всички служители в градския транспорт както е по Споразумението подписано със синдикатите. След като презгледяхме миналогодишните данни на Тикет системата за продажбата на карти и билети по различни категории повярвайте ми това беше един много обстоен и сериозен анализ, завишихме и очакваните приходи на Центъра за градска мобилност, които ние от своя страна, от страна на Столична община, ги компенсирате за преференциалните карти с допълнителни 5,6 милиона лева спрямо предварително обявената първоначална рамка, както и добавяме от бюджета на Столична община още 11 милиона лева за компенсации по Регламент № 1370, с това транспортната рамка става рекордна, както и по обем на километър пробег, така и по общи разходи, точно защото имаме ангажимент да покрием нарастващите разходи за заплати на всички служители.

Основна цел, както казах многократно, беше цената на километър пробег на дружествата да се запази такава, каквато те са я подали по разчет, за да спрем генерирането на нови и нови дългове в нашите дружества, а с допълнителни решения, които вече са гласувани от Общинския съвет в миналия мандат, с отпускането на гласуваните кредити искаме допълнително да завъртим колелото на ликвидността и да започнат да се извършват плановите и забавените ремонти.

Обръщам внимание, че с една транспортна рамка при това такава, която трябва в себе си да включи миналогодишните 300 лева допълнителни разходи за заплати за всеки работник и допълнителните 15 % увеличение тази година, тя не може да реши всички

натрупали се през последните години проблеми в транспорта, но със сигурност е много голяма и позитивна крачка напред в тази посока. Обръщам внимание на всички колеги, че ние не можем да изчистваме стари задължения с текущата рамка. Има твърдения в конкурентните доклади, които са неверни. Ние не можем да адресираме дългове натрупани на дружествата през рамката за тази година.

И като допълнение на казаното от мен, поисках официална справка от „Центъра за градска мобилност“ за реално изплатените суми през 2023 година, конкретно на „Столичен автотранспорт“, реално изплатената сума осреднено за 2023 година е 4,65 лева. Ние залагаме в тазгодишната рамка 5,14 лева, което е сериозно увеличение от половин лев, с което смятаме, че е напълно и по разчетите на дружествата, напълно ще удовлетворим нарастващите разходи за заплати. Това е по отношение на заплатите.

Искам да обърна внимание, че рамката спрямо предишни години е доста по-балансирана. Да, има недостиг от почти 16 млн. лева, за които имаме уверението на Министерството на финансите, че при козметична промяна на Закона за МВР, те са готови да поемат разходите за охрана на метрото, перманентно, а не година за година, както се молехме досега, а постоянно, с което освобождаваме още 17,5 млн. лева ресурс всяка година, които може и трябва да ги вкараме в системата за градския транспорт.

С това рамката изцяло се балансира и мисля, че има и едни заложи здравословни буфери при благоприятно развитие на обстоятелствата, основно по отношение на средствата от държавата, затова са заложи отредено число буфери вътре.

Искам само да обърна внимание, че предишните години, особено годините с високи цени на енергоносители рамката е била вкарвана и на 150 млн. недостиг, точно тези за съжаление трудни години доведоха до сериозно натрупаните задължения в системата, но отново казвам, че ние с рамката не можем да чистим минали задължения, а можем само да адресираме текущите проблеми и да не допускаме нови и нови, за което имам уверението и от заместник-кмета по финанси и от заместник-кмета по транспорт, че тази година няма да допуснем трупането на нови дългове.

Това е накратко, готов съм да отговарям на въпроси евентуални от съветниците.

Благодаря.

ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Благодаря, господин Зографски.

Предлагам да водим дискусията заедно, за това да чуем първо господин Контрера, след това госпожа Йорданова и накрая общо въпроси, след това да чуем и директорите на транспортните дружества.

Господин Контрера, имате гумата.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник. Благодаря, господин председател.

Уважаеми колеги, няма отново да правя анализ на внесенения доклад от заместник-кмета, господин Зографски, господин Бойко Димитров и Симеон Ставрев, имаме възможност да спорим достатъчно в миналите заседания на Комисията по транспорт и пътна безопасност и в Комисията по финанси и бюджет.

Ще започна представянето на своето предложение с лека ретроспекция какво се установи на Комисия по финанси, когато разглеждахме рамката на първо четене.

Установи се, че в разчета на „Столичен автотранспорт“ не са включени 9-те млн. лева за възстановяване на трайно спрели автобуси и не е включена печалбата на дружеството. След заседанието на комисията се установи, че в разчета за „Столичен електротранспорт“ не са включени разчетите за печалба на дружеството, което показва, че изказаните аргументи как рамката е балансирана и гарантира на 100 % експлоатационните разходи включително заплатите не са били верни.

На Вашето внимание представям нов проект за решение към доклада, който съдържа седем точки, от днес съм внесъл ново приложение № 1 с дата 27 март, в което се приема разчет по отношение на „Метрополитен“ без промяна в цената на километър пробег за дружеството, тоест работим по последното приложение от днес 27 март.

По същество. Що се отнася до „Столичен автотранспорт“, както се оказва и от писмото на „Центъра за градска мобилност“, което не ни беше предоставено в крайна сметка в комисия, разчета за „Столичен автотранспорт“ е направен без включените 9 млн.

лева, които представляват 12 месечен паричен поток от 750 хиляди лева на месец за авточасти, възстановяване и поддръжка на трайно спрели автобуси. Това е записано от „Центъра за градска мобилност“, от писмото, с което те са внесли първоначален проект за рамка, след това промяна няма. Тоест моите аргументи от миналото заседание са с пълна сила валидни и в момента.

Обръщам Ви внимание, колеги от същото писмо на „Центъра за градска мобилност“, че параметрите за определяне на експлоатационните разходи в частта „Възнаграждения“ са изготвени съобразно достигнатите нива на средна брутна заплата на едно лице и числеността на персонала по отчет, както и на база поетите от Столична община ангажменти за повишаване на заплатите.

По отчет означава на база заетите щатове, с идеята, че няма да се попълват нови щатове през 2024 година, тоест за тях пари не са предвидени. Това го казва „Центъра за градска мобилност“, не го твърдя аз.

Самата рамка. Приложението, което внесох коригирано предвижда: Обща цена на километър пробег за „Столичен автотранспорт“ – 5,42 лв. на километър, от които 1,22 лева, като има с 2 стотинки увеличение на възнаграждението на километър маршрутен пробег. Това са средствата от картите и билетите, които продава „Центъра за градска мобилност“.

Компенсация за тарифно задължение от Наредба на Министерски съвет в държавното финансиране е без промяна – 0,83 лв. Компенсация за тарифно задължение съгласно Наредбата на СОС, това е общинската отговорност, увеличението за всички оператори е с 0,11 лева на километър пробег.

Аргументите за това мисля, че изложих миналият път в зала, че ние трябва да заложим по-голям резерв за да компенсирате преференциалните карти и да си осигурим буфер в случай, че осигурените от държавата средства не могат да покрият преференциалните карти – споделена отговорност, описани са в приложението. Собствен приход на километър маршрутен пробег – 0,15 лева, признати приходи от финансиране – 0,33 лева, тук няма промяна в двата параметъра за дружество „Автотранспорт“ и 2,29 лева от компенсации по регламент. При „Столичен електротранспорт“, общата цена на километър пробег – 9,31 лева, като промяната е отново компенсации за тарифно задължение съгласно Наредбата на СОС за преференциалните карти – 0,11 лв. на километър и 0,10 лв. увеличение на компенсацията за регламент, тоест за покриване на генерираните загуби от изпълнението на транспортната задача.

Мотивите по отношение на „Столичен електротранспорт“, ние да покрием частично факта, че не е включена печалбата на дружеството в първоначалния разчет, като с това гарантираме буфер, особено в месеците където ще има по-малък пробег, достатъчен паричен поток на дружеството да заплаща заплати и разходите за текущата дейност, основно там е електроенергията, ремонтите и различни консумативи – масла и т.н.

За „Столичен автотранспорт“ в разчета са включени: Въпросните 9 млн. лева, които са необходими за възстановяването на трайно спрелите автобуси. В никой случай тази рамка не решава въпросът с генерираните задължения, както се правят подобни твърдения, но този проект решава няколко проблема.

Първо, възстановяването на техниката. Гарантирането на достатъчен паричен поток в различните тримесечия за дружеството, за да може да покрива заплатите и разходите за горива, които там, както добре знаете са природен газ, дизелово гориво и електроенергия вече за електробусите, с които се оперира.

Основният въпрос, който трябва да решим е, кой подход ще изберем? Подходът, който защитава господин Зографски е общо взето „Тъкмо научихме магарето да не яде и то взе че умря“. Подходът, който аз Ви предлагам е, да дадем достатъчно резерви за дружествата, за да могат те да извършват отлаганите вече трета и четвърта година експлоатационни разходи по поддръжка на техника, инвентар и сгради, така че да осигурим нормални условия за труд.

В това е разликата в двата подхода. Напомням ви, че към 31 декември 2023 година „Столичен автотранспорт“ е с 16 млн. лева задължения по отчет. Това са задължения за горива. Това са задължения за части. Това са задължения по дългосрочните договори за

финансов лизинг. Така че, при 16 млн. задължения към края на миналата година да твърдим, че дружеството може да е на печалба е абсурдно каквито аргументи се изказаха от един от вносителите, и по проекта за решение.

Господин Зографски, спомена, че следва да се изпълнят двете решения за предоставяне на заеми на дружествата „Столичен автотранспорт“ и „Столичен електротранспорт“. По отношение на автотранспорта, сумата от 12 млн. лева не покрива просрочените задължения от 16 млн. лева само да обърна внимание. Но за целта, за да бъдем формално изрядни, Ви предлагам в новия проект за решение точка 3, която указва, че двете решения № 900 и № 901 от 2022 година на Столичен общински съвет следва да бъдат изпълнени от кмета на Столична община, за да дадем формална възможност това да се случи.

С оглед на подобряване експлоатацията. Да потвърдим решението си от приемането на бюджета миналата година, за доставка на петте броя двуетажни автобуси, и да решим един проблем с един тестов автобус, който е безвъзмездно ползван от дружеството, но тъй като във времето е доказал, че може да бъде полезен особено по някои от основните линии за район „Панчарево“ и „Гео Милев“, да дадем разрешение да бъде придобит, защото формално разходи за ДМА могат да се извършват след решение на Общинския съвет.

И ако обърнете внимание в точка 6 „Възлага на Центъра за градска мобилност“ в срок до 30 юни и 30 септември да внесе информация по изпълнение на Икономическата рамка.

Точка 7. Възлага на „Центъра за градска мобилност“ да внесе отчет до Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност за изпълнението на Икономическата рамка на обществения градски транспорт за 2024 година в срок до 31 януари 2025 година“.

Последното е написано точно заради споровете, дали се изпълнява приетата от Общинския съвет рамка, за да не се стига до ситуации, в които реално някое дружество получава по-малко от разчета, както се случва. Когато едно дружество получава по-малко от разчета се получава това, 4,65 лева на км., и 16 млн. лева задължения, като ги преизчислите се оказва, че понеже не му е плащано той е генерирал тези задължения и именно за това е много важно този отчет да бъде гледан всяка една година в Транспортна комисия, за да се види как е изпълнявана рамката.

Да, понеже тук знам, че това ще се превърне в крайъгълен камък, частният оператор също получава увеличение на километър пробег, тъй като има договор, който казва, че той вози 5 % под цената на общинския оператор. Само, че този частен оператор ви напомням, той също вози софиянци, шофьорите в тези автобуси също возят софиянци, така че няма как да делим градския транспорт на първа и втора категория.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Благодаря, господин Контрера.

Госпожо Йорданова, имате думата да представите Вашите предложения.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Благодаря, господин председател, уважаеми колеги.

Благодаря за това, че ще разгледаме и моето предложение. Моето предложение е изключително кратко, аз няма да се разпростирам върху цялата рамка, няма да говоря за важността на градския транспорт той е безспорен и за града, както и грижата ни за работещите. Моето предложение е внесено с писмо към рамката, която е предложена от страна на администрацията със следните изменения. Всъщност това, което аз предлагам е мотивирано от факта, че и в Споразумението със синдикатите се говори за 15-тно % увеличение от 1 март, а се говори и за намерение за последващо увеличение.

С рамката, която предлагам и предложението, което съм направила към бюджета целя да гарантираме едно второ увеличение от 1 юли с още минимум 5 %, и това увеличение да бъде разположено на същото място където е и в момента в недостиг именно, където имаме по първоначалния проект на рамка 15 млн. 820 хиляди и предлагам този недостиг да нарасне до 22 млн. 230 хиляди лева като разчитам, че и държавата и общината ще осигурят тези допълнителни средства, с които да гарантираме минимално 5 % увеличение, разбира се кмета и ние Общинските съветници, биха могли да се споразумеят и за повече, и това да го гласуваме допълнително, но считам, че на работещите в градския транспорт се дължи поне

минималното увеличение в рамките на годината от 20 %, защото знаете, че с 19,6 % нарасна минималната работна заплата от началото на годината.

Така че, моето предложение цели именно това и всъщност в разходите за дейността по отношение на километър пробег, предлагам увеличение на разходите на километър за „Столичен електротранспорт“ в размер на 9,22 лв. , на „Столичен електротранспорт“ – 3,37 лв. за електробусите, в „Столичния „Метрополитен“ – 25,57 лв., „Столичен автотранспорт“ – 5,20 лв.

Благодаря на колегите, които в другата комисия са забелязали, че не бях предвидила увеличението за „МТК“, така че в момента за „МТК ГРОУП“ моето предложение е за 4.94 лв..

Предлагам увеличение на приходите на „Центъра за градска мобилност“ – завишаване на приходите на 258 милиона 412 хиляди.

Благодаря.

ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Благодаря, госпожо Йорданова.

Колеги, преди да дадем гумата на директорите, ако искате първо Вие или да чуем първо директорите, какво ще кажат и след това да дадем гумата на общинските съветници по трите предложения.

Предлагам, първо да чуем директорите, които да си кажат мнението и да чуем тяхното виждане, кое им се вижда справедливо от предложенията, могат да имат и нещо по-различно, което да чуем, защото Вие знаете нашата последователна позиция през годините винаги на нашата група е, че подкрепяме нашите транспортни оператори и се съобразяваме с исканията на самите дружества.

Господин Ганчев, заповядайте.

ЕВГЕНИЙ ГАНЧЕВ: **изп. Директор на „Столичен електротранспорт“ ЕАД,** Уважаеми дами и господа, сумата която ние сме предложили в работния бизнес план кореспондира с предложението на вносителите господин Павлов и господин Зографски.

Нашето предложение, с първия доклад който е внесен, това е нашето предложение по работния бизнес план с две уговорки. Няма заложена печалба на дружеството в тази сума. Броят на новоназначените водачи е лимитиран спрямо свободните работни места.

През годините ние сме работили и на планирана загуба, така че с всеки един от трите варианта бихме могли да работим на предложените рамки.

ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Добре, много хубаво, но това не ми даде никаква информация.

Проф. Братоев, заповядайте.

СТОЯН БРАТОВЕВ – изп. директор на „Метрополитен“ ЕАД: Нашият разчет, който е направен съответства на предложението на вносителите от Столична община от администрацията и общинските съветници. Разчетът 25,2 на км. е получен на база прогноза на фактически разходи през годината изхождайки от изпълнението ѝ за миналата година, като в него е включен и разхода за метро полиция. За метро полицията годишно тази година е 17 млн. 455 лв., ако ги махнем тези пари с 2,88 се намаляват тези 26,2 и става 22,32, тоест намалява се разхода на километър поради това, дано това стане, от години се борим за това, сега са започнати много сериозни разговори и аз съм оптимист, дано стане.

Отразено е и увеличението на заплатите. Отразено е и увеличението, включително издръжката на полицията от началото на годината от 1 млн. 158 на месец на 1 млн. 450 и т.н.

Второ, в раздела, за който тук не се спомена, но понеже прочетох на господин Контрера предложението за собствените разходи. За съжаление собствените разходи намаляват, поради намаляване на приходите на каса, тъй като голяма част от пътниците преминаха от закупуване на единични билети на каса към банкови билети, закупуване на превозни документи с банкови карти. Само за информация 2021 година са били около 17,5 % единичните билети, които се купуват на каса, 2022 година са били 15 %, 2023 година са били 12 %, а януари и февруари вече са 9,7 %.

Налага ни се налага в късните часове на някои станции поради много малко закупуване на билети да оставаме само на автоматите.

По отношение на капиталовата програма понеже също в предложението на господин Контрера се говори, че за капиталовите ремонти се финансира отделно, нищо подобно – нито 2023 година, нито 2024 година има такова финансиране, просто го няма, защото го няма заложено никъде по схемата на признати приходи от финансиране съответно, а срещу тях амортизация се заплащат всички основни ремонти на метровлаковете.

Подкрепям и моето виждане е, че съответства внесеното от администрацията предложение съответства на разчетите, които са на базата реални очаквани приходи и разходи.

Благодаря.

ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Благодаря за информацията проф. Братоев.

Господин Монов, имате гумата.

СЛАВ МОНОВ: *изп. директор на „Столичен автотранспорт“ ЕАД*, Уважаеми съветници, предложената рамка по първия вариант отговаря на нашето предложение 5,14 но с уговорките, че вътре не са одобрени 9 млн. лева за трайно спрените автобуси и също така не сме смятали заплати за допълнителни шофьори, а са на текущ щат.

През годините винаги сме работили и сме се справяли с тежката ситуация. На нас ще ни бъде по-добре ще изпълним транспортната задача, когато вдигнем техниката, тъй като тази техника стои трайно залежала и няма паричен поток за нейното възстановяване. Ще бъде по-добре да вдигнем тази техника, защото с годините ще става по-зле положението. Иначе пак казвам „Столичният автотранспорт“ е доказал през годините, че се справя с трудностите, но вече много се натрупаха годините на кризите и тази техника не можем вече да я вдигнем.

Благодаря.

ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Да разбирам, че сумата, която на километър е в Икономическата рамка от заместник-кмета ви удовлетворява Вас, така ли е господин Монов?

СЛАВ МОНОВ: *изп. директор на „Столичен автотранспорт“ ЕАД*, Казвам, че ако тази сума се приеме ние няма да можем да вдигнем трайно спрелите автобуси и по-скоро не ни удовлетворява.

ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Добре, ще ни осведомите ли все пак какво би ви удовлетворявало тогава, за да разберем дали някои от другите предложения е адекватно или не, може да кажете например 5,14 ни е малко, но 5,16 ще е добре, все пак да чуем и от Вас, Вие трябва да сте направили тази калкулация. Нашата идея е да подкрепим Вас като дружества за да вървите и да не трепате нови задължения, чухме от предишните двама директори, че при тях това няма да бъде проблем. Те няма да натрупват нови задължения с това, което е предложено по Икономическата рамка.

СЛАВ МОНОВ: *изп. Директор на „Столичен автотранспорт“ ЕАД*, Нас ще ни удовлетвори 9 млн. лева, които като се разделят на километрите 33 милиона са 0,25 лв. и при нас се получава 5,41, като това е без печалбата. Няма да можем да си покрием обаче старите задължения, а за нови се надявам, че няма да натрупаме при това нещо.

ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Добре, Вас би ви удовлетворило 5.41.

Господин Контрера е предложил 5.42.

Колеги, да чуем и господин Дилчев, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИЛЧЕВ – изп. Директор на „ЦГМ“ ЕАД: Уважаеми господин Таков, уважаеми господин Вучев, господа съветници.

Центърът за градска мобилност в доклада, който изпрати в началото на годината е работил само и единствено с данни подадени от транспортните оператори. Няколко неща е важно да уточним и отново ще повторя решенията, както казахте господин Таков, справедливите решения винаги са тези, които са взети от Общинския съвет, така че нямам съмнение, че и днес ще вземете справедливи решения.

Първо, няколко важни детайла. Корижираха се съответно допълнителните средства необходими за компенсирани намаляването на карти за студенти. Това се отрази в новия проект на рамката.

Какво ме притеснява от това, което виждам. Изкуственото завишаване първо, на приходите на „Центъра за градска мобилност“ допълнително означава да постави дружеството в сериозна невъзможност да разплаща задълженията си във втората половина на годината. Това не бива да се допуска, защото означава да останем длъжници, както към операторите, както към частния оператор така и към доставчиците на услуги на „Центъра за градска мобилност“.

За нас е изключително важно с приходите да се работи грамотно, в противен случай се залага една гупка, която в крайна сметка ще остане при операторите. Накратко и по числата.

Всичко това, което казаха колегите е така, какви пари обаче могат да се отпуснат и по-важния въпрос е какви пари могат да се усвоят? За да бъда коректен искам да поправя съвсем накратко и господин Контрера – 4,65 през миналата година е това, което е разплатено на операторите от Центъра за градска мобилност, в случая с автотранспорта. Те обаче са фактурирали 4,53 на километър, далеч от прогнозното 5,07. Това означава, че миналата година в парите разплатени на автотранспорта влиза и 2,55 % разумна печалба. Този процент за съжаление е на загуба от тази рамка, заради която работим вече две години от 2022 година и натрупаните загуби тогава, но това е друга тема.

Работя само с числа, отново говоря като справки от операторите. Може би финансовите резултати на всички оператори ще видите при отчетите и балансите комисици, мога само да ги поздравя за това, което са постигнали през миналата година и автотранспорта, и електротранспорта и „Метрополитен“.

Така че, въпросът е да работим внимателно с числата и най-важното отново ще повторя да се харчи разумно общински ресурс. Моята молба е, да се работи внимателно с приходите за Центъра за градска мобилност, защото това е графа, която не може да се компенсира, ако не се постигне.

Това означава да се явим пред Вас, дали ние, дали някой след нас септември месец и да иска кредити. За това е важно когато залагаме пари в определени графи да е ясно можем ли да ги усвоим или не. Определено твърдя го, повече компенсации от това, което е предложено в първия вариант на рамката от страна на Столична община за карти не могат да бъдат усвоени. Отново ще повторя държавата поема огромна тежест тази година в компенсирането на тези карти, която тежест пада от Столична община, говоря за картите от 10 до 14, които вече са безплатни и се покриват изцяло. Говоря за хората в неравностойно положение над 70 %, които двойно повече си плащат. Говоря и за пенсионерите, за които отново се увеличава това което плаща държавата. Това от своя страна отваря друг проблем. Ние ще надхвърлим бюджета предвиден от държавния бюджет за компенсиране на билети и карти и то с не малка сума. Бих потърсил вариант, ако е необходимо, по някакъв начин Столичният общински съвет да успее да компенсира тези средства, картите за деца до 14 години определено ще бъдат сериозно надхвърлени като сума само към днешна дата имаме продадени над 30 хиляди такива годишни карти.

Това са нещата, които съм длъжен да кажа. Оттам нататък решенията по рамката ще вземете Вие съветниците и може би е редно понеже господин Контрера повдигна въпроса – да, ние действително трябва да показваме какво е изпълнението на рамката. Това са резултатите към 29 февруари, цена на километър за автотранспорт – 4,40, цена на километър за електробуси – 2,41, цена за електротранспорт – 8,38, цена при господин Братоев – 22,63. Отварям една скоба, това са цени без да се включи 5 % печалба и 15 % увеличение на заплатите, което е в сила от 1 март.

Важно е да подчертая, че към първите два месеца на тази година очакванията за 7 % ръст на приходите в Центъра за градска мобилност, не се покриват на база на това, което сме имали миналата година месец януари и февруари, затова отново апелирам много внимателно да се действа с тази графа. Накрая това означава да задължнем към операторите и вместо да имаме решение ще имаме четири дружества, които са на загуба.

Благодаря.

ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Благодаря, господин Дилчев.

Колеги имате думата. Господин Зографски, заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Ще ми позволите предпологам малко по-дълго изказване и отново да кажем. При предложения за рамка на километър пробег, който правим от 5,14 за автотранспорта, миналата година реално усвоените заедно с печалбата, тоест верифицирани доказани разходи за автотранспорта са били 4,65, заедно с печалбата, 4,40 за първите два месеца на годината. В рамката на господин Контрера се предлага цял лев отгоре, като резултат на това, колеги понеже автотранспорта и всички други общински оператори трябва да доказват разходи и ЦГМ да ги верифицира, а „МТК“ частният превозвач – не, се получава голяма разлика. Те имат гарантирани 4,82, т.е. първоначалната цена на автотранспорта, тази на хартията обещаната прогнозна минус 5 % гарантирани са за „МТК“.

Докато автотранспорта минава и както добре доказахме въпреки инсинуациите на директора, не успява да докаже пълната цена, която му е заложена по рамка. Не случайно, даже колегите от ГЕРБ, които управляваха до вчера, през месец септември предложиха рамка за 2023 година, нищо че го направиха септември, тогава те имаха комфорта да имат осем месеца изминали и да могат наистина да стъпят върху обективни данни. Тогава самите колеги от ГЕРБ предложиха 4,65 лева километър пробег за автотранспорта, право в целта, точно колкото е реално разплатената сума. Да се залага сума с цял лев по-висока цена, която после няма да може да се докаже има само една цел – да се увеличи до небивали размери гарантираната цена на „МТК“, която не минава през оценка на Центъра за градска мобилност.

По отношение на някои от поставените въпроси искам да обърна сериозно внимание, защото наистина това е сложна тема и е поле с много цифри и поле за много инсинуации. Казвате, че автотранспорта са без 9 милиона с трайно спрели автобуси. Интересно ми е да попитам господин Монов, разходите за поддръжка на превозни средства включени ли са в калкулацията, която Вие сте подали и правите ли разлика между разходи за поддръжка на превозни средства и цитирам „вдигане на стари автобуси?“

По отношение на факта, че уж не били заложени пълният щат на дружеството в рамката.

Господин Монов, само от първоначалната рамка досега Вие загубихте тридесет водача. В рамката са калкулирани 1080 щатни бройки, Вие в момента имате 1050, тоест сме на плюс в тази рамка. Ако продължавате с този темп и с този добър мениджмънт да губите работници, на нас изобщо и рамка няма да ни трябва скоро. Печалбата, която уж трябвало да бъде гарантирана, а е прогнозна. Печалбата много добре знаете, ако сте управлявали десет години дружествата всички трима уважавани от мен директори, печалбата се гарантира и се прави на база на финалните годишни приходи и разходи. Вие не можете да претендирате за печалба, ако Центъра за градска мобилност не е генерирал съответните проходи. Точно защото Центъра за градска мобилност ги е генерирал тези приходи, вие миналата година сте могли да претендирате за 2,5 % печалба, иначе цяла година сте возили на 4,40, колкото и возите в момента с падащи цени на енергоносители, постоянно падащи цени на енергоносители.

Казвате – техника, инвентар и сгради, не можело да се ремонтират. Точно тези неща могат да се правят директно от Столична община, от бюджета на Столична община, а не да се включват в рамката, защото пак казвам включвайки ги в рамката ние гарантираме печалба на частния превозвач. Много по-елегантно, това е най-благият израз, който мога да ползвам, иначе другият е кражба на обществен ресурс, много по-елегантно е, ние директно от Столична община да водим тази политика и да подпомагаме за конкретни капиталови разходи дружеството, вместо да им ги слагаме уж в рамката, която те после не могат да докажат, ЦГМ я реже, те са на загуба, а „МТК“ е винаги на печалба. „МТК“ колеги не е само на печалба оттук, не е само на печалба факта, че вози на много по-висока цена от нашето общинско дружество, но и на печалба от факта, че договарят предложен от господин Контрера е толкова катастрофален, че месец за месец се съдим с него като община, и той си набавя допълнителна печалба от тези дела.

Вторият анекс на договора пак гласуван от миналия Общински съвет всъщност им гарантира тази клауза, цена на автотранспорт минус 5 %, и всъщност това не е нищо повече от една битка за защита на обществения ресурс и насочването там където е необходим. Съжалявам много, че в това участват и ръководствата на общинските

дружества ,чиито интерес в момента и последните три месеца работейки тази рамка се опитваме да защитим.

Очаквам отговор за разходите за поддръжка за превозните средства дали господин Монов са включени в калкулацията, които са подадени от Вас, аз не съм ги подал от Ваше име, те са подадени директно към Центъра за градска мобилност и Центърът за градска мобилност директно ги включи в рамката, без изобщо да сме ги пипнали, това го показва ясно първоначалните писма, които бяха сведени до вниманието на комисията.

Брой на новоназначени, към господин Ганчев, че не е бил пълният щат от 150 липсващи водачи в електротранспорта. Разбира се, господин Ганчев не е реалистично Вие да ги назначите всички 150 липсващи човека, защо не ги назначихте досега. Заложили сме някакво здравословно число от 30 %, вие продължавате да губите работници, би бил огромен успех да успеем да спрем и преобърнем тази тенденция и затова сме заложили 30 новопостъпили кумулативно. Няма защо да залагаме и да връзваме ресурс в рамката, което отново казвам Вие не можете да докажете и Вие сте под прогнозната цена съответно за 2022 година и 2023 година и на Вас, Центърът за градска мобилност Ви е направил корекция.

По отношение на това, което каза господин Братоев, намаляват собствените приходи от каса. В опровержение на спекулациите в доклада на господин Контрера, изискайте господин Контрера доклада от „ESET“ и ще видите, че има 40 % спад на годишна база, на картите само за метрото, месечните и на картите за пътуване еднократно с продадени на каса на метрото. Защото все повече хора се ориентират или към годишните ни карти за цялата мрежа, защото те са сходни като цена или към еднократни пътувания с банкова карта, защото това е много по-удобен носител и тогава отключват опцията 30 и съответно 60+, тоест се прекачват, докато с билетчето хартиеното на „Метрополитен“ не могат да ползват тази услуга. Оттам идват намалените собствени приходи на „Метрополитен“, но от друга страна увеличените собствени приходи от продажба на билети в Центъра за градска мобилност, но положителното е, че кумулативно системата като цяло от продажба на превозни документи е в положителен тренд.

По отношение на гумите на господин Дилчев. Повярвайте ми аз бях първият, който се сети да се вдигнат разходите на Центъра за градска мобилност, даже направихме сериозни калкулации на база на доклада на „ESET“, но намерихме някакъв разумен компромис за разумно балансирано вдигане прогнозно вдигане на приходите на Центъра за градска мобилност.

Колеги, най-лесното беше да пишем 20 % увеличение на приходите, рамката нямаше да е на минус. Нямаше да имате аргумент изобщо да говорите, че е внесена рамка на минус с уговорката с Министерството на финансите, но това е безотговорно и към нашите институции, към системата като цяло, и както каза господин Дилчев, който не е със сигурност от „Спаси София“, би било добре да се вслушате, защото той и всеки един от нас днес е тук, утре не е, но генерираните щети за системата ще останат и в следващите мандати, както сега в момента говорим за недостиг, дефицит генериран в предишни мандати. Да, времето беше трудно, да – започваме оздравителен процес, но не можем с един доклад в една година да разрешим всички ТЕ проблеми при тези две сериозни вдигания на заплатите. Методът това да го постигнем чисто елегантно и пазейки обществения интерес е през бюджета на Столична община, а не през рамката.

Благодаря.

ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Заповядайте, господин Димитров.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник. Благодаря Ви.

На първо място, искам да благодаря на господин Дилчев, за много коректните разяснения и наистина за отговорния подход към това как трябва да се съставя тази Икономическа рамка, защото ключовото е ние когато приемаме икономическа рамка тя да е реална и там да са заложили реалните разходи на транспортните оператори, а не да залагаме някакви разходи, които е ясно, че ТЕ няма да бъдат осъществени и в следващия момент ще бъдем в положението на сегашната Икономическа рамка от 2022 година, която вие знаете гласува се на 5.07 и имаме в момента данните и виждате каква е голяма разликата. И това нямаше да е толкова голям проблем, ако не беше това подписано ново споразумение с частния оператор, за което ние Ви предупреждавахме многократно, че не е в интерес на Столична

община. Още тогава ние искахме да се сложи клауза за максимална печалба, разумна съответно с регламента и отделно искам да ви напомня и на господин Контрера, по това споразумения частния оператор има едно задължение до края на месец януари да предостави отчет за приходи и разходи. Моля колегите от Икономическа комисия, да си прочетат внимателно договора, който е подписан и да го изискат този отчет, за да може да се види, както през 2022 година, когато нашите оператори се чудеха как въобще да могат да се разплащат „МТК“ отчита над 2 милиона печалба. Това е точно благодарение на тези договори, които са подписани.

Много моля тук всички колеги, подходете гнес отговорно, защото Вие ако гласувате една рамка за „Столичен автотранспорт“ – 5,40, е ясно че те няма да могат да отчетат разходи и няма да им бъде разплатено на това. Само, че частният оператор, тъй като той не е длъжен да си отчита разходите и да доказва средствата, които е разходил, той ще си получи своето възнаграждение и само от това Столична община ще е платила допълнително 1 млн. и 700 хиляди лева.

Искам да попитам тук колегите, кой в края на годината ще поеме отговорност за този 1 млн. и 700 хиляди, кой когато „ЦГМ“ даде новия отчет ще каже, аз нося отговорност и аз ще възстановя тези средства в общинския бюджет, това ми е важният въпрос?

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Благодаря, господин Димитров.

Заповядайте, господин Ставрев.

СИМЕОН СТАВРЕВ – общински съветник: Здравейте на всички, общото между трите доклада е пробегът доколкото виждам е абсолютно един и същ.

По доклада на госпожа Йорданова имам следната забележка. Разбирам Вашето мнение, че трябва да се вдигнат с още 5 % километрите, цената на километър пробег. Виждам, че сте запазила компенсациите такива, каквито са, общо взето няма как да мръднат. Виждам, че сте завишила недостига за сметка на приходите, които се запазват същите. Моето лично мнение е, че ако вдигаме разходите трябва да вдигнем и приходите. Приходите по нашето предложение са такива, каквито са защото ние просто не вдигаме цените на превозните документи. За съжаление моето мнение е, че по Вашето предложение Общинският съвет ще бъде принуден да вдигне цените на превозните документи, което за мен е недопустимо.

Предвид недостига, не съм съгласен че той трябва да се увеличава на 22 млн., проф. Братоев го обясни, че бихме могли да бъдем компенсирани от държавата за разходите по охрана, но дълбоко се съмнявам, че държавата може да си позволи да ни даде цели 22 млн.

По предложението на господин Контрера, да, тук пробега е абсолютно същият. Искам да кажа няколко неща.

През 2023 година гружествата не са натрупали загуба и това мисля, че всички могат да го потвърдят. Икономическата рамка също така не решава проблема с натрупаните задължения. В момента караме по рамката от 2022 година. Метрото, както чухме 2023 година по рамката от 2022 година е карало на 23,43 лева. Тук с Карлос Контрера виждам, че нямаме разлика на 25,20 лева, но практически наистина няма нужда да се вдига т.нар. пробега на метрото, дотук добре. Обаче при електротранспорта това, което чухме и досега за 2023 година по рамката от 2022 година – 8,64.

Ние предлагаме 9,10, в същия момент разбрахме от господин Дилчев на какви пари са возили първите два месеца на 2024 година. Не разбирам и не виждам абсолютно никаква логика предвид това, че за цялата 2023 година са возили при признати разходи, тоест те са направили разходи, които ЦГМ е валидирано за 8,64, а сега господин Контрера да предлага да возим на 9,31.

Най-голям проблем виждам аз при автотранспорта. Те имат разумна печалба 2,5 %, возили са през 2023 година на цена от 4,65 лева, тоест това означава, въпреки че цената е била по икономическа рамка – 5,07. Това означава, че гружеството буквално е направило по-малко разходи и съответно „ЦГМ“ след като ги е валидирано ги е разплатило.

След като обаче ние сме имали икономическа рамка с 5,07, „МТК“ са си позволили да ни фактурират на 5 % по-малко на 4,82.

Сега нека да съпоставим, Автотранспорта – нашето дружество вози на 4,65, а те ни фактурират на 4,82. Това по мои сметки е 27 стотинки разлика за 6 милиона 525 хиляди километра или ние сме платили на „МТК“ забележете, всъщност това са ми сметките за 2024 година. При 27 стотинки разлика от това, което се предлага за 2024 година, ние ще платим на „МТК“ – 1 милион 761 хиляди лева. Искаме ли да направим това нещо?

За 2023 година при разлика от 17 стотинки между 4,65 и 4,82 при 6,5 млн. километра ние сме платили над 1 млн. и 100 хиляди лева отгоре на „МТК“, просто заради това, че сме сключили един неизгоден по мое мнение договор и сме го анексирани и сме си позволили вместо да си купим подвижен състав или да вдигнем цените да ги дадем и както каза колежата Димитров да влезнат в печалбата на дружеството. Извинявайте, обаче това мисля, че не трябва да бъде подкрепено в този му вид.

Искам да коментирам специално икономическата рамка за 2022 година, на която возят операторите за 2023 година.

Щатът по мое мнение е бил раздут, цените на километър пробег също са раздути заради енергоизточниците, знаете какво беше положението 2022 година. Тук никой не коментира това нещо, обаче някой спомня ли си когато през комисиите мина доклада, който разглеждаше Автотранспорта от кой си купува газ? Купува си газ от едно дружество, което се казва „Микс Газ Груп“ вижте го в Търговския регистър, разгледайте го в адекватните медии, които пишат за него. Когато смятаме допълнителни стойности върху километър пробег на автотранспорта нека да имаме предвид, че самият Общински съвет е взел по мое мнение неизгодно решение да купуваме газ през прекупвачи. Така че, ако ние преценим да вдигаме цени на километър пробег на автотранспорта, по-скоро трябва да помислим как да оптимизираме разходите на дружеството, а не да плащаме пари на прекупвачи и на частни дружества, които да взимат по милион или милион и половина отгоре за сметка на автотранспорта, които очевидно возят на много по-ниски цени.

ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Благодаря, господин Ставрев.

Реплика от господин Прошков и госпожа Йорданова.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Господин Ставрев, на този етап исках да чуя дискусиата и вероятно ще имам и въпроси към операторите, но искам да Ви напомня всъщност като споменахте, това е решение на дружеството, как и по законов начин си купува газ, но аз си спомням нещо друго. Тук има голям рев и вой и притеснение за частния оператор, който е 10 % от транспортната задача. Частен оператор, който при опит да се анексира договорът и да се следи цената по КЕВР, Вие и Вашите колеги настоявахте да е по НСИ в договора. В резултат, на което трупаме няколко милиона по мои сметки над четири дотук, повече задължения към частния оператор, заради решението Ви, което предлагаме с колежите тогава, да се промени договора и да се гледа цена по КЕВР.

Настояването ви уж с добра цел по НСИ, обслужи интересите на същия оператор и Ви го напомням това, господин Георгиев Ви го напомняше също така в Комисия по финанси преди няколко години, когато Ви предупреждавахме, че така ще стане колежи, и всъщност кажете кой и чии интереси обслужва, защото започвам да се обърквам в залата с криви огледала, в която се намирам в момента.

Ясен ми е патосът, по тази тема, но пак ми отговорете – защо цените по договора с частния оператор са по Националния статистически институт, след като всеки човек с два грама акъл знае, че това е в наш ущърб по Ваше настояване и това беше отложено тогава, за да се вземе правилното решение.

В тази връзка ми е забележката, ще взема и отношение и с въпроси.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте за реплика, госпожо Йорданова.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Уважаеми колеги, предложението, което правя в рамката е направено с цел, да намери място и в бюджета за това е част от предложението на групата ГЕРБ-СДС свързани с бюджета.

Няма да коментирам цената на километър пробег, която е предложение на администрацията. Приемам, че тази цена, която е оценена от администрацията и от вносителите е коректна. Това, за което настоявам с моето предложение е да осигурим

допълнително 5 % увеличение на доходите на заетите в столичните компании за градски транспорт.

Целта на това повишение е да дадем някаква устойчивост и да направим заетостта в тези компании по-атрактивна. Виждате, че независимо от факта, че вече има едно увеличение от 15 % продължават да напускат хора.

По отношение на предложението на господин Зографски, на коментара на господин Зографски свързан със Столичния автотранспорт.

Бих искала да кажа, че ако имате конкретно предложение и разбира се с финансистите как разходите свързани с ремонт на сгради и други разходи, които смятате, че не трябва да бъдат елемент на цената, а да бъдат осигурени от Столична община по друг ред, бих подкрепила такова предложение, но към този момент се придържам към дадената от Вас рамка, като моето намерение, моето желание единствено е свързано с това да осигурим 5 % увеличение на заплатите в дружествата от 1 юли за да имаме някаква устойчивост в политиките и да отговорим на споразумението, което е подписано и на поетите от нас ангажименти.

На последно място ще кажа, че не съм съгласна, че все пак ние имаме разбиране, че градският транспорт на столицата, на най-големия град в страната, на столицата където са разположени всички институции, се полага отговорността по отношение на разплащане на тази услуга и на осигуряването на нейната достъпност, би трябвало да бъде ангажимент на държава и община, за това моето предложение е да увеличим недостига с това мое предложение и заедно да потърсим наистина подкрепа допълнителна от държавата и вярвам, че ако ние заедно работим за това ще го постигнем. Още повече, че смятам, че напълно обективни ще бъдат нашите аргументи и ще можем да докажем тази нужда, защото политиката на държавата във връзка с промените в правоимащите категории пътници би трябвало да бъде поета от държавата, а ние да поемем ангажиментите, които ние поемаме по отношение на допълващите политики, които имаме по отношение на някои категории пътници.

Така че, смятам, че съвсем аргументирано бихме могли да защитим по-голям бюджет във връзка с това, да докажем необходимост от по-голям бюджет от предвидения по отношение на компенсациите, които касаят специалните категории пътници.

Благодаря Ви.

ПРЕДС ИВАН ТАКОВ: Благодаря, госпожо Йорганова.

Дуплика на господин Ставрев, заповядайте.

СИМЕОН СТАВРЕВ – общински съветник: Господин Прошков, не знам за какво говорите, защото договора с „МТК ГРОУП“ е сключен през 2016 година, в този момент като партии нито „ДА България“, нито „Спаси София“, нито „Продължаваме промяната“ съществуват така, че не мога да разбера какво говорите, че ние имаме каквото и да е общо с подписването на договора.

В тази година не знам вече госпожа Фандъкова в кой мандат е била, имам предвид Партия „ГЕРБ“ е участвала във вземането на това решение. В този случай, не мога да разбера въобще ние какво общо имаме с това. Отгоре на всичко Вашият колега Зафир Зарков предложи икономическа рамка, ако не се лъжа през месец септември 2023 година и самите Вие го бламирахте по простата причина, защото искахте да Ви мине бюджета и за това не мина икономическата рамка. Ако тя беше минала сега щяхме да си говорим, че автотранспортът вози на по-ниски цени.

ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Господин Контрера, заповядайте.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател.

Колеги, умишлено не вземам реплики, защото в крайна сметка това е трето четене. Нека обаче да излезем от опорките, защото ние приемаме финансовата рамка на градския транспорт за София. Много се спекулира с това, че през 2023 година на „Столичен автотранспорт“ били разплащани 4,65 при рамка 5,07 утвърдена от Общинския съвет, тоест разплащано е това, което има или каквото е преценено, а не това което е било като необходимост. Ако си направите калкулацията между 5,07 цена по рамка и твърдените разплащания от ЦГМ – 4,65 има разлика 42 стотинки. Като ги умножите по пробега от 33

милиона километра това са 13 милиона 860 хиляди лева недофинансиране на „Столичен автотранспорт“ по вина на Столична община и „Центъра за градска мобилност“.

В абсолютни числа това прави 16 милиона лева задължения към 31 декември 2023 година и Вие ни убеждавате, че това е правилна политика – не, не е.

Това е проблемът. Да твърдите, че едно дружество, което получава 5 лева може да изхарчи 6 лева и да бъде финансово стабилно е абсурдно, защото това твърдите. Освен това, средствата за трайно спрелите автобуси изрично са посочени от „Центъра за градска мобилност“, че не са включени в първия проект на икономическата рамка на заместник кмета, на Зографски, Бойко Димитров и Ставрев, не са включени, тоест Вие не искате тази техника да бъде ремонтирана и ако се приеме Вашият вариант тя няма да бъде ремонтирана.

Вие не гарантирате заплатите, защото за заплатите са нужни 91 милиона лева, а Вие давате издръжка 101 милиона лева, а другото в компенсаци. През лятото на 2024 година юли, август и част от септември, когато пробеза пада, поради летните разписания дори няма да можете и да има в общината пари, да преведете на оператора да си покрие заплатите и текущите разходи за газ, дизел и електроенергия, това правите.

И вие сте готови заради 10 % от транспортната задача да приемете рамка с ясното съзнание, че тя гарантира абсолютен дефицит в транспортните ни оператори.

По въпроса за купуването на газ. От две години „Столичен автотранспорт“ е клиент на „Булгаргаз“ и повярвайте пак сме им дължник, господин Прошков може да каже като бивш председател на Комисията по инженерна инфраструктура, по колко писма пристигаха от „Булгаргаз“ да вземем да си платим задълженията. Това е при идеалната рамка, която тук развявате с 4,65 лева на километър.

Ще Ви питам след 1 април, ако приемете този вариант, как ще плащате заплатите с увеличенията и как ще попълвате щатовете. Учудвам се на мениджърското безумие да не са залагат пари за новите щатове, защото и без това нямало хора, но ние като я караме така накрая няма да има наистина и един, който да вози.

Знаете ли защо хората напускат „Столичен автотранспорт“, не е само заради заплатите? Техниката, стари автобуси, стари, само че за тях няма нито един лев в това, което Вие предлагате. Щели сте да осигурите пари в бюджета? Къде са тези пари в бюджета Вашият, че не ги виждам? Няма ги, няма пари за условия на труд. Няма нито един лев инвестиция за автобуси, в този Вашият бюджет има един индикативен списък допълнение, за който няма да има пари. Няма един лев разчет за автобуси, един за автотранспорта. Как ще го развивате този наземен транспорт тогава?

Това, което каза господин Дилчев и Вие трябва да му обърнете много внимание, защото той Ви каза следното – има опасност това, което ние фактурираме от държавните компенсаци да не бъде покрито, нали не бъркам господин Дилчев?

Този аргумент, аз Ви го дадох и на миналото заседание именно с тази цел да увеличим средствата за общинските компенсаци, за да може ако се наложи, да имаме буфер и да могат да фактурират операторите и „ЦГМ“ към общината и да покриваме тези компенсаци иначе ще се отвори още по-голяма дупка.

В предложението, което представям на Вашето внимание, реално увеличението на приходите от карти и билети за „ЦГМ“ е в рамките на 104 милиона лева след комиссионната и ДДС.

Мисля, че това е абсолютно изпълнимо при положение, че Центърът за градска мобилност няколко пъти вдига сумата на прогнозните приходи от 91 милиона лева, станеха 101 милиона, след това станеха 103 милиона. Отчетът за 2023 година господин Дилчев показва колко изпълнение – 100 или 101 милиона лева, тоест в рамките на 5 %, които Вие сте написали във Вашето писмо е абсолютно изпълнимо моето предложение, аз чета документи.

По отношение на „Метрополитен“, както виждате в коригираната версия цената на километър пробег се запазва такава, каквато е предложена от вносителите – 25,20 лева.

Направих тази корекция въз основа на коментарите на миналата Транспортна комисия, които чух, мисля че от представители на БСП, ако не ме лъже паметта. Но пак Ви обръщам внимание, проекта за рамка, който внасям дава възможности и буфери от една страна да поддържа дружествата, да им осигурим паричен поток достатъчен. От друга

страна, да не допускаме свърх задължията, в каквато ситуация почти вече се намира „Столичен автотранспорт“.

Така че, изборът на общинските съветници е следният, да приемем една рамка, която не гарантира екзистенц минимума или да приемем подобрена рамка по моето предложение, която дава възможност във времето през годината, не просто да бъде актуализирана, но да бъде реално изпълнена и да гарантира изпълнение на транспортна задача. Софиянци не ги интересуват нашите препирни тук, за отчети, аргументи, кой и какво бил внесъл, какво е било в миналата или по-миналата. Те се интересуват да има редовен градски транспорт, чист, топъл през зимата, климатизиран през лятото. Всичко друго е в ръцете на Общинския съвет да даде посоката, в която се взема това решение.

Тук господин Бойко Димитров казваше – кой ще понесе отговорност?

Господин Димитров, според вас нормално ли е да имаме дружество с 16 милиона задължения на края на 2023 година и да не направим абсолютно нищо през 2024 година за да му помогнем?

Както виждате аз съм внесъл предложенията да се изпълнят заемите и към двете дружества. Точно с аргумента да се санира това, което се генерира в кризата 2020 – 2023 година.

И пак ще кажа, а кой ще понесе отговорността, ако след един, два или три месеца не могат да се платят заплатите? Тези които го предлагат това и тези, които са го гласували те ще понесат отговорността, защото моето предложение гарантира поне заплатите. Имайте предвид това, когато излязат жълтите жилетки след няколко месеца заради ината Ви в момента.

ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: От 2013 година Ви казвам, че всичко трябва да е вътре в Столична община, приватизаторите.

Извинявайте, защото нямаше да ги водим тези спорове и да има тези обвинения тогава.

Господин Дилчев, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИЛЧЕВ – изп. директор на „ЦГМ“ ЕАД: Съвсем накратко да внеса пояснение, ако има неразбрани. Рамката, която единствената разлика от това, което внася Екатерина Йорданова е увеличението на заплатите с 5 %. Няма никаква друга разлика в параметрите на рамката, дали е удачно или не ще прецените Вие.

Отново ще повторя, изчакайте да видите в средата на годината отчетите на дружествата. За мен, транспортните дружества през миналата година положиха огромни усилия да се върнат там където бяха затикани за съжаление от Covid кризата. Не мога и не съм съгласен да слушам негативни думи по отношение управлението на търговските дружества, защото знам през какво сме минали и през 2020 година по време на Covid и през 2021 година и през 2022 година.

Така че, тези хора и водачите и работещите дадоха всичко от себе си. Всичко от себе си даде и Столична община и за това през каквито и кризи да минахме нямаше нито ген забавяне на заплатите. Припомням, имаше три пъти увеличение по 10 %, три поредни години, два пъти по 150 лева миналата година, без нито ген забавяне. Въпреки ситуацията, в която бяхме изправени.

Надявам се и тази година компромис с това нещо да не се прави.

И един малък детайл, който изглежда, убягва ли Ви и аз не мога да разбера, когато говорим за разплатени пари говорим за това, което е фактурирал операторът, това което той е поискал от нас като цена на километър. Дали сме го разплатили или не – е отделен въпрос – 2022 година не сме, 2021 година не сме, за 2020 година да не говорим. От 2023 година фактурираното от оператора е изплатено в повече. Това е тема, която трябва да се коментира отделно.

За това постановката Центърът за градска мобилност и Столична община дължат пари на операторите, конкретно за 2023 година не е вярна. Да, назад във времето припомням 2020 година Центърът за градска мобилност натрупа близо 50 милиона задължение към операторите. Към края на 2023 година тези пари бяха изплатени от Центъра за градска мобилност, към днешна дата пак повтарям, задълженията ни към операторите са

само текущи, в случаи поради липса на бюджет не можем да вземем всичко, което трябва да вземем от Столична община. Това е отделна тема.

Така че, тук е въпросът колко всъщност могат да изхарчат операторите до края на годината? Защото това е единственият справедлив начин да се направи икономическата рамка.

Относно „МТК“ мога да кажа само, че това е операторът с най-малко санкции. Най-коректен като изпълнение, без да знам какви проблеми има с шофьори, с рейсове и с водачи.

ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Благодаря Ви, господин Дилчев.

Господин Димитров, реплика.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Благодаря Ви.

Първо, искам отново да благодаря на господин Дилчев за това ясно уточнение, че 2023 година са изплатени реално разходваните суми.

И към колежата Контрера искам първо да му напомня, къде бяхте Вие когато 2020 година автотранспорта имаше 10 милиона загуба, 2021 година когато имаше 19 милиона загуба, 2022 година там е ясно защо, но пак имаше 11 милиона загуба?

Господин Контрера, не съм ви прекъсвал.

Господин Такъв, моля да направите забележка.

ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Моля за ред в залата.

Продължете господин Димитров, господин Контрера моля ви.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Благодаря, за прекъсването господин Контрера.

Искам и още друго много ясно да кажа, тази икономическа рамка ние не сме я измислили. Ние сме я внесли на база на предложенията на Транспортните оператори, които официално са подписани от техни представители. Има много ясен документ и бизнес план на „Столичен автотранспорт“ където те самите са предложили цената 5,14 лева.

Още нещо, ние с нашите подписи си носим отговорност и ние сме сигурни, че с икономическата рамка, която ние сме предложили, ще бъдат осигурени както заплатите, така и реалното функциониране на тези оператори.

Госпожо Йорданова, напълно подкрепям Вашите неща, но в момента вече има сключен договор със синдикатите. Нека наистина, както и господин Дилчев каза, да се види как вървят транспортните оператори, Вие знаете, че и със синдикатите преговорите бяха да се търси вариант и ако може и държавата да финансира и вече когато стигнат тези преговори, тогава ако трябва и с промяна на бюджета да търсим как да осигурим тези необходими средства. В момента транспортните оператори наистина са подали едни предложения, ние сме ги внесли като икономическа рамка, нека да се съобразим с това.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Господин Данаилов, заповядайте.

ЗАМ.ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Имам едно принципно изказване, че не е добра управленска практика да предлагаме Столична община да купува капиталовите разходи на търговските дружества, като цяло не само в транспорта, а изобщо за всичките търговски дружества, които са под Столична община.

Имам въпрос към изпълнителните директори на Автотранспорта и Електротранспорта, да обяснят какво е довело до това да има натрупани загуби, тоест да има натрупани задължения и да не могат да извършат ремонтните си програми така, че да няма автобуси или други транспортни средства, които да не се движат? Това е основният въпрос, защото на база на това все пак може да се прецени какво ще се случи нататък?

ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Имаше конкретен въпрос, към операторите.

Инж. Ганчев, заповядайте.

ЕВГЕНИЙ ГАНЧЕВ: изп. директор на „Столичен електротранспорт“ ЕАД, Натрупаните задължения са от периода на 2019, 2020 и 2021 година когато беше Covid кризата, както и господин Дилчев Ви каза, в предишните години преди 2023 година имаше неразплатени средства към операторите. Имаше рамки приети с недостиг, имаше и заложили в бизнес плановете загуби, на които да работим. Това обяснява всичко.

Миналата година дружествата са на печалба. Другото, което би трябвало да знаете е, че в крайна сметка приходната част е нещо, което не винаги може да се прогнозира

и сумите, които ние получихме в края на годината разбрахме за тях към 20 декември. Когато човек трудно си прави сметка за приходната част, защото това зависи от приходите от държавата, когато трудно си правиш сметка за приходната част се опитваш да икономисваш от всичко, което може да бъде икономисано. Това, което господин Ставрев каза, цифрите цитирайки господин Дилчев пропусна да спомене, че се вдигат заплатите с 15 % и заложените в плановете са такива, каквито сме ги подписали и ги потвърждаваме.

Броят на празните работни места в дружеството не се е увеличила при водачите. Причина за това са многото пуснати и поети нови линии миналата година от електротранспорта. Няма увеличение на незаетите работни места при водачи, това което каза господин Зографски. Да, и ние се надяваме да запълним част от тях.

ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Господин Монов, заповядайте.

СЛАВ МОНОВ: *изп. директор на „Столичен автотранспорт“ ЕАД,* Това, което каза господин Ганчев, ще допълня, че 2019 година автотранспорта завърши на печалба, имаше около 15 милиона лева спестени пари, но когато започна Covid всички доставки специално от Китай и Турция, които са основните доставчици на части бяха спрени. Това наруши нашият ритъм на ремонт и оттам се достигнаха недоставени части и спрени автобуси. Досега никога не сме имали трайно спрени автобуси, тъй като сме имали ритъм на работа и се е работело добре.

В рамката, която сме предложили много коректно сме заложили, тъй като досега винаги сме давали за текущ ремонт, за текущ и трайно спрени, това е коректно отразено и ние сме го показали в нашата рамка, след което с уговорка да извадим тези 9 милиона. Пак казвам, натрупаните трайно спрени автобуси са в резултат на нарушените доставки специално от Китай и Турция бяха основните доставчици по време на кризата, също така и липсата на финансови средства, тъй като доставчиците когато нямаме пари да им платим те респективно не ни дават частите, тъй като и те не могат да си покрият към техните доставчици плащанията. Иначе относно персонала, горе долу е еднакво положението и при нас. Знаете, нашите водачи по време на кризата имахме пълен щат, но са много търсени заради категорията „Д“ и „Е“ и Западна Европа ги привлича с пълна сила, така че проблемът е по-скоро демографски. При нас условията за труд са може би най-добрите в България за автобуси с най-високи заплати и с най-добри условия и социални придобивки.

Благодаря.

ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Господин Данаилов, заповядайте за дуплика.

ЗАМ.ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Уточняващ въпрос, тогава при това положение 4,40 ли беше господин Зографски за януари и февруари?

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Да.

ЗАМ.ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: От 5,40 до 4,40, тоест 4,40 – тази цена какво покрива, покрива ли Ви всичките разходи, просто това на мен ми убягва. Говоря за всичките разходи, които са необходими за да функционира нормално дружеството? Ако може изпълнителният директор да отговори.

ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Господин Монов.

СЛАВ МОНОВ: *изп. директор на „Столичен автотранспорт“ ЕАД,* Уважаеми господин Данаилов, тези 4,40 не са покривали изцяло, тъй като само един пример ще дам в края на годината към доставчика на дизелово гориво успяхме да изплатим и бяхме на нула лева, сега в този момент сме вече над 6 милиона лева задължени за дизелово гориво, а за природен газ малко над полови милион лева. Така че, само за енергоносители имаме близо 7 милиона лева вече задължения.

ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Не мога да разбера, как Ви покриват 4,40, а Ви задължнявате, а те казват, че са ви достатъчни? Тук нещо ми се губи цялата логика и започват да стават доста глупави нещата – ЦГМ ви признава 4,40, ние казваме, че Контрера иска с лев да вдигне нагоре, а вие продължавате да трупате задължения.

Господин Дилчев, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИЛЧЕВ – изп. директор на „ЦГМ“ ЕАД: Нека да уточня, това което са показали е 4,40, януари, февруари и към март ние далеч не сме ги изплатили тези пари. Ние работим, понеже липсва бюджет, ние плащаме това, което е плащано миналата година. От миналата година има два пъти увеличение на заплатите и тук правилният въпрос е – тези

пари за гориво, които казва Слав Монов, фактурирани ли са за януари и февруари, и в разхода 4,40 ли са? Това, че не са разплатени и са задължение спор няма, но ако те са фактурирани и са направени в тези два месеца те влизат в тези 4,40.

Това са отчети на операторите, а че не са разплатени – да, не са разплатени, нямам никакво съмнение. Ние първите три месеца на годината работим на бензинови пари, както се казва.

ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Има член на комисията, който поиска гумата, заповядайте господин Тодоров.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ – общински съветник: Благодаря Ви.

Моят въпрос е продължение на дискусията, която вече започна и отново е към господин Монов.

При положение, че казвате, че реалната ви цена е от 5,14, която сте заложили за тази година не включва тези 9 милиона за вдигане на старите превозни средства, ако ви разбрах правилно.

Тогава обяснете ми, защо за миналата година ви е фактурирана цена от 4,65, за януари и февруари от 4,40 при положение, че сте имали заложена сума по рамката от 5,07, защо не сте вдигнали тези превозни средства миналата година?

По-важният МИ въпрос всъщност опира до това, ако ние сега дори Ви гласуваме 5,40, какво ни гарантира, че ще постигнете тази цена и тя ще Ви бъде реално изплатена, а няма да се стигне отново до това да субсидираме частния оператор, на който изобщо не му е мястото в София, но това вече е друга тема?

ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Господин Дилчев и господин Монов, кой ще отговори.

ДИМИТЪР ДИЛЧЕВ – изп. директор на „ЦГМ“ ЕАД: Първо е важно да уточним, че работим по рамка към днешна дата гласувана в 2022 година, в която има 150 милиона недостиг. В тази ситуация операторите, това което казаха, те работят на минимум. Те не си позволяват да сключват договори, да поемат задължения при положение, че са наясно, че работят с рамка от 150 милиона недостиг. И тези числа за миналата година нямаше да изглеждат така, ако приходите за Центъра за градска мобилност не бяха с 25 милиона отгоре и ако през декември нямаше едно преразпределение държавно с още 17 милиона. Тогава те и при цените на които возеха миналата година пак щяха да са недофинансирани. Така, че когато работиш с рамка с недостиг те са длъжни да се стискат на максимум, иначе поемат задължения и не могат да ги покрият после. Затова са притиснати в момента. Затова е важно към тази година да имаме ясна рамка и да гарантираме на тези хора, дали ще е 5, дали ще е 5,15, дали ще е 5,40 каквото гарантираме, това нещо те ще го получат в края на годината. Когато оставите рамка с недостиг, естествено всеки ще се пази да не поема задължения допълнително.

СЛАВ МОНОВ: В допълнение на това, което каза господин Дилчев ще кажа, че когато нямаме свободни пари доставчиците на авточасти, както и сега ни доставят на минимума. Ние поръчваме колкото ни е необходимо реално, но доставките са почти на минимум, тъй като не можем да ги платим и оттам не можем да направим този разход.

Благодаря.

ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Господин Бонев, заповядайте.

БОРИС БОНЕВ – общински съветник: Благодаря Ви, слушах много внимателно целия дебат до момента, ще се опитам да съм максимално кратък, защото вече съм сигурен, че част от присъстващите са дълбоко отегчени от темата, колкото и важна да е тя.

Ще се хвана на последното, което казаха господин Монов и господин Дилчев, което мисля, че безспорно потвърждава абсолютната нужда от приемане на актуална транспортна рамка за 2024 година, тъй като ако продължим с транспортната рамка от 2022 година, това означава транспортните ни дружества да ги докараме до много тежко финансово състояние заради минимума, на който трябва да работят.

Обръщам внимание също така, че рамката, с която се работи в момента за 2022 година е рамка, която включваше рекордните цени на енергоносителите заради тъкмо започналата война в Украйна, тоест тя е абсолютно неадекватна като разходи на настоящата ситуация.

Обръщам също така внимание, че през 2021 и 2022 година са били заделени 3 милиона лева за резервни части, които в предложението ни за рамка за 2024 година се повишават на 8 милиона, това са поискали от Автотранспорта, това е калкулирано и включено в транспортната рамка, която ние предлагаме, тоест има повече от двойно увеличение на средствата предвидени за резервни части. Също нещо изключително важно, което искам да кажа, защото беше споменато преди около два часа, но аз забравям, но не забравям както се казва, когато през 2020 година беше дискутиран казуса с договора на Столична община с „МТК ГРОУП“ обръщам внимание първо, че по първоначалния доклад, който беше внесен от ГЕРБ се очакваше да бъдат разплатени 5 милиона на „МТК ГРОУП“ и след намесата предимно на бившия общински съветник Владислав Панев от „Демократична България“ тези 5 милиона лева бяха намалени на 1 милион и 800 хиляди. И също така обръщам внимание понеже господин Прошков спомена как някой бил настоявал да се вземат цените на НСИ, а те били някакви други, обръщам внимание проблема беше, че в договора, който вие сте подписали с „МТК“ беше записано, че НСИ е източникът на информация и в нарушение на този договор се вземаха цените от КЕВР и „Булгаргаз“. Ние не сме настоявали за нищо повече от това да се спазва подписаният договор. Това е много лош договор, отвратителен договор, но трябва да се спазва, защото иначе води до допълнителни съдебни дела.

И последно, просто защото ми е важно чисто принципно да кажа, по отношение на това, което господин Пламен Данаилов спомена. В толкова капиталоемки сектори като публичния транспорт няма как да се мине без намеса на собственик в лицето на Столична община. Освен, ако някой не очаква, че трите или четирите милиарда лева инвестиции например за строителство на метро може дружеството само да ги покрие с продажба на билетчета или закупуването на метровакове, или закупуването на трамваи, или закупуването на автобуси.

Единственият транспортен оператор, голям който е на съществена печалба и може да си позволи да прави всичко това е транспортният оператор на „Хонконг“, поради една единствена причина, че те са най-големия собственик на имоти в „Хонконг“ и огромна част от техните приходи идват от отдаване под наем на тези имоти, с които те си покриват самостоятелно без нужда от субсидии на китайското правителство или на правителството на Хонконг, си покриват самостоятелно разходите за капиталови инвестиции.

Друг такъв случай в историята на света няма.

Благодаря.

ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Господин Георгиев, имате гумата.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – общински съветник: Благодаря.

Уважаеми колеги, имам един изключително прост и ясен въпрос – въпросът ми е към колегите от „Демократична България“, „Продължаваме промяната“ и „Спаси София“, не ако, а когато стане ясно, че Асен Василев Ви е излъгал, че тези 17 милиона лева разходи за охрана на метрото ще бъдат покрити от държавата, как ще компенсирате дефицита за градския транспорт в София? Вие вярвате, вие и господин Терзиев се позовавате на обещанията от Асен Василев. И тъй като ние сме били с госпожа Фандъкова на обсъждания на държавния бюджет, водили сме разговори за компенсациите за поскъпване на горивата спомняте си над 330 % и сме сърбали попарата нямаме никакво доверие и сме убедени, че Асен Василев ще Ви излъже, който впрочем е министър в оставка. Защо тогава предвиждате над 17 милиона лева като сигурен приход при положение, че не може, тя пак е в недостиг, тя е в допълнителен недостиг. Как ще компенсирате откъде тези приходи и в момента е на недостиг рамката, тоест бюджета за транспорт, тогава ще го задълбочите в двоен размер.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Заповядайте, господин Димитров.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Господин Георгиев, първо за да не правите внушения надявам се, че знаете, че за 2023 година точно същият финансов министър, правителството осигури тези средства. И в момента се надявам на подкрепа и от Вашата парламентарна група...

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – общински съветник: Тогава финансов министър беше Росица Велкова.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Не разбирам, защо трябва да прекъсвате, когато някой прави изказване или реплика, кажете го след това в дуплика, благодаря Ви.

Икономическата рамка точно за това в момента е в недостиг, защото тези средства не са потвърдени. В момента, в който има съответните необходими законови проекти и Постановление на Министерския съвет съответно ще бъде покрит този недостиг.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Имаме добри намерения и добри пожелания.

Господин Георгиев, заповядайте.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – общински съветник: Благодаря Ви, не е вярно, не Асен Василев а Росица Велкова, различни хора са, различен кабинет, различен бюджет. Просто е невярно това, което казахте, тоест виждате ли те защо вярват, че няма да ги излъжат занаяд, защото те са забравили кога са ги излъгали вече в миналото. Това не е сериозно, намерете 17 милиона от другаде по този начин с обещания не може да стане, подказват ми, че дори до 22 милиона нарастват.

ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Заместник-кметът по финанси, който е от лявата ми страна, каза че ще покрие дефицитът, ако има такъв.

Господин Дилчев, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИЛЧЕВ – ЦГМ: Съвсем накратко в идеалния свят, както ми се иска да го видя, много ми се иска да гласуваме рамка без недостиг, за да сме сигурни, че това което са обещали от правителството ще стане, ако Дай Боже стане парите автоматично ще отидат където трябва. Ако не стане обаче пред операторите ще има една ясна финансова рамка как да действат.

Така че, на мен много ми се иска да гласуваме рамка без недостиг, без да чакаме евентуални обещания от хора, които може да не са., ако дойдат добре дошли са ще отидат в бюджета по предназначение, но нека да сме сигурни към днешна дата и ние операторите, че всичко ще е точно.

ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Господин Прошков, заповядайте.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Благодаря, господин председател. Тук между другото ми хрумна една идея, ще си позволя даже да си противореча с колежата Георгиев съгласявайки се с него.

И аз не знам дали ще дойдат, защото цялата рамка е направена с дефицит от близо 16 милиона, с ясното обещание, че ще дойдат от господин Василев. Моят последен спомен колеги от господин Асен Василев, когато с господин Георгиев бяхме в най-тежката криза в транспорта, отидохме с господин Георгиев в Парламента, и господин Асен Василев ни каза да вдигнем цените на картите и билетите. И усилията на депутатите от нашата група да Ви припомня най-накрая доведоха до това държавата да отпусне дори поне 50 % и този дефицит напомням на всички и на Бонев, дори на ЦГМ не беше 149 милиона, благодарение на това усилие от наша страна и от нашата парламентарна група.

Когато всички оператори в Европа получаваха помощи от милиарди от своите държави ние бяхме изоставени от същия финансов министър, но аз вярвам, че хората могат да се променят колеги. Вярвам, че има катарзиси. Вярвам, че сега тази власт може би ще е по-благосклонна към новата власт в Столична община. И в тази връзка тъй като след малко ще изложа аргументи защо виждам определени позитиви, ясно е къде са позитивите в рамката на госпожа Йорданова, която се бори срещу това работниците да имат добри условия за труд и да имат спокойствието на работа в транспорта. Ясно е и друго обаче, предложението на колежата Контрера, надхвърля само това да се осигури заплащането и условията на труд, и той има своите предимства както чуваме от някои от операторите.

Имам няколко по-скоро риторични въпроса, не искам да поставяме операторите към които се присъединявам към оценката на господин Дилчев, избутаха много тежки битки в последните години в обективна криза.

Колега Бонев, моля Ви искам да задам конкретни въпроси, ако могат да ме чуят колежите, с които говорите по-скоро риторични, за да може някой да може да ме репликира.

Тъй като не знам какво съм гледал като председател на Инженерна комисия, но откакто съм председател на Комисията по икономика главата ми се е запалила и аз ги разпределям тези писма от заплашителните на „Булгаргаз“. И ако „Булгаргаз“ не може да направи нищо срещу „Топлофикация“ която е част от националната сигурност, то „Булгаргаз“ като добър стопанин могат да предизвикат проблеми в Столичния автотранспорт заради хроничната задлъжнялост, защото ако в момента са около половин милион задълженията само преди месец бяха близо милион и седем, осем.

Хроничният дефицит на паричен поток очевидно, което имаме вина и назад включително имаше вина и кризата, води го точно това – гръбнака на системата, за това между другото в Транспортна комисия знаете, че отправих критики заедно с госпожа Григорова по предложението на колежата Контрера, че метрото, което е гръбнакът и най-важната част от нашата система не може да намаляваме цената на пробег, категорично оставам на това мнение и се радвам, че има вслушване и корекция в тази посока по отношение на „Метрополитен“, но „Метрополитен“ без довеждащия надземен транспорт, без комфортен, климатизиран, удобен и често пътуващ надземен транспорт, не може да реши въпроса със сваляне на хората от автомобилите, ключовият въпрос в който търсим миграция от години с постоянни мерки.

Колеги, много ми е интересно за наземните оператори, специално защото чета на Деница Златева писмата от „Булгаргаз“ в последните седмици колко са към момента, казахте господин Монов просрочените задължения, бихте ли могъл да ми кажете каква е разликата между изплатеното миналата година, добре фактурираното, но и изплатеното какво би било по рамка и какви щяха да бъдат задълженията, приблизителна оценка на това нещо?

Факт е, че и аз видях за жалост чак в петък миналата седмица вносител на доклада господин Павлов, един от вносителите, ни разпредели оригиналните искания на операторите, където – да, цените посочени от вносителя са тези, но специално в автотранспорта има бележка точно за трайно спрелите автобуси и за проблемите в депата. Автобусите, на които аз се возя, защото го правя често и с удоволствие все повече от тях нямат климатизация – имате ли осигурени средства за да покриете този дефицит пред предстоящия сезон и в тази рамка имате ли специализирани инструменти, условия на труд, облекло, работно облекло, придобивки за служителите така че те да не изтичат към пазара на Западна Европа, а да ги задържим тук?

Всъщност хроничния дефицит на паричен поток ли ви е проблемът?

И една бележка колеги, към всички, които в момента хвърлят обвинения, че бенефициент става частен оператор и т.н., припомням Ви колеги, договорът оригиналния с частния оператор от преди много години беше точно така с Националния статистически институт. С колегите когато спорихме с Вас ви предлагаме, защото всички експерти, с които се съветвахме предлагаша да променим този договор в посока оценка на цената по методиката на КЕВР, защото там се следи по-добре отколкото методиката на НСИ и е по-изгодно за автотранспорта. Вие бяхте против в резултат, на което от натупаната разлика и спечелените дела ние платихме няколко милиона повече. Това беше ваша „заслуга“ колеги, това е обективната истина в момента.

Искам да поставя по следния начин въпроса, след кризата и дефицита от 16 милиона за автомото и в елетрото, проблеми навсякъде, Вие казахте мисля, че колежата Зографски каза нещо, което прозвуча адски добре политически и аз вярвам в това, че Вие искате може би колеги, Вие казвате това е нова ера, ние започваме наново, финансираме транспорта, така че транспорта да няма повече затруднения оттук нататък. Би трябвало специално и на „Спаси София“, за които транспорта въобще на София е приоритет, ключов приоритет, за което подкрепям това, в момента да оцетим нашите оператори за да накажем някаква ваша война, която е водена и миналия мандат и знаем, че имаше някакви грами, имаше някакви регистрации на марки, неща които не ме вълнуват.

В момента въпросът е, къде отиваме с нашите дружества? А оттам нататък големият дебат е трябва ли въобще да контракуваме, трябва ли да има общински дружества и от друга страна общинските дружества вечно са подложени под угрозата на това някоя администрация не изключвам нито една администрация досега, защото това е нормален процес да постави условия по отношение на техните рамки. Ако си спомняте, ще Ви дам един

паралелен пример, най-тежкият период когато беше за Общинска банка, когато Общинска банка имаше Общински съвет, който да ѝ обяснява нещо и след всяко заседание на всяка комисия можеше да фалираме банката с ето такива изказвания – непремерени и неразумни.

С цялото ми уважение, не мога да мина в лявата част на спектъра и да харесвам идеята, че всичко, което се влияе от политици отгоре работи по-ефективно, но в случая големият въпрос наистина е трябва ли да си жертваме нашата кокошка за да убием петела на някой друг в случая, става дума доколкото разбирам по точни сметки тук на колежата Димитров за около 1,6 милиона, 10 % от задачата, за които да оцетим 51 плюс 23, около 76 % от задачата.

Това е нещото, което на мен ми прави впечатление.

Завършвам изказването с едно конкретно предложение, колега Контрера, колежата Георгиев ми даде една идея в случая, която мисля да предложа да напрегнем очакванията към държавата колеги. Във вашето предложение доколкото виждам последното, където имате корекция и на цената на „Метрополитен“ Вие предвиждате увеличение на компенсацията по регламент на 155 милиона от 132 във варианта на вносителите.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: 143.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Да, 143 извинявайте колеги, вече се обърках защото много късно дадохте оригиналната рамка на ЦГМ.

Колега Контрера, Вие предвиждате 7 милиона и 441 хиляди недостиг в тази рамка.

Предлагам, и не знам дали ще се съгласите с мен, тук да намалим компенсацията по Регламент № 1370 с 10 милиона, и да направим недостига 17 милиона 444 хиляди, което е равно абсолютно и еднакво на сумата, която току що чух от проф. Братоев, 17 милиона 445 хиляди, които чакаме от държавата. При недостиг равен на това, което очакваме от държавата ние по никакъв начин нито в момента товарим по някакъв начин бюджета, осигуряваме заплатите и в крайна сметка правим недостиг, който Вие гарантирате, че ще бъде покрит от държавата и ще бъдем нула на нула накрая. Така че, няма никаква разлика и никакъв проблем. Не знам тук вие вземете отношение като вносител на предложение колега Контрера, но на мен ми се струва, че можем спокойно за да няма грама да направим недостига такъв, че да напрегнем администрацията да си го търси от държавата. Точно равен на това, което се обещава.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Господин Зографски, заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Господин Прошков, щеше да е много хубаво, ако ставаше така на коляно да пишем документи за милиони и за милиарди, и може бе чрез този подход на внесена от Вас рамка днес два часа преди заседанието и предложението, което правите сега на коляно, а ние сме били закъснели с рамката, всъщност осъзнавам защо Столична община по всичките ѝ параметри е на този хал, но това нека да го оставим настрана.

Ние не вярваме в обещания на министър „А“ или управник „Б“, защото по тази логика нямам доверие да кажем в част от ръководството на сегашните дружества, но това няма никакво значение. Вярвам в официално подписани документи на институции. Нека да внесе обяснение и мисля, че го правя за пети път не знам къде е проблемът.

Проблемът в момента с тези 17,5 милиона лева, които държавата е поела ангажимент да ги изплати е в Народното събрание, не е в министерството. Трябва да се промени една алинея от Закона за МВР и там доколкото разбирам почти всички тук представени политически групи имат депутати, тоест това може бързо да бъде решено.

По отношение на просрочените задължения, колежата Димитров направи справка, те са сравнително малко, но на мен ми е интересно дали тези са натрупани преди или през 2023 година, защото цените на газта в момента са много ниски, а както сто пъти казахме и надявам се всички да го разбираме, ние не можем да покриваме просрочени стари задължения направени извън текущата година с текущата рамка. Ако са се натрупали задължения към „Булгаргаз“ ние с тази рамка не можем да ги разплатим, операторите нямат това право.

Казвате, тук 10 милиона, и там 10 милиона, сега ако сте съгласни по моята сметка излиза така. Проблемът с доклада на господин Контрера е, че завишава приходите

нереалистично в много други пера, че да излезе хем недостиг от 7 милиона, хем по-високи цени за автотранспорта и съответно за „МТК“.

Така че, не може точно така на коляно да се казва оттук ще вземем 10 милиона, и ще принудим администрацията да е по-амбициозна, така се намират 10 милиона.

По отношение на калкулациите предложени от операторите във фазата на подготовка на всяка транспортна рамка. Тук би трябвало хора, които управляваха двадесет години почти, две десетилетия общината, би трябвало да знаете, че операторите подлежат на регламент, тоест на субсидия. Те правят своите разчети по предварително одобрена рамка, тоест шаблон, в който вкарват техните прогнози и излизат готови цифрите. Тук няма какво много да се импровизира и да се измисля, както в момента господин Прошков се опитва да направи. Същото се отнася и за трайно спрелите автобуси колеги, има трайно спрели автобуси, но в момента ние нямаме водачи да ги вдигнем тези стари автобуси, да не говорим за аргументите за 8 милиона.

По отношение на ангажимента на държавата няма да влизам кой, кога и в какъв момент е помогнал на градския транспорт и това било много ключово – супер, че е така. Въпросът е, че в момента доколкото знам макар и в оставка и в последните месеци държавата се управлява и от ГЕРБ и от ПП-ДБ. В тази рамка, която е предложена тази година всъщност държавата участва в компенсациите с 89 милиона лева, тоест равна сума на миналогодишната, а общината вдига сумата с 11 милиона лева на 143 милиона лева. Хайде работете с Вашите колеги по министерства, в Парламент, в области и не знам къде, да се изравнят, защото ако ги имаше тези 54 милиона лева допълнително от държавата изобщо нямаше да спорим, щеше да има и „МТК“ една златна кокошка във физическа форма да си купи под формата на ключета.

Въпросът е, че ние не можем да си позволим с една рамка да решим всички натрупали се проблеми, дали от лошо управление, дали от обективни параметри.

Колеги, това е крайно непрофесионално от Ваша страна на коляно да правите такива промени.

За госпожа Екатерина Йорданова, нямам никакви съмнения в нейната посветеност към градския транспорт, съдбата на служителите и т.н. Въпросът е, че е вкарала рамка два часа преди комисията и с грешна калкулация, съжалявам много. Второ, имаме Споразумение със синдикатите на база на което са направени всички изчисления, то предвижда 15 % увеличение на заплатите.

И второ евентуално под формата на бонусна система, която да таргетира точно дефицитните сектори, не поголовно, както Вие предлагате.

Госпожо Йорданова, нямам съмнения във Вашите добри мотиви, въпроса е, че тук хвърляме едни пари буквално на калпак докато със синдикатите се договорихме да работим за бонусна система за да можем таргетирано да отстраняваме най-дълбоките проблеми.

Благодаря.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Господин Прошков направи предложение във връзка с моя проект за решение, което отговаря на предложението всъщност коригираното на вносителите на основния доклад.

Господин Прошков предлага 155 милиона лева, които аз предлагам да бъдат в компенсация по регламент общинска отговорност, да бъдат намалени с 10 милиона лева до 145 милиона лева, която е стойност почти идентична с предложението на заместник-кмета и вносителите общински съветници, защо гракнахте срещу него?

Господин Прошков предлага намаляването на тези 10 милиона да бъде отразено в недостиг в параграф „Е“ и сумата да стане 17 милиона 441 хиляди лева необвързка, която стойност пак е почти идентична с това, което предлагат вносителите. Господин Прошков предлага тази сума с аргумента, че това отговаря всъщност на плащането, което очакваме от държавата във връзка с охраната на „Метрополитен“. Това е неговата логика. Ако това е аргумент да бъде подкрепено моето предложение аз го приемам, защото генерално не променя картината, че ние очакваме да получим тези 17 милиона и половина грубо, с което реално рамката ще се нулира.

Това беше предложението, да, господин Прошков приемам го и при гласуване на проекта за решение и приложение № 1 към него, сумата 155 милиона регламент „Общинска

отговорност“ да се чете 134 милиона, а сумата „Недостиг“ да се чете 17 милиона 441 хиляди лева.

По отношение на структурата, господин Бонев и да подскачате и да не подскачате, това са числа и трябва да бъдем пунктуални.

По отношение структурата на задълженията на „Столичен автотранспорт“ и по отношение на „Столичен електротранспорт“ не случайно и Ви обърнах внимание още в началото, това е и към Вас господин Прошков, предложил съм допълнителни точки към проекта за решение:

Възлага на кмета на Столична община в срок до 5 април да изпълни окончателно Решение № 900 и Решение № 901 на Столичния общински съвет като преведе необходимите суми на търговските дружества от бюджета на Столична община.

Това отговаря на въпроса, можем ли с това решение да санираме и проблема с генерирания в случая в автотранспорта дълг от 16 милиона лева към 31 декември 2023 година, защото както се оказа след дискусии с дирекция „Финанси“ необходимо е, подобно решение. Увеличението на километър пробег в рамката е продиктувано от факта да се гарантира паричният поток за 2024 година към дружествата, което да позволи те да разплащат своите текущи задължения и в стойността посочена за „Столичен автотранспорт“ ако направите изчисленията са отразени тези липсващи 9 милиона лева по основния проект, което да позволи в рамките от 4 до 6 месеца по-голямата част от трайно спрелите автобуси да бъдат върнати на линия.

Това всъщност е предложението и такава рамка предлагам, а вие не го предлагате.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Господин Прошков, заповядайте.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Господин председател, понеже усещам, че ще има и процедурни предложения по дискусията съвсем кратка ще е дубликата.

Господин Контрера, да, аз се надявам, че наистина тук няма никаква промяна по отношение на другите параметри в рамката от гледна точка на това, че не се налага с преместване, тук няма нито една грешка по рамката, колега Зографски, просто да го знаете, няма нито една грешка. Когато искате да започнете ново начало, както казахте в транспорта и дружествата наистина да получат заслуженото за усилията през тези тежки години, в които на ръчно управление на моменти ги изкарвахме съвместно и с усилията на общината, на ЦГМ и на самите оператори. Къде наистина в бюджета е заложено средствата, които ние да им отпуснем заемообразно, а после аз и вие да внесем доклад за капитализиране на дружеството с невъзвръщаемия заем, което правим постоянно, няма такъв план в бюджета. Може и да има в момента защото това ще затрудни така и така, останалите инвестиционни намерения на общината, аз го разбирам. Ако вие давате в момента заем и после искаме да капитализираме защото връщане няма на тези заеми, знаете правим го редовно с редови доклади и вчера внесохме такъв с Вас и госпожа Григорова. Вие казвате, че не вярвате на дружествата, от друга страна вярвате на прогнозите, а ние вярваме на дружествата и на техните прогнози, вярваме че те могат да изпълнят по-амбициозна рамка тази година при условие, че нямат кеш фол дефицити. Ние вярваме в тези ръководства, защото досега сме им давали доверие и те наистина ни прекараха през много тежки времена. Не можем да решим всички проблеми господин Зографски, наистина с тази рамка с това съм съгласен с Вас.

Въпросът е, да не продължим и вие съвсем неумишлено защото знам, че не го искате вътре в себе си, в душата си да продължим да създаваме проблеми. Ако не можем да решим стари, поне да не създаваме нови. Всяко решение във всяка една посока може да получи спекулативно тълкуване. Това е политика колеги, това е поле до голяма степен на демагогия. Няма демагогия в това обаче, че хроничният дефицит години наред може би трябваше вие да предложите да бъде прекратен.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Господин Данаилов, заповядайте.

ЗАМ.ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Факт е, господин Василев винаги е добре всеки един добър финансов мениджър да има в ръкава си някой джокер, но Ви питам от тези горе долу

около 40 милиона лева, които сме получили Столична община от държавата към момента колко са преведени към ЦГМ и оттам респективно ЦГМ колко е превело към дружествата, защото това има отношение към тези 4,40 или колкото и да са и натрупани задължения, това е важно, ако са разплатени всички е добре, ако не са разплатени?

ИВАН ВАСИЛЕВ – зам.кмет на СО: Трябва да направя допълнителна проверка, естествено не можете да си представите, че ги помня наизуст, до Вас е господин Дилчев може би може да даде повече информация за това колко пари е получил от Столична община, как ги е разплатил, на кого и как се забавят плащания през последните месеци.

Благодаря.

ДИМИТЪР ДИЛЧЕВ – изп. директор на „ЦГМ“ ЕАД: Първо тримесечие от държавата са постъпили от Столична община 38 милиона лева, от тях в Центъра за градска мобилност и съответно разплатени към операторите са 14 милиона лева.

Всички останали плащания са, знаете господин Василев, същите каквито са били миналата година през същите месеци, поради липсата на бюджет, това не е тайна за никого, за това има неплатени фактури към „Булгаргаз“, за това има неплатени фактури към доставчици, така че докато няма бюджет нещата ще са по този начин.

ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Господин Лилков, мисля че изчерпахме изказванията така, че няма нужда да правите процедура.

Господин Вучев, заповядайте.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, първо имаме гласуване в Комисията по финанси, защото водеща е Комисията по транспорт и пътна безопасност, имаме три отделни гласувания.

Имаме предложения на Карлос Контрера, предложение на Екатерина Йорданова и гласуване на самата рамка, така както е предложена от администрацията и общинските съветници.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Предмет на гласуване е нов проект за решение, който съдържа седем точки, заедно с внесено на 27 март приложение №1 като част от проекта за решение с корекцията, която приехме от господин Прошков, регламента „Общинска отговорност“ от 155 милиона да бъде намален на 145 милиона, за да се доближи до предложението на основния доклад и недостига в параграф „Е“ да се промени на 17 милиона 441 хиляди лева, приемам тези поправка в зала и това гласуваме.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви, господин Контрера.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“?

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията не подкрепя Предложение вх. № СОА24-ВК66-2374/1/27.03.24 г. От Карлос Контрера – общински съветник, относно изменение и допълнение към Предложение за нов проект за решение – СОА24-ВК66-2374 към доклад СОА24-ВК66-2267

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Иван Таков – зам.-председател	За
3.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
4.	Бойко Димитров	Против
5.	Емилия Ангелова	Против
6.	Андрей Зографски	Против
7.	Благовеста Кенарова	Против
8.	Росица Николова	Против
9.	Драгомир Иванов	Против
10.	Ваня Тагарева	За

11.	Прошко Прошков	За
12.	Екатерина Йорданова	Въздържал се
13.	Войслав Тодоров	Против
14.	Красимир Гълъбов	За
15.	Севделина Петрова	За
16.	Вили Лилков	Въздържал се
17.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	17
	За	8
	Против	7
	Въздържали се	2

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Преминаваме към гласуване предложението на госпожа Екатерина Йорданова.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? 12.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията не подкрепя внесеното предложение от г-жа Екатерина Йорданова, с вх. № СОА24-ВК66-2267/4/27.03.24 г.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Иван Таков – зам.-председател	Въздържал се
3.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
4.	Бойко Димитров	Въздържал се
5.	Емилия Ангелова	Въздържал се
6.	Андрей Зографски	Въздържал се
7.	Благовеста Кенарова	Въздържал се
8.	Росица Николова	Въздържал се
9.	Драгомир Иванов	Въздържал се
10.	Ваня Тагарева	За
11.	Прошко Прошков	За
12.	Екатерина Йорданова	За
13.	Войслав Тодоров	Въздържал се
14.	Красимир Гълъбов	Въздържал се
15.	Севделина Петрова	Въздържал се
16.	Вили Лилков	Въздържал се

17.	Карлос Контрера	Въздържал се
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	17
	За	5
	Против	-
	Въздържали се	12

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Преминаваме към гласуване на новия проект за решение предложен от заместник-кмета Илиян Павлов, Андрей Зографски, Бойко Димитров и Симеон Ставрев, като вносител.

Има ли „против“?

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията не подкрепя доклада с приложения проект за решение придружен с ново Приложение № 1 към т. 1 от проекта за решение, с вх. № СОА24-ВК66-2267/3/25.03.24 г.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	Въздържал се
2.	Иван Таков – зам.-председател	За
3.	Пламен Данаилов – зам.-председател	Въздържал се
4.	Бойко Димитров	За
5.	Емилия Ангелова	За
6.	Андрей Зографски	За
7.	Благовеста Кенарова	За
8.	Росица Николова	За
9.	Драгомир Иванов	За
10.	Ваня Тагарева	Въздържал се
11.	Прошко Прошков	Въздържал се
12.	Екатерина Йорданова	Въздържал се
13.	Войслав Тодоров	За
14.	Красимир Гълъбов	Въздържал се
15.	Севделина Петрова	Въздържал се
16.	Вили Лилков	Въздържал се
17.	Карлос Контрера	Против
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	17
	За	8
	Против	1
	Въздържали се	8

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, продължаваме със заседанието на Комисията по финанси и бюджет.

Преминаваме към точка 3 от дневния ред.

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх. № СОА23-ВК66-761/28.01.24 г. относно съставяне и приемане на Сборен бюджет на Столична община за 2024 г., с вносител: Васил Терзиев – кмет на СО.

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВК66-2333/18.03.24 г. относно предложения за промени в приходната и разходната част на проекта за сборен бюджет на Столична община за 2024 г., с вносител: Общински съветници от МК „БСП за България“ в СОС

По т. 5 от дневния ред: Писмо вх. № СОА24-ВК66-2618/26.03.24 г. относно обобщено предложение на политическите групи към СОС относно проектобюджета на СО за 2024 г., с вносител: Иван Василев – зам.-кмет на СО.

По т. 6 от дневния ред: Предложение вх. № СОА24-ВК66-761/9/26.03.24 г. относно изменение и допълнение на проект за решение за приемане на сборен бюджет на СО за 2024 г., с вносител: Карлос Контрера, Красимир Гълъбов и Севделина Петрова – общински съветници.

(Точките се обсъждат едновременно)

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно съставяне и приемане на Сборен бюджет на Столична община за 2024 г.

Виждаме в дневният ред имаме още точки, които са във връзка с бюджета, точка 4 е на колегите от БСП отделен доклад, който също ще бъде подложен на гласуване. Имам предложения на съветниците от ГЕРБ-СДС и на господин Контрера, господин Гълъбов и госпожа Петрова отделно предложение.

Колеги, в началото давам думата на заместник-кмета Василев, който да представи допълнителни корекции, които е планирал към неговото обединено предложение на всички групи, което беше представено.

Господин Василев, заповядайте.

ИВАН ВАСИЛЕВ – зам. кмет на СО: Благодаря Ви, господин председател.

След постъпилите предложения вчера, които чухме в Комисията по бюджет и финанси, си позволявам да направя допълнение към предложението, което Ви изпратих писмено, извинявам се, че предложенията ми ще бъдат в устен вид тук по време на комисия.

На първо място в, капиталовата програма искам да добавим 158-ма детска градина „Зора“. Това е предложение на общинския съветник Таня Георгиева, която обърна внимание вчера по време на заседанието на комисията за проблем с детската градина.

Предлагам, за тази година да бъдат включени 1,5 милиона лева за започване на реконструкция на детската градина, а този 1,5 милиона лева да бъде от резерва на Столична община.

В Приложение № 3а искам да допълня детска градина в село Железница, проектиране и изграждане, както и високотехнологична техника за целите на дирекция „Аварийна помощ и превенция“ – 300 хиляди лева, закупуване на два броя автомобили за „Общинска полиция“ – 160 хиляди лева, ангажимент, който поех по време на заседанието на Комисията по отбрана и сигурност вчера.

Това са общо корекциите, които предлагам на предложението, което ви изпратих вчера в писмен вид.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Василев.

Колеги, предлагам тъй като постъпиха предложения от господин Контрера, господин Гълъбов и госпожа Петрова и отделно предложения от групата на ГЕРБ-СДС да дам

думата първо, беше предложението на господин Контрера, господин Гълъбов и госпожа Петрова.

Заповядайте, господин Контрера накратко да представите Вашето предложение.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Благодаря, господин Вучев, всъщност има две предложения, едното е индивидуално, а другото е с колегите общински съветници?

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: За второто, защото първото вече на второ четене го представихте.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Добре, второто предложение уважаеми колеги всъщност третира темата най-общо казано със стъпките за създаване на Музей на транспорта в София, нещо което говорихме многократно и в миналия мандат и сега в кампанията. Направили сме го с колегите Гълъбов и Петрова, с аргумента да започнем като първа стъпка работата.....

С колегите общински съветници сме направили предложение към бюджета за да започнем стъпките по изграждане на Музей за транспорт, затова предлагаме да се отпуснат целево средства в капиталовата програма, това е дейност № 609 „Други дейности по транспорт, пощите и далекосъобщенията“, 80 000 лева за обследване и изготвяне на технически паспорт на Депю „Клокотница“, което е в активите на „Столичен електротранспорт“, голяма част от колегите знаят, че е в лошо техническо състояние и всъщност това депю беше разглеждано в миналия мандат точно като терен и сграда подходящи за експониране на транспортни средства, които са обслужвали назад във времето линии на обществения транспорт.

Затова предлагаме осигуряване на средства 80 000 лева, за да започнем обследването поне на сградата.

И отделно отпускане до 50 000 лева за реставрация на автобуси, инвентарни № 1723, № 1641, № 3588 и № 2669, за запазването и съхраняването им като експонати за бъдещ Музей на транспорта.

Това са автобуси, които са в патримониума на „Столичен автотранспорт“, да, стъпката е малка, но мисля, че е едно добро начало за да осмислим идеята за един подобен музей в София, накратко е това.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Контрера.

Ще предоставя думата за предложението на групата на ГЕРБ-СДС, господин Георгиев, заповядайте.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – общински съветник: Благодаря ви.

Колеги, ще изкажа подкрепа за предложението на господин Контрера с оглед на грижата, която трябва да полагаме, и на Вас, на госпожа Петрова и на господин Гълъбов и на всички останали вносителите.

Уважаеми колеги, представям обобщено предложение, което е съобразено с изключение на току що направените, които частично покриват нашите предложения промени, които предлага заместник-кмета.

По същество, изцяло на отговорност на господин Терзиев, на неговия екип в лицето на господин Василев и на колегите от ПП-ДБ и „Спаси София“ остава финалното решение налагано от тях в Икономическата рамка, а не в бюджета, да бъдат гарантирани всички пари за заплати. Затова виждаме и частично приемане на нашето предложение, което е добър пробив и добро решение от страна на заместник-кмета, но по същество, припомням, че изцяло Ваша е отговорността заради това, че настоявате, че парите за заплати трябва да бъдат не гарантирани в бюджета, както предлагаме в пълен размер – 49 милиона лева за 15 % увеличение на заплатите в градския транспорт, плюс 5 % които госпожа Екатерина Йорданова предлага допълнително от 1 юли, а в Икономическата рамка.

С това Ваше виждане ние с неохота се съгласяваме, поради което възприемаме частично финансиране от бюджета, защото да оставите без финансиране от бюджета ще бъде огромен риск особено на фона на имагинерните 17,5 милиона, за които стана дума, че Асен Василев ги обещал, но доколкото разбрахме от господин Зографски всъщност трябвало да се промени закон за да може да ни ги даде Асен Василев, тоест бъдещо крайно несигурно събитие.

Предложенията на групата на ГЕРБ-СДС, са следните:

В нашето предложение, което е депозирано днес, всъщност сме отразили на първо място, изваждането на парите за заплати голямата част, защото ги включваме вие в Икономическата рамка на заместник-кмета по транспорт, която е предложена.

На второ място, за което сме благодарни приемането от страна на заместник-кмета по финанси господин Василев, накрая като приемем един добър бюджет ще види, че групата на ГЕРБ-СДС много му е помогнала за това, в случай, че стигнем до такова съгласие разбира се.

Отчели сме приетите предложния от господин Иван Василев, току що представените от него в зала и предлагам доколкото са част от нашето предложение оценявайки, че ги подкрепяме, но в някои части в редуциран размер около 20 % и прочие, всъщност да имат превес нашите предложения, които да бъдат гласувани от съветници.

Общият размер на предложението на групата на ГЕРБ-СДС, по наше предложение на данъчните и неданъчни приходи е в размер на 91 милиона 769 хиляди 09 лева, а разходите възлизат в размер на 92 милиона 650 хиляди 630 лева.

По-малко от милион е дисбалансът и ако някой от сега ще ни критикува за дисбаланса да припомним, че актуализацията на предложението в лицето на господин Василев е с дисбаланс 30,9 милиона към 53.9 милиона, т.е. ние предлагаме следното представям го в резюме на колегите, молим за подкрепа през последните седмици на три, четения в някои комисии представихме основните акценти и нека да са ясни окончателните суми, за които търсим и молим за подкрепа от колеги от всички групи.

В областта на образованието над 21 милиона лева за ремонт на училища, изграждане на нови детски градини, осигуряване на достъпна среда в училищата в размер на 1 милион и 800 хиляди лева, за които днес стана дума. Увеличаване на възнагражденията за непедагогическия персонал в яслите и детските градини, които сме предложили в размер на 5 милиона лева.

На следващо място, в сектор „Транспорт“ увеличението е с 17 милиона и 200 хиляди лева, което в голяма степен молбата ми е при припокриване с предложенията на заместник-кмета в случая, че нашето бъде прието, до утре до гледането в зала да имаме възможност да изчистим техническите въпроси. Тези 17 милиона и 210 хиляди лева са за компенсации за картите за градския транспорт, увеличаване възнагражденията на служителите в градския транспорт, тъй като настояваме, че трябва да има включване в бюджета. Допълнителните средства за пътна безопасност, за които с колегата Стойкова повече от два месеца настояваме, разширение на конкретни улици, като „Димитър Пешев“ в „Дружба“ в район „Искър“ и прочие.

Третото перо е „Инфраструктура“.

В него над 11 милиона лева предвиждаме, увеличаване за отчуждаване средствата, за премахване на незаконно строителство. Обръщам внимание, че за всеки незаконен павилион за големите обекти, които имаме като строежа до УНСС и незаконния строеж на яз. „Искър“ са необходими средства в особено големи размери сравнено с останалото, строително-монтажни дейности по „Цар Борис III“, ул. „Хаджи Димитър“, асфалтиране на улици и прочие.

На следващо място, в областта на културата са близо 12 милиона 849 хиляди и 75 лева, това не са нови суми за Вас колеги, това са суми индексирани, изменени и новите предложения бяха направените от госпожа Татяна Георгиева, за което виждаме, че има частично приемане.

За основен ремонт, на Общинския културен институт „Средец“. Ремонт на читалища, видеонаблюдение около Паметника на юристите спасители на българските евреи. За изграждането на Православния храм „Св. Патриарх Евтимий Търновски“ в Люлин, там предвиждаме 200 хиляди лева, припомним, че над 5 декара имот е предоставен с решение на Общинския съвет.

На следващо място, всъщност най-голямото самостоятелно перо е в сектор „Здравеопазване“ – 24 милиона 900 хиляди 506 лева, в които включваме следното: За увеличение на възнагражденията на медицинския персонал в училища, детски градини и яслите. Днес представихме нашето предложение – 10 милиона лева ще струват 20 %

увеличение на над 2000 медицински сестри и фелдшери в училищата, в детските градини, в яслите, в детските кухни. Увеличение с 20 % в сила от 1 януари тази година, за което за разлика от подхода възприет от екипа на кмета да чакаме обещания или по-скоро понеже те още не са били изпратили писмото днес, тоест със сигурност няма писмен отговор и потвърждение или решение на министъра и на Министерския съвет, поради което предлагаме и настояваме тези пари да бъдат включени. В случай, че държавата окаже помощ по същото перо ще коригираме бюджета веднага и ще ги насочим за други необходими важни проекти.

На следващо място изключително важния за нашата група перото 300 хиляди лева за интеграция на деца със Синдром на Даун и със специални образователни потребности. Две години вече работи тази програма, мястото ѝ е в образованието и следва да бъде там

Увеличаване на средствата за болници и инвестиции в дълготрайни материални активи, в лечебните заведения. Ние настояваме това увеличение да компенсират първоначалното орязване като увеличението което предлагаме е 6,5 милиона лева, а не 5 милиона лева както в промяната предложена от господин Василев.

Социални дейности от близо половин милион, спорт над 2 милиона и 449 хиляди лева спортни програми, за спортни събития, за съответно изграждане на спортни зали. Околна среда в размер близо 2 милиона лева, госпожа Лорита Радева и госпожа Стойкова през последните седмици подробно и утре допълнително ще представят аргументи в тази връзка, 1 милион 950 хиляди лева сред които ремонт на клиниката във „Връбница“ и приюта за кучета в Горни Богоров

Обществен ред и сигурност – 1 милион 555 хиляди и 20 лева, над 1 милион лева за видеонаблюдение е искането на госпожа Тагарева, за която и кмета поема ангажимент.

Допълнителни средства за доброволните отряди, за екипировка и прочее.

И така обръщам внимание, и отново след всичко, по което спорихме, благодарим за приетите предложения за увеличаване на парите за болниците с 8 милиона лева, това са за дейности на общинските болници. Увеличаване на парите за придобиване на ДМА след споровете, които имахме в продължение на две седмици заедно с доктор Койчев, радвам се, че се е стигнало донякъде, но не с 5 милиона лева, настояваме за 6,5 милиона лева. Придобиване на земя и отчуждаване на терени в размер на 5 милиона лева, което беше представено, както и включените в капиталовата програма обекти за изграждане на нова детска градина в Кокаляне, ремонт на Приюта за бездомни животни във „Връбница“, ремонт на читалищата – 500 хиляди сте приели при предложени от нас 2 милиона и 400 хиляди лева.

Виждаме, че в резервния списък единственият обект, който виждаме е реконструкцията на градината на църквата „Свети Георги“, като са предвидени 800 хиляди лева. Изразихме вече виждането си, че включване на нещо в резервния списък означава, че трябва да се чака да мине поне половината година и да видим как върви изпълнението на бюджета и едва тогава да се тръгне да се работи по новите проекти. От опит Ви казвам, това практически е неизпълнимо и е прах в очите.

Затова молим за подкрепа към колегите от всички групи по така изброените обобщения от мен, насочени Ви в системата, разпределени предложения, които са актуализирани съобразно представеното преди десет дни близо така, че да няма оплаквания, че са в последния момент. В последния момент се съобразяваме.....

Господин Бонев, ако се бяхте запознали с нашите предложения преди десет дни, когато сме ги депозирали ще видите, че тук ние правим отстъпки в размер над 30 милиона лева и отчитаме компромисите, които са направени, за съжаление не повече от 2 % от първоначалните ни предложения са приети от екипа на кмета, поради което настояваме нашето предложение да се гласува самостоятелно и по последователността, както предвижда и Правилника, общинските съветници, след което и предложението на заместник-кмета.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Георгиев.

Господин Василев, за реплика заповядайте.

ИВАН ВАСИЛЕВ – зам. кмет на СО: Благодаря Ви, господин Георгиев, благодаря Ви за това, че прочетохте наистина изчерпателно Вашите предложения, които миналата среща на среща обсъдихме с Вас.

В писмото, което вчера изпратих до Бюджетна комисия голяма част от нещата, които прочетохте вече бяха залегнали, а днес с корекциите и допълненията, които направих допълнихме този списък, както и увеличихме броя на обектите, които са включени по Ваше предложение.

Така че, продължавам да подкрепям писмото, което съм изпратил към Комисията с допълненията, които направих днес и по-скоро изразявам становище против направеното от Вас предложение, което прочетохте в момента в комисията.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Василев.

Заповядайте, господин Бонев за реплика.

БОРИС БОНЕВ – общински съветник: Благодаря, тъй като групата на ГЕРБ в няколко различни документа предлага, уточнява и т.н., предполагам, че това което Вие прочетохте е именно документа кръстен – уточняващи предложения по бюджета на ГЕРБ от 37 страници.

Обръщам внимание, за разлика от първоначалните Ви предложения, които бяха много далеч от концепцията за гясна партия и най-важното много далеч от концепцията за това че, приходите трябва да са равни на разходите, нещо което Вие винаги сте изисквали от опозицията, когато е правила своите предложения, се радвам, че поне в това предложение този принцип е спазен.

Обръщам внимание обаче, ако разбира се, е останало може би в по-нова версия, че по отношение на намаляването на разходите сте заложили 10 милиона да дойдат от намаляване на разходите за проект „Изграждане на инсталация за едрогабаритни отпадъци“, след което в приложението за приходите тези 10 милиона сте ги разпределили по доста други функции и дейности.

Обръщам внимание, че това са разходи, които се генерират от такса „Битови отпадъци“. По закон тези разходи не могат да отидат за други функции освен тези, които са свързани с отпадъци и почистване. Понеже не приехме план-сметка, където можеше тези разходи да бъдат коригирани съответно, обръщам внимание, че това предложение в този му вид не отговаря на закона, т.е. Вие следва, ако желаете да задържите в рамките на едно балансирано предложение разходите, които сте направили, Вие трябва тези 10 милиона, които иначе ги вземате от намаляване на разходите за ЕГО системата да ги намерите от някъде другаде, защото тези пари не могат да отидат за капиталовите и други разходи, които Вие предлагате.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Други реплики? Няма.

Господин Георгиев, заповядайте за дуплика.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – общински съветник: Благодаря Ви, господин Бонев, боя се, че сте се заблудили – да, познаваме добре закона, такса „Смет“ е целева, постъпленията са целеви, но ние не Ви предлагаме да насочите пари от такса „Смет“ вместо за ЕГО за нещо друго, а да намалите, да не извършвате разходи с постъпленията от такса „Битови отпадъци“, за едрогабаритните отпадъци, нали ме разбирате какво казвам, защото това, че са постъпления по това перо, не означава особено в случай, като настоящия за който няма проекта готовност, че сте длъжни да ги харчите, още повече, в светлината на липса на приета план-сметка за екология. Проблеми няма, тоест пренасочване на средства, които са целеви няма и е редно да си дадете сметка за това. Вие не сте длъжни да харчите всеки лев по такса „Битови отпадъци“, ако нямате готови проекти за това и когато Ви казваме, не харчете парите за инсталацията за ЕГО, не Ви ги пренасочваме другаде. Това би било нарушение, за което сте прав, за което впрочем има и наказателни производства образувани в страна срещу кметовете, така че сме напълно наясно с казаното.

Благодаря Ви, за пояснението, ако само това е предложението, благодарим и за поздравленията за балансирания бюджет, очакваме Вашата подкрепа с гласа Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Георгиев.

Колеги, има ли изказвания?
Госпожо Йорданова, заповядайте.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Уважаеми господин председател, не разбрах къде точно..., както вчера в Комисията по финанси направих едно предложение, моля да бъда извинена и в Комисията по финанси и в Комисията по европейски програми и проекти направихме едно предложение, което е за увеличаване на бюджета на Програма „Европа“, този бюджет няма специално перо, но се намират тези разходи в сумата за Общинския съвет. Така, че в началото на рамката правим предложение за допълнение на бюджета за Общинските съвети с 611 хиляди лева, за да изпълним едно решение на Столичния общински съвет от 27 април 2023 година, Решение № 316, което предоставих на Комисията по финанси и в Комисията по европейски програми и проекти, увеличаване на бюджета на програмата за бенефициентите със 100 % и увеличаване със 30 % на средствата за администриране. Разгледахме ги в двете комисии, ако имате нужда от повече подробности съм на разположение да отговоря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Йорданова.
Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Госпожо Йорданова, лично подкрепям увеличението на средствата за Програма „Европа“, но въпроса ми е към господин Василев, тъй като от други колеги имаше критика, че всъщност средствата за издръжка на Общинския съвет са доста над това, което се харчи в предишните години. Предвиденият бюджет за издръжка на Общинския съвет ще може ли да поеме това увеличение на Програма „Европа“, което така или иначе ще трябва да се гласува отделно, а не като част от бюджета?

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте.

ИВАН ВАСИЛЕВ – зам. кмет на СО: Така на прима виста не мога да Ви кажа. Няма го и като предложение на групата, както господин Георгиев казва, понеже не е включен микрофона.

В момента на прима виста не мога да Ви дам точен отговор. Ако приемете съответното увеличение, кажете откъде да осигурим въпросните средства, ако е от бюджета на Общинския съвет, съответно ще коригираме бюджета на Общинския съвет с отрицателен знак и ще увеличим въпросната програма по Ваше решение, както решите.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Василев.

Господин Контрера, заповядайте за реплика.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Благодаря колеги, считам, че нито комисията, нито заместник-кмета имат готовност по едно такова предложение, което се прави реално в зала да се произнесат и Ви предлагам нека да се разгледа доклада за дейността и програмата на Програма „Европа“, какво ще бъде необходимо като финанси. Ще имаме актуализация на бюджета първо тримесечие, второ тримесечие, така че, ако Общинският съвет реши да увеличи средствата за тази програма може да се актуализират и съответно да се прехвърлят към параграфа за издръжка на Столичния общински съвет, но на този етап мисля, че нямаме готовност за такова решение, дори чисто формално като изписване в дейност и параграф. Още повече, нямаме и решение на Общинския съвет, подобно.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Контрера.

Госпожо Радева, заповядайте за изказване.

ЛОРИТА РАДЕВА – общински съветник: благодаря Ви, изказването ми е към заместник-кмета, господин Василев обърнах се към Вас с конкретни предложения по време на първото заседание в Комисията по околна среда, в което представихте проекта за бюджета. В отговор на поставените от мен въпроси свързани с реализация на обекти, за които има изработени проекти, има извършено отчуждаване, има готов избран изпълнител, Вие поставихте следният аргумент. Внесете ги за да ги разгледаме и в зависимост от това дали можете да предложите по какъв начин те да бъдат обезпечени финансово и в приходната част на бюджета тогава ще разсъждаваме.

С предложението, което е направено от групата на ГЕРБ-СДС, финансова обосновка за това какви са разходите и какви приходи има в бюджета и анализа, който

направи господин Георгиев, ние сме се постарали да изпълним това Ваше условие. Вие твърдите и заявихте в първоначалното си изказване, с което започнахте изложението си, че Вие сте покрили една голяма част от направените предложения. Аз обаче ще си позволя да Ви кажа, че според мен като познавам текстовете на направеното предложение от нашата група, такива високи проценти, за каквито Вие желаете да ни убедите, аз вътре не откривам и отново ще Ви обърна внимание и се надявам тази нощ да бъде достатъчна, за да преосмислите на база заявленията си, защото иначе няма да мога да намеря аргументи защо при едно заседание в Комисия по околна среда ми казвате едно, а на заключителното заседание на Комисията по финанси ни говорите друго, Ви предлагам да преосмислите и да анализирате ситуацията относно предложение 1.4 на групата на ГЕРБ-СДС по отношение на детска градина за десет групи, за която отчуждаването е направено в средата на 2023 година, за която има избран изпълнител, има готов проект и се очаква през тази година разумния подход, ако имаме грижа и ако изпълняваме онези приоритети, които аргументира кмета на София, едно такова строителство да стартира.

Обръщам Ви внимание, че става дума за детска градина в кв. 27 на жк „Дружба 2“ където се намира, това е трета част, в непосредствена близост до Цариградския комплекс и новото строителство в близост около ул. „Обиколна“.

В тази част на комплекса няма детска градина. Предвиденото строителство е за десет групи от порядъка на 250 деца. Не откривам аргументи за отказа Ви да разсъждавате особено при посочените данни в предложението на ГЕРБ-СДС.

Разбира се, в заседанието утре ще защитавам и други наши предложения, които не са намерили отговор в това, което ни изчетохте в началото, но за мен факта да не бъде защитена детска градина е удивителен. Още повече, че настоявам да обърнете внимание на ситуацията, в която се намираме и извършено отчуждаване през 2023 година. Липса на средства в бюджета през 2024 година да стартира строителство, какво правим, Вие знаете, че на края на третата година отчуждителните процедури отпадат. Нима наистина грижата за децата на „Дружба“ не са нещо, което Ви вълнува. Не искам да Ви вярвам, че това е така и разчитам да преосмислите.

ИВАН ВАСИЛЕВ – зам. кмет на СО: Благодаря, както знаете детските градини са изключително важен приоритет и може би средствата отделени в бюджета тази година са рекордни над 40 детски градини се строят. Добавихме и такива с корекциите в момента 41 бяха в първоначалния проект, само днес чухте, че добавихме още.

Конкретно по предложенията Ви по облагородяване и околна среда в точка 8 от Вашите предложения, цитирам тук тези предложения, които получихме и обсъдихме миналата седмица, защото днес наистина в късния след обяд изпратихте госта обемист документ с допълнителни редакции и както знаете всички, днес цял ден съм в комисии.

Искам само да цитирам, че в предложението за облагородяване и околна среда сме приели три Ваши предложения на обща стойност 2,3 милиона лева, и не сме приели четири на обща стойност 1 милион лева, като едно от тези четири е за 10 хиляди лева. Така че, да говорите, че не сме се вслушали във Вашите препоръки не го приемам и продължавам да стоя на становището, че подкрепям предложението, което съм внесъл към Комисията във вчерашния ден.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, госпожо Йорданова.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Смятам, че има възможност сумата от 611 хиляди лева да бъде взета, защото мисля, че има повече средства от данък за недвижими имоти, така че това ми е предложението.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Йорданова.

Колеги, имате ли други коментари и изказвания? Няма.

Първо, ще погледнем кворумът, с който разполагаме.

Колеги, в залата присъстват всички членове на комисията – 17 човека.

Ще пристъпим към гласуване, тъй като е под формата на отделен доклад да гласуваме предложенията на колегите от БСП, които са оформени като доклад отделен.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздръжали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията не подкрепя доклад с вх. № СОА24-ВК66-2333/18.03.24 г. " с приложения проект за решение от общински съветници от МК „БСП за България“

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	Въздръжал се
2.	Иван Таков – зам.-председател	За
3.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
4.	Бойко Димитров	Въздръжал се
5.	Емилия Ангелова	Въздръжал се
6.	Андрей Зографски	Въздръжал се
7.	Благовеста Кенарова	Въздръжал се
8.	Росица Николова	Въздръжал се
9.	Драгомир Иванов	Въздръжал се
10.	Ваня Тагарева	Въздръжал се
11.	Прошко Прошков	Въздръжал се
12.	Екатерина Йорданова	Въздръжал се
13.	Войслав Тодоров	За
14.	Красимир Гълъбов	Въздръжал се
15.	Севделина Петрова	Въздръжал се
16.	Вили Лилков	Въздръжал се
17.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	17
	За	4
	Против	-
	Въздръжали се	13

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, имаме отделни предложения, като ще бъдат подложени едно по едно на гласуване.

Първо, имаме едно предложение индивидуално от господин Контрера.

Господин Контрера, Вие имахте някакви изменения, заповядайте да ги представите.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Колеги, тъй като част от предложението ми са отразени в становището предложено на Вашето внимание от заместник-кмета, преформулирам своето предложение и предлагам следното:

Дейност 627 „Управление на дейностите по отпадъци“, намаление на текущи разходи до 49 милиона 875 хиляди 589 лева, като се намали издръжката на 37 милиона 357 хиляди 389 лева.

Това прави намаление от 6 милиона 718 хиляди лева в дейност 627 и увеличение на капиталовите разходи с 6 милиона 718 хиляди лева, както следва: Функция „Общи държавни служби“ дейност 122 „Общинска администрация“, ремонт на административна сграда, фасада, работни помещения и санитарни възли, кметство град Бухово – 10 000 лева. Ремонт на административна сграда, фасада, работни помещения и санитарни възли, кметство село „Мало Бучино“.

Функция „Общи държавни служби“, дейност 122 „Общинска администрация“, помощи по решение на Общинския съвет – 400 хиляди лева за обект „Укрепване и възстановяване на православен храм „Свети Мина“ район Слатина“ със статут „Исторически паметник на културата“, разрешение за строеж № 216 от 23 август 2023 година на главния архитект на Столична община.

Функция 8, дейност 609 „Други дейности по транспорта, пощите и далекосъобщенията“. Основен ремонт на релсов път и кабелно контактна мрежа – увеличение от 2 милиона лева на 4,5 милиона лева, увеличение с 2,5 милиона лева.

Доставка на употребявани двуетажни автобуси по решение № 814 от 14 септември 2023 година на Столичния общински съвет – 240 хиляди лева, доставка на седем броя двуетажни автобуси 2024-та – 560 хиляди лева, доставка на до 10 броя туристически автобуси за обслужване на автобусни линии до Парк „Витоша“ – 63-та, 66-та и 59-та – 3 милиона лева.

Това е към измененията в Капиталовата програма.

Второто предложение е за допълване на Приложение № 1а, като в него се заложат средства: Проектиране на следните улици: ул. „Чавдар Войвода“ и ул. „Варна“ кв. Курило, Столичен район „Нови Искър“, проектиране на ул. „Добри Жотев“, Северна промишлена зона, район „Люлин“, проектиране на ул. „Иван Йосифов“, Столичен район „Сердика“, обща стойност 100 000 лева.

Това са двете предложения, които правя по първоначалното предложение и ако искате да формулирам и това, което внесохме с колегите Гълъбов и Петров.

Това е трето предложение: 50 000 лева за реставрация на автобуси инвентарни № 1723, № 1641, № 3588, № 2669 за запазването като експонати за Музея на транспорта – дейност 609 „Обследване и изготвяне на технически паспорт на депо „Клокотница“ собственост на „Столичен електротранспорт“ ЕАД за Музей на транспорта – 80 000 лева. Общо увеличение 130 000 лева, намаление на резерва на кмета. Това е третото предложение.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Контрера.

Преминаваме към гласуване на първото предложението на господин Контрера с направените изменения в залата.

Има ли „против“? 6.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя внесените по-горе предложения за изменения в Капиталовата програма по доклада за Сборен бюджет на СО за 2024 г. от г-н Карлос Контрера – общински съветник

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Иван Таков – зам.-председател	За
3.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
4.	Бойко Димитров	Против
5.	Емилия Ангелова	Против
6.	Андрей Зографски	Против

7.	Благовеста Кенарова	Против
8.	Росица Николова	Против
9.	Драгомир Иванов	Против
10.	Ваня Тагарева	За
11.	Екатерина Йорданова	За
12.	Войслав Тодоров	За
13.	Красимир Гълъбов	За
14.	Севделина Петрова	За
15.	Вили Лилков	За
16.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	16
	За	10
	Против	6
	Въздържали се	-

Забележка: не присъства в залата г-н Прошко Прошков

Приема се първото предложение.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ Пристъпваме към гласуване на второто предложение на господин Контрера за допълнителния списък

Има ли „против“? 6.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя предложението, направено от г-н Карлос Контрера – общински съветник, за допълване на Приложение № 1а

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Иван Таков – зам.-председател	За
3.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
4.	Бойко Димитров	Против
5.	Емилия Ангелова	Против
6.	Андрей Зографски	Против
7.	Благовеста Кенарова	Против
8.	Росица Николова	Против
9.	Драгомир Иванов	Против
10.	Ваня Тагарева	За
11.	Екатерина Йорданова	За
12.	Войслав Тодоров	За
13.	Красимир Гълъбов	За
14.	Севделина Петрова	За
15.	Вили Лилков	За
16.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	16
	За	10
	Против	6

	Въздържали се	-
--	----------------------	---

Забележка: не присъства в залата г-н Прошко Прошков
Предложението се приема.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Преминаваме към гласуване на третото предложение на господин Контрера, господин Гълъбов и госпожа Петрова.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията не подкрепя внесеното предложение с вх. № СОА24-ВК66-761/9/26.03.24 г. от К. Контрера, Кр. Гълъбов, С. Петрова

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	Въздържал се
2.	Иван Таков – зам.-председател	За
3.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
4.	Бойко Димитров	Против
5.	Емилия Ангелова	Против
6.	Андрей Зографски	Против
7.	Благовеста Кенарова	Против
8.	Росица Николова	Против
9.	Драгомир Иванов	против
10.	Ваня Тагарева	Въздържал се
11.	Прошко Прошков	Въздържал се
12.	Екатерина Йорданова	Въздържал се
13.	Войслав Тодоров	За
14.	Красимир Гълъбов	За
15.	Севделина Петрова	За
16.	Вили Лилков	За
17.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	17
	За	6
	Против	6
	Въздържали се	5

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Георгиев, заповядайте.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – общински съветник: Уважаеми колеги, с оглед на промените, които са направени и съобразени в последния момент, моля в § 1301, очевидно са налице явни фактически грешки. Молим да бъдат извинени за тях, подготовката на документа е от 40 страници.

В актуализацията, която сме Ви представили в случай, че има допълнителни такива утре в зала ще продължа с това да Ви запозная.

Първо, § 1301 „Данък върху недвижими имоти“ от 130 милиона лева да станат 150 милиона лева, увеличението е с 20 милиона лева.

Второ, промяната в § 1303 „Данък върху превозните средства“ от 118,5 на 123,5 очевидно разликата е 5 милиона лева.

Трето, § 1304 „Данък при придобиване на имуществото по възмезден начин“ от 225 милиона да станат 248 милиона лева. Правилната сума е 23 милиона.

В случай, че има още грешки ще презгледаме сега и ще редактираме обръщам внимание по повод нездравата радост, която изпитват иначе зрелите колеги от „Спаси София“ които искат от нас подкрепа за бюджета, че това са технически грешки в допълнителното предложение, които могат да бъдат отстранени, така както много пъти се е случвало в хода на работата.

Предлагам да сме конструктивни, ето сега оставам и идвам при вас с химикалката за да видим къде какво не е като хората. Междуременно екипа ще продължи с изчисленията, доста работа се насъбра на всички, така че нека да гласуваме по същество. Ясен е диспозитива, предложили сме го, обобщили сме общо сумите, просто не са нанесени навсякъде, защото сме се съобразили и с предложенията на заместник-кмета и междуременно с отпадането на транспорт, тоест това, което предлагаме тук е компромисното предложение на ГЕРБ, за което моля за подкрепа и всяка грешка, която сме допуснали ще бъде отстранена най-късно в зала.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Георгиев.

Колеги, пристъпваме към гласуване на предложението на групата на ГЕРБ-СДС с всички изменения, които бяха направени. Предложението е това, което ви беше раздадено в зала на хартиен носител.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“?

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията не подкрепя предложение с вх. № СОА24-ВК66-761/10/27.03.24 г. от ПГ ГЕРБ-СДС

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Иван Таков – зам.-председател	За
3.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
4.	Бойко Димитров	Против
5.	Емилия Ангелова	Против
6.	Андрей Зографски	Против
7.	Благовеста Кенарова	Против
8.	Росица Николова	Против
9.	Драгомир Иванов	Против
10.	Ваня Тагарева	За
11.	Прошко Прошков	За
12.	Екатерина Йорданова	За
13.	Войслав Тодоров	За
14.	Красимир Гълъбов	Въздържал се
15.	Севделина Петрова	Въздържал се
16.	Вили Лилков	против
17.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	17
	За	8

	Против	7
	Въздържали се	2

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Колеги, искам да попитам, тъй като в системата беше насочено едно предложение от група съветници от ГЕРБ с подкарта 10 за увеличаване възнагражденията на медицински служители, оттегляте ли си това отделно предложение?

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Отделно предложение е.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Димитров.

Господин Георгиев, заповядайте.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател, уважаеми колеги.

Направили сме предложение по-рано през деня, което сме включили в обобщеното, което току що отхвърлихте, така че Вие току що гласувахте и против увеличението с 20 % на заплатите за медицинските сестри и фелдшерите в училищната система, в детските градини и в яслите. Заявих го в началото при представяне на бюджета.

По въпроса какво гласуваме в зала е добре да сме наясно до момента, в който сме в залата, иначе просто не ни е мястото в залата.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Георгиев.

Госпожо Йорданова, заповядайте.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Благодаря, господин Бонев, това е някаква нова ситуация, в която се намирам и дори още не мога да свикна с нея.

Правя предложение за 611 хиляди лева повече в текущи разходи „Общински съвети“ и увеличаване на приходите на данъка за недвижимо имущество със същата сума.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Йорданова.

Подлагам на гласуване предложението на Екатерина Йорданова.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя внесеното предложение от 2-жа Екатерина Йорданова – общински съветник, относно предвиждане на допълнителни средства в размер на 611 000 лв. в сборния бюджет на СО за 2024 г., за сметка на текущи разходи „Общински съвети“ и увеличаване на приходите на данъка за недвижимо имущество със същата сума

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Иван Такъв – зам.-председател	За
3.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Емилия Ангелова	За
6.	Андрей Зографски	За
7.	Благовеста Кенарова	За
8.	Росица Николова	За
9.	Драгомир Иванов	За
10.	Ваня Тагарева	За
11.	Прошко Прошков	За
12.	Екатерина Йорданова	За
13.	Войслав Тодоров	За
14.	Красимир Гълъбов	За

15.	Севделина Петрова	За
16.	Вили Лилков	За
17.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	17
	За	17
	Против	-
	Въздържали се	-

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Гълъбов, заповядайте.

КРАСИМИР ГЪЛЪБОВ – общински съветник: Бих искал да прегласуваме двете точки, които са предложени от господин Контрера.

Първите три, които той предложи по двете да гласуваме отново, по първата и по втората.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Процедурно предложение, което подлагам на гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на гореизложеното, се взе следното решение:

1. Комисията прие единодушно решение да се прегласуват трите предложения, направени от г-н Карлос Контрера – общински съветник

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Иван Такъв – зам.-председател	За
3.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Емилия Ангелова	За
6.	Андрей Зографски	За
7.	Благовеста Кенарова	За
8.	Росица Николова	За
9.	Драгомир Иванов	За
10.	Ваня Тагарева	За
11.	Прошко Прошков	За
12.	Екатерина Йорданова	За
13.	Войслав Тодоров	За
14.	Красимир Гълъбов	За
15.	Севделина Петрова	За
16.	Вили Лилков	За
17.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	17
	За	17
	Против	-
	Въздържали се	-

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Подлагам отново на гласуване двете предложения на господин Контрера.

Подлагам на прегласуване първото предложение на господин Контрера, за изменения в Капиталовата програма.

Има ли „против“? 6.

Има ли „въздържали се“? 6.

Въз основа на гореизложеното, се взе следното решение:

1. Комисията не подкрепя предложението на г-н Карлос Контрера – общински съветник, за изменения в Капиталовата програма.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	Въздържал се
2.	Иван Таков – зам.-председател	За
3.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
4.	Бойко Димитров	Против
5.	Емилия Ангелова	Против
6.	Андрей Зографски	Против
7.	Благовеста Кенарова	Против
8.	Росица Николова	Против
9.	Драгомил Иванов	Против
10.	Ваня Тагарева	Въздържал се
11.	Прошко Прошков	Въздържал се
12.	Екатерина Йорданова	Въздържал се
13.	Войслав Тодоров	За
14.	Красимир Гълъбов	Въздържал се
15.	Севделина Петрова	Въздържал се
16.	Вили Лилков	За
17.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	17
	За	5
	Против	6
	Въздържали се	6

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Подлагам на прегласуване второто предложение на Карлос Контрера, за допълване на Приложение № 1а

Има ли „против“?

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на гореизложеното, се взе следното решение:

1. Комисията не подкрепя предложението на г-н Карлос Контрера – общински съветник, за изменения в Капиталовата програма.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	Въздържал се
2.	Иван Таков – зам.-председател	За

3.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
4.	Бойко Димитров	Против
5.	Емилия Ангелова	Против
6.	Андрей Зографски	Против
7.	Благовеста Кенарова	Против
8.	Росица Николова	Против
9.	Драгомир Иванов	Против
10.	Ваня Тагарева	Въздържал се
11.	Прошко Прошков	Въздържал се
12.	Екатерина Йорданова	За
13.	Войслав Тодоров	За
14.	Красимир Гълъбов	Въздържал се
15.	Севделина Петрова	Въздържал се
16.	Вили Лилков	За
17.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	17
	За	6
	Против	6
	Въздържали се	5

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Георгиев, заповядайте.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – общински съветник: Уважаеми колеги, в момента часа е 20.38, необяснимо развеселените се хихикащи се колеги от ПП-ДБ и „Спаси София“ да обясня, че току що направиха всичко необходимо да торпилрат бюджета на кмета при положение, че ние един час Ви обясняваме какви отстъпки сме направили взаимно с екипа на кмета и как в крайна сметка, ако предложенията на групата на ГЕРБ-СДС за над 30 милиона лева за здравеопазване, за над 20 милиона лева за образование, за над 17 милиона лева за транспорт и над 10 милиона лева самостоятелното решение, което също бламирахте като отказвахте да подкрепите нашето предложение за бюджета за парите за заплати на медицинските сестри и фелдшерите и с това, което сега толкова Ви развеселява през последния половин час, всъщност успяхте тотално да сринете доверието в тази институция, да създадете предпоставка за изключителна политическа криза в София при положение, че Ви помогнахме на балотажа да изберем господин Терзиев за кмет на София и при положение, че Ви избрахме председател на Общинския съвет. Това направихте Вие.

Заместник-кметът по финанси с когото от два дни се караме от сутрин до вечер, започнали сме в 9.30 часа тази сутрин от 10 часа в Здравна комисия и предните дни, очевидно не му е приятно, но в крайна сметка като види, че е детска градина в район „Панчарево“, като види че не сме предложили всички пари за тази година, защото знаем, че не може да се изпълни проекта, а 20 % от необходимите за разплащане, като видя, че вътре има пари за пътна безопасност и десетки други предложения, Ви даде много ясен знак за необходимостта от подкрепа и сега понеже това не е детска градина и наистина не го намирам за уважително към гражданите на София да не говорим за нашето време, да не говорим за експертите на комисиите, които по нощите трябва да пишат доклади.

Уважаеми господин Бонев, скъпи колеги от бодрата смяна, това което правите е позорно, с поведението си Вие торпилрате бюджет 2024-та на Терзиев, за който в случай, че нашите предложения бъдат приети, за което Ви убеждаваме, и за което Вие едно рече не

сте извадили какво не е наред...Да, утре като дойдат протестиращи от различните браншове ще ви ги изпратя да ви стане много смешно. Тук се занимаваме със сериозни неща с решаване на проблемите на милион и половина граждани. Не знам дали това е:

а) политически саботаж на кмета Терзиев.

Обръщам внимание: б) за втори път днес групата на Терзиев не подкрепя програмата на Терзиев за общинска собственост, която на Комисия по архитектура ние от ГЕРБ подкрепихме.

Не знам каква Ви е целта, наистина не разбирам политическия инженеринг и тези неща които се случват тук, но утре в 10 часа, ако не си преосмислите поведението няма да получите нашата подкрепа за бюджета и тези самотоволни усмивки ще бъдат изтрити при първата криза, с която не можем да се справим в града.

Липсата на бюджет е точно невъзможност да се решават проблемите на града.

Към колегата Северно македонец Зографски искам да кажа за четвърти път с тези оригинални включвания не ни помагате, търсим подкрепа за бюджета.

Господин Вучев, като председател, понеже шест пъти вече ме прекъсва едно и също лице.

Завършвам изказването със следното, бюджета на София е бюджет на града, не е на Фандъкова, съм казал преди няколко месеца през септември, не е на Терзиев лично ви казвам сега.

За да бъде подкрепен този бюджет в него всяка от политическите групи съобразно приоритетите, които е извела трябва да успее да получи подкрепа, така се е случвало откакто свят светува, така ще се случва и занапред. С това деструктивно поведение Вие ни поставяте в ситуация ние да браним предложенията на Терзиев. Това е неприемливо, не Ви прави чест.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, господин Таков.

ЗАМ.ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Благодаря, само да кажа едно нещо, има много неща в предложението на господин Георгиев, които не приемаме, затова се въздържахме, но ако извадите пред черта заплатите на медицинските сестри ще ги гласуваме веднага Ви казвам, защото в нашето предложение за бюджета има също така изключително много разумни неща. Затова не искам да ги претегляме на едни везни, след като не се подкрепят едните, а да се подкрепят другите, но ако направите предложението за заплатите да се извадят пред черта и искате да се прегласуват ние ще ги подкрепим.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, в процедура сме, прав е господин Бонев няма изказвания и реплики.

Да подложим на гласуване това, което господин Таков спомена, господин Георгиев заповядайте да го почете.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – общински съветник: Благодаря Ви, колеги.

Искам да обърна внимание, че така ще решим проблемът за медицинските сестри, но няма да предвидим един лев друг, да гарантираме за заплатите на градския транспорт. Ако ставаше така нямаше да се гледа бюджет, а компилация.

Господин Бонев, имам право по процедура.

Господин Вучев, не се подвеждайте, целта тук е да бламират работата на комисията, успяха впрочем. Нека цяла София да ги види.

Днес следобед, сме направили предложение, което ще Ви прочета сега понеже много гържите, което обхваща единствено и само увеличението на заплатите, само че обръщам внимание, че като приемем промяна в бюджета за 2024 година, който не се приема и промяната ще остане безпредметна, за това ние ще подготвим очевидно отделен доклад господин Вучев, но за целите на обсъждането в комисията, поддържам предложението, което преди номерата на колегите от „Спаси София“ обяхме, че оттегляме, което сме депозирали заедно с колегите Хекимян и Койчев днес за увеличение на средствата – 10 милиона лева в бюджет „Здравеопазване“ – за заплати, считано от 1 януари тази година, увеличение с 20 % на здравните работници, а именно: медицински сестри и фелдшери от училищата, детските градини, яслите, комплексите за детско гранене и детските кухни.

Текстът не е пред мен, цитирам по памет, но в общи линии е така – 10 милиона лева. Парите за заплатите да бъдат взети чрез намаление с 10 милиона лева на прекомерно

двукратно увеличение в проекта за бюджет, резерв на кмета, който от 23 милиона и няколко стотин, сега не мога да Ви кажа точната цифра, от тази цифра изваждаме 10 милиона лева за заплатите на сестрите. Това е първа част.

На второ място, по отношение на необходимите 100 000 лева за работно облекло на сестрите и на фелдшерите увеличението от 450 на 500 лева годишно на еднократното финансиране за служителите в размер на 100 000 лева да бъде осигурено от общинския бюджет, като парите идват за сметка на увеличените в предложението за проекта от 210 на 500 000 лева представителни разноски за кмета, тоест намаление на тези 500 000 лева, те се пишат в плюс вътре, защото тях ги добавяме това е идеята, от 500 000 лева стават 400 000 лева – представителните на кмета.

Това са двете самостоятелни предложения, само че още първият път се усетих, когато ме попита господин Бойко Димитров защото той си мисли, че страхотна хитрост е измислил да отделим само заплатите, само че като гласувате сега само заплатите и после не се гласува бюджета, моля да ми отговорите уважаеми експерти представящи се за финансисти как по смисъла на Закона за публичните финанси това решение ще произведе своя ефект?

Ще направим следното, ние ще пишем през нощта доклади, за да внесем такъв за следващата сесия очевидно, в случай че не се приеме бюджетът утре. Доволни ли сте това ли беше целта на всички тези номера?

Това е процедурно предложение, моля освен ако няма обратна процедура да се подложи на гласуване предложението на ГЕРБ-СДС.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Георгиев.

Процедура, за обратно предложение заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Колеги, първо правя обратно предложение, тъй като вече се гласува самото предложение на ГЕРБ и изрично беше казано, че те си оттеглят своя друг доклад и не разбрах по каква процедура изобщо се допусна да се предлага промяна на решение, всъщност не е промяна на решение, а ново решение в последния момент.

И тъй като ние бяхме изключително коректно за да си мълчим за Вашите предложения, господин Георгиев, тъй като Вие правите много манипулации.

Първо, искам да Ви кажа защо ние гласувахме против вашето предложение? Защото мен ме учудва една група, която има претенция за огромен капацитет да внася половин час преди заседанието и ние да трябва тук докато се обсъжда да получим ето това разпечатано нещо, което е с очевидни грешки. За заплатите ще кажа защо съм против? Защото това е дейност, която е гържавна отговорност. Днес имаше ясна заявка, че за тези заплати ще бъдат осигурени средствата от гържавата.

Искам да Ви напомня, че вие бяхте тази група, която гържеше винаги когато общината има нужда от помощ от гържавата, гържавата да помага. Сега Ви е много лесно, когато станяхте опозиция да предлагате разходи за абсолютно всичко без да търсите вариант наистина, когато гържавата има отговорност тя да си поеме своята отговорност.

Искам да Ви кажа, че това утре ще го разглеждаме евентуално по същество и тогава ще ви попитам вашият предишен заместник-кмет вършеше ли си работата да има добра събираемост на данъците или не, за да предлагате сега такива големи данъци.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, ще подложи на гласуване предложението на господин Георгиев, което е в дневния ред с устното допълнение направено в залата.

ИВАН ВАСИЛЕВ – зам. кмет на СО: Направеното предложение от господин Таков и от господин Георгиев по лично мое мнение поставя бюджета на Столична община под риск и аз препоръчвам на общинските съветници в комисията да не подкрепят това предложение.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, пристъпваме към гласуване на предложението направено от Георги Георгиев, което е в дневния ред и устно беше допълнено в залата.

Има ли „против“?

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията не подкрепя Предложение вх. № СОА24-ВК66-761/10/27.03.24 г. относно включване в Сборния бюджет на Столичната община за 2024 г., съгласно доклад с вх. № СОА24-ВК66-761/28.01.24 г. от общински съветници от ПГ ГЕРБ-СДС в СОС

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Иван Таков – зам.-председател	За
3.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
4.	Бойко Димитров	Против
5.	Емилия Ангелова	Против
6.	Андрей Зографски	Против
7.	Благовеста Кенарова	Против
8.	Росица Николова	Против
9.	Драгомир Иванов	Против
10.	Ваня Тагарева	За
11.	Прошко Прошков	За
12.	Екатерина Йорданова	За
13.	Войслав Тодоров	За
14.	Красимир Гълъбов	Въздържал се
15.	Севделина Петрова	Въздържал се
16.	Вили Лилков	против
17.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	17
	За	8
	Против	7
	Въздържали се	2

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, пристъпваме към гласуване на доклада в цялост заедно с писмото на заместник-кмета Иван Василев, което беше допълнително изменено и тук в залата с устни корекции, които бяха направени в проекта за решение.

Има ли „против“?

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклад с вх. № СОА24-ВК66-761/28.01.24 г. от Васил Терзиев – кмет на СО с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

I. Корекции по приходната част – увеличение с 54,511,000 лв.

Данъчни приходи:

§13-01 "Данък върху недвижимите имоти" +2,611,000 лв.

§ 13-03 „Данък върху превозните средства“ + 3,000,000 лв.

§13-04 "Данък при придобиване на имущество по възмезден начин" +10,000,000 лв.

Всичко увеличение на данъчните приходи: +15,611,000 лв.

Неданъчни приходи:

§24-04 „Нетни приходи от продажба на стоки и услуги“	+2,500,000 лв.
§24-06 „Приходи от наеми на земя“	+500,000 лв.
§24-07 „Дивиденди“	+3,000,000 лв.
§27-05 „Такси за ползване на пазари, тържища, панаири, тротоари и груци“	+600,000 лв.
§27-07 „Такса битови отпадъци“	+5,000,000 лв.
§27-10 „Такса за технически услуги“	+1,000,000 лв.
§27-11 „Такса за административни услуги“	+500,000 лв.
§27-17 „Такса за притежаване на куче“	+620,000 лв.
§28-00 „Глоби, санкции и наказателни лихви“/общо/	+2,180,000 лв.
В т.ч.	
§28-02 „Глоби, санкции, неустойки и наказателни лихви“	+680,000 лв.
§28-09 „Наказателни лихви за данъци, мита и осигур. вноски“	+1,500,000 лв.

Всичко увеличение на неданъчни приходи: +15,900,000 лв.

През настоящата 2024г. се очаква възстановяване на отпуснати от Столичен общински съвет временни безлихвени заеми по европейски проекти, след верификация на разходите им, в размер на 23,000,000 лв., поради което предлагаме същите да бъдат включени в приходната част на бюджета на Столична община за 2024 г.

Временни безлихвени заеми:

§ 76 00 „Временни безлихвени заеми между бюджети и сметки за средствата от Европейския съюз (нето)“ **+23,000 000 лв.**

II. Корекция на разходната част – увеличение с 54,511,000 лв., както следва:

Текущи разходи

1. За текущ ремонт на общински сгради, общо : + 5,500,000, в това число:

Функция 1 „Общи държавни служби“

Дейност 122 „Общинска администрация“ – за административни сгради

§ 10-30 Текущ ремонт + 1,000,000 лв.

Функция 3 „Образование“

Дейност 311 „Детски градини“ – дофинансиране на държавни дейности

§ 10-30 Текущ ремонт + 500,000 лв.

Дейност 322 „Неспециализирани училища“ – дофинансиране на държавни дейности

§ 10-30 Текущ ремонт + 500,000 лв.

Функция 4 „Здравеопазване“

Дейност 469 „Други дейности по здравеопазването“ – за общински болници и общински сгради на ДКЦ

§ 10-30 Текущ ремонт + 1,000,000 лв.

Функция 5 „Социално осигуряване, подпомагане и грижи“

Дейност 589 „Други служби и дейности по социалното осигуряване, подпомагане и заетостта“ – дофинансиране на държавни дейности, за домове за социални услуги.

§ 10–30 Текущ ремонт + 1,000,000 лв.

Функция 7 „Култура, спорт, почивни дейности и религиозно дело“

Дейност 738 „Читалища“ – дофинансиране на държавни дейности

§ 10–30 Текущ ремонт + 500,000 лв.

Дейност 759 „Други дейности по културата“ /Общински културни институти/

§ 10–30 Текущ ремонт + 1,000,000 лв.

/ За Общински културни институти и за опазване на културното наследство по 500,000 лв./

2. Функция 4 „Здравеопазване“

Дейност 412 „Многопрофилни болници за активно лечение“

§ 43–00 Субсидии и други текущи трансфери за нефинансови предприятия

§ 43–02 Осъществяване на болнична помощ +8,000,000лв.

/За финансиране на общинските лечебни заведения за дейности извън обхвата на здравното осигуряване./

3. Функция 5 „Социално осигуряване, подпомагане и грижи“

Дейност 589 „Други служби и дейности по социалното осигуряване, подпомагане и заетостта“ – местна дейност /за топъл обяд/

§ 10–20 Външни услуги + 1,200,000 лв.

4. Функция 6 „Жилищно строителство, БКС и опазване на околната среда“

Дейност 606 „Изграждане, ремонт и поддържане на уличната мрежа“

§ 10–30 „Текущ ремонт“ + 2,500,000 лв.

/За текущ ремонт пътища/

Дейност 619 „Други дейности по жилищното строителство, благоустройството и регионалното развитие“

§01–01 Заплати +209,556 лв.

§ 05–00 Осигурителни вноски + 40,444 лв.

Общо увеличение за заплати и осигурителни вноски: + 250,000 лв.

/За увеличение на заплатите и осигурителните вноски към тях на ОП "София-проект", над предвиденото в проектобюджета 10% увеличение на заплати./

§ 10–00 Издръжка /за проектиране/ +1,250,000 лв.

Дейност 623 „Чистота“

§01–01 Заплати +1,005,868 лв.

§ 05–00 Осигурителни вноски + 194,132 лв.

Общо увеличение за заплати и осигурителни вноски: + 1,200,000 лв.

/За увеличение на заплатите и осигурителните вноски към тях /общо 1,200,000 лв./ на Столичен инспекторат, над предвиденото в проектобюджета 10% увеличение на заплати./

Частично увеличението на заплатите е за сметка намаление на издръжката:

§10-00 Издръжка на Столичен инспекторат - 500,000 лв.

5. Функция 7 „Култура, спорт, почивни дейности и религиозно дело“

Група Б „Физкултура и спорт“

Дейност 714 „Спортни бази за спорт за всички“

§ 10-20 Външни услуги + 2,000,000 лв.

/Средствата следва да бъдат предоставяни на спортни клубове чрез проектите на дирекция „Спорт и младежки дейности“, одобрявани от Столичен общински съвет./

6. Функция 8 „Икономически дейности и услуги“

Дейност 849 „Други дейности по транспорта, пътищата, пощите и далекосъобщенията“

§ 42 19 „Други текущи трансфери за домакинствата“- /компенсация за преференциални карти за градския транспорт/ +5,600,000 лв.

§ 43 01 „Субсидия за текуща дейност“ -

/компенсации по Регламент 1370 на Европейската комисия / +11,000,000 лв.

7. Функция 2 „Отбрана и сигурност“

Дейност 285 „Доброволни формирания“ – гофинансиране на държавни дейности

§ 10-00 Издръжка + 55,000лв.

/За финансиране на доброволно формирание/

8. Функция 1 „Общи държавни служби“

Дейност 123 „Общински съвети“

§45-00 Субсидии и др.текущи трансфери за юридически лица +611,000 лв.

с нестопанска цел

В т.ч.

- Програма „Европа“: +500,000 лв.

- Асоциация за развитие на София – за администриране на програма „Европа“ : +41,000 лв.

- Асоциация за развитие на София – ремонт на покрив и I-ви етаж, наем и месечна издръжка: +70,000 лв.

III. Намалява се резервния бюджетен кредит – местни дейности, разчетен с внесения Проект за бюджет на Столична община за 2024 г., както следва:

Функция 9 „Разходи неклассифицирани в други функции“

Дейност 998 „Резерв – местна дейност“ - намаление

§ 00-98 Резерв за непредвидени и неотложни разходи - 6,555,000 лв.

Капиталови разходи

1. Функция 2 „Отбрана и сигурност“

Дейност 239 „Други дейности по вътрешната сигурност“

§ 52 03 Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения +1,000,000 лв.

Разширение на системата за видеонаблюдение /Камери/

2. Функция 3 „Образование“

Дейност 311 „Детски градини“ – местна дейност

§ 51 00 Основен ремонт на ДМА +700,000 лв.

/ДГ 64 – конструктивно укрепване, район „Люлин“ 700,000лв./

§ 52 02 Придобиване на сгради +2,200,000 лв.

/Изграждане на нова ДГ, с. Кокаляне, район "Панчарево" 700,000 лв.,

ДГ 158 „Зора“ за 3 яслени и 7 градински групи, УПИ II, кв.13, ж.к.“Захарна фабрика“, район „Илинден“ 1,500,000лв./

Дейност 322 „Неспециализирани училища, без професионални гимназии“ – гофинансиране

§ 51 00 Основен ремонт на ДМА +1,500,000 лв.

/Ремонт на сградата на бивше 13 ОУ (НГДЕК), ул. “Св. Св. Кирил и Методий” 63, район „Възраждане“/

§ 52 02 Придобиване на сгради +3,200,000 лв.

В т.ч.:

51 СУ –Изграждане на училищна спортна зала, район „Красно село“ + 1 600 000 лв.;

79 СУ –Изграждане на училищна спортна зала, район „Люлин“ + 1 600 000 лв.

3. Функция 4 „Здравеопазване“

Дейност 412 „Многопрофилни болници за активно лечение“

§ 51 00 Основен ремонт на ДМА +1,500,000 лв.

§ 52 03 Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения +5,000,000 лв.

4. Функция 6 „Жилищно строителство, БКС и опазване на околната среда“

Дейност 606 „Изграждане, ремонт и поддържане на уличната мрежа“

§ 51 00 Основен ремонт на ДМА +500,000 лв.

/ Основен ремонт на ул. “Балкан”, район „Възраждане“/

Дейност 622 „Озеленяване“

§ 52 03 Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения +1,000,000 лв.

/ Техника за ОП „Паркове и градини“ /

Дейност 629 „Други дейности по опазване на околната среда“:

§ 54 00 Придобиване на земя +5,000,000 лв.

5. Функция 8 „Икономически дейности и услуги“

Дейност 878 „Приюти за безстопанствени животни“

§ 51 00 Основен ремонт на ДМА +800,000 лв.

/Основен ремонт на Ветеринарна клиника в район „Врѐбница“ и на Приют за безстопанствени кучета в Горни Богров, район „Кремиковци“ по 400,000 лв./

Комисията прилага ново „Приложение № 3-а“ с резервни обекти по Капиталовата програма, което е неразделна част от настоящото становище.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	Въздържал се
2.	Иван Таков – зам.-председател	Против
3.	Пламен Данаилов – зам.-председател	Въздържал се
4.	Бойко Димитров	За
5.	Емилия Ангелова	За
6.	Андрей Зографски	За
7.	Благовеста Кенарова	За
8.	Росица Николова	За
9.	Драгомир Иванов	За
10.	Ваня Тагарева	Въздържал се
11.	Прошко Прошков	Въздържал се
12.	Екатерина Йорданова	Въздържал се
13.	Войслав Тодоров	Против
14.	Красимир Гълъбов	За
15.	Севделина Петрова	За
16.	Вили Лилков	За
17.	Карлос Контрера	Въздържал се
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	17
	За	9
	Против	2
	Въздържали се	6

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, по предложение на господин Бонев, тук в зала ще се върнем една стъпка назад и ще направим прегласуване на предложението на господин Георгиев, което беше по процедура на господин Таков, парите за заплатите.

Има ли „против“?

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състояните се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията не подкрепя предложение вх. № СОА24-ВК66-761/10/27.03.24 г. от г-н Георги Георгиев, Антон Хекимян и г-р Антон Койчев – общински съветници

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Иван Таков – зам.-председател	За
3.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
4.	Бойко Димитров	Против
5.	Емилия Ангелова	Против
6.	Андрей Зографски	Против
7.	Благовеста Кенарова	Против
8.	Росица Николова	Против
9.	Драгомир Иванов	Против

10.	Ваня Тагарева	За
11.	Прошко Прошков	За
12.	Екатерина Йорданова	За
13.	Войслав Тодоров	За
14.	Красимир Гълъбов	Въздържал се
15.	Севделина Петрова	Въздържал се
16.	Вили Лилков	Против
17.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	17
	За	8
	Против	7
	Въздържали се	2

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, пропуснах да кажа, че имахме три комисии, в които доклада беше подкрепен, а останалите бяха с отрицателни становища, но нашата комисия прие доклада.

Колеги, продължаваме комисията, имаме още три точки, заповядайте на местата, за да ги гласуваме и да приключим това заседание, което започна в 17 часа, а в момента е 21 часа.

Преминаваме към точка 7 от дневния ред.

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВК66-2491/21.03.24 г. относно изменение и допълнение на решение № 338/12.06.2014 г. и решение № 267/18.05.2017 г. на Столичния общински съвет, *придружен с: -нов проект за решение, с вх. № СОА24-ВК66-2491/1/26.03.24 г. и - писмо вх. № СОА24-ВК66-2491/2/26.03.24 г.,* с вносител: Цветомир Петров – председател на СОС, Вили Лилков, Севделина Петрова, Борис Бонев, Иван Таково, Пламен Данаилов, г-р Ваня Тагарева, Екатерина Йорданова – общински съветници.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно изменение и допълнение на решение № 338/12.06.2014 г. и решение № 267/18.05.2017 г. на Столичния общински съвет, *придружен с: - нов проект за решение, с вх. № СОА24-ВК66-2491/1/26.03.24 г. и - писмо вх. № СОА24-ВК66-2491/2/26.03.24 г.*

Докладът е разпределен за разглеждане само в ПКФБ.

Имате ли коментари по доклада?

Господин Лилков, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Искам само да допълня, сега разбира се не е моментът за вземане на това решение, но е свързано с доклада, който ще гласуваме, предлагам от сега на вниманието на общинските съветници, когато променяме Правилника за дейността и организацията на Столичния общински съвет да премахнем т.нар. режийни за общинските съветници.

Второ, да преценим или да преразгледаме санкциите за отсъствие от комисии и отсъствие от сесии, като говоря необоснованите и неоснователните по-точно. Това е моето предложение да го имаме предвид, тъй като индиректно е свързано с този доклад.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Лилков.

Колеги, други коментари?

Заповядайте, господин Веселинов.

НИКОЛАЙ ВЕСЕЛИНОВ – гражданин: Внесъл съм възражение срещу приемането на точка I.3 и точка I.4 по предложението за решение. Възражението е с вх. № СОА24-КЦ01-23351 от 24.02.2024 г., би трябвало да Ви е разпределено. Става дума за възнаграждения на териториални органи на изпълнителната власт и техните заместници и органи на местно

самоуправление в Столична община, в която се намират четири града и тридесет и четири села, често пъти слушаме и чуваме София и софиянци, става дума за нещо малко по-различно.

Според разпоредбите на чл. 26, ал. 1 от ЗМСМА, Общинският съвет определя размера на възнаграждението на председателя на съвета в зависимост от определената продължителност на работното му време. Размерът на възнаграждението при намалено работно време се определя пропорционално н неговата продължителност определена от Общинския съвет, поради тази причина считам, че е задължително необходимо в текста на точка 1.3, от окончателното решение на СОС да бъде изрично записана продължителността на работното време на Председателя на СОС, която съответства на определеното му възнаграждение в размер на 90 % от възнаграждението на кмета на общината. Например, 8 часа на ден, 40 часа на седмица, средно 167.3 в период на месец при общо 2008 работни часа за 2024 година.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви, по същество разбрахме, плюс това колегите имат Вашите предложения в писмен вид, запознати сме и разбрахме по същество какви са Вашите възражения и благодарим за това, че сте тук с нас в 21,10 часа.

Колеги, предлагам да пристъпим към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Иван Такъв – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Емилия Ангелова	За
5.	Андрей Зографски	За
6.	Благовеста Кенарова	За
7.	Росица Николова	За
8.	Драгомил Иванов	За
9.	Ваня Тагарева	За
10.	Прошко Прошков	За
11.	Екатерина Йорданова	За
12.	Войслав Тодоров	За
13.	Красимир Гълъбов	За
14.	Севделина Петрова	За
15.	Вили Лилков	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	15
	За	15
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: не присъстват в залата г-н Пламен Данаилов – зам. председател и г-н Карлос Контрера

Приема се точката.

Преминаваме към точка 8 от дневния ред.

По т. 8 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-МЦ29-67/3/25.03.24 г. относно даване съгласие на Специализирана болница за активно лечение на онкологични заболявания „Проф. д-р Марин Мушмов“ ЕООД да закупи със собствени средства специализирано обзавеждане и лабораторен инвентар за помещенията на отделението по Клинична лаборатория -

дълготраен материален актив, с вносител: Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП, г-р Антон Койчев – зам. председател на ПК по ЗСП, Иван Василев – зам. кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване съгласие на Специализирана болница за активно лечение на онкологични заболявания „Проф. г-р Марин Мушмов“ ЕООД да закупи със собствени средства специализирано обзавеждане и лабораторен инвентар за помещенията на отделението по Клинична лаборатория – дълготраен материален актив.

Колеги, към настоящи момент нито един от вносителите не присъства в залата, но все пак Ви предлагам да разгледаме точката.

Колеги, имате ли коментари и въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Иван Таков – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Емилия Ангелова	За
5.	Андрей Зографски	За
6.	Благовеста Кенарова	За
7.	Росица Николова	За
8.	Драгомир Иванов	За
9.	Ваня Тагарева	За
10.	Прошко Прошков	За
11.	Екатерина Йорданова	За
12.	Войслав Тодоров	За
13.	Красимир Гълъбов	За
14.	Севделина Петрова	За
15.	Вили Лилков	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	15
	За	15
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: не присъстват в залата г-н Пламен Данаилов – зам. председател и г-н Карлос Контрера

Приема се единодушно доклада.

Преминаваме към доп. точка 1 от дневния ред.

По доп. т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВК66-2601/25.03.24 г. относно Общинска строителна програма за изграждане, реконструкция и ремонт на обекти – публична общинска собственост за 2024 г., с вносител: Иван Матов – зам. кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно Общинска строителна програма за изграждане, реконструкция и ремонт на обекти – публична общинска собственост за 2024 г.

Колеги, апелирам ако сте съгласни да отложим тази точка, господин Матов благодаря Ви, че останяхте с нас, Вие бяхте ценен и по време на обсъждането на бюджета,

защото можеше да има въпроси конкретни към Вас, така че Вашето присъствие не беше напразно тук.

Преминаваме към гласуване отлагане на точката.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на гореизложеното се взе следното решение:

1. Комисията отлага разглеждането на доклада за следващото си заседание.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Иван Таков – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Емилия Ангелова	За
5.	Андрей Зографски	За
6.	Благовеста Кенарова	За
7.	Росица Николова	За
8.	Драгомил Иванов	За
9.	Ваня Тагарева	За
10.	Прошко Прошков	За
11.	Екатерина Йорданова	За
12.	Войслав Тодоров	За
13.	Красимир Гълъбов	За
14.	Севделина Петрова	За
15.	Вили Лилков	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	15
	За	15
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: не присъстват в залата г-н Пламен Данаилов – зам. председател и г-н Карлос Контрера

Точката се отлага.

Закривам заседанието на Комисията по финанси и бюджет.

Благодаря ви за участието.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Постоянната комисия по финанси и бюджет закри заседанието в 21.30 часа.

Протоколът е изготвен на 03.04.2024 г.

Изготвил: Емилия Даскалова
*/Главен експерт/
/n/*

**Председател на
постоянната комисия по ФИНАНСИ
И БЮДЖЕТ**

ДИМИТЪР ВУЧЕВ
/n/

03.04.2024 г.

**Зам. председател на
Постоянната комисия по ФИНАНСИ
И БЮДЖЕТ**

ИВАН ТАКОВ

/n/

03.04.2024 г.

**Зам. председател на
постоянната комисия по ФИНАНСИ
И БЮДЖЕТ**

ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ

/n/

03.04.2024 г.