



# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

## ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

### П Р О Т О К О Л № 6

**от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, проведено на 24.04.2024 г., 14:00 часа и излъчено във Facebook страницата на СОС**

Днес, 24.04.2024 г., в сградата на Столичната община, ул. „Московска“ № 33, зала I се проведе заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация. Заседанието беше открито от г-н Прошко Прошков – председател на комисията, в 14:25 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват 14 общински съветници от общо 17 членове на комисията, поради което заседанието може да бъде проведено. От заседанието по уважителни причини са предупредили, че ще отсъстват господин Димитър Шалъфов, госпожа Диана Тонова и господин Станислав Младенов.

Присъстващи с право на глас са както следва:

1. Прошко Прошков – председател;
2. Иван Пешев – зам.-председател;
3. Борис Бонев;
4. Бойко Димитров;
5. Гергин Борисов;
6. Грети Стефанова;
7. Бонка Василева;
8. Антон Хекимян;
9. Татяна Георгиева;
10. Ивайло Йонков;
11. Венци Стойчев;
12. Севделина Петрова;
13. Пламен Данаилов;
14. Иван Алексиев.

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, дневният ред днес се състои от десет точки основни, плюс писмата в точка 11, точка „Разни“ и имаме две допълнителни точки. Предлагам на Вашето внимание, когато има молба по отношение на вносител, които имат ангажменти и колеги общински съветници предварително съм уведомен и по молба на господин Цветомир Петров – председател на Общинския съвет, който е съвносител по една от точките с молба да се разгледа като точка 1, за да освободим председателя да работи.

И госпожа Заркин, нашата колега, помоли също така точка 6 да бъде разгледана веднага след това, тоест да стане точка 2, това е безспорен доклад подкрепен вече в комисиите и не е особено дебатируем бих казал.

По молба на господин Бонев, като вносител по точка 4, поради факта, че докладът е отложен в Комисия по устройство на територията тази сутрин предлагам отлагане и в нашата комисия като водеща, тъй като нямаме произнасяне на другите комисии, които са разглеждащи този доклад.

Ако приемате така предложения дневен ред, колеги без особени забележки, подлагам дневния ред на гласуване.

Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Иван Пешев – зам.-председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	За
9.	Татяна Георгиева	За
10.	Ивайло Йонков	За
11.	Пламен Данаилов	За
12.	Севделина Петрова	За
13.	Венци Стойчев	За
14.	Иван Алексиев	За
	<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	14
	<b>За</b>	14
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

Приема дневния ред на заседанието с направените предложения.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, съгласно приетия дневен ред ще разгледаме като точка първа, допълнителна точка 1, тъй като съм съвносител на доклада ще помоля господин Пешев да води заседанието по тази точка.

**По доп. т. 1 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ВК66-3587/23.04.2024 г. относно безвъзмездно прехвърляне от Държавата на Столична община на право на собственост върху недвижими имоти, находящи се в район „Подуяне“, район „Красна поляна“ и район „Средец“, придружен с писма вх.№СОА24-ВК66-3587/1/24.04.2024 г., писмо вх.№СОА24-ВК66-3587/2/24.04.2024 г. и писмо вх.№СОА24-ВК66-3587/3/24.04.2024 г., с вносител: Васил Терзиев – кмет на СО, Цветомир Петров – председател на СОС, Димитър Шалъфов и Прошко Прошков – общински съветници.

**ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Доклада е придружен с писма от кмета на район „Подуяне“, и кмет на район „Красна поляна“. Водеща е нашата комисия.

Някой от вносителите да представи доклада.

Заповядайте господин Петров.

**Г-Н ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ:** Благодаря Ви, господин председателстващ, уважаеми колеги, това е доклад надявам се първия от многото в нашия мандат, в който целта е да вземем от държавата имоти определени за спорт, които да облагородим и да покажем, че ние като община можем да бъдем един по-гъвкав и по-добър стопанин и партньор.

В Комисията по устройство на територията направихме едно изменение на един идентификатор, надявам се да приемете това изменение и при Вас като водеща комисия. Имаме и трето становище от господин Трайчо Трайков, реално и трите районни кмета са подали положително становище към доклада, може би още не е стигнало до Вас като комисия.

Ако имате някакви въпроси, сме тук, тук е и кметът на район „Красна поляна“ господин Димитър Петров, ако имате въпроси и към него сме на разположение.

**ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Благодаря, господин Петров.

Заповядайте, господин Данаилов.

**Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** Благодаря Ви, разбира се ще подкрепя доклада, но ние нали създадохме една временна комисия, която да изследва всички тези нужди и да излезе с цялостен доклад, който да предложи на вниманието всякакви такива терени и така започва да става малко на парче. Или от друга страна да обезсмисля временната комисия, с председател господин Вили Лилков, предвид многото подобни доклади, не виждам смисъл тогава от временната комисия. Иначе разбира се, че ще подкрепя доклада.

**Г-Н ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ:** Господин Данаилов, прав сте наистина, но този доклад влиза след множество разговори от страна на администрацията, на кмета, от моя страна със съответно държавата в лицето на Министерството на спорта и Областната управа, за това тъй като имаме положителни становища от тях

да ни бъдат предоставени тези имоти за това сме направили тази крачка да пуснем този доклад. Иначе имаме набелязани и други спортни имоти, които ще бъдат предоставени на Комисията да ги одобри и вече да се влезе в следващия доклад на база на работа на временната комисия.

**ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Благодаря, господин Петров.

Господин Прошков, заповядайте.

**Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Данаилов, кратка реплика и ще направя едно уточнение като съвносител във връзка с изменение поради техническа грешка, първо ще направя това всъщност колеги, нека за протокола да прочета, че Комисията по устройство на територията подкрепя доклада с изменение в точка 4 от проекта за решение да се чете идентификатор, който е сбъркан 68134.109.14. Това е всъщност техническата поправка, която трябва да упомена. Господин Данаилов, иначе да ви кажа честно напълно се съгласявам с това, което Вие обръщате като внимание и когато бях поканен за съвносител от колегите поставих именно този въпрос, защото нагпреварването в момента с доклади по темата – дайте да си искаме от държавата, обезсмисля внимателната работа на еднаподобна работна група, която трябваше да инвентаризира – първо, вземайки информация от тези, които са най-наясно районните кметове, те в техните райони какво като държавна собственост идентифицират в годините като необходимост и ние бихме могли със съответните принципи, със съответните институции да водим разговори. Единствената причина, поради която се присъединих с удоволствие към такъв доклад и като председател на нашата комисия, която разглежда тези въпроси е, че очевидно от разговорите ми с кмета и господин Петров се е създал прозорец на възможност както се казва поради проведени разговори. В тази ситуация динамична политическа, ако има в момента предварителни разговори, които дават възможност за таква прехвърляне ние трябва да използваме тази възможност. Иначе адмиравам идеята работната група да си свърши работа и да започнем по сектори работа. Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Благодаря, господин Прошков.

Господин Данаилов, заповядайте.

**Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** Благодаря Ви, за отговорите, достатъчно ясно и удовлетворяващи са отговорите, както казах ще подкрепя доклада. Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Заповядайте, господин Борисов.

**Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ:** Благодаря, тъй като има нужда да се помисли за още един имот, който е в същия комплекс в близост конкретно до „Герена“, но той няма да може да бъде добавен в този доклад, просто обръщам внимание на заседанието на тази комисия, ако може да го изкоментираме и него. Просто казвам, когато се съберете на тази комисия да гледате спортните обекти, моля да го изкоментираме и този имот, да ги сезираме.

**ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Благодаря, господин Борисов.

Други колеги? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

Поради допуснатата техническа грешка в т. IV от проекта за решение, вместо текста: „...68134.902.3...“ да се запише следния текст: „68134.109.14“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Иван Пешев – зам.-председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	За
9.	Татяна Георгиева	За
10.	Ивайло Йонков	За
11.	Пламен Данаилов	За
12.	Севделина Петрова	За
13.	Венци Стойчев	За
14.	Иван Алексиев	За
	<b>Общо гласували:</b>	<b>14</b>
	<b>в т.ч.:</b>	
	<b>За</b>	<b>14</b>
	<b>Против</b>	<b>-</b>
	<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви, колега Пешев.

Съгласно приетия дневен ред преминаваме към точка 6, която ще разгледаме като точка 2.

**По т. 6 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ВК66-3493/18.04.2024 г. относно предприемане на действия за безвъзмездно придобиване от Столична община на имоти държавна собственост, част от пътната инфраструктура до основни туристически центрове в Природен парк Витоша – м. „Алеко“ и м. „Златните мостове“, с вносител: Димитър Петров, Цветелина Симеонова-Заркин и Христо Капанаров – общински съветници.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, ние сме водеща комисия. Комисията по устройство на територията подкрепя доклада и предлага проекта за решение да придобие следната редакция:

„Т. 1 Възлага на кмета на Столична община в тримесечен срок да предприеме всички необходими фактически и правни действия пред Министерски съвет, както и пред всички съответно компетентни държавни органи, за да се предостави на Столична община по реда на чл. 37 от Закона за горите, управлението върху имотите държавна собственост, представляващи части от пътищата към м. „Алеко“ и м. „Златните мостове“.

„Т. 2 Възлага на кмета на Столична община да информира Столичния общински съвет чрез ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и ПК по икономика, собственост и дигитална трансформация за резултатите от извършените действия по т. 1“.

Госпожа Заркин е докладчик от страна на вносителите, заповядайте за кратко представяне.

**Г-ЖА ЦВЕТЕЛИНА СИМЕОНОВА-ЗАРКИН:** Съгласни сме като вносителите с така предложените изменения в проекта на решение.

Целта на този доклад е наистина да възложим на кмета да започне разговори в посока да придобием правото на управление на пътната инфраструктура към двата най-натоварени туристически центъра в Природен парк „Витоша“, местност „Алеко“ и местност „Златните мостове“.

Това ще ни даде от една страна по-голяма правна сигурност и стабилност на действията на общината, а от друга страна ще ни помогне да ги стопанисваме по-добре, тоест да ги поддържаме и ремонтираме, като позволи да се изработи Подробен устройствен план.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви, госпожо Заркин.

Колеги имате ли въпроси към вносителите?

Господин Данаилов, заповядайте.

**Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** Запознах се с доклада и Ви говорите за поддръжка и за ремонт, а горе долу тъй като това със сигурност не е предвидено в бюджета на Столична община какви корекции ще се налагат в бюджета на Столична община, колко ще струва тази поддръжка и ремонт на пътищата, за да сме запознати в цялост?

**ПРЕДС.ПРОШКО ПРОШКОВ:** Реплика, господин Борисов.

**Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ:** Благодаря Ви, ние в момента поддържаме пътищата, зимната им поддръжка опесечаване, почистване със снегорини и т.н., това вече е в бюджета на Столична община, тоест по това перо няма да има никакво изменение. В момента Столична община се опитва да направи някакви кърпежи доколкото ѝ позволява факта, че не е собственик на пътя, които от друга страна водят до амортизиране на автобусите на излетния транспорт и т.н. защото като не е собственик общината не може да ремонтира адекватно пътя. Така че, тези разходи в момента са буквално се наливат в имоти, които не са наши, а ако пътищата станат наши ще могат да бъдат включени в капиталовата програма

на общината и да бъдат ремонтирани и излетните ни автобуси, които пътуват до Витоша да могат да се придвижват по нормално ремонтиран път.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви, госпожо Заркин желаете ли да вземете отношение, заповядайте.

**Г-ЖА ЦВЕТЕЛИНА СИМЕОНОВА-ЗАРКИН:** Да, господин Борисов много добре адресира въпроса. Наистина не сме правили точни калкулации, но не очакваме да се увеличи необходимостта от разходи, тъй като както и той уточни към момента ние ги стопанисваме само, че нямаме възможност да направим качествен основен ремонт, а се налагат множество текущи ремонти.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Под формата на трета реплика, мисля, че нямам противоречия по една тема, обърнете внимание колеги, наистина това, което повдига господин Данаилов е смислено и ключово и има два документа, които трябва да отразят това придобиване. Първо, за адекватния ремонт в Капиталовата програма, а по отношение на почистването в цялост в пълнота и т.н. План-сметката по чистота, тоест с оглед на това приемам по-скоро като наистина добронамерено предупреждение.

Господин Данаилов, желаете ли дуплика по това изказване?

**Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** Все пак да кажа не разбрах нищо от отговора. Разбрах, че нещо се кърпи и се поддържа, но не е било достатъчно, а трябвало много повече. Няма отговор на въпроса. Не е заяждане, а по принцип към докладите трябва да има и финансова обосновка това е част от начина, по който се изготвят докладите и със сигурност това ще е свързано с разходи. Не е нула разходът, като обща забележка, както председателят правилно отбеляза като приятелска забележка, а не като заяждане.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Йонков, заповядайте.

**Г-Н ИВАЙЛО ЙОНКОВ:** Благодаря, ще помогна на вносителите, гържавата абсолютно е абдикирала от тези два пътя. Не знам някой дали се е качвал скоро по тези пътища, но това което отива към „Копитото“ е страховитата история.

От една страна, ние сме задължени на града, защото го имаме този парк и сме длъжни да предприемем тази стъпка не само с пътя, но и с цялата планина да си я вземем, която се управлява от девет субекта и тя на е на София, и абсолютно ще подкрепя такъв доклад, който на господин Данаилов ще кажа може би няма да е тази година първия ремонт, може би чак в следващата капиталова програма ще влезне, плюс това капиталовата програма...Смятам, че ще може да се актуализира, като се види какво е изпълнението на Капиталовата програма преди края на есента, за да се види откъде могат да се вземат пари.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви.

Госпожо Заркин, заповядайте.

**Г-ЖА ЦВЕТЕЛИНА СИМЕОНОВА-ЗАРКИН:** Само да уточня, че този доклад възлага на кмета да направи първи стъпки, когато започнем реално да ги придобиваме, тогава можем да адресираме вече какво ще ни струва и адекватна финансова оценка. Собствеността се сменя и на някои места буквално през сто метра, ясно е, че поддръжката не се прекратява не всеки сто метра.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви. Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада като предлага проекта за решение да придобие следната редакция:

„Т. 1 Възлага на кмета на Столична община в тримесечен срок да предприеме всички необходими фактически и правни действия пред Министерски съвет, както и пред всички съответно компетентни държавни органи, за да се предостави на Столична община по реда на чл. 37 от Закона за горите, управлението върху имотите държавна собственост, представляващи части от пътищата към м. “Алеко” и м. “Златните мостове”.

„Т. 2 Възлага на кмета на Столична община да информира Столичния общински съвет чрез ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и ПК по икономика, собственост и дигитална трансформация за резултатите от извършените действия по т. 1”.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Иван Пешев – зам.-председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	За
9.	Татяна Георгиева	За
10.	Ивайло Йонков	За
11.	Пламен Данаилов	За
12.	Севделина Петрова	За
13.	Венци Стойчев	За
14.	Иван Алексиев	За
	<b>Общо гласували:</b>	14
	в т.ч.:	
	<b>За</b>	14
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

Преминаваме към точка 1 от дневния ред.



**По т. 1 от дневния ред:** Доклад Вх.№СОА23-ВК66-11620/53/11.04.2024 г. относно изменение на План за действие на общинските концесии на Столична община за периода 2022-2027 година, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** От името на кмета, кой ще докладва точката? Не виждам.

Колеги, това е повод по принцип за отлагане на молбата ми е, нека да го оставим за последна точка, не е целта да отлагаме.

Молбата ми е единствено ще помоля и техническия сътрудник да отправя искане от администрацията за представител, може да няма въпроси, но е въпрос на принцип за Комисията.

Колеги, преминаваме към следващата точка.

**По т. 2 от дневния ред:** Доклад Вх.№СОА24-ВКО8-608/18/15.04.2024 г. относно допълнение на Приложение № 2/А към Решение № 17 по Протокол № 5 от 07.03.2024 г. на Столичен общински съвет (СОС) за предоставяне на пасища, мери и ливади от общинския поземлен фонд на собственици или ползватели на животновъдни обекти за индивидуално ползване по реда и при условията на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ, с вносител: Надежда Бобчева – зам.-кмет на Столична община.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Заповядайте, от името на госпожа Бобчева да представите доклада.

**Г-Н ЛАЗАР ПЕТРУНОВ** – директор на дирекция „ОКОЛНА СРЕДА“: Уважаеми господин председател, уважаеми госпожи и господа общински съветници. С този доклад се прави едно кратко допълнение към предходно решение на Столичния общински съвет от 7 март, Решение № 17, с което е предоставено правото на ползване на мери, пасища и ливади от Общинския поземлен фонд на правоимащи собственици. След като излезе решението от районна администрация Панчарево дойде едно писмо с молба за допълнение и във връзка с това допълнение се прави и това изменение с включването на още пет имота, които се предоставят.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви.

Колеги, имате ли други коментари? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Иван Пешев – зам.-председател	За

3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	За
9.	Татяна Георгиева	За
10.	Ивайло Йонков	За
11.	Пламен Данаилов	За
12.	Севделина Петрова	За
13.	Венци Стойчев	За
14.	Иван Алексиев	За
	<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	14
	<b>За</b>	14
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

**По т. 3 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА23-ДИ05-420/9/15.04.2024 г. относно предоставяне на имоти от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал.2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи на територията на район „Панчарево“, вносител Надежда Бобчева – заместник-кмет на Столична община.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Заповядайте господин Петрунов.

**Г-Н ЛАЗАР ПЕТРУНОВ:** Благодаря Ви, този казус касае имоти, които са били временно предостъпени на общината по чл. 19 от ЗСПЗЗ и впоследствие са преминали в собственост на общината, отново по реда на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи и имат издадени актове за общинска собственост, но впоследствие се появяват правоимащи собственици, които имат претенции към тези имоти. Процедурата в този случай е ясно регламентирана в Преходните и заключителни разпоредби на закона. Внесена е цялата кореспонденция и уведомяване от страна на Общинска служба по земеделие „Източна“, през тях върви процедурата. Поискано е становище на районната администрация. Районната администрация се е произнесла по целесъобразност и съответно Общинския съвет в този случай, следва да вземе решение, с което да предостави процедурата към Общинска служба по земеделие „Източна“ за по-нататъшно произнасяне.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви.

Колеги, имате ли въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Иван Пешев – зам.-председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	За
9.	Татяна Георгиева	За
10.	Ивайло Йонков	За
11.	Пламен Данаилов	За
12.	Севделина Петрова	За
13.	Венци Стойчев	За
14.	Иван Алексиев	За
	<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	14
	<b>За</b>	14
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Докладът се приема единодушно. Следващата точка 4 се отлага, във връзка с решението на Комисията по устройство на територията. Преминаваме към точка 5 от дневния ред.

**По т. 5 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ВК66-3486/18.04.2024 г. относно безвъзмездно придобиване от Столична община на правото на собственост върху имоти – публична държавна собственост, част от капитала на „Национален дворец на културата - конгресен център София“ ЕАД, за стопанисване, ремонт и ползване по предназначение на двата подземни гаража, с вносител: Борис Бонев – общински съветник.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Бонев, заповядайте.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Благодаря. Уважаеми колеги, става въпрос за доклад, в който възлагаме на кмета да проведе разговори с ръководството на „Националния дворец на културата“ и принципала на съответното дружество в посока на придобиване на помещения, които са подходящи и могат да бъдат подходящи за подземни паркинги в центъра на София. Обръщам внимание, че част от тези

съоръжения по кадастър, който по много странна причина, въпреки че става въпрос за абсолютния център на София е абсолютно неактуален на територията на целия комплекс „Национален дворец на културата“ са с предназначение за паркинг, като някои полу се ползват като такива, а други не се ползват.

Правя уточнението, че с нов проект за решение, тоест изменение на проекта за решение искам да бъде направено.

Точка I и II се запазват, като III и IV се премахват и има нова точка III със следния текст:

III. Възлага на кмета на Столична община в срок от 3 месеца след влизане в сила на настоящото решение да представи пред Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация отчет за предприетите действия по точка II.

Това е във връзка с коментарите, които бяха направени на Комисията по транспорт.

Понеже и това ме радва да го чуя и да го разбере, тук има представители на „НДК“, мисля че е изпълнителният директор и главния секретар, моето предложение е преди да продължим по същество, включително и за да преценя, дали на този етап да предложи отлагане на доклада за допълнителни разговори да ги чуем какво имат да кажат. Благодаря.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви, господин Бонев.

Исках след като вземат отношение общинските съветници да ви уведомя, че на Комисия по икономика са поканени и присъстват и по инициатива, както и на база дебатите, които се водят в публичното пространство, колегите представители на „Националния дворец на културата“ госпожа Петкова – изпълнителен директор и господин Керанов – главен секретар на Министерството на културата, който е принципал на дружеството, които са тук за становище. Нямам против това, което предложи господин Бонев да изслушаме, първо ако няма ваши въпроси първо към вносителите, да изслушаме колегите за тяхното становище, след което да проведем дебат по същество.

Госпожо Петкова, заповядайте.

**Г-ЖА АДРИАНА ПЕТКОВА – изпълнителен директор на „НДК“:** Здравейте, уважаеми гами и господа, уважаеми господин Бонев, гържа да спомена следното, и това е много важно уточнение, „НДК“ е публична частна собственост. Защото навсякъде и току що споменахте, че сме държавна собственост. Има много голяма разликата. Това е държавно частно търговско дружество, което си плаща данъците в това число и към Община – София.

Това е много голяма разлика между двете. Надявам се, че има грамотни хора правно тук и знаят разликата каква е.

В тази връзка искам да Ви информирам за следните неща. „Националният дворец на културата“ е създаден през 2011 година, като сградите са апортирани в неговия капитал, всички сгради, с които разполагаме в момента. Дружеството е на абсолютно пълна самоиздръжка и не получава никакви държавни субсидии или помощи. Като търговско дружество, което е публично частно дружество сме

много силно ограничени, извинявайте от възможността да участваме във всякакви програми и проекти, Вие също знаете това.

Единствените два основни стълба да кажем, по които ние се самоиздържаме това е отдаването под наем на офис площи и на зали за събития и конференции. „НДК“ отдава близо 65 хиляди квадратни метра площ, като само 20 хиляди от тях са офисни площи.

В чл. 42 на Наредба № РД 02-20-2 от 2017 година планирана е и е проектиране на транспортни комуникационни системи на урбанизирани територии, това е Наредба на МРРБ са регламентирани броя паркоместа, с които офис сградите, следва да разполагат в зависимост от функционалното предназначение на съответния обект. Обектите са описани в Приложение № 5 към наредбата, и съгласно посочените параметри при РЗП между от 40 до 60 кв.м., следва да бъде осигурен един брой паркоместа. В тази връзка административната сграда на „НДК“, която е с приблизително РЗП от 20 хиляди кв.м., следва да разполага най-малко с 350 паркоместа. В момента ние разполагаме с 250 паркоместа, като те са отдадени под наем на нашите наематели в сградата на „НДК“, също тук бих искала да спомена, част от тези места са наети от телевизии и се използват денонощно. В момента няма свободни места.

Мисля, че има някаква грешка, най-вероятно от кадастъра, но „НДК“ разполага с един единствен паркинг, нямаме два паркинга и той е с 250 паркоместа.

Може би има някаква грешка с Енергийния център, той като колегите имаха набез преди два дни и към Енергийния център. В смисъл имаше охрана, която излезе. Искам да ви спомена, че Енергийният център е с много специално предназначение и там достъпна е ограничен с хора, които са специално обучени, защото ще ви прочета. В този Енергиен център е нашата електростанция с много високо напрежение. Трансформатори на средно напрежение и главни разпределителни табла. Електрозахранването на сградата, цялата излиза оттам. Пулта за управление на енергийните системи на цялата сграда на „НДК“. Там е и абонатната станция с мощност 13 мегавата, студовата станция с мощност 1,5 мегавата, колектори, които разпределят топлата и студената вода към всички сгради на „НДК“, тръбни разводки с голям диаметър и спирателна апаратура за тях.

Когато са се появили съответно общински съветници, ние имаме камери, съответно са излезли наши служители, но не са били допуснати защото там режима за достъп е доста ограничен. Може би става грешка и припокриване с идеята за два паркинга, с които всъщност „НДК“ не разполага.

Имаме още един подход, който е т.нар. дебаркадер, това е място от което става захранването на „НДК“ зала № 1 и там влизат цели ТИР-ове и всъщност цялата апаратура и абсолютно всички декори за всички събития, които се провеждат в зала № 1 преминават през това пространство. Има големи подемници и там няма възможност да има паркинги, там влизат автомобили, които захранват „НДК“ и те са за краткосрочно влизане и излизане.

Това са единствените подходи и възможности, с които „НДК“ разполага.

Също бих искала да упомена още нещо, че през годините Столична община е отцепвала от „НДК“ редица апетитни имоти, първо това е подлезът на „НДК“ с

прилежащи търговски обекти, след което е разпродаден този подлез. В момента съществуват доста конфликтни точки между нас и общината, тъй като от тези подлези тече в нашите части на „НДК“ тъй като навремето „НДК“ е било замислено с всички тези околни пространства. Така е било проектирано и в момента имаме течове, които са директно в наши зали, които отдаваме под наем и ние непрекъснато сме в обяснителен режим и молби към Столична община за ремонти, които ние не можем да отстраним сами.

Паркинга откъм „Фритъф Хансен“ на три нива с капацитет приблизително 900 паркоместа, бил е отнет от общината за ползване и най-вероятно със същите мотиви не знам, и съответно е препродаден, приватизиран на съмнителни фирми и групировки. Английският двор, с обща площ 3000 кв.м., същата участ. Отнет и приватизиран. И съответно имаме един открит паркинг, който е отдаден на концесия с 350 места, всъщност този паркинг лишава „НДК“ от достъп, тъй като ние имаме една тераса б, която се използва за високи държавни събития и там влизат автомобили на НСО, както сега има събития и на НАТО при нас Асамблеята на НАТО, и ние нямаме достъп до собствения си имот, защото общината е взела всички терени около нас, реално всичко от стълбите на „НДК“ не е наше.

Още нещо много важно, ние се издържаме от тези наеми, ние се издържаме от тази дейност, и ако бъде отнет единствения паркинг ние няма да можем да използваме възможността да отдаваме площите по наредбата на МРРБ, защото не можем да осигурим паркоместа – първо.

Второ, това би довело дружеството до риск от фалит, абсолютно със сигурност и би затруднило цялостната му дейност.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви. Господин Керанов, желаете ли и Вие да вземете отношение от страна на принципала?

**Г-Н КЕРАНОВ:** Уважаеми господин председател, уважаеми дами и господа общински съветници, уважаеми господин Бонев. Не знам каква е идеята да се иска този паркинг, най-вероятно господин Бонев има супер добри намерения, но като представител на принципала и собственик на търговското дружество ще изразя мнението, че е по-добре към настоящия момент да не вземате такова решение и Ви моля за това, по-добре този паркинг, който е единствен както разбрахте сега на „НДК“ да остане на „НДК“ за да може „НДК“ да продължи да функционира. Разбира се, вземайки такова решение имайте предвид и това, че „Националният дворец на културата“ той се намира в центъра на София, но е Национален дворец на културата и единственото такова съоръжение в България и е представително съоръжение за всички важни събития в държавата, представени пред нашите партньори, представя ни пред света и всичко важно и значимо, което трябва да се случи, както в момента тук до няколко дни буквално ще бъде Парламентарната асамблея на НАТО се провеждат там, за това Ви моля да не вземате решение, което да бъде в ущърб на „НДК“.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Госпожо Петкова, заповядайте.

**Г-ЖА АДРИАНА ПЕТКОВА:** Ще бъде съвсем кратка, тъй като общината е дала на концесия и паркинга отгоре, който е 350 места, „НДК“ ще излезе с предложение към общината във връзка с достъпа до културни събития и възможността за такъв достъп, давам пример дори и зала „Армеец“. Всички, които са закупили

културни билети да имат възможност да ползват този паркинг, безплатно в рамките на пребиваването на културното събитие. Ние ще апелираме този паркинг срещу билет закупен за културно събитие да бъде ползван безплатно по време на самото събитие.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, ще предостава гумата на господин Борисов, само едно уточнение госпожо Петкова, каквото и да говорим в момента единственото, което искам да Ви уверя е, че присъстващите на тази маса, дори и да имаме някакви различия никой няма намерения да се връща в 90-те години и да продава каквато и да е собственост на каквито и да е, както ги нарекохте съмнителни или несъмнителни, защото паркинга на „Фритъф Нансен“ наистина от 30 години е частна собственост. Така че, не мисля, че това са намеренията на вносителите, но аргументите ви по целесъобразност са допустими като становище в комисията.

Господин Бонев, заповядайте.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Благодаря, първо благодаря, че сте тук и за информацията, която предоставихте.

Обръщам внимание, чисто за сведение на присъстващите и тези, които ни слушат, че прави лошо впечатление, че половин час преди началото на заседанието в отявлени жълти сайтове започват да излизат статии, че подготвям галавера с „НДК“ и се опитвам да отнемам паркингите на „НДК“ с абсолютно същите аргументи, които чух преди малко. Просто прави лошо впечатление, наистина прави лошо впечатление за това нещо.

Първо, моля тъй като това е задължение на собственика по Закона за кадастъра и имотния регистър да си обновите информацията в кадастъра, защото проверката установи, че в дирекция „Общинска собственост“ в районното кметство в кадастъра в Общинската информационна система „Софкар“ и при областния управител има буквално колко изброих пет мисля, че източника на информация и има пет различни информации за собствеността за кадастралните номера, тоест за номерата на поземлените имоти, за номерата на сградите, които са част от комплекса и т.н., включително цели помещения, които се водят по смисъла на Закона за кадастъра и имотния регистър като подземни сгради и не са част, нито от системата на Министерството на отбраната, НСО или други подобни критична инфраструктура, не са нанесени в кадастъра. Това е Ваше задължение като собственици, моля да предприемете необходимите действия, за да обновите кадастъра.

След това по отношение на изискванията на Наредба № РД-02-20-2 от 2017 година на МРРБ, тъй като съм един от авторите на голяма част от тази наредба, мога да Ви уверя, че наредбите нямат ретроактивно действие и предвид, че „НДК“ е построена 1981 година, а не 2017 година, когато тази наредба се приема и след което мисля, че 2019 година, когато са правени допълнителни изменения касаещи именно местата за паркиране и необходимите места за паркиране когато става въпрос за РЗП на офисни площи те няма как да повлияят ретроактивно и да се прилагат към „НДК“, ако „НДК“ се строеше сега тогава – да, трябваше да бъдат предвидени тези паркоместа спрямо изискванията на въпросната наредба.

Казвате, че в момента има един паркинг и в публичната комуникация и на място беше установено, че не всички помещения, които в кадастъра са предвидени за подземен гараж или могат да бъдат използвани като такива в момента се ползват като такива. В тази връзка нищо не споменахте за наличието на печатница в едно от тези помещения. Печатница, която не е печатница на „НДК“ освен, ако „НДК“ не са собственици на „Билборг“ и на „Дедра акс“, доколкото ми е известно това са две частни печатници свързани помежду си, и договора е сключен 2002 година за отдаването под наем на тази площ.

Предвид, че в проекта за решение ясно се каза, че се възлага на кмета на София да предприеме необходимите правни и технически действия за придобиването на тези имоти това със сигурност означава и воденето на разговори с „НДК“ и това е напълно нормална практика, когато има подобен тип казуси, и други проблеми, нещо за което Вие сте напълно права свързано с хидроизолацията на подлеза, течове във вашите помещения също да бъдат част от подобен тип взаимоотношения, които да бъдат регламентирани и решени, т.е. тук по никакъв начин никога никога не си е представял и не е говорил ние просто да ви вземем нещо и да ви оставим да се оправяте. Напротив, в подобен тип разговори може да се стигне до ситуация, която да е взаимно полезна и за двете страни, включително може да се окаже, че за „НДК“ е по-изгодно например вместо печатница там да има публичен паркинг, включително и от гледна точка на приходи за дружеството, а за софиянци да не говорим.

По отношение на набеза, гържа да отбележа, защото все пак, много бих се радвал да покажете камери от въпросното техническо съоръжение, енергиен център първо, защото представител на „НДК“, който дойде на място докато снимахме с журналисти беше изключително любезен и професионален и също така по негова инициатива той отвори въпросния енергиен център, ние влязохме вътре, снимахме, включително на телефона си имам снимки, така че нямаше абсолютно никакъв проблем, не е имало нито скандал, нито казус, проблем още по-малко е имало набез, имаше покана от страна на представител на „НДК“ да влезем и да видим, че конкретно това помещение не става за паркинг и ние се съгласихме и точно поради тази причина в последващата комуникация ясно се каза, че тогава, след като това помещение е обективно въпреки абсолютното разминаване в кадастъра, където е записано изрично, че именно това помещение не е енергиен център, а е подземен гараж, стана ясно, че всъщност подземния гараж е в ляво от т.нар. дебаркадер. Да, в действителност рампата слиза надолу за зареждането и на печатниците и на останалите съоръжения на „НДК“, но в ляво от входа към тази рампа има в момента метална врата, която е затворена и пише, че не се допускат автомобили с газова уредба вътре, при поглед през достатъчно широките отвори на въпросната врата макар, че тя самата не се отваряше стана ясно, че вътре е паркинг и в този паркинг имаше буквално пет автомобила при капацитет от доста повече. Така че, очевидно аргументът, че целият капацитет на паркинзите на „НДК“ е зает, не отговаряше на действителността или може би вие не смятате това помещение като потенциал за паркинг, нещо което смятам, че трябва да бъде разгледано.



Последно, предвид, че паркингът, наземният паркинг отстрани в момента се управлява от Центъра за градска мобилност, обръщам внимание, че чисто юридически няма как Столична община на практика да финансира представленията на „НДК“ осигурявайки достъп на хора закупили подобен тип билети до този паркинг.

Това, което обаче можем да направим е в един конгресен център, който безспорно е изключително ценен за София, а и за държавата бих казал, всички възможни помещения, които могат да бъдат използвани за паркинг да бъдат използвани като такива, а не например за печатници или други подобни несвойствени дейности.

Последно, при цялото ми уважение мисля, че „НДК“ се намира на едно от най-добре свързаните с градския транспорт пространства в София, включително на практика с две метростанции, три метролинии, които минават оттам, трамваен транспорт, втората най-натоварена и третата най-натоварена трамвайна линия № 7 и № 27, плюс още няколко, 80 % от тролейбусния транспорт също минава в близост. Даже изненадващо въпреки отпора на част от колегите и част от велоалеите на София в центъра стигат до „НДК“, така че при цялото ми уважение мисля, че по-скоро ние като Общински съвет трябва да приоритизираме и да приветстваме достъпа до културни събития, концерти с градския транспорт, пеша или с велосипед, отколкото с паркомясто, но желанието ни все пак е да осигурим и максимален такъв брой, включително и за живущите в зоната, които са под определен стрес, така да го опиша. Благодаря.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Борисов, ще вземете ли отношение по доклада?

**Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ:** Моят въпрос конкретен е за сградата, на която реално предназначението ѝ е паркинг, но е „Дедракс“ в момента, печатницата, тя част ли е от активите на дружеството и ако не е част тогава предвид, че е строена заедно с „НДК“ имате ли информация къде е отишла?

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, ще взема отношение по точката, но нещо много ясно трябва да уточня в момента. Ако „Спаси София“ се превръща в „Спаси НДК“ и в момента има тежки намерения да реформира управлението на това нямате никакъв проблем, вероятно ще бъдете приети добре колеги от „НДК“ ще посочите как виждате управлението на комплекса по-добре, ще можете да дадете безценният си опит във всичко това. Днес са поканени да дадат становище биха ли ни дали паркингите или не? А не да ги разпитваме дали добре управляват.

Колеги, извинявайте, но в момента се изказвам малко по-емоционално, но тук го превърнахме в Анкетна комисия за „НДК“.

Колеги, всички основателни и неоснователни и всякакви въпроси можем да задаваме като хора, които се грижим за София и имаме отношение към важен обект като „Националния дворец на културата“. Искам просто да направя превенция на това, въпросите да отиват по посока в момента, ние Анкетна комисия по отношение на Министерството на културата и госпожа Петкова не сме, можем да отправим всякакви искания за срещи, да зададем тези въпроси, с удоволствие извън контекста на днешното събитие. Контекстът на днешното

събитие е следният: Предложение на господин Бонев, да приемем предварително нещо, което очевидно никой не иска да дава, за да може господин Бонев три дни да го говори по всички медии, че все едно вече сме взели паркинзите на „НДК“ и може спокойно да се реализират всички транспортни схеми около „Патриарха“, защото гражданите повече няма да имат никакъв проблем. Всичко може да се направи, но моля Ви да не ме прекъсвате в момента. Обяснявам фактичката и политическата обстановка в момента.

Очевидният стремеж в момента, публично чухме, цяла седмица във всички медии, ако съм леко незаинтересован гражданин, който чете медии ще разбере, че ние вече взехме паркинзите на „НДК“ и няма абсолютно никакъв проблем, аз ви помолих да разширим обхвата и както каза и госпожа Петкова достатъчно сме вземали, да вземем и самото „НДК“. Зала № 6 ще е чудесна за Общинския съвет, залите на Общинския съвет са чудесни са комисиите, но не става въпрос да не защитавам обществения интерес на София, напротив господин Бонев, ако те са готови да предоставят принципала и дружеството в момента и заявят това в становище тук, първи ще подкрепя с радост придобиването на всякаква собственост и управлението от нас. Няма обаче да скрия, че може да са резонни въпросите, как, защо и какво, доколкото знам госпожа Петкова от съвсем скоро е директор и Ви пожелавам успех в това трудно управление, защото наистина е прав за едно господин Бонев, не може конгресен и рекреативен център като „НДК“ със зала за 5000 души концерти да няма свой начин за паркиране, достъп, три квартала страдат при всяко събитие на „НДК“, всяка неделя е пълен ад, за това съм настоявал между другото „НДК“, беше повода да настоявам мисля, че тук господин Бонев ме е подкрепял да мислим за зони, в които и неделя да съществуват за паркиране, тъй като около „НДК“ е пълен ад за живущи, за приходящи и т.н.

Съгласен съм напълно и аз щях да го предложа, както винаги някой път с господин Бонев също много често мислим еднакво, можем да разширим услугите, билет, ние имаме карта София, имаме и други услуги. Заедно сме разработвали тарифни политики и можем да даваме преференции на граждани, които биха дошли с градския транспорт. В този момент, можем да мислим за вариант, в който билет за концерт или събитие в „НДК“ носи отстъпки или възможност за еднократно пътуване, двукратно пътуване, да качим хората на транспорта и да видят, че не е толкова страшно, напротив хубаво е. И около „НДК“ наистина има изключително добра връзка. В този смисъл конгресния и концертен център „НДК“ има нужда от своите паркоместа предполагам. Вие ще намерите начин да оптимизирате това, но се съмнявам наистина колега Бонев, че при такова ясно становище в момента ние обсъждаме доклад, който Вие самият даже в момента ми казвате, че не сме сигурни тази информация, която в доклада ви съществува поради разминаване в отделните кадастър, „Софкар“ и т.н., сигурно в Агенцията по вписванията сте намерили разминаване и т.н., вие казахте на пет места пет различни неща, тоест в тази ситуация очевидно това може да не е коректно описан включително като идентификатор и обект, може да не са коректни площите. Ние не можем обективно да вземем решение по такъв въпрос, но принципното ми становище отново е същото.

Колеги, ясно е, че това е някакъв тип отнемане на една проста елементарна инициатива, която можеше да се направи – едно писмо на кмета, кмета казва „Да, готови са“, ние вземаме бързо решение, да вземаме го – паркинга, работим.

Искам да сме наясно какво гласуваме днес. Ще има ли въобще такава становище. Виждаме, че принципалът и дружеството имат негативно такава, поради тази причина колега без да отричам идеята, че всяко паркоместо за общината е ценно и е важно, лично аз не мога да подкрепя доклада, тъй като той е без предмет и без резултат и е просто обект на някакъв тип странична политическа дейност свързана с Вашата идея за „Патриарха“ където има в момента обществено напрежение, което се опитваме всички заедно да тушираме защото има знаете проблематика в този район от няколко години във връзка и с намалелите паркоместа и проблемите там. Колеги, това беше моето отношение.

Господин Йонков, заповядайте.

**Г-Н ИВАЙЛО ЙОНКОВ:** Доколкото чух на „НДК“ не достигат 100 места, но според мен не достигат на „НДК“ 1000 места и това е големият проблем в София, че „Националният дворец на културата“ няма места къде да се паркира. Имам спомени от един много по-стар Общински съвет, в който се опитахме по всякакъв начин да върнем нещо, което не може да бъде върнато назад, но големият паркинг на „НДК“ с 900 места беше брутално откраднат в едно по-далечно минало, защото „НДК“ като е строено донякъде е имало идея, че трябва да има 1000 паркоместа, тогава имаше хора, на които им взеха имотите и ги изпратиха да живеят в „Обеля“ и течовете бяха още тогава, но въпреки това го построиха, защото не е там мястото му въобще, но както и да е, това искам да кажа. Много се замислям върху това, идеята е хубава да има повече места.

Другото, което ме притеснява наистина, ако имате паркинг доколкото и аз знам, който работеше и там има частна фирма печатница доколкото разбирам, защо не го направите паркинг на „НДК“? Но не е моя работа разбира се, това си е Ваша работа, всъщност не ви задавам този въпрос, защото не мога да се намесвам в управлението на други хора, но ако искате отговорете.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Госпожо Петкова, появиха се коментари и въпроси, моля за кратко отношение по посочените теми, заповядайте.

**Г-ЖА АДРИАНА ПЕТКОВА:** Ще бъда много бърза относно печатницата. Печатницата е построена заедно с „НДК“ през 1981 година, защото както главния секретар на Министерството на културата каза, това е „Национален дворец на културата“, ние в дейността си имаме Национален център на книгата и извършваме подобни функции. Тази печатница е на две нива, и тя е заведена като печатница, така е в регистъра, така е узаконена, има и едно разширение, което е направено по-късно, също узаконено от НАГ с всички документи и това е функционираща печатница до ден днешен и никога не е било паркинг, нито може да се превърне в паркинг, защото има и една топла връзка най-вероятно колегата, който е работил в „Би Ти Ви“ знае, която е невъзможно да бъде направена проход между съществуващия паркинг и печатницата. Така че, всякакви инсинуации, че тази печатница би могла да се превърне в паркинг е невъзможно, първо.

Второ, ние получаваме наем от тази печатница всяка година, с които ние се издържаме, плащаме – ток, данъци, вода, отопления, поддръжката на този огромен комплекс, който струва страшно много пари всеки божи месец, знаете как се отрази и Ковид върху нашата дейност, така че ние в момента едвам започваме да се съживяваме и всеки лев, който би ни лишил от наеми би бил фатален за „НДК“.

Трето, относно тези паркинги, които господин Бонев е видял отстрани в затворените, за какво ги ползваме ние и защо е видял четири, пет коли в повече. Когато имаме големи събития, давам пример с „Фантом от операта“ всички организатори на събитие пускат молби към нас за ползване на паркинги по време на тези събития. Те са обикновено от 5 до 10, 15 автомобила, може и повече, и това е един оборотен паркинг за всички, които организират събитие в „НДК“. Техни служители, организатори и доставчици.

Така че, всичко, което е към дебракадер и този паркинг, който господин Бонев е видял те обслужват събитията в „НДК“, на външните ни доставчици. „НДК“ не е продуцент, „НДК“ отдава под наем залите и има външни организатори на събитие, които по всякакъв начин трябва да им осигурим сървис, за да могат да ги правят при нас.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви, госпожо Петкова.

Колеги, други заявки? Не виждам.

Ще подложа на гласуване по желание на вносителя господин Бонев, променения проект за решение, припомням, че господин Бонев предлага отпадане на точка III и VI, където се възлагаше за актуване от страна на районния кмет и действията по отношение на кмета на София и в новата точка трета господин Бонев предлагаше да се възложи в срок от три месеца настоящото решение да се представи пред нашата комисия отчет.

Колеги преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, отрицателното становище на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, не подкрепя доклада с устно предложения от вносителя нов проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	Против
2.	Иван Пешев – зам.-председател	Против
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	Против
9.	Татяна Георгиева	Против
10.	Ивайло Йонков	Въздържал се

11.	Пламен Данаилов	Против
12.	Севделина Петрова	Против
13.	Венци Стойчев	Против
14.	Иван Алексиев	Против
	<b>Общо гласували:</b>	14
	<b>в т.ч.:</b>	
	<b>За</b>	5
	<b>Против</b>	8
	<b>Въздържали се</b>	1

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Докладът не се приема.

**По т. 1 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА23-ВК66-11620/53/11.04.2024 г. относно изменение на План за действие на общинските концесии на Столична община за периода 2022-2027 година, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Василев, заповядайте.

**ЗАМ.-КМЕТ ИВАН ВАСИЛЕВ:** Благодаря Ви, извинявам се, че по-рано не присъствах на заседанието, но бях ангажиран с друга среща с участието на кмета и за това се забавих. Благодаря за разбирането да разместите точките за да представя сега пред вас доклада.

Докладът е на база на предложение на районите „Кремиковци“ и „Панчарево“ предполагам, че сте се запознали с целия списък с обекти, които предлагаме на Вашето внимание за актуализация на списъка с концесии. Ако имате въпроси или коментари разбира се тук съм и мога да отговоря на тях.

Благодаря.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви, Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори и на Постоянната комисия за децата младежта и спорта, подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Иван Пешев – зам.-председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За

6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	За
9.	Татяна Георгиева	За
10.	Ивайло Йонков	За
11.	Пламен Данаилов	За
12.	Севделина Петрова	За
13.	Венци Стойчев	За
14.	Иван Алексиев	За
	<b>Общо гласували:</b>	14
	в т.ч.:	
	<b>За</b>	14
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

**По т. 7 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ВК66-3212/11.04.2024 г. относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община, приета с Решение № 894 по Протокол № 93 от 23.11.2006 г. на Столичния общински съвет, в сила от 1.01.2007 г., посл. изм. – § 3 от Наредба за реда и условията за провеждане на масови мероприятия, опазване на общински имоти и вещи, предназначени за общо ползване и шума в жилищни сгради на територията на Столична община, приета с Решение № 320 по Протокол № 77 от 25.05.2023 г., в сила от 31.05.2023 г., изм. – Решение № 4599 от 10.07.2023 г. на АССГ по адм. д. № 10955 за 2022 г., в сила от 3.08.2023 г., с вносител: Георги Георгиев – зам.-председател на СОС и Мирослав Боршош – председател на ПКOKHКM.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Боршош, заповядайте за кратко представяне.

**МИРОСЛАВ БОРШОШ:** Благодаря Ви, господин председател.

Добър ден, уважаеми колеги общински съветници, добър ден четящи хора и хора, които подкрепят и разбира се четенето и всички възможности, които ние бихме могли да предоставим това да се случва все повече и повече.

Принципно, докладът има стратегическо значение за книгоиздаването и за нещо много важно, с което ние трябва да се борим, намаляване процента на неграмотността и увеличаване на хората, които посягат към книгата и към четенето защото това е основен фактор на формиране на културен пласт към който ние се стремим.

Разбира се в смисъла си и в конкретиката докладът предвижда да бъдат освободени онези събития, които са свързани с книгопродаването и подкрепят книгоиздаването в България, но само за тези, които са одобрени в културния календар на града ни и по-специално една от основните причини и най-големият

ползвател на това може би единствен на този етап е Асоциация „Българска книга“, която е голям утвърден първо партньор на Столична община, а и с времето е съюз, който представлява интересите на всички книгоиздатели в България. Тук до мен е и председателят на Асоциация „Българска книга“ надявам се, ако се наложи да отговаряме заедно на въпросите Ви.

Смисълът на промяната в наредбата е, те да бъдат освободени по време на големите си събития, които се извършват на територията на Столична община от търговски такси. Най-общо и сбито поради големия обем работа, който ви предстои, представих в краткост доклада, неговия смисъл и моля за Вашата подкрепа.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви, господин Боршош.

Господин Данаилов, заповядайте.

**Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** Благодаря Ви, аз ще подкрепя доклада, както преди вече станаха може би близо три години подкрепих и ДДС за книгите да бъде намален на 9 %, все пак чисто ми е интересно, всички тези инициативи имат ли ефект върху това да се купуват повече книги и да се четат повече книги, ако може като информация, разбира се като статистика, иначе чудесно е да подкрепяме, трябва да се четат книги и тук мисля, че няма да има някой, който да оспори това. Благодаря Ви. Ако разполагате с такава информация.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Госпожо Алексиева, заповядайте.

**Г-ЖА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря за предоставената възможност и благодаря на подкрепата на Столична община, както логистична, така и друга за организирането на всички събития свързани с книги и четене.

На първо място, ще кажа че тези изложения не са чисто търговски изложения – защо? Защото не само в рамките на културната програма и на фестивалите, които ние организираме и които Столична община провежда винаги има културни събития, но и на всяка шатра при всяко издателство има гостуващи автори и културна програма, тоест това не е чисто търговско изложение в смисъла на чиста търговия, но за да отговоря на въпроса на господин Данаилов ще си послужи с един пример от Германия. Когато при тях, както и при нас се увеличава процента на функционалната неграмотност, а при нас както знаем от миналогодишното изследване PISA, което вече достига 53 % германците като едни анализатори винаги питат – какво можем да направим?

Правят редица изследвания, които са споделили с нас и това, което установяват е, че един от най-ефективните начини за повишаване на нивата на четене е когато книгите отидат при хората. Това е и концепцията и философията зад всяко едно такова събитие. Защото господин Данаилов вие много добре ще ме подкрепите в това, че всъщност стойността на книгите не е от сбора на коричните им цени, така че ние не търсим икономическите показатели в непосредствена възвращаемост за издателите, а по-скоро търсим широкия икономически ефект. За съжаление вие и аз знаем, че този икономически ефект идва бавно, дори обществения ефект идва бавно, но когато ние имаме събития,

които подкрепят четенето и дай Боже решим София да стане Световна столица на книгата на ЮНЕСКО и направим с всички организации, които не са никак малко в София, които се грижат за литературата, книгите и четенето и направим наистина световна столица, това ще промени в момента нещата, които се случват.

Можем много да си говорим, и за четене, и за библиотеки и ние знаем грижата на Столична община, дошли сме и с предложения дългосрочни, за мислене за училищни библиотеки, модулни библиотеки, говорим по този проект от десетки години, но истината е, че София наистина трябва да бъде пример и да бъде водеща и за това всъщност ние когато правим събития, правим ги там където наистина са хората на две ключови места – в градинката пред Националния дворец на културата и на пешеходната зона на „Витошка“, защото там наистина са най-много хора и като човек, който лично участва в тези алеи мога да ви кажа, че те се радват на най-голям успех, защо? Защото в „НДК“ където ние провеждаме зимното изложение влизат читатели, които знаят какво търсят. Когато сме на открито има хора, които казват – аз не съм си купувал от три години книги, но тук е много интересно, нещо им хваща окото и те се сещат за съществуването на книги и това е смисълът на тези изложения на открито.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря ви, госпожо Алексиева. Едва ли някой може да оспори това, благодаря и на колегите за доклада.

Господин Бонев, заповядайте.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Не оспорвам казаното, защото вие казахте едва ли някой може да оспори, аз тъкмо вдигнах за да взема думата, аз не искам да оспорвам. Искам едно може би предложение или насока предвид колко е важно да се развива въобще четенето, подобен тип базари и сега след като те биват официално освободени от плащането на каквито и да било такси моята молба е организаторите на подобен тип събития да изнесат част от тези събития извън центъра на София, защото живущите в „Люлин“, „Надежда“ или „Младост“ също биха имали интерес според мен и нужда от по-лесен достъп до мястото, на което да могат да си купят книги, още повече, че за съжаление и книжарници много в тези квартали няма, особено пък големи всички са в центъра на София.

Така че би било чудесно, ако и там се провеждат такива събития.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Чудесна идея господин Бонев.

Госпожо Стефанова, заповядайте.

**Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА:** Благодаря ви.

Госпожо, доколкото знам вие досега никога не сте заплащали така, че не го казвайте като че ли едва ли не е от днес, но друго което ми направи впечатление, не чух ваш коментар когато Столична община отне книгите от „Славейков“, вие тогава мълчахте. Изпълнявайки чужди замисли хубаво е да браните книгата винаги навсякъде и от всяко положение и да не навеждате на мисълта, че браните само „Винету“.

Благодаря.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Забележително, благодаря ви.



Госпожо Алексиева, по същество моля ви да споделите Вашите планове за навлизане, защото идеята на господин Бонев е дискутирана, има смисъл в това, едно е факт, аз като дете на човек, също цял живот в издателство, преводач и участвал активно във всички тези панаири знам, от майка ми знам, жива и здрава, че толкова рекордно търсене на книги, спонтанни покупки и хората се радват и излизат по 20, 30 и 40 книги, където обикновено толкова си купуват за цялата година, тези които четат имаме предвид, така че това е наистина, отивайки при хората, това е неизмеримо финансово, това е с измерител, който ще видим в бъдещето. Не е финансово измеримо, хората спонтанно да купуват и да четат повече. Ние сме в изключителен демографски проблем в момента по отношение на професионално израстване ако искате и по отношение на научна подготовка и способности за разбиране, четене и асимилиране на текст за жалост и то не само при нас, но при нас е много тежко.

Заповядайте, накратко.

**Г-ЖА АЛЕКСИЕВА:** Много благодаря, ще започна първо с това изнасянето на книгите извън периферията. Току що завършихме първия етап на Похода на книгите и той се провежда предимно в периферията от две години насам, неговото официално откриване е в ОКИ „Искър“, то е извън центъра на София, за да можем да създаваме култура и там.

Разбира се, при покана ние винаги можем да се свържем с общините и да направим. Получаваме невероятни предложения, дори от малки общини, но ние както знаете сме в цяла България. Тази година получихме предложения от Ботевград, в което не просто организират изложение, заплащат нощувки на изложителите и т.н., тоест за тях когато за общината това е приоритет, това изключително много се вижда и има значение за обществеността.

По повод книгите на „Славейков“ само ще кажа, вие дали сте били да наблюдавате какво се случва сутрин и вечер с тези хора? Ако това бяха едни чудесни павилиони тип малки книжарници, ние щяхме да сме първите, които да подкрепим това нещо. Сергиите на „Славейков“ имаха своето време през 90-те, в момента ние искаме да изградим книжарници и много разчитаме на Столичната община, когато тръгнем да се борим за това да има книжарници в регионите и в районите на София, да направим така, както е направено във Франция и да има партньорство с общината в подсигуриването на помещения и работни места, защото повярвайте ми книжарниците са изключително важни за книжното разнообразие и е важно да бъдат близко до хората, библиотеките също, предполагам, че тук си говорим с хора, които са чели и знаят, но във Франция задължение на държавата и на общината е библиотеката да бъде на 15 минути пешеходно разстояние от дома на човека.

Така че, ние имаме много да правим, и се надявам заедно да го правим с една стратегия за развитие на книгата в столицата, както София е град на киното, така ставайки столица на книгата да направим една програма, която да обхваща цялата книжна екосистема винаги я наричам книжна екосистема, защото ние не

можем едни без други. Не можем без библиотеките, не можем без книжарниците, не можем без хората във всяка една точка от София.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря ви, Господин Димитров, заповядайте.

**Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ:** Подкрепям доклада, молбата ми е като имаме промени в наредбите, тъй като не са приключили обществените консултации наистина да изчакаме да свърши срока за консултации, самият доклад не е в дневния ред за сесията утре, но сега говорим само за една точка, но принципно просто в бъдеще да се съобразяваме със сроковете, които са ни по Правилника, случайно ако все пак има някакви становища от гражданите да можем да ги видим. Благодаря.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря, господин Димитров, единствената причина да гледаме с оглед на това, че не сме и водеща комисия, където водещата комисия по нормативна уредба след получаване на становищата от публичните консултации предполагам, ще се отрази всичко. Няма проблем разбирам ви.

Господин Боршош, заповядайте.

**Г-Н МИРОСЛАВ БОРШОШ:** Така е господин Димитров, благодаря за разбирането, че ще подкрепите доклада.

Само ще допълня нещо, за да се възползвам от това, което каза и господин Бонев, абсолютно правилно е така, че ние ще настояваме и пред Асоциацията да предложи план за периферията и за районите, защото освобождаването ви от тези такси в някаква степен ви задължават да сте активни, разбира се и от наша страна така, че скоро ще бъдете поканени в Комисията по култура, за да предоставите такъв план, така че тук подкрепям изцяло господин Бонев и неговото изказване.

Благодаря ви още веднъж колеги за позитивните мнения, които чух.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви, господин Боршош.

Госпожо Стефанова, заповядайте.

**Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА:** Благодаря, по повод на изказването преди малко от господин Боршош, искам да помоля към тези предложения, които ще направите да включите и площад „Славейков“ да върнем книгата на площад „Славейков“, а не да стоят бесилките там и като дойде някой от чужбина да пита каква е идеята и е въпрос на управление, как е изглеждало говори много лошо за тези, които са го стопанисвали, а не за наемателите.

Така че, бих ви помолила да включите и връщане на книгата на площад „Славейков“ предполагам, че тук няма да има нито един от колегите който да е против.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Йонков, заповядайте.

**Г-Н ИВАЙЛО ЙОНКОВ:** Може ли да прекъснем дискусията и да преминем към гласуване?

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** И аз се надявах на същото, съгласно, разбира се и правилата гражданите имат думата, ще дам думата на арх. Тончева, веднага след като гласуваме, защото тя не гласува, ще вземете отношение като гражданин. Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Иван Пешев – зам.-председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	За
9.	Татяна Георгиева	За
10.	Ивайло Йонков	За
11.	Пламен Данаилов	За
12.	Севделина Петрова	За
13.	Иван Алексиев	За
	<b>Общо гласували:</b>	13
	<b>в т.ч.:</b>	
	<b>За</b>	13
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Докладът се приема единодушно.

Уважаеми колеги, намираме се в особена ситуация в момента, знаете принципното ми становище, че доклади без вносител се отлагат за разглеждане. Току що се свързах с вносителите по доклади на медицинска тема и ако не беше медицинска тема, нямаше да поставя въобще въпрос пред Вас, имате ли нещо против, тъй като доктор Койчев е спешно по медицинска дейност зает, господин Василев беше тук, но разбирам, че има неотложен ангажимент.

Колеги, имате ли нещо против да направим това изключение като казвам, че няма да е правило в никакъв случай. Извиненията току що поднесе и доктор Койчев от болницата да гледаме докладите на здравна тема, те са безспорни.

Тук имаме колеги, които са представители на Комисия по здравеопазване и със сигурност са запознати, ако има нещо, което може да се обсъжда.

Преминаваме към точка 8 от дневния ред.

**По т. 8 от дневния ред:** Доклад вх. №СОА23-МЦ29-559/1/17.04.2024 г. относно даване на съгласие за увеличаване на капитала на „Университетска Първа многопрофилна болница за активно лечение – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД, чрез непарична вноски, с вносител: Ваня Тагарева и Антон Койчев, г.м. – общински съветници и Иван Василев – зам.-кмет на СО.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Докладът е подкрепен в Комисията по финанси и в Комисията по здравеопазване  
Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Иван Пешев – зам.-председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	За
9.	Татяна Георгиева	За
10.	Ивайло Йонков	За
11.	Пламен Данаилов	За
12.	Севделина Петрова	За
13.	Иван Алексиев	За
	<b>Общо гласували:</b>	13
	в т.ч.:	
	<b>За</b>	13
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

**По т. 9 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА23-МЦ29-558/3/17.04.2024 г. относно даване на съгласие за увеличаване на капитала на „Втора многопрофилна болница за активно лечение – София“ ЕАД, чрез непарични вноски, с вносител: Ваня Григорова, г-р Антон Койчев, г.м. – общински съветници и Иван Василев – зам.-кмет на СО.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Докладът е подкрепен в Комисията по финанси и в Комисията по здравеопазване.  
Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на

Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Иван Пешев – зам.-председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	За
9.	Татяна Георгиева	За
10.	Ивайло Йонков	За
11.	Пламен Данаилов	За
12.	Севделина Петрова	За
13.	Иван Алексиев	За
	<b>Общо гласували:</b>	13
	<b>в т.ч.:</b>	
	<b>За</b>	13
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

**По доп. т. 2 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ВК66-3562/22.04.2024 г. относно даване на съгласие Университетска първа многопрофилна болница за активно лечение – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД да извърши закупуване и подмяна на студена глава на апарат за магнитно-резонансна томография, представляващ дълготраен материален актив, с вносител: Ваня Григорова и г-р Антон Койчев, д.м. – общински съветници.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Иван Пешев – зам.-председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За

8.	Антон Хекимян	За
9.	Татяна Георгиева	За
10.	Ивайло Йонков	За
11.	Пламен Данаилов	За
12.	Севделина Петрова	За
13.	Иван Алексиев	За
	<b>Общо гласували:</b>	13
	в т.ч.:	
	<b>За</b>	13
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

**По т. 10 от дневния ред:** Обсъждане на писмо вх.№СОА22-ГР94-3343/1/02.04.2024 г.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Обсъждане на писмо вх.№СОА22-ГР94-3343/1/02.04.2024 г.

Изпратено е до председателя на Общинския съвет и до кмета на град София господин Терзиев, писмо от Инициативен комитет в жк „Стрелбище“, подписано от арх. Георги Бакалов, което изразява намерение и желание Гражданският инициативен комитет, който иска да отлага въвеждането на „Зелена зона“ в района и предлага да се направи пилотен проект за изграждане на гаражи и паркинги по Закона за ЖСК върху общински терени, за задоволяване на живущите в жк „Стрелбище“.

Посочени са мотиви, вероятно надявам се, че сте разгледали писмото.

В момента не сме канили умишлено представители на Инициативния комитет, има ли становище някой от колегите особено исках да се обърна към госпожа Тонова, която за съжаление в момента я няма, колегите юристи, има ли въобще вариант според Вас, колегата Данаилов, който е юрист, мога ли да ви покана на нашата маса колега Данаилов, обсъждаме едно писмо на граждани, в което изявяват желание за Закона по ЖСК да построят паркинги и гаражи за себе си в жк „Стрелбище“, като инициативна група.

Ще предоставя думата на господин Бонев, тъй като става дума за една тема, по която ние с него имаме общо становище от доста време, а именно разширяване на зелена зона в тази посока и имаше едно проведено обсъждане в район „Триадица“ което от моя гледна точка не е достатъчно представително, тъй като настроеността на живущите там, с които съм разговарял са в обратна посока показва, че за този етап гражданите не искат зелена зона, аз по цял ден получавам обаждания обаче и хората като ме срещнат в квартала ми казват – кой ти каза, че сме против, ние сме за зелена зона.

Виждам в момента, че въпросният инициативен комитет вероятно също е за отлагане и предлага обаче на принципа на Закона за ЖСК групи организирани от граждани вероятно да получат правото на строеж за да строят надземни, подземни и всякакъв тип паркинги, доколкото разбирам.

Първо, интересно е да обсъдим има ли такава правна възможност. Разговарях и с кмета на района, той е запознат със случая, можем да се срещнем отделно извън контекста на комисия с гражданите, но въпроса е, че тук става дума за реализиране на предвидения в ПУП – ПРЗ гаражи, гражданите са провели срещи с кмета на район „Триадица“. Представили са някакъв тип проект, който ние нямаме в момента на разположение, става дума за общински терени.

**Г-Н ДИМИТЪР ДАНАИЛОВ:** Имаше решение 2020 година.../Говори без включен микрофон няма чуваемост за протокола/.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, ако има желание, исках да го поставя като въпрос пред комисията, архитект Бакалов като представител на тази инициатива да презентира пилотен проект на заседание на ресорните комисии от гледна точка на това да ни запознае.

Господин Бонев, заповядайте.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Благодаря.

Отдавна не бях чел Закона за ЖСК, не мисля, че е адекватно да правим и да предприемаме действия по закон приет през 1978 година и последно изменен през 1998 година. Дори много бърз поглед, веднага ми хващат окото терминология, която вече е отпаднала от правния свят, да не говорим, че със сигурност има доста по-елегантни и съвременни отговарящи на ЗУТ и не само и на наредбата и на Закона за общинската собственост възможности, позволяването на група хора съдружили се под една или друга форма да построят паркинг на общински терен, просто опита с ЖСК-та и едни казуси с ЖСК-та, които Общинският съвет движи вече не знам колко мандати и не може да ги реши, ме кара да съм изключително предпазлив към тази според мен вече остаряла форма на подобен тип действия, първо и второ, моето принципно виждане е, че на общински терени трябва да се строят общински паркинги и те да бъдат част от общата градска политика за паркирането, защото ако това беше подхода 1998 – 1999 година, когато всъщност над 15 подземни паркинга са били безобразно приватизирани включително този за 1000 места при „НДК“ , за който стана дума, днес можеше Столична община да бъде в много по-различна роля по отношение на политиката за паркиране и осигуряването на възможности за хората да паркират и от гледна точка на цени и от гледна точка на достъпност и т.н.

Така че, по-скоро бих предложил ние да се фокусираме върху проектирането и строителството на общински паркинги на общинските терени, но пък не пречи господина да дойде и да представи чисто техническо решение, защото това е юридическо дали ще е ЖСК или нещо друго, но ако технически предлага нещо конкретно и има идеен проект за пространството още по-добре, ние бихме могли да го вземем, да го разработим в работен технически и след което да го реализираме. Благодаря.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви.

Много съм благодарен на колегата Димитър Данаилов, че без да участва в нашата комисия ще помогне със становище.

Заповядайте, господин Борисов.

**Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ:** Най-големият риск, който крие евентуално позволяването на подобна процедура е, че евентуално всеки от съответния участник в кооперацията ще може да си получи отделен идентификатор за отделния си гараж и знаем какво се случва тогава, така че това ще остане гараж, което реално е най-големият риск. Така, че както и колегата Бонев каза, на общински терен общински гаражи и те се управляват от общината за да гарантираме, че ще останат гаражи.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колега Данаилов, заповядайте.

**Г-Н ДИМИТЪР ДАНАИЛОВ:** По принцип ЖСК-то наистина е стара правна фигура, но тя е много подходяща точно за такива работи, защото с разпределението на обектите, получаване на идентификатор, тя всъщност прекратява съществуването си и всеки обект става индивидуална собственост на членовете, но това е от юридическа страна и няма пречка.

През 2020 година Столичният общински съвет е гласувал едно много хубаво решение с едно приложение към него, в което е описана цялата процедура, когато трети лица искат да строят паркинги върху общински терени. Там е описано каква е процедурата, конкурс и т.н. какви са гаранциите, както е и описана процедурата върху частни имоти, когато се иска да се строят паркинги, предвидени са облекчения и по наредбата с получаване на инвеститор, освобождаване от такса Разрешение за строеж, така че това решение на Столичния общински съвет, някои от вас са били, е много хубаво, разписано е много хубава процедура, но ЖСК по принцип е много подходяща форма точно на обединение за конкретен строеж, закона наистина е по-стар, но е много подходящ, защото другите правни образувания продължават съществуването си, докато тук самия закон казва, когато се извърши разпределението това нещо изчезва от правния мир и остава отделна индивидуална собственост, идентификаторите се получават преди това, всъщност както е вече процедурата, още на Акт № 15 имаш проект и идентификатор, така че по принцип е подходяща форма. Отново казвам, не е да се даде директно, общината би трябвало по това решение на СОС да обяви конкурс, търг, разписана е процедурата.

**Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА:** Само да допълня колегата, без право на промяна на предназначението, така че по условие не може да се промени, остава за тези нужди.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря ви, колеги моята позиция в случая е следната. Коректно беше пояснението на колегата Данаилов по отношение на правната възможност, да разбира се, подходите за които говорят господата Борисов и Бонев, ние да строим гаражи, общински инвестиции, публично частни партньорства, наше е решението, каквото сме решили това да правим, но това



което ме притеснява е друго, не че правната форма е незаконна, остаряла или нещо друго. По този начин, определени граждани да кажем правят ЖК, кандидатстват, строят си гаражи за тях и те стават тяхна индивидуална собственост, нали така?

Губи се ефектът за револвиране на тези места, невъзможността от един общ паркинг, когато например, аз като гражданин ползвам там и изляза сутринта в осем друг да дойде и да ползва моето място, да има някакво въртене, а не тук и колежата Борисов каза, някой може да си го използва за склад, а няма автомобил. Може да се получи с времето и ние се надяваме на такава тенденция, повече граждани ще изоставят автомобилите може да е с години, младото поколение гледа по друг начин на това, говоря за децата. Тоест в един момент, за да са по-ефективни тези паркинги трябва да обслужват всички.

Нямам против, ако искате да направим някаква среща, за да бъде по-техническа и оперативна да предложа на кмета на „Триадица“ да покани арх. Бакалов и който от нас желае да посетим там и да ни покажат на място.

**По т. 11 от дневния ред:** Информация за постъпила поща: писма с вх. №СОА24-НЦ62-236/27.02.24 г.; №СОА24-НЦ62-236/7/22.03.24 г.; №СОА24-ДИО4-1145/28.03.24 г.; № СОА24-ГР94-1470/26.03.24 г.; № СОА24-ТД26-3854/12.03.24 г.; №СОА24-ГР94-537/5/15.04.24 г.; № СОА24-ТД26-5474/11.04.24 г.; №СОА24-ТД26-4854/01.04.24 г.; №СФИ24-ВК08-348/02.04.24 г.; № СОА24-КЦ01-27775/08.04.24 г.; №СОА24-КЦ01-27776/08.04.24 г.; № СФИ24-ТД26-250/08.04.24 г.; № СФИ24-ТД26-251/09.04.24 г.; №СОА24-КЦ51-40223/17.04.24 г.; №СОА24-ТД26-5810/18.04.24 г.; №СОА24-КЦ01-30842/17.04.24 г.; №СОА24-ВК66-1563/8/09.04.24 г.; №СОА24-ВК66-1563/10/11.04.24 г.; №СОА24-ВК66-1563/11/11.04.24 г.; №СОА24-ВК66-1563/12/11.04.24 г.; №СОА24-ГР94-1642/01.04.24 г.; №СОА24-ГР94-1642/1/02.04.24 г.; №СОА24-ВК66-2219/3/10.04.24 г.

отчети, бизнес планове: с вх. № СОА24-ТД26-4643/26.03.24 г.; № СОА24-МЦ29-42/1/28.03.24 г.; № СОА24-ТД26-4615/26.03.24 г.; № СФИ24-МЦ29-11/6/25.03.24 г.; №СФИ24-МЦ29-10/3/26.03.24 г.; № СОА24-МЦ29-148/29.03.24 г.; №СФИ24-МЦ29-11/10/28.03.24 г.; № СФИ24-МЦ29-11/9/27.03.24 г.; № СФИ24-МЦ29-11/8/27.03.24 г.; № СОА24-МЦ29-150/01.04.24 г.; № СОА21-ТД26-1021/13/29.03.24 г.; № СОА24-МЦ29-137/28.03.24 г.; №СОА24-МЦ29-36/1/28.03.24 г.; № СОА24-ТД26-4666/27.03.24 г.; № СФИ24-МЦ29-11/16/28.03.24 г.; № СФИ24-МЦ29-10/4/28.03.24 г.; № СФИ24-МЦ29-10/6/28.03.24 г.; № СОА24-МЦ29-151/01.04.24 г.; № СФИ24-ТД26-97/5/01.04.24 г.; № СОА23-МЦ29-568/2/29.03.24 г.; № СОА23-МЦ29-416/3/29.03.24 г.; № СОА24-ГР94-1619/01.04.24 г.; № СФИ24-МЦ29-11/29/01.04.24 г.; № СФИ24-ТД26-97/2/01.04.24 г.; № СФИ24-ТД26-96/5/12.04.24 г.; №СОА24-МЦ29-155/04.04.2024 г.; №СОА24-МЦ29-32/1/08.04.24 г.; № СФИ24-МЦ29-11/53/15.04.24 г. - за сведение.

**По т. 12 от дневния ред:** Разни – въпроси не бяха повдигани.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Прошко Прошков закри заседанието в 16:00 часа. Протоколът е изготвен на 29.04.2024 г.

Изготвил:

П

---

*Иванка Галова*  
*старши експерт*

Председател на Постоянната  
комисия по икономика,  
собственост и дигитална  
трансформация:

П

---

*Прошко Прошков*

Зам.-председател на  
Постоянната комисия по  
икономика, собственост и  
дигитална трансформация:

-

---

*Димитър Шалъфов*

Зам.-председател на  
Постоянната комисия по  
икономика, собственост и  
дигитална трансформация:

П

---

*Иван Пешев*