



# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

## ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО МЕЖДУНАРОДНО СЪТРУДНИЧЕСТВО И ТУРИЗЪМ, ЕВРОПЕЙСКИ ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ

### ПРОТОКОЛ № 6

От заседание на Постоянната комисия по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти, проведено на 10.04.2024 г.

Днес, 10.04.2024 г. в зала 2, на „Московска“ № 33, се проведе заседание на Постоянната комисия по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти.

Заседанието беше открито от г-жа Цветелина Симеонова-Заркин – председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 8 общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено, Заседанието има кворум и може да започне своята работа.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

Г-жа Цветелина Заркин след проверка на кворума подложи на гласуване дневния ред, като предложи т.б да стане т. 1 след това дневния ред да върви както е предложен.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>8</b>
<b>За</b>	<b>8</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Цветелина Симеонова-Заркин -за**  
**Станислав Младенов – за**  
**Екатерина Йорданова - за**  
**Саад Алуани -за**  
**Пламена Терзирадева-Велкова –за**  
**Диян Стаматов-за**  
**Иван Алексиев - за**

**Деян Николов –за**

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

**По т. 1 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-2959/04.04.2024 г. относно утвърждаване на приоритетни области, финансиране и параметри за кандидатстване, изпълнение и отчитане на Програма Европа на Столична община за 2024 г. с вносителки Цветелина Симеонова – Заркин-председател на ПК по МСТЕПП, Екатерина Йорданова и Станислав Младенов – зам.-председатели на ПК по МСТЕПП.*

Г-жа Ц. Заркин отбеляза, че във финансовите параметри е постъпило писмо от г-жа Е. Йорданова с предложение за изменение на таблицата, която засяга разпределението на общия бюджет на програмата. Има предложение за увеличение на бюджета във връзка с администрирането на програмата.

Г-жа Е. Йорданова отбеляза, че след поет ангажимент от заседанието на програмния съвет на Програма Европа е имала възможността да се срещне с заместник кмета по финанси да се дебатира и да се изясни ситуацията след приемане на бюджета. Има разбиране от страна на заместник кмета, г-н Василев където бе допусната тази техническа грешка да бъдат отнесени в графа дейности администрирани от Фондация „Асоциация за развитие на София“ по координация мониторинг, осигуряване на публичност на програмата и проектите, електронна платформа и кандидатстване, оценяване, финансово отчитане на външен одит. Предвидените средства остатъчни от 2023 г. за преходен остатък за разплащане със бенефициентите по програмата за 2023 г.

В тази връзка има разбиране от необходимостта за възстановяване на предварително обсъжданата сума 136 хил.лв. плюс 41 хил.лв., които да осигурят увеличение на тези дейности с 30% и плюс изпълнение на решение на СОС за ремонт на покрива, сградата и територията около сградата на офиса, който е предоставен на Асоциация за развитие на София във връзка с извършваните дейности свързани с програмата.

Придържа се към първоначалната програма, която е предложена на програмен съвет, като предложението е подкрепено единодушно от ПК по финанси и бюджет. По приоритетна област 1 -200 хил.лв., по приоритетна област 2- 200 хил.лв., по приоритетна област 3 – 300 хил.лв., по приоритетна област 4 – 300 хил.лв. и дейности администрирани от Фондация „Асоциация за развитие на София“ в размер на 247 хил.лв., като общото финансиране е в размер на 1 247 000 лв.

Г-н С. Младенов помоли за конкретика, защото има разминаване във финансирането, което е в доклада в дневния ред и това, което е в писмото. Виждайки писмото е ясно.

Г-жа Ц. Заркин отбеляза, че това, което е разбрала, че това което отива за ремонт на офиса впоследствие ще бъде приспаднато от наема, който се плаща. Към момента се плаща наем без да може да се ползва офиса. Тази сума, която ще бъде вложена в ремонт след това ще бъде приспадната. Няма да се плаща наем докато се изплати ремонта.

Въз основа на състоялите се разисквания и предвид положително становище с коригирано Приложение № 1 към т. 1 от проекта за решение на ПК по финанси и бюджет, г-жа Ц. Заркин подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение, придружен с коригирано Приложение № 1 към т. 1 от проекта за решение, внесено с вх. № СОА24-ВК66-2959/1/08.04.2024 г.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>8</b>
<b>За</b>	<b>8</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Цветелина Симеонова-Заркин -за**  
**Станислав Младенов – за**  
**Екатерина Йорданова - за**  
**Саад Алуани -за**  
**Пламена Терзирадева-Велкова –за**  
**Диян Стаматов-за**  
**Иван Алексиев - за**  
**Деян Николов –за**

**По т. 2 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-2988/04.04.2024 г. относно проектно предложение „Подобряване на управлението на отпадъците на територията на Столична община, чрез реализиране на пилотен проект за три общински схеми за разделно събиране и рециклиране на отпадъците“ и издаване на Запис на заповед в полза на Министерство на околната среда и водите с издател Столична община, обезпечаваща получената безвъзмездна помощ по договора с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.*

Г-жа Н. Бобчева поясни, че поради забавяне изпълнението на обществените поръчки се налага размяна на това какво по този проект ще се получи за безвъзмездната финансова помощ. Предложението е вместо закупуване на съдове, за информация и публичност, за управление и одита на проекта, които са предвидени, като ПВП тези дейности да бъдат финансирани от бюджета на Столична община. В решението е предложено от всеки параграф какъв е конкретният размер, който трябва да бъде взет. Безвъзмездната финансова помощ всъщност да бъде усвоена за закупуване на шредер за гуми, който да бъде предоставен на СПТО.

Друго което е възникнало като проблем е че не достига размера на минималната помощ който трябва да се усвои. От 01.01.2024 г. е 300 хил.евро, но поради изпълнението на проекта за Топлоцентра, който също е в този порядък трябва да се осигури допълнително финансиране от бюджета на Столична община в размер на 81 хил.лв., които да се добавят към вече гласуваните 182 хил.лв.

От тази гледна точка, тъй като се разместват параграфите размера на безвъзмездната финансова помощ и програмния оператор иска да се издаде нова записна заповед от името на Столична община. С това ще се обезпечи получената помощ. Това което е договорено предварително с тях е дейностите да бъдат изпълнени в рамките на тази година, като месец октомври трябва да се внесе финалния отчет поради цялото забавяне на проектните дейности и поради процедурите, но държат разплащанията да бъдат извършени в рамките на месец април. Договора, който е за ПВП няма да бъде изпълнен затова е предложена специална транзитна сметка, която да бъде под условие и парите ще бъдат изплатени на изпълнителя само и единствено ако той изпълни договора.

Г-н Д. Николов предвид, че се каза, че има забавяне заради обществени поръчки ако може малко повече информация, защо се получило това? Също да се каже малко повече за шредера. Как ще промени това процеса? Гумите колко са проблемни? Как ще се промени от тука нататък дейността?

В отговор г-жа Н. Бобчева каза, че обществените поръчки се забавят от тяхното обявяване, като освен това се обжалват. Поради процедурите около обжалването става забавянето. Обжалването е спечелено в КЗК, но това съкрати изключително много срока. Освен това още тече срока в който това решение на КЗК може да бъде обжалвано във ВАС, като няма яснота за този процес.

Колкото до гумите те не са в стандартния битов отпадък. Те се събират и третира по разделен ред. Идеята е да се предостави този шредер на ОП за третиране на отпадъците на СПТО за да се намали обема от гуми съхраняван на площадката и да има ред в този процес.

Има писмо съгласие, като те обмислят къде да бъдат поставени и смятат, че им е важно за тяхната дейност. Този поток от отпадъци да бъде регулиран по някакъв начин.

Г-жа Ц. Заркин добави, че отпадъците от гуми са от най-проблемните. Това би било облекчение в това отношение.

Г-жа Н. Бобчева допълни, че идеята е да се намери начин да бъдат оползотворяване гумите и да се изкарва пари от това.

Г-н С. Младенов предложи да се предават тези гуми за сажда за транспортни ленти в Пазарджик.

В отговор г-жа Н. Бобчева каза, че са получавали оферти само които за оползотворяване искат пари, идеята е да се изкарват пари.

Г-н С. Младенов попита каква е връзката с промяната на регламента на минимис и записната заповед?

В отговор г-жа Н. Бобчева отбеляза, че промяната на регламента е в полза на СО, тъй като 01.01.2024 г. вместо 200 хил.евро става 300 хил.евро, което означава, че може да се усвои по-голям размер. Съгласно решението на програмния оператор за закупуването на този шредер за гуми се води минимална помощ. Минималната помощ, която Столична община може да усвои. Идеята е, че може да се усвоят повече пари, а самата записна заповед се налага тъй като се променя размер на безвъзмездната финансова помощ по проекта.

Г-н Д. Николов попита за сроковете ако се наложи обжалване във ВАС? В новия срок предвидено ли е какво би се случило? Да не се наложи подобен разговор след няколко месеца.

В отговор г-жа Н. Бобчева каза, че това финансиране го прехвърлят и в собственото участие по проекта, защото ако се наложи да се изпълни със собствени средства. Какво ще се случи във ВАС може само да се гадае в какви срокове ще се вземе решение. Така или иначе са обезпечили собствени средства са които да се изпълни тази дейност.

След представянето на доклада и въз основа на състоялите се разисквания и предвид положителни становища на ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори и ПК по финанси и бюджет, г-жа Ц. Заркин подложи на гласуване

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>8</b>
<b>За</b>	<b>8</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Цветелина Симеонова-Заркин -за**  
**Станислав Младенов – за**  
**Екатерина Йорданова - за**  
**Саад Алуани -за**  
**Пламена Терзирадева-Велкова –за**  
**Диян Стаматов-за**  
**Иван Алексиев - за**  
**Деян Николов –за**

**По т. 3 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-2603/25.03.2024 г. относно подписване на Споразумение за консорциум в резултат от участие на Столична община като асоцииран партньор в проект „Пространство на данни за мобилност (внедряване)“ (project acronym deployEMDS) по програма „Цифрова Европа“ с вносител Иван Гойчев – зам.-кмет на СО, Направление „Дигитализация, иновации и икономическо развитие“ и Илиян Павлов – зам.-кмет на СО, Направление „Транспорт и градска мобилност“.*

Г-н И. Гойчев отбеляза, че проекта е за пространство на данни за транспортна мобилност, като това е в доста голям консорциум с 38 партньора, участват 9 града. Проекта е започнал от 2003 г., като е внесено предложение за това още от предишния зам.-кмет. Проекта е стартирал от месец ноември. Идеята е Столична община да се включи, като част от този проект и София да получи възможност да ползва и споделя данни за транспортната мобилност на гражданите, където да могат да се конструират маршрути със различни видове транспорти, освен градския транспорт и т.н. зелени транспорти-колела, тротинетки, зелени таксите и т.н. Бенефита за СО освен избраното е и самата техническа възможност. Това е първият тип данни, които да бъдат достъпни в т.н. платформи за споделяне на данни. По унифициран начин, градски данни със възможност за регулиране и на който до какви данни има достъп, а не свободни данни, но и регулация на тези данни. Бенефициент на проекта е немски университет от Мюнхен и той контролира и координира цялото изпълнение.

Г-н Д. Николов отбеляза, че с това се е занимавал. Решаване на транспортни задачи на база на данни за големи логистични компании, като е водил и такива международни проекти. Като цяло инициативата е добра. Ще пишат софтуер, който да оптимизира градски процеси и им трябва нашите данни. Едно основно притеснение, че е записано, че Столична община, като асоцииран партньор ще носи финансова отговорност. Ако не се изпълни частта от проекта може да се окаже, че СО има някаква финансова

отговорност, което е малко рисковано от гледна точка на личния опит. Когато има такива големи международни проекти в които има много участници често има забавяния, проблеми, защото координацията е изключително трудна. Редица причини могат да бъдат за едно забавяне, включително качество на данните. Може от университета да кажат да се предоставят данни, които не могат да бъдат предоставени или изобщо не се събират такива данни, или не са във вида, или няма техническа възможност да се приведат във вида в който на тях им трябва и т.н.

Поради което да настъпят най-малкото забавяния, което да доведе до по-големи проблеми за проекта и да се окаже, че СО е отговорна за забавянето на проекта.

Това е хипотеза, която е реална. Въпросът е каква отговорност поема Столична община? Това, че се предоставят данните си е достатъчно, но да се поеме и финансова отговорност в хипотеза е прекалено.

В отговор г-н И. Гойчев каза, че този въпрос също го е задал на организаторите. Конкретно сумата отначало са искали да е 10 хил.евро, но са го намалили на 5 хил.евро. Тяхната мотивация за такава сума е ангажираност от партньорите. Самия немски университет, който точно за да контролира добре нещата и да има т.н. ангажимент в проекта. Риска за това нещо е нисък, защото са проведени няколко срещи с ЦГМ. Там фирмата изпълнител и поддържащата система, която събира данните на ЦГМ постоянно са твърдели в няколко поредни срещи, че платформата им е отворена, данните могат да се споделят спокойно. В нуждата с която трябва да се споделят.

Другото което помага в този проект е, че има контрол на данните. Т.е. те не са отворени данни за целия свят. Всеки да може да си ги вземе както си иска. Самата платформа предоставя ниво на достъп и контрол това кой има право да ги ползва. СОС може би трябва отделно да даде решение за това нещо разрешение на ЦГМ да публикува тези данни. Има още ниво на контрол при предоставянето на данните.

Г-н С. Младенов попита какво ще получи Столична община от този проект?

Г-жа Ц. Заркин допълни, че би следвало да има услуга за мобилност към гражданите, която да интегрира към градския транспорт заедно със зелените средства.

В отговор г-н И. Гойчев каза, че платформата със данни е нещо, което ще отключи възможността и други данни. Т.е. Института Гейд, който е партньор в това с този проект валидират самата платформа, че ще работи и че ще изпълнят задачата. Оттам нататък самите данни, това е възможността, като част от проекта, където да могат да се планират маршрути от крайни точки, които не е задължително да бъдат изпълнени само от градски транспорт. Част от проекта е разработката на мобилно приложение за възможността да се навържат зелени маршрути.

Премествайки хората в такива зелени транспорти да се намали нуждата от автомобили, което е полезно за въздуха.

Г-н Д. Николов допълни, че ако става въпрос само за 5 хил.евро е разумно и е съгласен с казаното.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Ц. Заркин подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	7
Против	Няма
Въздържали се	1

**Цветелина Симеонова-Заркин -за**  
**Станислав Младенов – въздържал се**  
**Екатерина Йорданова - за**  
**Саад Алуани -за**  
**Пламена Терзирадева-Велкова –за**  
**Диян Стаматов-за**  
**Иван Алексиев - за**  
**Деян Николов –за**

**По т. 4 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-2828/01.04.2024 г. относно отпускане на средства от бюджета на Столична община за изплащане на работни заплати на служителите, работещи по проект "Интегриран столичен градски транспорт - фаза II", финансиран съгласно Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-1.041-0001-C01/21.02.2018 г. по Оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020 г., последно изменен с № BG16RFOP001-1.041-0001-C07 с вносител Иван Матов – зам.-кмет на СО, Направление „Обществено строителство“*

Г-н И. Матов отбеляза, че е свързано с увеличаване времето на договора на екипа за управление. Става дума за трамвая по бул. „Цар Борис III“. Проекта е привършен края на миналата година. Важно е екипа да остане още няколко месеца. Те са носители на знанието по този проект и при всички проверки на оперативния орган, при всички допълнителни неща, които излизат в проекта те са единствените хора, които имат информацията за това



нещо. Материалните интереси и евентуалните глоби от оперативната програма са достатъчно високи са на мнение, че инвестицията е прекалено малка за да не се направи и да бъдат тези хора на разположение в случай, че оперативния орган дойде и прави своите проверки.

След представянето на доклада, г-жа Ц. Заркин подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>8</b>
<b>За</b>	<b>8</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Цветелина Симеонова-Заркин -за**  
**Станислав Младенов – за**  
**Екатерина Йорданова - за**  
**Саад Алуани -за**  
**Пламена Терзирадева-Велкова –за**  
**Диян Стаматов-за**  
**Иван Алексиев - за**  
**Деян Николов –за**

#### **По т. 5 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-1584/22.02.2024 г. относно създаване на общинска структура за проучване, експлоатация и развитие на минералните извори на територията на Столична община с вносител Проф. Вили Лилков, Ивайло Йонков и Иван Сотиров – общински съветници.*

Г-н В. Лилков отбеляза, че няма да обосновава да се развива целенасочено и ефективно находищата на минерална вода във София.

Много години се знае какъв е хидротермалния потенциал на територията на Столична община. Около 43 находища на минерални води от 8 хидротермални типа подходящи както за пиене така и за лечение, за спа процедури. За съжаление нищо не е изпълнено от това което устройствения план е предвидил като развитие на находищата на минерални води във София.

Основната причина за това е, че изворите, находищата са държавни и общината не може да направи нищо. От 2011 г. започва една инициатива за прехвърляне на находища собственост на Столична община. И вече много минерални извори са собственост на общината, но по тяхното развитие

почти нищо не се прави, като се изключи банята в район „Овча купел“ и банята в Банкя.

Основната причина и смисъла на доклада е този, че няма солидна структура, която да има потенциал да ги развива. Не е нормално само един чиновник да се занимава години наред и да преписва едни и същи данни и едни и същи характеристики за изворите. Реално водата на много места е на самоизлив, Гниляне, Чепинци особено в северните територии.

На други места старите сондажи са затапени, пълни с боклуци, а на много места дори не е определена съответната зона около тях не е обособена със съответния план.

Предлага с колегите да се възложи на кмета на Столична община да предвиди в структурата на СО, звено в НАГ, специализирана структура, която да се занимава с проучване и развитие на минералните находища. Имат предвид в това звено да влязат хора с опит в диологията, сондирането, архитектурата. Те да разполага с юрист да проучат възможностите на тези находища. Да определят какви перспективи има всяко едно от тях и да направят предложение на общинския съвет кое конкретно ще се развива от общината, кое ще се предложи на концесия, кое ще се предложи на частни инвеститори да го развиват и т.н.

Трябва да се направят решителни действия в тази насока. Описани са какви функции трябва да има. Трябва да се събере и цялата геоложка информация, която е разпръсната между различни ведомства, да се обобщи. Има много работа в тази област, на трябва капацитет.

Тези хора да кажат колко пари им трябва, къде ще се възстановяват като басейни, къде ще се използва водата за отопление например и т.н.

Г-н Д. Николов попита дали е говорено с кмета на СО? На мнение е, че наистина находищата в София трябва да се използват. Каква е позицията на кмета, защото СОС може да го задължи да направи една структура, но рискът е тя да остане или фиктивна или слаборботеща. Ако се окаже, че това не е приоритет и няма да се работи сериозно в тази посока.

Другото е по скоро риск нещо като това което се случва с банята в Банкя. Имал е срещи с кмета на Банкя и това което казва е, че са направили банята, но не се ползва. Чудят се дали да направят някакво публично частно партньорство как да раздвижат банята. Това нещо освен да ремонтирано и да изглежда добре да влезе и в употреба. Може да става въпрос и за слаб маркетинг или слаба бизнес стратегия по отношение на банята.

По този доклад се предлага да се започне от А-Б за се проучва, разработи и т.н.

В отговор г-н В. Лилков каза, че са много логични въпросите. За банята в Банкя каза, че е свидетел на началото на този разговор когато е имало жестока съпротива и от гражданите и от общински съветници да се даде възможност към тази баня да се изгради в близост хотел, който да

използва за спа процедури банята. Но тогава казаха, че не общината ще я развива. Лош мениджмънт и лошо решение.

В отговор на въпроса каза, че е разговарял с кмета, като още повече, че 2011-2013 г. има решение на СОС, което администрацията на ГЕРБ не успя да изпълни. По това време се прехвърлят 11 находища собственост на Столична община и нищо не се направи.

Какви са възможностите това да бъде един малък отдел, може да бъде общинско предприятие, търговско дружество формата трябва да я избере кмета на СО. Ще направи проучване, ще събере специалисти разговарял е с него. Отговорил е, че това един от неговите приоритети. Предполага, че ще се види и в управленската програма, въпреки, че вече трябва да е представена заедно със структурата преди бюджета.

Кмета изрази категорично становище, че това ще бъде негов приоритет.

Г-н С. Младенов изрази позиция, че ще подкрепи доклада, защото личното разбиране е, че трябва да се развиват минералните извори. Трябва да има общинско предприятие, което да се занимава с тази работа и да ги развива. Банята в Горна баня трябваше отдавна да е готова и да бъде един съвременен спа център. Трябва да има разбиране, че трябва да се развива това в един по дългосрочен план. Само с отдел няма да стане, но това е една първа стъпка.

Г-жа Ц. Заркин отбеляза, че това е близка тема по която е работила вече. Също споделя, че минералните води са един ресурс, който не е дообгрижван и не е развиван в годините. Същото важи и за старите минерални бани, които представляват част от културното историческо наследство веднъж, като материална база, защото техните сгради са паметници на културата, но и като нематериално културно наследство. Тази банска култура, която се е развивала в миналото и която може да бъде част от облика на града от неговата история и култура.

Споделя, че кмета не веднъж е изразявал позиция, че това ще бъде един от неговите приоритети има и заявката на зам.-кмета, че такава структура трябва да се направи. Трябва да се направи правен анализ каква да е най-подходящата за нея форма.

За банята в Банкя проблемите са наистина такива, но тя е отворена една много малка част от нея. Реставрирана е една голяма площ, цялата баня, а реално се експлоатира едва 1/3 от нея, което не е добро управленско решение, но наистина липсата на капацитет в общината пречи на това да се обследва коя е най-добрата форма на управление и как да са стопанисват. Веднъж възстановени минералните бани какъв да е бизнес модела.

Това изисква някои да направи качествен анализ и да предложи най-добрата форма на управление. Но например парка Възраждане функционира добре, тоест е възможно да работи по ефективен начин.

Напълно подкрепя, че е необходимо да се изгради капацитет и хора, които на ежедневна база да работят и върху това как се управляват тези извори и

каква е стратегията на общината в дългосрочен план, така, че те да допринасят за развитието на града.

Г-жа Ц. Заркин изчете становището на ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори: Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение, като се присъединява към направените изменения и допълнения на ПК по ООСЗГ по т. 1 от проекта за решение, а именно:

1. Т. 1 от проекта за решение да придобие следният вид, а именно “т. 1 Възлага на кмета на Столична община в двумесечен срок от вземане на настоящото решение да предложи за утвърждаване от Столичния общински съвет на специализирана структура за проучване, управление и развитие на находищата на минерални води, както и на геотермалния енергиен потенциал и свързаната с тях инфраструктура на територията на Столична община“.
2. т. 3 Контролът по изпълнение на настоящото решение се възлага на Постоянната комисия по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти“, ПК по финанси и бюджет, ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори и ПК по устройство на територията архитектура и жилищна политика.“

Г-жа Ц. Заркин изрази позиция, че контрола по едно решение да бъде разпределен между три комисии не е най-добрата възможна практика, тъй като е твърде вероятно отговорността да бъде размита и да няма ясен контрол върху управлението на това решение.

В тази връзка предлага контрол върху решението да остане само в ПК по международно сътрудничество и туризъм, тъй като туризма е изключително важен и е подходящо да остане в една комисия.

Г-жа Ц. Заркин предложи да се подкрепи това което по т. 1 от становището на ПК по ООСЗГ, т.е. да се включи е геотермалната енергия, като потенциал, защото има смисъл тази структура да изследва и тази възможност, а също така да бъде включена и инфраструктурата, която е свързана с минералните води.

Г-н С. Младенов попита какво общо има геотермалната енергия и някой има ли представа как се прави геотермални централи. На територията на СО няма извор, който да може да предостави необходимата енергия за да бъде изградено такова съоръжение.

Г-н В. Лилков каза, че има температура над 42 градуса само на един или два извора.

Г-жа Ц. Заркин допълни, че са много разнообразни изворите с които разполага СО, но действително повечето не са с твърде висока температура, но това дава възможност на звеното да обследва и тази възможност без да се поставя конкретен акцент.

Г-н С. Младенов отбеляза, че тази работа никога няма да стане, но ще гласува.

Г-н В. Лилков отбеляза, че извора в Казичене е с температура около 90 градуса, но останалите са 35-60 градуса максимум.

Мнението на хидрогеолозите е, че в България няма сериозен потенциал, като геотермален източник. Тук се стига до въпроса, че можем да използваме минералната вода за отопление, но е въпрос за ценностен избор. Може да отопляваш 20 сгради и да се лишиш от спа процедури, но няма смисъл.

Проучванията за геотермалните сондажи са много скъпи. Това звено няма как да бъде с бюджет десетки милиони за да може да си позволи да направи няколко сондажа. Достатъчно е да се вземат геоложките карти и ще излезе къде има извори и с каква температура. Но ако се включи няма лошо.

Г-жа П. Терзирадева отбеляза, че реално идеята на това звено така или иначе ще бъде да анализира тук предложението цели да има поне един човек, който да има такава насоченост за да може да се видят и тези възможности и да се види до колко те биха били ефективни. В предложението не се казва това ще се развива вместо другото, а по-скоро нещата трябва да вървят успоредно.

След представянето на доклада и въз основа на състоялите се разисквания и предвид становище на ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори и с предложени изменения, г-жа Ц. Заркин подложи на гласуване решението на комисията:

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение, като се присъединява към направените изменения и допълнения на ПК по ООСЗГ по т. 1 от проекта за решение, а именно:

1. Т. 1 от проекта за решение да придобие следният вид, а именно “т. 1 Възлага на кмета на Столична община в двумесечен срок от вземане на настоящото решение да предложи за утвърждаване от Столичния общински съвет на специализирана структура за проучване, управление и развитие на находищата на минерални води, както и на геотермалния енергиен потенциал и свързаната със тях инфраструктура на територията на Столична община“.
2. Комисията не подкрепя предложението за допълнение на т. 3 от проекта за решение, като предлага т. 3 от проекта за решение да придобия следният вид, а именно: „т. 3 Контролът по изпълнение

на настоящото решение се възлага на Постоянната комисия по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти“.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>8</b>
<b>За</b>	<b>6</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>2</b>

**Цветелина Симеонова-Заркин -за**  
**Станислав Младенов – за**  
**Саад Алуани -за**  
**Пламена Терзирадева-Велкова –за**  
**Диян Стаматов-за**  
**Иван Алексиев - за**  
**Деян Николов – въздържал се**  
**Емил Димитров – въздържал се**

**По т. 6 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-2982/04.04.2024 г. относно предприемане на действия за запазване на правото на собственост на Столична община върху минерална баня в кв. Горна баня и имот с кадастрален номер 68134.4331.3904 с прилежащите му постройки за нов 5 годишен срок с оглед извършване на аварийен ремонт и реставрационни работи на сградата с вносител Цветелина Симеонова – Заркин и Димитър Христов Петров – общински съветници.*

По точката води г-н С. Младенов, който даде думата на г-жа Ц. Заркин за представяне на доклада.

Г-жа Ц. Заркин поясни, че в доклада става въпрос за банята в Горна баня. Ту е била предоставена на общината през 2017 г. към Регионалния исторически музей със цел да участва в конкурс за проекти с който тя да бъде възстановена.

Но за съжаление проектът на Регионалния исторически музей не е бил одобрен във срока, който е бил от 5 години да се предприемат действия по реставрирането на банята. Не са предприети никакви действия и към момента банята се намира в доста притеснително състояние. Банята в Горна баня е паметник на културата от местно значение. Най-вече е застрашен покрива, който видимо е в недобро състояние по който има и пораснала дървесна растителност. Има нарушения по цялостния облик на банята по нейната повърхност, има липсващи прозорци.

Необходими са спешни ремонтни действия за да се запази този ценен обект.

Това което се предлага, като проекта на решение да се възложи на кмета на СО да предприеме всички правни и фактически действия. Да изисква пред областната управа анексиране условията на договора, така че банята да бъде предоставена на СО за нов 5 годишен период. И СО да предприеме спешни аварийни ремонти.

Г-н С. Младенов изказа лични наблюдения на самата баня. Добре е запознат с проблема с банята. Истината е, че там проблема е много по-дълбок и той касае безхаберията и нехайството, както на държавата, така и на общината. Това, че сграда ще остане в обхвата на общината е нещо което е належащо и трябва да се случи.

Ако общината и общинските съветници няма разбиране, че този потенциал, който има банята да бъде реализиран под някаква форма, то цялото това упражнение би било безпредметно.

Дълбокото разбиране за тези бани в Овча купел, но ако не се развива чисто от комерсиална гледна точка и Банкя, Горна баня няма нищо да се случи.

Г-н С. Младенов отбеляза, че в капиталовата програма не е видял пари за ремонт на тази баня.

Г-жа Ц. Заркин допълни, че идеята е да мине, като аварийен ремонт по бюджета на Направление „Архитектура и градоустройство“, защото там има спешна необходимост от намеса. Има одобрен проект от НИИКН, т.е. позволява да бъде направен такъв ремонт.

Може би липсата на капацитет е била пречка развитие на тази инфраструктура да може да кандидатства по проекти.

Г-н Д. Николов каза, че въпроса му е била дали може да мине, като аварийен ремонт. Но да отбележи, че не е много добра практика да се решават такъв тип казуси от бюджета за аварийни ремонти. Това е резултат на безхаберие в продължение на много години. В същото време има притеснения, че ще се окаже, че бюджета за аварийни ремонти ще привърши. Това би следвало да мине през капиталовата програма при актуализация на бюджета.

Освен това би следвало да бъде и отговорност на държавата и не лошо да има комуникация с министерството и да изисква държавата да се грижи за важни културни и исторически обекти. И ако всеки път Столична община се намеси където държавата нехае ще се изпитат проблеми с бюджета.

Г-жа Ц. Заркин каза, че е съгласна, че трябва да има политика на държавно ниво. Там също има същия проблем на държавно ниво няма структура и някои, който да отговаря за минералните води, старите минерални бани. Те не са само в София има в цялата страна. Те представляват също паметници на културата.

Но по отношение на управлението трябва да бъде прерогатив на местната власт. И там където работи добре са под управлението и стопанисването на общината.

Г-н С. Младенов попита дали има в СО стратегически документ как ще се развиват тези минерални извори.

В отговор г-жа Ц. Заркин каза, че има една стратегия, която е много стара. Прието е, че там трябва да има такава структура, която да се грижи. Тя е може би доста обща, трябва да има по-конкретна визия и план как ще се развиват.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н С. Младенов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>8</b>
<b>За</b>	<b>8</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Цветелина Симеонова-Заркин -за**  
**Станислав Младенов – за**  
**Саад Алуани -за**  
**Пламена Терзирадева-Велкова –за**  
**Диян Стаматов-за**  
**Иван Алексиев - за**  
**Деян Николов – за**  
**Емил Димитров – за**

**По т. 7 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА22-ВК66-3369/10/06.03.2024 г. относно отмяна на Решение № 258/21.04.2022 г. на Столичния общински съвет, с което е потвърдено Решение № 212/07.04.2022 г. на Столичния общински съвет с вносител Емил Димитров – общински съветник.*

Г-н Д. Николов поясни, че в доклада става въпрос за знамето което е на фасадата на СО, където не му е мястото там. Аргументите са много изложени са неведнъж и два пъти, но най-основния е лицемерието, което проявява СО. В момента Израел и Палестина имат сериозни военни действия, там има хуманитарна криза. Не вижда нито санкции по отношение на Израел макар, че международната общност почват да се обединяват, че те прекаляват. Не вижда и солидарност било то към Палестина или Израел. В нито един друг военен конфликт СО не изказва солидарност. Очевидно става въпрос за много сериозен геополитически натиск.



След представянето на доклада, г-жа Ц. Заркин подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	4
Против	4
Въздържали се	Няма

**Цветелина Симеонова-Заркин -против**  
**Станислав Младенов – за**  
**Саад Алуани -за**  
**Пламена Терзирадева-Велкова –за**  
**Диян Стаматов-за**  
**Иван Алексиев - за**  
**Деян Николов – за**  
**Емил Димитров – за**

Поради изчерпване на дневния ред в 11.05 часа, г-жа Цветелина Симеонова-Заркин закри заседанието на комисията.

Протоколът е изготвен на 13.04.2024 г.

**Изготвил:**

\_\_\_\_\_  
И. Благова -старши  
експерт

**Председател на постоянната  
комисия по международно  
сътрудничество и туризъм,  
европейски програми и  
проекти:**

\_\_\_\_\_  
**Цветелина  
Симеонова-Заркин**

**Заместник Председател на  
постоянната комисия по  
международно**

\_\_\_\_\_

**сътрудничество и туризъм,  
европейски програми и  
проекти:**

---

**Станислав Младенов**

**Заместник Председател на  
постоянната комисия по  
международно  
сътрудничество и туризъм,  
европейски програми и  
проекти:**

---

**Екатерина Йорданова**

Поради изчерпване на дневния ред в 12.10 часа, г-жа Цветелина Симеонова-Заркин закри заседанието на комисията.

Протоколът е изготвен на 01.04.2024 г.

**Изготвил:**

**П**

---

И. Благова -старши  
експерт

**Председател на постоянната  
комисия по международно  
сътрудничество и туризъм,  
европейски програми и  
проекти:**

**П**

---

**Цветелина  
Симеонова-Заркин**

**Заместник Председател на  
постоянната комисия по  
международно  
сътрудничество и туризъм,  
европейски програми и  
проекти:**

**П**

---

**Станислав Младенов**

**Заместник Председател на  
постоянната комисия по  
международно  
сътрудничество и туризъм,  
европейски програми и  
проекти:**

**П**

---

**Екатерина Йорданова**