



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591 <https://council.sofia.bg>

ПРОТОКОЛ № 59

от заседание на

Постоянната Комисия по финанси и бюджет,

проведено на 11 ноември 2025 г.

Днес, 11 ноември 2025 г., /вторник/ от 13.05 ч., в зала 5, ет. 5, ул. „Московска“ 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет, което бе излъчено и във Facebook страницата на СОС. Заседанието беше открито в 13,05 часа и ръководено от г-н Димитър Вучев – председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, добър ден, започва заседанието на Комисията по финанси и бюджет.

Съгласно системата и списък имаме кворум, така че можем да заседаваме.

Присъстват 10 общински съветници, както следва:

Александър Марков – зам.-председател

Благовеста Кенарова

Бойко Димитров

Бонка Василева

Вили Лилков

Димитър Вучев-председател

Драгомир Иванов

Иван Таков-зам.-председател

Прошко Прошков

Севделина Петрова

Дневният ред днес се състои от 37 точки основен и 6 допълнителни точки, който е на Вашето внимание.

Имаме няколко промени, които следва да направим, на първо място точка 18 с вносител зам.-кмет Гойчев е оттеглена с писмо, няма да се разглежда.

Отделно знаете колеги във връзка с планираната реформа на паркирането има няколко доклада, които са част от целия процес и тях ще разгледаме утре в 17.00 часа общо заседание на Комисията по местно самоуправление, Комисията по финанси и бюджет и Комисията по транспорт и пътна безопасност.

Така че, в днешното заседание няма да гледаме точка 1, точка 2 и точка 31, които ще останат за утрешния ден, когато ще ви напомня и на финала на заседанието още имаме и извънредна комисия заедно с другите две, които вече споменах.

По молба на господин Зографски, една негова точка да бъде изтеглена по-напред, става дума за точка 29, господин Бонев е тук, ще изтеглим точката напред.

Предлагам ви господин Бонев да минат точките с вносител господин Терзиев и неговите заместник-кметове, тоест вашата точка да стане 7 по сегашния дневен ред. След това ще преминем към районните кметове и към докладите на общинските съветници.

Точка 30 с вносител колеги от „Спаси София“ относно възлагане на изпълнителния директор на „ЦГМ“ за постигане на изменения в договорите, беше отложена и нея няма да я разглеждаме.

Има ли коментари по дневния ред и предложения? Не виждам.

С направените предложения за промяна, заповядайте да гласуваме.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Дневният ред се приема.

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

Приема дневния ред на заседанието.

Александър Марков: За

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Бонка Василева: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Иван Таков: За

Прошко Прошков: За

Севделина Петрова: За

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към Протокола – Приложение № 1. Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, както се уточнихме точка 1 и точка 2 ще се разглеждат утре.

Преминаваме към точка 3 от дневния ред.

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-8947/15.10.25 г. относно одобряване на Годишен отчет за изпълнението на включените проекти в Плана за действие на общинските концесии на Столична община (2022-2027г.) и на сключените концесионни договори за 2024 г., с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно одобряване на Годишен отчет за изпълнението на включените проекти в Плана за действие на общинските концесии на Столична община (2022-2027г.) и на сключените концесионни договори за 2024 г.

Тук има представител от името на господин Терзиев.

Коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За

2. Бойко Димитров: За

3. Бонка Василева: За

4. Вили Лилков: За

5. Димитър Вучев: За

6. Драгомир Иванов: За

7. Екатерина Йорданова: За

8. Иван Таков: За

9. Прошко Прошков: За

10. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-9725/06.11.2025 г. относно промяна в структурата и числеността на администрацията на Столична община, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно промяна в структурата и числеността на администрацията на Столична община.

Госпожо Георгиева, заповядайте беше представена структурата в други комисии, така че ако искате накратко за представяне.

ЯНА ГЕОРГИЕВА – секретар на СО: Благодаря, да така е, с една част от колегите общински съветници вече обсъждахме темата за структурата. Има уговорка за да бъде по-структуриран диалога във всяка една от постоянните комисии да се разглежда съответната част от структурата, която засяга работата на комисията. Въпреки, че съм насреща за допълнителни въпроси, ако има такива по цялостната структура и доклад.

По отношение на направление „Финанси“ има няколко съществени промени. На първо място, темата „Здравеопазване“ предлагаме да бъде извадена от ресора на заместник-кмета по финанси и да премине към „Социални дейности“, както и дирекцията, която се занимава с обществените поръчки, да се прехвърли към заместник-кмета, който отговаря за правно-нормативното обслужване.

Предложенията са мотивирани единствено и само с цел структуриране на работата на администрацията и ясна отговорност по направление и по области на политиката да бъде вменена на съответните заместник-кметове.

Друго, което е важно, не само в Столична община, но и по принцип голяма част от публичните органи организират подготовката на проектни предложения, тогава когато има отворена процедура за набиране на проектни предложения, което на практика означава, че ние правим предложение след като има възможност за финансиране.

Според нас логиката тя да бъде обърната, всяко едно направление, може да формулира основните си големи задачи, които са свързани с изпълнението на политиките в тяхната област и съответно към направление „Финанси“ да се обръща за помощ, когато трябва да се формулира как да бъде финансирано съответното изпълнение на тези проекти. Някои от тях могат да бъдат разделени на фази и може да се търси различна форма на финансиране и оттук насетне безвъзмездните средства все повече ще намаляват или ще се променя логиката, по която те се дават и е необходимо да има в общината капацитет, който да подпомага останалите направления в това как биха могли да финансират съответните идеи, които имат. За тази цел предлагаме създаването на едно звено, което да бъде наименувано „Финансови инструменти и анализи“, където би трябвало да се случва именно това предложение как да бъдат финансирани съответните предложения.

Другото, което предлагаме да бъде създадено е едно специално звено „Концесии“, което да има фокус върху разработването на потенциала в Столична община за концесиониране, тоест да разсъждава и да мисли и да предлага варианти и идеи какво би могло да бъде концесионирано, тоест от гледна точка на потенциала на бизнес кой е този обществен интерес, който би могъл да бъде реализиран не само с публични средства, но и с привличането на частен капитал.

Дирекция „Обществени поръчки и концесии“, която в момента съществува, тя ще продължава да се занимава с търговете, но това е от гледна точка механизма, по която се извършва избор на съответния изпълнител, но не толкова и с бизнес логиката, която стои зад едно решение свързано с предприемане на стъпки за концесии.

Това са в кратко промените, убедена съм, че всички сте се запознали с доклада и ако имате въпроси сме насреща да отговорим за тях.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Георгиева.

Господин Контрера, заповядайте.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Уважаеми колеги, във връзка с предложението за нова структура ще продължа да се опитвам да изтръгна от представителя на вносителя отговори, тъй като в изминалите два дни и в заседание на комисии не получаваме достатъчно аргументи защо тази структура, ако бъде подкрепена в този вид ще подобри най-общо казано ефективността на работата на цялостната администрация на Столична община.

Отново ще задам генералните въпроси, свързани с увеличение на Фонд „Работна заплата“ и издръжката в резултат от промените, които се предлагат, нови заместник-кметове, над 10 нови отдела и всичко това като ФРЗ и издръжка неминуемо ще доведе до увеличаване на разходите. Не съм съгласен и не е вярно последното изречение в доклада, че с утвърждаването на тази структура няма да има финансов ефект, тоест нещата ще се запазят както досега, очевидно логически не е вярно. Оттам нататък, да се представи до заседанието на Общинския съвет разпределението по щатове за всяка дирекция и отделите, които се предвиждат да бъдат слети, разделени или създадени под някаква форма, за да се ориентираме в бройките, защото един отдел спокойно може да бъде и от пет, може да бъде и от седем, но може

да бъде и от десет души, ние трябва да знаем когато приемаме тази структура колко хора ще работят и какво се очаква от тях и тук отивам към втората част, понеже сме в Комисия по финанси, това което ми прави впечатление и се надявам да получа отговор, създава се или точно предлага се създаването на отдел „Придобиване и разпореждане с общинска собственост“. Този отдел ще съществува паралелно с отдел „Общински имоти и жилищен фонд“ в рамките на една дирекция, което е неминуем знак, че ще има колизия между двата отдела, тъй като на практика те ще се занимават и ще имат един подобен предмет на дейност, но работата ще бъде разделена между тези две звена. Защо е необходимо да се създава този нов отдел за придобиване и разпореждане с общинска собственост изрично при положение, че така или иначе съществува отдел „Общинска собственост“ и жилищен фонд.

Вторият въпрос е свързан с направление „Финанси“.

В него се предлага да остане отдел „Концесии“ и в същото време в направление „Правно нормативно обслужване“ остават дейностите свързани с обществените поръчки и с търговете. И в задачата се пита, когато говорим за процедури свързани с наемни и други отношения защо те не остават във Финанси, а отиват в „Правно-нормативно обслужване“, а концесиите, които от правна гледна точка са най-сложното нещо, за изготвяне, за изработка, за контрол остават във финанси. Нека да бъде обяснена логиката на тези две предложения.

Трето нещо, дейност „Здравеопазване“ механично се премества от Финанси в Социални дейности. Логиката и критиките, ако не ме лъже паметта в миналия мандат да кажем на представители на „Демократична България“ бяха, че здравеопазването е набутано там в някакво направление. Вие в момента просто сменяте заместник-кмета, но Здравеопазването като дейност не се обособява в отделно направление. Продължава да бъде придатък на друга основна за общината дейност, така се получава и ще възникне огромен проблем по-голям от сегашния, защото обикновено разговорите по темите със здравеопазването са свързани с управление на активите и собствеността, сградите, ако искате, което остава във финанси и са свързани с необходимите средства, което е във финанси, тоест заместник-кмета по социални дейности ще трябва да се занимава със здравеопазване, без да има контрол върху процесите на собствеността и на финансирането. С други думи, по-добре да си остане във Финанси, ако нямате никакво намерение да го правите отделно Направление според мен, Здравеопазването като дейност, следва да бъде обособено в отделно Направление по простата причина, че услугите, които се предоставят са значителни по обем, сградният фонд е значителен по обем и най-вече ние говорим за десетки отделни лечебни заведения, които при сегашната правна рамка функционират като търговски дружества, търговски дружества в социални дейности, може би ще чуем аргументи защо се прави този ход.

Нещо допълнително, което лично мен ме притеснява генерално в тази структура, не виждам фокуса, не виждам посоката. Обяснението, простото с думи прости и с изречения кратки.

Какво целим с тази структура измеримо? Каква е целта на тази структура да постигнем някакъв ефект и какъв е този ефект, не е казано в доклада.

От дебатите, които се точат в последните два дни оставам с усещането, че част от предложенията са да се трудоустроят едни наши хора, да им се отворят позиции и да станат началници, да отговарят за нещо.

Другото ми усещане е, че това се прави за да се замазват и размиват някакви проблеми, които очакваме да се случат в следващите месеци, тоест да не е много ясно кой за какво отговаря. Вчера в Комисия по транспорт имаме точно дебат по отношение на дублирането на дейности с новата структура и размиването на отговорността. Що се отнася да кажем направление „Финанси“ оставам с убеждението, че точно това се цели и не случайно зададох въпроса, два отдела, които отговарят за общинската собственост същевременно сделките за управление на общинска собственост, наемите да кажем ще бъдат в съвсем друго направление. Каква е корелацията между тези действия?

Надявам се да получа все пак някакви конкретни отговори поне по отношение на финансовите отдели, защото за момента доста необедително е представянето.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Госпожо Георгиева, заповядайте.

ЯНА ГЕОРГИЕВА – секретар на СО: Благодаря.

Защо „Здравеопазване“ предлагаме да бъде преместено към „Социални дейности“? За нас логиката е, че фокус трябва да бъдат гражданите, на които се предлагат услуги и в голяма част от случаите направление „Социални дейности“ и „Здравеопазване“ предлагат услуги

ориентирани към едни и същи граждани и когато те са в едно направление ще могат да бъдат предоставени услуги, които са интегрирани, които да обхващат, както социалното положение и липси на съответните граждани, така и здравни услуги, това е водещият мотив.

По отношение на общинската собственост, не се създава този нов отдел, и в момента съществуват тези два отдела, така както са в структурата на общината. Единствено това, което се предлага в „Управление на общинска собственост“ да се създаде отдел „Концесии“.

По отношение на концесии и защо има отдел „Търгове“, както казах и в началото отдел „Търгове“ се занимава с техниката по избиране, с процедурата по избиране на съответен концесионер или наем на общинска собственост, но докато се стигне дотам има доста работа, която трябва да бъде свършена, за да може да се мотивира изобщо предлагането на каквато и да е форма на привличане на частен капитал.

По отношение на основния въпрос, който вие задавате вече в няколко комисии, мисля че докладът достатъчно ясно посочва какви недостатъци сме набелязали в работата на администрацията, а именно разпиляване на едни и същи функции между различни направления или събиране на функции в едно направление, които нямат тематична връзка едно с друго.

Предложената структура ще адресира тези проблеми свързани с начина на управление и с процесите в администрацията и да смятаме, че предложената структура ще доведе до по-голяма ефективност в работата на общината.

По отношение на Фонд „Възнаграждения“ както вече може би на три пъти водим този разговор, Фонд „Възнаграждение“ не се интересува от това кой на каква позиция е, а той се формира от общия брой и осреднена заплата. Така че, при положение, че няма промяна в броя на служителите в Столична община няма как да има и изменение във Фонд „Възнаграждения“.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Други изказвания?

Господин Прошков, заповядайте.

ПРОШКО ПРОШКОВ — общински съветник: Госпожо Георгиева, вчера зададох няколко въпроса в Комисията по транспорт и там подкрепих символично доклада ви, не за друго, кметът има право да внася структура и транспорта очевидно вече не е приоритет. Приемайки това като концепция в някакъв смисъл, казвам го полушеговито, защото инфраструктурата коментирахме вчера как се обединява в едно направление и това може по-скоро да създаде проблеми, отколкото решения да даде, но оставам на общите основания и може би ще повторя частично преждеговорещия колега Контрера.

Уважаеми колеги, след 24 месеца работа по тази структура, това не е структура точно. Това е органограма на висшето ръководство на Столична община, в която общо взето е много подробно описано в доклада, а доклада всъщност е с цел да оптимизираме, с цел да подобрим, с цел да гарантираме, съжалявам, но това не е предизборната програма на кмета, а това е вече структурата му на управление.

Изключително съм възмутен, че в момента секретарят на общината, симпатичен и почтен човек като вас трябва да отговаря на технически въпроси без да има ресорни заместник-кметове по съответните ресори, без да го има автора, ако вие сте автора — добре на цялата тази структура. Без да се говори за методологията, по която е създадена, за да се отговори защото конкретен отговор дотук на нито един въпрос за мое огромно разочарование не чувам.

Нашето опасение не е свързано с това дали трябва или няма да трябва да има нова структура, нека да има предложения за промяна, нека има предложения, които водят към по-добро, опитваме се да стигнем до това защо това е по-добро?

Първо, отговора на това, ако това нещо в момента струва 100 лева на данъкоплатеца, настоящата администрация струва 100 лева, вие твърдите, че продължава да струва 100 лева при равни други условия, не говорим за бъдещи увеличения на заплати и т.н., тоест няма да стане 98 лева или 105 лева, 100 лева — така ли е само да ми потвърдите?

Вие потвърждавате негласно в момента, че ако в момента тази администрация струва на нас софиянци 100 лева, продължава да струва 100 лева — „ок“, приемам го като отговор, но сега ще се усъмня в неговото съдържание. Двама нови заместник-кмета, колко ще струват на общината? Около четвърт милион на година, абсолютно нормално е, това са заплатите.

Колегите могат като кмета да декларират, че няма да получават възнаграждение и ще се възнаграждават с 50 евроцента на месец и т.н., това е хипотеза, която не е описана в доклада. Четвърт милион е отгоре само за двама заместник-кмета.

От 119 ръководни бройки стават 150, 31 нови ръководни бройки означава различна структура на заплащането, което означава според мен завишение на този фонд и ние не критикуваме завишението на фонда в случая, не ви критикувам за това, ако структурата донесе ползи за гражданите, за самата администрация и за града разбира се, че е „ок“ да се завиши и нейната издръжка, това е абсолютно допустимо. Въпрос на оценка на ефекта от завишаването на финансирането, което заплащаме за тази администрация. Именно този ефект сега ние се опитваме да установим и съвместно да помогнем ако можем дори и Общинския съвет по отношение на оптималното управление на процесите, както вътре в администрацията, така и спрямо услугите, които предоставяме на гражданите. Безспорно всички колеги го повториха, пак ще повторя и аз, моля ви и апелирам някакви бройки ако можем поне до сесия бройки по отдели и дирекции. Много е разтегливо това, такъв тип организационна структура не е организационна структура, която не знам дали ще доведе до по-добро или по-лошо, мога да ви кажа какво ще донесе тя – еднолична власт и гавра в която администрация поискаш, по което време поискаш. Достатъчно експерти си отидоха в последните две години. Достатъчно видяхме в момента, че няма един процес, който да върви по начина, по който трябва да върви и мога да седна и да говоря с часове по тази тема.

Няма функционален анализ. Разбирам, че Устройственият правилник не сте дължна сега да го внесете, но именно за това защото нямаме повече информация, нямаше да е лошо да погледнем дължностните характеристики на отделните дирекции и отдели, което означава Устройствен правилник, да видим функционалния анализ, защо наистина се подобрява? Казвате „премахнахме дублирания“, на пет места виждам правни дирекции.

В тази връзка кажете ми колко юриста ще има Столична община след тази реформа и каква част от процесуалното представителство ще бъде поето от тях, каква част ще бъде поето от външни фирми, за хонорари с 500 000 и нагоре.

Искам да видя какво е разделението между административното и правно обслужване, на което ще възложим на три правни дирекции съм изброил дотук поне. Мисля, че ако се заровя ще намеря и четвърта. Толкова юристи и армия от юристи, което не е лошо и процесуалното представителство.

За това питам, вчера ви попитах и се опитах да ви попитам на срещата ни с кмета, не получих задоволителен отговор, ще продължа да питам. Във финанси, защото сме в тази комисия, каква е логиката да премине „местни данъци и такси“ изведнъж отиват от „Общински приходи“ в „Икономика“?

Методологията обаче остава в „Общински приходи“, изчезва темата за таксите, защото такси на услуги, цени на услуги е много различна тема от данъци и такси. Това са различни тип политики, различен тип експертиза.

Мисля, че без да искате или нарочно правите някакъв „хибрид“, методологията остава в „Общински приходи“, „Местните данъци“ в икономиката, казвате към тях са цени на услуги, къде е разписано, защото вчера водихме с Вас този разговор не е ясно къде е разписано това нещо?

Отделно имате по придобиването за собственост, имам още едно съображение, придобиване и разпореждане с общинска собственост, която е дирекция, тоест отдел, аналог на Програмата, която приемаме ежегодно, в която програма обаче ключови неща са разхвърляни от други места – общински имоти, отчуждаване в направление „Строителство“.

Не виждам логиката, навремето имаше логика поне в едното и в другото е опитвано, разбира се защото това е изключително приоритетно за общината, отчуждаването и винаги не достигат средства. Тук няма отговор на тези въпроси, поне се надявам да го получим сега или ако е възможно до сесия поне.

Малко повече в тази посока. Не виждам никаква логика във финансови инструменти вчера казахте, че това ще са хората, които ще решават как финансираме проектите. Хубаво, това сигурно е аналог на липсата вече на направление „Европейски проекти“ и въобще проектиране, анализи и прогнози не смея и да попитам какво ще е.

Това са основните въпроси, няма структура надолу, няма бройки и не е ясно. Няма гаранция, че това и няма нищо лошо да кажете „Няма да е същото“, няма да е 100 лева, а ще е 105 лева новата структура.

Срещу тези 105 лева ние получаваме по-добра организация, по-добро взаимодействие между отделите, по-добро обслужване на гражданите и за това измеримите показатели, защото в момента двама нови заместник-кмета и още 31 началници на отдели правят със сигурност по-различна сметката от момента. Ако имаме четири човека в един отдел и внезапно единият стане

началник, нещата се променят откъм ФРЗ в този отдел и пак ви казвам, не го драматизирам. Драматизирам разказа, политическият разказ, че всичко е на нула както се казва, нула на нула бройките, нула на нула финансирането, единствено е по-умно от преди. Отговорът защо е по-умно отпреди? Защото вашата отговорност не е към вас, или към нас, нашата отговорност е към управлението на града на всички нас в момента.

И виждайки такива неща на първо ниво още не можем да не ги посочим.

Благодаря, ако мога на част от въпросите да получа отговор ще бъда благодарен.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте.

ЙОРДАНКА СТАНКОВА: н-к отдел „Бюджет“ Ще се включа за финансирането на общинска администрация като заплати и осигурителни вноски.

Това е дейност, която е делегирана държавна и се финансира по малко по-особен ред. Тя не е на база на стандарти, а държавата финансира минимално кадрово осигуряване на общината, което зависи от брой население, брой кметове и коефициент. Коефициентът за София, по принцип е по групи и общини, София е самостоятелна група и коефициента е по-висок. Вече две години се отчита нарастване на населението или се дава едно по-голямо увеличение на средствата за работна заплата отколкото средно за общините в страната и освен това се разделя на изборни длъжности този фонд и на общинска администрация и не се позволява да се смесва, което означава, че кметове, заместник-кметове и нови бройки да са, те ще се вместят в една сума, която е предназначена за тази категория изборни длъжности и няма да намаляват или нарушават средствата за общинска администрация.

Така че, там има някакъв ред. Освен това имаме и бройки, с които общината дофинансира дейността и считаме, че като цяло имаме и икономия. Самият факт, че раздаваме периодично средства от икономия, както позволява Закона за допълнителното материално стимулиране имаме и незаети бройки и самия принцип на формиране на фонда една осреднена брутна по брой и по брой месеци на годината 12, предполага, че при липса на промяна в тези три компонента няма причина фонда да бъде завишаван, за това е дадено това становище, че няма да се отрази върху средствата за работна заплата като цяло. И наистина смятаме, че няма да се отрази.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Госпожо Тагарева, заповядайте.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Пожелавам успех скъпи колеги, извинявам се но това е фарс.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми колеги, общински съветници, дами и господа, преди малко в Комисия по обществен ред и сигурност имаме възможност в рамките на повече от един час да обсъдим предложението за промяна на структурата. Факт е, че тя е твърде закъсняла на половината от мандата на кмета Васил Терзиев.

Смятам, че е много важна тази дискусия да се чуем един друг без да се прекъсваме. Структурата е изключително несполучлива. Тя няма да спаси кмета от провала, който търпи, тъй като това е най-неуспешният кмет на Столична община, „А“ отбора го няма, а той предлага „Б“ отбор най-вероятно с нея, съжалявам, че господин Прошков излезе, но е важно да кажа, тъй като и аз изчислих, че са над 31 ръководните позиции, тоест нови ръководни лица, но госпожа Георгиева дори ме коригира в Комисия по обществен ред и сигурност и каза, че са повече.

Колеги, не знам дали имате информация, но в момента има отдели и дирекции, които не трябва да функционират като такива, защото броя на служителите не отговаря, тъй като много от хората напуснаха Столична община, принудени да вършат неща против своята воля, това го знаете, казах го днес и в Комисия по обществен ред и сигурност. Подавала съм лично и сигнали до институциите, включително хора, които са репресирани, уволнявани, премахвани, твърдейки, че те работят и изнасят информация и данни за опозицията, каквато очевидно сме ние от ГЕРБ-СДС и други политически групи. Така че, в случая се получава една структура, в която първо трябва да се помисли за експертиза и за специалисти, които да се назначат да работят, защото София има нужда от специалисти и от хора, които да работят за този град и по-малко началници и ръководители очевидно, а трима са заместник-кметовете да кажа от 9 – 13 се предлагат, включително съгласно Закона за местното самоуправление и местната администрация към кмета Терзиев се вменяват ангажменти свързани с обществения ред и сигурност.

Сега очевидно виждаме, че той иска да прехвърли горещия картоф, с който не може да се справи на свързан с реда и сигурността в града на някого, на когото просто иска да делегира правомощията по линия на назначаване на заместник-кмет.

Най-общо това е, обясни ми се, че няма да има допълнителни разходи и увеличение във ФРЗ, благодаря за представянето, което беше направено, но за гражданите е важно да кажа, че тази структура ще ни струва няколко милиона лева. Само трите заплати на заместник-кметовете са една трета – милион средства, които биха могли да се насочат за други дейности смятам, след като се правят икономии и т.н.

Така че, в най-общ план това е, структурата няма да спаси Терзиев от неговия огромен провал и неуспех, ако иска и още 1000 човека да назначи.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Тагарева.

Господин Бонев, заповядайте.

БОРИС БОНЕВ – общински съветник: Благодаря, ще се хвана за думите на господин Прошков, който за съжаление агресивно напусна залата възмутен от липсата на отговори, но ще продължа неговата мисъл, тъй като водя битка направо епопея със Столична община вече много месеци, за да получа информация за сключените договори с външни адвокатски кантори за представителство на Столична община в различни дела, като обръщам внимание, че тази моя битка премина през няколко Заявления за достъп до информация от мое име, от името на сътрудници към „Спаси София“, там обаче много наблюдателното око на господин Лютов към онзи момент забеляза, че имейлът на моите сътрудници е „Спаси софийски“, и отказа отговор на ЗДОИ с аргумента, че аз съм от „Спаси София“ и имам друг ред като общински съветник да попитам как така тези граждани с имейл от „Спаси София“ ще искат същата тази информация. После минахме през GMAIL имейли, за да не може да се направи пряката връзка между лицето искащо информация по Закона за достъп до информация и „Спаси София“, но господин Лютов явно и там успя да намери начина, защото и там не се получиха отговори. Изпратил съм искане и питане като общински съветник, по реда на Закона за местното самоуправление и местната администрация.

Мисля, че само за този въпрос едно осем, девет поне документа, по всички възможни законови редове, възможни и предвидени съм поискал информация. И тази информация не ми се дава, а питам не случайно, защото искам да припомня, братята Данаилови, които вече много се издигнаха в държавната йерархия и са членове на различни комисии национални, разкриха в няколко месеца след началото на мандата, че господин Лютов е сключил договори с адвокатката Илонка за процесуално представителство на Столична община по няколко дела с висок материален интерес. Адвокатката Илонка няма сайт, не е част от голяма кантора с доказан опит, доколкото разбирам е преподавателка в УНСС и на директен въпрос към господин Лютов – защо я е избрал знаете, че когато става въпрос за адвокатски хонорари, не се провеждат обществени поръчки с нормална конкуренция. На въпроса защо я е избрал, неговият отговор беше почти дословно цитирам, ако си спомням правилно, „Работил съм с нея, имам добро мнение и за това“.

Договорите, които братя Данаилови публикуваха бяха за няколко стотин хиляди лева. Информацията впоследствие стана ясно, че говорим може би за над 1 млн. лева сключени договори за представителство с адвокатката Илонка.

Искам да знам колко са тези разходи? Искам да получа ангажимент от страна на заместник-кмета по финанси, на главния секретар на общината, на директорите на дирекции, които са тук, искам някой да ми даде отговор – кога ще получа информация за направените разходи за адвокатски хонорари, както и какъв е изходът на тези дела, защото информацията, с която разполагам е, че въпреки многото, много, стотици хиляди левове дадени на Илонка, Илонка е успяла да загуби делата и за това при толкова много правни дирекции, които ще се формират в новата структура на общината много се надявам, че това ще е достатъчно за да може общината сама да си поеме правната защита, защото би било доста странно, ако имаме три или четири дирекции „Правни“ наляво и надясно разпръснати по структура, а същевременно имаме Илонки, които получават много, много пари.

Благодаря, ще се радвам на отговор на тези въпроси.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Бонев.

Господин Зографски, Вие ще искате ли думата?

Заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Колеги, понеже сме в Комисия по финанси, разказах това и на Председателски съвет, имаше едно участие много сполучливо според мен на

Лиляна Павлова, който си спомня, която представи новата финансова рамка на Европейския съюз от 2027 година нататък, която включва доста реформи на европейското финансиране.

Първо, няма всяка държава да има гарантирани пари, една сума от например 10 милиарда. След това няма да има и оперативни програми. Тоест всички проекти ще се конкурират, ще се състезават на равни начала и най-лошото е, че това ще се случва на европейско ниво, тоест няма вече конкурентите на София да бъдат Враца, Плевен и Бургас например, а ще бъдат целият Европейски съюз, как това е предвидено понеже освен това София се отделя в собствен регион за финансиране, с който съфинансирането на София ще бъде 90 %, тоест за всеки един лев, който ще получаваме от кохезионен фонд, ние ще трябва да добавяме девет и отгоре на всичко ще трябва да има икономическа възвращаемост на инвестициите.

За да можем да получаваме каквито и да е пари от европейските фондове за следващите години, моля за ясен отговор как това е отразено в структурата на Столична община, как общината се подготвя, има само още две години за това, как общината се подготвя за да може да се конкурира не с Плевен, а с Париж, не с Айтош, но с Амстердам и да можем ние, които имаме най-голяма нужда от тези пари да съфинансиране нашите проекти.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Зографски.

Госпожо Йорданова, заповядайте.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Уважаеми колеги, представители на вносителя, имам един въпрос към Вас и като човек, който е завършил международни отношения, който е председателствал Комисията по международно сътрудничество, туризъм, европейски програми и проекти, искам да попитам като какъв приоритет виждате развитието на културата и туризма, защото ако колеги обърнете внимание на това тук тези две квадратчета – 21 човека ще се занимават с културата и туризма, иначе пред Консултативния съвет по туризъм гръмко говорим как туризма вече е приоритет и София ще се развива като туристическа дестинация и т.н.

Културата също е част от тези две малки квадратчета и тези 21 човека вижте колко е балансирана по принцип цялата тази табличка, която гледаме, и наистина искам да чуя какво точно считаме, че правим с това предложение. За мен това е обидно, няма да говоря, че не намирам заместник-кмет, който да се занимава с международното сътрудничество, с европейските програми и проекти и европейските политики, а ние все пак сме една страна основен член на Европейския съюз и считам, че европейските политики трябва и това, че ние сме ангажирани с тяхното развитие да намира правилно отражение и в тази структура. За мен структурата представена по този начин единствено и само с това, което казах дотук, означава, че нямам аргумент да подкрепя това като човек международник, който години наред се е занимавал с това да поставя на картата на Европа и света страната си. Културата, град без култура, държава без култура, просто е абсурдно и наистина го намирам като изключително обидно, както за целия сектор „Култура“, както за хората, които работят и представляват туризма, така и за всички нас като софиянци и като българи. Няма как да подкрепя тази структура, ако не видя наистина промяна, която да поставя на доста по-сериозен акцент на културата, на туризма и на международното сътрудничество и европейските политики, защото каквото и да си говорим иначе, каквито и програми да пишем, и каквито и заклинания публично да отправяме в крайна сметка всеки един от нас знае, че през тези документи и през бюджета е ясно какво мислим за отделните приоритети. Така че, политика се прави с пари и с хора и нека да си даваме сметка за това.

Като човек от ресорната комисия структура, която изглежда по този начин няма как да подкрепя.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Йорданова.

Господин Марков, заповядайте.

ЗАМ.-ПРЕДС. АЛЕКСАНДЪР МАРКОВ: Ще бъде кратък, две години ви трябваше за да разберете, че тази структура не работи и да направите нова структура. Например, ако приемем тази нова структура, която ни предлагате кога очаквате да се видят резултатите, след три месеца или след още две години, да разберем, че и тя не работи?

Имате ли някаква проекция след като тази структура се приеме кога и какви резултати ще има, за да можете да дадете някакъв отчет, а не извинявайте, но сега отговорите бяха едни бланкетни отговори, като „Ние ще видим, ние ще направим“ и точно какви резултати

очаквате, какво ще се направи с тази структура по-добре от предишната или само ще има едни хора, на които ще намерим места?

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте.

ГЕОРГИ КЛИСУРСКИ — зам.-кмет на СО: Здравейте и от мен на въпросите, които чух кратки отговори.

На първо място, по отношение на договорите с адвокати и адвокатски дружества, както и аз и заместник-кмета по правен и административен контрол сме казвали и преди в тази зала, направлението „Правен и административен контрол“ се зае с цялостен анализ, не само на договорите сключени от направление „Обществено строителство“, всички всъщност в общината. Така че, както може да си представите това е доста сериозен анализ, който се работи и това е приоритет на господин Дъров, не искам да говоря разбира се от негово име, но искам да ви уверя, че това е задача, по която ние сме успели доста сериозно и ще споделим с Вас информация.

По отношение на европейските програми, различните начини за финансиране на проекти в бъдеще било от програми на Европейския съюз, било от други източници на финансиране, всъщност сме се опитали с така предложената структура да предложим много по-добър и централизиран начин за намиране на най-подходящия източник на финансиране за всеки конкретен проект в общината и това нещо предлагаме да се случи в дирекция „Финансови инструменти и анализи“ в направление „Финанси“, това е една от новите дирекция, която се създава.

Както виждате отдел „Анализи и прогнози“ ще се занимава с това именно да следи новите тенденции, да следи нови модерни начини за финансиране, как регулаторната рамка на ниво Европейски съюз се променя именно, за да сме подготвени. Да има ясна идея за всички предстоящи големи проекти на общината и да мислим предварително кой е най-добрият източник на финансиране, било собствено, било заем, било европейски средства и т.н.

Отдел „Финансови инструменти“ да съчетае това, което в момента в дирекцията „Европейски програми“ с допълнителни финансови инструменти, за да може това да бъде един център за вземане на най-добри препоръки по отношение на финансирането на приоритетите на общината.

Така че, по това направление надявам се наистина така предложената структура да доведе до много по-добри резултати отколкото това, което имаме в момента, където всъщност наблюдаваме, че има на четири пет места различни звена, които се занимават с финансиране, например в една дирекция са европейските програми, в друга дирекция са заемите, а в трета дирекция са например националните средства или нещо такова. Тук предлагаме да съберем нещата на едно място, да се мисли координирано, за да се постигнат и по-добри резултати. Така че, това е малко като обединение на Вашите въпроси за европейските програми и за финансиращите инструменти.

ЯНА ГЕОРГИЕВА — секретар на СО: Благодаря, по отношение на последния въпрос на господин Марков предложението е решението да влезе в сила от 1 януари 2026 година. Изпълнението на тази структурна промяна ще отнеме поне три месеца и това със сигурност ще има първоначално стрес в процесите. Убедена съм, че в рамките от шест до седем месеца ще заработи по-добре администрацията.

Имайте предвид, че това как работи администрацията, Вие виждате откъде резултати, но и вътре в самата администрация начина на комуникация и факта, че всички направления са абсолютно вертикални и са съществували сами за себе си и липсата на хоризонтални връзки това изключително много затормозява административните процеси. Според нас, структурата, която предлагаме и впоследствие Устройствения правилник, който ще се подготви, ще реши този проблем.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре, мисля, че всичко е ясно.

Има ли други коментари? Няма.

Колеги, ние гласуваме нов проект за решение с ново приложение към него.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията **не подкрепя** доклада с приложения проект за решение, придружен с **ново Приложение № 1** към т. XVI от проекта за решение, с вх. № СОА25-ВК66-9725/1/10.11.25 г.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ – 5.

- „Против“ – 2.

- „Въздържали се“ – 7.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: Въздържал се
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: Въздържал се
7. Вили Лилков: За
8. Войслав Тодоров: Въздържал се
9. Димитър Вучев – председател: Въздържал се
10. Екатерина Йорганова: против
11. Иван Таков – зам.-председател: Въздържал се
12. Карлос Контрера: Против
13. Прошко Прошков: Въздържал се
14. Севделина Петрова: Въздържал се

Преминаваме към следваща точка.

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ДИ10-60/2/06.11.2025 г. относно предоставяне на средства от бюджета на Столична община за финансиране изграждането и поставянето на бюст-паметник на Стефан Караджа в гр. Тулча, Румъния, с вносител: Цветомир Петров – председател на СО, Прошко Прошков, Вили Лилков, Борис Бонев, Антон Хекимян, Севделина Петрова, Иван Таков, Еньо Савов, Красимир Гълъбов – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно предоставяне на средства от бюджета на Столична община за финансиране изграждането и поставянето на бюст-паметник на Стефан Караджа в гр. Тулча, Румъния.

Коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ – 14.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Вили Лилков: За
7. Войслав Тодоров: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Драгомир Иванов: За
10. Екатерина Йорганова: За
11. Иван Таков – зам.-председател: За
12. Карлос Контрера: За
13. Прошко Прошков: За
14. Севделина Петрова: За

Поименно гласуване:

Преминаваме към следваща точка.

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-9686/06.11.25 г. относно промяна на бюджета на Столична община за трето тримесечие на 2025 г., с вносител: Георги Клисурски – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно промяна на бюджета на Столична община за трето тримесечие на 2025 г.

Заповядайте, госпожо Вълкова за кратко представяне.

МАРИЯНА ВЪЛКОВА – директор на дирекция „Финанси“: докладът, който е представен на Вашето внимание включва рутинни корекции за постъпили целеви приходи през отчетния период на съответното тримесечие и съответстващите им целеви разходи, които не е било възможно да бъдат предвидени към момента на съставяне и приемане на бюджета на Столична община и за това впоследствие е необходимо те да бъдат добавени, тъй като се изменя общият размер на бюджета и съгласно чл. 124 от Закона за публичните финанси такава корекция, следва да се одобри от Общинския съвет.

Докладът включва също и компенсирани промени между функции по Единната бюджетна класификация, която съгласно чл. 125 от ЗПФ също подлежи на санкция от Общинския съвет. Споменатите целеви приходи са собствени приходи през годината постъпващи най-вече от застрахователни обезщетения, допълнителни образователни дейности в детските градини, извънкласни дейности в училищата, собствени приходи на разпоредителите на делегиран бюджет, както и други неданъчни приходи като такива от наеми, от вторични суровини, ако има и подобни.

Средствата постъпващи по този ред, както казах са целеви и в изпълнение на нормативни актове, те се ползват от съответните разпоредители с бюджет, на които се завишава разходната част на бюджета. Това е накратко докладът.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Вълкова.

Господин Контрера, заповядайте.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: За съжаление не го виждам заместник-кмета, но хубаво е да отговорите, има един доклад за мостово финансиране, гласуван от Общинския съвет, минава втора актуализация, а парите не ги виждаме в бюджета. Смятате ли да го изпълнявате или ще чакаме да дойде 31 декември?

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Резонен въпрос, но не съм сигурен дали госпожа Вълкова е точният човек към когото да бъде адресиран.

Има ли други коментари от колеги общински съветници?

Тук колеги е господин Неновски, който е ръководител на „Екоравновесие“, заповядайте.

ДОЙЧИН НЕНОВСКИ – вр.и.г. директор на ОП „Екоравновесие“: Благодаря, става въпрос за един доклад, който внесохме вчера, малко в последния момент, но понеже по-рано тази година имаше изменение на щатната структура на „Екоравновесие“, но не бяха отразени промените в перото „Работна заплата“, ние аргументирахме промяната в щата с вътрешно компенсаторен механизъм, тоест без промяна на общия бюджет на предприятието да увеличим фонд „Работна заплата“.

Тази част всъщност, която е точка 2 по моя доклад без да съм информиран има заповед от кмета на Столична община, в която тези пари, които са необходими за допълнителните щатни бройки са одобрени от бюджета със Столична община, но първа точка остава и става въпрос за грешно подадено всъщност щатна бройка за предприятието от миналата година, съответно грешно планиране на необходимите средства за 2025 година.

Направена е всъщност сметката от нашия счетоводен отдел, в който необходимите средства допълнителни за работна заплата са 82 300 лева, това отново ние го компенсираме, защото всъщност грешката е от предното счетоводство на „Екоравновесие“, ние ги компенсираме отново с парите за издръжка. В перото „Издръжка“, ние всъщност имаме икономия, която сме реализирали така, че това няма да създаде никакви трудности в издръжката на предприятието. Реално се надяваме да бъде прието предложението за прехвърляне на средства от графа „Издръжка“ към Фонд „Работна заплата“.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Неновски.

Колеги, това беше писмо от господин Неновски до мен като председател, което съм ви разпределил. По същество беше казано, за „външни услуги“ стойността е 82 300 лева, които вие сте икономисали и искате да ги прехвърлите към заплати и възнаграждения. Така че, ако няма противни коментари, дори няма да го подложим на гласуване, защото не виждам обратни становища.

Ще подложим целия доклад на гласуване.

Госпожо Станкова, заповядайте.

ЙОРДАНКА СТАНКОВА – н-к отгел „Бюджет“: Ако може да бъде записано от коя дата влиза в сила увеличението, защото е важно тези средства за какъв брой месеци са и от това зависи какъв процент на увеличение ще се получи за месеца.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Неновски, имате ли готовност да дадете дата?

ДОЙЧИН НЕНОВСКИ – „Екоравновесие“: Предвидено е от началото на тази година, от 01 януари. Това не е свързано с новата органиграма, това е свързано с грешното планиране, което е направено от 2024 година за тази година.

Ще добавя, че имаме смяна на главния счетоводител и новият главен счетоводител откри тази грешка за това сега всъщност внесохме този доклад и правим това предложение.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Имате ли коментар колеги от дирекция „Финанси“, ако нямаме готовност по някакъв начин да изчистим максимално добре текста от гледна точка на дати и на самото записване в проекта за решение разбира се, това би могло да остане и в зала да бъде изчистено, защото доколкото виждам нагласата в комисията общо взето нямаме противни становища, но въпроса е да го направим по максимално качествен начин и да не направим грешка.

Господин Неновски, ако искате това е другият може би по-адекватен начин след комисията да се видите с колегите от дирекция „Финанси“ и да бъде изчистен конкретният текст, конкретна дата, всички детайли и в четвъртък на заседанието тогава да го подложим на гласуване, не виждам кой ще възрази. Ако искате така мисля, че е най-адекватно.

Други коментари по тази точка?

Госпожо Вълкова, заповядайте.

МАРИЯНА ВЪЛКОВА – директор на дирекция „Финанси“: Да отговоря на господин Контрера, макар че не е свързано точно конкретно с доклада, предполагам, че визирате решението за 22 млн. лева за мостово финансиране, има изготвен вариант на договор, който в момента е в „ЦГМ“ за преглед. Това е, което мога да ви кажа по въпроса.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Други коментари по точката? Няма.

Подлагаме на гласуване във вида, в който е предложена с уговорката в четвъртък да доизчистим, ако има необходимост от корекции.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение

Общо гласували, в т.ч.: 14.

– „За“ – 14.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Блавеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Драгомир Иванов: За
10. Екатерина Йорганова: За
11. Карлос Контрера: За
12. Красимир Гълъбов: За
13. Прошко Прошков: За
14. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 29 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-9672/05.11.25 г. относно финансиране на проекти от “Програма за обновяване на подвижния състав и специализирана техника за поддръжка на наземния обществен транспорт на София за периода 2024 – 2030 г.” приета с Решение № 272 от 27.06.2024 г., *писмо вх. № СОА25-ВК66-9672/1/06.11.25 г. за присъединяване като съвносител, придружен с писмо вх. № СОА25-ВК66-9672/2/07.11.25 г. с нов*

проект за решение, с вносител: Борис Бонев, Андрей Зографски и Иван Таков –общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно финансиране на проекти от “Програма за обновяване на подвижния състав и специализирана техника за поддръжка на наземния обществен транспорт на София за периода 2024 – 2030 г.” приета с Решение № 272 от 27.06.2024 г., *писмо вх. № СОА25-ВК66-9672/1/06.11.25 г. за присъединяване като съвносител, придружен с писмо вх. № СОА25-ВК66-9672/2/07.11.25 г. с нов проект за решение*

Господин Зографски, заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Предвид много наситеният дневен ред, вчера подробно представих на Транспортна комисия по същество за какво е заемът. Той е за над 250 транспортни средства за двата наземни оператора за градски транспорт на Столична община. Това е част от Програмата за обновление на наземния градски транспорт в София, която гласувахме преди година и половина. Тя е на обща стойност над 1 млрд. лева и винаги и когато сме я подготвили сме имали предвид, че ще е финансирана от няколко източника, един от които е Заемно финансиране, за това като следваща стъпка, тъй като повечето от търговете, които предлагаме да бъдат финансирани с този заем вече са преминали успешно обществените поръчки и очакват сключване на Договор след намерено финансиране предлагаме да упълномощим кмета на Столична община да проведе преговори с Европейска инвестиционна банка и с Европейската банка за възстановяване и развитие, както и с най-големите български търговски банки по същите условия, които бяха направени при избор на търговска банка, която да обслужва Столична община и между 2 и 3 месеца да предложи в Столичния общински съвет най-добрата от тези оферти на различните банки за да гласуваме един заем да започне обновяването на градския транспорт на София. По същество не бих навлизал в тази комисия конкретно за самия транспорт, но имам едно предложение, което е след реакция от колеги, с което съм съгласен и искаме да направим. Всъщност в точка 1 и по-нататък от точка 1.1 до точка 1.6 сме предложили някакви бих казал ограничаващи, те са напълно изпълними, но параметри, които може би е по-добре да ги премахнем за да може кметът и екипа да имат пълна свобода при преговорите и наистина да дойдат с най-добрите възможни условия. За това изчитам точка 1.

1. Упълномощава кмета на Столична община да проведе преговори с цел осигуряване на финансиране за реализацията на проекти „Програма за обновяване на подвижния състав и специализирана техника за поддръжка на наземния обществен транспорт на София“ за периода 2024 – 2030 година включително договаряне на конкретните параметри и условия за отпускане на целеви дългосрочен заем на Столична община, тук има промяна, в размер до 398 млн. лева, който ще се използва за финансиране на проекти за обновяване на подвижния състав на „Столичен електротранспорт“ ЕАД и „Столичен автотранспорт“ ЕАД съгласно Приложение № 1 към настоящото решение.

От точка 1.1 до точка 1.6 отпадат, с което отваряме възможностите на кмета да преговаря при така напълно отвързани ръце.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Зографски.

Господин Контрера, заповядайте за изказване.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Благодаря.

Уважаеми колеги, настоящият доклад особено с коригирания проект на решение е абсолютно безсмислен. Ние не гледаме инвестиционна програма, ние не решаваме дали да се закупи този подвижен състав, ние упълномощаваме кмета за нещо, което той сам може да си свърши и без да го упълномощаваме. Така че, не виждам особеният смисъл, друг е въпросът, че в Транспортна комисия дискутирахме много нашироко, че подвижен състав без инфраструктурни проекти също не е много редно. Не виждам какъв е смисълът да гласуваме този доклад. Кметът вероятно и без нашето съгласие си води разговори. Нещо, което Иван Василев – бивш заместник-кмет по финансите заяви по време на бюджетната процедура. Ние не казваме нищо ново. Какъв е смисълът от това решение? Даваме някакъв срок на кмета да изпълни нещо, което вече най-вероятно е провел. Олекваме по този начин, поне моят поглед е такъв, особено когато сумата за евентуалния кредит в рамките на няколко дни се промени и вчера чух нещо доста плашещо от господин Бонев по отношение на лимита на дълга, който може да поеме общината. Ние искаме

този мандат да стигнем максимума ли? Защото триста и колко милиона в момента плюс още за инфраструктура, някак си от този разговор ми липсва на първо място заместник-кмета по финанси. Логиката беше да се вземе информация от финанси, какво е водено като разговори, около какъв предмет, какви параметри, с кои субекти ЕИБ, ЕБРР или с други банки, да се види какво е съотношението на дълга в момента, какви са предвижданията за този дълг как да го управляваме и след това да се внася подобен доклад. Утре някой ще се сети да вкара същият за лечебните заведения, за зелената система и какво ще ударим прага 2026 година на дълга? Малко ми е повърхностен този подход, и за това няма да го подкрепя.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Реплика от господин Зографски.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Първо, господин Контрера, във всеки вариант Програмата за обновяване на подвижния състав щеше да се финансира със заемни средства, защото 1 млрд. лева София не може да..., и това е направено преди година и половина. Оттук насетне няма никакви ясни действия от кмета и неговия екип в различните му варианти и подварианти независимо от положителния натиск, който сме оказвали като общински съветници в този вариант. Не искам в градския транспорт, където сроковете за доставка са между две и четири години в зависимост от техниката да стигнем в ситуация като „Софекострой“, защото този доклад, който ние внесохме буквално ден преди кризата е готов също преди две години, но заради далновидна политика не беше внесен и за това сега се закупува техника с месеци закъснение по време на тежка и сериозна криза. За това е важно да се планира и да се действа навреме. Ние не случайно го внесохме и го приехме този доклад с индикативната стойност и обновяване на подвижния състав и там има ясно в една графа период, кога се реализират тези поръчки. Купища поръчки за 2024 и 2025 година – нула от които имат намерено финансиране. И не съм съгласен, че това е един безпредметен доклад, защото за кмета този път е поставен краен срок, в който да внесе конкретно предложение към Общинския съвет за вземане на заем. Така че, мисля, че това е най-доброто от двата свята, както се казва кметът има гъвкавост да договори не само с европейски, но и с нашите търговски банки най-добрия заем. От друга страна, да спрем да губим времето, защото наистина ще постигне този състав на Общинския съвет един абсолютен антирекорд от може би 100 години насам в мандата да няма нито едно ново доставено превозно средство, което за мен е абсолютно недопустимо като двата с вас сме и заместник-председатели на ресорната Транспортна комисия.

Заемът за инфраструктура го дискутирахме вчера. Смятам, че там се върви в паралел, тоест не са в колизия двете неща. Програмата е синхронизирана с ремонтните планове и календар на Столична община. Що се касае, че сумата се е променила – факт, защото четири нови поръчки, всъщност двете за тролейбусите и двете за електробусите всъщност са с класирани изпълнители. Тоест там най-рано може да се започне доставката. Знаете моето лично отношение към електробусите като технология, но въпреки това се налага да се съобразяваме и с някакви експертни препоръки на ръководството на електротранспорта, къде ако се инвестират парите най-бързо може да се види резултат за гражданите.

Надявам се, да съм отговорил на тези Ваши въпроси.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Реплика и след това дуплика.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Благодаря.

Уважаеми колега Контрера, позволявам си и аз една реплика към Вас, по същество сте прав. Упълномощаваме кмета да прави нещо по доклад, който вече сме гласували, от една страна наистина може би административно е излишък в случая, това което правим, но ние ще кредитираме с доверие доклада на колегите, защото той по-скоро е наистина освен, че е политическа заявка, а именно, че вървим в посока на заявеното в рамковия доклад за над 1 млрд. лева за обновяване на транспорта, също така ще бъде и стимул следващите два бюджета до края на този мандат да бъдат също така съобразени и с потенциала на развитието на

транспортната инфраструктура. Вече има няколко проекта, които вървят по отношение на релсов път, да се надяваме, че това ще продължи като тенденция.

Удовлетворен съм от факта, че вносителят промени проекта за решение. Според мен ограничаващи условия предварително по отношение на това, което кмета би договорил при една законова процедура за избор на банка или синдикат от банки, които да кредитират подобно действие е правилното решение. В този смисъл мисля, че новият проект за решение, който предлага колегата Зографски е по-добрият.

Разбира се, ако кметът има съображения, които са свързани с нивото на дълга, с преговори, които досега са водени, но ние нямахме информация, дано да е така наистина и аз съм сигурен, че кметът работи по големия доклад. Може би забавянето по това се е наложило тъй като виждам усилената работа по една нова организационна структура, която вероятно в последните шест месеца е отнела работата на цялата организация и не са имали време за друго.

Така че, ние лично ще подкрепим този доклад, с част от Вашите съображения разбира се съм съгласен.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Дуплика.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Господин Зографски, никой не спори за необходимостите относно инвестиционната програма за подвижен състав, но на мен ми се струва, че по-правилният подход беше да се събере информация какво е свършено до момента, какъв е резултатът от разговорите, за които всички знаем с Европейската инвестиционна банка и с ЕБВР и тогава може би да се обмисли внасянето на подобен доклад. Защото не помня в практиката Общинският съвет да се е произнасял предварително преди кмета да го е сезирал с предложение за заем. Обикновено администрацията водеше преговори, разговори и консултации, след което се провеждаха разговори с политическите групи, след което се внасяше доклад в Общинския съвет за даване на одобрение.

Така се процедираше с инвестиционния заем за булевардите най-грубо казано, така се процедираше и със заема за тротоарите. В момента не виждам какво друго ще се свърши, ако този доклад се приеме освен да станем свидетели след няколко месеца на взаимни обвинения между Общинския съвет и кмета кой какво е предпоставил, кой на кого е попречил, да си води разговорите нещо, което се случва в този мандат вече може би стотици пъти.

Кметът е този, който трябва да сезира според мен прочитайки закона Общинския съвет с конкретно предложение. Това какъв мандат и ние какво си представяме по отношение на поемането на дълг е тема, по която можем да се произнесем да го одобрим или да го отхвърлим едва когато получим такова предложение, но да кажем, че очаквам от Вас и доклад за инфраструктурата, защото логиката която следвате е първо за подвижен състав, след което ще изчакате администрацията две седмици да внесете доклад и за инфраструктурата, с което на практика в следващия мандат най-вероятно Общинския съвет няма да може да изтегли каквото и да е дълг, защото ще се доближим до тавана.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Госпожо Кенарова, заповядайте.

БЛАГОВЕСТА КЕНАРОВА – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Искам да взема също отношение по доклада. Първо, се запознах с първата версия, която беше от 5-ти, после видях, че има промяна и се надявах тайно, че може да има някаква съществена промяна във финансирането понеже тук сме Финансова комисия ще се опитам да говоря с тези параметри. Това, което видях е, че не само че не е намалена сумата за заема, който се очаква даже е увеличена и първоначално дефинираните параметри, които сега отпаднаха от точка 1 на решението, което е добре от една страна, но от друга страна, самата сума и очакванията в сроковете, които са сложени в доклада са нереалистични. И веднага ще кажа защо с конкретна информация?

Първо, ние искаме само заем за търговска банка или европейска също – 20 години е много дълъг срок за заем. Не съм убедена, че банка в България лесно ще отпусне такъв, можем да го направим за 10 години или да разбием сумите по проекти или поръчки. При такава сума, която

ние искаме 398 млн. банките могат да предложат да издадем, първо банката, с която ще се договори кмета може да предложи синдикиран заем, това е заем който група банки отпускат този заем по договорка с избраната от нас банка.

Освен това банките могат да предложат да издадем и облигации, вместо да теглим заем. Това е по-лесен начин да получим парите защото могат да се включат друг тип инвеститори, за които 20 години са „Ок“ като срок и това са пенсионни фондове, животозастрахователни компании и прочие.

Искам да кажа, че лихвата по заема в момента в Германия най-сигурният длъжник в еврозоната плаща 2,7 % годишно по десетгодишни облигации и около 3,2 % за 20 години.

България плаща 3,5 % по десетгодишни еврофондове и 4,25 % по двадесет годишни, следователно ние не можем да очакваме по-добра лихва за Столична община, какъвто и заем да вземем при тези условия, тоест нашите условия могат да бъдат само много по-лоши.

Мисля, че на този етап ние не сме готови да поставим условието на кмета да рапортува след два месеца или три колкото се падат по срока на доклада в края на февруари с тези условия. Ако има такава информация предварителна, която е водена ние е добре да бъдем информирани, защото се притеснявам, че ние ще вземем поредното решение по доклад с обявени поръчки, за които няма да осигурим финансиране с такава сума.

И още нещо искам да кажа, това е добре, че има условия за банки, какви банки и критерии, но ние искаме кредит в случая. Още повече, че влизаме в еврозоната. Дали банките са контролирани от ЕЦБ, директен надзор или не се променя статусът на българските банки след влизането ни в еврозоната. Но така или иначе сумата, която се иска предлагам да помислим, сега да не приемаме това решение, а да помислим дали не може да се разбие по поръчки и кредитиране на отделна поръчка или някаква по-добра схема и тогава да има наистина резултат, а не сега да вземем едно нереалистично решение, защото аз не виждам това как може, един заем за почти 400 милиона без лихвите, как може да бъде изпълнен.

Благодаря, предлагам отлагане.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Кенарова.

Реплика от господин Зографски, ще отбележа, че ние в основния предмет на този доклад възлагаме на кмета да води преговори, тоест ние тепърва в бъдещ план бихме евентуално приели друг доклад, който да бъде вече с конкретни параметри, тоест част от вашите аргументи са напълно резонни, но в крайна сметка ние тук няма нужда да поставяме много ясни и конкретни условия, защото тепърва ще има преговори, така или иначе.

Господин Зографски, заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Благодаря, госпожо Кенарова.

Доста съм изненадан от това нещо, защото когато се приемаше програмата не можах да спра вносителите да се накачулват на свършена работа, две години почти след това преполовен мандат при срок на доставки три години сега изведнъж огромен проблем, че да трябва да се финансира от общината градския транспорт на София, голяма изненада при нула взети пари от европейски фондове – нула.

При нула вътрешно осигурено финансиране от средства от Столична община, едно е да говорите на теория, но аз заедно с Василев участвах много активно в преговорите с Европейската банка за възстановяване и развитие. Ние имаме готов заем за 700 милиона лева, който беше спрял по политически причини. Не знам кога групата на ПП-ДБ ще започне да си споделя информация най-малкото за да се предпази от гърпане на езици, най-малкото и кога най-накрая ще има някаква йерархия, кой по какви теми се изказва. Въпреки това буквално преди няколко седмици говорих с новия заместник-кмет обсъдихме кой би могъл да даде най-добри опции, няма защо да се занимаваме с облигации, тъй като те бяха зеленият компонент от първоначалния заем за зелена инфраструктура в града. За това моля ви колеги наистина най-вероятно даже днес да одобрим заема, да сключим днес договор с някаква банка в този мандат ние трамвай няма да видим, три години са сроковете на доставки. Но както и при кризата със

сметопочистването, моля ви да не се отлага поне точка — нула на решаването на проблема, иначе можем теоретично да изнасяме лекции колкото си искаме, но е въпрос да се свърши работа.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Димитров, реплика.

БОЙКО ДИМИТРОВ — общински съветник: Госпожо Кенарова, тъй като наистина не искам да вземам отделно изказване ще е към Вас, първо ви благодаря, че наистина Вие винаги говорите принципно и напълно съм съгласен с доводите, които имахте и по повод лихвени проценти и другите неща. Всъщност за мен винаги когато има дискусия това е много важно, всеки да може спокойно да си каже своята гума и за това ме учудват тук колегите от „Спаси София“, че трябвало да има някаква йерархия, че някой не трябвало да се изказва. Нали за това сме Общински съвет, точно всеки да може да си каже мнението. Съгласен съм и с част от констатациите на господин Контрера, че всъщност наистина този доклад в момента е единствено, за да кажем, че сме гласували нещо. Той няма никакво правно значение, но това не е първи случай в този Общински съвет.

Ще го подкрепя чисто и просто като знак, че трябва да се инвестира в нова техника, и аз също имам притеснения как е възможно 20 годишен срок на заем за нещо, което се амортизира за под 20 години, но да кажем, че това наистина в крайна сметка сега с отпадането на тези изисквания е приемливо, но моля нека тук, когато някой се изказва принципно да ги няма тези заяждания от другите групи, защо се бил изказал и защо нямало йерархия и т.н. Тук всеки общински съветник има пълното право да казва каквото мисли и особено, когато той е наистина с професионален опит и добре обосновано.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Дуплика на госпожа Кенарова.

БЛАГОВЕСТА КЕНАРОВА — общински съветник: Благодаря Ви.

Искам да кажа, че имам огромно желание да се финансират тези поръчки и да се поднови подвижният състав, но мога въпросът е, че искам да стане реалистично, а това за йерархията ако е било отнесено към мен съжалявам, но нямам йерархия, знам си правата и задълженията и ги спазвам, както са по закон. Така, че това с йерархията гумата при мен не важи, когато не е дефинирана по законовия ред.

Приемам го като закачка, ние с колегите от „Спаси София“ се разбираме така, че няма интрига тук.

Ако трябва да направим най-доброто предложение нека да има дискусия за това дали да приемем тези срокове, които са сложени в доклада, реалистични ли са, ако господин Зографски има информация, че са напреднали преговорите и веднага може да се подпише договорът да останат, но аз нямам такава информация и за това реагирах под йерархията. Въпреки всичко смятам, за да направим успешно финансиране може би трябва да го раздробим малко, за да бъде по-успешно, за да можем да намираме повече кредитори и да може да се справим по-успешно с това, ако го разбиете по поръчки или някаква друга схема за кредитиране може би ще стане.

Така че, казах да се отложи решението по простата причина, че до четвъртък има време и може да се предложи нещо по-рационално, в смисъл не да се отложи от СОС, а да се обмисли на извънредни комисии, даваме някакви уточнения, а това е отговорно финансиране и към гражданите и към всички останали така, че е добре да вземем най-доброто решение и ако искате на извънредна комисия в четвъртък да уточним.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Госпожо Кенарова, благодаря, след като държите на Вашето предложение ще го подложа на гласуване.

Господин Бонев, заповядайте.

БОРИС БОНЕВ — общински съветник: Благодаря.

Ще започна отзад напред, първо с правилата, които са записани в доклада, по никакъв начин не се пречи на кмета да предложи и да договаря синдикиран заем така, че има пълна свобода за това. Да направи преговори, да намери необходимите и правилните и най-добрите условия и да ги представи за финално одобрение пред Общинския съвет.

Второ, и преди когато са вземани заеми от страна на Столична община такъв подход е бил прилаган, когато беше изтеглен инвестиционният заем за реконструкцията на кръстовището на две нива на Телевизионната кула и заемният пакет тогава по същия начин е бил пътят. Първо, е минало с доклад пред Общинския съвет, в който възлага на кмета към онзи момент Йорданка Фандъкова да преговаря при конкретни условия и в определен срок да предостави за гласуване на Общинския съвет вече предложение конкретно за вземане и поемане на..., няма лошо и сега ще ви кажа господин Контрера, защо конкретен административен път или в случая модел е добър? Защото с гласуване на това решение се дава политическа подкрепа и ясна политическа заявка от политическия орган на Столична община, на Общинския съвет, че очакваме кметът в конкретни срокове да предприеме конкретни стъпки, които ние впоследствие да одобрим, за да може да се пристъпи към така очакваната и нужна най-вече модернизация на градския транспорт. Защото, говорим за закупуването на 250 превозни средства особено трамваите господин Зографски съм сигурен, че е обяснил подробно и достатъчно добре защо е важно там да се инвестира и говорим за необходимостта при разпадащ се превозен състав на много от линиите и на двете ни гужества в най-спешни срокове да започне това обновяване, което няма как да стане, ако в момента не предприемем действия за осигуряване на необходимото финансиране.

За тези, които се притесняват, че има други варианти за намиране на финансиране – облигации, фондове, други заеми с трети банки, или собствено финансиране припомням ви любезно, че в Програмата за обновяване на градския транспорт стойността, която трябва да намерим отнякъде, за да платим е 1 млрд. сто и няколко милиона. Тук е заем само за 400, тоест има още едни 700 милиона, които трябва да ги намерим отнякъде, така че както се казва на чист български намерете ги, ние след като сме провели множество срещи с администрацията, след като дори когато бяхме част от т.нар. управление полагаме всякакви усилия включително натиск над кмета да се активира по тази тема и да приеме, че това е сериозна тема, която заслужава внимание и приоритизация, се видяхме принудени чрез Общинския съвет като върховен политически орган на София да потърсим Вашата подкрепа за този заем и по този начин да изразим ясна позиция, че той трябва да бъде взет в най-кратки срокове и даваме свободата на кмета, както е по закон да го направи.

Така, че правя обратно предложение на направеното от госпожа Кенарова, надявам се, че аргументите бяха достатъчно ясни.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Още един аргумент ще дам колеги, буквално утре на извънредно заседание на три комисии ще гледаме и реформата на паркирането, не можем наистина да си позволим от една страна да сме направили нула гаражи започнали, не направили, етажни гаражи и същевременно и за градския транспорт нищо да не се прави и хората да продължават да се возят в много стари превозни средства.

Госпожо Кенарова, знам че ползвате градски транспорт и Вие, но конкретно за трамвайния транспорт, мога да ви уверя, че ние ако не направим тази инвестиция, днес част от трамваите са абсолютно невъзможни за поддържане и след три години няма да може и ще бъде прекалено късно тепърва тогава да се купуват нови. Мога да ви дам пример, че базелските трамваи, които са на 35 години, които ги получихме като дарение от Швейцария, а те са 28 броя не са малко, вече са на края на живота си и куп други трамваи, нямаме с какво да обслужваме да кажем бул. „Копенхаген“, който следващата година ще се строи за 60 млн. лева. Ще изградим там трамвайно трасе и няма да има достатъчно моториси да не говорим за модерни нископодови и климатизирани и т.н., и това, ако не го започнем сега, отново повтарям срока за доставка е 3 години, тоест докато се преговаря заема, докато се сключи договор с фирмата, докато ги произведе и достави в София ще стане 2029 година. Това е основният проблем, че стоката няма да пристигне бързо в София, специфичен е секторът и трябва да се планира много по отрано, благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Лилков, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ — общински съветник: Благодаря, господин председател.

Няколко думи по смисъла на самия доклад, според мен доклада има смисъл и трябва да бъде подкрепен от гледна точка на това, че градският транспорт се нуждае от модернизация, в това всички сме убедени. За мен обаче основният въпрос, който стои е, както каза Борис Бонев търсим пари, откъде ще ги намерим тези пари? Пътищата са два, или общината да се ангажира изцяло да финансира модернизацията, или да споделим по някакъв начин този ангажимент за инвестицията и с частни инвеститори. Тъй като за мен е ясно, че в електротранспорта влизането на частни оператори е невъзможно, предлагам тъй като в системата на автобусния транспорт това е възможно да направим така, че част от необходимите ни средства за модернизация на градския транспорт да влязат по линия на публично-частно партньорство.

В този смисъл ние ще подкрепим доклада, ако в него допълним и още една точка, пета поред или която е поред — „Възлага на кмета на Столична община в тримесечен срок от вземане на настоящото решение да внесе за одобрение пред Столичния общински съвет концепция за концесиониране на определени линии от автобусния градски транспорт“. Това е нашето предложение.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Ще има ли обратно предложение?

Заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ — общински съветник: Колеги, този доклад, господин Лилков това да го направите е крайно несериозно и безотговорно. Този доклад се позовава на предишен доклад над милиард лева. Ако искате заради политически изказвания да сложите ръчна спирачка на един заем, за който две години се работи и никой в тази община не си мръдна пръста да осигури пари за 400 милиона лева, за градския транспорт, който един милион хора го ползват всеки ден — „ок“, ако смятате, че на кмета сега на главата му е да прави пореден анализ в пореден доклад, който няма да се изпълни, колкото кмета тук дойде с план със справяне с кризата с боклука гласуван преди един месец, толкова и с работна група. За 400 млн. лева заем сериозна инвестиция политически изказвания, наистина не го разбирам това.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Дуплика, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ — общински съветник: Предлагам на колегата да говори малко по-спокойно и да вникне в това, което му се казва. Всъщност ние вземаме едно решение да изхарчим макар и под формата на заем няколко стотин милиона без да сме одобрили концепция, по която ще търсим пари за модернизация на градския транспорт. Предложението, което аз правя е наистина политическо и е защото от този разговор се бяга непрекъснато от Столичния общински съвет и ние трябва ясно да кажем – по каква линия модернизираме нашия градски транспорт, по каква линия? Ще вкарваме ли частни оператори в столичния транспорт или се отказваме от това?

Този отговор трябва да се даде ясно и тогава тръгваме да търсим пари, за това ви казах, докладът е смислен, необходим е от гледна точка на възрастта и състоянието на возилата, но ние преди това трябва да кажем политически да отговорим на този въпрос. И всъщност това решение, тази допълнителна точка в решението не обвързва едното с другото. Отделно, кметът да си направи анализ и да го внесе, но нека да води преговори за търсене на финансиране, но не можем да бягаме от отговора на този въпрос.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, господин Бонев.

БОРИС БОНЕВ — общински съветник: Благодаря, по същество, в проекта за решение на доклада, който сега се разглежда ясно са изброени превозните средства във връзка с проведени или завършващи търгове на „Столичен автотранспорт“ и на „Столичен електротранспорт“, за които ще се търси финансиране, тоест ние не възлагаме на кмета да ни внесе доклад за поемане на заем и после тепърва да решаваме тези 400 млн. за какво ще ги харчим от програма за 1 млрд. и

100 млн., а предложението е да се поеме заем конкретно за вече завършени или завършващи обществени поръчки свързани със закупуване на 58 трамвайни моториси, 18 за широко междурелсие, 40 за тясно междурелсие, 5 секционни, 70 газови автобуса и 75 тролея и електробуси още 50, тоест говорим за много, много конкретни обществени поръчки, а не по принцип да финансираме това е първо.

Второ, както виждате, като изключим 70-те метанови автобуси, всички останали превозни средства са за „Столичен електротранспорт“, тоест линии и превозни средства, които по принцип не попадат в концепцията, която Вие описвате за концесиониране на линии на автотранспорта.

Трето, доколкото разбрах Вие имате внесен или ще внесете доклад за създаването на подобен тип работна група, която внимателно да анализира възможностите за концесиониране на някои линии на градския транспорт, което е съвсем друг тип работа от това, което в момента кмета с този доклад, следва да извърши като подготовка и договаряне на условия за поемане на заем.

Така че, по-скоро в контекста, ако искате на правната сигурност на този доклад, защото има достатъчно съдебна практика, че мотивите по един доклад трябва да съответстват на проекта за решение на този доклад и за това за разлика от Парламента, където знаете, че в Преходните и заключителни разпоредби на някои закони могат да променят още 20 други закона и това е много лоша нормотворческа практика в Общинския съвет на ниво доклади това не се допуска, иначе отваряме една кутия на Пандора, която не знам дали някой ще може да затвори.

За това молбата ми е да оттеглите своето предложение за промяна на проекта за решение, да внесете, ако още не сте го направили този доклад за създаването на работна група и аз ви обещавам чисто политически 7 човека от „Спаси София“ няма да го подкрепят, защото това противоречи на нашата концепция, но аз ще го подкрепя чисто като знак на доверие към Вас заради добрите намерения, които Вие знам, че имате и демонстрирате като други опции за намиране на финансиране за развитие на градския транспорт.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Проф. Лилков гържите на Вашето предложение да го подложим на гласуване.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Моля само господин Бонев да изясни, само той ли ще ни подкрепи или цялата група на „Спаси София“, в такъв случай не оттеглям предложението си, нека да се гласува.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Госпожа Кенарова оттегли своето предложение за отлагане на доклада.

Подлагам на гласуване предложението на проф. Лилков за добавяне на нова точка 5 в проекта за решение с текста, така както беше прочетен.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания и в резултат на проведеното гласуване, се взе следното решение:

1. Комисията не приема направеното предложение от г-н Вили Лилков за създаване на нова т. 5 в проекта за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 17.

– „За“ – 4.

– „Против“ – 3.

– „Въздържали се“ – 10.

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: Против
3. Благовеста Кенарова: Въздържал се
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: Въздържал се

7. Вили Лилков: За
8. Войслав Тодоров: Против
9. Димитър Вучев – председател: Въздържал се
10. Драгомир Иванов: Въздържал се
11. Екатерина Йорданова: Въздържал се
12. Емилия Ангелова: Въздържал се
13. Иван Таков – зам.-председател: Против
14. Карлос Контрера: Въздържал се
15. Красимир Гълъбов: Въздържал се
16. Прошко Прошков: Въздържал се
17. Севделина Петрова: Въздържал се

Господин Зograфски направи в началото предложението за корекция на точка 1, в точка 2 гласи следното: „Упълномощава кмета на Столична община да проведе преговори по параметрите от точка 1“, тъй като параметрите отпадат същото е с финала на точка 4 „При параметрите от точка 1“ този текст да отпадне.

Срокът остава 28 февруари.

Преминваме към гласуване с направените от господин Зograфски предложения за промяна.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА25-ВК66-9672/2/07.11.25 г., като предлага в него да се отразят следните изменения:

В т. 1:

– след текста: „.....дългосрочен заем на Столична община,...“ да се добави текста: „в размер до 398 000 000,00 лв. /триста деветдесет и осем милиона лева/“

– след текста: „ Приложение № 1 към настоящото решение...“ да отпадне текста: „със следните параметри:“

– да се заличат подточки 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5 и 1.6;

В т. 2 да отпадне текста: „.....по параметрите по т. 1 от настоящото решение...“

В т. 4 да отпадне текста: „.....при параметрите по т. 1 от настоящото решение,...“

Общо гласували, в т.ч.: 17.

– „За“ – 15.

– „Против“ – 2.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зograфски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: Против
8. Войслав Тодоров: За
9. Димитър Вучев – председател: За
10. Драгомир Иванов: За
11. Екатерина Йорданова: За
12. Емилия Ангелова: За
13. Иван Таков – зам.-председател: За
14. Карлос Контрера: Против
15. Красимир Гълъбов: За
16. Прошко Прошков: За
17. Севделина Петрова: За

Преминваме към следваща точка.

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВКО8-10934/21.07.2025 г. относно придобиване от Столична община, чрез изкупуване на недвижим имот – частна собственост, представляващ сграда с идентификатор 68134.1385.2258.13, попадаща в УПИ II, кв. 59, по действащ подробен устройствен план на местност „Надежда 3“, район „Надежда“, **становище вх. № СОА25-ВКО8-10934/2/27.10.25 г.**, с вносител: Димитър Димов – кмет на район Надежда

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно придобиване от Столична община, чрез изкупуване на недвижим имот – частна собственост, представляващ сграда с идентификатор 68134.1385.2258.13, попадаща в УПИ II, кв. 59, по действащ подробен устройствен план на местност „Надежда 3“, район „Надежда“, **становище вх. № СОА25-ВКО8-10934/2/27.10.25 г.**

Има ли коментари по тази точка? Не виждам.

На основание становище вх. № СОА25-ВКО8-10934/2/27.10.25 г., предлага следните изменения:

Точка II. от проекта за решение да придобие следното съдържание: "II. Дава съгласие Столична община да придобие, чрез договор за покупко-продажба от Цветан Петров Цветков правото на собственост върху магазин за промишлени стоки № С16 (по схема), с площ 21,90 кв. м (по документ за собственост), представляващ по КKKP, одобрени със заповед № РД-18-48/12.10.2011 година на Изпълнителния директор на АГKK сграда с идентификатор 68134.1385.2258.13, с площ 23 кв. м, с предназначение: сграда за търговия, разположена в общински поземлен имот с идентификатор 68134.1385.2258, който по действащия ПУП представлява урегулиран поземлен имот II, отреден за "офиси, търговски обекти и ЖС" от квартал № 59 в местност булевард "Ломско шосе" (местност "Надежда-3"), район "Надежда", град София срещу заплащането на пазарна цена в размер на 19 930,00 (деветнадесет хиляди деветстотин и тридесет лева и нула стотинки) лева, без ДДС, определена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община".

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „чл. 199, ал. 1 от Закона за устройство на територията“.

Господин Димов имате ли коментари по становището?

ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район Надежда: Нямам.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви.

Преминаваме към гласуване на база становището.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА25-ВКО8-10934/2/27.10.25 г., предлага следните изменения:

Точка II. от проекта за решение да придобие следното съдържание: "II. Дава съгласие Столична община да придобие, чрез договор за покупко-продажба от Цветан Петров Цветков правото на собственост върху магазин за промишлени стоки № С16 (по схема), с площ 21,90 кв. м (по документ за собственост), представляващ по КKKP, одобрени със заповед № РД-18-48/12.10.2011 година на Изпълнителния директор на АГKK сграда с идентификатор 68134.1385.2258.13, с площ 23 кв. м, с предназначение: сграда за търговия, разположена в общински поземлен имот с идентификатор 68134.1385.2258, който по действащия ПУП представлява урегулиран поземлен имот II, отреден за "офиси, търговски обекти и ЖС" от квартал № 59 в местност булевард "Ломско шосе" (местност "Надежда-3"), район "Надежда", град София срещу заплащането на пазарна цена в размер на 19 930,00 (деветнадесет хиляди деветстотин и тридесет лева и нула стотинки) лева, без ДДС, определена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община".

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „чл. 199, ал. 1 от Закона за устройство на територията“

Общо гласували, в т.ч.: 13.

– „За“ – 13.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За

2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Войслав Тодоров: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Емилия Ангелова: За
11. Карлос Контрера: За
12. Красимир Гълъбов: За
13. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 8 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВКО8-14718/17.10.2024 г. относно процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), във връзка с изменение на подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация (ИПР) за ПИ с идентификатори 68134.1384.2149, 68134.1384.2317, 68134.1384.2318 и създаване на нов УПИ ХІ-2348-за КОО, кв. 275 /стар кв.233/, местност „ж.к. Надежда 4“, район „Надежда“ – Столична община, *становище вх. № СОА24-ВКО8-14718/2/07.11.24 г., писмо вх. № СОА25-ВКО8-14718/3/06.11.25 г. с приложен нов проект за решение и нова експертна оценка*, с вносител: Димитър Димов – кмет на район Надежда.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), във връзка с изменение на подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация (ИПР) за ПИ с идентификатори 68134.1384.2149, 68134.1384.2317, 68134.1384.2318 и създаване на нов УПИ ХІ-2348-за КОО, кв. 275 /стар кв.233/, местност „ж.к. Надежда 4“, район „Надежда“ – Столична община, *становище вх. № СОА24-ВКО8-14718/2/07.11.24 г., писмо вх. № СОА25-ВКО8-14718/3/06.11.25 г. с приложен нов проект за решение и нова експертна оценка*.

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА25-ВКО8-14718/3/06.11.25 г., като предлага в него да се отразят следните изменения в т. II:

След текста: „.....(три хиляди триста и седем лева)“ да се заличи думата: „цена“

След текста: „.....(четиридесет и четири хиляди деветстотин седемдесет и пет лева)“ да се заличи думата: „цена“

Има ли коментари по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване с новия проект за решение.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА25-ВКО8-14718/3/06.11.25 г., като предлага в него да се отразят следните изменения в т. II:

След текста: „.....(три хиляди триста и седем лева)“ да се заличи думата: „цена“

След текста: „.....(четиридесет и четири хиляди деветстотин седемдесет и пет лева)“ да се заличи думата: „цена“

Общо гласували, в т.ч.: 11.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: Въздържал се

7. Димитър Вучев – председател: За
8. Екатерина Йорганова: За
9. Емилия Ангелова: За
10. Карлос Контрера: За
11. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 9 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВКО8-14460/25.09.25 г. относно провеждане на процедура по реда на §8, ал.2, т.1 и ал.3 от ПР на Закона за устройство на територията /ЗУТ/ и чл.199, ал.1 от ЗУТ, **становище вх. № СОА25-ВКО8-14460/1/17.10.25 г.**, с вносител: Евгения Алексиева – кмет на район Панчарево

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно провеждане на процедура по реда на §8, ал.2, т.1 и ал.3 от ПР на Закона за устройство на територията /ЗУТ/ и чл.199, ал.1 от ЗУТ, **становище вх. № СОА25-ВКО8-14460/1/17.10.25 г.**

Има ли коментари по този доклад? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 9.

– „За“ – 9.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Вили Лулков: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Екатерина Йорганова: За
8. Емилия Ангелова: За
9. Красимир Гълъбов: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 10 от дневния ред: Доклад № СОА24-ВКО8-10390/18.07.2024 г. относно сключване на предварителен договор по реда на чл. 17, ал.2, т. 3 и ал. 5 във вр. с чл. 199 от Закона за устройство на територията и чл. 35, ал. 4, т. 2 от Закона за общинската собственост, **становище вх. № СОА24-ВКО8-10390/1/11.09.24 г., писмо вх. № СОА24-ВКО8-10390/3/22.10.25 г. с приложена актуална пазарна оценка и нов проект за решение** с вносител: Евгения Алексиева – кмет на район Панчарево

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно сключване на предварителен договор по реда на чл. 17, ал.2, т. 3 и ал. 5 във вр. с чл. 199 от Закона за устройство на територията и чл. 35, ал. 4, т. 2 от Закона за общинската собственост, **становище вх. № СОА24-ВКО8-10390/1/11.09.24 г., писмо вх. № СОА24-ВКО8-10390/3/22.10.25 г. с приложена актуална пазарна оценка и нов проект за решение**

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА24-ВКО8-10390/3/22.10.25 г.

Има ли коментари по този доклад?

Госпожо Тагарева, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми колеги, припомням Ви, че този доклад е внасян многократно в Столичния общински съвет и не само от настоящия кмет, но и от предходния, включително съм била повода да не бъде приет така сериозно разискван. Трябва да кажа следното, водила съм разговор с госпожа Алексиева по повод на този доклад, включително преди комисията днес. Това, което ми прави впечатление е, че стойността е актуализирана, както и Вие господин председател обърнахте внимание, но за какво става въпрос.

В чл. 17, винаги съм казвала, че е една законна форма за т.нар. заменки, които така или иначе са забранени, но разбира се, тук няма никакви правни пречки да се случи. На практика чрез доклада се предлага следното: Частни имоти да бъдат закупени от страна на Столична община респективно общински имоти да бъдат продадени в полза на съответното юридическо лице, което има интерес за това.

Цената на общинския имот е била на стойност, няма да бъде точна до запетаята, но 129 лева за закупуване на частен имот, който по план, следва да е за улици към 170 лева да бъдат продадени общинските имоти. Респективно с актуализацията от 129 лева цената за закупуване на имоти за улици се променя на 162 лева или стойността на имотите, които са общински и следва да се продават стават 216 лева, разликата е нищожна обръщам внимание, от 129 лева до 162 лева е 30 лева и към днешна дата от 170 лева към 216 лева е 40 лева, тоест разлика от 10 лева така да го кажа и това нещо е довело до актуализацията на бюджета.

Прегледах разбира се и пазарните оценки на това как вървят имотите в съответната зона, тук бих искала да Ви обърна внимание разбира се, че и устройствената зона е с едни доста добри показатели СМФ-2, тоест предвижда се в общинските терени да се изградят складова база, тоест промишлена е зоната, доста атрактивна на територията на район „Панчарево“ за това колеги, за да намерим баланс и наистина за да подкрепя този доклад, тъй като знаем, че 30 % от средствата се връщат в полза на районната администрация, в село Кривина има какво да се желае, има какво да се обнови и да се реновира, предлагам следното: Да запазим първоначалната стойност на частните имоти, които следва общината да закупи към пазарната стойност, каквато е била в първоначалния вид 129 лева и да остане тази цена, която е макар и под средната пазарна стойност, но в размер на 216 лева, и така разликата би била в рамките не на 40 лева, както се предлага, а в случаят около 80 лева, което по-скоро би се доближило до пазарните стойности.

Надявам се, предложението да бъде подкрепено. Знам, че госпожа Алексиева няма нищо против, тъй като пак казвам ние търсим пазарния баланс и в крайна сметка и администрацията да получи по-голям ресурс, такъв какъвто има възможност и потенциал да се случи.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Първо, искам да благодаря на госпожа Тагарева, защото наистина много добре обоснова нещата. Единствената ми молба е наистина, ако може да се пресметне чисто като парично изразение какво означава, защото ние трябва да го запишем и в проекта за решение. Иначе имах абсолютно същите мотиви като нея. За мен дори с тази промяна може би пак е под пазарната, но няма да предлагам нищо различно, тъй като в крайна сметка мисля, че трябва да подпомагаме когато бизнеса иска да реализира дадена инвестиция да може да я направи, така че от тази гледна точка няма да предлагам по-високи цени.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Алексиева заповядайте.

ЕВГЕНИЯ АЛЕКСИЕВА – кмет на район Панчарево: Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми господин председател, уважаеми колеги и гости на Комисията по бюджет и финанси. Ще се съглася с направените предложения на госпожа Тагарева и на господин Димитров, защото в крайна сметка, както се заяви от преждеговорещите в интерес на общината е съответно да може да получи по-добра стойност за всички сделки, които прави и съответно тук по чл. 17 тази сделка, която се случва ще можем да се възползваме от по-голяма стойност. Само да кажа, че не по-малко от 30 % отиват за местни дейности така, че не смятам, че с колегата кмет от Кривина ще се възползваме само на 30 %, защото имаме доста неща, които да реализираме.

Само като една вметка, ако мога да допълня предложението, което е направено и процедурата, която е приета на ОЕСУТ от 2021 година е, че реално общината продава изоставени канали и полски път, които отиват към инвеститора. Да, наистина прави сте, че цената, която предложихте да остане е по-изгодна за общината, но това искам да го кажа, това което правят предложенията на инвеститора е да се направи една инфраструктура, която ще подпомогне достъпа и на други имоти, които са от другата страна на новата улица, което по принцип е задължение на общината така, че в крайна сметка предполагам, че в този район ще се облагороди и ще се постигне някакъв баланс така, че съвместно с публично и общинско партньорство благодаря Ви за коментара, това е от мен.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Алексиева.

Други коментари и заявки? Не виждам.

Така или иначе няма обратно предложение на това, което госпожа Тагарева предложи, господин Димитров също се съгласи, така че няма да го подлагаме на отделно гласуване.

Госпожо Тагарева, може ли отново да изчетете точните стойности.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Не бих могла да кажа точните стойности, но тук госпожа Евгения Алексиева смятам, че ще бъде по-коректна. Да се запази първоначалната цена, на която са остойностени общинските имоти за улица, може ли да кажете каква е стойността и да се запази тази последната, която е за продажба на общинските терени – 129 лева и някакви стотинки.

ЕВГЕНИЯ АЛЕКСИЕВА – кмет на район Панчарево: Можем да го пресметнем и в момента. Ще кажа, че 129,49 лева са частите, които отиват към общинската част, като това са 351 кв.м. и това е стойността, която трябва да се плати от общината, а стойността, която е определена на инвеститора, който трябва да заплати е 212,81 лева на кв. м., което е 384 973,29 лева и сега ще трябва да направим приравняването съответно със сумата, която е определена за общината, за да можем да получим разликата, която реално трябва да се изплати на Столична община във връзка с процедурата по чл. 17, ако някой ми помогне ще бъде благодарна.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, за да не допуснем неточност предлагам това нещо да бъде допълнително уточнено. Утре има Комисия по икономика, която мисля, че е водещата по този доклад и там да бъдат конкретните стойности. Тук имаше съгласие и от госпожа Тагарева, господин Бойко Димитров.

Утре госпожо Алексиева ще прочетете точните стойности на Комисия по икономика най-коректно е така. Сега ще го подложим на гласуване, така както е предложено с нов проект за решение.

Няма други коментари, така се уточняваме за утре ще останат конкретно финалните цифри.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА24-ВКО8-10390/3/22.10.25 г.

Общо гласували, в т.ч.: 9.

- „За“ – 8.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Бонка Василева: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Войслав Тодоров: Въздържал се
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Емилия Ангелова: За
8. Прошко Прошков: За
9. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 11 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВКО8-14453/25.09.25 г. относно провеждане на процедура за доброволно прилагане на влязъл в сила ПУП за УПИ IV-639, кв. 11, по действащия регулационен план на с. Герман, по реда на § 8, ал.2, т. 1 от ПР на Закона за устройство на територията, *становище вх. № СОА25-ВКО8-14453/1/27.10.25 г., с вносител:* Евгения Алексиева – кмет на район Панчарево

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно провеждане на процедура за доброволно прилагане на влязъл в сила ПУП за УПИ IV-639, кв. 11, по действащия регулационен план на с. Герман, по реда на § 8, ал.2, т. 1 от ПР на Закона за устройство на територията, *становище вх. № СОА25-ВКО8-14453/1/27.10.25 г.*

Имате ли коментари по тази точка? Няма.

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА25-ВКО8-14453/1/27.10.25 г.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА25-ВКО8-14453/1/27.10.25 г.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Бойко Димитров: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Войслав Тодоров: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Емилия Ангелова: За
8. Красимир Гълъбов: За
9. Прошко Прошков: За
10. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 12 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВКО8-11959/07.08.2025 г. относно процедура по прилагане на действащ регулационен план за УПИ VI-584, кв. 54а по плана на местност: „кв. Кремиковци“, по реда на чл. 15, ал. 3 и 5 от Закона за устройство на територията, като Столична община прехвърли правото на собственост на поземлени имоти с идентификатори: 68134.8200.628, с площ от 125 кв.м и 68134.8200.976 с площ от 41 кв.м и придобие право на собственост върху поземлен имот с идентификатор: 68134.8200.977, с площ от 58 кв.м, попадащ в улична регулация, ***становище вх. № СОА25-ВКО8-11959/4/17.10.25 г., писмо вх. № СОА25-ВКО8-11959/3/10.10.25 г. за актуализация на пазарната оценка, с вносител:*** Лилия Донкова – кмет на район Кремиковци и Саад Алуани – общински съветник

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад относно процедура по прилагане на действащ регулационен план за УПИ VI-584, кв. 54а по плана на местност: „кв. Кремиковци“, по реда на чл. 15, ал. 3 и 5 от Закона за устройство на територията, като Столична община прехвърли правото на собственост на поземлени имоти с идентификатори: 68134.8200.628, с площ от 125 кв.м и 68134.8200.976 с площ от 41 кв.м и придобие право на собственост върху поземлен имот с идентификатор: 68134.8200.977, с площ от 58 кв.м, попадащ в улична регулация, ***становище вх. № СОА25-ВКО8-11959/4/17.10.25 г., писмо вх. № СОА25-ВКО8-11959/3/10.10.25 г. за актуализация на пазарната оценка, с вносител:*** Лилия Донкова – кмет на район Кремиковци и Саад Алуани – общински съветник

В залата има представители на района.

Комисията предлага следните изменения:

На основание становище вх. № СОА25-ВКО8-11959/4/17.10.25 г., предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „чл. 199, ал. 1 от Закона за устройство на територията, чл. 41, ал. 2 от Закона за общинската собственост и чл. 39, ал. 3 от Наредбата за общинската собственост“

В т. 2 от проекта за решение, на ред трети, текстът „по актуална пазарна цена, но не по-ниска от пазарната оценка“ да се замени с текста „по актуална пазарна цена, но не по-висока от пазарната оценка“.

2.В т. II. от проекта за решение да се отразят следните изменения:

–в подточка 1 /арабска/ да се заличи следния текст: „Оценителният доклад е изготвен на 14.03.2025 г. и е със срок на валидност шест месеца“

–в подточка 2 /арабска/ да се заличи следния текст: „Оценителният доклад е изготвен на 14.03.2025 г. и е със срок на валидност шест месеца“

Имате ли коментари по отношение на становището? Няма.

Преминаваме към гласуване с направените предложения на база на становището.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. На основание становище вх. № СОА25-ВКО8-11959/4/17.10.25 г.:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „чл. 199, ал. 1 от Закона за устройство на територията, чл. 41, ал. 2 от Закона за общинската собственост и чл. 39, ал. 3 от Наредбата за общинската собственост“

В т. 2 от проекта за решение, на ред трети, текстът „по актуална пазарна цена, но не по-ниска от пазарната оценка“ да се замени с текста „по актуална пазарна цена, но не по-висока от пазарната оценка“.

2. В т. I., подточка 1 /арабска/ от проекта за решение да се отразят следните изменения:

– в първи абзац да се заличи следния текст: „Оценителният доклад е изготвен на 14.03.2025 г. и е със срок на валидност шест месеца“

– във втори абзац да се заличи следния текст: „Оценителният доклад е изготвен на 14.03.2025 г. и е със срок на валидност шест месеца“

Общо гласували, в т.ч.: 11.

– „За“ – 11.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За

2. Андрей Зографски: За

3. Бойко Димитров: За

4. Ваня Тагарева: За

5. Войслав Тодоров: За

6. Димитър Вучев– председател: За

7. Екатерина Йорганова: За

8. Емилия Ангелова: За

9. Красимир Гълъбов: За

10. Прошко Прошков: За

11. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 13 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВКО8-11948/07.08.2025 г. относно довършване на процедура по прилагане на план за регулация и застрояване за урегулиран поземлен имот VI-632, 1082, 1083 „за ЖС“, кв. 34, М."КВ.КРЕМИКОВЦИ" и М. "КВ.КРЕМИКОВЦИ-ЖИЛИЩЕН КОМПЛЕКС", в съответствие с одобрения с Решение № 162 по Протокол № 74/28.03.2019г. на Столичен общински съвет регулационен план, като Столична община прехвърли правото на собственост на поземлени имоти с идентификатори: 68134.8200.1082, с площ от 132 кв.м и 68134.8200.1311 с площ от 283 кв.м и придобие право на собственост върху поземлен имот с идентификатор: 68134.8200.995, с площ от 22 кв.м, попадащ в улична регулация, ***становище вх. № СОА25-ВКО8-11948/2/17.10.25 г.***, с вносител: Лилия Донкова – кмет на район Кремиковци и Саад Алуани – общински съветник

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно довършване на процедура по прилагане на план за регулация и застрояване за урегулиран поземлен имот VI-632, 1082, 1083 „за ЖС“, кв. 34, М."КВ.КРЕМИКОВЦИ" и М. "КВ.КРЕМИКОВЦИ-ЖИЛИЩЕН КОМПЛЕКС", в съответствие с одобрения с Решение № 162 по Протокол № 74/28.03.2019г. на Столичен общински съвет регулационен план,

като Столична община прехвърли правото на собственост на поземлени имоти с идентификатори: 68134.8200.1082, с площ от 132 кв.м и 68134.8200.1311 с площ от 283 кв.м и придобие право на собственост върху поземлен имот с идентификатор: 68134.8200.995, с площ от 22 кв.м, попадащ в улична регулация, **становище вх. № СОА25-ВК08-11948/2/17.10.25 г.**

Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА25-ВК08-11948/2/17.10.25 г.

Коментари по доклада? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА25-ВК08-11948/2/17.10.25 г.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

– „За“ – 11.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Бойко Димитров: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Войслав Тодоров: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Емилия Ангелова: За
9. Красимир Гълъбов: За
10. Прошко Прошков: За
11. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 14 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА22-ТД26-11801/2/23.10.2025 г. относно процедура по реда на чл. 15, ал. 3, ал. 5, във връзка със Заповед № РКР25-РА50-32/13.06.2025г. на главен архитект на СО-район „Кремиковци“ за разрешаване изработване на проект за изменение на действащ подробен устройствен план (ПУП) – Изменение на плана за регулация за УПИ II-1049 „за Ж.С.“ и УПИ III-1010 „за Ж.С.“ обединяването им и образуването на нов: УПИ II-1010,1049,1272,1724,1725,1728 „за Ж.С.“ и изменение на план за регулация на контактен УПИ I-общ., в кв. 78 по регулационния план на гр. София, местност „Враждебна-юг“, район „Кремиковци“ и сключване на предварителен договор, с който Столична община прехвърли правото на собственост на поземлени имоти с идентификатори 68134.8554.1724, с площ от 25 кв.м, ПИ с идентификатор 68134.8554.1725, с площ от 6 кв.м, ПИ с идентификатор 68134.8554.1728 с площ от 37 кв.м, попадащи в проектен УПИ II-1010,1049,1272,1724,1725,1728 „за Ж.С.“ и придобие право на собственост върху поземлени имоти с проектни идентификатори: 68134.8554.6 /преходен идентификатор 68134.8554.1010/ с проектна площ от 215 кв.м и 68134.8554.5 /преходен идентификатор 68134.8554.1049/, с проектна площ от 57 кв.м попадащи в улична регулация, писмо вх. № СОА22-ТД26-**11801/4/05.11.25 г. за актуализация на пазарната оценка**, с вносител: Лилия Донкова – кмет на район Кремиковци

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно процедура по реда на чл. 15, ал. 3, ал. 5, във връзка със Заповед № РКР25-РА50-32/13.06.2025г. на главен архитект на СО-район „Кремиковци“ за разрешаване изработване на проект за изменение на действащ подробен устройствен план (ПУП) – Изменение на плана за регулация за УПИ II-1049 „за Ж.С.“ и УПИ III-1010 „за Ж.С.“ обединяването им и образуването на нов: УПИ II-1010,1049,1272,1724,1725,1728 „за Ж.С.“ и изменение на план за регулация на контактен УПИ I-общ., в кв. 78 по регулационния план на гр. София, местност „Враждебна-юг“, район „Кремиковци“ и сключване на предварителен договор, с който Столична община прехвърли правото на собственост на поземлени имоти с

идентификатори 68134.8554.1724, с площ от 25 кв.м, ПИ с идентификатор 68134.8554.1725, с площ от 6 кв.м, ПИ с идентификатор 68134.8554.1728 с площ от 37 кв.м, попадащи в проектен УПИ II-1010,1049,1272,1724,1725,1728 „за Ж.С.“ и придобие право на собственост върху поземлени имоти с проектни идентификатори: 68134.8554.6 /предходен идентификатор 68134.8554.1010/ с проектна площ от 215 кв.м и 68134.8554.5 /предходен идентификатор 68134.8554.1049/, с проектна площ от 57 кв.м попадащи в улична регулация, писмо Вх. № СОА22-ТД26-**11801/4/05.11.25 г. за актуализация на пазарната оценка**

Тук нямаме становище за законосъобразност.

От страна на вносителите може ли коментар, защото нямаме становище, следва да отложим доклада, ако спазваме нашият Правилник.

АННА САВОВА – зам.-кмет на район Кремиковци: Да разбира се, ние говорихме и с дирекция „Общинска собственост“, че ще изчакат и изискат други документи, за да предоставят становище към Вас.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви.

Отлагаме този доклад, ще се разгледа на следваща наша комисия.

Въз основа на гореизложеното се взе следното решение:

1. Комисията отлага разглеждането на доклад № СОА22-ТД26-11801/2/23.10.25 г. от Лилия Донкова – кмет на район Кремиковци, предвид постъпило писмо Вх. № СОА22-ТД26-11801/5/11.11.2025 г. от г-н Г. Клисурски – зам.-кмет на СО

По т. 15 от дневния ред: Доклад Вх. № СОА25-ВКО8-17193/03.11.25 г. относно съгласие за кандидатстване с проект „Въвеждане на мерки за енергийна ефективност на 109 Основно училище „Христо Смирненски“ – гр. София ул. „Слатинска“ №24а, гр. София“, по Подпрограма „Енергийна ефективност на общински училища и детски градини“ (ЕЕОУДГ) към Инвестиционната програма за климата (ИПК) на Националния доверителен екофонд и финансиране на проекта за основен ремонт на покривната конструкция на училището, с вносител: Георги Илиев – кмет на район Слатина и Благородна Здравкова – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно съгласие за кандидатстване с проект „Въвеждане на мерки за енергийна ефективност на 109 Основно училище „Христо Смирненски“ – гр. София ул. „Слатинска“ №24а, гр. София“, по Подпрограма „Енергийна ефективност на общински училища и детски градини“ (ЕЕОУДГ) към Инвестиционната програма за климата (ИПК) на Националния доверителен екофонд и финансиране на проекта за основен ремонт на покривната конструкция на училището.

Има ли коментари по този доклад? Няма.

Преминуваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Бойко Димитров: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Войслав Тодоров: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Екатерина Йорганова: За
8. Емилия Ангелова: За
9. Прошко Прошков: За
10. Севделина Петрова: За

Преминуваме към следваща точка.

По т. 16 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-17238/04.11.2025 г. относно даване на съгласие да се удължи през 2026 г. и 2027 г. изпълнението от Столична община – район „Слатина“ на проектните дейности по Операция BG05SFPR003-1.001 „Топъл обяд“, Програма за храни и основно материално подпомагане 2021 – 2027 г., съфинансирана от Европейски социален фонд, с вносител: Георги Илиев – кмет на район Слатина и Надежда Бачева – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на съгласие да се удължи през 2026 г. и 2027 г. изпълнението от Столична община – район „Слатина“ на проектните дейности по Операция BG05SFPR003-1.001 „Топъл обяд“, Програма за храни и основно материално подпомагане 2021 – 2027 г., съфинансирана от Европейски социален фонд

Коментари по този доклад? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Бойко Димитров: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Екатерина Йорданова: За
7. Емилия Ангелова: За
8. Красимир Гълъбов: За
9. Прошко Прошков: За
10. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 17 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-9661/05.11.25 г. относно закупуване на лекотоварни автомобили тип „самосвал“ оборудвани с кран за почистване на едрогабаритни отпадъци в районите „Люлин“, „Красно село“, „Подуяне“, „Слатина“ и „Изгрев“, с вносител: Цв. Николаева – кмет на р. Красно село, Кр. Христов – кмет на р. Подуяне, Д. Георгиев – кмет на р. Изгрев, Г. Тодоров – кмет на р. Люлин, Стефан Спасов, Пламена Терзирагева, Емилия Ангелова – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно закупуване на лекотоварни автомобили тип „самосвал“ оборудвани с кран за почистване на едрогабаритни отпадъци в районите „Люлин“, „Красно село“, „Подуяне“, „Слатина“ и „Изгрев“

Има ли коментари по тази точка? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Бойко Димитров: За
3. Ваня Тагарева: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Димитър Вучев – председател: За

6. Екатерина Йорданова: За
7. Емилия Ангелова: За
8. Красимир Гълъбов: За
9. Прошко Прошков: За
10. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 18 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВКО8-16733/28.10.25 г. относно даване на съгласие да се удължи през 2026 и 2027 г. изпълнението от район „Сердика“ – Столична община на проектните дейности по Операция BG05SFPR003-1.001 „Топъл обяд“, Програма за храни и основно материално подпомагане 2021 – 2027 г., съфинансирана от Европейски социален фонд, **становище вх. № СОА25-ВКО8-16733/2/06.11.25 г.**, с вносител: Момчил Даскалов – кмет на район Сердика

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на съгласие да се удължи през 2026 и 2027 г. изпълнението от район „Сердика“ – Столична община на проектните дейности по Операция BG05SFPR003-1.001 „Топъл обяд“, Програма за храни и основно материално подпомагане 2021 – 2027 г., съфинансирана от Европейски социален фонд, **становище вх. № СОА25-ВКО8-16733/2/06.11.25 г.**

Коментари по този доклад? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Бойко Димитров: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Войслав Тодоров: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Красимир Гълъбов: За
9. Прошко Прошков: За
10. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 19 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВКО8-16638/3/27.08.2025 г. относно искане за 15 % индексация на сумата по Договор № РВТ23-ДГ55- 4/20.04.2023 г. за Реализация на обект: "За училище с актова зала и детско заведение" /ПИ с идентификатор 68134.1932.2144 по КККР на гр. София/ кв. 6, м. "Манастирски ливади – Запад", гр. София, Район Витоша, с вносител: Зарко Клинков – кмет на район Витоша

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно искане за 15 % индексация на сумата по Договор № РВТ23-ДГ55- 4/20.04.2023 г. за Реализация на обект: "За училище с актова зала и детско заведение" /ПИ с идентификатор 68134.1932.2144 по КККР на гр. София/ кв. 6, м. "Манастирски ливади – Запад", гр. София, Район Витоша

Има ли коментари и въпроси?

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Благодаря Ви, тъй като доста внимателно прегледах доклада, материалите към него и становището на заместник-кмета, но така и не разбрах в крайна сметка наистина какъв процент се обосновава и каква сума искат строителите, тъй като се споменава Акт където е поискана индексация, но никъде не го видях, видях единствено тяхното общо писмо, че искат индексация, така че няма как да одобрим нещо, без да имаме точна представа.

Отделно искам да подчертая, че това е договор, който все пак е сключен 2023 година, тоест след голямата инфлация, която беше заради началото на войната и за мен е изключително важно наистина да знаем точната обосновка. Какъв процент е доказан като необходимост от индексация за да преценим дали въобще да одобряваме този доклад?

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте.

ЗАРКО КЛИНКОВ — кмет на район Витоша: Благодаря, господин председател. Процентът поискан от изпълнителя на училището с детската градина е 15 %, като в нашето искане към „Софинвест“ да се обоснове дали тази индексация е разумна или не, сме заложили 15 % в писмото.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: На основание становище вх. № СОА24-ВКО8-16638/4/10.11.25 г., предлага следните изменения:

В преамбюла на проекта за решение, текстът: „Индексация с 15 %...” да се замени с текста: „Индексация до 15 %”

В т. 1 от проекта за решение:

– вместо текста: „...са в общ размер на 15 %.....” да се запише следния текст: „ са в общ размер до 15 %”

– вместо текста “ „...предвидените по-горе 15 %....” да се замени с текста: „предвидените по-горе до 15%”

Каква е общата сума в точност?

ЗАРКО КЛИНКОВ — общински съветник: С точност не мога да кажа, защото в момента изготвяме финалните актове за приемане на строежа, но сумата е малко над 3 млн. лева.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, господин Димитров.

БОЙКО ДИМИТРОВ — общински съветник: Моето предложение е наистина да го отложим за следваща сесия, да имаме точните сметки, тъй като вие знаете, че по методиката има кога са актувани неща, съответно каква е инфлацията и т.н., просто да сме убедени, че наистина когато подкрепяме такава индексация тя е абсолютно съобразена с методиката и има причина ние да го подкрепим, защото иначе днес ние разписваме един празен чек, казва се до 15 %, ние нито знаем през годините кога е актувано, действително обосновано ли е, че трябва да се обоснове тази индексация и имаме само това, едно общо писмо от изпълнителя, едно общо писмо от „Софинвест“ където казват каква е методиката, но абсолютно никъде нямаме числа и дати, на които е актувано, за да можем ние да проверим дали наистина по методиката трябва да ги има тези 15 %, много ми е странно, че казвате точно 15 %, че не се е получило 14,5 или те да претендират за 20 %?

Не мога да гласувам днес да подпишем един празен чек без да сме видели нито една сума, нито един Акт.

Спомняте си когато говорихме за индексацията на метрото ние колко справки искахме от тях и колко детайлна информация, точно за това да преценим дали е обосновано ние да подкрепим.

Благодаря Ви.

ЗАРКО КЛИНКОВ — кмет на район Витоша: Искането на строителя по принцип и за наг 15 % индексация, но по договори и по Постановление на Министерския съвет няма как да бъде наг 15 %.

Имаме уговорка, че до 15 % може да бъде, но по принцип тяхното искане е в писмото, което са посочили и на база на сметките, които са предоставили е наг 15 %, за това е 15 % сумата, а не е 14,5 % или 17,5 %.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ — общински съветник: Искането на строителя може да е и 150 %, първо на мен ми е странно изобщо как дискутираме договор от 2023 година, само две години със сравнително нормална инфлация особено в строителството, това е първият договор сключен през 2023 година, който влиза в общината за индексация за друг не знам.

Второ, сумата, ако се сложат 15 % е 3,7 млн. лева, което е много сериозна сума. И аз също както колегата Димитров ще ви припомня, че в казуса с метрото всеки параметър и всеки Акт беше верифициран за да се стигне до сумата, която ние при условие я гласувахме тогава. При условие всеки строителен акт да бъде проверяван по методологията.

Предлагам, ако вие господин Клинов нямате готовност буквално до утре да предоставите цялата документация, за да можем да се обединим, предлагам ви да отложим този доклад, защото е наистина празен чек към частна фирма.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, господин Клинков.

ЗАРКО КЛИНКОВ — кмет на район Витоша: За утре има готовност да се предоставят необходимите документи и още нещо да добавя договора е разписан 2023 година, но цените са предложени първо 2021 година, така че тези цени са циркулирали в администрацията от 2021 година, просто договора е разписан 2023 година, но цените реално са предложени 2021 година на базата на тогавашните цени на строителството и при една сметка се получава, че в момента с ДДС строителството на училището плюс обзавеждането, което е в момента, след преглед преди завършване на някакви дейности даже сме обогатили част от училището в почти всички стаи има цифрови дъски и т.н., излиза между 1600 и 1700 евро на квадрат с ДДС.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ — общински съветник: Дуплика и формално предложение, да отложим, утре имаме извънредна Комисия по финанси така или иначе в 17.00 часа да се предоставят документите и утре ще го гласуваме.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре, господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ — общински съветник: Имам наистина много сериозен въпрос, тъй като и в писмото на изпълнителя някъде се цитира 2021 година, след това е записано, че КСС по рамково споразумение са съобразени към 10 януари 2023 година, нека да уточним тези неща, защото в момента някъде се цитира една година, а другаде друга, гледам, че навсякъде и в писмото им цитират както стари години, така и 2021 година, но в самото писмо на изпълнителя виждам много наистина недоизяснени неща и за това казвам, абсолютно задължително е да имаме към кой момент е подадена офертата, тоест да имаме абсолютно точно изчислението по методиката, за да сме убедени тук, че гласуваме нещо смислено.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Клинков, вие имате готовност за утре, както коментирахме в 17.00 часа имаме извънредна комисия по други теми, но да включим и този доклад, до тогава ще бъде предоставена информацията, както и господин Зографски предложи.

Предлагам да приключим сега с тази дискусия, така или иначе няма сега да подлагаме на гласуване този доклад в утрешния ден ще преценим какво становище да има комисията.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада, за представяне на допълнителна информация от вносителя.

Преминуваме към следваща точка.

По т. 20 от дневния ред: Доклад вх. № С0А25-ВК08-4717/31.03.25 г., относно прекратяване на съсобственост, чрез продажба на общинския дял, представляващ 34,624 % идеални части от апартамент № 3, със застроена площ 44,06 кв. м, представляващ по КККР самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.408.153.1.2, находящ се на бул. "Магдиг" № 40, град София, *становище вх. № С0А25-ВК08-4717/5/03.07.25 г., писмо вх. № С0А25-ВК08-4717/6/15.07.25 г.; писмо вх. № С0А25-ВК08-4717/9/20.10.25 г. с приложена нова пазарна оценка и коригиран проект за решение*, с вносител: Георги Кузмов — кмет на район Оборище

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно прекратяване на съсобственост, чрез продажба на общинския дял, представляващ 34,624 % идеални части от апартамент № 3, със застроена площ 44,06 кв. м, представляващ по КККР самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.408.153.1.2, находящ се на бул. "Магдиг" № 40, град София, *становище вх. № С0А25-ВК08-4717/5/03.07.25 г., писмо вх. № С0А25-ВК08-4717/6/15.07.25 г.; писмо вх. № С0А25-ВК08-4717/9/20.10.25 г. с приложена нова пазарна оценка и коригиран проект за решение*

Има ли коментари по тази точка?

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения коригиран проект за решение, с вх. № С0А25-ВК08-4717/9/20.10.25 г., като на основание становище вх. № С0А25-ВК08-4717/5/03.07.25 г., предлага в него да се отразят следните изменения:

В т. 1, след текста: „...съсобственика“ да се добави тире и да се запише „Деян Живков Кабагаиев“

Да отпадне т. 3 от проекта за решение

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Благодаря Ви, и тук първо към колегите, тъй като много пъти е имало забележки, че критикувам само доклади на районни кметове, които не са от нашата партия, в този случай тук критикувам цената, казах го още преди когато беше отложена и сега, за мен имот, който се намира на бул. „Мадрид“, ул. „Черковна“, да върно е, че е в много тежко състояние, необяснимо ми е как собственикът е допуснал да се стигне до такова състояние на имота, но да се предлага на цена 1600 евро на кв. м., на такова място мисля, че всеки оттук знае в момента какви са реалните цени в София особено в централната част е недопустимо дори да отчетем и стойност, която трябва за ремонт, за мен макар, че 1000 евро на кв. м. за ремонт е много, тоест вие след това срещу 2600 евро дефакто ще имате идеален и абсолютно ремонтиран апартамент в супер централно място. Не искам днес да предлагам нова цена, защото не съм оценител, но поне не мога да подкрепя при тази цена това прекратяване на съсобственост.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви, господин Димитров.

Има ли коментари? Няма.

Ще направя предложението, което вербално изрази господин Димитров за тази стойност от 2600 евро на квадрат. Вие го предложихте с половин уста, аз ще довърша вашата мисъл, така че предлагам тази стойност.

Има ли обратни предложения на това, което заедно формулирахме с господин Димитров? Не виждам.

Преминуваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

Общо гласували, в т.ч.: 10.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Комисията подкрепя доклада с приложения коригиран проект за решение, с вх. № СОА25-ВК08-4717/9/20.10.25 г., като предлага в него да се отразят следните изменения:

1. На основание становище вх. № СОА25-ВК08-4717/5/03.07.25 г.:

В т. 1, след текста: „...съсобственика“ да се добави тире и да се запише „ Деян Живков Кабагаиев“

Да отпадне т. 3 от проекта за решение

2. В т. 1 да се заличи текста: „.....за сумата от 50 270 /петдесет хиляди двеста и седемдесет / лв. (25 702, 64 EUR), без ДДС, съгласно експертна оценка изготвена от сертифициран експерт-оценител, сключил рамков договор със Столична община.“ като вместо него се запише следния текст: „за сумата от 77 576,00 лв. /седемдесет и седем хиляди петстотин седемдесет и шест лева/, или по 5 085,00 лв./кв.м. /2 600,00 EUR/кв.м./, без ДДС, представляваща пазарна оценка, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община“

Преминуваме към следваща точка.

По т. 21 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК08-15006/03.10.25 г. относно провеждане на публично оповестен конкурс, за отдаване под наем на обекти, представляващи част от имот – публична общинска собственост, за осъществяване на ученическо столово и бюфетно хранене в 43. ОУ „Христо Смирненски“ в район „Илинден“, ***становище вх. № СОА25-ВК08-15006/1/28.10.25 г.***, с вносител: Емил Бранчевски – кмет на район Илинден

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно провеждане на публично оповестен конкурс, за отдаване под наем на обекти, представляващи част от имот – публична общинска собственост, за осъществяване на ученическо столово и бюфетно хранене в 43. ОУ „Христо Смирненски“ в район „Илинден“, ***становище вх. № СОА25-ВК08-15006/1/28.10.25 г.***

Има ли коментари по тази точка? Няма.

Преминуваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Александър Марков – зам.-председател: За
3. Бойко Димитров: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Екатерина Йорданова: За
7. Емилия Ангелова: За
8. Карлос Контрера: За
9. Прошко Прошков: За
10. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 22 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВК08-18241/19.12.24 г. относно искане за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на обособена част от имот-публична общинска собственост-ученически бюфет, предназначен за организиране на ученическото бюфетно хранене в 172-ро ОУ „Христо Ботев“ в район „Нови Искър“, ***становище вх. № СОА24-ВК08-18241/2/29.10.25 г.***, с вносител: Владислав Владимиров – кмет на район Нови Искър

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно искане за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на обособена част от имот-публична общинска собственост-ученически бюфет, предназначен за организиране на ученическото бюфетно хранене в 172-ро ОУ „Христо Ботев“ в район „Нови Искър“, ***становище вх. № СОА24-ВК08-18241/2/29.10.25 г.***

На база становище се предлагат следното изменение:

Точка II. от проекта на решение да придобие следното съдържание : „Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед за откриване на процедурата по провеждане на публично оповестения конкурс, с която делегира правото за провеждане на същия на кмета на район „Нови Искър“, както и възможността по негова преценка да възложи провеждането на конкурса на директора на съответното училище“.

Има ли коментари? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА24-ВК08-18241/2/28.10.25 г., предлага следното изменение:

Точка II. от проекта на решение да придобие следното съдържание : „Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед за откриване на процедурата по провеждане на публично оповестения конкурс, с която делегира правото за провеждане на същия на кмета на район „Нови Искър“, както и възможността по негова преценка да възложи провеждането на конкурса на директора на съответното училище“.

Общо гласували, в т.ч.: 9.

– „За“ – 9.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За

2. Андрей Зографски: За
3. Бойко Димитров: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Екатерина Йорданова: За
7. Карлос Контрера: За
8. Прошко Прошков: За
9. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 23 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВК08-18088/17.12.2024 г. относно процедура за доброволно прилагане на подробен устройствен план по реда на Закона за устройство на територията чрез определяне на квоти на съсобственост в недвижим имот, находящ се в гр. София, район „Студентски“, представляващ нов УПИ VII – 189,190,191,214,215,6053 за „жс“, кв. 156, м. „Дървеница“, район „Студентски“ и последващо учредяване на право на строеж върху съсобствения имот срещу обезщетение на Столична община с равностойни обекти в бъдеща сграда, с вносител: Петко Горанов – кмет на район Студентски

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно процедура за доброволно прилагане на подробен устройствен план по реда на Закона за устройство на територията чрез определяне на квоти на съсобственост в недвижим имот, находящ се в гр. София, район „Студентски“, представляващ нов УПИ VII – 189,190,191,214,215,6053 за „жс“, кв. 156, м. „Дървеница“, район „Студентски“ и последващо учредяване на право на строеж върху съсобствения имот срещу обезщетение на Столична община с равностойни обекти в бъдеща сграда.

Има ли коментари по точката?

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: В самия доклад предложеният размер на обезщетението е 28 %, предлагам да се коригира на 30 % и съответно, тоест като площ става общата площ не по-малко от 1065 кв.м., от които надземна площ не по малко от 714.75 кв.м. и подземна не по-малко от 285.90 кв.м.

Мисля, че това е един разумен процент на обезщетение и ще се даде възможност допълнително района да придобие още 47 кв.м. надземна и 19 кв.м. подземна и мисля, че е в обществен интерес.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Димитров.

Комисията подкрепя доклада с проекта за решение, приложен към становище вх. № СОА24-ВК08-18088/8/10.11.25 г., като на основание на същото становище, предлага в проекта за решение да се отразят следните изменения:

Правните основания на проекта за решение да придобият следното съдържание: „чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 15, ал. 3 и ал. 5 във връзка с чл. 17 ал. 2, т. 3 от Закона за устройство на територията, чл. 78, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата за общинската собственост и чл. 37, ал. 4, т. 4 от Закона за общинската собственост във връзка с чл. 81, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за общинската собственост“

Да се измени текстът в т. IV., ред 10 от проекта за решение на СОС, като вместо „обща площ на сградата“, се чете: „обща площ на сградите“.

Да се измени текстът в т. V, редове 3 и 4 от проекта за решение, като вместо „в новопостроената и завършена в цялост жилищна сграда“, се чете: „в новопостроените и завършени в цялост жилищни сгради“, а в редове 8-11, вместо „в това число и общите части от сградата, равняващо се на база пазарен процент обезщетение за Столична община, предложен от кмета на СО – район „Студентски“, който е по-висок от определения от лицензиран оценител, в размер на 28%“, да се чете: „в това число и общите части от сградите и не по-малко от 28% пазарен процент обезщетение от общинския дял от сградата, предложен от кмета на СО – район „Студентски“, който е по-висок от определения от лицензиран оценител“.

Колеги, предлагам заедно с правните основания и измененията и това, което и господин Димитров предложи като нови стойности за обезщетението да подложим доклада на гласуване.

Заповядайте.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

Комисията подкрепя доклада с проекта за решение, приложен към становище вх. № СОА24-ВК08-18088/8/10.11.25 г., като предлага в него да се отразят следните изменения:

1. На основание становище вх. № СОА24-ВК08-18088/8/10.11.25 г.:

Правните основания на проекта за решение да придобият следното съдържание: „чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 15, ал. 3 и ал. 5 във връзка с чл. 17 ал. 2, т. 3 от Закона за устройство на територията, чл. 78, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата за общинската собственост и чл. 37, ал. 4, т. 4 от Закона за общинската собственост във връзка с чл. 81, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за общинската собственост“

Да се измени текстът в т. IV., ред 10 от проекта за решение, като вместо „обща площ на сградата“, да се чете: „обща площ на сградите“.

Да се измени текстът в т. V, редове 3 и 4 от проекта за решение, като вместо „в новопостроената и завършена в цялост жилищна сграда“, да се чете: „в новопостроените и завършени в цялост жилищни сгради“,

2. В т. V. от проекта за решение **да се заличи следния текст:** „.....с обща площ на обектите не по-малко от 933,94 кв. м., от които: надземна част — не по-малко от 667,10 кв. м. застроена площ и подземна част — не по-малко от 266,84 кв. м. застроена площ, в това число и общите части от сградата, равняващо се на база пазарен процент обезщетение за Столична община, предложен от кмета на СО — район „Студентски“, който е по-висок от определения от лицензиран оценител, в размер на 28%“ **като вместо него да се запише следния текст:** „с обща площ на обектите не по-малко от 1000,65 кв. м., от които: надземна част — не по-малко от 714,75 кв. м. застроена площ и подземна част — не по-малко от 285,90 кв. м. застроена площ, в това число и общите части от сградите, и не по-малко от 30% пазарен процент обезщетение от общинския дял от сградата, определен от Столичния общинския съвет“

Общо гласували, в т.ч.: 10.

– „За“ — 9.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков — зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Бойко Димитров: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Екатерина Йорганова: За
7. Емилия Ангелова: За
8. Карлос Контрера: Въздържал се
9. Прошко Прошков: За
10. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 24 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ДИ01-7149/3/21.10.25 г. относно осигуряване на допълнителни средства за дейността на Превантивно-информационния център по проблемите на наркоманиите към Столична община, с вносител: Ваня Григорова — председател на ПК по ЗСП, г-р Антон Койчев — зам.-председател на ПК по ЗСП, г-р Ваня Тагарева — член на ПК по ЗСП

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно осигуряване на допълнителни средства за дейността на Превантивно-информационния център по проблемите на наркоманиите към Столична община

Имате ли коментари по точката?

Заповядайте, госпожо Григорова.

ВАНЯ ГРИГОРОВА — общински съветник: Тъй като стана ясно, че дирекция „Спорт и младежки дейности“ не разполага със свободни средства в размер на 150 000 лева, в дирекция „Здравеопазване“ се освободиха средства от профилактични дейности, които няма да бъдат извършени и предлагам точка 2 да гласи: „Необходимите средства в размер на 150 000 лева да бъдат осигурени от бюджета на Столична община, дирекция „Здравеопазване“, общински програми, очни прегледи и транспорт.

В Комисия по здравеопазване, когато го гледахме още не беше ясно, че има такъв проблем, за това правим това предложение.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре, госпожо Григорова.

Госпожо Тагарева, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА — общински съветник: В допълнение на казаното от госпожа Григорова, предлагам да отпадне изцяло и точка 3, тъй като този доклад предполагам, той е написан от администрацията преди актуализацията на бюджета. По спомен перефразирам запис е, да се има предвид и при актуализацията на бюджета, на практика към момента е неприложим текстът, така че точка 3 да отпадне изцяло.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре.

Други заявки по тази точка? Няма.

С направените предложения от госпожа Григорова и госпожа Тагарева подлагам на гласуване доклада.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

Точка 2. от проекта за решение да придобие следното съдържание:

„2. Необходимите средства в размер на 150 000 лева да бъдат осигурени от бюджета на Столична община, Дирекция „Здравеопазване“, общински програми – очни прегледи транспорт“

Да се заличи т. 3 в проекта за решение

Общо гласували, в т.ч.: 9.

– „За“ – 9.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Бойко Димитров: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Вили Лилков: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Екатерина Йорганова: За
8. Прошко Прошков: За
9. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 25 от дневния ред: Доклад Вх.№ СОА25-МЦ29-212/2/16.10.2025 г. относно необходимост от закупуване на гълготрайни материални активи – медицинска апаратура, оборудване и обзавеждане, на стойност над 10 000 лева, с цел повишаване ефективността и качеството на осъществяваната от ПСАГБАЛ „Света София“ ЕАД дейност и предоставяните медицински услуги, както и необходимост от осигуряване на средства за придобиването им, с вносител: Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП и Саад Алуани – общински съветник

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно необходимост от закупуване на дълготрайни материални активи – медицинска апаратура, оборудване и обзавеждане, на стойност над 10 000 лева, с цел повишаване ефективността и качеството на осъществяваната от ПСАГБАЛ „Света София“ ЕАД дейност и предоставяните медицински услуги, както и необходимост от осигуряване на средства за придобиването им.

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 9.

– „За“ – 9.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Бойко Димитров: За
4. Вили Лилков: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Екатерина Йорданова: За
7. Красимир Гълъбов: За
8. Прошко Прошков: За
9. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 26 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-МЦ29-433/3/16.10.2025 г. относно даване на съгласие Столична община да придобие чрез покупка сграда, включена в капитала на „Втора многопрофилна болница за активно лечение – София“ ЕАД, находяща се на ул. „Веслец“ № 55, идентификатор 68134.514.169.1, като постъпилите средства да бъдат използвани целево за извършване на укрепителни дейности по Сграда 2 и Сграда 3 на лечебното заведение на бул. „Христо Ботев“ № 120 и за основен ремонт на Отделението по ендокринология, болести на обмяната и нефрология, ***писмо вх. № СОА25-МЦ29-433/4/21.10.25 г.***, с вносител: Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП и Саад Алуани – общински съветник

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на съгласие Столична община да придобие чрез покупка сграда, включена в капитала на „Втора многопрофилна болница за активно лечение – София“ ЕАД, находяща се на ул. „Веслец“ № 55, идентификатор 68134.514.169.1, като постъпилите средства да бъдат използвани целево за извършване на укрепителни дейности по Сграда 2 и Сграда 3 на лечебното заведение на бул. „Христо Ботев“ № 120 и за основен ремонт на Отделението по ендокринология, болести на обмяната и нефрология, ***писмо вх. № СОА25-МЦ29-433/4/21.10.25 г.***

Госпожо Йорданова, заповядайте.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Уважаеми колеги, в тази зала ще направя предложения за изменение и допълнение по доклада, след разглеждане на този доклад и изясняване на подробности свързани с взаимоотношенията между Втора градска болница и Асоциацията за развитие на София.

Бих искала да започна с това, че ние имаме общо виждане на Управителния съвет на „Асоциация за развитие на София“, че ще подкрепим доклада в случай, че тези предложения са приети, а в случай, че не намерим съгласие след това ще подготвим самостоятелен доклад и ще вхоδιраме на вниманието на Столичния общински съвет.

Първото предложение, което правим за изменение и допълнение е в самия доклад в наименованието в отнoсно, а именно: Да бъде допълнен с „и придобитата от Столична община сграда с идентификатор 68134.514.169.1 намираща се на ул. „Веслец“ № 55, да бъде предоставена чрез дарение за безвъзмездно право на ползване и стопанисване от Асоциация за развитие на София“

Уважаеми дами и господа общински съветници, настоящото становище цели да коригира невярна информация, както и да допълни съществени пропуски в цитираните документи в посочения по-горе доклад, с което общинските съветници ще имат възможност да вземат информирано решение на основание коректно систематизирана информация и предходни решения на СОС.

В доклада първо се твърди, че сградата, за която говорим намираща се на „Веслец“ цитирам, към момента госпожо секретар ще предоставим това предложение в писмен вид с изключение на това, което вече казах по отношение наименованието на доклада относно.

Цитирам, към момента е включен в капитала на дружеството „Втора многопрофилна болница за активно лечение „София“ ЕАД, за което няма приложени доказателства. Ликвидацията на специализирана болница за активно лечение на „Пневмо физиатрични заболявания София град“ ЕООД и нейното вливане във Втора многопрофилна болница за активно лечение София“ се осъществява с решение на Столичния общински съвет № 577 от 14 септември 2017 година, но не са налични данни, че сградата на ул. „Веслец“ № 55 е включена в капитала на „Втора многопрофилна болница за активно лечение – София“ ЕАД.

Тази неяснота и липса на документи продължава да създава затруднения при извършването на ремонт и управление на сградата, както е видно от отговор, цитиран и приложен от 7 ноември 2024 година на запитване от страна на Асоциация за развитие на София във връзка с изпълнение на Решение № 316 от 27 април 2023 година на Столичния общински съвет.

В отговора на НАГ се съдържа следното: Уведомяваме ви, че след извършената служебна проверка в отдел „Архитектурно обслужване и дигитален архив“ не се установи наличие на одобрени строителни книжа за сграда находяща се в УПИ цитирано 1521 в кв. 37, в описаната зона Б-15 по Плана на град София с административен адрес: София, Сердика, ул. „Веслец“ № 55.

От приложените към доклада документи не се изяснява собствеността на предлаганата за закупуване сграда доколкото съгласно тях титуляр на правото на собственост е първи областен диспансер за „Пневмо – физиатрични заболявания без стационар София град“ ЕООД. Същевременно в доклада се предлага сградата да бъде закупена от „Втора градска МБАЛ – София“ ЕАД, именно последното е отдало под наем тази сграда на Асоциацията за развитие на София.

От всичко посочено, следва че липсват документите, които да утвърдят собствеността на „Втора МБАЛ – София“ ЕАД между приложените към доклада, което не позволява приемането на решение за разпореждане със сградата до изясняване на този въпрос. Не бих искала да твърдя, че сградата на ул. „Веслец“ № 55 не е управлявана с отговорността на добър стопанин, макар и нейното много лошо състояние и пробит покрив при приемането от Асоциация за развитие на София на основание Решение № 316 от 27 април 2023 година, във връзка с това и в желанието ми да осигурим цялостна информация относно сградата на ул. „Веслец“ № 55 за вземане на информирано решение от страна на СОС, предлагам да бъдат изискани документи от ръководството на „Втора МБАЛ“, документи относно:

Първо, документ за вписване на сградата в капитала на дружеството.

Второ, строителни книжа или обследвания на сградата след вливането ѝ във Втора градска.

Трето, протоколите на Съвета на директорите на „Втора МБАЛ“, които се отнасят до сградата на ул. „Веслец“ № 55, като цитирания Протокол № 3 от 9 февруари 2023 година, така и всички последващи, включващи и Протокол № 15 от 7 юли 2024 година.

Извършени ремонти в периода от 2017 до 2023 година, ако има такива, както и други документи, които ще подпомогнат да бъде изяснен статута на сградата.

Това предложение ще подпомогне изпълнението на точка 5 от предложения в доклада проект за решение, което да бъде взето от Столичния общински съвет.

Същевременно към доклада са посочени неотнормирани към предложението за решение посочени в същото правни основания. Предложените текстове от Закона за местното самоуправление и местната администрация буквално гласят: „чл. 21: „Общинският съвет в точка 13 определя изисквания за дейността на физическите и юридическите лица на територията на общината, които произтичат от екологичните, историческите, социалните и други особености на населените места, както и от състоянието на инженерната и социална инфраструктура“

Чл.21. „Одобрява символа и печат на общината“.

Видно от съдържанието на тези разпоредби посочването им не създава смислено основание за извършване на предложеното закупуване. Подобна е и ситуацията с посочените като основания за придобиването на сградата от Столична община текстове от Наредбата за общинските лечебни заведения, каквито разпоредби не съществуват, част от тях не съществуват в действащата редакция на тази наредба.

Доколкото част от посочените разпоредби са несъотнесими, описала съм ги подробно в предложението, а останалата част въобще липсват, проекта за решение, не следва да бъде приеман в предложения вариант.

В доклада се споменава единствено Решение № 316 от 24 април 2023 година, с което СОС дава съгласие Втора многопрофилна болница да предостави срещу наем етаж 1 от сградата на ул. „Веслец“ № 55 на Асоциация за развитие на София, като Асоциацията се задължава да направи ремонт на пробития покрив за сумата от 45 000 лева.

Съгласно това решение сградата се предоставя на Асоциация за развитие на София за срок от 10 години, като в точка 7 от решението се посочва, че при необходимост може да се сключи допълнително споразумение за други реални части от сградата. С това решение СОС осигури пространство за преместване по спешност на мебели и архив на Асоциация за развитие на София и Програма „Европа“ на Столична община. До онзи момент Асоциация за развитие на София и Програма „Европа“ ползваха офис, пространство в сграда, която се намира на бул. „Патриарх Евтимий“ № 92 във вътрешния двор на кооперациите. Сградата е била предоставена на Читалище „Денкоглу“ с което Асоциацията се е споразумяла за съвместно ползване, като извършва основен ремонт на сградата.

Със заповед на кмета на районна администрация „Триадица“ господин Димитър Божилов, Асоциация за развитие на София беше задължена да напусне сградата, за да може районната администрация да я превърне в пенсионерски клуб.

На основание Решение № 316, APC и Програма „Европа“ преместват мебели и архив в ет. 1 на ул. „Веслец“ № 55, но поради много лошо състояние на сградата тя не може да бъде използвана за офис дейности. Съгласно горното решение APC подписва договор с Втора градска болница на 1 юни 2023 година в периода, по отношение спекулациите за наема, в периода от 1 юни 2023 година до 11 декември 2024 година, APC заплаща месечен наем с ДДС от 715,60 лева и всички допълнителни такси. В този период APC е заплатила около 15 000 лева за ползване на етаж 1 от сградата за склад. След извършени и заплатени от APC количествено-стойностни сметки става ясно два пъти, че необходимият ремонт струва много повече от записаните в Решение № 316 – 45 000 лева, две количествено-стойностни сметки сме изработвали.

Цялостният ремонт на сградата съгласно КСС е в размер на 640 655 лева, с Решение № 292 на СОС от 27 юни е приет Годишният бюджет на APC, където в административния бюджет на Програма „Европа“ са осигурени 54 000 лв. за ремонт на сградата на „Веслец“ № 55.

С Решение № 217 от 27 юни 2024 година на СОС са осигурени 300 000 лева от Столична община в т. 4, функция 1 – Общи държавни служби, дейност 123 – Общински съвети, Асоциация за развитие на София, ремонт на сграда на „Веслец“ № 55 – 300 000 лева.

След като, бе осигурен половината от бюджета за ремонт на сградата на „Веслец“ № 55, APC отвори процедура за избор на изпълнител. Договорът с избрания изпълнител беше подписан на 9 декември 2024 година на стойност 306 478.99 лева, като обхващаше спешен ремонт на покрива, стълбищната клетка и етаж 1, в който впоследствие бе настанен екипът на Програма „Европа“, който бе принуден да работи дистанционно повече от три години поради липса на офис.

С описаната по-горе информация представям цялостната картина за информирано вземане на решение, като подчертавам, че съдържащите се в доклада частична информация от решенията на СОС относно сградата на ул. „Веслец“ № 55 въвежда в заблуждение и създава усещането, че ремонтните дейности досега са в размер на 45 000 лева.

Обобщената информация показва обща сума на отпуснатите от Столична община средства за ремонт на сградата в размер на 354 000 лева.

Общата сума за извършване от APC към този момент ремонтни дейности, облагородяване на дворно пространство са в размер на 421 398 лева. Разликата от 67 397.99 лева е собствен принос на APC от проектна дейност на организацията. В тези средства не са включени и описаните по-горе 15 000 лева заплатени за наем и такси. След започване на ремонтните дейности през декември 2024 година APC и Втора МБАЛ подписват Допълнително

споразумение към договора от 1 юни 2023 година и на основание т. 7 от Решение № 316 APC влиза във владение на цялата сграда, като наема се приспада от вложената сума за ремонтни дейности.

Във връзка с представената информация в точка 2 и ключовата роля на Асоциация за развитие на София и извършване на всички процедури по осъществяване на ремонтните дейности, както и осигуряване на допълнително финансиране, предлагам в проекта за решение на доклада да бъде вписано, че сградата и прилежащото дворно пространство намиращо се на ул. „Веслец“ № 55 да бъде предоставена за управление и стопанисване на Асоциация за развитие на София.

Моите мотиви, APC е създадена с Решение № 348, Протокол № 69 от 8 юли 2010 година на Столичен общински съвет.

В рамките на 15 години чрез своята дейност Асоциацията допринася към приоритетите и политиките на Столична община, като:

Първо, разработва проекти и привлича европейско финансиране за дейности свързани с иновации, култура, образование, интеграция на маргинализирани групи.

Второ, чрез проектната си дейност осигурява финансиране за ремонт и облагородяване на общински пространства и т.н. Това ще го предоставя, но предлагам:

Ще го прочетете докрай, за мен е важно да знам дали да подготвя един допълнителен доклад или да внесем тези предложения.

Предлагам нова точка 5, към проекта за решение, която да гласи:

„5. Дава съгласие Столична община на основание чл. 35, ал. 5 от Закона за общинската собственост да прехвърли чрез дарение на Асоциация за развитие на София със седалище и адрес на управление гр. София, район „Оборище“, „Московска“ № 33 и ЕИК цитирано безвъзмездно, правото на собственост върху находящия се в гр. София, ул. „Веслец“ № 55 имот.“

„Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед и сключи договор с Асоциация за развитие на София със съответния ЕИК за безвъзмездно прехвърляне на правото на собственост на имотите на поземлен имот с ЕИК 68...и т.н., заедно с всички приращения и подобрения в него, ведно с построената в същия поземлен имот сграда с конкретния идентификатор, както и да извърши всички необходими правни и фактически действия, вписването на договора в Службата по вписвания“.

Предложение за решение: точка 5, 6 и 7 съответно се преномерират на точка 7, 8 и 9.

И също така предлагам правните основания описани в доклада, поради тяхната некоректност да бъдат променени, както следва:

„На основание чл. 34 от Закона за общинската собственост, чл. 20, ал. 1, т. 13 и т. 21 от Наредбата за общинските лечебни заведения и чл. 17, т. 10 и т. 21 от Устава на Втора многопрофилна болница, дава съгласие Столична община да придобие собственост, масирана сграда с идентификатор находяща се на адреса, стопанисвана от Втора, както получените средства от сделката да се използват целево за укрепване и възстановяване на сграда 2 и сграда 3 и за основен ремонт на отделението по ендокринология и болести на обмяната на лечебното заведение на бул. „Христо Ботев“ № 120“.

„Придобитата от Столична община сграда с идентификатор, както го прочетох, да бъде предоставена чрез дарение за безвъзмездно право на ползване от Асоциация за развитие на София със съответното седалище и адрес на управление“.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Йорданова.

Госпожо Тагарева, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА — общински съветник: Благодаря ви, господин председател, колеги много накратко искам да изясня освен, че този доклад надявам се, че не е изготвен от колегите вносител, тъй като той наистина е изцяло сбъркан. Правните основания освен, че са грешни трябва да споделя и нещо друго с Вас.

В Комисия по здравеопазване и социална политика г-р Койчев отправя въпрос за въпросния имот на ул. „Веслец“ № 55 дали е в капитала на МБАЛ — Втора градска болница? И той категорично каза „не“.

Тоест в момента какво се предлага да направим някаква разпоредителна сделка, да предложим един имот, който не е в актива на едно дружество да бъде закупен от Столична община при условие, че дори няма бюджетиране, тоест няма ресурса, с който да се закупи тази сграда и аз наистина ви призовавам за разум. Това е гавра, този доклад е гавра. Рядко си позволявам такива епитети да ползвам.

Наистина моля вносителите за разум оттеглете този доклад. Опитвайте се да вкарате наистина колегите общински съветници в нещо, което чисто правно не е издържано и не е ОК.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Тагарева.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Първо, ще започна отзад напред, този доклад не е гавра, господин Прошков, ще изчакам колегите да завършат с коментарите. Той не е гавра, а това е един опит да се помогне една наша ключова болница, която всички знаем, че има сериозен проблем със сградата си да се намери решение.

По отношение на правните основания съгласен съм, че най-вероятно трябва да се доуизчистят, там мисля, че няма спорове. Това, че сградата не е в капитала не означава, че не е собственост на болницата, тя просто не е апортирана в капитала, придобита е не си спомням сега дали беше със сливане на друго, но тя е собственост на болницата, болницата може да я прехвърли на Столична община, ние не можем да намалим и капитала да извадим от него, но нямаме никаква пречка да се извърши и разпоредителна сделка между болницата и Столична община и всъщност за това е докладът.

По отношение на бюджетирането сега се замислих, тъй като не знам бюджетната линия, която е придобиване на земя дали има и сгради, тоест дали не може директно в рамките на този бюджет, който знам, че не е разходван, но съм сигурен, че ще се намери начин включително и от заместник-кмета по финанси да се види как да се включи в бюджета, а вече по конкретните предложения на госпожа Йорданова, просто искам да кажа за мен е неудачно и тук наистина не съм толкова добър юрист, но все пак е проблем ние да включваме точка, че даваме дарение нещо, което към момента Столична община не е собственик. Не виждам как можем в момента да приемем решение, че ще дарим нещо, което още не сме го придобили.

Въпросът е, че ние за да приемем решение за дарение първо трябва това да е собственост и да имаме акт за общинска собственост. Въпросът е, че винаги когато правим дарение..., разбирам но за мен е малко, ние презюмираме, че ще се изпълнят успешно всички стъпки за да се придобие и според мен трябва, т.е. първо да се завърши процесът по придобиване и тогава вече да се гласува доклад, че Столична община, нещо което вече е собствено го предоставя в дарение на асоциацията.

Така че, това ми е забележката към конкретния текст.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Дуплика, заповядайте.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Позовавам се точно на този член от Закона за общинската собственост, който дава точно това задължение всъщност, дарение на имот частна общинска собственост се извършва след решение на Общинския съвет. Това, което ние правим е процес, който процес изчиства едни взаимоотношения между две общински структури и разбира се по средата е Столична община, за това си позволих да изчета всички тези предложения, защото към тези предложения ще приложа и много цитирани от мен документи, защото това е труд, който извърших лично аз с колегите от Асоциацията, колегите общински съветници също, за да можем наистина много добре да се информираме и никога да не остава с впечатлението, че просто няма пълната информация. Описваме процеса, след като започне изпълнение на това решение, което е в пет компонента, и Столична община преведе средствата на Втора градска болница за имота следващата стъпка е този имот, ние изчистихме, подредихме, нагласихме и поканихме колеги съветници и администрация за да видят докато някой си почиваха две лета по морето, а ние копахме в двора и в мазетата, сега считаме, че бихме искали след като приключи нашият мандат да оставим тази Асоциация спокойно да работи в интерес на София и да продължава да работи без следващия кмет да реши за пореден път да изхвърли екипа на Асоциацията и на Програма „Европа“, както вече веднъж се случи в миналия мандат и те отново да ходят немили недраги и да се чудят на кой компютър да седнат, за да си напишат документите.

Абсолютно логично, за това си позволих да ви го прочета, защото това е всъщност мястото където този доклад трябва да се допълни.

Считам че, с подкрепа на това предложение за допълнение и изменение на доклада бихме могли информирани всички да подкрепим доклада, който е внесен от колегите Алуани и Григорова.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, ако трябва да сме честни, докладът няма как да бъде според мен приет и в първоначалния му вид и съответно Вашето предложение госпожо Йорданова. Не можем да приемем нито едното от двата като вариант.

Така че, ви предлагам да отложим този доклад отново, защото очевидно госпожо Григорова има много ..., ако искате можем да го подложим на гласуване и той няма да мине и няма да се изпълни. Ако смятате, че това е целесъобразно и е удачен вариант, ще ви дам разбира се думата.

Колеги, считам, че отлагането е най-разумното нещо, ако искате да стъпим на разума това е най-логичното решение на тази ситуация.

Ако искате да има някакви политически битки тук по тази тема точно – ОК, каквото прецените.

Госпожо Григорова, заповядайте.

ВАНЯ ГРИГОРОВА – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател, за втори път ще бъде отложен този доклад, ако бъде отложен. Очаквахме в последните две седмици да получим някакво много сериозно експертно правно становище, което обяснява какви са пороците на този доклад. Такова становище не дойде, аз съм в очакване, непрекъснато на това правно становище, което описва дефектите на доклада.

Разбирам притесненията на членовете на Управителния съвет на неправителствената организация. И аз съм „За“ ако има възможност да се предвиди в този доклад да се гарантира по някакъв начин, че неправителствената организация няма да бъде изхвърлена, както става ясно за пореден път от сграда, която ѝ е дадена, за да може тя да функционира, но не може само заради това да се блокира оздравяването на Втора градска болница и за това първо, приемам направеното предложение от госпожа Екатерина Йорданова и второ, настоявам докладът да се гласува, ако искате го подкрепяйте. Крайно време е да се гласува и да е ясно, кой подкрепя и кой не подкрепя.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Направих предложение за отлагане на доклада, което ще подложим на гласуване, впоследствие има още изказвания, това под формата на реплика към госпожа Григорова ли е?

Госпожо Тагарева, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря за думата, много често тук просто на инат трябва да се вземат някакви решения. Многократно обяснихме госпожо Григорова, има пороци в този доклад. Госпожа Йорданова прочете основанията и всичко, което е грешно записано и тъй като вие казахте, че сте чакала две седмици и становище не сте получили, за това предлагам и под формата на реплика и под формата на предложение, много ви моля господин председател, нека този доклад да се изпрати до заместник-кмета по правни въпроси, до заместник-кмета по финанси, аз колеги наистина искам становище, защото очевидно милиони насочваме към тази въпросна кантора да губи дела и за консултации, но наистина съвсем сериозно ви говоря. Не е въпросът тук госпожа Григорова да се прави на жертва и да се упражнява върху всички нас и утре да обяснява как не сме подкрепили един доклад, с който сме могли да спасим болница, която очевидно има конструктивни проблеми. Тук наистина се опитваме в момента да вземем разумно решение и едно решение, което да може да се изпълни, а не утре да не се изпълни, защото ще ни кажат първо, няма пари. Второ, тук основанията не са ви верни. За това ви моля доклада да отиде знам, че когато се подготвя от общински съветници не следва да има становища, но тук настоявам да има от двамата заместник-кмета по правната част, да им се презгледат правните основания на двамата вносител, които са дали и да каже заместник-кмета Клисурски по финанси има ли пари за закупуване на тази сграда и мисля, че приключваме този казус. А не едните да се правят, че са много добри, а другите сме много лоши.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Моята реплика ще е към госпожа Григорова, защото просто искам да обърна внимание, не знам госпожо Григорова какво повече юридическо искате да бъде предоставено, като основание. Правните основания ги цитирах, променила съм ги, и съм ги приложила описани в предложението за изменение и допълнение на доклада. Това е по отношение какви повече юридически аргументи бихме искали.

Променила съм правните основания, описала съм ги и ги прочетох. Така че, не би трябвало да има проблем с правните основания.

Другото, което бих искала да кажа това не е просто една неправителствена организация. Това е просто една изключително голяма структура, която работи включително в

момента когато има необходимост да се изпълняват и ангажиментите на Столична община по отношение на участието ни в Б-40, тази Асоциация извършва близо половината от дейностите, включително и когато се правеше конференцията, когато посрещаме в този град гости от повече от 40 градове, ако не се лъжа или общини, Асоциацията модерираше мисля, че по-голяма част от панелите или два от пет или три от пет, но тази Асоциация не е просто едно НПО от седем човека. Това е Асоциация, неправителствена организация създадена с Решение на Столичния общински съвет, в която в Управителния съвет присъстваме всички политически групи на Столичния общински съвет.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Бонев, заповядайте.

БОРИС БОНЕВ – общински съветник: Благодаря, това което щях да кажа не знам защо така се натъртва на израза „неправителствена организация“, първо все едно има нещо лошо в неправителствените организации, напротив няма.

Второ, чисто ако искате от юридическа гледна точка за нас като Общински съвет, общинско дружество или общинска Асоциация под формата на неправителствена организация би трябвало да е равно отдалечено, защото и двете са наши на практика и за двете ние се грижим. И за двете от нас зависи да вземаме решения за управлението им даже бих казал, че Асоциация за развитие на София предвид факта, че Управителният ѝ съвет е съставен почти изцяло от общински съветници даже има много по-голям контрол върху нейната дейност, тоест много по е наша, ако искате, колкото и непрофесионални изразни средства да използвам в случая.

Второ, не мисля, че е подходящо да противопоставяме оздравяването на Втора градска болница и оправянето на пропагандата ѝ сграда със Асоциацията за развитие на София. Категорично сградата на „Веслец“ № 55 трябва да бъде за Асоциацията за развитие на София, категорично. Не само заради многото пари, които те инвестираха след решение на Общинския съвет да им отпусне за да инвестират в тази сграда.

Ние трябва най-малко да сме последователни, защото по спомен тези 300 000 лева или колкото бяха за възстановяване на сградата на „Веслец“ № 55 бяха приети с много голямо мнозинство, не мисля, че имаше „против“ и „въздържали се“.

По принцип за Втора градска болница за мен много по-големият проблем и въпрос там е какво стана със сливането ѝ с Четвърта градска болница, също решение, което беше взето от Общинския съвет, но като че ли този процес напълно приключи, тоест не приключи, а спря по средата. И двете болници не се сливат, което води до продължаващ проблем с двойни счетоводства, правни дирекции, управители, липса на оптимизация на процесите и т.н.

Господин Саад Алуани не е съгласен, че е така, ще се радвам ако ми каже и може би върви процеса или е приключил, но доколкото ми е известно Четвърта градска болница продължава да съществува, надявам се, че ще можете да ми отговорите. Надявам се да бъркам и да е приключило това нещо, добре, или госпожа Григорова да ми отговори.

Просто ви моля да имаме уважение към Асоциация за развитие на София, при положение, че Асоциация за развитие на София се занимава с много чуждестранни партньорства е напълно логично и очаквано тя да е инструмент и орган, в който и кмета да се възползва включително защото заместник-кмета по културата е част от Управителния съвет на Асоциацията и благодарение на техните партньорства да обогатим и неговата международна програма, защото той е човек, който ни представлява добре пред чуждестранните ни партньори, евроатлантическите и всички останали партньори.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Дуплика от госпожа Григорова.

ВАНЯ ГРИГОРОВА – общински съветник: Не знам защо смятате, че по някакъв начин negliжирам работата на Асоциацията. Да, тя е НПО и не бива да се обиждате на неправителствена организация, вие сте част от Управителния съвет на такава, разбира се, че оценявам работата, оценявам и международните контакти, които вероятно има Асоциацията, моделирането на дискусии, но в крайна сметка предложението, което е включено в доклада по някакъв начин не визуира работата на Асоциацията и дори е нелепо ние да продължаваме да водим тази дискусия, в която по някакъв начин част от съветниците, които са в Комисия по здравеопазване трябва да спорят с друга част от съветниците, част от тях също от Комисия по здравеопазване дали трябва да има Асоциация или не? Нека да я има, освен това подкрепих предложението на госпожа Екатерина Йорданова, сградата да бъде дарена на Асоциацията, но съществуването на тази Асоциация и отдаването на сградата на неправителствената организация не трябва да е за сметка и по някакъв начин да се противопоставя на оздравяването

на Втора градска болница. Защото модерирването на дискусии е полезно, но спасяването на човешки животи е още по-полезно.

Именно за това противопоставянето дойде от Вас и Ви призовавам да спрете да противопоставяте.

Сигурно е много важна и сигурно господин Терзиев има нужда от това място, от което да говори, но в крайна сметка по отношение на съображенията, да не се направи това, което е записано в доклада повтарям, че ние чакахме такъв детайлен и много задълбочен експертен и правен доклад две седмици. Това, че госпожа Йорданова изчете набързо някакво становище на Асоциацията не заменя нуждата от правни аргументи за това, че не можело да се продава обект, който е част от болницата.

На въпроса на господин Бонев, за Четвърта градска, оказа се, че забавянето, което беше направено от страна на Четвърта градска всъщност, няма да се влее във Втора градска болница, защото срока за това изтече, и така както беше казано все едно такова решение от СОС не е вземано за вливане.

Така че, Втора градска съществува, Четвърта градска съществува, абсолютно отделно и така или иначе ние трябва да се грижим и за двете лечебни заведения, въпреки че моментно ние сме дали по-малко за укрепване на Втора градска, отколкото за ремонт на сградата на Асоциацията.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Има две заявки, едната от господин Алуани, след това процедурно предложение на г-н Бойко Димитров, и след това гържа на моето предложение за отлагане на доклада и ще го подложат на гласуване.

СААД АЛУАНИ – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Настоявам докладът да се гласува, мисля че има достатъчно време да се направи корекция на правната формулировка, правното основание в доклада така, че не мисля, че това е причина да не бъде гласуван.

Относно факта, че не е включен в капитала на Втора градска болница този казус го изяснихме вече на Здравна комисия и там стана ясно, че това юридически не е от такова голямо значение да премахнем текста, в който е описано, че е включен в капитала, защото наистина не е включен, но така или иначе той е актив на болницата и може да бъде прехвърлен с настоящия доклад. Така че, трябва и в доклада на Здравна комисия, когато го приехме тази корекция да е нанесена и доклада да се приеме след премахването на този текст, който е грешка наистина. Докладът е подготвен от дирекция „Здравеопазване“, след като се гледа в Здравна комисия писмо от директора на болницата, с което той моли за необходимите средства и предлага едно решение, в което да прехвърли на общината въпросната сграда на „Веслец“, тъй като болницата не я ползва срещу въпросната сума, която е спешно необходима за укрепването на болницата. Така че, смятам, че не трябва повече да отлагаме това решение, а трябва по най-бързия начин да осигурим въпросните средства. Сигурен съм, че заместник-кметът ще намери начин това да се случи.

Относно въпроса на господин Бонев за вливането на Четвърта и Втора градска мисля, че вече госпожа Григорова го изясни. Докладът е загубил своята легитимност, така че мисля, че се оказах прав в крайна сметка, че такова вливане не е целесъобразно, защото вече Четвърта градска болница има много по-добри финансови резултати. Тя е стопила около 30 % от просрочените си задължения, които завари новият управител и мисля, че вече няма и основания да се търси такова решение за вливане на двете болници, което според мен би затруднило и Втора градска болница също и беше така предложено по един доста скандален начин, не знам какви са били причините за това, но така или иначе това не е обект на доклада днес.

Така че, не виждам защо трябва да го обсъждаме и настоявам да се гласува докладът с въпросните корекции на правните основания.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Алуани.

Колеги, ако нямате против господин Димитров ще подложат моето предложение за отлагане на доклада, ако не се приеме, Вие имате предложение процедурно за корекция на проекта на решение, нали така?

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Да.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Разбира се с допълнението от госпожа Тагарева, да бъде изпратено за становище до заместник-кмета по правни и до заместник-кмета по финанси и здравеопазване.

Подлагам на гласуване отлагането на доклада заедно с предложеното от госпожа Тагарева, ако се приеме отлагането на доклада изпращане до двамата заместник-кмета. Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си по доклада, за представяне на становища от зам.-кмета на СО на направление „Финанси и здравеопазване“ и зам.-кмета на СО на направление „Правен и административен контрол“

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 9

- „Против“ – 1.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Бойко Димитров: Против
4. Ваня Тагарева: За
5. Вили Лилков: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Емилия Ангелова: За
9. Прошко Прошков: За
10. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 27 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ТД26-13576/2/16.10.25 г. относно даване на съгласие „Център за градска мобилност“ ЕАД да сключи Договор за банков кредит за финансиране разплащането на задължения към транспортните оператори, възникнали при изпълнение на транспортната задача, с вносител: Карлос Контрера, Прошко Прошков, Еньо Савов, Димитър Вучев, г-р Ваня Тагарева, Иван Таков – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на съгласие „Център за градска мобилност“ ЕАД да сключи Договор за банков кредит за финансиране разплащането на задължения към транспортните оператори, възникнали при изпълнение на транспортната задача

Ако има дебати ще дам думата на господин Зографски да води по тази точка.

Има ли заявки за изказвания? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 9.

- „За“ – 9.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Андрей Зографски: За
3. Ваня Тагарева: За
4. Димитър Вучев: За
5. Емилия Ангелова: За
6. Екатерина Йорданова: За
7. Красимир Гълъбов: За
8. Прошко Прошков: За
9. Севделина Петрова: За

Точка 28 е отложена.

Преминаваме към следваща точка.

По т. 32 от дневния ред: Доклад вх. № СОА23-ВК08-2159/27/31.10.25 г. относно залесяване с горско-гървесни видове на поземлен имот с идентификатор № 02659.2280.9 по

КККР, разположен в местност „Варовито присое“, землище на гр. Банкя, район „Банкя“, Столична община – публична общинска собственост, с вносител: Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно залесяване с горско-дървесни видове на поземлен имот с идентификатор № 02659.2280.9 по КККР, разположен в местност „Варовито присое“, землище на гр. Банкя, район „Банкя“, Столична община – публична общинска собственост

Има ли коментари по точката?

Господин Бонев, заповядайте.

БОРИС БОНЕВ – общински съветник: Благодаря.

Обръщам внимание на следното нещо, това е мисля, че четвърта локация за новата гора на София, един проект започнат преди осем години. Обръщам внимание, че и на площадката при Суходол и на следващите две площадки резултата от т.нар. нова гора на София е един пълен тотален прогром и провал, нова гора на София няма. Това е абсолютно и само единствено усвояване на пари в безсмислен труд, който купи. Мисля, че и при предишното залесяване имаше опцията за допълнителната поддръжка, която следва да бъде направена, но познайте дали беше направена или поне видимите резултати не демонстрират, че тя е направена, тук се предвиждат 315 000 лева за тази нова гора на София и още от сега мога кажа, че ако се гласува и се направи това нещо след една година там няма да има нито нова гора, нито след две или след три.

Нека и мисля, че е абсолютно време да си признаем, че инициативата новата гора на София е провал и очевидно това не е начинът за осигуряване и увеличаване на зелените площи около София и би било добре ако ще се правят подобни инициативи да се види примерът на други градове, като например Мюнхен, които са си направили подобен зелен горист пояс около града, само че там по съвсем друг начин са се случили нещата, а не с 15 – 20 см. двугодишни дръвченца посадени от доброволци в монокултурна среда и какви ли не още други неща.

Така че, моят призив е да спрем да подкрепяме тези глупости, това са 315 000 лева, които ще бъдат похарчени абсолютно на хаос, съжалявам, не е нормално това вече. Трябва в тежката финансова ситуация, в която се намира държавата, а очевидно и бюджета на София тези неща да започнем да ги спираме.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Да ви призная съгласен съм с господин Бонев, тъй като резултатите от новата гора действително не са тези, които се очакваха и аз самият съм ходил да садя, виждал съм актуални снимки, резултата не е качествен меко казано.

Господин Зографски, заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Под формата на реплика да допълня, за да спестим малко време наистина, резултатите са катастрофални, хем озеленяването не се случва в градската среда, където е най-необходимо, хем катастрофални пепел са новите гори на София и то в контюинитет много, много години. Наистина се учудвам при тези екологични катастрофи, които се случват в София, защо заместник-кмета Бобчева предлага такова нещо. По-добре пет камиона да купим, по-добре 1000 лева е един контейнер метален дайте да купим, колкото се падат контейнери. Всяка инвестиция е по-добра от тези екологични, много повече PR в минало време инициативи, какво правим с 300 000 лева с нова гора на София. Вие господин директор освен в Италия бил ли сте някога, Вас ви питам, бил ли сте някога на новата гора? Можете да ми кажете „Да“ или „Не“, и дали сте доволни от това направление от новите гори? Изобщо само са нови, не са гори.

Абсолютно бих прекратил тази практика. Има и 1000 програми, които ги финансираме, което не води до никакъв ефект. Има 1000 проекта, които ги финансираме и не водят до никакъв ефект. Това трябва да се събере в едни окрупнени програми, които носят по-голям резултат, защото този Общински съвет свикна навсякъде да хвърля по една огризка всички да са доволни, но резултатите да са никакви, това не е само в направление „Екология“ но и във всички направления.

Няма да подкрепя този доклад.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Зографски.

Заповядайте.

ТОДОР ТОДОРОВ – директор на ОП „Управление на общинските земи и гори“: Много моля, нека да заповядат съветниците и господин Бонев да заповяда на Суходол и да види какъв е процентът на прихващане. Ще ги заведе и на Негован, и на Абдовица.

Заповядайте и елате да видите. Не сте били, гарантирам ви го. Искам да ви заведа нищо не казвам, елате на Суходол, ето отиваме и гледаме. На Суходол е над 90 % прихващането, ако искате отиваме, съжалявам, но елате да видите.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви, господин Тодоров.

Господин Лилков, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Колеги, вярвам на това, което казва господин Бонев, вярвам и на това, което казва господин Тодоров, нали така?

В този смисъл и освен това инициативата за засаждане на нова гора на София съвсем не е безсмислена като инициатива и за това нека да отложим този доклад, да отидем на място, а и не само ние, и от други комисия да дойдат съветници, да поговорим и да видим резултатите от цялата тази програма, и да решим какво правим по-нататък, но да се откажем от залесяване, по този начин и да вярваме 100 % на едното или на другото, в момента не съм склонен.

Така че, да го направим по-елегантно и по-спокойно.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Има ли обратни предложения на това, което професора предложи за отлагане на доклада и аз самия също съм съгласен да бъде отложен? Няма.

Отлагаме доклада, няма да се подлага на гласуване, нямаше обратни възражения.

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.

Преминаваме към следваща точка.

По т. 33 от дневния ред: Доклад Вх. № СОА24-ВКО8-16624/4/04.03.2025 г. и допълнение СОА25-ВКО8-16624/1/31.10.2025 г. относно приемане на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията на дейността на Общинско предприятие (ОП) „Столично предприятие за третиране на отпадъци“ (ОП СПТО) към Столична община (Приет с Решение № 223/16.05.2013 г. на Столичен общински съвет (СОС), изменен с Решение № 509/23.07.2015 г., Решение № 146/06.04.2017 г. и Решение № 123/28.02.2019 г. на СОС), с вносител: Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад и допълнение СОА25-ВКО8-16624/1/31.10.2025 г. относно приемане на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията на дейността на Общинско предприятие (ОП) „Столично предприятие за третиране на отпадъци“ (ОП СПТО) към Столична община (Приет с Решение № 223/16.05.2013 г. на Столичен общински съвет (СОС), изменен с Решение № 509/23.07.2015 г., Решение № 146/06.04.2017 г. и Решение № 123/28.02.2019 г. на СОС)

Има ли коментари по тази точка?

Заповядайте, господин Георгиев за кратко представяне.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ – директор на дирекция „Планиране и управление на дейностите по отпадъци“, благодаря, господин председател.

Уважаеми дами и господа общински съветници, „Столичното предприятие за третиране на отпадъци“ още от самото си създаване година след година успява да се докаже като един изключително ефективен инструмент за провеждане на най-различни политики в областта на устойчивото управление на отпадъци и това е особено валидно през последните години, но през тези години от една страна задачите, които по комплексно разрешително изпълнява нарастват като обем непрекъснато и от друга страна, към неговото портфолио от задачи се добавят нови и нови. В същото време предприятието работи с правилник и структура и числен състав, които са от 2013 година, изменяни са през годините, но последното изменение е от 2019 година, тоест ресурсите, с които разполага са крайно недостатъчни за изпълняване на тези нови задачи.

По тези две линии от една страна е увеличаване на обема на досегашната работа и добавяне на нова работа са изложени аргументи на първо място, нарастващото количество отпадъци, които трябва да се посрещнат и третират в предприятието. На второ място, необходимостта от все по-висок процент отделяне на рециклируемите отпадъци от това, което се доставя в столичното предприятие. Освен това имаме и нови задачи, като разполагаме на територията на Столична община до 47 мобилни центъра за разделно събиране на отпадъци от домакинствата, които са предвидени да бъдат със служител вътре. Необходимостта от изграждане на площадки за разделно събиране на домакинствата и в същото време разрастване на мрежата за събиране и оползотворяване на хранителни отпадъци. Знаете, че столичното предприятие събира отпадъци от столове, от детски градини и от училища, от търговски

обекти и от ресторанти. Броят им вече достига 1400 обекта и от друга страна, както виждаме в последния месец се налага предприятието да изпълнява и не типични и не свързани с досегашната му дейност задачи. Ето защо вносителят предлага да бъде приета нова структура на предприятието и да се увеличи неговият числен състав, хората които работят там са 489 души. Посочена е стойността на тази промяна, като се очаква тези средства да бъдат взети от общинския бюджет и те са на стойност 4,8 млн. лева на година.

Втората част от предложението е да се впишат активи в предприятието, които така или иначе вече са..., те са собственост на Столична община, експлоатират се по един или друг начин от предприятието. Една формалност е да бъдат вписани в неговото разрешително. Това е с една дума.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Георгиев.

Господин Зографски, заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Имам един конкретен въпрос, който е много елементарен. Докладът е внесен месец март, да има корекция спрямо това на завишаване на броя, това и публично съм го казвал, че ако това е само една стратегическа резерва тя е много скъпа, много тромава, много масивна и много съжбявам, че за този ключов доклад няма нито един заместник-кмет, тук трябваше да е кметът, съжбявам, че вие сте в тази позиция, може би не сте в правото да отговорите, но това за „зона 3“ ли го правим, която остана без почистване или го правим за какво? Защото най-голямото увеличение от почти 80 бройки е точно там където е отгелът за сметопочистване. Ако е така аз съм много „за“ както дружеството поема шеста зона, така трета зона да се поеме от СПТО, защото и оперативните разходи, квартали „Подуяне“, „Изгрев“ и „Слатина“ до завода са най-ниски и тя е най-апетитната и конкурентна зона, точно защото има най-ниски оперативни разходи. Моля за отговор дали това го правим за „зона 3“, освен за всички тези несъществуващи един от четиридесет мобилни центъра и невъзможността законова да се рециклира все още от СПТО и т.н.

Всички тези неща ние ги нямаме в момента. Имаме една единствена криза с боклука. Ако целенасочен още се инвестира да се реши кризата с боклука, съм с пет гласа „За“, но ако не е, обяснете какъв е смисълът да се презастраховаме за нещо, което го нямаме като правомощия в момента?

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ – По никакъв начин не виждам противоречие между едното и другото.

От една страна тези центрове, за които казвате, че не съществуват, ние сме задължени с решение на Столичния общински съвет до 40, като десет от тях вече са произведени, стоят на склад и няма кой да работи и за това все още не функционират. Всички други дейности, които са посочени тук, предложението за увеличаване на числения състав на СПТО е още от първия вариант на доклада, тоест очевидно има необходимост съвсем обективна за добавяне на тези хора.

Появява се нова необходимост, но защо едното трябва да се противопоставя на другото, дали е за „зона 3“ или не е за „зона 3“, това не е въпрос, който според мен има смисъл, дали е за „зона 3“, или „зона 4“, или „зона 5“, съгласни сме, че това не е важно.

Това, което е важно е да имаме капацитет, с който може да се осъществява събиране и транспортиране на смесен отпадък до предприятието, нали така?

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Моля наистина оттук нататък изобщо да не разглеждаме доклади, когато няма вносител. И това да е кмет или заместник-кмет. В случая, представителя на вносителя нито е директор на завода, нито е ресорният заместник-кмет, в случая е председател на Комисията по избор на търговете за сметосъбиране. Защото няма как вие да кажете, че някакви бъдещи рециклирания и пожелания са по-важни от акутната криза и нямамо значение дали е зона 3, зона 4, зона 5 и 6, наистина може би няма значение за Вас, за мен обаче има значение факта, че трета зона изтича най-рано и може да правите гримаси, но не ви ли прави впечатление, че има още 60 бройки спрямо предишния път. Ако приемем, че предишния път е било само за рециклиране и всякакви други дейности тези 60 бройки за какво са? Защото ние в първата точка на доклада за „Софекострой“ казахме, отпусваме тези средства в името на това и само след като се сключи договор и им се възложи „зона 6“, не случайно ви питам за „зона 3“ или за която искате „зона 18“, но кажете този голям ресурс човешки, финансов и всякакъв друг през план-сметката скрит под формата на техника къде ще бъде впрегнат? Ще поеме ли общината през общинското предприятие отговорност да чисти част от София, особено след като търга

стигна дотам, че по всички позиции да трябва да се прекратява и да не можете да го прекратите от жалби. Съжалявам, че се обръщам към Вас, трябваше да не сте Вие тук.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Зографски.

Изказване на госпожа Тагарева.

ВАНЯ ТАГАРЕВА — общински съветник: Благодаря Ви, господин Вучев.

Колеги, трябва да кажа, че съм безкрайно възмутена, един път съм възмутена, защото по време на криза с боклука, директор на дирекцията господин Георгиев мислех това да го спестя, но ще го кажа, защото ме провокира заради наглият му отговор към колегата Зографски. Отиде в Римини с пари от данъците на софиянци, които тънят в боклук да харчи обществена пара, да троши в Италия в Римини, там беше, докато София е затрупана в боклук.

Господин Георгиев, наглост и цинизъм е да казвате на общински съветници, че отправени от тях въпроси за Вас нямат значение, не ви питаме дали имат или нямат, а искаме отговори от Вас, Вие сте тук да отговаряте. Ние сме мажоритарно избрани, а вие сте назначен и това е голямата разлика и ние сме тук докато вие пътувате екскурзиантски, ще отговаряте.

Колеги, това СПТО се оказва една бездънна яма, очевидно. В момента от заглавие — Изменение и допълнение на доклад и т.н., ще изменяме и приемаме Правилник за работата на СПТО — то, всъщност зад цялото това дълго неразбираемо относно име се крие една не чиста помисъл, ако мога така да кажа, едни намерения, с които искат 5 млн. лева да се предоставят и тук моят въпрос е, само преди седмици ние гледахме актуализацията на бюджета на Столична община къде бяхте вие да предложите тези въпросни приблизително 5 млн. лева, които са необходими?

Моля да отговорите със значение е въпросът ми, откъде предвиждате тези 5 млн. лева да се осигурят към СПТО-то?

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ : Благодаря, господин председател.

Госпожо Тагарева, очевидно не сте запозната с това, какво се случва в Римини и с целта на делегацията, двадесет български общини включително и представител на Столичния инспекторат, всички срещи с фирми и представители на компании, които произвеждат камиони за сметосъбиране, контейнери за сметосъбиране и десетки, десетки изложители, два дни изключително полезни за Столична община мога да ви уверя.

Мисля, че казах, че парите, които се предвижда да бъдат необходими за финансиране на това предложение, ако бъде прието, както е посочено в доклада ще дойдат от бюджета на Столична община.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Реплика от господин Зографски.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ — общински съветник: Вярвам, че това е било полезно пътуване, наистина вярвам в това. Само заради това, аз pledирам в доклада ясно и гласно да се запише, този капацитет отива за едно бъдещо неизвестно рециклиране. Този за тези 40 точки, от които 10 са на склад, 5 са в подготовка, 3 са в идея и т.н.

В момента, когато имаме текущ проблем, дайте да тръгнем да го затваряме, повярвайте нямаме никакъв проблем да подкрепим и 290 човека и 8 млн. заплати за тези хора, ако ще затворим проблем с това. И пак казвам моля, говорете с г-жа Бобчева и Терзиев да се запише някакъв ясен ангажимент, защото иначе резерва е много, много скъп. Разпънаха ме на кръст колегите за 35 човека в общинско предприятие и същия този Лютов не даде и становище за 35 човека, а вие нямате отговор за какво ще ги ползваме тези 180.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Дуплика госпожо Тагарева.

ВАНЯ ТАГАРЕВА — общински съветник: Извинявам се на господин Георгиев, разбрах колко е била важна неговата командировка в Римини, да гледа техника, доколкото разбирам по време на огромна криза, за която той би следвало да отговаря в София като директор на дирекция „Управление на отпадъците“, а това нещо е добре да се знае и от жителите на двата столични района „Красно село“ и „Люлин“, които буквално тънят в боклуци, че все пак се правят някакви опити да се подобри положението в София, обикаляйки и вземайки добри европейски практики чрез техните данъци.

Двадесет общини казвате, но само една от тях е с криза, как не ви беше неудобно там изобщо да сте, но това няма никакво значение.

Колеги, отново не мога да разбера при условие, че сме приели актуализацията на бюджета, при условие, че тя мина само преди седмици, сега господин Георгиев ни обяснява как тези приблизително 5 млн. лева ще дойдат от бюджета на Столична община, това попитах

няколко пъти — откъде ще дойдат тези пари, тоест вие от сега планирате тези средства за следващата календарна година?

Предлагам, тогава този доклад да се оттегли и когато дойде време за обсъждане и предложения на бюджет 2026 година това нещо да влезе като предложение, не знам кое е добра идея и кое не е добре, но ако започнем в момента да си внасяме всеки един доклади, всеки да иска едни 5 милиона, 10 милиона утре аз ще внеса за ново училище ще искам да построят — 10 милиона лева, които да се гласуват в бюджет 2026 година, извинявам се, но това ми се струва много несериозно, казвам ви го съвсем откровено. Това наистина е много несериозен подход.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ — общински съветник: Първо, разчитам, че такъв сериозен доклад всеки от съветниците го е прочел и е презледал всички приложения, защото в тези приложения много ясно е описано за какво се искат новите позиции. Изрично е казано, сигурен съм, че всеки от Вас е прочел и доклада, който е вътре приложен от директора на СПТО, че се предвижда ново звено, което е „Сметосъбиране и сметоизвозване“, което тук нарочно съм си отворил структурата, която също е част от доклада — 72 души персонал.

В приложението ясно е казано, че това е за събиране в една зона. Това, което беше и когато беше доклада за „Софекострой“ ви предупредих, не слагайте конкретна зона, защото днес това предприятие може например да отиде, както вие казахте в трета зона.

Само че може след четири години да се прецени, че трябва да се събира от общинско предприятие в друга зона и какво тогава, специално само за да сменим зоната, в която ще събира ще се вкарва в нов доклад, за това се казва — този капацитет е за събиране в една зона, съобразно обстоятелствата, в момента например ще е в трета. Пределно ясно е, казано необходим е капацитет за сметосъбиране и сметоизвозване за да има за една зона. Много добре е казано колко допълнителни бройки трябва да да може най-накрая рециклирането, което толкова години вие плащате едни огромни милиони за да ги върши външна фирма, която след това се оказва, че дори не е рециклирала, а само се е водило, че ги отделя и после ги е заравля в Долни Богоров и в момента се искат нови бройки, за да може най-накрая там наистина тези хора да са назначени в предприятието, където трябва да бъдат.

За островите вие знаете, това е идея, която е от миналия мандат и тогава я подкрепях, това е нещо, което добре започна и трябва да се довърши. Тези места, които са във всеки район да могат хората там да си закарват отпадък, който е от различен тип. За това също се искат нови бройки. Така че, мисля че в доклада е пределно ясно и достатъчно добре обоснован и се учудвам сега, да, нормално е да има въпроси, но все пак когато се задават въпроси всеки трябва да го е прочел внимателно. И по отношение на средствата вие знаете, че ние имаме план-сметка, има средства за чистота, така че там има заложили достатъчно средства в момента вече като се прекратяват тези договори съответно разхода към външния изпълнител или намалява и аз съм убеден, че има достатъчно резерва в бюджета по тази дейност откъде да се покрият и тези нови хора, които ще бъдат назначени дори и в рамките на тази година.

Така че, за това не виждам и смисъл в актуализацията на бюджета допълнително да се увеличават средства за чистота, които ги имаме, които са по план-сметката, тоест ние имаме и достатъчно финансов ресурс, който е заложен в съответното перо.

И нека днес да не търсим никакви измислени аргументи, за да не се подкрепи едно нещо, което съм сигурен, че повечето групи заявиха ясно, че ние трябва да увеличаваме общинския капацитет не само в сметосъбирането, но и в сметоизвозване, въобще за всички дейности по чистотата. Прочете още веднъж внимателно, достатъчно добре са обосновани, но ако има какви въпроси наистина са по същество, а не да се говори след това кой къде е бил, кой в кой момент и т.н.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Реплика от господин Зографски.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ — общински съветник: Всъщност господин Димитров, абсолютно съм съгласен с Вас, и с този доклад се прави крачка голяма и значима крачка в правилната посока, защото сте прав и за рециклирането, прав сте, че не повечето групи, всички до една групи на два последователни разширени Председателски съвета казаха, че нямат спор с разширяването на капацитета. Моят единствен спор с направлението „Екология“ да го кажа най-общо казано. Ако се поеме втора и трета зони от СПТО или от „Софекострой“ най-малък проблем ще ни бъде да коригираме номера на зоната. По-голям проблем ще ни бъде разбира се да купим 50 камиона и да назначим още 300 човека например, но виждам в нежеланието и в бягането да се посочи конкретно кой точно проблем се решава със сметосъбирането и извозването от СПТО, за да можем да

успокоим хората в съответните райони, че няма да останат без услуга толкова дълго време. Сам знаете, че ако със „зона 3“ не се сключи договор, не се пуснат обществени поръчки, които са по ЗОП в СПТО, още по-бавни от „Еко строй“ рискуваме над шест месеца да блокираме изцяло, да блокираме сметопочистването, а тепърва ще става по-зле.

За това моля ви, ние ще подкрепим категорично този доклад, спора е тук обаче кой проблем решаваме и да е ясно от сега когато се гласува наливането на средства и капацитет, говорете с кмета директно, да поеме отговорност. Тук помня добре на Комисия по финанси как извлечохме с ченгел думите от устата на госпожа Бобчева, че „Софекострой“ ще чисти шеста зона. Както виждаме нищо толкова трагично не се случи, след като се отпуши този процес, поемете отговорност, говорете и да се поеме в четвъртък на заседание отговорност, че трета зона също ще бъде поетапно решавана през общински капацитет.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Други коментари и заявки за реплики?

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Господин Зографски, благодаря наистина за конструктивния тон, отново повтарям, като се приеме този доклад се дава този капацитет. Тук не мога нито да говоря от името на заместник-кмета, нито на кмета, но отново повтарям вие помнете „Софекострой“ тогава пак се искаше изрично да се каже тази техника, която купуват за кои зони да бъде.

Мислите ли, че някой ще закупи техника, която после да си стои така на плаща. Мисля, че днес вие осъзнахте с другия си доклад за преговорите за заем, че колкото повече стесняваме условията в наше решение толкова повече проблеми създаваме. За това и тогава помолих, когато беше доклада за „Софекострой“ там да не се вписва толкова тясно защото в един момент това може да създаде проблеми, както и вие сега знаете, че и там имахте питання, както е записано решението дали няма да има проблеми, ако бяхме тук записали „Красно село“ и „Люлин“ тогава още повече щяхте да питате дали може сега „Софекострой“ да закупува техниката или не?

По същия начин да не стане в един момент, ако нещо където и да е, да се предлага, това да спъва техническата работа. За това изрично е записано, създава се капацитет, за да може да се поеме една зона. Ако в следващ момент трябва да се поеме втора зона просто ще се предложи допълнителен капацитет, но иначе благодаря много за подкрепата и за това, което казахте като конструктивни предложения.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, госпожо Тагарева.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Понеже никой няма смелостта да каже всъщност за къде ще бъде насочен този ресурс, да разберам ли че проблем няма да има в София с отпадъците? Това решение ли е, господин Георгиев кажете само с „да“ или „не“, тоест не се конкретизират зони, никой не се ангажира с това нещо, доколкото разбирам от изказването на господин Бойко Димитров това дава възможност да се работи по-ефективно, което би следвало, поне аз така разбирам, да нямаме никакъв проблем със сметосъбирането и сметоизвозването в София с тези допълнителни средства, които насочваме без да конкретизираме зоните, в които ще се работи, тоест това е ресурс, който се насочва за целия град.

ЗАМ.-ПРЕДС. АЛЕКСАНДЪР МАРКОВ: Понеже на всички вече ни омръзна ще бъда максимално кратък, всички говорим да отпуснем едни средства ,хубаво ще ги отпуснем, ще разкрием нови площадки, досега всички казаха, че сметосъбирането е една печеливша дейност. След като разкрием тези неща, след като направите площадки и оползотворявате, само видях едно увеличение, никъде не видях в проекта сметка какво ще печели това дружество след всички тези неща?

Имате ли такава план-сметка или просто трябва да ви дадем парите и вие да ги раздадете и да няма никаква печалба това дружество?

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Господин Марков, всъщност тук никой не говори допълнителни средства, тъй като вече подчертах, в момента, в който наше общинско предприятие изпълнява тези дейности ние просто не плащаме на външни изпълнители, тоест това е всъщност пренасочване на средства, които в момента ние сме ги плащали на изпълнителите, с които имаме договори, тоест отива директно като общински разход за заплати в другите средства за издръжка на общинското предприятие, така че ние не говорим да се дават повече пари. Просто от едното направление, което по договор са външни изпълнители отива към разходи на общинското предприятие, тоест ние увеличаваме бюджетът на самото общинско предприятие за намаляване на това, което ще ни бъде разхода за външни услуги. Вие

знаете конкретно, тъй като имаме примери с нашето общинско дружество, там имаме представа какви са цените и със сигурност са по-ниски от това, което в момента беше поискано от външните изпълнители, така че съм убеден, че в крайна сметка ние ще постигнем една по-евтина услуга от тази, която в момента се иска да плащаме.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, господин Георгиев.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ – Мисля, че господин Тодоров много точно отговори, че в крайна сметка столичното предприятие не работи на печалба за разлика от общинските дружества. Резултатът ще бъде реализирано спестяване на публични средства, които ще са платени на външни дружества за изпълняването на тези дейности.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР МАРКОВ : Изобщо не съм съгласен, учил съм финанси, че всяко едно решение трябва да бъде финансово обезпечено. Независимо, че няма да извадите никакви пари, вие трябва да имате някакъв финансов разчет, толкова ще спестим от това, толкова ще ни струва и вие ще дадете толкова пари. Докато в целия доклад не видях такова нещо, ще вземем тук, вие ще ги дадете и т.н., няма никаква финансова обосновка нито какво ще спести това дружество и какво ще дадем и какъв ще е резултатът за общината. В края на краищата всичко опира до пари.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Колеги, мисля че изчерпахме дискусията, ясни са позициите, предлагам да пристъпим към гласуване. Нямаме предложения за изменения на доклада.

Ще го гласуваме, така както е предложен от вносителя.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение с вх. № СОА25-ВКО8-16624/1/31.10.2025 г.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Емилия Ангелова: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 34 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ДИ11-6286/05.11.25 г. относно допускане на паралелки от I до XII клас под минималния брой ученици за учебната 2025/2026 г. в общинските училища на територията на Столична община, с вносител: Благородна Здравкова – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно допускане на паралелки от I до XII клас под минималния брой ученици за учебната 2025/2026 г. в общинските училища на територията на Столична община

Госпожа Желязкова е тук от дирекция „Образование“.

Имате ли коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

– „За“ – 12.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Екатерина Йорганова: За
9. Емилия Ангелова: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 35 от дневния ред: Обсъждане и приемане на актуализирани вътрешни Правила за работа на ПК по финанси и бюджет – мандат 2023 – 2027 г. на СОС, в изпълнение на решение № 791 по Протокол № 39/09.10.2025 г. на СОС, с вносител: Димитър Вучев – председател на ПК по финанси и бюджет.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Обсъждане и приемане на актуализирани вътрешни Правила за работа на ПК по финанси и бюджет – мандат 2023 – 2027 г. на СОС, в изпълнение на решение № 791 по Протокол № 39/09.10.2025 г. на СОС

Колеги, това е предложение от мен във връзка с новия Правилник, който приехме, всяка една комисия на Общинския съвет, следва да измени своите Вътрешни правила във връзка, например с един текст, който беше обсъждан по отношение на това колко бързо председателите на комисии следва да разпределят документи към Вас и други изменения, които са в хармонизация с Правилника, който приехме. Имате ги прикачени, има и нови текстове, мога да ви прочета част от тях, например един нов текст по точка 8. от Вътрешните правила: „Прави публичен отчет за дейността си на всеки шест месеца, комисията“ и друг тип изменения.

Господин Зографски, напълно съм съгласен с това, което казахте, но следва да кажем, че ние обсъждахме това нещо и по време на дебатите за Правилника и там не влезе подобен тип предложение финално.

Няма как самосиндикално една комисия при положение, че в Правилника не беше прието, иначе съм напълно съгласен в контекста и на тази дискусия да ви призна честно, господин Георгиев не беше точният адресат на цялата критика, която той пое, но в крайна сметка такива са правилата и такъв Правилник приехме.

Подлагам на гласуване измененията във вътрешния ни Правилник и апелирам и останалите комисии на Общинския съвет също да си изменят правилата във връзка с Правилника, който приехме.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията приема Актуализирани вътрешни правила за работа, за мандат 2023 – 2027 г. на СОС, в изпълнение на решение № 791 по Протокол № 39/09.10.2025 г. на Столичния общински съвет.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

– „За“ – 11.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За

5. Ваня Тагарева: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Екатерина Йорганова: За
8. Емилия Ангелова: За
9. Красимир Гълъбов: За
10. Прошко Прошков: За
11. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По доп. т. 1 от дневния ред: Доклад Вх. № СОА25-МЦ29-630/1/10.11.25 г. относно осигуряване на финансови средства за закупуване на операционна маса и миялно-дезинфекционна машина за нуждите на Втора специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение „Шейново“ ЕАД, гр. Софи, с вносител: Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП и Диана Тонова – общински съветник

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно осигуряване на финансови средства за закупуване на операционна маса и миялно-дезинфекционна машина за нуждите на Втора специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение „Шейново“ ЕАД, гр. София

Имате ли коментари по тази точка?

Заповядайте, господин Димитров.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: По тази точка е и всички останали, нали са в рамките на приетия бюджет тоест има осигурено финансиране?

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Госпожо Тагарева, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Имам предложение, което касае както Здравна комисия, така и Комисия по финанси и бюджет, тъй като госпожа Григорова внася доклади на парче, ако мога да кажа, ние по нашите предложения, които бяха от името на групата на ГЕРБ-СДС внесохме един цялостен доклад, в който бяха изброени съответно обектите и стойностите. Вече наистина не знам от осигурения финансов ресурс какво остава.

Госпожо Григорова, моля ви Вие като председател на Здравна комисия в утрешното заседание да изискате и да подготвят такава справка, да видим какъв е наличният ресурс за средствата, в размер на 2,5 млн. за ремонт на болници и 2,5 млн. за ремонт на ДКЦ-та, на практика какво към момента има и с какво се разполага?

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре, други заявки за коментари няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Екатерина Йорганова: За
8. Красимир Гълъбов: За
9. Прошко Прошков: За
10. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По доп. т. 2 от дневния ред: Доклад Вх. № СОА25-МЦ29-676/2/10.11.25 г. относно отпускане на целева субсидия за подмяна на главното електрическо табло, захранващия маслен кабел и доставка на дизелов генератор за сградата на ДКЦ V – София ЕООД, с вносител: Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП и Диана Тонова – общински съветник

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно отпускане на целева субсидия за подмяна на главното електрическо табло, хранващия маслен кабел и доставка на дизелов генератор за сградата на ДКЦ V – София ЕООД.

Коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 9.

– „За“ – 9.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Екатерина Йорданова: За
7. Красимир Гълъбов: За
8. Прошко Прошков: За
9. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По доп. т. 3 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25–МЦ29–679/1/10.11.25 г. относно включване в Капиталовата програма на Столична община за 2026 г. на разход за закупуване на ендоскопски апарат с изкуствен интелект за нуждите на Университетска Първа МБАЛ – София, „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД, с вносител: Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП и Диана Тонова – общински съветник

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно включване в Капиталовата програма на Столична община за 2026 г. на разход за закупуване на ендоскопски апарат с изкуствен интелект за нуждите на Университетска Първа МБАЛ – София, „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД

Госпожо Григорова, заповядайте.

ВАНЯ ГРИГОРОВА – общински съветник: Говорихме с директора на Първа МБАЛ да пусне заявка сега, той е написал 2026 година, което се е пренесло в доклада, моля да се чете 2025 година навсякъде.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре, с така направената корекция на годината подлагаме на гласуване.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В преамбюла на проекта за решение и в т. 1, вместо: „...за 2026.“ да се запише: „...за 2025 г.“

Общо гласували, в т.ч.: 10.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Красимир Гълъбов: За

9. Прошко Прошков: За
10. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По доп. т. 4 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-9790/10.11.25 г. относно одобряване на финансови средства за възстановяване на разходи, извършени за аварийни ремонти на В и К инсталацията на сградата на ДКЦ ХХІХ – София ЕООД, осъществени от „Шалом“ ЕООД, с цел предотвратяване на съдебно производство срещу общинското дружество и гарантиране на безопасната експлоатация на лечебното заведение, с вносител: Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП и Диана Тонова – общински съветник

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно одобряване на финансови средства за възстановяване на разходи, извършени за аварийни ремонти на В и К инсталацията на сградата на ДКЦ ХХІХ – София ЕООД, осъществени от „Шалом“ ЕООД, с цел предотвратяване на съдебно производство срещу общинското дружество и гарантиране на безопасната експлоатация на лечебното заведение.

Коментари по точката?

Заповядайте, госпожо Григорова.

ВАНЯ ГРИГОРОВА – общински съветник: Това е за ДКЦ ХХІХ, където са направени спешни ремонти, които са изключително дребни и най-големият беше за 6000 лева, но така или иначе ДКЦ-то е в много лошо състояние, както финансово така и материално, поради което управителката се обърна към комисията с молба тези средства да бъдат осигурени за да може да плати на фирмата, която е извършила вече част от ремонта, защото в противен случай ще трябва да се съдят.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Григорова.

Няма други заявки за изказване.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

– „За“ – 12.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Емилия Ангелова: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По доп. т. 5 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК08-9983/11/10.11.25 г. относно даване на разрешение на „Софийски имоти“ ЕАД да закупи компресор за термопомпа, част от отоплителната система на Минерална баня „Банкя“, с вносител: Прошко Прошков и Бойко Димитров – общински съветници Прошко Прошков и Бойко Димитров – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на разрешение на „Софийски имоти“ ЕАД да закупи компресор за термопомпа, част от отоплителната система на Минерална баня „Банкя“.

Коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

– „За“ – 12.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лулков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Екатерина Йорганова: За
9. Емилия Ангелова: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По доп. т. 6 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-9568/31.10.25 г. относно проект на Програмата за развитие на туризма на територията на Столична община за 2025 г., с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно проект на Програмата за развитие на туризма на територията на Столична община за 2025 г.

Господин Пенев е тук, заповядайте за кратко представяне.

АНТОН ПЕНЕВ– директор на ОП „Туризм“: Благодаря.

Уважаеми общински съветници, уважаеми господин председател, първо благодаря за търпението, че останахте до последната точка. Съжалявам, че е внесена като допълнителна точка, тъй като докладът е от 31 октомври, направихме и невъзможното от актуализацията на бюджета 25 октомври до 31 октомври да внесем този доклад, не знам защо толкова късно се получи в комисиите. Иначе едно несправедливо решение от бюджета месец юни, с актуализацията октомври ни върнаха целия бюджет от целия приход за туристически данък. Имахме заседание на Консултативния съвет, даже две в рамките на изминалата седмица, гласувахме програмата, приета е, и е представена на Вашето внимание.

Ако имате въпроси съм на разположение да отговоря.

Благодаря Ви, много.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Пенев.

Колеги, предлагам да пристъпим към гласуване така или иначе сме запознати с основните направления. Имаме техническо изменение в точка 1 от проекта за решение, трябва да бъде добавено „Съгласно Приложение № 1“ на финала на текста в точка 1, за да бъде изчерпателен текстът.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

Да се допълни текста на т. 1 от проекта за решение, а именно: „....., съгласно Приложение № 1“

Общо гласували, в т.ч.: 9.

– „За“ – 9.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Бойко Димитров: За

3. Бонка Василева: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Вили Лилков: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Емилия Ангелова: За
8. Красимир Гълъбов: За
9. Прошко Прошков: За

Благодаря колеги и напомням, че утре в 17.00 часа тук в тази зала Комисията по финанси ще заседава заедно с Комисията по транспорт и пътна безопасност и Комисията по местно самоуправление във връзка с докладите, които днес отложихме.

Благодаря ви за участието.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Комисията по финанси и бюджет закри заседанието в 17.15 часа. Протоколът е изготвен на 14.11.2025 г.

Изготвил:

/n/

Емилия Даскалова

/Главен експерт/

**Председател на
постоянната комисия по ФИНАНСИ
И БЮДЖЕТ**

ДИМИТЪР ВУЧЕВ

/n/

14.11.2025 г.

**Зам. председател на
Постоянната комисия по ФИНАНСИ
И БЮДЖЕТ**

ИВАН ТАКОВ

/n/

14 .11.2025 г.

**Зам. председател на
постоянната комисия по ФИНАНСИ
И БЮДЖЕТ**

АЛЕКСАНДЪР МАРКОВ

/n/

14.11.2025 г.