



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

## СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg, http://www.sofiacouncil.bg

### ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ТРАНСПОРТ И ПЪТНА БЕЗОПАСНОСТ

#### ПРОТОКОЛ 59

От заседание на Постоянната Комисия по транспорт и пътна  
безопасност

проведено на 20.09.2021 г.

Днес, 20.09.2021 г. от 14:30 часа, присъствено и онлайн и, чрез платформата CISCO Webex Meeting и излъчвано във фейсбук страницата на СОС се проведе редовното заседание на Постоянната Комисия по транспорт и пътна безопасност.

Заседанието беше открито от председателя на комисията – г-н Карлос Контрера в 14:30 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 6 общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено.

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Г-н Бонев предлага т. 3,4 и 5 да отпаднат от дневния ред, тъй като по тях няма материали, с които преди заседанието да се запознаят общинските съветници.

Г-н Контрера уточнява, че по точките има представители за изслушване по конкретни теми. Ако има предложения, те ще бъдат изискани да бъдат вход рани по надлежния ред.

Председателят подлага на гласуване предложението на г-н Бонев по дневния ред.

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	против
----	-----------------	--------

2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	против
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	Въздържал се
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	против
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	-
6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	Въздържал се
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	против
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	против
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	за
11.	БОРИС БОНЕВ	за
12.	АЛЪОША ДАКОВ	Въздържал се
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	Въздържал се

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

**Не се приема предложението по дневния ред.**

<b>Общо гласували:</b>	11
в т.ч.:	
<b>За</b>	2
<b>Против</b>	5
<b>Въздържали се</b>	4

Гласуване на дневния ред:

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	за
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	за
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	за
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	за
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	за
6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	за
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	за
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	за

10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	против
11.	БОРИС БОНЕВ	против
12.	АЛЪОША ДАКОВ	за
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	Въздържал се

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

**Приема дневния ред за заседанието на комисията.**

<b>Общо гласували:</b>	12
в т.ч.:	
<b>За</b>	9
<b>Против</b>	2
<b>Въздържали се</b>	1

Приетият дневен ред е приложен към протокола. Приложение № 2.

**По т. 1 от дневния ред:**

**Относно:** Доклад с вх. № СОА21-ВК66-8569/15.09.21г. относно експлоатация на нощните автобусни линии N1, N2, N3 и N4 на територията на Столична община във връзка с удължената епидемична обстановка, с вносител Карлос Контрера, Зафир Зарков- общински съветници.

Г-н Контрера докладва точката.

Г-н Ставрев коментира, дали “ЦГМ ЕАД” има мнение по въпроса?

Г-н Бонев коментира, че той е против доклада, тъй като смята че градът е икономически активен и трябва да има удобен, евтин и редовен транспорт и през нощта. Университетите в града също започват присъствено. Нощният транспорт не бива да бъде третиран като отделна услуга, а като единна транспортна услуга на града. Трябва да се привличат различни бизнеси с нестандартно работно време. Коментира, че има работна група, която е свързана с нощния транспорт и пита г-н Зарков, кога тя ще се свика?

Г-н Ставрев коментира, че това е поредния доклад, с който се отлага нощния транспорт и той е съгласен с г-н Бонев. Пита, дали в таксиметровия бранш има спад?

Г-н Зарков коментира, че има спад в регистрациите за таксиметров превоз.

Г-н Зографски коментира, че работната група не е заседавала повече от 2 пъти и няма предложение, освен на „Спаси София“ и на ЦГМ ЕАД. Той коментира, че няма тарифна политика. Всички университети работят присъствено. Пита, колко % е намалението за градския транспорт? Ако се върви към тенденция за увеличаване на таксиметровата услуга, то нощния транспорт ще бъде още

повече нужен на столицата. Всички европейски градове са върнали целия капацитет на градския транспорт.

Г-н Чаушев коментира, че предлага да се подходи така: да се възстанови нощния транспорт, само с изпълнение на първите 2 курса- по този начин докъм 2 часа ще я има услугата, това е и най- натоварения курс.

Г-н Зарков коментира, че транспорта отново има спад, по данни в метрото.

Г-н Бонев пита, кога най-сетне ще има информация от ЦГМ за данните за пътниците.

Г-н Дилчев коментира, че смята, че при тези мерки и тази епидемична обстановка, не е удачно да се пуска нощния транспорт. По предложението на г-н Дилчев трябва да се направят калкулации и разчет, за да се види дали би имало смисъл. Към днешна дата, има спад отново на пътническото, той е едва на 60% от това, което е било преди пандемията.

Председателят подлага на гласуване доклада, придружен с проекта на решение.

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	за
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	за
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	-
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	за
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	за
6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	за
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	за
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	за
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	против
11.	БОРИС БОНЕВ	против
12.	АЛЪОША ДАКОВ	за
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	Въздържал се

Комисията гласува, както следва:

<b>Общо гласували:</b>	11
в т.ч.:	
<b>За</b>	8
<b>Против</b>	2

Въз основа на гласуването, ПК по Транспорт и пътна безопасност реши:  
Подкрепя предложението.

**По т. 2 от дневния ред:**

**Относно:** Доклад с вх. № СОА21-ТД26-7061/5/15.09.21г. относно оптимизация на линии от масовия градски транспорт, обслужвани от Столичен Електротранспорт ЕАД, с вносител Карлос Контрера, Зафир Зарков-общински съветници и Кристиан Кръстев- зам. кмет на Столична община. Г-н Контрера докладва точката.

Г-н Бонев коментира, че има, че разписанията, които ЦГМ ЕАД е разработил, във връзка с доклада, не са описани в доклада. Всъщност се оптимизират разписания, които липсват. Той предлага отлагане на доклада до получаването на разработените разписания. Г-н Бонев пита г-н Ганчев, как ще бъде обслужена линия 74, която се намира в близко разстояние до депо „Надежда“. Г-н Чаушев коментира, че се присъединява към мнението на г-н Бонев- поне в решението да се запишат интервалите и броя коли. Това не пречи разписанията да бъдат синхронизирани. Ако остане по този начин, няма задължение на ЦГМ ЕАД за конкретен интервал.

Електробусите са пристигнали, изграждат се и зарядните станции, в момента са в депо „Искър“, не пречи и да се направи преразпределение. Първоначално ще тръгнат електробусите от депо „Искър“.

Г-н Кръстев коментира, че е напълно възможно пълен синхрон, след като имат обща точка колите.

Г-н Зографски коментира, че в този доклад не се предвижда да се даде по подробна информация във връзка с разписания, синхронизация и т.н. Линия 74 почти в целия си маршрут минава по тролейбусни жици. Автобусите се пращат 12,5 км – нулев пробег, за да се прибере в гаража. Никой не е помислил южните линии да се прибират в Надежда. Правят се нелогични реорганизации за електробусите.

Г-н Контрера приема това становище, но не е съгласен, също това не е попречило на г-н Бонев да участва в процедурата за доставка на електробусите. Председателят подлага на гласуване доклада с приложения проект на решение: Борис Самарджиев коментира, че за тролейбусите -1,3 и 5 ще бъдат синхронизирани.

Председателят подлага на гласуване предложението на г-н Бонев за отлагане на доклада.

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	против
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	против
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	-
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	против
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	против
6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	против
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	против
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	против
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	за
11.	БОРИС БОНЕВ	за
12.	АЛЪОША ДАКОВ	Въздържал се
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	Въздържал се

Комисията гласува, както следва:

<b>Общо гласували:</b>	11
в т.ч.:	
<b>За</b>	2
<b>Против</b>	7
<b>Въздържали се</b>	2

Въз основа на гласуването, ПК по Транспорт и пътна безопасност реши:

**Комисията не подкрепя предложението.**

Председателят подлага на гласуване доклада, придружен с проекта на решение.

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	за
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	за
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	-
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	за

5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	за
6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	за
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	за
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	за
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	Въздържал се
11.	БОРИС БОНЕВ	против
12.	АЛЪОША ДАКОВ	за
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	за

Комисията гласува, както следва:

<b>Общо гласували:</b>	11
<b>в т.ч.:</b>	
<b>За</b>	9
<b>Против</b>	1
<b>Въздържали се</b>	1

Въз основа на гласуването, ПК по Транспорт и пътна безопасност реши:  
**Комисията подкрепя доклада с приложения проект на решение.**

**По т. 3 от дневния ред:**

**Относно:** Информация относно мерки за пътна безопасност и зона 30 от Кристиан Кръстев- зам. кмет на СО. 55 мин.

Г-н Кръстев обяснява, че относно пътната безопасност има редица мерки, които са предприети: обезопасяване над 100 пешеходни пътеки, осветили са всички пешеходни пътеки в първи градски ринг. Изграждат се обособени защитни острови, монтирано е осветление на пешеходните пътеки в центъра. По отношение на велосипедното движение- има изградено кратко трасе на бул. „Витоша“, около „НДК“ има връзка с тази на бул. „Раковски“, има редица и проектирани такива, но върви бавно. Той смята, че този начин на движение трябва да се стимулира. Разработен е и проект за успокояване на успокоени зони на второстепенната улична мрежа. Той е имал предложение в консултативния съвет да се въведе първо знаково стопанство, а след това да има повдигнати кръстовища и всичко необходимо за един облик на европейски и най- вече безопасен град.

Г-н Контрера пита докъде са стигнали с камерите по бус лентите?

Г-н Кръстев отговаря , че към момента има възложени в размер на 800000 лв.

Г-н Бонев коментира, че е задължително при изграждането на зона 30 да се спазят следните мерки, така че тя да е безопасна:

- Изнесени тротоари в зоните на кръстовищата- елемент, който подобрява пресичането и видимостта
- Повдигане на кръстовището до нивото на тротоарите
- Изграждане на пешеходни острови- при пресичане да бъде скъсен пътя на пешеходеца
- Паркиране, разположено от различни на улицата- шикани, които изкуствено забавят скоростта на автомобилите
- Да се включи ремонт на всички тротоари и изграждане на нови в цялата зона 30.

Той коментира, че не трябва да се разбира под зона 30, само да се сложат знаци, а трябва да се вземат под предвид всички тези мерки.

Г-н Зографски коментира, че зона 30 не може да се въвежда поетапно, не може само да се сложат пътни знаци. Проектът, който е за зона 30 не покрива критериите, няма друг проект на този етап . Те са входирали 2 предложения за ул. „Солунска“- да се препроектира със стандартите за зона 30 и второто предложение е за карето около ул. „Скобелев“ и „НДК“ – да се направи пилотно. Не може да се правят само маркировки, осветление и знаци, трябва да има ясен план за действие

Г-н Кръстев коментира, че основния проблем в СО е проектирането. В момента върви процедура за проектиране. Стотици са проектите , които чакат за проектиране. Той е съгласен с изброените от г-н Бонев атрибути, които зона 30 трябва да притежава, но поне докато се чака проектирането, може поне да се сложи знаковото стопанство, което също е част от зоната.

Г-н Зографски коментира, че той е възложил 5 проекта за един и същ булевард, а това е могло да се спести при ясна визия и по ясни задания за проектантите.

Г-н Зарков коментира, че призовава ,дори и на етапи да бъде реализиран този проект. Също добавя, че с оглед на финансовия ресурс на СО, ако искаме зона 30 да съдържа всички, изброени от г-н Бонев елементи, това няма да стане скоро. Кога се очаква да се внесе доклад с обособяването на тази зона?

Г-н Бонев коментира, че в тазгодишния бюджет са заделени средства за пътна безопасност, както и за величаели, а доколкото му е известно, те не са усвоени.

Г-н Кръстев обяснява, че може да внесе доклад за по следващата комисия, по отношение на етапност и въвеждане на проекта.

Г-н Ставрев коментира , че подкрепя искането за Становище , но би желал да се включи и запитване до АПИ, докъде е стигнал и проекта за „Околовръстния път“. Г-н Контрера смята, че трябва да се включи в писмото за становище и МРРБ.

Г-н Зографски смята, че въпросът с реверсивното движение няма еднозначен отговор, както и кмета на район „Витоша“ трябва да каже , дали има постигнато съгласие.

Що се отнася до линия 59 и 58, след реконструкцията пътниците ще търсят трамвай № 5



#### **По т. 4 от дневния ред:**

**Относно:** Информация относно проект за ул. „Народен герой“ от ул. „Народно хоро“ до бул. Цар Борис III за направа на пробив от Ангел Джоргов- зам. кмет на СО.

Г-н Джоргов докладва информация относно проект за ул. „Народен герой“ от ул. „Народно хоро“ до бул. Цар Борис III за направа на пробив от Ангел Джоргов- зам. кмет на СО. Той обяснява, че за ремонтът на ул. „Народно хоро“ не може да се отлага повече, но има проблеми с регулацията, затова няма и реализация все още на проекта. Затова те, с колегите му са изработили хибриден проект, който по бързо би получил разрешение за строеж. Проектът е приет на експертен съвет и се съгласува в момента. В общи линии стойността ще бъде същата, като на предишния проект, проектът се процедурира по ЗУТ и след това изваждането на разрешението за строеж. В рамките на 1 месец ще се знае, дали проектът може да се осъществи. След това, ако може, трябва да започне строежът.

Относно проект за пробива, ще позволи реализираното на четириклонно кръстовище. Това ще бъде много добра комуникационна връзка и алтернативен маршрут за строителството на „Околовръстен път“. В момента се съгласува по инстанциите, пуска се към Дирекция „Обществени поръчки“ тази поръчка за четири обособени позиции- тунела за „Люлин“; ремонт на ул. „Опълченска“ от „Годор Александов“ до „Сливница“, ремонт на пътя на „Клисурския манастир“ и ремонт на ул. „Народно хоро“.

Г-н Бонев смята, че ул. „Народен герой“ трябва да бъде реализиран. Той пита, дали проекта включва свързването на бул. „Цар Борис“ с ул. „Любляна“, но пък ул. „Народен герой“ продължава с нуждата за втори мост с ул. „Боряна“, въпросът е това далки се включва в проекта? Какви мерки са предприети за пътната безопасност за отвеждането на трафика от малките улици към големите.

Г-н Зографски коментира, че улицата „Народен герой“ е от първостепенната улична мрежа и не може да бъде с един изход. Градоустройството трябва да работи като цял организъм и не може една улица да бъде извадена, смята, че реализацията на проекта е необходим и апелира да не се отстъпва по субективни виждания на живущите.

Г-н Джоргов коментира, че напълно съгласен с г-н Бонев. Улицата е заложена ПУПа, проектът е по регулация. Проектите ще минават и през комисиите, когато започне ремонтът на „Околовръстен път“

#### **По т. 5 от дневния ред:**

**Относно:** Предложения на кметовете на с. Мърчаево и с. Владая за подобряване на транспортния достъп до населените места.

Г-н Георгиев развива пред комисията, своето предложение за промени по автобусни линии 58 и 59, обслужващи населените места.

В хода на разискванията бяха поставени два въпроса, касаещи експлоатацията на линията 59. Първият е искане да се премести автобусна спирка № 6035 с цел осигуряване на уширение и поставяне на спиконавес. Второто предложение е

за разработване на експлоатационен план за сливане на автобусни линии 58 и 59 с цел подобряване на транспортното обслужване на двете населени места. Комисията се обедини , около решението да се изпратят предложенията на кмета до Г-н Кръстев – зам. кмет на СО и г-н Дилчев- изп. Директор на „ЦГМ“ ЕАД за становище по компетентност, след представянето на това становище, комисията да вземе информирано решение.

Другото предложение на г-н Георгиев е свързано с организация за реверсивно движение по път I-1 в участъка кв. Княжево- гара Владая двупосочно. В хода на разискванията бяха поставени въпроси за организацията на реверсивното движение в участъка на пътя, собственост на АПИ, между кв. Княжево и гара Владая. С оглед, че компетентността за въвеждане на организация на движението, поддръжане и експлоатация на пътя е на Агенция „Пътна инфраструктура“, комисията ще изпрати предложенията на кмета до Управителния съвет на „Агенция пътна инфраструктура“ за становище и да предоставите информация по следните въпроси:

- 1./ Агенция „Пътна инфраструктура“ в какъв срок е въвела реверсивна организация на движението и как се осъществява то?
- 2./ Агенция „пътна инфраструктура“ в какви срокове възнамерява да изпълни проект за изграждане на рамки за осъществяване на сигнализация за организация на реверсивно движение?

След представянето на становище от агенцията, комисията ще вземе информирано решение.

Г-н Ставрев коментира , че подкрепя искането за Становище , но би желал да се включи и запитване до АПИ, докъде е стигнал и проекта за „Околовръстния път“. Г-н Контрера смята, че трябва да се включи в писмото за становище и МРРБ.

Г-н Зографски смята, че въпросът с реверсивното движение няма еднозначен отговор, както и кмета на район „Витоша“ трябва да каже , дали има постигнато съгласие.

Що се отнася до линия 59 и 58, ако пробегът на линия 58 се влее в линия 59 няма да има особено подобрене на транспортното обслужване. Повечето пътници пътуват с линиите, за да се придвижат до линия № 5. След реконструкцията пътниците ще търсят трамвай № 5.

Г-н Самарджиев от „Дирекция транспорт“ обяснява, че в момента се правят наблюдения , свързани с пътуванията с линия №59 и №58. Има разработено ускорение на линия №59 с 4 мин. Линия 59 превозва четири пъти повече хора от линия № 58. При сливането на линиите биха се получили кръгли интервали и било лесно за хората.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят закри заседанието в 16:30 ч.

**Изготвил:**

**Йоанна Цанкова-  
младши експерт П**

---

**Председател на  
Постоянната Комисия по  
транспорт и пътна  
безопасност**

**Карлос Контрера П**

**Зам.Председател на  
Постоянната Комисия по  
транспорт и пътна  
безопасност**

**Зафир Зарков П**

**Зам.Председател на  
Постоянната Комисия по  
транспорт и пътна  
безопасност**

**Калоян Паргов П**

20.09.2021 г.