



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО

ИНЖЕНЕРНА ИНФРАСТРУКТУРА И ЕНЕРГИЙНО ПЛАНИРАНЕ

ПРОТОКОЛ № 58

от извънредно заседание на Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране, проведено на 12.03.2026 г.,

Днес, 12.03.2026 г., в зала 2, ет. 2, ул. "Московска" № 33 се проведе извънредно заседание на Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране.

Г-н Александър Александров: Откри извънредното заседание на комисията в 09:35 часа, заседанието бе свикано съгласно решението от предходното редовно заседание, проведено в понеделник. След проверка на присъствието председателят обяви, че е налице необходимият кворум за вземане на решения. Той отправи приветствие към членовете на комисията, както и към поканените представители на общинската администрация, ресорните дирекции и експертите, присъстващи по първа точка от дневния ред, включващ общо два доклада.

Присъстващи с право на глас са както следва:

Александър Александров

Николай Велчев

Грети Стефанова

Антон Койчев

Венци Стойчев

Драгомир Иванов

Иван Сотиров

Димитър Вучев

Станислав Младенов

По точка първа от дневния ред:

Разглеждане на доклад с вх.№ СОА21-ВК66-8087/171/02.02.2026 г. относно: Приемане на актуализиран План за действие за устойчива енергия и климат (ПДУЕК) на Столична община за периода 2021–2030 г.

Предложение на Г-н Димитър Вучев: Г-н Вучев направи процедурно предложение за отлагане на разглеждането на доклада. Той информира членовете на комисията за проведения се дебат в Комисията по транспорт и пътна безопасност, където общинските съветници са изразили остро недоволство, че документът не е бил разпределен за разглеждане и в тяхната комисия. Посочи, че макар Комисията по опазване на околната среда да е водеща, а финансовите и инженерните аспекти да са ключови, ПДУЕК обхваща широк спектър от мерки, пряко засягащи транспортния сектор в столицата. Ясно подчерта, че документът е изработен изключително професионално и Общинският съвет като цяло няма основание да го отхвърли, но пропускането на толкова важна ресорна комисия е сериозен административен пропуск в документооборота на общината. Той даде пример, че планове и доклади с далеч по-малък финансов мащаб преминават през обсъждане в множество комисии, докато в случая се касае за стратегически документ с общ обхват от приблизително 300 милиона евро. В заключение г-н Вучев апелира докладът да бъде отложен, за да бъде официално разпределен от председателя на СОС и към Комисията по транспорт, като при необходимост след това бъде разгледан отново и в Комисията по инженерна инфраструктура и енергийно планиране.

Г-н Драгомир Иванов: Г-н Иванов отправи въпрос към вносителите относно фактическите последици от евентуално отлагане или отхвърляне на доклада на настоящото заседание. Той припомни, че по време на заседанието в понеделник членовете на комисията са се обединили около становището, че документът е изключително важен и трябва да бъде приет преди предстоящите избори, предвид обстоятелството, че следващото редовно заседание на СОС се предвижда чак за края на месец април.

Г-н Апостол Дянков — дирекция „Климат, енергия и въздух“ към СО: Г-н Дянков поясни, че едно евентуално отлагане ще забави административния процес с най-малко два месеца. Той уточни, че настоящият документ не е изцяло нов план, а представлява актуализация и оптимизация на вече съществуващия такъв от 2020 г., целяща прецизиране на инвестициите. Посочи, че администрацията е планирала в рамките на тези два месеца да подготви създаването на съвместния Съвет за енергия и климат — мярка, вече съгласувана във водещата Комисия по околна среда. Стартирането на този съвет е от ключово значение за координацията с международните донори и програми по разработването на стратегически проекти за декарбонизация. По отношение на транспортния

сектор, г-н Дянков отбелязва, че съществува ясна демаркация между мерките в ПДУЕК и тези в Програмата за управление на качеството на атмосферния въздух (ПОГМ), като в плановете за климата водещ приоритет е намаляването на възлеродните емисии.

Г-н Александър Александров: Обърна внимание на членовете на комисията, че Комисията по околна среда е приела две специфични предложения към проекта за решение. Второто от тях предвижда създаването на нова точка 6, с която се учредява Комитет за наблюдение, съставен от седем представители на три постоянни комисии: по околна среда, по инженерна инфраструктура и по транспорт. Председателят изрази мнение, че сформирането на този комитет по същество също ще изисква технологично време, и попита вносителите как ще се отрази това на графиците им.

Г-н Апостол Дянков: Заяви, че именно затова е необходимо процедурата да стартира веднага, за да не се губи ценно време, тъй като в момента се бави изпълнението на конкретни проекти и програми. Той изтъкна и допълнителен аргумент – при отлагане на доклада общината рискува да загуби възможността да ползва текущия експертен капацитет, осигурен по действащите договори за външна подкрепа за структуриране на основните мерки.

Г-н Иван Сотиров: Г-н Сотиров обяви, че не приема аргумента за загуба на време поради предстоящата предизборна кампания. Той критикува практиката общинските съвети и политическите органи да спират работата си в такива периоди, като даде за пример Народното събрание, което функционира като постоянно действащ орган. Според него искането докладът да премине през Комисията по транспорт е напълно резонно, тъй като председателят на СОС често разпределя доклади по субективен и неаргументиран начин – насочвайки маловажни документи към много комисии, а стратегически доклади с огромен финансов ресурс към ограничен брой органи. Г-н Сотиров подчерта, че въпросът е твърде съществен, за да се бърза, и допълни, че ако документът е толкова спешен, след разглеждането му в транспортна комисия може да бъде свикано извънредно заседание на СОС.

Г-н Димитър Вучев: Г-н Вучев заяви, че разбира притесненията на администрацията за сроковете, но напомни, че Общинският съвет е органът, който определя политическата и стратегическата рамка, в която чиновническият апарат работи. Пропускането на мнението на ресорната Комисия по транспорт по документ от такъв мащаб е нередно, тъй като нейните членове могат да предложат промени, които да насочат работата на администрацията в различна посока. Поради това той потвърди, че държи на направеното предложение за отлагане.

Г-н Александър Александров: Прекрати дискусията и подложи на гласуване процедурното предложение на г-н Димитър Вучев за отлагане на доклада с цел допълнителното му разпределяне към Комисията по транспорт, пътна безопасност и организация на движението.

Предложението се приема. Разглеждането на актуализирания План за действие за устойчива енергия и климат (ПДУЕК) се отлага за следващо заседание.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	6
Против	3
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване:

Александър Александров – „За“

Николай Велчев – „Против“

Грети Стефанова- „Против“

Антон Койчев – „За“

Венци Стойчев – „За“

Иван Сотиров – „За“

Димитър Вучев – „За“

Драгомир Иванов – „Против“

Станислав Младенов – „За“

Г-н Александър Александров: Преди да се премине по същество към втора точка, председателят Александър Александров подложи на гласуване окончателния дневен ред на извънредното заседание в неговата цялост, с отчитане на вече приетото отлагане на първа точка от дневния ред.

Дневният ред на извънредното заседание е приет в неговата цялост. Комисията преминава към разглеждането на втора точка.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	8
Против	Няма
Въздържали се	1

Поименно гласуване:

Александър Александров – „За“

Николай Велчев – „За“

Грети Стефанова- „Въздържал се“

Антон Койчев – „За“

Венци Стойчев – „За“

Иван Сотиров – „За“

Димитър Вучев – „За“

Драгомир Иванов – „За“

Станислав Младенов – „За“

По точка втора от дневния ред:

Разглеждане на доклад с вх.№ СОА26-ВКО8-3606 / 06.03.2026 г. относно осигуряване на допълнителни средства от бюджета на Столична община за съфинансиране на изпълнението на предложения за изпълнение на инвестиции за устойчиво енергийно обновяване на сгради за обществено обслужване в областта на културата и изкуството на територията на Столична община, финансирани по Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ).
Вносител: Кметът на Район „Нови Искър“.

Г-н Александър Александров: Представи доклада и даде думата на присъстващия заместник-кмет на Район „Нови Искър“ арх. Николай Пърнов. Г-н Александров напомни, че разглеждането на този документ е било отложено на предходното заседание на комисията поради формални съображения – докладът е бил внесен в последния момент и за него е липсвало необходимото писмено становище. Той помоли вносителя да представи накратко основните параметри на предложението.

арх. Николай Пърнов (заместник-кмет на Район „Нови Искър“): Арх. Пърнов поясни, че докладът вече е бил разгледан на заседание на друга ресорна комисия предходния ден. Той обоснова искането за осигуряване на допълнително финансово съфинансиране с факта, че първоначалните договори за обектите са били сключени на базата на пазарни оценки и разценки от 2024 г. Поради настъпилото впоследствие сериозно разминаване и повишение в цените на строителните материали и услуги, отпускането на допълнителни средства от общинския бюджет е наложително, за да могат обектите да бъдат успешно завършени. Вносителят обърна специално внимание на един от конкретните обекти – сградата на местно народно читалище, която притежава специфична и ценна външна облицовка от Врачански камък. Той изтъкна, че архитектурната

концепция и проектът предвиждат тази автентична облицовка да бъде изцяло запазена и реставрирана при енергийното обновяване, което технологично осъществява дейностите и е основна причина за исканото увеличение на бюджета.

Г-н Станислав Младенов: Г-н Младенов потвърди думите на вносителя и обърна внимание на членовете на комисията конкретно върху казуса с Народно читалище „Христо Ботев“. Той припомни, че по време на заседанията на специално създадената по темата работна група, общинските съветници са гласували изрично изискване автентичната облицовка от Врачански камък да не бъде премахвана или подменяна с обикновена изолация. Г-н Младенов подчерта, че още при вземането на това решение е било ясно, че съхраняването на каменната фасада ще рефлектира върху крайната цена на СМР (строително-монтажните работи), поради което настоящото искане за индексация и допълнителни средства е напълно логично и очаквано.

След приключване на кратката дискусия, председателят подложи на гласуване Доклад СОА26-ВК08-3606 / 06.03.2026 г. по същество. Комисията **приема** доклада с така предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване:

Александър Александров — „За“

Николай Велчев — „За“

Грети Стефанова- „За“

Антон Койчев — „За“

Венци Стойчев — „За“

Иван Сотиров — „За“

Димитър Вучев — „За“

Драгомир Иванов — „За“

Станислав Младенов — „За“

Г-н Александър Александров: Поради изчерпване на всички точки от предварително одобрения дневен ред за днешното извънредно заседание, председателят Александър Александров закри заседанието в 09:51 часа и пожела приятен ден на присъстващите.

Председател на постоянната
комисия по Инженерна
инфраструктура и енергийно
планиране:

Александър Александров

Заместник Председател на
постоянната комисия по
Инженерна инфраструктура и
енергийно планиране:

Николай Велчев

Заместник Председател на
постоянната комисия по
Инженерна инфраструктура и
енергийно планиране:

Грети Стефанова

Изготвил:

Томас Кузманов –
старши експерт