



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

П Р О Т О К О Л № 5 8

от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, проведено на 09.02.2022 г., 14:00 часа, чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка и излъчено във Facebook страницата на СОС

Днес, 09.02.2022 г., чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка се проведе онлайн заседание на Постоянната Комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Имейл адрес – i.galova@sofia.bg бе обявен на сайта на СОС за подаване на предложения, становища и мнения по докладите от дневния ред от граждани, юридически лица, институции и журналисти, съгласно чл.56а, ал.3 от Правилника за организацията и дейността на СОС.

Заседанието беше открито от г-н Николай Стойнев – председател на комисията, в 14:05 часа. При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка **14** общински съветници, както следва:

1. **Николай Стойнев – председател;**
2. **Ботьо Ботев**
3. **Прошко Прошков**
4. **Стефан Марков**
5. **Татяна Георгиева**
6. **Димитър Вучев**
7. **Христиан Петров**
8. **Милка Христова**
9. **Иван Таков**
10. **Васко Тодоров**
11. **Грети Стефанова**
12. **Пеню Пенев**
13. **Методи Лалов**
14. **Михаил Петров**

поради което заседанието може да бъде проведено.

Председателят каза, че г-жа Диана Тонова има технически проблем, написала е в чата. Докладва дневния ред за заседанието. Каза, че точка 13 е отложена от Комисията по финанси за следващо заседание, така че предлага да се разгледа на следващо заседание. Точката е с вносител господин Тодор Кръстев – кмет на район „Сердика“. Попита има ли забележки и предложения по дневния ред?

г-н Пеню Пенев: има предложение по дневния ред. Предлага на вносителите на доклад по точка № 8, да го оттеглят засега този доклад да не го разглеждаме, защото не можем да бъдем за едни майка, а за друг мащеха. Когато има възможност да се дадат апартаменти на всички олимпийски шампиони – ОК, това е неговото предложение.

предс. Николай Стойнев: попита имаме ли представители на вносителите. Каза, че това можем да го направим и по време на разискването на точката.

г-н Димитър Димов – кмет на район „Надежда“: И двамата с господин Божилов сме на линия, при нас е и олимпийската ни шампионка Стойка Кръстева и треньора ѝ. По принцип подкрепя това, което казва господин Пенев, но тъй като лично ние с Божилов нямаме контакт има две от състезателките по художествена гимнастика, които са членове на „Левски“ – Триадица. Лично той подкрепя това, което казва господин Пенев, на всичките ни олимпийски шампионки, които са ангажирани по някакъв начин със спорта и клубовете, в които се състезават да бъдат предоставени жилища и на тях.

предс. Николай Стойнев: Добре, благодаря. Разбира, че все пак като вносители държите на гледането на доклада. Предлага да се гледа докладът и ще преценим в зависимост от дискусията и изказванията на колегите, какво решение ще вземем.

Попита има ли други въпроси по дневния ред? Няма.

Преминаваме към гласуване.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Грети Стефанова	За
13.	Пеню Пенев	За

14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

Приема дневния ред на заседанието.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 1.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

По т. 1 от дневния ред: доклад вх. №СОА22-ДИ05-46/1/29.01.2022 г. от Йорданка Фандъкова – кмет на Столична община, за приемане на решение за промяна на мястото на предоставяне на социалната услуга „Кризисен център“, считано от 01.02.2022 г.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Грети Стефанова	За
13.	Пеню Пенев	За
14.	Михаил Петров	За

	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 2 от дневния ред: доклад вх. №СОА22-ВК66-720/25.01.2022 г. от д-р Антон Койчев, д.м. и д-р Веселин Милев – общински съветници и Дончо Барбалов – зам.-кмет на Столична община, за даване на съгласие „Диагностично – консултативен център XXII - София“ ЕООД да изгради със собствени средства солна стая

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Грети Стефанова	За
13.	Пеню Пенев	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 3 от дневния ред: доклад вх. №СОА22-ВК66-721/25.01.2022 г. от д-р Антон Койчев, д.м. и д-р Веселин Милев – общински съветници и Дончо Барбалов – зам.-кмет на Столична община, за даване на съгласие на „Втора многопрофилна болница за активно лечение - София" ЕАД да закупи дълготраен материален актив

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Грети Стефанова	За
13.	Пеню Пенев	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 4 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-МЦ29-534/3/03.02.2022 г. от д-р Антон Койчев, д.м., Милка Христова и д-р Веселин Милев – общински съветници и Дончо Барбалов – зам.-кмет на Столична община, за даване на разрешение за сключване на договор за наем на помещения, находящи се в сградата на Многопрофилна болница за активно лечение „Княгиня Клементина“ – София ЕАД за срок от 10 (десет) години

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За

7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Грети Стефанова	За
13.	Пеню Пенев	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 5 от дневния ред: доклад вх. №СОА22-ВК66-1157/04.02.2022 г. от Николай Стойнев – общински съветник и Генчо Керезов – зам.-кмет на Столична община, за въвеждане на новата електронна услуга „Адресна регистрация“ в районите „Възраждане“, „Сердика“, „Люлин“, „Илинден“, „Надежда“, „Връбница“, „Нови Искър“, „Искър“, „Банкя“, „Оборище“, „Изгрев“, „Младост“, „Панчарево“, „Овча купел“, „Триадица“, „Лозенец“, „Подуяне“, „Красна поляна“, „Красно село“, „Кремиковци“ и освобождаване на гражданите, които подават електронни заявления, от административна такса за времето на тестовия период

зам.-предс. Ботьо Ботев води заседанието на комисията.

г-н Генчо Керезов: уточни, че това е втория такъв доклад, който внасяме и този път той касае освобождаването на административната такса до лятото за абсолютно всички райони и до момента предния път, когато разговаряхме ви казах, че резултатите са впечатляващи за район „Студентски“ като пилотен.

Така, че очакваме същото да се случи и в другите райони. За нас това е важно да освободим гражданите от плащането, защото много сериозно облекчава самия процес по заявяването и получаването на самата услуга, а за нас е изключително важно в електронното управление най-накрая да имаме и силна ползваемост и държавната инфраструктура вече е доста напреднала, но въпроса е колко хора действително използват тези услуги и този проект демонстрира, че това може да се случва наистина с висок интензитет, около една четвърт всеки четвърти гражданин на Студентски град е използвал именно електронната версия на услугата, за да сменят своя адрес през последните три месеца на миналата година.

Така, че наистина разчитаме на вашата подкрепа до юни да падне административната такса за всички райони, а по график ние на всеки две до три седмици всъщност ще пускаме по четири района, като последното пускане ще бъде на 9 май 2022 година, така че и там ще имаме още два месеца без такса вярва, че гражданите много по-лесно ще могат да свикнат с услугата. Важното нещо е, да могат и администрациите във всички

райони да се обучат, за да може когато се стигне до надграждането и с други услуги на тази платформа, като се надява да успеят да осигурят бюджет през тази година, наистина да бъде лесно и за самата администрация да обработва тези услуги.

зам.-предс. Ботьо Ботев: Благодарим на господин Керезов за представянето на доклада. Каза, че наистина това е добра практика и хубаво е, че има добър опит, който се предлага в момента да бъде разширен и в други райони, така че поздравления за инициативата и се надява все повече такива услуги да бъдат предлагани на гражданите.

Господин Стойнев е поискал думата, заповядайте!

г-н Николай Стойнев: Действително това е добра практика и много от нашите съграждани вече се възползват от нея, така че тази услуга и възможността за електронно подаване на такива заявления се разширява.

Иска едно предложение да направи за промяна в проекта на решение в точка 1, където в края на изречението са записали: „за периода за тестване от януари до юли 2022 година“ тъй като януари вече е изтекъл, да запишем за периода за тестване „от февруари до юли 2022 година“.

зам.-предс. Ботьо Ботев: попита имате ли други становища и желания за изказвания по доклада? Не виждам такива заявки.

Подлага на гласуване доклада заедно с предложението за изменени, което беше направено от господин Стойнев.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение и предлага следното изменение:

т.1 текста „...за периода на тестване от януари до юни 2022 г.“, да се замени със следния текст: „...за периода на тестване от февруари до юни 2022 г.“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Грети Стефанова	За
13.	Пеню Пенев	За
14.	Михаил Петров	За

	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 6 от дневния ред: доклад вх. №СОА22-ВК08-293/1/21.01.2022 г. от Савина Савова – кмет на район „Възраждане“, за определяне предназначението на общинско жилище, находящо се в гр. София, район „Възраждане“, ул. „Царибродска“ № 107, етаж 2, апартамент № 4, за фонд „Резервен“ на Столична община

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение и на основание становище вх. №СОА22-ВК08-293/1/21.01.2022 г. от Д. Барбалов – зам.-кмет на СО, предлага следното изменение:

Към правните основания в проекта за решение, следва да се добави т.19 на ал. 1, чл. 21 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 28 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Грети Стефанова	За
13.	Пеню Пенев	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 7 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ВК08-16709/2/25.01.2021 г. от Ева Митова – кмет на район „Подуяне“, за учредяване на право на пристрояване по реда на чл.38, ал.2 от Закона за общинската собственост

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Пеню Пенев	За
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	
	За	15
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 8 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ВК08-13145/2/20.10.2021 г. от Иван Божилов – кмет на район „Илинден“ и Димитър Димов – кмет на район „Надежда“, за дарение на два броя жилищни имоти, находящи се в гр. София, район „Илинден“

предс. Николай Стойнев: Попита има ли някой от вносителите, който да направи кратко представяне, макар че господин Димов в разискването за дневния ред каза няколко думи по отношение на доклада?

г-н Димитър Димов – кмет на район Надежда: каза, че са на линия, всичко е описано в доклада, ако има въпроси пак казва, че са заедно с колегата Божилов, тук е и олимпийската ни шампионка с треньора, ако имате въпроси сме готови да отговаряме.

предс. Николай Стойнев: Колеги, имате думата за становище по направеното предложение.

г-жа Грети Стефанова: иска да подкрепи предложението на господин Пенев, защото действително първо подкрепя това начинание, приема, че Столична община е богата община и може да си позволи това, но не може да приеме, че едното злато е по-жълто от другото злато. Нека да не показваме различно отношение към нашите олимпийци, с които се гордеем и предлага да коригираме доклада за абсолютно всички олимпийци от 2021 година от преминалите олимпийски игри. Смята, че това е честно отношение и те го заслужават. Те го заслужават, защото ние сме били горди с тях, радвахме се на техните победи и не би трябвало да ги делим.

г-жа Татьяна Георгиева: Разбира се, че тук не става въпрос за делене, а става въпрос, че районният кмет на чиято територия е спортния клуб, от който е олимпийската ни шампионка, в случая на територията на район „Надежда“ внася доклад заедно с кмета на район „Илинден“ от чиито квота кмета отделя апартамент, който е върнат към неговия район благодарение на неговата инициатива за това, че е пуснал на конкурс построяването на жилище с обезщетение. Така, че това е конкретен доклад, за конкретен олимпийски шампион, от конкретен район с конкретен апартамент.

предс. Николай Стойнев: поска думата, за да каже няколко думи. Напълно е съгласен, че ние трябва да отдадем необходимото на олимпийските шампиони, които са привлекателен магнит за всички деца, за да се занимават със спорт, още повече, че в случая става въпрос за хора, които продължават с педагогическа дейност, привличат много деца и всъщност дават възможност на тези деца да се занимават със здравословен начин на живот и от тази гледна точка, както се казва това би било един жест от страна на Столична община.

Разбира се, трябва да видим и другите възможности и другите районни кметове да направят предложения така, че където имаме заслужили такива шампиони да могат разбира се и те да получат такива стимули.

В същото време ние имаме конкретен доклад, ще го подкрепи, ако се стигне до гласуване. Това е неговото становище.

Имаме и реплика от госпожа Грети Стефанова, заповядайте!

г-жа Грети Стефанова: каза, че репликата ѝ е по-скоро на предишното изказване, действително предложението е на кмета, но след като се иска тяхното съгласие, и след като Столичния общински съвет решава в крайна сметка случването на едно събитие, би трябвало да се вземе под внимание и тяхното становище, което пак държи да каже, че в никакъв случай не трябва да делим медалите на златен и по-златен. Еднакво жълти са всички, Столична община има възможности не сме бедна община и можем съвсем спокойно да се присъединим към подкрепата, която държавата оказва на тези олимпийци и ние също с този жест, който предлагат от един или два района.

Нека да коригираме доклада, да е за абсолютно всички олимпийци, да го гласуваме за всички олимпийци и впоследствие да се допълнят предложенията на другите райони, говори за златните олимпийци на България, с които ние се гордеем и действително са посочени като пример за децата на България. Не иска да излезе от тях решение, което да игнорира другите златни медалисти на Олимпиадата.

Не може да покажем, че ги делим. Това е Столичен общински съвет, ние отговаряме за решенията на столицата, която по никакъв начин не трябва да дели нашите златни олимпийци. Категорична е, че не трябва да излезем с такова отношение и такава демонстрация. Това е един вид демонстрация предпочитаме едните пред другите. В никакъв случай не трябва да си го позволим.

г-н Прошко Прошков: мисли, че е ясно, че всички са обединени около факта, че първо е тъжно, че нашите олимпийски шампиони не само в сегашни времена, но и в годините назад се налага постоянно държавата да дава апартаменти, общината и т.н., а да не са заможни и богати хора с достойнство, както това се случва, но това е тема по-широка и надява се, че сега компетентното управление в държавен план ще реши този въпрос. Но говорейки, че тук има една добра инициатива, но тя е била прилагана само в ограничен периметър, по същата логика, ако ние започнем да говорим и да делим, съжالياва, може би е много тежко сравнението, но според него има същата логика, защо правим комисии за лечение на хора в чужбина, нима едното е по-опасно от другото или единия човек е по-важен от другия – не.

Но когато можеш да направиш нещо го правиш, ти не можеш да поправиш целия свят за един ден за жалост. Лично за това би подкрепил доклада на кметовете и оттук нататък, това което казва и госпожа Стефанова и останалите колеги е абсолютно, но да се направи предварително разчет, да помислим какви са възможностите ни, защото има фонд общината, но този фонд първо е за нуждаещи се, които така и така изчакват и второ, голяма част от състоянието на този фонд не е достойно за предаване на нашите олимпийски шампиони, ние говорим тук за нови неща, които тепърва ще се построят или се строят, като принцип говори, политически принцип. Каза, че не мисли, че имат спор по смисъла на такава политика, но и не мисли, че инициативата в момента трябва да бъде спирана на кметовете в този смисъл, защото няма как да решат тези въпроси за цялата система веднъж. Може обаче да направят нещо добро в малък мащаб според него.

предс. Николай Стойнев попита други желаещи за изказване и становища? Няма.

Уточни, че на сесия са необходими три четвърти от гласовете на общинските съветници, за да бъде прието такова решение.

Предлага да се премине към гласуване, което ще покаже и отношението на всеки един, иначе е съгласен с изказванията на всички от колегите, които взеха думата днес.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За

7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	Въздържал се
12.	Методи Лалов	Въздържал се
13.	Грети Стефанова	Въздържал се
14.	Пеню Пенев	Въздържал се
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	15
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	4

По т. 9 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ДИ04-2065/6/25.01.2022 г. от Димитър Димов – кмет на район „Надежда“, за обявяване на имоти от публична в частна общинска собственост и безвъзмездното им прехвърляне в собственост на държавата

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, и на основание становище вх.№ СОА21-ДИ04-2065/6/25.01.22 г. от Д. Барбалов – зам.-кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. II и т. IV от проекта за решение, текстът: „...Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията...“ се заменя с текста: „....Министерство на транспорта и съобщенията“;

Текстът на т. III, да се промени, както следва: „III. Възлага на Кмета на район „Надежда“ да организира съставянето на актове за частна общинска собственост на четирите имота по т. I и на останалите три имота, по т. II от решението, съгласно чл. 59, ал. 1 от ЗОС, вписването им в Службата по вписванията и осигуряване на всички документи за безвъзмездното прехвърляне на собствеността на имотите, описани в т. II, на Държавата.“

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За

8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Пеню Пенев	За
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	
	За	15
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Д. Барбалов – зам.-кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

По т. 10 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК08-122/2/01.02.2022 г. от Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“, за предоставяне на новопостроена сграда на детска градина – филиал, заедно с поземления имот, върху който е изградена – публична общинска собственост, безвъзмездно за управление на Детска градина № 146 „Звезда“, кв. „Кремиковци“

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение и на основание становище вх.№СОА22-ВК08-122/2/01.02.2022 г. от Д. Барбалов – зам.-кмет на Столична община предлага следното изменение:

В проекта за решение да се създаде нова точка 4, както следва:

„4. Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед за предоставяне на общинския имот по т. 1 безвъзмездно за управление на Детска градина № 146 „Звезда“, кв. „Кремиковци“ – за филиал, на основание чл. 12, ал. 1 от Закона за общинската собственост.“

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За

9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Пеню Пенев	За
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	15
	За	15
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 11 от дневния ред: доклад вх. №СОА17-ВК08-14568/16/21.01.2022 г. от Николай Александров – кмет на район „Оборище“, за отмяна на Решение № 578 по Протокол № 80 от 25.07.2019г. на Столичен общински съвет

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет, и на основание становище вх. №СОА17-ВК08-14568/16/21.01.2022 г. от Д. Барбалов – зам.-кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В проекта за решение, преди текста „На основание“ да се добави следния текст: „Като взе предвид Решение № СОА21-РИ01-34/06.07.2021г. на Кмета на Столична община, с което е прекратено административното производство по преписка с рег. № СОА17-ВК08-14568/2017г.,“

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Пеню Пенев	За

15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	15
	В Т.Ч.:	
	За	15
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с предложени проект за решение, като на основание становище вх. № СОА17-ВК08-14568/16/21.01.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

В проекта за решение, преди текста „На основание“ да се добави следния текст: „Като взе предвид Решение №СОА21-РИ01-34/06.07.2021г. на Кмета на Столична община, с което е прекратено административното производство по преписка с рег. № СОА17-ВК08-14568/2017г.,“

По т. 12 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ВК08-15140/1/18.01.2022 г. от Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 10 /десет/ години на части от недвижим имот – публична общинска собственост, находящ се на територията на район „Овча купел“, придружен с внесен нов проект за решение, с вх. № СОА21-ВК08-15140/3/04.02.22 г.

г-жа Милка Христова: каза, че тези, които са предходни мандати на Столичния общински съвет може би ще си спомнят, за подобен скандален случай с 88-мо СОУ, когато току що построената сграда с един от най-модерните басейни в София беше направен опит да бъде отдаден под наем, ако не се лъжа за 1200 лева.

В момента категорично няма да подкрепи този доклад, по следните съображения:

Първо, тогава когато говорим за необходимостта от спорт за нашите деца и когато в едно училище учат повече от 1400 деца на нея не и е ясно как така изведнъж 500 кв.м. в сутерена се оказват свободни за да бъдат отдадени за спортни дейности.

За нея това е недопустимо и първия въпрос, който има към вносителите е – за какво се е използвал досега този имот и след като е предназначен имайте предвид, че училището е ново, ако не се лъжа 1998 година е пуснато в експлоатация и след като е предвидено за спортни дейности вероятно става дума може би за някакви зали, но от доклада не става ясно.

Първо, скандално е предложението, което се прави от спортна площ в училище да се отдава при положение, че посетителите на този спортен обект трябва да влизат през същия вход на официалния вход на училището на сградата говори, а не на двора.

Второ, вече и е неудобно, да няма сесия или да няма заседание на комисията, в която да не прави обструкции по начина, по който се изготвя оценката. И този път не може да

подмине с мълчание, поради следните съображения: Оценката, която е определена за 500 кв. спортни дейности е в размер на 984 лева. Тя е направена изключително удобно по следния начин, тарикатлък.

Първо, никъде не става ясно за какви точно спортни дейности ще се отдава този обект, тъй като вида спортни дейности много пряко корелира върху размера на цената. Единствено срамежливо е намерила в едно писмо на директорката, където казва, че фитнесът, площта която се използва за фитнес тя не възразява да бъде отдадена отново под наем.

Така, че косвено разбира, че става въпрос за фитнес и пита – досега работила ли е тази обособена част като фитнес или тепърва ще работи?

Ако приемем, че ще бъде фитнес оценката как е направена. Първо ни се обяснява колко привлекателността е лоша, как пазарното предлагане на подобни обекти бива ограничено и как пазарното търсене на собственост от оценявания вид било слабо. Много се извинява, но ако това са едни от най-търсените атрактивни обекти освен всичко друго най-печеливши и с най-малко влагане на инвестиции, направила си е труда да направи подобна справка.

Второто, не и е известно защо оценителят когато търси сходни пазарни аналози се опитва да ни каже, че виждате ли нямало такива подобни много примери и за това той ще си послужи с отдаване под наем на производствени сгради. Разбирате ли за какво става въпрос? Ще ми сравнява един фитнес например със сграда, в която се правят някакви детайли, или в която се ремонтират коли, но не знам какво точно има предвид този господин, каква ще е тази производствена сграда, която се помещава в сутерена на учебно заведение.

Оценката изобщо не е аргументирана. Няма посочени дори и производствени сгради и аналози, записано е, че е придружена от снимков материал, но снимковия материал го няма, само срамежливо е казано, че няма добра вентилация.

Така укривайки факта, че ще се използва за фитнес, който всички знаем, че е печеливша дейност, изведнъж се появява тази оценка от 984 лева, която се равнява на два панелни апартамента даже може би един панелен апартамент и една гарсонiera.

Категорично няма да подкрепи този доклад, защото за нея остава неясен въпроса толкова ли е излишна спортната площ и толкова ли добре е оборудвано, знае че има отстрани още една сграда, която е била басейна и има питане този басейн продължава ли да се отдава под наем или училището го стопанисва само?

И наистина държи да и бъде отговорено на въпросите, за какво са се използвали досега тези спортни дейности и не вижда ли кмета конфликт между начина, по който ще се ползват тези дейности.

И още нещо, категорично възразява срещу съображенията на вещото лице, че нямало пазарно търсене, защото съвсем наблизо се намира „Нов български университет“, който ще захрани с достатъчно потребители фитнеса.

предс. Николай Стойнев: Попита има ли други желаещи за изказване, становища или въпроси? Няма.

Ще даде думата на представителя на вносителя или господин Стефанов, ако е на линия.

г-н Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“: Здравейте на линия съм.

предс. Николай Стойнев: Имате думата господин Стефанов да отговорите на повдигнатите въпроси.

г-н Ангел Стефанов ще се опита да отговори на всички въпроси, ако нещо пропусне помоли госпожа Христова да повтори въпроса.

Към момента предназначението и използването на това помещение е за абсолютно същата цел – отдава се под наем. Срокът е изтекъл и за това се внася този доклад, за да се поднови процедурата и съответно да се прецени дали ще е същият или друг кандидат ще спечели конкурса. Има отделен вход, не е входът на сградата на училището. С отделен вход е. В конкурсната документация и преди и сега като предимство за участниците е записано и ще бъде записано да се даде преимуществена възможност на учащите в съответното училище да ползват съоръжението безплатно, разбира се това съоръжение има нужда от поддръжка, от обновяване и за това се прибягва до този тип публично-частно партньорство.

Третата забележка, която си е отбелязал относно оценката. Оценката е направена в съответствие с наредбата. Ако има проблеми с наредбата и това нещо вече отдавна се знае, че има проблеми с наредбата, общинските съветници да внесат промени в тази наредба, така че оценките да съответстват на пазарните изисквания и на всичко, което трябва да бъде съобразено и да се правят по стандартния начин. Ние нямаме нищо общо с оценителите и с начина за изготвяне на оценката, просто избираме от оценители, които са одобрени от Столична община и в тази връзка ние сме с вързани ръце, мога да кажа. Ако нещо е пропуснал госпожа Христова да попита отново.

г-жа Милка Христова: има реплика, първо, не ми отговорихте на въпроса излишна ли е тази площ и трябва да се използва за фитнес? Защото в никакъв случай не може да ме убедите, че децата особено като се има предвид, че това е от 1 до 12 клас училище имат

нужда точно от фитнес в сградата на училището, а нямат нужда от типични спортни дейности, каквито би трябвало деца на тази възраст да упражняват.

Второ, въобще не ви е виновна наредбата, а самия оценител, пак казва грубо е нарушил наредбата използвайки аналози, иска кмета да и обясни, къде има думата фитнес в доклада? Никъде.

Между другото това е злоупотреба донякъде и подвеждане на бъдещите участници в конкурса, тъй като е записано „Отдаване на обособена част за спортна дейност“. Никъде не става ясно, че това е досегашен фитнес и бъдещ фитнес.

Така, че наредбата е криво приложена, казано на жаргон, тъй като са използвани, както е казала пазарни аналози за производствени сгради, а не за подобни още повече, че това е действително действащ фитнес, къде ще търси този оценител производствени сгради и ще казва, че има слабо търсене и нямало никакво предлагане ограничен от този тип. Ако има ограничено предлагане напротив цената би трябвало да е още по-висока.

Тук сме хора, които имаме представа от пазарни аналози и от наредба, така че това не може да бъде извинение.

Пак казва категорично не е съгласна, както с подхода да се използва за фитнес това помещение, така и с цената, така че смята и вие казвате, че тези детайли ги имало в конкурсната документация. Тя конкурсна документация към материала, който внасяте не е видяла, нито че в конкурса, който ще обявите ще имате подобно условие. В решението, което ни предлагате да гласуваме случайно да има такива условия конкурсни, че ще се ползва и че имате конкурсно условие, с което да се ползва с някакво предимство или допълнителни точки евентуалния бъдещ победител, който ще предостави възможност за ползване? Не се опитвайте да ме убедите, че ще промените конкурсната документация и ще противоречи на конкурсните условия, които вие залагате.

Тук такова конкурсно условие в предложения проект за решение няма.

Има предложение този доклад да бъде отеглен, да бъде прецизирана оценката, да бъдат преработени конкурсните условия, да ни убеди директора на училището и господин кмета, че действително децата в това училище имат толкова много възможности за спортуване, че не е необходимо да ползват това помещение и доклада да бъде внесен отново. Другото е безотговорно поведение.

г-н Ангел Стефанов: дава допълнителна информация, в 88 СОУ освен споменатия басейн има два физкултурни салона, които се ползват от учениците. Това помещение не е само фитнес. Там има ринг, който се ползва за бойни изкуства, използва се за танци и за това формулировката е по-обща.

Новият наемател, ако реши да обособи само за танци например, ние защо трябва да му даваме някакви ограничения за фитнес или за нещо такова. Разбира се той ще си прецени от търсенето, това за което стана дума, и от потребностите на самото училище, защото това нещо разбира се ще бъде коментирано в самия конкурс.

Няма изискване конкурсната документация да върви заедно с доклада. Ако госпожа Милка Христова държи ние можем да я включим в комисията, която ще проведе конкурса и всички тези неща, които я притесняват да бъдат проверени детайлно от нея, верифицирани и да се вземе решение каквото би трябвало да се вземе.

г-жа Милка Христова: напомни, че преди години са отделени от общинския бюджет 3 милиона 600 хиляди лева да се построи тази втора сграда в двора на училището, която е самостоятелна в която именно да се помещава този басейн, и ако не се лъже няколко спортни зали.

Попита кмета, ако е имало достатъчно площи за спортуване по какви причини ние сме изхарчили 3 милиона 600 хиляди лева за допълнителни спортни площи?

Тогава е преценено, че тези 500 кв.м., които вие сега се опитвате да отдадете под наем са крайно недостатъчни и се пристъпва към изграждане на допълнително площ за спортуване на децата, сега тук става въпрос за ринг, за танци. Извинявайте, търговска ли е целта, която си поставяме за оползотворяването на тази площ или преди всичко целим здравето на нашите деца?

г-жа Татяна Георгиева: изцяло подкрепя госпожа Христова, предлага да бъде оттеглен доклада и да бъде написан по-подробно, защото така да си говорим просто и да влизаме в обяснителен режим. Хубаво е докладът да бъде точен, ясен и да няма толкова много въпроси и неизяснени факти. Подкрепя оттеглянето на доклада.

предс. Николай Стойнев: Ние като комисия можем да гласуваме отлагането на доклада с цел прецизиране във връзка с проведената дискусия. Ще го предложи на гласуване, тъй като това е процедурно предложение.

Има ли други становища и въпроси по доклада?

г-н Ангел Стефанов: не смята, че докладът е неясно написан. Последният въпрос, който госпожа Христова отнесе след отделянето на тези средства се изградиха всъщност големия физкултурен салон и басейна, след тях вече учениците имат достатъчно възможности да спортуват. Колко средства ще бъдат нужни тепърва това помещение да се преустрои във вид удобен за спортуване на учениците е отделен въпрос.

Иска да обърне внимание, че материалната база на училището като цяло не е в цветущо положение. Това, което госпожа Христова си мисли, че училището е ново, не е така.

Напротив господин Джоргов няколко пъти са го викали на място, училището има доста проблеми и с покрива и с фасадите и изобщо ситуацията не е толкова добра. Не мисли, че ако някакви средства ще могат да бъдат отделени за това училище те ще отидат директно това помещение да бъде преустроено и да бъде направено в някакъв вид, в който учениците да могат да спортуват.

Така, че неговата молба е да гласувате доклада и да не го отлагате, защото заедно с помещението за спорт върви и зъболекарски кабинет, може би ще кажете, че учениците нямат нужда и от зъболекар в училището, но той не може да се съгласи с това.

г-жа Милка Христова: Господин председател, вземам си думата, ние спокойно можем да разделим доклада и да одобрим точката за зъболекарския кабинет.

Наистина се извинява, че се превръща в тяхна словесна тирада, но много се извинява тази сграда, когато е вкарана в експлоатация най-вероятно тези 500 кв. не са представлявали строителна площадка, а са били готови до степен за експлоатация, а вече как е експлоатирана после тази площ за да се докара до състояние да се дава за фитнес, това вече трябва да се каже на друго място и по друг начин.

г-жа Диана Топова: има обструкции по отношение именно на втората част свързана със зъболекарския кабинет, пак защото не виждаме никаква документация. За себе си няма представа дали този кабинет ще функционира на чисто пазарен принцип или ще има някакви специални по-особени клаузи в договора свързани с това децата да могат да използват да кажем безплатно или на намелени цени от услугите.

Лично се съмнява, защото има представа как се работи в такива случаи и въпросът и е следният, не може да си представи как цената на един зъболекарски кабинет ще бъде равна на цената на една плomba, месечната наемна цена. Няма откъде да разбере това, освен ако става въпрос за някаква социална функция и моли в крайна сметка кмета да отговори на този въпрос.

г-н Ангел Стефанов: каза, че това е начална конкурсна цена. Ако смятате, че тя е толкова атрактивна нека да се явят 20 кандидат зъболекари и цената може да стане десет пъти по-голяма, това е в условието на конкурса, че е публично оповестен и всеки може да участва. Ние ще се опитаме пак в конкурсната документация да заложим някакви преференциални цени и отделно по здравна каса знаете, че учениците не заплащат пълен размер или в някои случаи се третираат безплатно.

Така, че и тук не вижда никакъв проблем. Използва възможността да отговори и на последното питане на госпожа Христова, след като сте толкова назад в историята на училището, това е типова сграда и тези помещения са били предвидени за кухни. Не са

изградени като кухни и дълго време са стояли празни и след това в някакъв момент се решава да се отдадат под наем като се преустроят за спорт на учениците.

Така, че това е станало във времето, не е било фитнес или нещо друго първоначално физкултурен салон, и всички тези преустройства отново казва, че ще струват средства, които училището към момента има по-големи нужди да се насочат в други посоки, ако се наложи общинска инвестиция там.

Разбира се, ако чрез общинския бюджет можете да осигурите изцяло всички нужди на училището може да останат да се ползват от училището без да се отдават под наем.

г-жа Диана Топова: има реплика, тъй като доколкото вижда основната аргументация на кмета по отношение на този доклад е икономическата, финансовата изгода за училището, и се връща на нейния въпрос, след като ние целим такава и след като ще създадем кабинет, който в крайна сметка ще бъде с почти подсигурени пациенти, защо ние стартираме с такава ниска цена?

При положение, че ще подсигурим пациентопотока на този бъдещ кабинет и целим финансова полза за училището спокойно можем да тръгнем от една доста по-сериозна цена и е убедена, че и пет пъти да вдигнем цената пак ще има кандидати с оглед пациентопотока. Така, че за нея това не е обяснение в случая.

г-жа Татяна Георгиева: според нея звучи несериозно. В документацията ще се опитате да заложите, едно е да се опитате, а друго е да заложите не звучи сериозно. Казвате, вие знаете, че учениците са с преференции. Всъщност не знаем, за да го разберем трябва да го опишете и да бъде в детайли, да бъде с конкретика. Няма как да се довери на това, че вие в един момент ще се опитате или, че нещо се случва, но не е описано в доклада. Предлага наистина да не си говорим просто празни приказки, а да го видим черно на бяло написано с подпис, че това ще се случи така, както го казвате. Защото в момента го чувам като думи от вас, не го виждам по никакъв начин написано. И самото ви изказване, че вие ще се опитате в документацията, не и звучи категорично, на което да може да се довери.

предс. Николай Стойнев: Мисли, че бяха ясни изказванията по тази тема.

Имаме няколко постъпили предложения, но първото от тях е за отлагане разглеждането на доклада. Второто беше да отпадне точка 1.1, но ще подложи първо на гласуване предлагане отлагането разглеждането на доклада, прецизирането му и възлагането на нова оценка за начална цена.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	Въздържал се
13.	Грети Стефанова	Против
14.	Пеню Пенев	Против
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	2
	Въздържали се	1

По т. 13 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-15640/5/25.01.2022 г. от Тодор Кръстев – кмет на район „Сердика“, за предложение за прилагане на влязъл в сила ПУП за УПИ V-592, кв. 30, м. „кв. Бенковски“ чрез прехвърляне на правото на собственост върху два общински поземлени имота с проектни идентификатори 68134.503.5928 с проектна площ 6 кв.м. и 68134.505.5930 с проектна площ 38 кв.м. на собствениците на урегулирания поземлен имот, в който се включват, и придобиване от Столична община правото на собственост върху частен поземлен имот с проектен идентификатор 68134.503.5929 с проектна площ от 19 кв.м, попадащ в улична регулация

Комисията отложи разглеждането на доклада.

По т. 14 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ВК08-18980/2/21.01.2022 г. от Тодор Кръстев – кмет на район „Сердика“, за провеждане на процедура по закупуване на частен имот, съставляващ поземлен имот с идентификатор 68134.505.4675 с площ от 912 кв.м, попадащ в улична регулация от о.т.71 до о.т. 66а и в УПИ II-„за озеленяване и електропроводи“ от кв.7, местност НПЗ „Военна рампа - изток“

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на основание становище вх. №СОА21-ВК08-18980/2/21.01.2022 г. от Д. Барбалов – зам.-кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. 2 от проекта за решение след: „...ПИ с идентификатор 68134.505.4675 по КККР...“, да се запише: „...с площ от 912 кв.м...“,

В т. 3 от проекта за решение, да се добави следния текст: „... ,след вдигане на наложената върху имота възбрана“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Пеню Пенев	За
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	
	За	15
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА21-ВК08-18980/2/21.01.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В т. 2 от проекта за решение след: „...ПИ с идентификатор 68134.505.4675 по КККР...“, да се запише: „...с площ от 912 кв.м...“,

В т. 3 от проекта за решение, да се добави следния текст: „... ,след вдигане на наложената върху имота възбрана“.

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

По т. 15 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ВК08-18390/1/25.01.2022 г. от Ивайло Цеков – кмет на район „Искър“, за откриване на процедура за провеждане на публично

оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на поземлен имот с идентификатор 68134.1506.2114, с площ от 69 кв. м., представляващ частна общинска собственост, находящ се на територията на район „Искър”

зам.-предс. Ботьо Ботев води заседанието на комисията по т. 15 и т.16

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на основание становище вх. №СОА21-ВК08-18390/1/25.01.2022 г. от Д. Барбалов – зам.-кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В преамбюла и в т. 1 на проекта за решение текста: „....10 /десет/ години“ да се замени със следния текст: „ 5 /пет/ години“.

В т. 3 от проекта за решение, вместо: „...публична...“ да се запише: „ частна“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Пеню Пенев	За
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	15
	В т.ч.:	
	За	15
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. В преамбюла и в т. 1 на проекта за решение, текста: „....10 /десет/ години“ да се замени със следния текст: „ 5 /пет/ години“.

2. На основание становище вх. № СОА21-ВК08-18390/1/25.01.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, в т. 3 от проекта за решение, вместо: „...публична...“ да се запише: „ частна“

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Д. Барбалов и З. Здравков, а именно: в т. 3 от проекта за решение вместо текста „публична общинска собственост“ да бъде записан текста „частна общинска собственост“.

По т. 16 от дневния ред: доклад №СОА20-ТД26-1704/6/25.01.2022 г. от Теодор Петков – кмет на район „Витоша“, за учредяване възмездно и безсрочно право на строеж на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за изграждане на трансформаторен пост – тип БКТП със застроена площ от 8,67 кв.м, заедно със сервитутните права за сервитутната зона с площ от 43,44 кв.м в недвижим имот – публична общинска собственост представляващ проектен имот с идентификатор 68134.1937.2279, УПИ - за озеленяване, кв.210 а, местност „Гърдова глава“ с площ от 362 кв.м, СО - район „Витоша“

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложени **нов проект** за решение, съгласно становище вх. № СОА20-ТД26-1704/6/25.01.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Пеню Пенев	За
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	
	За	15
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада с предложени нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА20-ТД26-1704/6/25.01.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

По т. 17 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ВК08-16653/2/01.12.2021 г. от Теодор Петков – кмет на район „Витоша“, за предложение за включване в Програмата за „Придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост за 2021 година“ и провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 10 (десет)

години на едноетажна сграда с идентификатор 68134.2095.436.6 – частна общинска собственост, находяща се в Природен парк „Витоша”, местност „Златни мостове”

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, и на основание становище вх. №СОА21-ВК08-16653/2/01.12.2021 г. от Д. Барбалов – зам.-кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

Относително на проекта за решение да придобие следния текст: провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 10 (десет) години на едноетажна сграда с идентификатор 68134.2095.436.6 – частна общинска собственост, находяща се в Природен парк „Витоша”, местност „Златни мостове”

Да се създаде нова т. 4 в проекта за решение, със следното съдържание: „ В състава на комисията по провеждане на конкурса да бъдат включени представители на Столичния общински съвет“.

В правните основания на проекта за решение да се допълни текста, а именно: „...чл. 14, ал. 1, ал. 2, ал. 3 и ал. 8 от Закона за общинската собственост, във връзка с чл. 19, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост; чл. 1, т. 1, чл. 4, ал. 3 и чл. 30, ал. 4 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“, както и да се заличи следния текст: „...чл. 14, ал. 7 от Закона за общинската собственост и чл. 30, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Пеню Пенев	За
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	
	За	15
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. Да се създаде нова т. 4 в проекта за решение, със следното съдържание: „ В състава на комисията по провеждане на конкурса да бъдат включени представители на Столичния общински съвет“.

2. На основание становище вх. № СОА21-ВК08-16653/2/01.12.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, в правните основания на проекта за решение да се допълни текста, а именно: „...чл. 14, ал. 1, ал. 2, ал. 3 и ал. 8 от Закона за общинската собственост, във връзка с чл. 19, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост; чл. 1, т. 1, чл. 4, ал. 3 и чл. 30, ал. 4 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“, както и да се заличи следния текст: „...чл. 14, ал. 7 от Закона за общинската собственост и чл. 30, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори подкрепя доклада с предложени проект за решение, като се присъединява към направените допълнения и изменения в правните основания, съгласно становище с вх. № СОА21-ВК08-16653/1/01.12.2022 г. на д-р Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО и арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

По т. 18 от дневния ред: писмо вх. №СОА21-ВК08-8200/6/28.01.2022 г. от Д. Барбалов – зам.-кмет на СО, относно изпълнение на Решение № 491 по Протокол № 36, т. 93, от 23.07.2021 г. на Столичен общински съвет

предс. Николай Стойнев: каза, че е приложена конкурсната документация и техническото задание за съгласуване от ПК по икономика и собственост и дигитална трансформация.

Вече имаме утвърдена практика и предлага на два пъти да гледаме документацията, имате я на разположение, ако има някакви забележки помоли до следващото заседание да бъдат отразени и ще се произнесем, ако нямате нещо против на следващото заседание.

По т. 19 от дневния ред: писмо вх. №СОА22-ТД26-748/20.01.2022 г. от изп. директор на „ЦГМ“ ЕАД относно отлагане плащането на главница по Договор за банков кредит №1029/28.07.20 г.

предс. Николай Стойнев: предлага да бъде насочено към господин Барбалов за изготвяне на доклад до Столичния общински съвет.

По т. 20 от дневния ред: информация за постъпила поща: писмо вх. №СФИ21-ВК08-954/22/29.12.21 г. от относно информация за изпълнение на Решение № 319 по Протокол № 34 от 10.06.2021 г. на СОС;Отчети: вх. №СОА21-ГР94-2378/3/31.01.22 г.; СОА22-МЦ29-30/31.01.22 г.; №СОА22-ТД26-1190/31.01.22 г.; №СФИ21-ТД26-147/195/28.01.22 г.; Доклади от общински търговски дружества за СФУК: вх. № СОА22-ТД26-281/12.01.22 г.; №СОА21-ДИ04-4111/9/07.01.22 г.; №СОА22-ТД26-18/05.01.22 г.; №СФИ21-ТД26-6757/11/18.01.2022 г.; СОА21-ТД26-6757/2/19.01.2022 г. №СФИ21-ТД26-6757/14/19.01.2022 г.; №СФИ21-ТД26-6757/24/19.01.2022 г.; №СФИ21-ТД26-6757/15/19.01.2022 г.; №СФИ21-ТД26-6757/13/18.01.2022 г.; №СОА21-ДИ04-4111/41/19.01.2022 г.; №СФИ21-ТД26-6757/6/17.01.2022 г.; №СФИ21-ТД26-6757/9/18.01.2022 г.; СФИ21-ТД26-6757/16/19.01.2022 г.; №СОА22-ТД26-750/20.01.2022

г.; №СОА21-ДИ04-4111/48/20.01.2022 г.; №СОА21-ДИ04-4111/49/20.01.2022 г.; №СОА21-ДИ04-4111/51/20.01.2022 г.; №СФИ21-ТД26-6757/35/20.01.2022 г.

Конкурсна документация „Пазари Запад“ ЕАД; № СФИ22-ТД26-21/2/19.01.2022 г.; № СФИ22-ТД26-22/2/19.01.2022 г. и СОС20-ВК08-32806/19.01.2022 г. – **за сведение.**

По т. 21 от дневния ред: Разни – въпроси не бяха повдигани.

По доп. т. 1 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК66-4497/5/04.02.2022 г. от Генчо Керезов – зам.-кмет на Столична община, за участие на Столична община като партньор в проект: „ARGENTUM (АРГЕНТУМ): стратегически компетенции за сребърна икономика“ по програма Еразъм+ на Европейския съюз

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Пеню Пенев	За
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	15
	За	15
	Против	-
	Въздържали се	-

По доп. т. 2 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ТД26-1242/2/08.02.2022 г.от Николай Стойнев и Стефан Марков – общински съветници, за даване на мандат на представителя на „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД в извънредното Общо събиране на акционерите на „Софийска вода“ АД за гласуване на точките от дневния ред на обявеното за 25.02.2022 г. извънредно Общо събрание на акционерите

зам.-предс. Ботьо Ботев води заседанието на комисията.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	Въздържал се
13.	Грети Стефанова	За
14.	Пеню Пенев	За
15.	Михаил Петров	Въздържал се
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	2

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Николай Стойнев закри онлайн заседанието в 15:10 часа. Протоколът е изготвен на 11.02.2022 г.

Изготвил:

Иванка Галова
старши експерт

**Председател на Постоянната
комисия по икономика,
собственост и дигитална
трансформация:**

Николай Стойнев

**Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:**

Ботьо Ботев

**Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:**

Диана Тонова