

**ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОБРАЗОВАНИЕ, КУЛТУРА, НАУКА И КУЛТУРНО МНОГООБРАЗИЕ****ПРОТОКОЛ №57**

**от редовно заседание на ПК по Образование, култура, наука и
културно многообразие проведено на 11.11.2025 г.
от 15:00 часа в Зала 1, ет.2, ул. „Московска“ №33**

Днес, **11.11.2025 г.** се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по Образование, култура, наука и културно многообразие. Заседанието беше открито в 15:10 ч. от г-н Диян Стаматов – председател на ПК по ОКНKM.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 7 /седем/ общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено. Г-н В. Стойчев, г-жа Цв. Симеонова-Заркин, г-р Е. Савов и г-н И. Костадинов отсъстваха за цялата продължителност на заседанието. Г-жа Б. Василева и г-н И. Виделов се присъединиха към заседанието след проверката на кворума.

Г-н Д. Стаматов докладва проекта за дневен ред на заседанието.

Г-н Цв. Петров – председател на СОС предложи г.м.1, г.м.2 и т.11 да бъдат гледани съответно като т.1, т.2 и т.3. Докладите са подписани почти всички от представители на почти всички политически групи и счита, че няма да има големи коментари по тях.

Дневният ред с така направеното предложение бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепи проекта за дневен ред с предложението на г-н Цв. Петров със 7 /седем/ гласа "за".

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова – Заркин	---
4.	Антон Хекиян	за
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за

7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	---
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По доп. т. 1 от дневния ред :

Доклад с вх.№СОА25-ВК66-9731-[1] / 10.11.2025 г. относно удостояването със званието „Почетен гражданин на София“ на Любомир Ганев – български волейболист и президент на Българската федерация по волейбол с вносител Васил Терзиев – кмет на СО, Цветомир Петров – председател на СОС, Диян Стаматов – председател на ПКОНКМ и Яна Георгиева – секретар на СО.

Докладът с предложения проект на решение бе подложен на гласуване.

Г-н И. Виделов заяви, че не е успял да гласува чрез ел. система и подкрепя доклада.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване по доп. т. 1 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова – Заркин	---
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за

8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	---
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По доп. т.2 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА25-ВК66-9732-[1] / 10.11.2025 г. относно присъждане на отличието „Почетен знак на Столична община“ на Националния отбор на България по волейбол за девойки до 19 години с вносител Васил Терзиев – кмет на СО, Цветомир Петров – председател на СОС, Диян Стаматов – председател на ПКОВНМ и Яна Георгиева – секретар на СО.

Докладът с предложения проект на решение бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване по доп. т. 2 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова – Заркин	---
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	---

10.	Ивайло Костадинов	---
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По т.11 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА25-ДИ10-60-[2] / 06.11.2025 г. относно предоставяне на средства от бюджета на Столична община за финансиране изграждането и поставянето на бюст-паметник на Стефан Караджа в гр. Тулча, Румъния с вносителите Цветомир Петров, Прошко Прошков, проф. Вили Лилков, Борис Бонев, Антон Хекимян, Севделина Петрова, Иван Таков, г-р Еньо Савов, Красимир Гълъбов – общински съветници

Докладът с предложения проект на решение бе подложено на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклад с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 11 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова – Заркин	---
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	---
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за

13.	Стефан Спасов	за
-----	---------------	----

По т. 1 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА25-ВК66-9725 / 06.11.2025 г. относно промяна в структурата и числеността на администрацията на Столична община и ново приложение №1 към проекта на решение с вх.№СОА25-ВК66-9725-[1] / 10.11.2025 г. с вносител г-н В. Терзиев – кмет на СО

Г-жа Я. Георгиева – секретар на СО представи доклада, като по отношение ресора на комисията, с новата структура на СО се предлага образование, спорт и младежки дейности да се отделят от Направление „Култура“. така да се адресира по добре необходимостта от създаване и изпълнение на политики ориентирани към една и съща аудитория и ще бъдат в по-голяма полза на гражданите, които най-много са засегнати от дейността на съответното направление. Оттам насетне няма съществени промени. Съвсем скоро, поради промяна в Закона за държавния бюджет се наложи увеличаване броя на експертите в дирекция „Образование“ и съответното структуриране на подходящите отдели, за да поемат новите задължения, които им бяха възложени с проекта на Закона за държавния бюджет. Така че няма промяна в това, освен че съответно се предлага да има едно отделно направление.

Новото приложение №1 към проекта на решение с вх.№СОА25-ВК66-9725-[1] / 10.11.2025 г. коригира допусната техническа грешка като се прехвърлят 2 бр. между направления „Социални политики и здравеопазване“ към „Транспорт и градска мобилност“.

Г-н Ст. Спасов би искал да чуе и двамата директори на дирекции присъстващи на заседанието на ПК за техните становища за предложението за структура на кмета. Как то би се отразило на оперативната дейност, която те в момента изпълняват? Би се радвал да направят уточнение спрямо новото направление „Образование, спорт и младежки дейности“ как посочените в доклада 45 бр. ще бъдат разделени така и за отдел „Градски събития и туризъм“ и дирекция „Култура“ какво разпределение на щатните бройки се очаква?

Г-жа Д. Желязкова – директор на г-я „Образование“ – СО посочи, че поверените ѝ дирекция напълно подкрепя направеното предложение. Счита, че образование и култура са ресори, които изискват доста внимание и отгаденост всеки по отделно, а програмата на г-жа Бл. Здравкова е препълнена, тъй като Културният календар на СО и допълнителните събития изискват присъствието ѝ на съответните места. В сферата на образованието има много ясна структура на събитията, които са регулярни и предварително ясни. От скоро, СО развива политики в областта на образованието чрез програми с активно участие на дирекцията – от разписването им до цялата част по изпълнението им. Дирекция „Образование“ отговаря за около 400 институции на територията на СО – 202 детски градини, 175 общински училища, центрове за подкрепа на личностно развитие. Всички те очакват отговори от дирекция „Образование“, имат своите проблеми и искания. В момента върви и изменение на Закона за предучилищното и училищното образование в Народното събрание. Дирекцията е била доста активна с формулирането на различни предложения. Министърът е споделил, че в момента готвят второ изменение, въпреки че още първото не е прието, така че ще продължат да участват активно. Дали са заявка за включване в комисията между двете четения. Вече три от предложенията им, доколкото разбират, ще бъдат приети. Намерили са подкрепа, включително в Министерството за тях. Така че това са нещата, с които се занимават. Това е и причината да има и трети отдел, който е „Стратегии, политики и програми“, защото Столична община има възможност да реализира политики в областта на образованието, макар и по-ограничено, съобразявайки се с тези на Министерството и на Регионално управление на образованието.

5/24

Г-жа Б. Генова – директор на г-я „Култура“ посочи, че нейното отношение към така предложеното реструктуриране на общината също е категорично положително. Има различни практики в различните градове за това дали култура и младежки дейности, култура и спорт да са в една дирекция или туризъм и култура да са в едно направление. Това не означава разделение, защото според нея целта на всички нас е много по-добра координация и съвместна работа между различните структури на общината, тъй като дори в момента те сме много свързани. С много от дирекциите работят по организирането на техните събития, по формирането на програмите им, по комуникацията с гражданите. А за тях е много добра перспективата да се работи съвместно в посока развиване на културен туризъм и използване потенциала на културата, културното наследство на града за привличане на чуждестранни туристи както и за развиване на и на местния туризъм. Също така, разбира се, възможността да имат повече внимание, възможност за реализиране на повече програми свързани с културата. Мисли, че са длъжници на част от културния сектор като СО има какво да подобри по отношение на организацията на градските събития, на по-големите събития, на базари, пазари и т.н. Счита, че съвместната им работа с отдел туризъм и градски събития би била абсолютно добра.

Г-н Г. Борисов посочи, че не е отговорено на въпроса от тези 45 щатни бройки в направление „Образование“, колко от тях са за образованието и колко са за спорта. Щатът на направление „Образование“ достатъчен ли ще е за да се покрият 400 институции? Ако ще се прави това разделение, трябва да сигурност, че има достатъчно щат за качествена работа. Също така, другият въпрос на г-н Г. Борисов бе свързан с решение прието от Столичния общински съвет за създаването на програма „Наука“. По отношение на направление „Образование“, тази програма би трябвало да има отношение към отдел „Анализи и стратегии, политики и програми“. Т.е. това би трябвало да е отделът, с който общинските съветници ще трябва да си взаимодействат, независимо за коя програма става дума. Помоли г-жа Желязкова да потвърди, тъй като за него това е основен въпрос, що се отнася до структурата.

Г-н Д. Стаматов репликира, че не бройката е важна, а качеството. Заяви, че за две години, през дирекция „Образование“ са минали трима директори, което показва само нестабилност и липса на кадрови капацитет на два зам.-кмета.

Г-жа Д. Желязкова отвърна, че общата бройка на институциите, за които дирекция „Образование“ отговаря подсказва необходимостта от допълнителни хора. При все това е изключително важно да не се разширява броя на администрацията в рамките на определените бройки за направление. Опитват се да са взаимнозаменяеми – от 13 на 21 човека. Надява се да станат малко повече, защото ресорът е наистина тежък.

Г-н Г. Борисов посочи, че след като има бройка за направлението, но не и за самите дирекции, значи ли това, че в последствие ще се пише устройствен правилник. Съответно ресурсът на дирекция „Образование“ свивали се или не? Колко бройки ще са за образование и колко за спорт.

Г-жа Я. Георгиева отвърна, че числеността на направление „Образование“ няма да бъде намалявана, но точното разпределение на бройките на направлението предстои.

Г-н Й. Тодоров индикира, че г-жа Я. Георгиева не е казала нищо по отношение на разпределението на 21 бр. между градски събития и туризъм. На настоящото заседание се гледа структура без устройствен правилник в неясна ситуация как взаимодействат звената по между си. Изчезва направление „Европейски политики проекти и туризъм“. Тогава кой ще поеме управление на проектите по ПВУ? В последния отчет на кмета на СО за изпълнението на проектите по ПВУ се отчитат редица проекти с висок риск за загуба на финансова помощ. Как ще се осъществи приемствеността особено за проектите в сферата на образованието по ПВУ.

Г-жа Я. Георгиева – направлението ЕПП – да отпадне, защото в настоящото направление разнопосочни функции затрудняващи комуникацията в рамките на администрацията : протокол, европейски политики в частта подготовка (основната част от информацията се предоставя от съответните ресорни направления) по отношение градски събития и туризъм – съществува ОП туризъм- експертен капацитет, който доп. да се активизира работата с общинското предприятие. по отношение на културата, политиката за развитие и подкрепа на културата се извършва не само чрез култ. календар, но и чрез работата с култ. институти

Й. Тодоров за трети път помоли г-жа Я. Георгиева да конкретизира как ще се разпределят тези 21 бройки в направлението, колко са към градски събития и туризъм и колко са към култура? Подчерта, че има сериозни притеснения, че това мигриране на европейските политики и програми може да донесе сериозен риск за и без това намиращите се в недобро състояние проекти най-вече по Плана за възстановяване устойчивост на стойност 60 милиона, които са в риск от загуба. Кой ще носи отговорност за възможното, безопасно и непоставящо в допълнителен риск спрямо така или иначе съществуващия към момента от загуба на средства. Въпросът му е конкретно кой поема отговорността за всички тези промени, защото неговото лично мнение, с което не ангажира никой от останалите членове на комисията, нито г-жа Георгиева, е, че по-скоро ще влоши начина на управление на тези проекти.

Г-жа Я. Георгиева отвърна, че по отношение на проектите, които се изпълняват по Плана за възстановяване и устойчивост, няма промяна в тяхното изпълнение и в начина, по който е организирано. Предложената структура не засяга този въпрос. По отношение на бройките, които бе помолена да уточни, отново каза, че ясни са към този момент разпределените бройки на ниво направление, но надолу по дирекции и отдели те не са разпределени. Има общи изисквания, които произтичат от Закона за държавната администрация и наредбата за прилагането му, които казват в обща администрация отдел не може да бъде по-малко от пет човека, в специализирана по-малко от шест. Това е минимумът. Оттам насетне дирекция 11 човека в случай, че има повече от един отдел, в случай, че има минимум два отдела в дирекция, броят на дирекцията е 13 души, ако няма отдели, 11. Това са минимумите и това са законовите изисквания, с които те се съобразяваме.

Г-н А. Хекимян посочи, че спрямо дебата в тази комисия както и в останалите, би било добре до сесията на СОС, да бъде предоставена информация как ще бъдат разпределени бройките надолу по дирекции и отдели. Само тогава ще може да се дебатира как всички тези звена, преустроени по този начин, ще си комуникират и ще го правят успешно и ще взаимодействат успешно, така щото да се постигне най-добрият резултат. По това какво има в главата си като замисъл г-н Васил Терзиев и как това всъщност ще благоприятства за процесите между всички тези структури, което изключително важно да се знае от общинските съветници, за да няма допълнителни проблеми.

Г-н Ст. Спасов изказа леката си фрустрация, която изпитва, по отношение на така очевидното мълчание на секретаря на общината поради факта, че нали две години след началото на мандата, човек, който добре познава структурата на администрацията, а се предлага структура функционална. Очевиден е фактът, че те знаят какъв ще бъде броят по отделите и дирекциите, но така по един не чак дотам елегантен начин и се отговаря със законово допустимите или изискуемите минимални бройки по отделите и направленията. Не знае наистина какво пречи на г-жа Георгиева да каже какво е решението, което е взето. Очевидно е че, то не е нито част от проекта на решение, нито част от приложението към представената структура. СОС има за цел да бъде някакъв коректив на решенията на администрация и за да може да изпълнява своята функция, е необходимо общинските съветници да разполагат с някаква информация. Разбира се, изцяло в правомощията на кмета е да представи структура, каквато той

7/24

счита за добре. Но на общинските съветници е необходимо някакво минимално количество и качество на информацията, която им се предоставя, за да може да създадат някакво експертно мнение. Добре е да знаят, защото наистина г-жа Желязкова се надява направление „Образование“ да разполага с малко повече от 21 души. Добре де, ама 21 души е по-малко от 50% от цялото направление. То ще има три дирекции. Спорт и младежки дейности ще има две. Колко е това малко? Посочи, че ще подкрепи предложението за структура, но въпросът за отношението към институцията Столичен общински съвет е принципен. Повторно пожела да получи отговор на своя въпрос колко от тези 45 души ще бъдат разпределени в дирекция „Образование“ и колко в „Спорт и младежки дейности“.

В продължение на казаното от г-н Ст. Спасов, Г-н Д. Стаматов посочи, че в грандиозното прессъобщение, с което Столична община представи новата структура, заместник-кмет с ресор образованието не съществува. Отбеляза, че държавната администрация приплъзва понякога, когато политиците в последния момент променят своите решения. За това, липсата на бройки в конкретния случай, както и липсата на анонс изобщо, че дългоочакваното двегодишно реструктуриране на култура и образование ще стане факт, е многозначително. Изрази липсата си на увереност, че дирекция „Образование“ ще има необходимия капацитет като количество, като качество със сигурност ще му е трудно заради изключително ниското възнаграждение и спецификата, която изпълняват колегите там. А затова в конкретния случай, въпреки много добронамерения тон на комисията, г-н Стаматов няма увереност, че бройката на хората ще е достатъчна за изпълнение на ангажиментите. И въпреки, че г-жа Я. Георгиева е секретар на Столична община, кметът на Столична община е този, който разпределя ангажиментите.

Г-н Г. Борисов индикира, че се иска от СОС да приеме структура, в която са посочени бройки на ниво направление. Обаче устройственият правилник е този, по който тази структура реално ще изпълнява своите задължения, определя и би дал индикации дали това, което се приема е адекватно или не, защото в устройствения правилник, който ще се изготви, след като СОС приеме структурата, може да се окаже, че г-жа Желязкова трябва не само да отговаря за 400 институции, ами в свободното си време ще трябва да жонглира. Към настоящия момент това няма как да се знае. Поради тази причина, беше изключително важно кметът да представи устройствения правилник заедно със структурата или поне като се гледа структурата, съветниците да са запознати с устройствения правилник. Нямам как да се гласува информирано в конкретната ситуация. СОС взема решение дали ще утвърди на кмета неговата администрация и задълженията, които тая администрация ще върши, дали ще се справи с тях, защото в крайна сметка СОС възлага на тази администрация тя какво да върши.

Г-н В. Калановски индикира, че и на тази и на предходна комисия си е мълчал при обсъждането на структурата. Остава с дълбокото убеждение, че независимо какъв ще бъде крайният резултат от гласуването на всяка една комисия, темата се ползва за трупане на друг тип дивиденти. Лично изцяло поддържа разделянето на тези две направления, образование и култура. По отношение на бройките, ако те бяха увеличени, сега в момента щяха да се слушат политически упражнения върху това как се раздува и разраства администрацията. Ако тези бройки бъдат фиксирани във всяка една дирекция, то тогава кметът и администрацията са лишени от възможността да нанасят промени при реални текущи проблеми в предложеното разпределение на бройки. Ако сега

Г-н И. Виделов подкрепя думите на г-н Г. Борисов, че има сериозен проблем, защото съветниците не разполагат със съдържанието на устройствения правилник. Не се знае какво ще бъде вменено на тези хора.

Й. Тодоров поздрави г-жа Я. Георгиева за признанието, което е отправила към администрацията на г-жа Й. Фандъкова, защото тази община е функционирала с една немалка бройка, над 1200 души, а на отборът на г-н Терзиев да му отнеме две години да

8/24

произведе собствена структура и да установи, че бройката е без необходимост от нито един повече, нито един по-надолу е наистина сериозно признание. Посочи, че го казва шеговито, защото наистина на такава голяма бройка да се твърди, че някой се опитва да направи качествена структурна промяна и философията да му е да не се промени бройката наистина не е философия, е гонене на някакъв *Facebook* статус. Най-вероятно не се увеличава бройката и дотам. А също така има сериозни подозрения, които може би г-жа Георгиева ще успее да разсее или потвърди. Това, че не се натоварва финансово допълнително общината с новата структура не е вярно, защото чисто като разпределение на длъжностите имаме повишаване на бройката на зам.-кметове, където знаем, че заплащането справедливо е едно от най-високите в Столична община. Също така възникват на пръв поглед и доста на брой началници на отдели и прочие ръководни длъжности, които по класификатор също заслужено получават по-високо заплащане. Има ли калкулации всъщност общият фонд на възнаграждения и осигуровки дали се променя и ако да, в каква посока и с колко?

В. Калановски репликира, че две години забавяне на администрацията може да е признак за уважение, имало е необходимост от градивна промяна, а за така е необходимо време за анализ.

Г-н А. Хекимян посочи, че би се съгласил изцяло с довода на г-н Калановски за това, че едно забавяне би могло да се приеме наистина като нещо градивно на фона на това, че ако някой случайно е попаднал в общината, ще му трябва време две години примерно, да види какви са процесите, да ги проумее и след това да излезе с готов продукт. Само че, г-н Хекимян посочи, че помни, че в предизборната кампания и в началото на мандата на г-н Терзиев се е говорило за „А“ отбор с 250 експерти, които работят за програмата на Терзиев. Най-добрият мениджър бизнес ангел, човек, който работи от години от 2019, е на нисък старт да става кмет на София. Ако такъв човек, който се е готвил четири години да стане кмет, разполага с А отбора, разполага с партньор като г-н Бонев, който много добре познава процесите в общината, арх. Любо Георгиев, който беше инкорпориран тук и знае всичко също много добре какво се случва в общината, г-н Терзиев е трябвало да е готов с тази структура на третия месец, както е по закон, да дойде и да управлява в следващите година, три години и осем месеца до края на мандата си с по най-добрия възможен начин като топ професионалист. Затова смята, че тези две години забавяне са големият проблем и няма нужда да го оправдаваме за това, че той се е подготвил, а напротив, той е имал цялата база данни, върху която може да стъпи и която можел да използва, за да внесе структурата навреме, както е по закон, три месеца след началото на своята дейност като кмет.

Г-н И. Виделов счита, че основната задача на новата структура е тя да работи по-ефективно и ако това означава да има повече хора, ангажирани с процесите, тогава той нямам нищо против. Основният въпрос е а как ще взаимодействат отделните направления и дирекциите по тях и дали предложените бройки, които коментираме от самото начало, биха били адекватни на ангажиментите и задълженията, които ще им бъдат вменени. Обърна се към г-жа Б. Василева, като представител на управлението, дали тя знае колко от тия 45 души в направление „Образование, спорт и младежки дейности“ ще бъдат в дирекция „Образование“ и колко ще бъдат в дирекция „Спорт и младежки дейности? Не знае какво очаква г-н Хекимян след две години на настоящото управление, той самият вижда, че след две години това е едно управление, което не може да управлява една сграда — тази, в която заседава комисията: тоалетните са се разпаднали; има постоянно проблеми с асансьора; покривът тече.

Г-н Ст. Спасов отпрати процедурно предложение за прекратяване на дискусиите.

Предложението за прекратяване на дискусиите бе подложено на гласуване.

Въз основа на проведено гласуване бяха взети следните решения:

Комисията прекратява дискусиите по т.1 от дневния ред.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	5
Против	3
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на предложението за прекратяване на дискусиите:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова – Заркин	---
4.	Антон Хекимян	против
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	против
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	---
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	против
13.	Стефан Спасов	---

Г-н Д. Стаматов даде думат на г-жа Я. Георгиева, за да отговори на повдигнатите въпроси.

Г-жа Я. Георгиева счита, че от проведената дискусия, има две неща, на които би могла да отговори. Всичко останало е извън нейната длъжностна характеристика. Първо, по отношение на възнагражденията, фонд „Работна заплата“ се формира като делегирана дейност от страна на държавата и е съобразено с броя на населението, броя на кметовете и съответно коефициент, определен от Министерство на финансите. Не зависи фонд възнаграждение от длъжностите. Дали имаме трима зам.-кметове или петима, няма значение. Важна е бройката, общата бройка на администрацията, която се се умножава по осреднена заплата. Поради тази причина няма да има увеличение във фонд работна заплата, тъй като ние не увеличаваме броя на администрацията. По отношение на въпроса за устройствения правилник, кметът на общината има над 550 задължения от различни кодекси, закони и подзаконови нормативни актове. За да изпълнява тези свои задължения, той се подкрепя от администрация, съответно обща и специализирана администрация. Няма как в устройствения правилник за дейността на администрацията на Столична община да не са обезпечени съответните задължения,

10/24

които има кмета, разпределени по съответни дирекции и отдели. Така че няма за нея никаква опасност на 2-жа Желязкова да бъдат прехвърлени задължения, които тя няма как да изпълнява, защото кметът няма такива задължения или обратното.

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с ново приложение 1 към проекта на решение с рег.№ СОА25-ВК66-9725-[1] / 10.11.2025 г..

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	5
Против	1
Въздържали се	2

Поименно гласуване на доклада по т. 1 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	въздържал се
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекиян	---
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	---
11.	Иван Виделов	въздържал се
12.	Йордан Тодоров	против
13.	Стефан Спасов	за

По т.2 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА25-ВК08-13997 / 16.09.2025 г. относно процедура по промяна характера на собствеността от публична в частна общинска собственост на имот с идентификатор 68134.503.667, с начин на трайно ползване — за обект комплекс за култура и изкуство, заедно с построената в него еднотажна сграда с идентификатор 68134.503.667.1 по КККР, с АОС №1761 от 15.01.2018 год. , находяща се гр. София, район „Сердика“, ул. „Веле Митров“ №3. Предоставяне безвъзмездно за управление на СО – район „Сердика“ на имот с идентификатор 68134.503.667, с начин на трайно ползване — за

11/24

обект комплекс за култура и изкуство, заедно с построената в него едноетажна сграда с идентификатор 68134.503.667.1 по КККР, с АОС №1761 от 15.01.2018 год. , нахождаща се гр. София, район „Сердика“, ул. „Веле Митров“ №3. Съвместно участие като партньори на Столична община, Регионален исторически музей– гр. София и Сдружение „НАЦИОНАЛНО ДВИЖЕНИЕ БАЩИНО ОГНИЩЕ“ в реализирането и развитието на горесцитираният имот – „Къща – музей Васил Левски“, становище с вх.№ СОА25-ВКО8-13997-[2] / 23.10.2025 г. от Г. Клисурски, зам.-кмет на СО, становище с вх.№ СОА25-ВКО8-13997-[3] / 06.11.2025 г. от Б. Здравкова, зам.-кмет на СО с вносител г-н М. Даскалов – кмет на район „Сердика“.

Г-н Д. Стаматов изчете предмета на доклада и информира ПК, че има налично становище от заместник-кмета на Столична община г-н Клисурски както и становище от заместник-кмета по култура и образование Благородна Здравкова. В своето становище г-н Клисурски предлага следните изменения и допълнения в проекта на решение: в проекта на решение да се включи нова точка пет със следното съдържание „Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед за предоставяне безвъзмездно за управление на имота по точка две на район „Сердика“ на основание чл. 12 ал. 1 а от АЗ ЗОС

Г-н М. Даскалов, кмет на район „Сердика“ първо ще представи идеята чисто концептуално и след това ще пристъп към детайлите, включително и във връзка със становището на г-н Клисурски. Става дума за къщата на Веле Митров – възрожденец и патриот, който е подслонявал Левски в дома си. Там всъщност е учреден първият революционен комитет в Софийска област. От тази гледна точка къщата е с наистина с едно интересно историческо значение. През последните няколко години са отделени средства от Столичния общински съвет, направен е ремонт на покрива и по настоящем е в отлично състояние както и дворът към нея. Проблемът, е че освен къщата с музейната експозиция, няма никакви сервизни помещения като офис или нещо подобно. По този начин къщата – музей не може да се изпълни със съдържание. Отваря се два пъти в година – на 19 февруари и лятото. От съседното читалище я поддържат на добра воля. Кандидатствали са за една щатна бройка специално за къщата-музей, но са получили отказ от Министерство на културата. Културата като цяло му е голям приоритет и се стреми тя да мине малко границата на северните райони. Развива няколко такива проекта – например къща-музей на Райна Княгиня. Тя е също възстановена, реставрирана и готова. В момента тече кампания за набиране на средства за обзавеждането ѝ, за да може да се превърне в един жив център с различни събития. Тя ще бъде стопанисвана от район „Сердика“. Къщата на Райна Княгиня има по-сериозна инфраструктура, докато за къщата-музей на Васил Левски е бил предложен един много добър модел, по който може да бъде стопанисвана според особеностите ѝ. Било е предложено едно уникално по рода си мобилно читалище „Бащино огнище“ със съответното съдържание и дейности. Организацията се занимава много дълго време с това в района като са организирани събития. По този начин заедно ще стопанисват къщата, като те ще организират съдържанието. Всичко това е консултирано с колегите от РИМ София, които още в началото на преговорите са посочили, че нямат никакъв капацитет да поемат имота. Предложената формула е тристранно споразумение между Столична община, НЧ „Бащино огнище“ и РИМ София като последният ще осигури методически контрол за ползването на самата експозиция. Това не е просто едно празно помещение, което се отдава безвъзмездно на едно сдружение с нестопанска цел, а става дума за партньорство. От тук нататък предложи да се влезе в повече детайли в становището на г-н Клисурски. За да се реализира предложението, къщата-музей трябва да е частна общинска собственост, а към момента тя е публична общинска собственост. Това ограничава дейностите, които са по предназначение за култура и изкуство. Това, което е особеното, че всъщност къщата няма основание да бъде публична общинска собственост и самият акт за общинска собственост е издаден

12/24

не съвсем коректно. Нямаме законово основание къщата да бъде публична общинска собственост. Няма решение на СОС през годините. Музеят е формиран през 1959 г. Никога не е имало решение на Столичния общински съвет и поради тази причина район „Сердика“ поддържа тази теза. Следва все пак, за да се оправи този акт за общинска собственост, процедурата да си мине през решение на Столичния общински съвет, с решение с квалифицирано множество. Придържат се към първия вариант, къщата да бъде обявена от публична за частна общинска собственост, след това да бъде прехвърлена на район „Сердика“ за безвъзмездно ползване. След което, районът да сключи тристранното споразумение. Г-н Даскалов направи предложение за изменение на проекта на решение както следва: „да се създаде нова точка със следното съдържание : „Възлага на кмета на район „Сердика“ да подпише одобреното споразумение за сътрудничество по т.4“.

Г-н Д. Стаматов изчете предложенията за изм. и доп. в проекта на решение формулирано в становището на г-н Клисурски, зам.-кмет на СО.

Докладът с така формулираните предложения за изм. и доп. бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведената дискусия и гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада като предлага следните изм. и доп. в предложения проект на решение

1.1. съгласно становище по законосъобразност с вх.№ СОА25-ВКО8-13997-[2] / 23.10.2025 г.:

1.1.1. Преамбюлът на проекта за решение да придобие следната редакция: „За промяна в характера на собствеността от публична в частна общинска собственост на поземлен имот с идентификатор 68134.503.667 заедно с построената в него едноетажна сграда с идентификатор 68134.503.667.1, с адрес: гр. София, район „Сердика“, ул. „Веле Митров“ № 3, предоставянето им безвъзмездно за управление на „Сердика“ и одобряване на споразумение за сътрудничество между район „Сердика, Регионален исторически музей – гр. София и Сдружение „НАЦИОНАЛНО ДВИЖЕНИЕ БАЩИНО ОГНИЩЕ“ в реализирането и развитието на проект Къща-музей „Васил Левски“

1.1.2 Създава се нова т. 5 със следното съдържание: „Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед за предоставяне безвъзмездно за управление на имота по т. 2 на район „Сердика“, на основание чл. 12, ал. 1 от ЗОС.“

1.2. Създава нова т. 6 със следното съдържание : „Възлага на кмета на район „Сердика“ да подпише одобреното споразумение за сътрудничество по т.4“

Общо гласували: в т.ч.:		8
За		8
Против		няма
Въздържали се		няма
Поименно гласуване на доклада по т. 2 от дневния ред:		
1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова – Заркин	---

4.	Антон Хекиян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	---
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	---

По т.3 от дневния ред:

Доклад с вх.№СОА25-ВК08-17193 / 03.11.2025 г. относно съгласие за кандидатстване с проект „Въвеждане на мерки за енергийна ефективност на 109 Основно училище „Христо Смирненски“ – гр. София ул. „Слатинска“ №24а, гр. София“, по Подпрограма „Енергийна ефективност на общински училища и детски градини“ (ЕЕОУДГ) към Инвестиционната програма за климата (ИПК) на Националния доверителен екофонд и финансиране на проекта за основен ремонт на покривната конструкция на училището с вносител Георги Илиев – кмет на район „Слатина“ и Благородна Здравкова – зам.-кмет на Столична община

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	няма
Въздържали се	няма

Поименно гласуване на доклада по т. 3 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова – Заркин	---
4.	Антон Хекиян	за

5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	---
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	---
11.	Иван Вигелов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	---

По т.4 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВК08-15561/09.10.2025 г. относно изграждане на нова многофункционална сграда с топла връзка – пристройка към сградата на 134-то СУ „Димчо Дебелянов“, район „Възраждане“ в гр. София, писмо с рег.№ СОА25-ВК08-15561-[1] / 14.10.2025 г., с вносител Станислав Илиев – кмет на район „Възраждане“ и проф. Вили Лилков – общински съветник, придружен с нов проект на решение с рег.№ СОА25-ВК08-15561-[3] / 10.11.2025 г. и становище с вх.№ СОА25-ВК08-15561-[2] / 03.11.2025 г. от Б. Здравкова, зам.-кмет на СО

Г-н Д. Стаматов, посочи, че в своето становище г-жа Бл. Здравкова предлага в проекта на решение да бъде добавено условие, че след въвеждане в експлоатация на новата сграда, 134. СУ „Димчо Дебелянов“ има задължението да освободи заеманите помещения в сградата на ДГ „Червената шапчица

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване със 6 /шест/ гласа „за“, бе предложено прегласуване.

Проф. Лилков заяви, че не е успял да гласува през системата и подкрепя доклада.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения нов проект на решение с рег.№ СОА25-ВК08-15561-[3] / 10.11.2025 г. като предлага в него да бъде добавена нова т.III със следното съдържание съгласно становище с вх.№ СОА25-ВК08-15561-[2] / 03.11.2025 г. от Б. Здравкова, зам.-кмет на СО: „III. След въвеждането в експлоатация на новата сграда 134. СУ „Димчо Дебелянов“ има задължението да освободи заеманите помещения в сградата на ДГ № 1 „Червената шапчица“.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	няма

Въздържали се		няма
Поименно гласуване на доклада по т. 4 от дневния ред:		
1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова – Заркин	---
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	---
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	---

По т.5 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА24-ВКО8-16638-[3] / 27.08.2025 г. относно искане за 15 % индексация на сумата по Договор № РВТ23-ДГ55-4/20.04.2023 г. за Реализация на обект: "За училище с актова зала и детско заведение" /ПИ с идентификатор 68134.1932.2144 по КККР на гр. София/ кв. 6, м. "Манастирски ливади – Запад", гр. София, Район Витоша с вносител арх. Зарко Клинов – кмет на район „Витоша“ и становище с вх.№СОА24-ВКО8-16638-[4] / 10.11.2025 г. от Г. Клисурски – зам.-кмет на СО [....]

Г-н Д. Стаматов посочи, че има становище на заместник-кмета Клисурски, в което той предлага в проекта на решение текстът „индексация с 15%“ да бъде изменен „с индексация до 15%“.

Г-н Зарко Клинов, кмет на район „Витоша“ информира ПК, че докладът е за искане за индексация на сумата по договор за строителство и инженеринг на училище и детска градина в квартал „Манастирски ливади – Запад“. Искането е подадено от страна на изпълнителя на обекта още през 2024 година. Постарали са се по други начини да намерят финансирането за тази индексация. Ще бъдат приложени разчетите на необходимите права, които трябва да бъдат индексирани. Индексацията е до 15%, защото по договор само толкова е допустима, като цените, по които е разписан договорът са от 2021 г., което смятат, че е разумно в някакъв момент да бъдат индексирани.

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване със 6 /шест/ гласа „за“, бе предложено прегласуване.

Проф. Лилков заяви, че не е успял да гласува през системата и подкрепя доклада.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада като на основание становище вх. № СОА24-ВКО8-16638/4/10.11.25 г., предлага следните изменения:

1.1. В преамбюла на проекта за решение, текстът: „ Индексация с 15 %...” да се замени с текста: „Индексация до 15 %”

1.2 В т. 1 от проекта за решение:

– вместо текста: „...са в общ размер на 15 %.....” да се запише следният текст: „ са в общ размер до 15 %”

– вместо текста“ „...предвидените по-горе 15 %....” да се замени с текста: „предвидените по-горе до 15%”

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	7
Против	няма
Въздържали се	1

Поименно гласуване на доклада по т. 5 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова – Заркин	---
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	въздържал се
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	---
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	---

По т. 6 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА25-ВК08-17290 / 05.11.2025 г. относно именуване на улица в м.“Вилна зона Горна Баня”, кв. 81А, район Овча купел, Столична община с името „Широка поляна“ с вносител Ангел Стефанов – кмет на район „Овча Купел“и Веселин Калановски – общински съветник

Г-н Д. Стаматов информира ПК за положителното становище от Консултативния съвет по именуване. Направи предложение за следните изм. и доп. в предложения проект на решение: съществителното „наименование“ и глаголът „наименува“ да бъдат съответно изменени „именуване“ и „именува“; да се създадат две нови точки, едната за задължението на кмета да оповести решението, другата за поставянето на обозначителни табели с името на улицата.

Г-н Г. Борисов отправя допълнително предложение за изм. на проекта на решение: гумат улица изписана на латиница да отпадне от проекта на решение.

Докладът ведно с предложенията за изм. и доп. бяха подложени на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада като предлага следните изм. и доп. в предложения проект на решение:

1.1. Съществителното “наименуване” (в преамбюла на решението) и глаголът “наименува” (в параграф първи от диспозитива на решението) да бъдат съответно изменени именуване и именува.

1.2. Думата „ulitsa” от параграф първи от диспозитива на решението да се заличи.

1.3. Параграф първи и единствен от диспозитива на решението се номерира т. 1

1.4. Създава нова т. 2 със следното държание: „Възлага на Кмета на Столична община да информира гражданите на Столична община за взетото решение, съгласно чл. 12, ал. 4 от Наредбата за именуване и преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община.”

1.5. Създава нова т. 3 със следното съдържание: „Възлага на кмета на Столична община при наличие на изградена инфраструктура да постави обозначителни табели на новоименуваната улица, съгласно чл. 12, ал. 5 от Наредбата за именуване и преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община в срок не по дълъг от 1 месец от приемането на настоящото решение.”

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	няма
Въздържали се	няма

Поименно гласуване на доклада по т. 6 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова – Заркин	---
4.	Антон Хекимян	за

5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	---
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	---

По т. 7 от дневния ред:

Доклад с вх.№СОА25-КИ18-394-[1]/06.11.2025 г. относно утвърждаване на финансиране на Международния фестивал за уличен и куклен театър „Панаир на куклите“ – биенале със сумата от 100 000 (сто хиляди) лева за всяко едно издание с вносител Благородна Здравкова – зам.-кмет на Столична община

Г-н Д. Стаматов отправя питане към вносителя на доклада дали сумата посочена в проекта на решение от 100 000 лв. за всяко едно издание на биеналето ли е предвидена? Какво означава само по себе си този запис в проекта на решение? Колко издания ще има това биенале?

Г-жа Б. Генова, г-р на г-я „Култура“ информира ПК, че биеналето Международен фестивал за уличен и куклен театър „Панаир на куклите“ се организира от Столичния куклен театър. Добави, че и директорът на театъра г-н Иван Райков присъства на комисия. Събитието има подкрепата на Столична община като едно от най-значимите събития на общинските културни институти. Свързано е с най-важната ни публика – децата. Събитието е наистина с международен престиж като привлича участници от цял свят. Част е от Календара на културните събития на СО. Случва се веднъж на две години като подкрепата е в рамките на 60 000 лв. Предложението формулирано чрез доклада е този бюджет да бъде увеличен, тъй като е крайно недостатъчен предвид всички икономически фактори. В проекта на решение се индикира, че сумата от 100 000 лв. се предвижда за всяко следващо издание през една година.

Г-н В. Калановски подкрепя идеята на доклада, с който се осигурява повече сигурност за колегите от Столичния куклен театър. Става дума за международна изява, за биенале, за фестивал, събитие, което не се случва от днес за утре. Това е дългогодишен контакт с други контрагенти, с други театри. Хубаво би било да уредят спокойствие от финансова гледна точка на този фестивал, а той наистина е значим и наистина е с биография и си заслужава да съществува и занапред.

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение. ПКФБ ще се произнесе с отделно становище.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	няма
Въздържали се	няма

Поименно гласуване на доклада по т. 7 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова – Заркин	---
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	---
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	---
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	---

По т. 8 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА25-ВК66-6482-[15] / 03.11.2025 г. относно приемане на изменения и допълнения на подзаконови нормативни актове на Столична община във връзка с въвеждане на еврото като парична единица на Република България с вносител Благородна Здравкова – зам.-кмет на Столична община

Г-н Г. Борисов сподели, че както голяма част от присъстващите знаят, г-н Вучев бе член на работна група водена от дирекция „Финанси“. Работната група много кадрилно е направила един обобщен доклад, който включва всички наредби, свързани с еврото. В така представения доклад има много проблеми, за които г-н Хр. Копаранов е алармирал Правна дирекция. Г-жа Желязкова е поела ангажимент това да бъде а поправено. Предложи отлагане на доклада за едно нарочно заседание на правна комисия, на което да се гледат всички наредби, в които става дума за изменения свързани с влизането на еврото.

Г-жа Д. Желязкова, г-р на г-я „Секретариат на СОС“ е съгласна с предложението за отлагане.

Отлагането на доклада бе подложено на гласуване.

20/24

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията отложи произнасянето си по доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	няма
Въздържали се	няма

Поименно гласуване на доклада по т. 8 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	---
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	---
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	---

По т. 9 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА25-ДИ11-6286 / 05.11.2025 г. относно допускане на паралелки от I до XII клас под минималния брой ученици за учебната 2025/2026 г. в общинските училища на територията на Столична община с вносител Благородна Здравкова – зам.-кмет на Столична община

Г-жа Д. Желязкова, г-р на г-я „Образование, информира ПК, че една голяма част от училищата в този доклад имат нови директори от това лято и се надява следващата година те да не фигурират в доклада. За да се случи това, ще има нужда от съдействие от страна на Столична община. Добрият мениджмънт е една част от доброто управление и привличане на деца в училищата, но средата също трябва да бъде облагородена на места с по-козметичен, на други с малко по-основен ремонт, за да може децата да се върнат на тези места. Това до голяма степен ще реши проблемите с

21/24

преминаването към едносменен режим в част от районите. В момента с началника на РУО и колегите от дирекция „Образование“ правят анализ на наличните стаи и на прилежащите деца. Разговаряно е с директорите на тези училища, че трябва да потърсят начин да се рекламират, да привличат деца, но ще трябва и подкрепата на Столична община за ремонтни дейности, защото предвид факта, че тези училища нямат деца, нямат и съответно бюджет за ремонт. Призова за следващата година, поне част от тези училища да бъдат включени в капиталовата за ремонти.

Докладът бе подложено на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.
ПКФБ ще се произнесе с отделно становище.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	няма
Въздържали се	няма

Поименно гласуване на доклада по т. 9 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова – Заркин	---
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	---
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	---

По т. 10 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА25-ВК66-9686 / 06.11.2025 г. относно промяна на бюджета на Столична община за трето тримесечие на 2025 г. с вносител Георги Клисурски – зам.-кмет на Столична община

Г-жа Станкова информира ПК, че докладът включва рутинни корекции за постъпили целеви приходи през отчетния период и съответстващи им целеви разходи, които са в изпълнение на нормативни актове и се ползват от съответните разпоредители с бюджет. Тези приходи не е било възможно да бъдат предвидени при съставянето и приемането на бюджета на общината. Тъй като с тях се завишава общият размер на бюджета, същите трябва да бъдат включени и съответно гласувани от общинския съвет съгласно чл. 124 от Закона за публичните финанси. Такива собствени приходи, постъпващи през годината, обикновено са приходи от застрахователни обезщетения, от допълнителни образователни дейности в детски градини, извънкласни дейности в училища, собствени приходи на разпоредители на делегиран бюджет, други неданъчни като наеми, вторични суровини и подобни.

Докладът бе подложено на гласуване.

Г-н А. Хекимян посочи, че не успял да гласува през системата и подкрепя доклада.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	няма
Въздържали се	няма

Поименно гласуване на доклада по т. 10 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	въздържал се
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	---
11.	Иван Вигелов	---

12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	---

По т.11 от дневния ред: Информация за постъпила поща: СОА25-КЦ51-124309 / 05.11.2025 г.; СОА25-У321-4541 / 03.11.2025 г.; СОА25-НЦ62-704-[1] / 31.10.2025 г.; СОА25-ГР94-6151-[5] / 31.10.2025 г.; СОА25-ГР94-8057 / 30.10.2025 г.; СОА24-ВК66-6352-[3] / 22.10.2025 г.; СОА25-ГР94-7906 / 27.10.2025 г.; СОА25-У321-4426 / 27.10.2025 г.; СОА25-У321-777-[2] / 28.10.2025 г.; СОА24-КИ18-382-[4] / 10.06.2025 г.

Заседанието бе закрито с изчерпване на дневния ред.

Изготвил: _____(П)_____
Дончо Христов

Председател на ПК по образование,
култура, наука и културно многообразие:

_____(П)_____
Диян Стаматов

Зам.-председател на ПК по образование,
култура, наука и културно многообразие:

_____(отс)_____
Венци Стойчев

Зам.-председател на ПК по образование,
култура, наука и културно многообразие:

_____(отс)_____
Цветелина Симеонова – Заркин