



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО

ИНЖЕНЕРНА ИНФРАСТРУКТУРА И ЕНЕРГИЙНО ПЛАНИРАНЕ

П Р О Т О К О Л № 5 7

от редовно заседание на Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране, проведено на 09.03.2026 г.,

Днес, 09.03.2026 г., в зала 1, ет. 2, ул. "Московска" № 33 се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране.

Заседанието беше открито в 12:34 часа. от Председателя на комисията Г-н Александър Александров, който констатира, че е налице необходимият кворум за вземане на легитимни решения и откри заседанието.

Присъстващи с право на глас са както следва:

Александър Александров

Антон Койчев

Венци Стойчев

Драгомир Иванов

Драгомир Младенов

Иван Сотиров

Димитър Вучев

Станислав Младенов

Стефан Спасов

Г-н Александър Александров: Призова членовете на комисията към регистрацията. След извършената проверка на кворума беше отчетено присъствието на **7 от общо 11 общински съветници**. Наличният кворум позволи официалното откриване на заседанието. Председателят обяви, че дневният ред е предварително изпратен на всички и покани за предложения по него.

ДЕБАТИ ПО ДНЕВНИЯ РЕД:

Предложение на Г-н Стефан Спасов: Поиска информация кой присъства като легитимен представител на ресорната дирекция и направление от Столична община. Той обяви, че политическата група на „Спаси София“ в СОС е внесла писмено предложение за допълване на предложения доклад и план. Във връзка с това г-н Спасов предложи **точката да бъде отложена** поради два ключови мотива:

1. Периодът за обществено обсъждане на документа е изтекъл съвсем наскоро (5 март 2026 г.).
2. Към момента все още липсва **официално съгласуване от Министерството на околната среда и водите (МОСВ)**, което е изискуемо по закон.

Цел на отлагането: Членовете на комисията да се запознаят детайлно с направените предложения и да се изчака административното съгласуване, за да се процедира законосъобразно нататък.

Г-н Станислав Младенов: Подкрепи предложението за отлагане на точката. Той посочи, че експертът към комисията е разработил писмено становище с коментари по документа. Г-н Младенов визира **страница 139 от плана**, където се съдържа предложението на „Спаси София“ за създаване на мащабна структура (комитет/тежко звено) за контрол на енергийната ефективност. Според него идеята е смислена, но трябва да се оптимизира и интегрира спрямо съществуващата общинска структура чрез допълнителни разговори. Той изказа мнение, че към този план би било удачно да се добавят и звена, свързани с управлението на отпадъците, а не само с енергийната ефективност.

Г-н Апостол Дянков (представител на вносител): Благодарим за бързата реакция на групите и разясни текущата фактическа ситуация по доклада:

Относно екологичната оценка: Обяви, че в петък е получено дългоочакваното писмо от РИОСВ–София, в което екологичната инспекция официално се произнася, че актуализацията на плана **не подлежи на задължителна екологична оценка** по Закона за опазване на околната среда (ЗООС), нито на оценка за съвместимост. С това административната пречка е отпаднала и писмото може да бъде приложено веднага към проекта за решение.

Относно обществената консултация: Потвърди, че след изтичането на срока на 5 март са постъпили четири становища (включително това на общинските съветници и становище от НАГ). Те са били спешно обработени съвместно с консултанта по договора и промените са отразени.

Относно новото звено: Апелира точката да не се отлага, а да се проведе дискусия по същество. Той уточни, че конкретната архитектура и бюджет на предложеното звено „Енергия и климат“ (около 1 милион евро до 2030 г., разписани спрямо възможностите на международния инструмент *ELENA*) ще бъдат внесени с изцяло отделен последващ доклад, тъй като текущата мярка в ПДУЕК само рамкира и предлага неговото бъдещо създаване. Поиска, дори при гласувано отлагане, предложенията да бъдат разгледани информативно в точка „Разни“.

Гласуване на предложението за отлагане: Председателят Александър Александров подложи на гласуване предложенията на г-н Младенов и г-н Спасов за отлагане на доклада по Точка 1.

Предложението се прие. Докладът за ПДУЕК бе официално отложен.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	5
Против	Няма
Въздържали се	2

Поименно гласуване:

Антон Койчев — „За“

Венци Стойчев — „За“

Димитър Вучев — „За“

Драгомир Иванов– „Въздържал се“

Иван Сотиров — „Въздържал се“

Станислав Младенов — „За“

Стефан Спасов — „За“

Г-н Александър Александров: Информира комисията за постъпил същия ден (сутринта на 9 март) извънреден доклад от кмета на район „Нови Искър“ относно:

Осигуряване на допълнителни средства от бюджета на Столична община за съфинансиране на изпълнението на предложения за изпълнение на инвестиции: „Устойчиво енергийно обновление на сгради за обществено обслужване в областта на културата и изкуството на територията на Столична община“, финансирани по Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ).

Председателят отбеляза, че въпросът е сходен с друга точка от дневния ред (за уличното осветление в „Младост“), но докладът не е влязъл в предварителния дневен ред. Тъй като СОС навлиза в предизборна кампания и заседания в пълен състав няма да могат да се провеждат редовно, той постави въпроса дали докладът да се разгледа веднага или да се отложи.

Г-н Димитър Вучев: Посочи, че в момента към Столична община „валят“ множество подобни предложения от различни райони, като това е единственото, разпределено към тази комисия. Той информира, че между политическите групи е постигнато неформално съгласие **всички тези финансови доклади да бъдат разгледани централизирано в Комисията по финанси и бюджет**, където да се прецени кои обекти да се интегрират в общия доклад за частичната Капиталова програма, внесен от кмета на общината. Поради това предложи докладът да се приеме само за сведение, без да се дебатира по същество.

Г-н Станислав Младенов: Припомни, че в предходен период комисията вече е дала принципно съгласие за включването на няколко обекта (предимно читалища) от район „Нови Искър“ и попита дали става въпрос за същите сгради.

Пояснение от председателя и г-н Младенов: Уточнено бе, че докладът касае 5 читалища в Нови Искър и едно читалище на бул. „Възкресение“ в район „Красна поляна“. Заради инфлационни процеси и повишаване на цените на строителните услуги се изисква допълнително общинско съфинансиране по НПВУ. Г-н Младенов обърна сериозно внимание на факта, че правилата на Плана за възстановяване и устойчивост изискват **всички разплащания по тези проекти да приключат до средата на годината (до месец юни 2026 г.)**. Той предупреди, че предвид предизборната обстановка, всяко забавяне на гласуването рискува тотална загуба на вече привлечения и безвъзмезден публичен ресурс за София.

Г-н Александър Александров: Вземайки предвид изключителната спешност и липсата на официално писмено становище по доклада към момента, председателят Александър Александров реши да не подлага точката на гласуване „на сяпо“. Той насрочи **извънредно заседание на комисията в четвъртък (12.06.2026 г.) от 09:30 ч. сутринта**, на което докладът за читалищата да бъде разгледан и гласуван приоритетно, след като общинските съветници се запознаят с документите.

Председателят подложи на гласуване редуцирания дневен ред (с отпаднала първа точка и без включване на извънредния доклад за Нови Искър). Остават за разглеждане текущите Точка 2, Точка 3, Точка 4 и допълнителните точки.

Дневният ред е **приет** с промените по него!

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма

Въздържали се	Няма
---------------	------

Поименно гласуване:

Александър Александров – „За“

Антон Койчев – „За“

Венци Стойчев – „За“

Драгомир Младенов – „За“

Иван Сотиров – „За“

Димитър Вучев – „За“

Драгомир Иванов – „За“

Станислав Младенов – „За“

Стефан Спасов – „За“

Г-н Александър Александров: Информира членовете на комисията, че на заседанието присъстват граждани и експерти. Той обяви, че по тяхна лична молба и поради високата обществена значимост на поставените въпроси, е поканил в точка „Разни“ двама души – г-жа Величка Георгиева и г-н Илиян Митков. Председателят ги приветства за добре дошли и уточни, че техните изказвания и становища по наболели проблеми ще бъдат изслушани веднага след като комисията премине през официалните точки от предварително приетия дневен ред.

По точка първа от дневния ред:

Разглеждане на доклад с входящ № СОА26-ВК66-1921 / 05.03.2026 г. относно: Осигуряване на финансови средства от бюджета на Столична община за финансиране на разходите по изпълнение на мерките за енергийно обновяване на общински жилища, част от многофамилни жилищни сгради, финансирани по:

1. Споразумение за трансфер на средства с Международната банка за възстановяване и развитие (МБВР).
2. Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради (НПЕЕМЖС).
3. Процедура BG-RRP-4.023 „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд – Етап 1“ в рамките на Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ).

(Десислава Христова – отдел „Административен контрол на общественото строителство“):

Г-жа Христова разясни, че в момента се извършва саниране на жилищни сгради в столицата по три линии: международното споразумение с МБВР, старата национална програма и НПВУ. В голяма част от тези блокове има собственост на общински жилища. Тя поясни правния казус: безвъзмездната финансова помощ за общинските апартаменти попада в хипотезата на режим (държавни помощи). Съгласно регламентите, Столична община има право на таван до €300 000 за период от три години за такива средства.

Поради факта, че при одобрените блокове по НПВУ (ПВУ) този допустим общински ресурс вече е изразходван изцяло, е необходимо СОС да вземе решение за отпускане на допълнителен финансов ресурс директно от бюджета на Столична община, за да не бъдат спрени или изключени сградите от саниране.

Относно сумата: Г-жа Христова уточни, че в доклада нарочно не е посочена фиксирана крайна сума, тъй като тя се калкулира индивидуално след изготвянето и одобрението на техническите проекти за всеки конкретен блок (каквито за част от обектите все още се разработват). Изчисленията се извършват по одобрена методика, която сумира разходите за подмяна на дограмата за всеки отделен общински апартамент плюс съответния негов процент от общите части на сградата (изолация на фасада, покрив и други съпътстващи дейности).

Г-н Станислав Младенов: Информира, че експертът към комисията е извършил детайлна проверка на предложените документи. Той уточни мащаба на общинската собственост в тези проекти – **общинските жилища възлизат на около 16 000 кв. метра (заедно с прилежащите им общи части) от общо над 80 000 кв. метра разгърната площ.** Г-н Младенов заяви, че всичко в доклада е законосъобразно и е в рамките на нормалното, поради което призова колегите си за категорична подкрепа.

Г-н Александър Александров: Подкрепи изказването на г-н Младенов, като изтъкна, че общинският жилищен фонд на София трябва да бъде активно поддържан и обновяван, а тези европейски и международни програми предоставят отлична и икономически изгодна възможност за общината.

Доклад СОА26-ВК66-1921 05.03.2026 г се приема и се предлага на СОС за окончателно одобрение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържаха се	Няма

Поименно гласуване:

Александър Александров – „За“

Антон Койчев – „За“

Венци Стойчев – „За“

Драгомир Младенов – „За“

Иван Сотиров – „За“

Димитър Вучев – „За“

Драгомир Иванов – „За“

Станислав Младенов – „За“

Стефан Спасов – „За“

По точка втора от дневния ред:

Разглеждане на доклад СОА26-ВКО8-2791 / 19.02.2026 г. относно: Осигуряване на целеви финансови средства за извършване на енергийно обследване на уличното осветление в район „Младост“ като първи етап от модернизацията му. Вносител: Кметът на район „Младост“ и общинският съветник г-н Драгомир Иванов.

Г-н Драгомир Иванов (съвносител по доклада):

Изтъкна, че район „Младост“ е с население над 120 000 жители, което го равнява по мащаб на голям български град. Като първа и задължителна стъпка преди цялостната подмяна на уличните лампи е необходимо да се изготви детайлен професионален анализ на нуждите на разпределителната мрежа. Посочи, че въвеждането на модерно енергийно ефективно осветление ще доведе до три основни ползи: драстично свиване на разходите за електроенергия, намаляване на въглеродния отпечатък на общината и сериозно повишаване на сигурността по улиците и в междублоковите пространства. **Предложение за правно-техническа корекция:** Г-н Иванов предложи редакция в точка 2 от проекта за решение. Първоначалният текст предвижда финансовите средства (в размер на **максимален таван от 12 000 лв. с ДДС**) да се осигурят конкретно от „бюджета на Столична община за 2026 г.". Той поясни, че тъй като държавният и общинският бюджет тепърва предстои да се приемат, подобна формулировка ще забави реалното стартиране на обследването до късната есен или дори за следващата година. Затова предложи текстът да се промени на: *„Финансирането на дейностите по точка 2 да бъде осигурено от бюджета на Столична община“*, което дава по-голяма гъвкавост за незабавно отпускане на ресурса.

Г-н Стефан Спасов:

Заяви, че ще подкрепи доклада, но изрази сериозни принципни притеснения. Според него казусът с осветлението в „Младост“ не е по-различен от този в райони като „Триадица“, „Красно село“, „Връбница“ или „Люлин“.

Критикува подхода за решаване на проблема „на парче“, като изтъкна, че се създава прецедент, който разпокъсва управлението на една обща, единна за цяла София градска система. Предупреди, че това може да принуди общината да администрира десетки отделни ESCO (ЕСКО) договори по райони, вместо да насочи ресурса си към генерално решение за столицата.

Изрази опасение, че ако се одобри този подход, още на следващото заседание останалите 23 районни администрации ще внесат идентични доклади за своите територии, което ще предизвика административен стрес и технически различия в осветлението на съседни софийски улици. Призова за равнопоставеност и баланс, без да се приоритизират едни софиянци за сметка на други.

Г-н Димитър Вучев:

Репликира г-н Спасов, като посочи, че аргументите за централизиран и комплексен подход биха били напълно верни преди две години, в началото на мандата. Опитът обаче е доказал, че когато голямото ръководство на Столична община се опита да задвижи мегапроекти в тази сфера, те „катастрофират много тежко“.

Подчерта, че в настоящата реалност общината се намира в режим, в който „всеки район трябва да се оправя сам“. Заяви, че приветства личната инициатива на районния кмет, защото без този доклад няма да се свърши никаква работа и нищо няма да се промени в града до края на настоящия мандат.

Г-н Станислав Младенов:

Сподели позицията на г-н Вучев, че малките, бързи и локални решения са единственият работещ вариант в края на мандата. Всеки месец забавяне в очакване на „голямото комплексно решение“ означава директна пропусната полза, чист разход на публичен ресурс и отлагане на икономии от енергийна ефективност във времето.

Г-н Драгомир Иванов:

Увери г-н Спасов, че едно енергийно обследване (изчисляване на необходими лумени, капацитет на мрежата и консумация) по никакъв начин няма да стресира системата. Напротив, събраните данни и анализи ще бъдат изключително полезни като база за сравнение за цяла София. Добави, че ако и другите 23 района внесат такива доклади, те също трябва да бъдат подкрепени.

Г-н Иван Сотиров:

Заяви, че градската система за осветление има нужда не просто от стрес, а от „шокова терапия“, тъй като от няколко мандата насам по този стратегически въпрос не е направено нищо съществено. Посочи, че подмяната на старите осветителни тела с модерни LED алтернативи автоматично ще свали консумацията на ток и натоварването на мрежата, което гарантира бързо самооткупуване на инвестицията. Разкритикува разходването на общински средства за неефективни дейности (визирайки увеличението с по 100 млн. лв. годишно за чистота) и подчерта, че ако тези милиони бяха вложени целево в осветление, София е щяла да бъде най-сигурният и добре осветен град. Обяви подкрепата си за доклада с аргумента, че „е по-добре да се прави нещо, отколкото нищо“.

Г-н Александър Александров:

Сподели европейски примери (като Магрид) за мащабно развито градско осветление и поздрави кмета на „Младост“ и г-н Иванов за проявената инициатива. Предложи дискусията да бъде прекратена и да се премине към гласуване на проекта за решение с направената корекция в точка 2.

Председателят подложи на гласуване доклада заедно с устната редакция на г-н Драгомир Иванов за промяна на източника на финансиране (финансирането да се осигури гъвкаво такова от бюджета на Столична община, без да се обвързва с приемането на бюджета за конкретната 2026 г.).

Комисията **прие** доклада с направените промени.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване:

Александър Александров — „За“

Антон Койчев — „За“

Венци Стойчев — „За“

Драгомир Младенов — „За“

Иван Сотиров — „За“

Димитър Вучев — „За“

Драгомир Иванов – „За“

Станислав Младенов – „За“

Стефан Спасов – „За“

По точка трета от дневния ред:

Разглеждане на доклад СОА26-ВК08-3550/06.03.2026 г. относно:

Актуализиране на технически паспорти и изготвяне на сертификати за енергийна ефективност на сградите на 67-о ОУ „Васил Друмев“, 76-о ОУ „Уилям Сароян“ и 136-о ОУ „Любен Каравелов“, както и актуализация на техническите паспорти и сертификатите за енергийна ефективност на общински детски градини, намиращи се на територията на район „Възраждане“. **Вносител:** г-н Станислав Илиев (кмет на район „Възраждане“) и г-н Драгомир Младенов (общински съветник).

Г-жа Даниела Гекова (заместник-кмет на район „Възраждане“): Г-жа Гекова разясни, че докладът касае общински училища и детски градини на територията на района, в които към момента липсват въведени съвременни мерки за енергийна ефективност. Тя поясни, че съществуващите технически паспорти и енергийни сертификати на визираните сгради са били изготвени през 2012–2015 г. Предвид факта, че оттогава досега националната нормативна уредба и изискванията в тази сфера са изцяло променени, старите документи са неактуални. Заместник-кметът подчерта, че актуализирането на паспортите и изготвянето на изцяло нови енергийни сертификати е задължително първоначално условие, без което районът не може да проектира и да стартира каквито и да било последващи реални строителни програми и действия за енергийно обновяване на образователната инфраструктура. В заключение тя апелира за одобрение на целевото финансиране, за да може районната администрация да се погрижи своевременно за училищата и детските градини.

Г-н Александър Александров: Благодари на вносителя и веднага подложи предложения доклад на гласуване по същество, без да се стига до дебати в залата.

Доклад СОА26-ВК08-3550/ 06.03.2026 г се **приема**. Председателят пожела успешна работа на г-жа Гекова и отбеляза, че се очаква окончателното потвърждение на доклада и от Столичния общински съвет.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма

Въздържали се	Няма
---------------	------

Поименно гласуване:

Александър Александров – „За“

Антон Койчев – „За“

Венци Стойчев – „За“

Драгомир Младенов – „За“

Иван Сотиров – „За“

Димитър Вучев – „За“

Драгомир Иванов – „За“

Стефан Спасов – „За“

Разглеждане на текуща кореспонденция (Писма и Жалби)

Председателят на комисията – г-н Александър Александров, представи за сведение на членовете на комисията писма с рег. № СОА26-ДИ01-1532/20.02.2026 г.; рег. № СОА26-ДИ01-1472/19.02.2026 г.; рег. № СОА26-ГР94-189/3/19.02.2026 г.; рег. № СОА26-ТД26-2152/03.02.2026 г.; рег. № СОА26-ГР94-836/1/27.02.2026 г.; рег. № СОА26-ГР94-1568/27.02.2026 г.; рег. № СОА26-ТД26-2677/1/26.02.2026 г.; рег. № СОА26-ДИ01-1672/26.02.2026 г.; рег. № СОА26-ГР94-1609/02.03.2026 г.

Комисията премина към следваща точка „Разни“.

Г-н Александър Александров: Председателят информира членовете на комисията за постъпили множество писма и сигнали, засягащи разнообразни казуси. Той отбеляза, че адресати на тези документи са не само настоящата комисия, но и ръководството на Столична община, както и редица държавни институции. На следващо място г-н Александров напомни за разгледания на предходното заседание сигнал от г-н Димитър Николов относно сериозните проблеми с ВиК мрежата и ТЕЦ инфраструктурата в района на кв. „Мотописта“ (в междублоковите пространства зад супермаркет „Била“). Той съобщи, че предния ден е получена пълната техническа и правна документация, която комисията е изисквала от подателя. Председателят апелира общинските съветници да се запознаят детайлно с материалите, за да може на следващото заседание да се вземе конкретно решение за последващи действия.

В края на уводните си думи той обърна внимание на актуално интервю на министъра на енергетиката Трайчо Трайков. Посочи, че министърът е засегнал пряко въпроса за методиката и формулата за изчисляване на топлинната енергия (дяловото разпределение и сградната инсталация). Председателят припомни, че тази тема бе обект на тежък дебат преди месец, когато в комисията присъстваха над 20 граждани и ръководството на „Топлофикация София“ ЕАД. Той изрази удовлетворение, че държавата в лицето на Министерството на енергетиката най-накрая признава, че казусът е в нейната компетентност, и поема ангажимент за преработка на формулата, така че тя да бъде справедлива както за редовните потребители, така че и за гражданите, които са се откачили от системата.

Г-жа Величка Йорданова (гражданка): Г-жа Йорданова заяви, че от 2024 и 2025 г. редовно внася три конкретни инфраструктурни предложения до Столична община, Район „Връбница“, Район „Люлин“ и Министерството на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ):

1. **Изграждане на водопроводна мрежа в района на гара Волюяк (село Волюяк):** Изтъкна, че в 21-ви век там все още няма течаща вода. Сподели, че от МРРБ са ѝ отговорили писмено, че за целта кметът на Столична община Васил Терзиев трябва официално да предложи обекта и да сключи договор за изпълнение с ВиК оператора „Софийска вода“ АД. Тя поиска проектът да бъде включен приоритетно в Капиталовата програма на общината за 2026 г. Попита дали кметът на с. Волюяк (Йордан Йорданов) и кметът на Район „Връбница“ (Румен Костадинов) изобщо са задвижвали процедурата.
2. **Изграждане на фитнес площадка на открито в кв. „Люлин“:** Посочи, че за изграждането на съоръжението в междублоковото пространство зад бл. 916 и бл. 917 е събрана подписка от над 300 жители на района.
3. **Основен ремонт на ул. 109 в Първи микрорайон (кв. „Люлин“):** Гражданката предостави на комисията снимков материал, илюстриращ катастрофалното състояние на пътното платно. Сравни състоянието на улицата с последици от „паднала бомба“ заради множеството огромни дупки. Допълни, че пространството вече е изчистено от гражданите от изоставени излезли от употреба автомобили и хората настояват за незабавни ремонтни дейности.

Г-н Драгомир Иванов: По отношение на искането за нова фитнес площадка в кв. „Люлин“, г-н Иванов предложи комисията официално да препрати цялата преписка и подписка към съответния районен кмет. Посочи, че районната администрация трябва първо да извърши детайлен анализ (касация) на терена, да провери собствеността на имота и при техническа възможност да изготви становище, с което обектът да залегне в общия софийски бюджет, спазвайки установената общинска процедура.

Г-н Александър Александров: Подкрепи думите на г-н Иванов и разясни на г-жа Йорданова, че макар гражданите често да се обръщат към комисията като към последна инстанция, съществува строго разписан административен ред. Заяви, че инициативата задължително трябва да тръгне от районния кмет, който да внесе предложението в Столична община, подкрепено с подпис на общински съветник.

Г-н Станислав Младенов: Г-н Младенов заяви, че познава отлично проблема в с. Волюяк и района на гарата, тъй като е провеждал десетки срещи с местните жители. Потвърди, че липсата на изградена канализация и водопровод е огромен проблем на фона на мащабното застрояване с нови къщи. Той информира присъстващите, че вследствие на неговите предходни сигнали и силен граждански натиск, МРРБ е възложило проектиране на канализационна мрежа за района. Пое личен ангажимент пред г-жа Йорданова да извърши проверка в министерството докъде е стигнал процеса по проектиране, като подчерта, че е недопустимо три или четири години да няма никакво реално строително движение по толкова важен обект.

Г-н Александър Александров: се присъедини към ангажимента на г-н Младенов, като допълни, че гара Волюяк се развива бързо, изграждат се нови паркинги и пътни артерии, поради което липсата на готов технически проект спира развитието на района. Той призова гражданката да предаде всички документи на техническия сътрудник и увери, че комисията ще упражни правомощията си, за да изиска информация от кмета Васил Терзиев и да ускори процеса.

Г-жа Величка Йорданова: благодари на членовете на комисията за отношението и поетите ангажименти.

Заседанието продължава с изслушването на следващия поканен гражданин в точка „Разни“ — г-н Илиян Митков.

Г-н Александър Александров: даде думата на втория поканен гражданин — г-н Илиян Митков, жител на кв. „Бояна“, Район „Витоша“, като го помоли да изложи накратко казуса, заради който е потърсил съдействието на комисията.

Г-н Илиян Митков: заяви, че представлява наследниците на поземлен имот в кв. „Драгалевци“ и изложи дългогодишен реституционен проблем, който фамилията му не може да реши вече близо 35 години. Сподели, че е онаследил преписката от свои родственици и описа процедурен казус, стартирал през 2015 г. с подаване на заявление до районната администрация за издаване на скица и решение по чл. 13 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ). Предходният кмет на Район „Витоша“ Теодор Петков е издал заповед, която наследниците са обжалвали по съдебен път поради констатираните нарушения. Гражданинът подчерта, че това производство е преминало през четири съдебни инстанции и над 10 заседания, продължило е близо 10 години и е приключило окончателно едва седмица преди настоящото заседание с решение на Административния съд, което обезсилва заповедта на бившия кмет и връща преписката в района за ново произнасяне. Съществуващият проблем според г-н

Митков е, че по време на тези съдебни процедури върху незастроената част от наследствения имот са се появили две незаконни съоръжения: мачтов трафопост и 15-метрова железнорешетъчна кула (антена), ползвана в момента от мобилния оператор „Виваком“. Той информира, че по време на делата е изготвена съдебно-техническа експертиза, в рамките на която районната администрация не е успяла да предостави никакви строителни книжа, разрешения за строеж или за ползване за въпросните обекти. Вещото лице също е потвърдило пълната липса на документация, като според експертизата съоръженията се водят преместваеми обекти, поставени в нарушение на отстоянията от 3 метра от съседния имот. Г-н Митков сподели опасенията си, че новият районен кмет Зарко Клинков, с когото вече е провел две срещи, може да преповтори незаконосъобразното решение на своя предшественик. Гражданинът допълни, че по неофициални данни кулата е собственост на Столична община, която има договорни отношения с мобилния оператор, и именно присъствието на тези два обекта блокира финализирането на реституцията и деактуването на терена, въпреки че за имота няма съставени актове за държавна или общинска собственост, а фамилията притежава изряден документ за собственост от 1937 г.

В отговор на въпроси от залата, г-н Митков поясни, че наследниците се намират в ситуация на „Параграф 22“ – Поземлената комисия изисква от тях влязла в сила кметска заповед по чл. 13, за да ги въведе във владение, а районната администрация бави и издава порочни заповеди, което блокира процеса.

Г-н Иван Сотиров: изрази мнение, че извън битката с административните актове на кмета, наследниците трябва да предявят отделен съдебен иск за собственост и за въвеждане във владение на базата на нотариалния акт, с който разполагат. Той посочи, че всяка държавна или общинска администрация, която неправомерно отказва права, подлежи на съдебна отговорност по общия ред. По отношение на компетентността на настоящата комисия, г-н Сотиров предложи да бъде изискана официална информация от кмета на Район „Витоша“, който да предостави всички данни за казуса и да изясни на какво точно правно основание са изградени трафопостът и кулата на „Виваком“.

Членовете на комисията, сред които и г-н Димитър Вучев, подкрепиха предложението и изразиха готовност да поканят лично районния кмет Зарко Клинков на изслушване по казуса.

Г-н Александър Александров: Изрази съгласи, че казусът е изключително сериозен и изисква намеса. Той се обърна към г-н Митков с молба да изготви и входи в комисията детайлно писмено изложение на хронологията на случая, придружено от всички съдебни решения, технически експертизи и документи, за да може комисията да стъпи на солидни правни аргументи. Г-н Александров пое категоричен ангажимент, че административно комисията ще се задейства веднага след получаване на писмения сигнал, ще изиска документите от районния кмет и ще го повика за изясняване на обстоятелствата в рамките на общинските правомощия. Председателят насочи гражданина за последваща координация към секретаря на комисията г-н Петров.

Г-н Илиян Митков: благодари за поетия ангажимент и изрази готовност да предостави пълния набор от документи.

Г-н Александър Александров: Поради изчерпване на предварително приетия и допълнения дневен ред, председателят благодари на членовете на комисията и присъстващите за ползотворната работа и обяви заседанието за закрито в 13:32 часа .

Председател на постоянната
комисия по Инженерна
инфраструктура и енергийно
планиране:

Александър Александров

Заместник Председател на
постоянната комисия по
Инженерна инфраструктура и
енергийно планиране:

Николай Велчев

Изготвил:

Томас Кузманов –
старши експерт