



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591 <https://council.sofia.bg>

ПРОТОКОЛ № 57

от заседание на

Постоянната комисия по финанси и бюджет,

проведено на 21 октомври 2025 г.

Днес, 21 октомври 2025 г., /вторник/ от 13.17 ч., зала 5, ет. 5, ул. „Московска“ 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет, което бе излъчено и във Facebook страницата на СОС. Заседанието беше открито в 13.17 часа и ръководено от г-н Димитър Вучев – председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, имаме кворум, според системата присъстват 15 общински съветници, мисля че в залата сме повече, някои от Вас ще активират устройствата си, така че сме готови да започнем работа. Присъстващи общински съветници:

- Андрей Зографски
- Александър Марков – зам.-председател
- Благовеста Кенарова
- Бойко Димитров
- Бонка Василева
- Ваня Тагарева
- Вили Лилков
- Войслав Тодоров
- Димитър Вучев – председател
- Драгомир Иванов
- Екатерина Йорданова
- Емилия Ангелова
- Иван Таков – зам.-председател
- Прошко Прошков
- Севделина Петрова

На Вашето внимание дневният ред се състои от 38 точки, колеги, една точка постъпи в рамките на днешния ден, позволих си да я добавя въпреки, че е в нарушение на правилата, но ако нямате против, става дума за задължения на ДКЦ ХХХ за заплащане с идеята да я разгледаме в рамките на днешното заседание.

Предлагам разместване на две от точките, на първо място, тъй като госпожа Бачева ще докладва от името на кмета точка 2, същевременно е съвносител на точка 30 точка, да се измести веднага след точка 2, която е с вносител кмета Терзиев и още едно разместване. Знаете практиката първо, след точките на кмета да са тези на районните кметове, в този смисъл ви предлагам точка 33 с вносител госпожа Николаева – кмет на „Красно село“ да се измести по-напред, веднага след точките на районните кметове и преди тези на общинските съветници, като точка 12. Точка 28 беше отложена на комисия с вносител група общински съветници относно Договора за банков кредит между „ЦГМ“ и ББР, тази точка няма да се разглежда, няма да разглеждаме и точка 3 с вносител господин Димов – кмет на район „Надежда“ поради изтекла пазарна оценка.

Останалите точки имаме готовност да ги гледаме.

Има ли коментари и предложения по дневния ред? Няма.

Преминаваме към гласуване на дневния ред с така предложените изменения.

Общо гласували, в т.ч.: 15.

- „За“ – 15.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Дневният ред се приема с направените изменения.

- Андрей Зографски

- Александър Марков – зам.-председател
- Благовеста Кенарова
- Бойко Димитров
- Бонка Василева
- Ваня Тагарева
- Вили Лилков
- Войслав Тодоров
- Димитър Вучев – председател
- Драгомир Иванов
- Екатерина Йорданова
- Емилия Ангелова
- Иван Таков – зам.-председател
- Прошко Прошков
- Севделина Петрова

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

Приема дневния ред на заседанието.

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към Протокола – Приложение № 1. Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК66-9005/16.10.2025 г. относно актуализация на бюджета на Столична община за 2025 г, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно актуализация на бюджета на Столична община за 2025 г.

Колеги, по-рано коментирахме преди комисията със заместник-кмет Клисурски, разбира се ще му предоставя думата да представи актуализацията, но предвид постъпили в рамките на днешния ден предложения се налага допълнително време на администрацията да ги обобщи. Знаете, че бяха проведени политически консултации с групите, като целта беше този път актуализацията да премине по-безпроблемно за разлика от това, което се случи през лятото. В този смисъл диалогът е конструктивен и ви предлагам в рамките на днешния ден само да дебатираме по актуализацията и да направим едно гласуване в четвъртък сутринта в 9 часа, до тогава администрацията ще е успяла да обобщи всички предложения, най-вероятно ще бъдат проведени и допълнителни разговори, защото няма как всички желания да бъдат удовлетворение, това е ясно на всички, но в рамките на днешния ден да бъде само дебат тук в зала.

Давам думата на господин Клисурски, заповядайте.

ГЕОРГИ КЛИСУРСКИ – зам.-кмет на СО: Здравейте, благодаря Ви господин председател.

Бих искал да представя на Вашето внимание обобщение на предложението на администрацията за актуализация на бюджета на Столична община за 2025 година, като Ви запозная с основните моменти, които сте видели в доклада и в проекта на решение, както и в приложенията към тях.

На първо място, процеса, който използвахме за да съставим тази актуализация беше следния.

На първо място, всички разпоредители с бюджет на Столична община, направления, райони и други поделения предоставиха информация за изпълнението на техните разходи и най-вече в честта „Капиталова програма“, но и всички разходи общо към края на септември, след което ние установихме, че ще има един ресурс в размер на около 38 млн. лева по капиталовата програма, който поради трудности в изпълнението не би могъл да бъде изразходен до края на годината, съответно основното нещо, което предлагаме е тези 38 млн. лева да бъдат пренасочени към други алтернативни проекти от капиталовата програма с висока степен на готовност, тоест има избран изпълнител, няма обжалване, има сключен договор и е възможно да бъдат разплатени до края на годината и действия да бъдат предприети. Разбира се, освен степенята на готовност в нашето предложение водещо беше сферата, в която ще бъдат тези допълнителни капиталови разходи наблегнахме най-вече на сферата на образованието, изграждане на образователна инфраструктура, училища и детски градини. Тук говорим най-вече за разширяване и изграждане на нови сгради на училища и детски градини, а не толкова например за дворни пространства, козметични ремонти или нещо от този сорт, като приоритет разбира се.

Така че, това е по отношение на процеса, иначе по отношение на текущите разходи, предложили сме голяма част от решенията на Общинския съвет, които сте приели в рамките на тази година, но не е могло да бъдат финансирани най-вече поради или липса на източник на финансиране, или заложен източник резерв на кмета, който не е бил достатъчно наличност, сега с актуализацията да бъдат разплатени, в приложението може да видите кои са поименно. Също така разбира се, имаме

предложение за допълнителни текущи разходи от районите, от направлението за наложителни разходи или преразходи, които са констатирани.

Ще бъде малко по-конкретен, по приходната част, предлагаме на първо място намаление на туристическия данък от 7 млн. лева, което беше заложено в бюджета и към този момент, да стане 6,3 млн. лева, това е на база оценката на изпълнението към месец септември от ОП „Туризм“ на базата на нощувките и всъщност постъпилите туристически данък. Така че, просто да бъде максимално прецизен до края на годината. Знаете, че това е почти двойно увеличение от миналата година, но така или иначе предлагаме да бъде напълно прецизен, около 6,3 милиона е най-добрата ни прогноза за събираемостта на туристическия данък. Това разбира се върви паралелно с пренасочване на целия този ресурс, към ОП „Туризм“ и Програмата за развитие на туризма на София, тоест идеята е 6,3 млн. лева събрани от туристически данък, 6,3 млн. лева бюджет за разходи на ОП „Туризм“ по Програмата включително.

Допълнително с това предлагаме увеличение на приходите от данък при придобиване на имущество по възмезден начин в размер на почти 29 млн. лева, това предложение също е на база изпълнението текущото към края на септември. Това е една от приходните линии, по които наистина виждаме, че приходът върви по-силно от прогнозираното, но още сега искам да кажа, че със сигурност тези 29 млн. които предлагаме като увеличение са за нас абсолютен таван и реалистична стойност, която просто не мислим, че би могла да се надвиши. Допълнително осигуряваме 9 млн. лева по решението на СОС от 9 октомври, за предоставяне на заем на „Софестрой“ ЕАД, знаете за закупуване на техника. Има едно голямо намаление на прихода, което е около 19 млн. лева, и е прихващане на целева субсидия за капиталови разходи от Министерството на финансите. Тук причината е за съжаление нямаше какво да се направи, за съжаление тъй като по ОП „Околна среда“ от над 2 години очакваме средства, които трябваше да влязат в Столична община преди да възстановим 19 млн. лева на държавата. Тези средства по ОПОС все още не са постъпили, трябваше да постъпят преди над една година, съответно срока беше юни тази година, но към началото на септември Министерството на финансите е прихванало 19 млн. лева от целевата ни субсидия.

За това разбира се, това го отразяваме в доклада и ви съобщаваме.

По разходната част, както казах около 5 млн. лева предлагаме увеличение на текущи разходи, които са най-вече по преразходи и те са подробно описани в приложенията, около 550 000 лева за финансиране на решения на СОС, които също са описани в приложенията и допълнително почти 18 млн. лева, от които 13 млн. лева знаете, че са по дейност 606 „Ремонт и поддръжка на уличната мрежа“.

Тук понеже е сравнително голямо перото все пак да кажа в няколко изречения обосновка. Целта, която и направление „Обществено строителство“ и с кмета залагаме е текущите ремонти да се изпълнят в обем съпоставим с предходни години, тоест текущите ремонти да не са драстично по-малко от предходни години и същевременно да се направи качествена зимна подготовка на пътищата така, че напролет разходите за ремонти да са по-малки, горе долу тук колегите от направление „Обществено строителство“ изчисляват, че от зимната подготовка всеки спестен лев сега на есен би могъл да се отрази като 2,40 лева допълнителен разход напролет средно. Така че, залагаме и предлагаме това нещо да се избегне и да има адекватна зимна подготовка на пътищата този сезон.

Разбира се, другото важно нещо тук е преустановяване на практиката, в която средствата от текущ ремонт да се вземат малко назаем и от бъдещето и от следващата година ние изплащаме стари задължения от предходната, тоест тук залагаме един цялостен размер на това, което мислим, че е необходимо за текущ ремонт с цел, добра подготовка за зимата, спестяване пари напролет и преустановяване на практиката догодина да се намаляват реално средствата за изплащане на стари задължения.

Конкретно отново за Програмата за развитие на туризма, тъй като вече имаше гласувани около 3 млн. лева мисля, че за ОП „Туризм“, сега като станат 6,3 идеята е увеличението е 3 млн. и 300 хиляди лева нетно, просто като разлика. Има около 5 млн. лева предложение за намаляване на текущи разходи поради неусвояване подадени от самите разпоредители с бюджет и както казах в Капиталовата програма преразпределението на средства е в общ размер малко над 38 млн. лева. Там изпратихме до всички общински съветници, до всички членове на комисията, подробната таблица всъщност с цялото изпълнение на всички обекти по Капиталовата програма, степенята им на готовност и предложения за съответно намаление и увеличение.

С това може би да обобща на първо място, по отношение на туризма целия туристически данък да бъде прецизиран и да бъде насочен към ОП „Туризм“.

На второ място, преразпределение в Капиталовата програма от 38 млн. лева така, че да подпомогнем обекти, които са в напреднала фаза най-вече за детски градини и училища и да повишим изпълнението на Капиталовата програма.

На трето място, предложение за увеличаване на средствата за текущ ремонт за да го подсигури в пълен обем.

На този етап това е от мен, благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Клисурски.

Господин Бонев, заповядайте за изказване.

БОРИС БОНЕВ – общински съветник: Благодаря, няма да влизам в детайли имам само няколко въпроса към господин Клисурски, първият ми въпрос е, дали в периода от приемането на бюджета през месец юли досега до тази актуализация има случаи на обекти с пълна проектна готовност и проведени процедури по Закона за обществените поръчки, които са започнати, които могат да бъдат започнати и завършени в рамките на тази календарна година, но заради намалените средства или недобре разпределени при приемането на бюджета юли месец се е наложило общината да ги замрази като изпълнение, както и дали има такива, които заради намалените средства по тях през бюджета юли месец също е довело до тяхното спиране?

Питам не случайно, защото пред мен е позицията на Столична община от месец юли, в която се твърди, че приетият тогава бюджет, който беше определен като нереалистичен особено в частта за приходната си част, ще доведе до спиране на обекти от Капиталовата програма и невъзможност за разплащане с такива, които са в напреднала фаза, по Вашите думи и по това, което виждам в актуализацията на бюджета не само, че няма такива обекти, напротив, първо приходната част се движи дори още по-добре отколкото безспорно доста завишените приходи юли месец, които повечето от нас може би не очаквахме че ще се изпълнят в цялост, тоест тази опора че е приет небалансиран бюджет очевидно пада, но много ми е интересно дали има и спрени за изпълнение обекти от Капиталовата програма.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Бонев.

Господин Таков, заповядайте за изказване.

ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Благодаря, господин председател, съвсем накратко, ние направихме няколко срещи с господин Клисурски и искам наистина да изразя своето удовлетворение от подхода, който има от новия заместник-кмет по финанси, прегледа досега на бюджета показва, че поне предложенията на групата на БСП за България имат общо взето добро изпълнение над 90 % от тях са започнати. Разбира се, направили сме нови добавки в момента, които смятаме, че са удачни и добри, които засягат най-вече образователната и спортната инфраструктура, които наистина са с готовност да стартират до края на годината и по този начин да помогнем и за по-добрата изпълняемост на Капиталовата програма, която в последните години наистина много куца този параметър. Така че, мога да кажа, че при тези параметри и това, което представи заместник-кмета по финанси ние сме склонни, както и поехме ангажимент да подкрепим актуализацията на бюджета.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Таков.

Други заявки от залата?

Господин Прошков, заповядайте.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Благодаря, господин Вучев.

Искам да изразя и аз като колежата Таков първо задоволство от по-добрата комуникация, която администрацията има по отношение на актуализацията на бюджета. Две са условията всъщност работата да върви и да тръгне по-добре. Едното е именно такъв тип диалог, обсъждания и взаимно разбиране между администрацията и представителите на отделните политически сили. Второ, все пак решенията на Общинския съвет да се изпълняват, виждаме и положителен тренд в тази посока, бяха доста решения на Общинския съвет неизпълнени в последните месеци и те водеха до проблеми в транспорта, екологията и в други сектори.

Както каза и господин Бонев, и аз отчитам също, че прогнозите по време на дебатите за бюджета, ранно лято когато го приемахме се оказаха верни, дори подценени в определена степен. Рагвам се, че това е така. Предложенията на групите и това трябва да си го кажем всъщност ще доведат до по-добро изпълнение на бюджета и възможността за повече проекти, възможността за това да се диверсифицира възможността да се инвестират парите ни обратно, нашите пари на гражданите обратно в проекти за благоустройство и в тази актуализация предложенията, с които се запознах и на другите групи и нашето съдържат именно в тази посока предложения за промени, като корекциите не са големи и са именно в областта на посочените средства за зимна поддръжка, за която намираме, че първо такъв обем не би могъл да бъде усвоен с оглед и на предстоящите метрологични условия и най-вече с оглед на това, че искането ни за подробен анализ къде точно ще се инвестират като количества и суми тези средства не беше предоставен.

Така че, отново смятаме, че опитът ни показва, че това което предлагаме е разумно и ако се приеме и ние също така сме склонни да подкрепим актуализацията, дори ако е необходимо казвам го

към заместник-кмета за някакви последни уточняващи трансфери декември месец, ако е необходимо господин Клисурски също сме на линия за разговор.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Прошков.

Проф. Лилков, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Благодаря, господин председател, няколко думи и от мен във връзка с актуализацията на бюджета. Направихме среща със заместник-кмета господин Клисурски ние от „Синя София“, дали сме своите предложения, ще подкрепим актуализацията. Удовлетворени сме от начина, по който започва нашата комуникация с новия заместник-кмет и искам да поставя един въпрос малко в аванс пред цялата Комисия по финанси да развием този добър диалог и в следната посока. Ние говорихме това на нашата среща за голям заем, който да тегли Столична община за подобряване на инфраструктурната среда най-общо казано. Имаме възможност в момента, добър е кредитният рейтинг на общината и се нуждаем от голям целеви заем за подобряване и благоустройство на средата в София. Ние имаме своите конкретни предложения за реализацията на един такъв заем, но хубаво е да чуем и мнението на администрацията на кмета, господин Клисурски каза, че това също стои на дневен ред пред тях, като администрация, да чуем предложение и на други групи и да обединим усилията си в тази посока.

По начина, по който ние вървим в момента с ремонти, с нашата инвестиционна програма ние не можем да постигнем голяма качествена промяна на средата в София в отделни квартали. Един голям заем, ако теглим, като казвам голям имам предвид от стотици милиони може да допринесе за това. Това е разбира се задача, която можем да мислим и да решаваме заедно с новия бюджет.

Накрая ще спомена нещо, което е съвсем дребно, молбата ми е, тъй като район „Овча купел“ е изчерпал средствата си за аварийни ремонти, появява се необходимост от около 14 хиляди лева за аварийен ремонт в 149-то училище и ако е възможно господин Клисурски да предвидим тези средства за укрепване на оградата, която заплашва там да падне на едно място, разбирам, че това са много малко пари в сравнение с тези милиони, които ние обсъждаме в момента, но се налага до дни да решим този въпрос.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Господин Зографски, заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Благодаря Ви, няколко неща като започвам от последното и много съжалявам, че актуализацията не беше разпределена във всички ресорни комисии да се гледа. Ясно е, че тук в момента сме на Финансова комисия, но няма как да не обърна внимание на няколко неща, първо започвам с последното от господин Лилков, сигурно знаете, че 2020 година даже извадих този доклад наскоро, 2020 година Столична община тегли заем за десет ключови инфраструктурни проекта. Господин Лилков пет години по-късно от десетте инфраструктурни проекта са изпълнени два, какво става с другите пари, дали инфлацията ги изяде или стоят на сметките на Столична община не става ясно, но докато всички във възторг си честитите хубавия тон и колегиалния диалог, който е факт, грастична разлика от преди, всъщност избягвате да коментирате по същество бюджета, който е отражение на някакви сериозни системни политики, агресиване на системни важни проблеми за града. И тук виждам едно катастрофално изпълнение на капиталовата програма особено в дейност сектор „Транспорт“ и „Строителство“ на транспортни съоръжения, защото освен няколко проекта, които са буквално на пръстите на едната ръка, които са стари, част от тях от 2010 година като „Стамболийски“, който миналото управление не успя да ги започне, и това е факт, но освен тези няколко големи проекта, които вървят, по повечето други неща има абсолютно нулеви резултати. Не може град като София да прави по пет ремонта на година или по-скоро по пет ремонта разтягайки ги в три години. Тук няма и не чувам от никой от колегите от опозиция, не е много ясно положението, някакъв критичен анализ на ситуацията в Капиталовата програма. Тя е катастрофална. След това например да кажем, не знам как не адресирате големия проблем с факта, че в точка 8 в предложения проект за решение администрацията на кмета тотално амнистира държавата от отговорността да съфинансира проектите на Столична община през програмата на МРРБ, докато във всеки пост на Терзиев, четем колко е лоша държавата и как не дава пари, което е факт, защото самата държава предложи тази програма и увери общините, че могат да разчитат на нея, тук управляващите Столична община сами амнистират държавата, като кажат „Всички спестени средства“ една много обща лоша правна формулация, всички спестени средства ще ги разплащаме за проекти, даже няма никакви критерии, по която тези разплащания ще се случват. За мен това е една неоптимална актуализация, защото не е по абсолютно еднакъв критерии, не са третирани всички проекти спрямо налична проекта готовност, стадий на обществена поръчка и т.н. Същевременно се искат някакви много, много сериозни средства в безотчетни дейности, както е например дейност 606 „Текущ ремонт на улици“.

При положение, че направление „Обществено строителство“ отказа въпреки, че имаше цели позиции в бюджета напълно отказа и абдикира от това да решава цялостно проблемите на дадени пътни участъци. Освен рекордния бюджет за дейност „606“ в момента се искат нови 15 млн., които да останат така безотчетни. Един съвет, ако приемате колеги бюджетите критични към Капиталовата програма, ние тук сме общински съветници във Финансова комисия и трябва да имаме критичен поглед към градските финанси и към проектите за града.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Зографски, позволявам си да ви направя една реплика впоследствие и професор Лилков също е взел, но това, че комуникацията е подобрена не означава, че ситуацията с Капиталовата програма и бюджета като цяло е отлична. Това беше изтъкнато от колегите и начина, по който ще се случи тази актуализация е начинът, който ние очакваме, но разбира се нашите критики към бюджета ще бъдат ясни и коментирани в хода и на следващата година най-вече, когато имаме ясни резултати, когато имаме ясни данни колко точно е изпълнението на капиталовата програма. Много от проектите без съмнение няма да се изпълнят и поради администрацията на господин Терзиев и поради районни кметове и тяхното бездействие, което без съмнение е такова и не случайно има такава корекция в капиталовите обекти, но просто да не смесваме двете теми. Мисля, че беше изтъкнато, че диалогът е основното ключово нещо, което е позитивно. Съвършен бюджет няма, съвършен бюджет има само в не демократичните държави, защото там никой няма против бюджетите.

Така че, идеален бюджет нито едно политическо ръководство няма как да предложи или да приеме.

Господин Лилков, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Благодаря на господин Зографски за забележката, която направи и във връзка с това предлагам на следващото заседание на Комисията по финанси заместник-кмета господин Клисурски да внесе отчет по изпълнението на решение /решение № 10/14.01.2021 г. на СОС/, което беше цитирано от господин Зографски за изтеглянето на този заем за изпълнението на десет инфраструктурни проекта, т.е. какво е направено по тях, каква сума е изтеглена, какви суми са изразходвани целево по изпълнението на тези проекти и защо останалите проекти не са изпълнени и къде са изхарчени другите пари, за какво са изхарчени по-точно другите пари.

Благодаря, господин Зографски.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Други коментари и въпроси колеги?

Давам думата за финал на господин Клисурски и след това ще преминем към следващата точка.

ГЕОРГИ КЛИСУРСКИ – зам.-кмет на СО: Благодаря, мисля, че повечето неща са по въпросите може би на господин Бонев и на господин Зографски.

На господин Бонев на първия въпрос, дали има проекти, които са с готовност, с бюджет, но са спрени за изпълнение, тъй като този бюджет е бил недостатъчен, нали това е въпросът?

БОРИС БОНЕВ – общински съветник: Дали приемането на бюджета юли месец е довело до спиране на.../говори без включен микрофон няма чуваемост за протокола/?

ГЕОРГИ КЛИСУРСКИ – зам.-кмет на СО: Честно казано ми е малко трудно да отговоря конкретно за приемането на бюджета през месец юли. И от справките, които сме ви изпратили може да видите обекти, които всъщност имат пълна готовност, и ако някои от тях обаче нямат изпълнение това би отговорило на Вашия въпрос или съответно ако имат. Мисля, че за да обобща има може би няколко такива проекта, не казвам, че няма нито един, но важно е да се отчете защо са били бюджетирани по начина, по който са, кой е предложил намалението и т.н.

При допълнителни въпроси ние сме на линия да ги проверим конкретни проекти, вие може да видите също в таблицата и да се ориентирате и да ни насочите вниманието, така че ако имате допълнителни въпроси по конкретни проекти ние бихме могли да ви отговорим по-детайлно.

Господин Зографски и господин Лилков, по отношение на решението за заема, да, може при следваща комисия да ви предоставим такъв отчет, за да видим всъщност докъде сме и наистина тук също апелирам заедно и на базата на тази информация, която ще бъде полезна и за мен всъщност да решим оттук нататък как действваме на базата на това решение. Абсолютно трябва да ни следващи стъпки за да реализираме повече инвестиции на базата на това заемно финансиране, от което бихме могли да се ползваме, така че коментирах съм с госта от Вас – да, и администрацията имаме интерес към ускорено инвестиране в инфраструктурата и транспортна и друга в града, така че тук сме на линия да задействаме този процес, ако е бил спрял и последно по точка 8 от решението за пренасочване на средства към проекти по националната програма по чл. 113 от държавния бюджет сега това е една възможност, да, не е нито задължение нито право, по-скоро е възможност и е

единствено опция, ако има останали неусвоени средства до края на годината по капиталовата програма, за което ние се надяваме, че няма да има, но на практика, ако има такива да се даде възможност, ако има спешни плащания по фактури, по обекти по чл. 113, те да бъдат разплатени, като това не е задължително, естествено това върху което работим абсолютно усилено като администрация е в супер усилен диалог с държавата, общината да получи средствата от Министерството на регионалното развитие и благоустройството.

Така че, това е абсолютно първата стратегия и план А. Това, което предлагаме в проекта на решение е по-скоро един много кризисен резервен вариант и възможност.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Клисурски, с това изчерпваме дебатите по тази точка, както се уточнихме в четвъртък сутрин в 9,00 часа ще имаме извънредно заседание, за да гласуваме актуализацията.

Господин Таков, заповядайте.

ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Извинявайте, господин председател, колеги още веднъж и към Вас се извинявам, ако ми позволите закъснях за дневния ред да се включа, точка 34, ако може да се гледа сега, тъй като не се знае кога ще трябва да се включа в управлението на държавата по-сериозно и да не изпуснем нещо, което е изключително важно и актуално в момента, като тази точка. Така че, с голямо извинение, ако нямате нищо против да се гледа сега.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Има ли обратни становища? Не виждам коментари.

Преминаваме към разглеждане на точка 34.

По т. 34 от дневния ред: Доклад Вх. № СОА23-ВК66-10631/20.11.2023 г. относно възлагане на кмета на Столична община изготвянето на правен и финансов анализ, финансово-икономически модел на Столично общинско предприятие „Чистота“, включващ организация на дейностите и източници на финансиране, както и проект на правилник за дейността на общинското предприятие, включително предмет на дейност, структура, управление, числен състав, права и задължения на предприятието по отношение на представянето му общинско имущество., с вносител: Иван Таков, Ваня Григорова, Диана Тонова, Николай Велчев, Войслав Тодоров, Еньо Савов, Станослав Младенов и Иван Вигелов – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно възлагане на кмета на Столична община изготвянето на правен и финансов анализ, финансово-икономически модел на Столично общинско предприятие „Чистота“, включващ организация на дейностите и източници на финансиране, както и проект на правилник за дейността на общинското предприятие, включително предмет на дейност, структура, управление, числен състав, права и задължения на предприятието по отношение на представянето му общинско имущество.

Господин Таков, заповядайте за представяне.

ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Благодаря, господин Вучев, няма да отнемам много време на комисията, не веднъж съм говорил за необходимостта от общинско предприятие, което да поеме почистването на София, но никога може би не е бил моментът толкова актуален колкото сега, няма да се връщам в съвсем краткото минало, за да знаем какво се случи с гва от столичните райони, все още въпреки уверенията, че до събота ще започне нормалното почистване и сметоизвозване все още виждаме пълните контейнери със смет, а имайте предвид, че след по-малко от 40 дни това очаква още 17 софийски района, така че мисля, че много сме закъснели разбира се с този доклад, защото ние първоначално 2019 година за първи път го внесохме. Повторно 2023 година, а сега сме в края на 2025 година, но както са казали хората по-добре късно отколкото никога.

Господин Вучев, беше така добър да прочете предмета на дейност и решението на доклада, няма да го повтарям пред Вас, просто ви моля наистина за разум, така или иначе ние имаме общинско дружество в момента, на което гласувахме доверие разбира се и финансиране, за да може да започне поетапно да поеме част от районите. Мисля, че едно такова предприятие, ако бъде направено както трябва и анализа покаже, че е добро, за мен няма съмнение, че е добро решение за Столична община, ще можем малко по-малко да започне да поема почистването на София, докато не премине изцяло почистването както и останалите разбира се комунални услуги в ръцете на Столична община, там им е мястото и според мен няма съмнение за това.

Не смятам, че разбира се някой може да каже, че имаме столичното предприятие за третиране на битови отпадъци, но то има съвсем различно предназначение и не смятам, че това е добрият вариант там да минава и почистването на града. Ние трябва да имаме отделно такова предприятие, което да поеме наистина в един момент почистването на цялата столица и да спрем с разговорите кой не си е свършил работата, защо са такива цените и накъде вървим и отново да гледаме София с препълнени контейнери зарита с боклук и опасно за живота и здравето на столичани.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Таков.

Господин Бойко Димитров, първо изказване.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Благодаря, първо господин Таков вие помнете, че още като внесохте доклада, той беше отложен защото трябваше да се прецизира проекта на решение. Ще помоля, тъй като днес не успях да проследя цялата Комисия по околна среда, все пак още не е качено становището, да се каже наистина там какви промени в проекта на решение са възприети, за да знаем и ние тук, тъй като мисля, че е редно да се присъединим към становището, което има от „Околна среда“ където наистина в дълбочина беше разгледан доклада.

Напълно съм съгласен, трябва да се направи анализ и да се види наистина и се надявам, че там ще се обсъди това дали да е търговско дружество общинско, дали е общинско предприятие, дали да се използва съществуващо или да се създава ново, доколкото знам там обсъждахте за колко зони в момента да се направи анализ на доста неща. Това е изключително важно, за да имаме точна картинка и вече когато стъпим на данни да може да се взема информирано решение къде да се върви.

Искам и нещо друго да ви напомня, в Пловдив от много години имат общинско предприятие, само че там изведнъж се оказа, че това общинско предприятие превъзлага на външни изпълнители. Така че, когато вървим към тази посока въобще трябва наистина да сме много наясно къде искаме да стигнем. Да не стане да създадем една общинска структура с много хора, която накрая да се окаже, че всъщност не си върши работата и пак трябва да се разчита на договори с външни изпълнители. Така че, молбата ми е първо да кажете какво точно се предлага финално и какво трябва да подкрепим тук в комисия и може би все пак визионерски напред къде вървим.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Това беше изказване като докладчик, това е първо изказване, тоест искате реплика в момента, заповядайте.

ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: За Комисията по екология колегата Савов разбира се може да каже какво решение е взето.

Искам да уверя господин Димитров, че аз съм гарант, че това дружество ще работи както трябва, това предприятие за хората.

Така че, това ще е вашата гаранция, че въпреки ще е на подчинение на кмета, ето за да не кажете, че ние натискаме единствено и само за общинската икономика да минава през общински дружества, които са по-скоро на неподчинение но от сферата на компетенции на Общинския съвет тук в случая ние гържим на общинско предприятие, което ще бъде в сферата на управление на кмета, но кмета трябва да е наясно, дори и да не е този кмет разбира се, всеки един оттук нататък, че въпреки всичко ние на това предприятие ще гържим изключително много и ще го наблюдаваме много отблизо за да не се повтарят такива неща, каквито явно са се случили в Пловдив, пак казвам това аз и групата на БСП ще бъде гарант за това.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Таков, тъй като и господин Бойко Димитров съвсем удачно изтъкна, че не знаем какво е решението на Комисията по екология, ако нямате против мога да го прочета или ако иска и господин Савов, заповядайте.

ЕНЬО САВОВ – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Направихме няколко доклада ще прочета само частта, която касае тях.

ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага следните изменения и допълнения, а именно:

т. 1 от проекта за решение придобива следният вид: „т. 1 Възлага на кмета на Столична община, в срок от 9 (девет) месеца от приемане на настоящото решение, като до 6 (шестия) месец кметът на Столична община представи аналитичен, междинен доклад, съдържащ концепция, финансов анализ, етапи и индикативен времеви график за създаване на Столично общинско предприятие или Дружество „Чистота“, включващ организация на дейностите и източници на финансиране, предмет на дейност, структура, управление, числен състав, права и задължения на предприятието по отношение на предоставеното му общинско имущество“.

Създава нова т. 2 със следното съдържание: „т. 2 Междинният доклад по т.1 да бъде представен на вниманието на Постоянна комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори и ПК по икономика, собственост и дигитална трансформация към Столичен общински съвет“.

Сегашната точка 2 се преномерираща на точка 3.

Създава нова т. 4 със следното съдържание: „т. 4 Средствата, необходими за изготвянето на анализа, да се предвидят в бюджета на Столична община“.

Създава нова т. 5 със следното съдържание: „т. 5 След междинния доклад да се включи и анализ за сравнителен преглед на действащите модели в най-малко две български общини и два европейски града с общински предприятия/дружества по чистота, като се оценят приложимостта, ефективността и изискванията за адаптация към софийски условия.“

При извършване на анализа да се вземе предвид и процентът на рециклиране на отпадъци в съответните общини, които ще бъдат взети предвид в сравнителния анализ“.

Очакваме подкрепата Ви, благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Савов.

Господин Бонев, заповядайте.

БОРИС БОНЕВ – общински съветник: Благодаря, първо политическата линия на „Спаси София“ отпреди да сме политическа партия дори е, че типичните комунални услуги трябва да бъдат в общински ръце, което всъщност е единственият начин да се гарантира, че мафията не е Столична община. Независимо дали говорим за боклука, за градския транспорт или за други типично почистването и други подобни услуги.

Така че, както колегите от БСП знаят, още когато внесоха първоначално този свой доклад, ние заявихме, че бихме го подкрепили стига да бъде коригиран проекта му за решение, който към онзи момент по спомен дори не отговаряше на някои от законовите изисквания.

Важно е, че това вече е направено и проекта е коригиран. Ние също смятаме, че бъдещето на почистването на София е в общинско предприятие и предимствата на общинските предприятия пред общинските дружества и със сигурност пред частни фирми, които да се занимават с договорни взаимоотношения със Столична община са абсолютно безспорни и не е случайно, че градовете с най-високо качество на живот в света, всички са с общински капацитет и общински предприятия. Не е нужно отново ние да се правим на по-различни от добрите практики, по-скоро трябва да ги имплементираме тук, но иначе жалко, че господин Димитров излезе, но в крайна сметка общинските предприятия, както знаем се контролират и ръководят от кмета на Столична община, така че да се задават въпроси, че в Пловдив има общинско предприятие и се оказва, че е превъзложило дейността, това ще зависи от кмета на Столична община, който поне още две години ще бъде човекът, който вие подкрепяте, а именно господин Васил Терзиев.

Така че, това е въпрос и на лична отговорност, на кмета да не допуска подобен тип неща иначе по отношение на темата с превъзлагането, законността на превъзлагането, инхаус договорите, ще кажа само следното, много беше силна нашата коалиция в началото на мандата и преди печеленето на изборите в обещанията, че лошите практики от времето на ГЕРБ ще бъдат прекратени, за мое огромно съжаление това не е точно така, но ще спра дотук, ще дойде момента да си поговорим за други договори превъзложени и отново провалени обществени поръчки в други сектори, а не само в сектор „Боклук“.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, реплика от Иван Таков, заповядайте.

ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Благодаря, съвсем кратко, но от това, което каза господин Бонев е абсолютно вярно, потвърждавам го, винаги са ни подкрепяли в този наш устрем, поздравявам ви господин Бонев.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Таков.

Господин Зографски, заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Господин Таков, в най-червения европейски град, а именно Виена, там 48 се казва тяхната фирма, управлява целия цикъл, не едно предприятие да извозва, а друго да сортира, трето да депонира и т.н., защото се получават синергии. Виенчаните не са по-глупави от нас и по-неефективни, това сигурно го знаете. Те са и най-богатия град на глава от население. Така че, има много по-различни модели от това, което според мен ви е била първоначалната стратегия и замисъл, мисля че и самият анализ ще докаже, че интеграцията на сходни дейности в едно предприятие ще бъде по-ефективно, но това е някакво бъдещо време. Всъщност това, което искам да ви обърна внимание, че има още редица дейности ключови градски дейности, които в момента са без избрани изпълнители или превъзложени. Ние сега ще ви подкрепим в този доклад, наистина сте го внесли в края на 2023 година, както и вие ни подкрепихте сега за „Софекострой“, за което благодаря. Надявам се, обаче да получим такава подкрепа и за други дейности, току що влезе кмета на „Красно село“ ще ви кажа, че в „Красно село“ има един камион, който е сигурно на над 20 години, камионче, което е с нецентрирани гуми, което се движи по диагонал, едвам се кара камиончето и не може да издържи от района да отиде до СПТО и да изхвърли отпадъка, защото ще се разпадне на половин път и за това локално се движи. Кметът на „Слатина“ опонира не знам какво ще дава, след като в неговата зона след един месец изтича договора, а няма нито един кандигат, тогава не знам кой ще му дава на него, но искам да кажа следното нещо, това е разговор доста по-голям от актуалната криза за боклука. Не може общината да е с вързани ръце, един камион и една лопата да няма, да закърпи три дупки, да поправи два тротоара, да смени две крушки на лампите, да постави две пейки, да извози два контейнера. Заг всяко едно от тези дейности трябва да възлага или превъзлага на сто различни частни фирми, които понякога са в едни граници на райони, други поръчки са за други граници на райони. Район „Триадица“ е разделен на два района за сметосъбиране „Триадица“ – център и „Триадица“ без тире, това прави цялата система на управление на Столична община абсолютно неефективна. Защото хиляди възлагателни писма се пишат всеки ден, никой не контролира тяхното изпълнение и всъщност глобите са абсолютно минимални, а услугата е катастрофална. Така че, надявам се тази

криза да ни бъде основа за един много по-дълбок и сериозен разговор, който също така върви и през много повече инвестиции, а тези инвестиции не са безплатни, те вървят и с повече приходи за бюджета на Столична община.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Само че не си ли противоречите малко, вие сам казвате едно камионче имат и то върви на една страна. Те не могат да се оправят сега с едно камионче, камо ли да им дадем още техника.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Дуплика от господин Зографски.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: В момента пиша един доклад на най-големите десет района да им купим едно камионче, не е въпросът, че те не могат да го карат, или да го управляват или къде да го паркират. Проблемът е, че е старо и ръждясало. Не знам как е минало ГТП, на магия, извозва боклук, повече от нищото е, което дава Столична община. Така че, се надявам да подкрепите този доклад в спешен порядък на районите, които остават без техника.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Наистина съм изненадан, че в район „Красно село“ има проблем с боклука, защото като гледаме медиите с други впечатления оставаме.

Господин Прошков, заповядайте.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Уважаеми колеги, обръщам се и към вносителите колегите от БСП, това е последователно ваше мнение – факт, от години. В този вид проекта за решение адмирам, че гледаме доклада, защото наистина политическия разговор в момента е важен относно бъдещето на обработването на отпадъци в града въобще, защото не само тази част е поставена под риск в момента, именно логистичната. Скоро ще гледаме и СПТО и ще се поставят според мен и други резонни въпроси. Но тук това, което намирам като дефицит в проекта за решение от наша гледна точка поне е следното, колегите в Комисия по околна среда очевидно днес са подобрили проекта за решение с оглед на това, че са предвидили възможността това да е общинско дружество с оглед и на самите търговски отношения, които ще има едно юридическо лице, което се занимава с отпадък още повече, ако се занимае и с рециклируем такъв в бъдеще. Тоест не бива априори тъй като вашето решение предопределя икономически и оперативен, че най-добрият вариант е записан едва ли не в заглавието на доклада – общинско предприятие.

Имате ли нещо против колеги да помислим, обръщам се и към колегите от другите групи, върху това да възложим на кмета да направи много по-обстоятелствен анализ, а не да се измъкне в момента през едно такова заглавие, което според мен не дава достатъчна картина. Това, което ми се иска на мен е да възложим на администрацията да направи цялостен анализ както такъв сравнителен SWOT анализ на отделните варианти, за почистване на града. Имаме и пресни примери по отношение на договори за почистване, които са предложени в една неуспешна процедура. Защо го казвам колеги? Винаги ще продължавам да твърдя, че има изключително успешни модели на публично-частно партниране и изключително неуспешни и корумпирани такива. Има изключително успешни модели на общински дружества и предприятия и обратното също като това е по-честата практика. За мен лично, бих бил спокоен, ако в момента видя един сравнителен анализ между това, какви са пазарните отношения, какви са възможните отношения да се постигнат през договори, каквато е настоящата ситуация. Нека да припомним, че ние очаквахме, даже леко съм разочарован, на огромния европейски търг за почистване в София, където се появяват компании от цял свят, се оказва, че има една компания единствено чуждестранна, която се появи от наша южна съседка, 25 големи компании европейски компании от Западна Европа, очевидно не намериха за интерес да кандидатстват на конкурса в София. Колега Зографски за Виена сте прав, Берлин обаче се обработва от „Alba“ която е концерн, голяма фирма, „Alba“ имат договори в Босна и Херцеговина, но очевидно не поискаха дори да се явят на процедура в София.

Имат договори и в Босна и в други държави, тоест в момента не лобирам и не ви казвам някакви конкретни имена, 25 – 26 компании са, може да ги проверите големи компании от типа на „Alba“, германци, французи, белгийци, италианци и всякакви има.

Пак твърдя, нашата група не говори, че това е бъдещето. Ако един нормален анализ, който ние подложим на критична оценка покаже, че каквито и да са договори, с каквито и да е компании чуждестранни, български, концерни и т.н. не е най-добрият вариант от оперативна и от гледна точка на финансовата изгода за града и за гражданите, тогава очевидният избор е между предприятия и дружества. Защото едно такова предприятие, едно такова дружество това са два отделни случая трябва да има много ясен анализ, как ще се капитализира. Как във времето ще бъде изградено, какъв капацитет ще ползва. Какви потенциални парични потоци ще генерира, ние трябва да имаме в следващите няколко години поне, трябва да имаме в няколко години напред поне прогноза. Така че, колеги, ако нямате нищо против в този смисъл ние ще подкрепим и такъв доклад с промяната в

екология, но един подробен SWOT анализ би бил по-професионалният подход. Нека да поставим на администрацията на кмета на ресор „Екология“, защото трябва общ поглед. Това, което Зорграфски говори в момента, да правим БКС-та, не казвам, че не е хубаво, но е част от пъзела. Защото това е голям въпрос, не само политически, той е организационен, финансов и най-вече по отношение на ефективността на тази услуга за гражданите срещу най-малко пари да получават максимална услуга.

Ако ще правим БКС-та трябва да се отчетат в едно потенциално предприятие или дружество, това е частична децентрализация, не трябва да има дублиране на функции и трябва да е ясно как върви, както финансирането, така и изпълнението на задачите. Т.е. недейте в момента да редуцираме заданието до такава степен. Можем да поразработим, ако нямаме против и го водеща комисия утре, да разширим задачите по този начин. Искам цялостен анализ, искам кмета да докаже, това е предизвикателството, да го докаже професионално. Такава структура на сметопочистване и сметоизвозване предлагам, така си го представям, плюсове и минуси, заплахи, възможности, децентрализация, цялостна система, законодателни необходими промени. Един поглед на визионери да сложим на масата с един такъв отчет след девет месеца.

Това ми се струва по-разумно. Защото в момента ние му казваме „Направи един доклад, за нещо, което вече знаем, че е най-доброто“, не, не знаем, че е най-доброто. Не знаем, че е най-доброто. С риск защото се интерпретира вече всяка дума погрешно и се манипулира всяко изказване да се каже, че едва ли не ние браним тук договор, не, не браним договорите. Браним това, че няма обективни доказателства обаче, че по-ефективна структура би било едно общинско предприятие, не добре управлявано, не добре направено, което да се превърне в поредната черна кутия, каквато в момента е СПТО. Нямам против ще подкрепя доклада, колегите вярват в тази идея. Вярвам, че може да се търси микс между двете. Вярвам, че също така понякога удачни са партньорствата, защото съдържат елемент на печалба на някаква компания, която е партньор на общината, в който и да е сектор говоря, страшна е регламентираната печалба да, ако е регламентирана е страшна. Има 10 % и печелят, а най-страшно е нерегламентираната дупка, в която може да се превърне едно общинско дружество и предприятие, което няма да излезе никога на печалба, но реално от моите и Вашите данъци ще отиват в бездънна яма на некомпетентност и некадърност в много по-голяма степен. И този риск го има и за това моя апел към всички е, нека леко да преработим решението, да остане основата му да се работи върху модела за предприятие и дружество само, че да се съпоставят в един по-комплексен анализ и да докажем и на себе си и на обществото, че вървим в посока, в която това ще е оптималното решение за тях и ще бъде реализуемо също така от общината. Това ми е молбата, ако има желание можем да поразработим утре и да го променим, става дума за кратки леки косметични изменения според мен в самото решение.

Благодаря Ви.

ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Благодаря, господин Прошков.

Господин Прошков, разбирам вашето желание дори и го адмирам да имаме един по-цялостен анализ, но имам много голямо съмнение дали кмета ще се справи с тази по-сложна задача.

Първо, не мисля, че общинското предприятие трябва да излиза на печалба. Трябва да върши една максимално добра услуга на цена каквато разбира се определи Столична община и кмета. При дружествата е малко по-различен разбира се механизма, защото те не са на бюджетна издръжка и там ще трябва да има пари за инвестиции, трябва да излизат на печалба за това за нас добрия вариант е общинско предприятие. Комуналните услуги са освен от най-висша необходимост за гражданите на София, също така имат и социална функция.

За това според мен, пак казвам вашата идея е добра, но се съмнявам, че в настоящия момент и в не дългия хоризонт, който остава от мандата на този Общински съвет и на този кмет и администрацията, че едно такова задание би било възможно така или иначе ние в момента имаме общинско дружество, на което сме възложили допълнително да чисти два района, с което ще станат три и мисля, че там ще може нагледно да видим как се справя, при какви цени и най-добрия анализ за мен на общинското дружество ще бъде работата му на терен. Тогава наистина ще можем да видим при какви условия извършва тази услуга и оттам нататък след като кмета ни предостави този анализ тогава вече ще можем да направим и съпоставка кой би бил по-добрия вариант, иначе ние можем да изпадне в ситуацията, че до края на мандата отново да нямаме абсолютно нищо адекватно нито като анализ, нито като реализация и отново да прехвърлим за следващия Общински съвет и следващата група на БСП да внася същия доклад, който да бъде отлаган с месеци и с години и да не се стигне доникъде. Иначе пак казвам логиката ви е правилна, но имам притеснение, че до края на този мандат, ако влезем в нещо по-сложно от това, което сме предложили може да нямаме никаква реализация, а кризата с боклука вече е налице.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Такъв.

Реплика от господин Зорграфски.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Господин Прошков, няколко неща искам да агрегирам.

Първото е, че вие винаги когато искате нещо да не се случи казвате анализът не е достатъчен, дайте да направим анализ на квадрат, анализ на анализа и т.н. в периода, това е рецепта нещото да не се случи. Защото вие много добре знаете какъв е аналитичният и всякакъв друг капацитет на Столична община. За това недейте да слагате абсолютно ненужни и нереалистични очаквания. Достатъчно е, и наистина може за един месец да се направи един анализ за това не колко е частният сектор, частният сектор ни показва в момента преди три седмици, ни показва какви цени и какви условия дава. Трябва да се види какъв анализ да се направи за дружеството на ниво град, СПТО или трето общинско предприятие на ниво град, където има икономия от мащаби.

По-генерална тема обаче, говорейки със заместник-кмета на Виена, който е заместник-кмет, не е ресорен, а е на целия град, тоест замества кмета и разпределя 34 млрд. евро бюджет, той каза: „Ние сме избрали всички общински дейности да бъдат общински. Знаем, че понякога сме по-неефективни от частния сектор, но сме готови да платим този премиум, тази надценка за да можем да имаме стратегически контрол и директна пряка отговорност пред гражданите за ключовите услуги. Защото иначе вие се абстрахирате, амнистирате и себе си като част от Общинския съвет, който трябва да се грижи за големите политики и за всички общински дружества, и амнистирате кмета от отговорност като давате всички ключови услуги на аутсорс. Тогава нека и този орган, нека и кмета да избират на някаква конкурентна процедура, която и финансови средства да вземат предвид.

Същото обаче на важи, когато трябва да сложите едни ваши хора по тези дружества, но после говорите колко политиката се е намесвала и е намалявала ефективността, но това не ви попречи от днес за утре вечерта 30 човека в бордовете да поставите, временно и после две години временното един конкурс да не пуснете.

Ясно е, че това не го говорите за нас, не ни смятате за толкова глупави, колегите, но не смятате и за толкова глупави гражданите, защото доста добре помнят кой какво прави, какви са голи приказки десет минути, и какви са реалните действия.

Така че, моля да гласуваме този доклад и да преминем към следващите 40 точки.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Реплика на господин Бонев.

БОРИС БОНЕВ – общински съветник: Благодаря.

Искам да се възползвам от внезапно появилия се ентусиазъм на Общинския съвет да подкрепя идеята за повече общински дейности в общински ръце и да помоля първо господин Таков, като председател на Комисията по транспорт, след това господин Прошков като председател на Комисията по икономика, господин Вучев като председател на Комисията по финанси и бюджет, и господин Виделов председател на Правната комисия.

Искам да ви помоля уважаеми колеги, отново да включите в дневните редове на Вашите комисии доклада за създаване на Общинско предприятие „Софийски улици“, предприятие целящо да осигури много по-евтина, много по-надеждна и качествена поддръжка на уличната мрежа що се отнася до маркировки и знаци и знаково стопанство. Знаете, че този доклад е внесен преди една година и все още не може да получи становище, не знам как да го квалифицирам, защото всичко, което ще кажа ще ме вкара в съда за обида, но ще кажа по следния начин. Твърде много доклади зависят от мнението на Никола Лютов. За това ви моля, да може Общинския съвет да наложи волята си на заместник-кмета, който бави становищата с повече от една година за нещо, което в крайна сметка ние трябва да имаме правото поне да разгледаме и да отхвърлим или приемем, а не да зависим от него за това.

Така че, уважаеми дами и господа председатели на групи, очаквам и ви моля към следващото заседание доклада да е включен в дневните редове на комисиите ви.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Бонев.

Дуплика от господин Прошков.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Благодаря, господин председател.

По същество, господин Бонев не ме репликира директно, ще отговоря на господин Зографски.

Онзи ден на работна група с част от Вас обяснихме на госпожа Бобчева как се прави по отношение на работата със „Софекострой“, как е необходим анализ, как са необходими паричните потоци в петте години, които предстоят, какво се очаква от тях, нещо подобно ви предлагам, като анализ да направи кмета. Ако ние нямаме по отношение на обемите прогнози за следващите пет години, имаме ги и трябва да ги имаме, ако нямаме за структура, морфология, очаквания в законодателството европейско и национално, означава, че нямаме никаква администрация и в този

контекст да погледнем всъщност сравнението между, съгласен съм и тук колегата Таков казва, предприятието не трябва да прави печалба – да, общинско предприятие няма да формира печалба само по себе си, но не означава, че ще струва по-малко на общината и на нашия джоб най-вече като данъкоплатци.

Искам все пак базов анализ по тази тема.

Господин Бонев, има и обратните случаи в различни европейски градове, пак ви казвам, успешно или неуспешно не означава дали е публично частно партньорство или изцяло общинско. Абдикация е господин Зографски на кмета, не е през превъзлагане и аутсорсване осигуряването на качествени услуги за гражданите и добра градска среда на поносима цена, която не бърка излишно в джобовете им, която не е цена, която плащаме някакъв данък – корупция, мафия както обича да казва и кмета е задача независимо, по кой метод ще го направиш. Отговорността на кмета, отговорността на политическите органи на общината не се отменя от факта, че тя работи с чужди контрагенти. Не се отменя от това, че тя работи с бизнеса, но въпроса е как работи, изпълнява ли ангажиментите си, доставя ли услугата. Защото ние сме работили с договори, но София не е била в кризата, в която е в момента. Може във всички случаи с безотговорно политическо и управленско поведение да докараш проблем. Пак казвам има според мен необходимост да направим някакъв сравнителен анализ. Подкрепяме доклада и в този вид, просто едностранчив анализ.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, няма други заявки за изказвания.

Колеги, предлагам да се присъединим към становището на Комисията по екология, тъй като господин Прошков не чул конкретно от Вас предложение.

Утре има водеща Комисия по икономика, ако прецени злата може да промени проекта за решение.

Подлагам на гласуване доклада с измененията направени в Комисия по околна среда.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като се присъединява към становището на ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори.

Общо гласували, в т.ч.: 15.

- „За“ – 14.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Блавеста Кенарова : За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: Въздържал се
8. Войслав Тодоров: За
9. Димитър Вучев – председател: За
10. Драгомир Иванов: За
11. Емилия Ангелова: За
12. Иван Таков – зам.-председател: За
13. Красимир Гълъбов: За
14. Прошко Прошков: За
15. Севделина Петрова: За

Докладът се приема с направените изменения.

Преминаваме към следваща точка.

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-8941/15.10.25 г. относно създаване на две нови социални услуги, финансирани от държавния бюджет – Дневен център за пълнолетни лица с увреждания (включващ дневна грижа; информиране и консултиране (като специализирана услуга); застъпничество и посредничество; терапия и рехабилитация; обучение за придобиване на умения (като специализирана услуга) и подкрепа за придобиване на трудови умения) и Център за обществена подкрепа (включващ информиране и консултиране (като общодостъпна и като специализирана услуга; общностна работа; застъпничество и посредничество; терапия и рехабилитация (само стандартите за терапия) и обучение за придобиване на умения (като общодостъпна и като специализирана услуга), с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно създаване на две нови социални услуги, финансирани от държавния бюджет – Дневен център за пълнолетни лица с увреждания (включващ дневна грижа; информиране и консултиране (като специализирана услуга); застъпничество и посредничество; терапия и рехабилитация; обучение за придобиване на умения (като специализирана услуга) и подкрепа за придобиване на трудови умения) и Център за обществена подкрепа (включващ информиране и консултиране (като общодостъпна и като специализирана услуга; общностна работа; застъпничество и посредничество; терапия и рехабилитация (само стандартите за терапия) и обучение за придобиване на умения (като общодостъпна и като специализирана услуга)

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 15.

– „За“ – 15.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Войслав Тодоров: За
9. Димитър Вучев – председател: За
10. Драгомир Иванов: За
11. Емилия Ангелова: За
12. Иван Таков – зам.-председател: За
13. Красимир Гълъбов: За
14. Прошко Прошков: За
15. Севделина Петрова: За

Докладът се приема.

Преминаваме към следваща точка.

По т. 30 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВКО8-16132/17.10.25 г. относно изменение на Решение № 471 на Столичния общински съвет, прието на заседание на 26.07.2024 г. с протокол № 16, допълнено с Решение № 482 от 12.09.2024 г. с протокол №18 на Столичния общински съвет, с вносител: Георги Илиев – кмет на район Слатина и Надежда Бачева – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно изменение на Решение № 471 на Столичния общински съвет, прието на заседание на 26.07.2024 г. с протокол № 16, допълнено с Решение № 482 от 12.09.2024 г. с протокол №18 на Столичния общински съвет.

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение

Общо гласували, в т.ч.: 14.

– „За“ – 14.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За

8. Димитър Вучев – председател: За
9. Драгомир Иванов: За
10. Емилия Ангелова: За
11. Иван Таков – зам.-председател: За
12. Красимир Гълъбов: За
13. Прошко Прошков: За
14. Севделина Петрова: За

Точка 3 се отлага.

Преминаваме към следваща точка.

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК08-7728/28.05.2025 г. относно предоставяне на целева субсидия на СО район „Триадица“ за извършване на ремонт на ВиК инсталация в сградата на общинско лечебно заведение »Диагностично-консултативен център ХХІХ-София“ ЕООД, на основание чл. 21 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 20, ал. 1, т. 23 от Наредбата на Столичен общински съвет за общинските лечебни заведения и чл. 69, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Столичен общински съвет, с вносител: Димитър Божилов – кмет на район Триадица, Бонка Василева, г-р Антон Койчев, г.м. Ваня Григорова – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно предоставяне на целева субсидия на СО район „Триадица“ за извършване на ремонт на ВиК инсталация в сградата на общинско лечебно заведение »Диагностично-консултативен център ХХІХ-София“ ЕООД, на основание чл. 21 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 20, ал. 1, т. 23 от Наредбата на Столичен общински съвет за общинските лечебни заведения и чл. 69, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Столичен общински съвет

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № вх. № СОА25-ВК08-7728/3/20.10.25 г.

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА25-ВК08-7728/3/20.10.25 г.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

– „За“ – 14.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Драгомир Иванов: За
10. Емилия Ангелова: За
11. Иван Таков – зам.-председател: За
12. Красимир Гълъбов: За
13. Прошко Прошков: За
14. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК08-8554/10.06.2025 г. относно процедура по реда на чл. 17, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията във връзка с одобряване на ПУП – ПРЗ /план за регулация и застрояване/ за поземлени имоти с идентификатори 68134.1006.353, 68134.1006.2666 и 68134.1006.2665 (стар ПИ с идентификатор 68134.1006.354) от кв. 48 и кв. 51, м. „Манастирски ливади-изток“, сключване на предварителен договор за прехвърляне на правото на собственост върху поземлен имот – общинска собственост и придобиване от Столична община на

правото на собственост върху поземлени имоти – частна собственост, **становище вх. № СОА25-ВК08-8554/5/16.10.25 г.**, с вносител: Димитър Божилов – кмет на район Триадица и Бонка Василева – общински съветник

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно процедура по реда на чл. 17, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията във връзка с одобряване на ПУП – ПРЗ /план за регулация и застрояване/ за поземлени имоти с идентификатори 68134.1006.353, 68134.1006.2666 и 68134.1006.2665 (стар ПИ с идентификатор 68134.1006.354) от кв. 48 и кв. 51, м. „Манастирски ливади-изток“, сключване на предварителен договор за прехвърляне на правото на собственост върху поземлен имот – общинска собственост и придобиване от Столична община на правото на собственост върху поземлени имоти – частна собственост, **становище вх. № СОА25-ВК08-8554/5/16.10.25 г.**

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА25-ВК08-8554/5/16.10.25 г.

Коментари по точката? Няма.
Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА25-ВК08-8554/5/16.10.25 г.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

– „За“ – 11.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.- председател: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Емилия Ангелова: За
10. Иван Таков – зам.- председател: За
11. Красимир Гълъбов: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК08-12719/21.08.2025 г. относно довършване на процедура по прилагане на подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) за УПИ I-за парк и УПИ VIII-2815.1179, кв.25, м. „Северен парк“, район „Връбница“ – Столична община (СО), (преписка № РВР22-ГР94-1818/2022 г.), с вносител: Румен Костадинов – кмет на район Връбница и Росица Николова – общински съветник

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно довършване на процедура по прилагане на подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) за УПИ I-за парк и УПИ VIII-2815.1179, кв.25, м. „Северен парк“, район „Връбница“ – Столична община (СО), (преписка № РВР22-ГР94-1818/2022 г.)

Има ли коментари по точката? Няма.
Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

– „За“ – 11.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За

4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Емилия Ангелова: За
10. Иван Таков – зам.-председател: За
11. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВКО8-4285/21.03.25 г. относно довършване на процедура по прилагане плана за застрояване и регулация по реда на § 8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от ПР на Закона за устройство на територията, чрез определяне квоти на съсобственост в УПИ II-общ., кв. 35Б, местност „Жк Малинова долина“ и последващо учредяване на безсрочно и възмездно право на строеж върху общинския дял в съсобствен урегулиран поземлен имот, срещу обезщетение на Столична община с равностойни обекти в новопостроената сграда, **становище вх. № СОА25-ВКО8-4285/4/21.08.25 г.**, с вносител: Петко Горанов – кмет на район Студентски

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно довършване на процедура по прилагане плана за застрояване и регулация по реда на § 8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от ПР на Закона за устройство на територията, чрез определяне квоти на съсобственост в УПИ II-общ., кв. 35Б, местност „Жк Малинова долина“ и последващо учредяване на безсрочно и възмездно право на строеж върху общинския дял в съсобствен урегулиран поземлен имот, срещу обезщетение на Столична община с равностойни обекти в новопостроената сграда, **становище вх. № СОА25-ВКО8-4285/4/21.08.25 г.**

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Първо, искам да адмиравам господин Горанов, че това е пореден случай, където ще успеем да придобием общински жилища, но с оглед на това да бъде съответно по-голяма квадратурата на обезщетението, което ще получим, моето предложение е от 28 %, които са на база на експертната оценка да ги коригираме на 32 %, мисля че това е и в последните доклади, които сме разглеждали е процентът, който сме успели включително и в „Студентски“ и в други райони да стигнем или съответно не по-малко от 326,67 кв.м. от които 209,99 кв.м. надземна и 116,68 кв.м. подземна.

Това е моето предложение за промяна.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Димитров.

Господин Горанов, заповядайте.

ПЕТКО ГОРАНОВ – кмет на район „Студентски“: Благодаря, господин председател.

Не искам да влизам в ролята на човек, който коментира проценти, мисля че прекалено свободно подхвърляме процентите, когато става въпрос за район „Студентски“, вземам гумата и мисля, че 30 % е разумен процент, от 26 % да ги качим на 32 % как да ви кажа го намирам донякъде за предназначено. Все пак обръщам внимание, че пазарната оценка, която е 26 % предложението на кмета в мое лице е 28 %, гласувайте 32 %.

Вземам гумата за да кажа, че в предложения нов проект за решение с прецизиране на правните основания приемам направените допълнения, но е допусната една техническа грешка в точка I.2 е изпуснат един от съсобствениците и следва да се допълни името е „ДАСТ ТЕХ“ ЕООД. Това е техническа грешка и трябва да бъде просто допълнена в съответния текст.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Горанов.

Колеги, други изказвания?

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: По отношение на процентите искам да подчертая, че следващият доклад, който ще гледаме там така или иначе и първоначално е 30,76 %, така че за мен 32 % е разумно и на втория ще предложи известно завишаване, но може би има малка разлика в местоположението и в квадратурата, но и в предишни доклади не си спомням в последно време да сме гледали с по-малко от 32 % обезщетение.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Димитров.

Други коментари?

Ще си позволя един коментар. Разбира се, ще подкрепя повишението на процента и за този доклад и за следващия, това което господин Димитров ще предложи, но все пак колеги обръщам внимание, че действително в рамките на този мандат се предприе една стъпка без значение кой е

районът, който е районният кмет, да се казват едни и същи стойности, става дума за обекти и за райони, които имат съвсем различна стойност. Няма как да приложим един и същ подход по отношение на „Овча купел“, на „Сердика“, на „Триадица“ или на който и да е район при положение, че става дума първо за различни сгради и второ за различни райони, изобщо за съвсем различни казуси и ние шаблонно решаваме да сложим един и същ процент навсякъде. Това не е практика, която е много разумна и в този смисъл малко се обезсмисля и нашата работа, самите районни кметове могат директно да предлагат едни и същи проценти, ако се договорим всички, че ще вървим в тази посока, но не е това смисълът на нашата дейност. Нашата дейност би следвало поне според мен да обследва всеки един казус спрямо неговата специфика. Пак казвам, че ще подкрепя повишението, но обръщам внимание, че шаблонният подход не е много удачен.

Има ли други коментари? Не виждам обратни предложения нито на това, което господин Горанов каза по отношение на единия съсобственик, нито по отношение на Бойко Димитров на неговото предложение, така че подлагаме на гласуване новия проект за решение с тези изменения, които бяха предложени в зала, включително процента на обезщетение.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА25-ВК08-4285/4/21.08.25 г., като предлага в него да се отразят следните изменения:

В т. I., в началото на подточка 2 /арабска/, да се измени и допълни текста, а именно: „ За „ДАСТ ТЕХ“ ЕООД и.....“

В т. IV. да се заличи следния текст: „.....не по-малко от 285,84 кв.м., в това число – 183,74 кв.м. в надземната площ и 95,39 кв.м. в подземна площ (включващи застроена площ и съответния процент от общи части), определени на база предложен пазарен процент обезщетение в размер на 28 %...“ като вместо него се запише следния текст: „не по-малко от 326,67 кв.м., в това число – 209,99 кв.м. в надземната площ и 116,68 кв.м. в подземна площ (включващи застроена площ и съответния процент от общи части), определени на база пазарен процент обезщетение, определен от Столичния общински съвет, в размер на 32 %...“

Общо гласували, в т.ч.: 11.

– „За“ – 11.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Емилия Ангелова: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 8 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК08-5743/16.04.25 г. относно процедура по изменение на план за регулация и застрояване, определяне квоти на съсобственост между Столична община и частни лица и последващо учредяване право на строеж върху общинската идеална част от новообразуван съсобствен УПИ V-4197, 4198, 6415 „за ЖС“, квартал 49, м. „Студентски град“, район „Студентски“, срещу обезщетение с равностойни самостоятелни обекти в бъдеща сграда, **становище вх. № СОА25-ВК08-5743/7/19.09.25 г.**, с вносител: Петко Горанов – кмет на район Студентски

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно процедура по изменение на план за регулация и застрояване, определяне квоти на съсобственост между Столична община и частни лица и последващо учредяване право на строеж върху общинската идеална част от новообразуван

съсобствен УПИ V-4197, 4198, 6415 „за ЖС“, квартал 49, м. „Студентски град“, район „Студентски“, срещу обезщетение с равностойни самостоятелни обекти в бъдеща сграда, **становище вх. № СОА25-ВК08-5743/7/19.09.25 г.**

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Благодаря Ви.

Първо, просто уточнение изцяло жилищни обекти ли ще бъдат, тъй като е доста по-голяма сграда?

Предложението ми е отново за 32 %, тъй като там и в становището е дадено само като обща квадратура да има във финалния проект на решение, за това 32 % или сравнено на 3166.01 кв. м., ако трябва мога да го разделя за да видя там как са подземно и надземно, но просто и в становището от заместник-кметовете беше да се посочи само общата площ.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Проф. Лилков, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Един въпрос, тъй като имота виждам, че е 4000 кв. м., делим ли е или нещо греша? Може ли да се раздели, тъй като общинската част е 52 %, тоест възможно е да обособим наша част, изобщо помислено ли е по този въпрос?

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Горанов, заповядайте.

ПЕТКО ГОРАНОВ – кмет на район „Студентски“: Става въпрос за три УПИ-та, в които общината има идеални части. С обединението на тези идеални части се формира тази застрояка и се постига един по-висок процент като номинална стойност на обезщетение за общината и става въпрос изцяло за жилищни сгради.

Отделяне на общинските части в тези три отделни УПИ-та с идеални части, го считаме за неефективно и няма да постигнем този пазарен процент обезщетение, като разгърнатата застроена площ.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре, благодаря, господин Горанов.

Други изказвания по точката? Не виждам.

С направеното предложение на господин Димитров подлагаме на гласуване.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение и като взе предвид становище вх. № СОА25-ВК08-5743/7/19.09.25 г., предлага следните изменения:

Правните основания на проекта за решение да придобият следното съдържание: „чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 15, ал. 3 и ал. 5 във връзка с чл. 17 ал. 2, т. 3 от Закона за устройство на територията, чл. 78, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата за общинската собственост и чл. 37, ал. 4, т. 4 от Закона за общинската собственост във връзка с чл. 81, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за общинската собственост“

Да се измени текстът в точка I. от проекта за решение на СОС, като вместо „и обособяване на нов УПИ V-4197, 4198, 6415 „за ЖС“ с площ 4057 кв.м. в квартал 49, м. „Студентски град“ с нанасяне в действащата КККР, като поземлен имот с проектен идентификатор: 68134.1600.6476, като се определят квоти на съсобственост, съобразно площите на попадащите в него имоти при следните квоти в новообразувания имот:“, се запише следното: „като се обособи нов УПИ V-4197, 4198, 6415 „за ЖС“ с площ 4057 кв. м. и се определят квоти на съсобственост, съобразно площите на попадащите в него имоти и притежаваните идеални части, както следва:“.

Да се допълни текстът в точка III. от проекта за решение, като в края на абзаца вместо точка се запише запетая и се продължи изречението с думите: „без правото на строеж за общинските обекти, което Столична община ще си запази.

В точка IV. от проекта за решение, вместо текста „съгласно БДС, с общо РЗП на обектите не по-малко от 3 043,33 кв. м. /около 1 923,14 кв.м. в надземно ниво и около 1 120,19 кв.м. в подземно ниво/, равняващо се на обезщетение в размер на 30,76 % от общата РЗП на бъдещата сграда, съобразно общинския дял (51.67%) от УПИ V-4197, 4198, 6415 „за ЖС“, да се запише следния текст: „готови за ползване, с площ не по-малко от 3 166,01 кв.м. (надземно и подземно строителство), равняващо се на процент обезщетение, определен от Столичния общински съвет, в размер на 32 % от общата площ на бъдещата сграда, съобразно общинския дял (51.67%).“

Да се измени текстът в точка VI. от проекта за решение, като вместо „подземните и надземни паркоместа в застроената и незастроената част от УПИ V-4197, 4198, 6415 „за ЖС“ /ПИ с идентификатор 68134.1600.6476/“, да се запише следното: „наземните паркоместа в незастроената част от УПИ V-4197, 4198, 6415 „за ЖС“, съобразно Наредба № РД-02-20-2 от 20 декември 2017 г. за планиране и проектиране на комуникационно-транспортната система на урбанизираните територии“.

Общо гласували, в т.ч.: 9.

- „За“ – 9.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Вили Лилков: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Красимир Гълъбов: За
9. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 9 от дневния ред: Доклад № СОА25-ВКО8-12260/13.08.2025 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 години на нежилищен имот – частна общинска собственост, съставляващ самостоятелен обект с идентификатор 68134.405.115.2.213, представляващ магазин № 13, със застроена площ от 17,80 кв.м., с ползване на общ санитарен възел /тоалетна/, с идентификатор 68134.405.115.2.216, находящи се в пешеходния подлез на бул. „Княз Ал. Дондуков-Корсаков“ /сграда с идентификатор 68134.405.115.2/, район Оборище, със специфично конкурсно условие – за търговска дейност, **становище вх. № СОА25-ВКО8-12260/2/08.10.25 г.**, с вносител: Георги Кузмов – кмет на район Оборище

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 години на нежилищен имот – частна общинска собственост, съставляващ самостоятелен обект с идентификатор 68134.405.115.2.213, представляващ магазин № 13, със застроена площ от 17,80 кв.м., с ползване на общ санитарен възел /тоалетна/, с идентификатор 68134.405.115.2.216, находящи се в пешеходния подлез на бул. „Княз Ал. Дондуков-Корсаков“ /сграда с идентификатор 68134.405.115.2/, район Оборище, със специфично конкурсно условие – за търговска дейност, **становище вх. № СОА25-ВКО8-12260/2/08.10.25 г.**

Господин Зографски, заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Господин председател, виждам едно тенденциозно напускане на залата от управляващото малцинство на тези точки. Ако предизвикам проверка на кворума и провалим комисията какво ще стане, ще се съберем в четвъртък в 6 сутринта на извънредно или продължаване на това заседание. Не е сериозно това отношение, ако имат нещо против доклада могат да гласуват с „въздържал се“, с „против“ и да зададат въпроси, но сега не е „Ок“ това нещо.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Зографски, съгласен съм с Вашата констатация, мисля все пак, че в момента имаме налични гласове да гласуваме, но се присъединявам към Вашия призив моля, колеги върнете се в залата, за да продължим активно да гласуваме.

Има ли коментари по точката?

На основание становище вх. № СОА25-ВКО8-12260/2/08.10.25 г., предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „чл.8, ал.9 от Закона за общинската собственост.“

Да се създаде нова т. 1 в проекта за решение, със следния текст: „Включва в Програмата за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2025 година, раздел „Предоставяне под наем чрез публичен търг или публично оповестен конкурс“ на Магазин № 13, с идентификатор 68134.405.115.2.213, с площ от 17,80 кв.м., заедно с санитарен възел

/тоалетна/, с идентификатор 68134.405.115.2.216, находящи се в пешеходния подлез на бул. "Княз Ал. Дондуков-Корсаков", сграда с идентификатор 68134.405.115.2.".

Точка 1 от проекта за решение да стане точка 2, а точка 2, да стане точка 3.

В точка 2. от проекта за решение, вместо: „.....идентификатор 68134.405.115.2.216213....“ да се запише: „идентификатор 68134.405.115.2.216“

Преминаваме към гласуване с направените предложения за корекция на база становището.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА25-ВКО8-12260/2/08.10.25 г., предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „чл.8, ал.9 от Закона за общинската собственост.“

Да се създаде нова т. 1 в проекта за решение, със следния текст: „Включва в Програмата за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2025 година, раздел „Предоставяне под наем чрез публичен търг или публично оповестен конкурс“ на Магазин № 13, с идентификатор 68134.405.115.2.213, с площ от 17,80 кв.м., заедно с санитарен възел /тоалетна/, с идентификатор 68134.405.115.2.216, находящи се в пешеходния подлез на бул. "Княз Ал. Дондуков-Корсаков", сграда с идентификатор 68134.405.115.2.".

Точка 1 от проекта за решение да стане точка 2, а точка 2, да стане точка 3.

В точка 2. от проекта за решение, вместо: „.....идентификатор 68134.405.115.2.216213....“ да се запише: „идентификатор 68134.405.115.2.216“

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Емилия Ангелова: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 10 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВКО8-2575/17.02.25 г. относно предложение за приемане на дарение под формата на услуги и вещи за изпълнение на обект „Реконструкция на съществуваща детска площадка за ползватели на възраст от 0 – 3 години и от 3 – 12 годишна възраст в междублоково пространство на бул. „Черни връх“, **становище вх. № СОА25-ВКО8-2575/2/06.10.25 г.**, с вносител: Константин Павлов – кмет на район Лозенец

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно предложение за приемане на дарение под формата на услуги и вещи за изпълнение на обект „Реконструкция на съществуваща детска площадка за ползватели на възраст от 0 – 3 години и от 3 – 12 годишна възраст в междублоково пространство на бул. „Черни връх“, **становище вх. № СОА25-ВКО8-2575/2/06.10.25 г.**

Има ли коментари по тази точка? Няма.

Имаме една техническа корекция, да се заличи т. 4 в проекта за решение

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

Да се заличи т. 4 в проекта за решение

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Емилия Ангелова: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Севделина Петрова: За

Преминуваме към следваща точка.

По т. 11 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-2249/11.02.2025 г. относно даване на съгласие за продажба на недвижим имот, частна общинска собственост, представляващ сграда с идентификатор 68134.803.4129.8 по КKKP, с предназначение – сграда за енергопроизводство, заедно с отстъпеното право на строеж върху мястото, находяща се в гр. София, район „Изгрев“, ул. „Крум Кюлявков“, ж.к. „Дианабаг“, **становище вх. № СОА25-ВК08-2249/2/14.04.25 г.**, с вносител: Делян Георгиев – кмет на район Изгрев

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на съгласие за продажба на недвижим имот, частна общинска собственост, представляващ сграда с идентификатор 68134.803.4129.8 по КKKP, с предназначение – сграда за енергопроизводство, заедно с отстъпеното право на строеж върху мястото, находяща се в гр. София, район „Изгрев“, ул. „Крум Кюлявков“, ж.к. „Дианабаг“, **становище вх. № СОА25-ВК08-2249/2/14.04.25 г.**

На основание внесена актуализирана пазарна оценка с вх. № СОА25-ВК08-2249/3/20.10.25 г., предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, да се заличи текстът: „.....в размер на 101 028 (сто и една хиляди и двадесет и осем) лева, 51 655 (петдесет и една хиляди шестстотин петдесет и пет) евро, стойност за 1 кв. м. 1 683,80 лв. и 860,91 евро, без ДДС.....“ като вместо него се запише следния текст: „ в размер на 115 169,00 лв. /сто и петнадесет хиляди сто шестдесет и девет лева/, 58 885,00 /петдесет и осем хиляди осемстотин осемдесет и пет евро, стойност за 1 кв.м. 1 919,48 лв. и 981,42 евро, без ДДС“

Има ли коментари по този доклад?

Проф. Лилков, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Може ли да дадете малко повече подробности, тъй като тук продаваме и 216 кв.м. земя, само трафопоста или трафопоста и земята?

АННА ТАНЕВА – н-к отгел „Управление на общинската собственост и жилищен фонд“ в район Изгрев: Добър ден, този доклад е в изпълнение всъщност на едно законово правило, Закона за енергетиката, § 4 от Преходните и заключителни разпоредби, които казват, че след 12 години от приемането на тези разпоредби всички грубо казано трафопостове с правото на строеж трябва да преминат възмездно от общините и държавата към енергоразпределителните дружества. Тоест ние изпълняваме указания дадени от Сдружението на общините в Република България да предложим на Общинския съвет да реши да се извърши възмездна продажба по пазарна цена, имаме нова актуална оценка, на правото на строеж и на сградата за енергопроизводство. Земята не се продава, а само правото на строеж, така е записано и в решението.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Господин Иванов, заповядайте.

ДРАГОМИР ИВАНОВ – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Да, това е така и наистина трябва да се прехвърли към ЕРП-то това е тяхно задължение, но защо енергопроизводство, при положение, че това е разпределение на ниско напрежение, а е записано „енергопроизводство“.

АННА ТАНЕВА – н-к отгел „Управление на общинската собственост и жилищен фонд“ в район Изгрев: В Кадастралната карта това е определението на сградата, Агенцията по кадастър дава такова определение.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Мисля, че уточнихме всички въпроси по точката.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание внесена актуализирана пазарна оценка с вх. № СОА25-ВКО8-2249/3/20.10.25 г., предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, да се заличи текстът: „..... в размер на 101 028 (сто и една хиляди и двадесет и осем) лева, 51 655 (петдесет и една хиляди шестстотин петдесет и пет) евро, стойност за 1 кв.м. 1 683,80 лв. и 860,91 евро, без ДДС.....“ като вместо него се запише следния текст: „в размер на 115 169,00 лв. /сто и петнадесет хиляди сто шестдесет и девет лева/, 58 885,00 /петдесет и осем хиляди осемстотин осемдесет и пет/ евро, стойност за 1 кв.м. 1 919,48 лв. и 981,42 евро, без ДДС“

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Войслав Тодоров: За
8. Димитър Вучев: За
9. Драгомир Иванов: За
10. Емилия Ангелова: За
11. Красимир Гълъбов: За
12. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 33 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВКО8-8560/3/17.10.25 г. относно предприемане на необходими действия за прекратяване на Договор за целево финансиране № 980 от 17.06.2015 г. за сграда с административен адрес: гр. София, район „Красно село“, жк. „Борово“, бл. 231, одобрена по национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради и възстановяване на дължимите суми към Българска банка за развитие, с вносител: Цвета Николаева – кмет на район Красно село и Борис Бонев – общински съветник.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно предприемане на необходими действия за прекратяване на Договор за целево финансиране № 980 от 17.06.2015 г. за сграда с административен адрес: гр. София, район „Красно село“, жк. „Борово“, бл. 231, одобрена по национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради и възстановяване на дължимите суми към Българска банка за развитие.

Има ли коментари по точката? Няма.

Госпожо Николаева, в точка 5 има разминаване на сумите да уточним, коя е точната сума, която следва да бъде записана.

Заповядайте.

ЦВЕТА НИКОЛАЕВА – кмет на район Красно село: Последната сума реално, която е записана трябва да е 117 000, това е по писмо на ББР, тъй като последното писмо е от месец юли и най-вероятно ще има допълнителни лихви към момента, в който погасяваме, защото трябва да са включени и лихвите за въпросните десет години, в които не е започнало строителството.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Цитирам ви точния запис в проекта за решение: „Средствата в размер на 119 333 99 лв. по точка 4 към момента дължими към ББР се формират като главница възлизаща на съответните стойности, начислени лихви“ и продължава записва.

Това всъщност е финалната сума от 119 333 99 лв., добре тоест няма нужда от коригиране на проекта за решение. Благодаря Ви.

Комисията предлага следното изменение:

В т. 4 от проекта за решение, вместо: „...дирекция „Финанси и бюджет...“ да се запише: „дирекция „Финанси“

Има ли други изказвания? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В т. 4 от проекта за решение, вместо: „...дирекция „Финанси и бюджет...” да се запише: „дирекция „Финанси”

В т. 5 от проекта за решение:

Текстът: „...119 333 99 лв.....” да се измени както следва: „119 333,99 лева/сто и деветнадесет хиляди триста тридесет и три лв. и 99 ст./....”

Текстът: „... 101 318 68 лв.....” да се измени както следва: „ 101 318, 68 лева /сто и една хиляди триста и осемнадесет лева и 68 ст./...”

Текстът: „18 015 31 лв....” да се измени както следва: „ 18 015,31 лева /осемнадесет хиляди и петнадесет лева и 31 ст./...”

Общо гласували, в т.ч.: 12.

-„За” – 12.

- „Против”- Няма.

- „Въздържали се” – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Вили Лилков: За
6. Войслав Тодоров: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Емилия Ангелова: За
10. Иван Таков: За
11. Красимир Гълъбов: За
12. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 35 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК08-16174/17.10.25 г. относно съгласие и упълномощаване на кмета на район „Слатина” – Столична община (СО) да кандигатства по процедура за набиране на проектни предложения по Национална програма за споделено финансиране на инвестиционни спортни проекти 2025 г, по Наредба № 1 от 06.10.2023 г. за финансово подпомагане на изграждането и обновяването на спортни обекти – държавна и общинска собственост, издадена от министъра на младежта и спорта, с вносител: Георги Илиев – кмет на район Слатина и Благородна Здравкова – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно съгласие и упълномощаване на кмета на район „Слатина” – Столична община (СО) да кандигатства по процедура за набиране на проектни предложения по Национална програма за споделено финансиране на инвестиционни спортни проекти 2025 г, по Наредба № 1 от 06.10.2023 г. за финансово подпомагане на изграждането и обновяването на спортни обекти – държавна и общинска собственост, издадена от министъра на младежта и спорта.

Коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

-„За” – 10.

- „Против”- Няма.

- „Въздържали се” – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Войслав Тодоров: За
7. Димитър Вучев – председател: За

8. Емилия Ангелова: За
9. Иван Таков: За
10. Прошко Прошков: За

Преминуваме към следваща точка.

По т. 12 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-НЦ62-891/1/16.10.25 г. относно утвърждаване включването и съфинансиране участието на атлети от гр. София, със зрителни увреждания в Световен Мастърс турнир по шоудаун в Болоня, Италия и Международен турнир по стрелба с лък в Берлин, Германия в Годишен план на подпрограма „Спортна столица“ за 2025 г., с вносител: Благородна Здравкова – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно утвърждаване включването и съфинансиране участието на атлети от гр. София, със зрителни увреждания в Световен Мастърс турнир по шоудаун в Болоня, Италия и Международен турнир по стрелба с лък в Берлин, Германия в Годишен план на подпрограма „Спортна столица“ за 2025 г.

Комисията предлага следното изменение:

В т. 4 от проекта за решение, след текста: „...заместник кмет на СО...“ да се добави текста: „на направление „Култура, образование, спорт и младежки дейности“

Коментари по точката? Няма.

Преминуваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. 4 от проекта за решение, след текста: „...заместник кмет на СО...“ да се добави текста: „на направление „Култура, образование, спорт и младежки дейности“

Общо гласували, в т.ч.: 11.

– „За“ – 11.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благвеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Войслав Тодоров: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Емилия Ангелова: За
9. Иван Таков – зам.-председател: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За

Преминуваме към следваща точка.

По т. 13 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-8693/09.10.25 г. относно създаване и финансиране на Здравно-консултативен център /ЗКЦ/ по детско здраве към Отделението по педиатрия към МБАЛ „Княгиня Клементина“ – София ЕАД, с вносител: г-р Ваня Тагарева – зам.-председател на СОС и г-р Антон Койчев – зам.-председател на ПК по ЗСП

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно създаване и финансиране на Здравно-консултативен център /ЗКЦ/ по детско здраве към Отделението по педиатрия към МБАЛ „Княгиня Клементина“ – София ЕАД

Госпожо Тагарева, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател, заедно сме с г-р Койчев в залата.

Уважаеми колеги, трябва да се гордеем с този доклад, защото всъщност това е първият такъв център, който ще работи за превенция на деца с наднормено тегло и със затлъстяване нещо, за което се говори в национален мащаб, скоро имаше и кръгла маса в Парламента по тази тема с различни дружества, които са съсловни представени на лекари, но тук е моментът да кажа, че докато само се говори, ние на практика вече и реализираме първия такъв център, който ще работи и е моментът да ви кажа, как можем да направим голяма политика с много малък ресурс. Освен деца с проблеми със затлъстяване, наднормено тегло, работа с тях и техните родители, специалисти,

консултанти, лекари и психолози, в този проект влизат и деца, които страдат от респираторни проблеми, само в рамките на шест месеца бюджетирането е по-малко от 35 000 лева. Голяма политика с изключително малък ресурс и трябва да се гордеем, че София отново е на първо място в страната пилотно с един такъв голям и значим проект.

Д-р Койчев, благодаря и на Вас, защото трябва да споделя, че голямата заслуга този доклад да се случва е на д-р Койчев.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Тагарева.

Заповядайте, господин Зографски.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Благодаря, колеги чудя се има ли София заместник-кмет по здравеопазване? Смятам, че трябва да се направи един общ списък на необходимите дейности, техника, ремонти и т.н., който да е видим за всички, за да може да се приоритизира, за да може ограниченият ресурс да се налива ефективно в този ресор, а не на всяко заседание да гледаме десетки доклади за тотално програми, рентгени, скъпи, евтини и т.н. това по-скоро е критика към факта, че София наистина консистентно няма заместник-кмет по здравеопазване. И този вакуум се използва много умело от целия политически спектър. Наистина огромни средства се изливат без никакви видими резултати.

Не е така, че ги има в бюджета. Във вашето предложение за бюджет за актуализация има нови допълнителни включително и решения, които са вземани от Общинския съвет без да е осигурено финансиране.

Това с двадесет доклада, абсолютно не е „Ок“, за всеки ресор важи това, всеки да предлага програми, апаратура, ремонти и каквото му падне включително и предишния доклад за „Триадица“ на колежката Василева също не е „Ок“.

Първо, за неотложен ремонт, дата на входиране 28 май, дата на разглеждане 28 декември, неотложен ремонт, 480 000 лева, има ли ги сега в корекцията на бюджета?

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Зографски.

Ще очаквам да приложите същият подход и по отношение на сектор „Транспорт“ където сте доста активен в предлагането на предложения въпреки, че вече имате заместник-кмет по транспорт.

Д-р Койчев, заповядайте за реплика.

Д-р АНТОН КОЙЧЕВ – зам.-председател на ПК по ЗСП: Благодаря, господин председател. Просто такава е спецификата на дейността. Не може да има точно планиране знам, и с господин Бонев сме говорили не един и два пъти и сме спорили в комисия, абсолютно точно планиране няма. Несигурна нормативна среда, сменяща се правно нормативна рамка, сменяща се структура на заболяемостта, сменящи се демографски и всякакви други фактори, такава е средата. Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Реплика от госпожа Григорова, заповядайте.

ВАНЯ ГРИГОРОВА – общински съветник: Благодаря, господин председател, тъй като все пак това се отнася не само до заместник-кмета по здравеопазване, малко пояснение прав сте господин Зографски за това, че понякога много хаотично се случват нещата. Опитвахме се в началото на годината да обобщим всички нужди на всички лечебни заведения, доктор Койчев ни предупреди, че няма да ни се получи и не ни се получи, наистина нуждите са много, разнопосочни и трудно се приоритизират, поради което сега всеки по-активен общински съветник подготвя доклад, говори с представители на лечебните заведения и доколкото се може компенсира липсата на цялостна стратегия за развитието на здравеопазването. За това призовавам да подкрепим всички доклади, които идват от комисията, тъй като има включително средства, които още не са разходвани, а ние вече сме в края на годината и е изключително вредно ние да връщаме средства при положение, че имаме адски много нужди, включително такива от по милион и половина, милион и осемстотин хиляди лева за подмяна на ВиК инсталации, поради което цялата сграда може да се срина буквално, тъй като години наред не е бил правен този основен ремонт, просто трябва да ги гласуваме тези доклади, за да се опитаме да укрепим малко общинското здравеопазване. В противен случай знаете, частните болници нямат никакъв проблем, нямаме и много полза от тях, обаче усвояват средства.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Дупликата ми по-скоро към колежката Андрей Зографски нищо не се случва на парче, не малък ресурс има в направление „Здравеопазване“ благодарение на предложенията, които бяха направени само и единствено за бюджета за 2025 година от страна на ГЕРБ-СДС, и групата на БСП, нито „Спаси София“ са направили предложения, за обект или за финансиране на каквото и да било свързано със здравеопазването, нито управляващите от ПП-ДБ, за това ще го направим ние от ГЕРБ-СДС, разбирам че нашата активна работа с д-р Койчев провокира някакво недоволство, но по-скоро ви призовавам да вземете добрия пример и да започнете и вие да работите и да внасяте доклади и да решавате политики свързани и насочени към здравеопазването

на гражданите на София. Да ви обясня, всеки един доклад, който ние внасяме с г-р Койчев той е на база бюджета, тоест ще видите, всяка една политика включително и финансирането на този здравно-консултативен център има разчети, тези средства ще видите и обектите в последващите доклади, които са свързани със завишаване, но за да не измествам в момента фокуса, на средствата за профилактични презгеди тоест да ви кажа в момента за тази година 2025-та, се изпълнява само нашият скрининг с г-р Койчев, на който ние сме автори, нищо – нула, никой нищо не е направил друго и остава един огромен ресурс неизползван, който ние ще насочим за ремонти на реанимация, за ремонт на единственото детско отделение там където лекари бяха тръгнали да напускат работните си места, и ние с г-р Койчев отидохме на място да ги видим, поехме ангажимент включително и този център е поет ангажимент от нас да го има, за да можем да ги подпомагаме допълнително с допълнителни дейности към децата, тоест ние по всякакъв начин се стремим да направим по-привлекателно общинското здравеопазване, което трябва да ви кажа, че е в изключително тежко състояние във връзка с активната дейност на частните болници, апаратурата която е модерна и иновативна там, държавните болници, които са привилегировани и ако ние тук не се погрижим за общинското здравеопазване направо да го закрием, 36 общински лечебни заведения имаме.

Така че, не разбрах съвсем упрека Ви, но няма да спра да пиша доклади, не ми ги пише администрацията. Държа да ви кажа, всички тези графики, анализи, аналитични данни, статистически данни като отворите приложения и програми ги пишем ние с г-р Койчев.

Благодаря Ви и да кажа, казвайки г-р Койчев и ние, ние сме ГЕРБ-СДС, ние работим за здравеопазването.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Има заявки, но ви моля колеги да прекратим дискусията тук, защото няма никакъв смисъл особено колеги при липсата действително на представител на администрацията, с който да се води диалог. В този смисъл това, което господин Зографски каза, съгласен съм с него, че липсата на реакция от страна на заместник-кмет по здравеопазване е факт, но действително без смисъл ще остане целият дебат без наличие тук на човек от администрацията.

Ако държите ще ви дам гумата, но не виждам смисъл.

Заповядайте, господин Зографски.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Госпожо Тагарева, критиката не беше към Вас, според мен контра продуктивността в целия този ресор, работата на парче и на посоки е заради липсата на някакъв гравитационен център около стратегия, посока и политика от страна на управляващите Столична община и не колегите съветници, а заместник-кметове, има дирекции и има огромен сектор, в който работят хиляди, а от него зависят стотици хиляди наши съграждани.

Госпожо Григорова и господин Койчев, абсолютно неприемливо за мен е опитахме се да съберем нуждите на тридесетина здравни заведения от гледна точка на материална база и от гледна точка на техника и не успяхме, а в предишната точка колегата Прошков не спря да обяснява колко дълбок и по-дълбок от дълбокия анализ трябвало кмета да направи за общинското предприятие. Моля ви имайте еднакви стандарти и аршини и ги прилагайте честно. Буквално в едно заседание имате две коренно противоположни. Извинявайте, но ако не може заместник-кмет, дирекция и комисия да направят базов анализ на 30 заведения, съжалявам, че ще го кажа, имаме и по-сложни системи за управление от здравеопазването. Да кажем образованието има стотици обекти в системата, а метрото има десетки много сложни системи, които се навързват една върху друга и върху трета, за да работят правилно. Несериозен отговор и като председател на комисия и в условия, че има заместник-кмет и дирекция по този въпрос. Колеги, направете такъв анализ, изискайте го от директорите, да ви помогнат в това нещо и да се събере на едно място, иначе двадесет доклада няма обосновка, че точно там са правилно насочени тези пари или не са.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Госпожо Григорова, заповядайте.

ВАНЯ ГРИГОРОВА – общински съветник: Господин Зографски, в Комисия по здравеопазване имате двама члена, не може да ги критикувате при положение, че не знаете каква е ситуацията. Има дирекция „Здравеопазване“ и има заместник-кмет по здравеопазването и трябваше да има заместник-кмет само по здравеопазването, защото това е всеобхватна тема и е тежка тема. Вашите колеги могат да ви дадат достъп защото всички разполагат с върнатите анализи от страна на директори и управители на ДКЦ-та и всеки от Вас би могъл да види и да се опита да го направи, след като може, след като е възможно. Защото в крайна сметка има 11 човека в тази комисия и всички тези 11 човека се опитаха да го направят поотделно обаче и след като не се е случило ние по някакъв начин трябва да продължим да работим. Приемам критиката за това, че не е достатъчно структурирана работата, но в крайна сметка има администрация, трябва да има и заместник-кмет, не приемам критиката към колегите общински съветници, защото те са общински съветници поне в три комисии и няма как всеки един да направи анализ на цялата общинска икономика.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Григорова.

Господин Димитров, заповядайте за изказване.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Госпожо Тагарева, един от първите доклади, които внесох в този мандат беше за ДКЦ-ХІ, господин Койчев идеално знае. На г-р Койчев съм му изпратил предложение за една програма за скрининг. Мисля, че особено доктор Койчев ще потвърди, когато е имало нещо за здравеопазване, с което той се е обърнал към мен или съответно и аз съм се обръщал към него, винаги сме действали конструктивно в интерес на здравеопазването.

И друго много ме учудва, че вие казахте „Да закрием общинското здравеопазване“, мисля че след толкова години, когато имахме такъв прекрасен заместник-кмет като господин Барбалов специалист по здравеопазване, трябваше да е в перфектно състояние здравеопазването, а не да се чудим как например да спасяваме XXVIII ДКЦ или други ДКЦ-та.

Така че, едно нещо ще ви помоля, давайते малко по-скромно и оценявайте реалното състояние на нещата. Защото можем много да започнем да си говорим къде и какви проблеми има натрупани през тези години и мисля, че целта е да ги оправяме, а не да се хулим един друг и наистина молбата ми е нека да сме конструктивни и се надявам когато говорим за скринингови програми, както ние подкрепяме вашите така когато ние предложим нещо и аз пак ви казвам, за мен истината е в диалог. Когато някой има идея да се обсъди, тъй като аз например г-р Койчев знам, че е специалист, той познава най-добре здравеопазването. За това за всяко нещо се обръщам към него, дори и да не сме съгласни и да имаме спорове, но това за мен е правилният начин, а не да започнем тук да се хвалим кой какво е направил и кой какво не е направил.

Така че, това ще ви помоля малко по-скромно, чувате ли се какво говорите?

Много ще се радвам да ми отговорите официално.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Реплика, госпожо Тагарева.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Ще ви отговоря официално, лицата ни са там и да, автори сме на скрининг Програма, която не сме я предложили като вас само на текст, а и пари сме заложили в бюджета. Защото нещо може много хубаво да се напише на документ, но не може да се реализира без финансов ресурс. Така че, другият път предложете и пари, защото вие управлявате, а не само писания и програми. Да благодаря още един път на семейство Зарина и Калин Генчеви, които отпечатаха тези рекламни информационни материали за стотици хиляди левове, повече струващи от самата кампания, която се заплати към лечебните заведения и благодарение на тези материали да, категорично, защото „Метро“ рекламата знаете, че не е никак евтина и те я поеа. Благодарение на тази метро реклама тук гадохме брифинг и пациента Мартин Марков чиито живот беше спасен сподели, че точно там е видял за тази скрининг програма и оттам се е информирал.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, г-р Койчев.

Д-р АНТОН КОЙЧЕВ – зам.-председател на ПК по ЗСП: Благодаря, господин председател.

Съжалявам, че трябва да репликирам Бойко Димитров, който наистина както и той каза общо взето е бил позитивно настроен, съумявали сме да намерим разбира се контакти, да, дал ми е такава Програма – така е, има какво да се прави запознат съм с нея, между другото Ваня Григорова му каза в момента общо взето какъв е начинът да се случи това нещо от пожелателна формулировка. Надявам се, да може да го направите, но господин Димитров вие сте едно, но за съжаление вашите или вашият представител в Комисията по здравеопазване не съумява да бъде на висотата меко казано на претенциите, които има към своята дейност, това което е споделил в предизборните си програми и т.н.

Използвам случая да ви кажа, че колкото и да не ми е приятно исках точно обратното това, което ви каза Ваня Тагарева е точно така. Трябва просто нещо, да се осмислят нещата, да се работи целенасочено и геноночно и всичко ще бъде налице и ще има програми. Много от нещата, които сме ги искали господин Зографски използвам случая да ви отговоря, за да ме разберете ще ви дам един пример от практиката за да стане ясно и на другите колеги, той е хипотетичен, но вярвайте ми съществува в реалния живот. Да кажем господин Зографски, вие сте директор на болница, виждате че една дейност се остойностява, виждате, че има търсене за подобен тип услуга, да кажем гастроентерология, намирате добър гастроентеролог, предлагате му добри условия, идвате, защитавате пред нас концепция, включено ви е в бизнес плана, че ще направите модерно отделение, ние ви отпускаме пари Общинският съвет, в случая ние това имам предвид за апаратура и в същия момент на финала някоя частна болница го привлича с по-добри условия и вие не може да го спрете, тъй като хората имат право и избор къде да отидат да работят. Ето ви едно непредвидено обстоятелство и всички анализи отиват по дяволите.

Когато ви казах, че средата е непредвидима да, така е, Борис Бонев поиска това нещо, госпожа Григорова го направи, но пак няма да е пълно и за това бях скептичен и продължавам да бъда скептичен. Преди дванадесет години се написа една такава стратегия изключително добре оформена визуално и тя остана само на книга. За да можем да прилагаме анализи по-добре с по-краткосрочни мерки и с планове за действие и конкретни неща да се работят, а не като направим една стратегия и тя остане, пълно е с такива кухи стратегии, които не са изпълнени въобще и се надявам наистина да

ме разберете правилно и когато го казвате като аргумент това нещо да знаете, че не е много релевантна е действителността. Няма да говорим за национални рамкови договори. Няма да говорим за цени и обеми, които се договарят и които никога няма как да ги предвиди. Начинът да бъдем конкурентни и да съхраним доброто общинско здравеопазване, което имаме независимо от някои места, където по редица обективни и субективни критерии естествено не може да бъде такова, но те са по-скоро изключение, а не правило, е единствен начин да инвестираме в хора, да инвестираме в техника, да инвестираме в капиталови разходи и да правим местата привлекателни и да работим по програми. Защото, тази която предлагаме тук санира наистина един голям проблем, който беше, а именно привлекателността за млади специалисти на нашите лечебни заведения

В крайна сметка остава това, което ние сме направили по време на мандата си, и за което знам и те го споделят и много от колегите са ни благодарни.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, господин Зографски.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Госпожо Тагарева, много хора тук могат да бъдат обвинени, че не вършат работа, но Бойко Димитров не е един от тях. На него му правихте реплика и ако сумираме резултатите на работата на десетина човека той е свършил повече от десет човека горе долу средно работа. Точно така най-много и аз такова впечатление имам, за това критиката към него не е съвсем основателна.

По-активните хора, не всеки от нас има успехи и всеки е направил нещо в своята сфера. Някои автобусни линии, някакъв паркинг, някакво зелено пространство спасен от презастрояване парцел, скринингова програма или каквото и да е. Предишният доклад на кмета на „Лозенец“ беше за около 200 хиляди дарение за спортна площадка. Много по-добро и отговорна инвестиция на тези средства щяха да бъдат, ако вие бяхте говорили с тези щедри хора спонсори да купят един да кажем един уред за тези пари вместо да печатат физиономии в метрото. Казвам ви го директно, тогава не реагирахме от колегиалност, но искам сега ясно и гласно да ви го кажа, това е неприемлива злоупотреба с общинската собственост, защото метро реклама има договор с общинско дружество. Това е неприемлива и надявам се никога повече да не се повтаря злоупотреба, отново казвам злоупотреба с общинската собственост и медийни канали. Това е истината. За това отново казвам бъдете колегиални и с еднакви стандарти.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Дуплика господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: След последната реплика просто почти не остана какво да кажа само едно ще кажа няма да мълчим, колкото и да ви е неприятно ние ще говорим и в крайна сметка за това сме дошли тук в Общинския съвет и искам наистина да благодаря на г-р Койчев защото така се защитава нещата с аргументи и благодарение на това, което казахте ще подкрепя докладите, но молбата ми е наистина тук не да се атакуваме личностно и ден или друг човек, госпожо Тагарева всеки има свободна воля и има право, но това казвам, доклад се защитава както го защити г-р Койчев, защото той много ясно обясни защо трябва да се подкрепи този център и това се прави, а не с обвинение тук кой е направил нещо, кой не е направил нещо. Няма да казвам колко доклади съм внесъл, просто не работя в сферата на здравеопазването, защото не може всеки да е специалист по всичко. Така че, наистина молбата ми е това, когато имаме доклади това е начинът с аргументи, с ясна обосновка и вече тогава, ако някой нещо не е съгласен с него говори по същество, а не това кой е вносител дали е г-р Тагарева, дали е Саад Алуани, дали е доктор Койчев, дали е Ваня Григорова, защото важно е наистина какво решаваме.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Димитров.

Позволих си колеги да оставя дебата, тъй като темата е ключово важна, но ви напомням, колеги, че нито едно от изказванията като изключим първото изказване на госпожа Тагарева, което беше по отношение конкретно доклада, не беше по същество и можеше да не дам думата на нито един от Вас, оставих ви да се наговорите, защото очевидно това е някаква тема и някаква болка, която всеки един от Вас искаше да изкаже по въпроса, но ви напомням, че нито едно изказване с изключение на първото не беше по същество. Не казвам кой го е предизвикал, а казвам, че само първото изказване беше по същество. Безсмислен беше целият дебат, защото в крайна сметка не доведе до нищо, освен изгубено време, ако смятате, че времето на софиянци през нашите действия беше оползотворено в рамките на този почти един час или колкото беше дискусията по качествен начин моето мнение не е такова. Абсолютно безсмислена дискусия и ви моля в следващите доклади да не водим по този начин дебата.

Предлагам Ви да преминем към гласуване на точка 13.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 10.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Вили Лилков: За
6. Димитър Вучев: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Красимир Гълъбов: За
9. Прошко Прошков: За
10. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 14 от дневния ред: Доклад Вх. № СОА25-ВК66-8694/09.10.25 г. относно създаване и приемане на Програма "Без диабет-Ти избираш" за изследване на инсулинова резистентност и превенция на преддиабетно състояние за жителите на Столична община, с вносител: г-р Ваня Тагарева – зам.-председател на СОС и г-р Антон Койчев – зам.-председател на ПК по ЗСП

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно създаване и приемане на Програма "Без диабет-Ти избираш" за изследване на инсулинова резистентност и превенция на преддиабетно състояние за жителите на Столична община.

Има ли коментари по точката?

Заповядайте, госпожо Тагарева.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми колеги общински съветници, уважаеми граждани в бюджета на Столична община за 2025 година по предложение на групата на ГЕРБ-СДС има гласувани 100 000 лева, които са целево за програма свързани с преддиабетно състояние, така че в резултат на същата ние подготвихме и внесохме програмата, която ясно е разчетена в рамките до месец декември до средата би следвало над 5000 души да бъдат обхванати, като това ще се случи през специализирани лабораторни изследвания, тъй като ние направихме и среща с г-р Койчев, като поканихме всички изпълнителни директори на общинските лечебни заведения, които бяха заедно с ендокринолозите на същите и те ни дадоха съответните препоръки и насоки какво трябва да направим и това нещо намери изражение именно в тази програма, която виждате, че носи своето име и послание „Без диабет-Ти избираш“, така че да приканим гражданите напълно безплатно да се изследват, защото знаем, че след като ние създадохме първата програма в България за превенция от сърдечно съдови заболявания, която обхваща над 4000 души сега създаваме втората скрининг Програма, която е свързана с второто по място заболяване в страната призовани и помолени от нашите лекари в общинските лечебни заведения да го направим. Сегнахме, написахме и с Ваша подкрепа надявам се да я приложим успешно за жителите на Столична община. Ние пишем Програми насочени към всички граждани.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 10.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Вили Лилков: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Емилия Ангелова: За

9. Прошко Прошков: За
10. Севделина Петрова: За

Преминваме към следваща точка.

По т. 15 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-8969/16.10.25 г. относно даване на съгласие за увеличаване на капитала на „УНИВЕРСИТЕТСКА ПЪРВА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ-СОФИЯ „СВ. ЙОАН КРЪСТИТЕЛ“ ЕАД, чрез непарична вноски, с вносител: г-р Ваня Тагарева – зам.-председател на СОС и г-р Антон Койчев – зам.-председател на ПК по ЗСП

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на съгласие за увеличаване на капитала на „УНИВЕРСИТЕТСКА ПЪРВА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ-СОФИЯ „СВ. ЙОАН КРЪСТИТЕЛ“ ЕАД, чрез непарична вноски.

Има ли коментари? Няма.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Благвеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Вили Лилков: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Емилия Ангелова: За
9. Красимир Гълъбов: За
10. Прошко Прошков: За
11. Севделина Петрова: За

Преминваме към следваща точка.

По т. 16 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-МЦ29-121/6/16.10.25 г. относно изменение на Решение 186 по Протокол № 32 от 13.03.2025 г. на Столичен общински съвет за даване на съгласие за увеличаване на капитала на „Диагностично-консултативен център XI-София“ ЕООД, чрез непарична вноски, с вносител: г-р Ваня Тагарева – зам.-председател на СОС и г-р Антон Койчев – зам.-председател на ПК по ЗСП

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно изменение на Решение 186 по Протокол № 32 от 13.03.2025 г. на Столичен общински съвет за даване на съгласие за увеличаване на капитала на „Диагностично-консултативен център XI-София“ ЕООД, чрез непарична вноски

Коментари по точката? Няма.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Благвеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Драгомир Иванов: За
7. Емилия Ангелова: За
8. Красимир Гълъбов: За
9. Прошко Прошков: За

10. Севделина Петрова: За

Преминваме към следваща точка.

По т. 17 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-8968/16.10.25 г. относно даване на съгласие за увеличаване на капитала на „ПЪРВА СПЕЦИАЛИЗИРАНА АКУШЕРО-ГИНЕКОЛОГИЧНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ-СВ. СОФИЯ“ ЕАД, чрез непарична вноски, с вносител: г-р Ваня Тагарева – зам.-председател на СОС и г-р Антон Койчев – зам.-председател на ПК по ЗСП

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на съгласие за увеличаване на капитала на „ПЪРВА СПЕЦИАЛИЗИРАНА АКУШЕРО-ГИНЕКОЛОГИЧНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ-СВ. СОФИЯ“ ЕАД, чрез непарична вноски.

Коментари по точката? Няма.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Драгомир Иванов: За
7. Емилия Ангелова: За
8. Красимир Гълъбов: За
9. Прошко Прошков: За
10. Севделина Петрова: За

Преминваме към следваща точка.

По т. 18 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-МЦ29-246/2/16.10.25 г. относно увеличаване на капитала на „ДИАГНОСТИЧНО-КОНСУЛТАТИВЕН ЦЕНТЪР ХИИ-СОФИЯ ЕООД, чрез непарична вноски и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството, с вносител: г-р Ваня Тагарева – зам.-председател на СОС и г-р Антон Койчев – зам.-председател на ПК по ЗСП

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно увеличаване на капитала на „ДИАГНОСТИЧНО-КОНСУЛТАТИВЕН ЦЕНТЪР ХИИ-СОФИЯ ЕООД, чрез непарична вноски и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството

Коментари по точката? Няма.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Вили Лилков: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Емилия Ангелова: За
9. Красимир Гълъбов: За
10. Прошко Прошков: За
11. Севделина Петрова: За

Преминваме към следваща точка.

По т. 19 от дневния ред: Доклад вх. № СОА23-МЦ29-377/5/16.10.25 г. относно даване на съгласие за увеличаване капитала на „ДИАГНОСТИЧНО-КОНСУЛТАТИВЕН ЦЕНТЪР ХХVIII-СОФИЯ“ ЕООД чрез непарична вноска и сключване на допълнително споразумение към договор за паричен заем, сключен между Столична община и „ДИАГНОСТИЧНО-КОНСУЛТАТИВЕН ЦЕНТЪР ХХVIII-СОФИЯ“ ЕООД, с вносител: г-р Ваня Тагарева – зам.-председател на СОС и г-р Антон Койчев – зам.-председател на ПК по ЗСП

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на съгласие за увеличаване капитала на „ДИАГНОСТИЧНО-КОНСУЛТАТИВЕН ЦЕНТЪР ХХVIII-СОФИЯ“ ЕООД чрез непарична вноска и сключване на допълнително споразумение към договор за паричен заем, сключен между Столична община и „ДИАГНОСТИЧНО-КОНСУЛТАТИВЕН ЦЕНТЪР ХХVIII-СОФИЯ“ ЕООД

Коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 9.

- „За“ – 9.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Емилия Ангелова: За
7. Красимир Гълъбов: За
8. Прошко Прошков: За
9. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 20 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-МЦ29-284/1/16.10.25 г. относно увеличаване на капитала на „ДИАГНОСТИЧНО-КОНСУЛТАТИВЕН ЦЕНТЪР XI-СОФИЯ“ ЕООД, чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството, с вносител: г-р Ваня Тагарева – зам.-председател на СОС и г-р Антон Койчев – зам.-председател на ПК по ЗСП

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно увеличаване на капитала на „ДИАГНОСТИЧНО-КОНСУЛТАТИВЕН ЦЕНТЪР XI-СОФИЯ“ ЕООД, чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството.

Коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 9.

- „За“ – 9.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Емилия Ангелова: За
9. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 21 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-МЦ29-333/5/16.10.25 г. относно увеличаване на капитала на „Диагностично-консултативен център ХХVIII – София“ ЕООД, чрез непарична вноска и

утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството, с вносител: г-р Ваня Тагарева – зам.-председател на СОС и г-р Антон Койчев – зам.-председател на ПК по ЗСП

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно увеличаване на капитала на „Диагностично-консултативен център ХХVIII – София“ ЕООД, чрез непарична вноски и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството

Коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

– „За“ – 11.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Емилия Ангелова: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 22 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-8983/16.10.25 г. относно осигуряване на капиталови трансфери на общински лечебни заведения, в изпълнение на Решение № 475 от 2025 г. на Столичния общински съвет, с вносител: г-р Ваня Тагарева – зам.-председател на СОС и г-р Антон Койчев – зам.-председател на ПК по ЗСП

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно осигуряване на капиталови трансфери на общински лечебни заведения, в изпълнение на Решение № 475 от 2025 г. на Столичния общински съвет.

Коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

– „За“ – 9.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Вили Лилков: Въздържал се
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Красимир Гълъбов: За
9. Прошко Прошков: За
10. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 23 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-8472/03.10.25 г. относно необходимите финансови средства за реализацията на Програмата на Столична община за финансово подпомагане на семействата и двойки с репродуктивни проблеми, нуждаещи се от ин витро процедури с донорски яйцеклетки през 2025 година, с вносител: г-р Антон Койчев – зам.-председател на ПК по ЗСП

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно необходимите финансови средства за реализацията на Програмата на Столична община за финансово подпомагане на семействата и двойки с репродуктивни проблеми, нуждаещи се от ин витро процедури с донорски яйцеклетки през 2025 година

Д-р Койчев, заповядайте за представяне.

Д-р АНТОН КОЙЧЕВ – зам.-председател на ПК по ЗСП: Благодаря.

Тази програма, съжалявам, че ще се повтори, но е уникална за България с уникален дизайн, функционира от 2016 година и подпомага жени, които наистина нямат друга възможност да имат собствена рожба, освен с донорски яйцеклетки. До момента бебетата, които са родени са 60, очакват се да станат 62, вече са на път. От създаването ѝ, аз съм един от тримата създатели, ние работим по програмен съвет във всякакви състави и конфигурации. Там наистина имаме разбирателство с всички колеги, съобразили сме се с факта, че трябва да сменим наименованието и съответно правните документи на самата Програма, тъй като даваме възможност и имаме все повече искания от жени, които нямат постоянен партньор, а имат право да ползват такъв ресурс и за това коригираме това нещо, за да няма никакви условия за създаване на дискриминация или неравнопоставеност, както към семейни двойки, така и жени без постоянен партньор. Използвам случая да благодаря и в минали мандати и в сегашни увеличихме средствата, те вече имат право на два опита. Увеличаваме и ще увеличим представителството в Програмния съвет с два много уважавани и работливи общински съветници ще разберете от доклада кои са те. Така че това е пример за едни много разумно похарчени средства и всеки от нас, който е участвал дали е създавал проактивно или е подкрепял с гласуване може да бъде горд, че това е едно от малкото смислени неща, които сме свършили.

Благодаря, господин председател.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря д-р Койчев и поздравления разбира се за инициативата. Коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Емилия Ангелова: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 24 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-МЦ29-433/3/16.10.25 г. относно даване на съгласие Столична община да придобие чрез покупка сграда, включена в капитала на „Втора многопрофилна болница за активно лечение – София“ ЕАД, находяща се на ул. „Веслец“ № 55, идентификатор 68134.514.169.1, като постъпилите средства да бъдат използвани целево за извършване на укрепителни дейности по Сграда 2 и Сграда 3 на лечебното заведение на бул. „Христо Ботев“ № 120 и за основен ремонт на Отделението по ендокринология, болести на обмяната и нефрология, с вносител: Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП и Саад Алуани – зам.-председател на ПК по ЗСП

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на съгласие Столична община да придобие чрез покупка сграда, включена в капитала на „Втора многопрофилна болница за активно лечение – София“ ЕАД, находяща се на ул. „Веслец“ № 55, идентификатор 68134.514.169.1, като постъпилите средства да бъдат използвани целево за извършване на укрепителни дейности по Сграда 2 и Сграда 3

на лечебното заведение на бул. „Христо Ботев“ № 120 и за основен ремонт на Отделението по ендокринология, болести на обмяната и нефрология.

Коментари по точката?

Заповядайте, господин Димитров.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Въпросът ми е средствата предвидени ли са в бюджета на Столична община тоест има ли ги заложили за да може съответно да се извърши сделката, иначе напълно подкрепям идеята на самия доклад?

ВАНЯ ГРИГОРОВА – председател на ПК по ЗСП: Към момента не са предвидени тези средства и именно за това буквално днес преди няколко часа сме получили писмо от директора, че трябва да намерим начин, по който възможно най-скоро да получи около 700 000 лева, тъй като сградата буквално потъва и казва, че трябва да се затвори. Тоест този доклад беше написан по предходно негово писмо, в което смятахме, че имаме достатъчно време за да можем да отложим за следващия бюджет, което очевидно от днешното му писмо, което е адресирано и до Терзиев и до Клисурски, той каза, че няма как да се изчака и тези дейности трябва да бъдат извършени аварийно, тъй като ще трябва да затвори сградите в противен случай, но пак казвам преди малко видях допълнителното му писмо.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Григорова.

Госпожо Тагарева, заповядайте за изказване.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател.

С цялото ми уважение към госпожа Григорова смея да кажа, че много добре работим и в Комисията по здравеопазване. Безспорно е, че тази сграда е компрометирана, безспорно е, че според мен не е актив, а е пасив, но си мисля нещо друго. Не е ли по-добре да предложим няколко възможности защото не смятам, че един пасив трябва да бъде придобит от Столична община. Може би не е и целесъобразно в момента и публично да правя това изказване, но все пак, мястото в София е доста добро, централна градска част. Смятам, че ако вървим към публична продан, към търг или прочие както ние решим тук мнозинството общински съветници, бихме могли да намерим по-добър механизъм, от което общината да спечели, тоест на нас в момента не ни трябва една компрометирана сграда, която нямаме какво да правим и тя ще стане опасна и накрая може да се окаже, че ние и пари ще трябва да дадем да я съборим и това е възможно, не мога да кажа в момента просто само разсъждавам. За това добре е да помислим по този доклад, ако трябва една работна комисия да се запознае с конструктивни становища, с проект на документация, каква е ситуацията, може би да се оздрави тази сграда. Може ли да се използва за нещо друго, може ли да се преотдава. Има много концепции, така че моля да кажете обсъждали ли сте всякакви такива възможности – публична продан, ако не е за публична продан гали може да се укрепи, наистина на мен не ми се струва много рационално да кажем там нещо опасно не е ОК и дайте да го дадем на Столична община да го вземат, пак нямаме и пари да го купят.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Реплика на господин Димитров.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Може би госпожа Григорова трябваше да отговори, но и аз, тъй като явно тук имате малко объркване. Тази сграда, която ни се прехвърля е в добро състояние, а парите, които Столична община ще плати е за укрепване на сградите където се извършва основната дейност на болницата. Тоест проблема там къде трябва да се укрепи са сградите на „Христо Ботев“, сградата на „Веслец“ дори тук отворих Google maps тя е санирана с всичко, просто въпроса е, че това е начин да се осигури много бързо финансиране на болницата, за да може да си започне укрепителните дейности на основните си сгради.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Д-р Койчев, заповядайте за реплика.

Д-р АНТОН КОЙЧЕВ – зам.-председател на ПК по ЗСП: Няма да бъде реплика по съществото си, но наистина ние няколко пъти отпуснахме пари, всички сме го правили за извършване на укрепвания по различни писма и доклади сме правили от изпълнителния директор. Знаем каква е ситуацията със сградата.

Това не отменя това, което госпожа Тагарева предложи. Наистина трябва да направим един сериозен конструктивен анализ, защото ние няколко пъти отпуснахме средства и смятахме, че общо взето в най-критичните части сме овладели процеса. Оказва се, че сега най-вероятно не е така, говорих с доц. Узунов изпълнителния директор няколко пъти по въпроса и той също каза, че няма ясна концепция, но споделя общо взето това мнение, тъй като наистина се нуждае от един сериозен конструктивен анализ, колко, къде, в коя посока, защото ние три пъти Бойко знаеш, ако не ме лъже паметта сме отпуснали наистина не големи, но не и съвсем малки средства като обем на ресурса, който сме дали, за да се извърши, работи се и по тази програма. Наистина да знаем какво да правим и за да можем да се разпоредим по-добре със сградата на „Веслец“. Има наистина и други варианти, освен Общината да я купи, ние можем да постъпим и по друг начин с нея, да я предложим за наем, да я дадем за продажба и т.н. и парите, пак да бъдат целево, както винаги се е случвало.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, д-р Койчев.

Колеги, предвид това, че нямаме финансиране, а отделно очевидно има и проблеми по отношение на сградата, Ви предлагам да отложим доклада, но стига да няма някакъв проблем след две седмици отново може да бъде гледана точката и до тогава всички представители от Комисията по здравеопазване, всички вие ще можете да обсъдите въпроса заедно разбира се и с господин Клисурски, който може да предложи в бюджета сега в актуализацията някаква корекция, но смятам, че към този момент не виждам смисъл да гледаме точката и да излизаме със становище.

Госпожо Григорова, заповядайте.

ВАНЯ ГРИГОРОВА – председател на ПК по ЗСП: Нека да кажем, че преди да се напише какъвто и да е доклад, това писмо и това искане се разглежда в Комисия по здравеопазване, явно колегите не си спомнят, че този въпрос беше разглеждан. Д-р Узунов беше там и той обясни и ние се съгласихме, че трябва да се направи. Сега не знам защо се спира доклада, но съм категорично против затваряне на общинска болница или създаване на предпоставки общинска болница да бъде затваряна и тук няма как да не вмъкна и още един аспект. На мен ми се струва, че Втора градска е negliжирана дълго време и именно към тази мисъл ме води и факта, че вече една година не може да се купи ангиограф за болницата макар, че миналата година по това време ние гласувахме доклад за това именно, за да може да се укрепи финансово. Сега се оказва, че дори не ни интересува дали сградата ще падне или не, при положение, че обръщам внимание, никога доклад не се пуска, извън някои само дейности, не се пуска от комисията преди темата да е била обсъдена и да е взето решение в Комисия по здравеопазване. Настоявам да се гласува доклада, а вие може да правите каквото искате разбира се.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Проф. Лилков, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Благодаря, господин председател.

В доклада е написано, че сградата на „Веслец“ № 55 е дадена на „Асоциацията за развитие на София“ и тази сграда до момента се ползваше под наем и се ползва под наем от Асоциацията, Асоциацията инвестира в ремонта на сградата солидни суми, срещу наема и перспективата на сградата е да остане за Асоциацията за развитие на София и тя е в добро състояние.

Получава се следното според мен с този доклад. Ние един общински актив, който сме предоставили на болницата го купуваме, а той е наш актив и всъщност за мен най-реалистично би било той да се извади от капитала, а ние да дадем на болницата, колкото пари там са необходими за съответния ремонт, защото това трябва да става през такава сделка, но тъй като основният въпрос беше какво е състоянието на сградата на „Веслец“ № 55, краткият отговор е там се намира „Асоциацията за развитие на София“ и там са направени доста ремонти в това число и на дворното пространство. Това е като допълнителна информация.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Проф. Лилков отговори на част от въпросите. Искан точно това да се уточни, че всъщност сградата, която се предлага да придобием е в добро състояние, той го потвърди, дори не знаех, че реално се използва от структура към общината.

Другото ми възражение към отлагането е, тъй като ние имаме възможност наистина с господин Клисурски да се уточни и ако трябва тези суми да се заложат, но ние ако не гласуваме този доклад това означава, че най-рано ще можем да реагираме на 13 ноември, тоест дори и да се внесе нов доклад дали ще е финансиран по начина, който проф. Лилков предлага, макар че това е чисто техническа промяна, дали ще купим или ще извадим от капитала и ще им приведем парите, но всичко това изисква едно изчакване до 13-ти, а доколкото разбирам има сериозни проблеми, които може би ще искат и по-бърза реакция, това ми е въпросът и наистина не виждам смисъл защо сега да отлагаме.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Реплика, господин Прошков.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Не е господин председател точно реплика, но колегите повдигнаха въпрос, който и на мен ми беше хрумнал, признавам си досега не бях се запознал с доклада, но госпожа Тагарева и г-р Койчев повдигнаха резонен въпрос.

Разбира се намерението на вносителите е – „Ок“, разбирам го логично е, но доколкото разбирам става дума за компрометиране на две сгради на болницата съответно Сграда 2 и Сграда 3 на „Христо Ботев“, те са в пред аварийно състояние да не кажем откъд аварийно и е необходимо спешно извършване на тези ремонтни дейности. Това, което повдигам като въпрос е следното, безспорното, го делим от спорно предлагам. Безспорното е, че спешно трябва да се отпуснат средства за очевидно укрепване на въпросните сгради. За мен правилният подход е следният, не знам дали оценката, която е изготвена от независим оценител милион и половина без ДДС е достатъчна за дейностите необходими по втора и трета сграда. Не знам дали госпожа Григорова има информация, съответният директор на болницата проведена ли е някаква процедура, пазарно проучване или с пряко договаряне ние имаме форсмажор очевидно, в която да имаме обективизиране на сумата необходима, спешно за извършване на тези ремонти. И вече като знаем каква е сумата пътищата са няколко.

Единият е, наистина в момента сме в процедура на актуализация, не пречи разбира се да има и втора актуализация и не случайно го споменах на господин Клисурски, за такива спешни и належащи теми, края на ноември и началото на декември. Междувременно какъвто и ремонт да се извърши в тази болница предполагам, че ще бъде обект на някаква процедура, която според мен трябва да се проведе спешно, ако не е проведена. Да се избере изпълнител, и след което вече повдигнатото от колегите като въпрос е следното. Да, „Асоциацията за развитие на София“ е записано, че са инвестирали мисля, че 45 000 лева в ремонт и са настанени там, но тук въпроса е Асоциацията никога няма да остане разбира се без подходящо помещение и дом, ако една публична продан условно би донесла два пъти повече пари на Общината и с останалия милион и нещо СУСОПФ финансира други здравни теми, би ли било това опция да го мислим като подход?

Много правилно каза госпожа Тагарева, пазара в момента е такъв, че една сграда на такова място в центъра, ако няма пряка необходимост общинска, не казвам в момента да не се обидят колегите от Асоциацията, напротив, добър офис те трябва да имат, това може винаги да се осигури и помисли, но въпрос на баланс между публичния интерес, който очевидно е първо да укрепим болницата спешно. Второ, да максимизираме средствата, които можем да получим от съответната сграда, защото Вили Лилков е прав, тя е наша, а сега ще привеждаме едни пари по изкуствен път ще я купуваме и т.н.

Както се казва може да се окаже първо, че това спешно укрепване надхвърля тази стойност. Може да се окаже, че ние го осигуряваме през актуализация или през бюджета впоследствие една потенциална тръжна процедура докарва доста повече средства в общината, които могат наистина казвам по предназначение през съответно Общински приватизационен фонд да отидат за инвестиции отново в здравеопазване, ако говорим за това, тоест в този смисъл госпожо Григорова иначе съм съгласен, че докладът е спешен, но от тази гледна точка мисля, че господин Вучев предложи отлагане не за да бавим топката, а по-скоро да мислим не трябва ли нещо спешно да направим по отношение на финансирането на болницата, което ще бъде уверявам ви по-бързо и от отписването от капитал през регистрите, превеждането на средствата и т.н., в случай, че наистина е належащо и въпрос отново към колегите от Здравна комисия има ли готовност здравното заведение да сключи договор веднага и да започнат спешно тези дейности? Въпросът е хем на интерес, хем на следене на интерес на общината и следене на административната процедура, защото няма как да се случи без такава. Това е според мен единствената причина, а иначе очевидно състоянието налага спешни мерки.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Проф. Лилков, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Колеги, само да допълня, не бих препоръчал да продаваме сградата на „Веслец“ защото там са хвърлени огромни усилия освен това там е прехвърлен целият архив на Асоциацията. Тя има нужда от място, в което да се позиционира и да се развива. Така че, да не го мислим това и да правим продажба изобщо да продаваме тази сграда. Хвърлиха се доста пари и мисля, че са повече от 45 000 лева, но за съжаление тук я няма госпожа Екатерина Йорданова, която може да даде повече подробности защото тя се занимаваше директно заедно с госпожа Ломева за ремонта и реконструкцията на сградата. Там трябва според мен да се довърши ремонта, да се позиционира Асоциацията и да стане едно наистина прилично място за нейната работа, а да тръгнем в другата посока, която описа господин Прошков, така че бих препоръчал да отложим доклада, да вземем и мнението на Асоциацията, да видим какво е похарчено досега и докъде са стигнали и да мислим в друга посока.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Трета реплика, госпожо Тагарева, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Колеги, държа да уточня следното, дадох и изброих няколко варианта и няколко опции върху, които можем да помислим. За да не излезе след малко заглавие, свързано че ние ще продаваме на публичен търг сградата на ул. „Веслец“, много ви моля. Трябва да бъдем изключително внимателни когато говорим. Казах, че има много възможности, които биха могли да бъдат обследвани с идеята от това нещо Столична община да спечели, и по този повод отново ви припомням моето изказване, аз предложих да направим едно заседание, работна група, каквото преценим буквално и в рамките на тази седмица можем да го проведем, за да се запознаем със ситуацията, да получим повече информация, обследвания, какво е направено, има форсмажор господин Прошков, както вие отбелязахте. Очевидно може да се приложи и друга разпоредба на Закона за обществените поръчки, по която може по-бързо да бъде избран изпълнител. Това също трябва да се анализира и да се изследва, но пак казвам, за какво забавяне говорим при условие, че ние предлагаме с един доклад да се придобие една сграда, за която няма осигурен ресурс. Така че, не можете да кажете, че ние саботираме или бавим, когато се внася един доклад, по който очевидно работата не е свършена. Извинявам се, с цялото си уважение. Това са едни пожелателни текстове, една препоръка като няма

пари какво ще купим и какво ще придобием, дайте да си говорим искрено тук. И после да се обвиняваме, че някой нещо бапи. Ще го гласуваме доклада ще мине и като няма пари какво правим? Приключих.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте.

Д-р АНТОН КОЙЧЕВ – зам.-председател на ПК по ЗСП: Благодаря, към така уважаваната и обичана от мен госпожа Григорова, не е изоставена Втора градска, това е по-скоро е някаква емоционална констатация, защото не може да е изоставено лечебно заведение, в което са инвестирани буквално в предходните два мандата милиони, само преди две години и половина те имат чисто нов скенер, хидроскопската им апаратура е на световно ниво, тоест отделенията, които все пак са най-активни и оказват на най-голям брой пациенти квалифицирана медицинска помощ. Поръчката се е забавила, питали сме директора и вие сте го питали госпожа Григорова, все пак Агенцията по обществени поръчки на предварителен контрол е намерила пороци в стартирането на съответните процедури, след което смятам, че вървят в някакъв график макар и с известно забавяне.

Ще кажа че всичко, което споделиха колегите и господин Димитров, и госпожа Тагарева, и господин Прошков, който даде прочит на една нова ситуация и проф. Вили Лилков, и всъщност ще предложи утре да поканим доц. Узунов на Комисия по здравеопазване за да обобщим всичко, защото – да, има форсмажор, но не смятам, че ситуацията е супер катастрофална, ако въобще можем така да го квалифицираме, ние сме отпусkali средства, вероятно и господин Бойко Димитров, да остави настрана, че не е предвидено в бюджета. Не искам вносителят да го схваща като някакво тенденциозно отношение, а по-скоро като рационален подход да решим наистина проблема.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, тъй като различни становища чухме, ви предлагам да подложим на гласуване предложението за отлагане на доклада и вече, ако не бъде отложен ще го подложим и на гласуване въпреки, че както беше уточнено нямаме осигурено финансиране.

Преминаваме към гласуване на предложението за отлагане на доклада.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада

Общо гласували, в т.ч.: 10.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Ваня Тагарева: За
4. Вили Лилков: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Драгомир Иванов: За
7. Емилия Ангелова: За
8. Красимир Гълъбов: За
9. Прошко Прошков: За
10. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 25 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-МЦ29-236/2/16.10.25 г. относно осигуряване на финансови средства за ремонт на апаратура и компютърна техника в Четвърта МБАЛ – София ЕАД, на стойност до 240 000 лева, с вносител: Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП и Саад Алуани – зам.-председател на ПК по ЗСП

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно осигуряване на финансови средства за ремонт на апаратура и компютърна техника в Четвърта МБАЛ – София ЕАД, на стойност до 240 000 лева.

Коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

– „За“ – 8.

– „Против“ – 1.

– „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: Въздържал се

2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Вили Лилков: Против
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Емилия Ангелова: За
9. Красимир Гълъбов: За
10. Севделина Петрова: За

Преминуваме към следваща точка.

По т. 26 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-МЦ29-426/2/16.10.25 г. относно даване на съгласие за отпускане на финансови средства до 100 000 (сто хиляди) лева от бюджета на Столична община за закупуване на медицинска апаратура и извършване на основен ремонт на санитарен възел на първия етаж в „ДКЦ XVI – София“ ЕООД, с вносител: Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП и Саад Алуани – зам.-председател на ПК по ЗСП

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на съгласие за отпускане на финансови средства до 100 000 (сто хиляди) лева от бюджета на Столична община за закупуване на медицинска апаратура и извършване на основен ремонт на санитарен възел на първия етаж в „ДКЦ XVI – София“ ЕООД.

Проф. Лилков, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Колеги, вземам думата, малко може да е смешно и да обясня защо гласувах „против“ преди и защо съм скептичен към такъв тип доклади.

Ще го кажа с едно изречение, когато един директор на болница или на ДКЦ има проблем да ремонтира тоалетните, той не е за директор на тази болница и когато иска пари от Общината, само това ще кажа, който се е занимавал с ремонти и с отговорност за материална база знае за какво говоря. Никакъв проблем не е колкото и да са тези тоалетни и огромни да са, един оправен директор само с щракване на пръсти ще направи този ремонт без никакви проблеми и да ги отучим да тичат непрекъснато пред Общината и да ни говорят, че всичко е спешно, че всичко пропада, че всичко катастрофира, тогава не ставате за директори, и когато ги назначаваме за директори трябва и да им поставяме и тези въпроси.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, реплика господин Зографски.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Господин Лилков, този който не може да направи пет тоалетни три години подред при заложили половин милион лева от бюджета на Столична община и сега да се предлагат всички да се махнат и да останат нула лева за тази програма, въпреки че на всяка стачка се говорят условията на труд на водачите в градския транспорт, този не става за заместник-кмет по строителството обаче, това ще ви го кажа, защото всички бяхте за комуникацията говорихте и как ви харесвал подхода за бюджета, иначе съм абсолютно съгласен и това е някакъв начин, който според мен ние тук стимулираме всеки сектор идва със спешна нужда това пропага. Ние не сме ръководители, не сме дружества, които трябва да работят на някакво търговско начало.

Това е така и в транспорт, и в екологията навсякъде. На срещата със „Софекострой“ те ни казаха „Добре кажете вие параметрите на камионите, които трябва да купим за сметосъбиране“, защо сте вие директори там много на брой години, ако не си знаете техниката, с която оперирате всеки ден какви параметри трябва да има, че да трябва общински съветници да ви правят в конфликт на интерес.

Така че, абсолютно съм съгласен с Вас и това е практика, която зависи от нас да прекратим, да станем по-изискващи към хората, които също като нас харчат публичен ресурс и трябва да бъдат добри управленци.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, госпожо Тагарева.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател, искам само да кажа, че съм солидарна с това, което каза проф. Лилков, категорично застъпвам вашите думи. Това е тяхната работа да управляват, да менажират, да развиват и тъй като все пак трябва да се вземат предвид и някои особености, защото има специализирани болници за долекуване като тази, която е за гечицата с ДЦП, там не можем да говорим за печалба на тази болница. Там искаме, не искаме, ще трябва да помагаме. Просто го давам като пример, ДКЦ-тата голяма част от тях, както казва доктор Койчев позволявам си да го цитирам, но те са обречени да печелят, защото това е най-близкото лечебно заведение до нашите домове, поликлиниките ни на практика. Има обаче някои, които не са в по-крайни райони, не могат да се развиват така, както да кажем в квартали, които са с мащаби на градове, наистина има специфики, които ние трябва да ги отчетем и да ги отразим и тук е моментът да кажа

и нещо друго, когато влязох като член на Здравна комисия и буквално посветих себе си на тази социална политика и здравна, защото има много дълбок смисъл в нея, благодаря на г-р Койчев, с който започнахме да посещаваме поликлиниките, болниците, да се запознаем с изпълнителните директори, с материално-техническата база, с всичко с което разполагат, оказва се, че някои успяват да реализират печалбата си в обновяване, закупуване на оборудване. Други пишат доклади и искат да им купим шкафчетата и леглата. Цинизъм е, и аз се ядосвам като проф. Лилков, така че би следвало да се намира някакъв баланс, отидете да видите, давам за пример Първа градска болница, да, факт е, тя е и болница в крайна сметка, която е на централно място, но тя е и в много конкурентна среда. Как проф. Димитров може за всичко да се справя сам, ремонтира цели отделения и етажи и успява да го направи, а други нищо – писма и чакат тук и при условие дейности, печеливши дейности. Двете ни АГ-та, хайде да кажа за тях, защото им бяха обещани едни пари да им се дават и ако не бях предложила като заем да им се дават 400 000 лева, щяхме пак да ги извадим от джоба на софиянци за лекарски грешки и прочие, което е нормално и допустимо знаем, че има в медицината и такива ситуации. Но те трябва да се научат, че са търговски дружества и като такива ще трябва да управляват процеси и печалбите им ще трябва да си купуват сами леглата и шкафчетата и креватчетата, а не да чакат от нас всичко.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, госпожо Григорова.

ВАНЯ ГРИГОРОВА – председател на ПК по ЗСП: Благодаря, не знам къде видяхте ремонт на тоалетна и предлагам да не профанизираме разговора и проблематиката като говорим за това, че някой се молел за легла и за шкафчета при положение, че е имал много високи приходи. За легла и шкафчета се молят болниците ни за долекуване, които не работят по здравни пътеки на Здравната каса и които са само изключително на издръжка на Столична община и утре ще разглеждаме писмо на заместник-кмета по финанси, който ни освещава, че едната ни болница за долекуване остава без директор, защото и е дошло до гуша да се занимава с това, че няма с какво да си плати заплатите на медицинските сестри, които получават по минимална работна заплата.

Предлагам ви да не профанизираме темата и никак не искам да казвам кои болници са получавали и продължават да получават много сериозно финансиране.

Така че, нека да не се дърпаме за езика, нека да не говорим за това, как Първа АГ, трябва да получи пари през заем, за да може да си плати санкции по дело, дело за което всъщност виновника за това продължава да бъде председател на борда на болницата – защо? Защо продължаваме да стигматизираме отделни директори и болници при положение, че виновниците за това са близки до някои кръгове и са председатели на Борда на директорите, повтарям. Нека малко лицемерието да стане по-малко и да свършим малко повече работа, защото виждам, че отношението към един доклад се определя от вносителите му.

Аз съм била вносител с всички членове на комисията и мога да продължа да бъда и предлагам темата здравеопазване да не се използва за партийни, а не политически цели.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Проф. Лилков, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Само едно уточнение, в самият доклад е написано, че ремонтът обхваща цялостна промяна на настилки и облицовки и изграждане на водопровод, доставка и монтаж на санитарни тела и принадлежности. Така, че има го това в доклада, там съм го видял.

Госпожо Григорова, изобщо думите, които поне аз изрекох не са насочени към Вас изобщо, ни най-малко.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Преминуваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

– „За“ – 7.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – 3.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: Въздържал се
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Вили Лилков: Въздържал се
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Емилия Ангелова: Въздържал се
9. Красимир Гълъбов: За

10. Прошко Прошков: За

Преминуваме към следваща точка.

По т. 27 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-МЦ29-212/2/16.10.25 г. относно необходимост от закупуване на дълготрайни материални активи – медицинска апаратура, оборудване и обзавеждане, на стойност над 10 000 лева, с цел повишаване ефективността и качеството на осъществяваната от ПСАГБАЛ „Света София“ ЕАД дейност и предоставяните медицински услуги, както и необходимост от осигуряване на средства за придобиването им, с вносител: Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП и Саад Алуани – зам.-председател на ПК по ЗСП

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно необходимост от закупуване на дълготрайни материални активи – медицинска апаратура, оборудване и обзавеждане, на стойност над 10 000 лева, с цел повишаване ефективността и качеството на осъществяваната от ПСАГБАЛ „Света София“ ЕАД дейност и предоставяните медицински услуги, както и необходимост от осигуряване на средства за придобиването им.

Госпожо Тагарева, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател, нямаше да взема гумата, ако не беше толкова емоционално изказването на госпожа Григорова, държа да уточня, че няма абсолютно никаква фиксация по отношение на това кой внася докладите. Имам фиксация по отношение на съдържанието на докладите. Имам фиксации и по отношение на това кой и как си изпълнява работата, много моля по същество е, какво искам да кажа във връзка с този доклад.

Отворих и чета, както го направи проф. Лилков, хирургично легло – 30 броя, доболничен шкаф – 30 броя, имаме легла и шкафчета госпожо Григорова в този доклад. Отворила съм и съм прочела, след като говоря нещо, знам какво казвам. Там толкова пари са налети в тази болница и толкова много сме помагали, така че ние нямаме спор, ще продължим да помагаме, очевидно наш ангажимент, но само да кажа там са изборите на екипи, това са АГ болниците, които са изключително добре печеливши и постоянно наливане на пари, извинявайте, но къде е мениджъра на тази болница. Шкафчета да чака да му купим ние от Общинския съвет, срамота е да кажа и с това приключвам и държа да поясня, че има болнични легла и има шкафчета за Първа АГ болница „Света София“.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Д-р Койчев, заповядайте.

Д-р АНТОН КОЙЧЕВ – зам.-председател на ПК по ЗСП: Съгласен съм с това, което казва госпожа Тагарева изцяло, утре на Комисия по здравеопазване и социална политика ще дам и допълнителни аргументи, но правя предложение и отправям молба към госпожа Григорова този доклад да се отложи.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Зографски, заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Смятам, че е абсолютно некоректно в заглавието да е написано – обзавеждане за „над 10 000 лева“, а в текста, защото не чета решението, а текста обосновката казва: „В тази връзка на болницата са необходими 1 млн. и 125 хиляди лева“, тогава приемането на бюджета на Столична община да кажем „Приема бюджет на Столична община на стойност над 10 000 лева“ и там милиарди са сложени вътре. Това е некоректно. Започнах с Вас колеги от ГЕРБ, в Комисията по архитектура преди повече от десет години, всички тези неща процедура по чл. 15 от ЗУТ, са всъщност криене от гражданите реално какво се случва, че са замены, продажби и т.н., промяна на планове и т.н., но това също е некоректно, много некоректно и аз ще бъда против този доклад.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Госпожо Григорова, заповядайте.

ВАНЯ ГРИГОРОВА – председател на ПК по ЗСП: Господин Зографски, докладът, очевидно това е подходът на дирекция „Здравеопазване“, защото повтарям няма нито едно писмо с искане за финансиране, което не е преминало през обсъждане в комисията. Призовавам ви да гоидете на комисията някой път за да видите как преминават дискусиите, за съжаление господин Бонев често си тръгва по-рано, всички си тръгват по-рано, след което в един момент започват да блокират, не е смешно, защото и утре ще напуснете преди два часа, а имаме над 30 точки за обсъждане.

Господин Зографски, това очевидно е подходът на дирекция „Здравеопазване“, което не означава, че някой нещо крие от Вас, има 3 милиона за усвояване за нужди на болници и ДКЦ-та – 2,5 милиона за болници и ДКЦ-та, които не са усвоени. И сега ние понеже не ни харесва господин Алуани, който е съвносител, ще блокираме доклад за една от общинските болници, той е за малко над 1 милион, факт, но над 600 000 лева болница да дава за това, че е осъдена, че едно дете е починало, а друго го живот ще бъде инвалидизирано, повтарям заради човек, който в момента все още е председател на Борда на директорите на същата болница и получава не малко пари на месец за да стои там и да получава просто заплатата, въпросната жена беше изгонена от болницата и беше прибрана в Шейново. Този чадър трябва да бъде премахнат и трябва да спре атаката срещу директора на Първа АГ, просто защото поиска тази жена поне да се махне от оперативната дейност на болницата.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Това беше реплика, дуплика от господин Зографски.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Очевидно дълбоки са гебрите на общинското здравеопазване и е една наистина неприемлива история, ако това е вярно, наистина ще се радвам да ме запознаяте с този случай и заедно да напишем доклад за освобождаване в такъв случай, но въпреки това, ако това е така, къде в заглавието на доклада е написано, че парите отиват за обезщетение тогава?

Пример давате, но не мога да бъда обвинен преди половин час защитих колегата Сааг Алуани, нямам никакво преференциално отношение към който и да е вносител на доклада, просто наистина доста подвеждащо е това нямаме време всички да се запознаваме с всички доклади и да четем проектите за решения, разчитаме на колегите в съответната ресорна комисия, но сумата е доста голяма, например 50 % от сборния бюджет за всички болници в София да отиде само за една при това с такъв доклад не знам колко е целесъобразно, най-вероятно ще трябва ресорната комисия да го разисква по-подробно утре.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре, имаше предложение от г-р Койчев за отлагане на доклада, професоре гържите ли, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Тъй като се говори за модернизиране и всеки казва модернизиране, но виждам неща тук в този списък, които не са за модернизиране на болницата, но както и да е. Когато обаче влезе такъв доклад един съвет приятелски от Комисията по здравеопазване, поканете директора. Нека да даде списък на всички мероприятия, дейности и инвестиции, които е направил по модернизирането например за една, две години преди това за да докаже, че той е положил някакви усилия. Ако той например е намерил 3 милиона да инвестира хубаво и ние да дадем 1 милион, обаче ако те нямат, вижте на първо място какво стои, гинекологичен стол за раждане. Това е първото нещо, което трябва да направи един директор, ако иска да модернизира или два или три – първото. Пак ви казвам това сиромасомилство, на което сме възпитали директорите особено на здравните заведения, това трябва да свърши. Те са шефове на търговски дружества, при което имат много добри възможности за печалби.

Последно по същия начин ни говореха преди години за фалита на Първа градска, до фалит я бяха докарали. Пет, шест години лечение, добър директор, вижте Първа градска в какво състояние е. Не искам да казвам имена, защото аз съм участвал там и сме ходили с Еленкова едва ли не всеки ден в продължение на няколко месеца и знам какво заварихме, пълно безхаберие и същото сиромасомилство. Дайте, дайте, дайте. Стигнаха дотам да искат дори и хирургически инструменти да им купуваме и то с пари от СУСОПФ, съжалявам, че не пазя тези доклади. Нека да кажем – стига и да даваме там където действително има нужда.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, докторе за реплика.

Д-р АНТОН КОЙЧЕВ – зам.-председател на ПК по ЗСП: Съгласен съм с това, което каза проф. Лилков, настояването ми и молбата ми към вносителите и към госпожа Григорова да го оттегляте и именно в тази връзка най-вероятно има едно леко подвеждане от Ваша страна, от страна на изпълнителния директор, тъй като проф. Лилков ще ви отговоря направо, последните два мандата даже три, в болницата са инвестирани близо 10 – 11 млн. и тя е в много добро и всеки може да отиде да я види с изключение на едно отделение и аз също бях шокиран и не случайно нито аз, нито госпожа Тагарева присъстваме сред вносителите. Не искам в никакъв случай да ги обвиня, те са го направили доброволно, но просто не са догледали цялата ситуация или може би не е четен подробно докладът. Иначе споделям изцяло това, което казвате и не искам да обвиня и никой няма настроения към директор на едно или друго лечебно заведение, но наистина и аз също не мога да скрия, че споделям вашата гледна точка, още повече, че тук не се касае за някаква нужда кой знае каква. Влезте да видите колко е приветлива и добре подредена и добре работеща болницата, а сега, че се е случило, случва се, като ще говорим да говорим за „Шейново“ тогава, нали там също се размениха бебета, там също директора не пое отговорността по едни други неща, само че няма смисъл да говорим тези неща. Няма смисъл защото се случва в практиката станало е вече, какво можем да направим? Можем да направим нова застрахователна политика, нови изисквания към мениджърите и много други неща, само че когато някой иска нещо да се случи да го изкарваме, че има тенденциозно отношение и аз казах утре на Комисия по здравеопазване госпожа Григорова ще ви дам неоспорими аргументи защо искаме отлагане на доклада, запазвайки достойнството на някой колега.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, г-р Койчев гържите на вашето предложение за отлагане на доклада.

Подлагам на гласуване предложението.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

-„За“ – 10.

- „Против“– Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Ваня Тагарева: За
4. Вили Лилков: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Драгомир Иванов: За
7. Емилия Ангелова: За
8. Красимир Гълъбов: За
9. Прошко Прошков: За
10. Севделина Петрова: За

Преминваме към следваща точка.

По т. 29 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВК66-8836/477/15.10.25 г. относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд за оборудване на нови сгради на детски градини (ДГ № 202 и пристройка към ДГ № 75 „Сърчице“), район „Младост“, Столична община, с вносител: Бойко Димитров – общински съветник и председател на СУСОПФ и Георги Клисурски – зам.-кмет на СО и управител на СОПФ

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд за оборудване на нови сгради на детски градини (ДГ № 202 и пристройка към ДГ № 75 „Сърчице“), район „Младост“, Столична община.2

Коментари по точката? Няма.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

-„За“ – 11.

- „Против“– Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Вили Лилков: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Емилия Ангелова: За
9. Красимир Гълъбов: За
10. Прошко Прошков: За
11. Севделина Петрова: За

Преминваме към следваща точка.

По т. 31 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-9001/16.10.25 г. относно създаване и приемане на Програма за профилактика на сърдечно-съдови заболявания при работещите в градския транспорт и осигуряване на финансови средства в размер до 250 000 лв. от бюджета на Дирекция „Здравеопазване“ за 2025 г., с вносител: Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно създаване и приемане на Програма за профилактика на сърдечно-съдови заболявания при работещите в градския транспорт и осигуряване на финансови средства в размер до 250 000 лв. от бюджета на Дирекция „Здравеопазване“ за 2025 г.

Заповядайте, господин Зографски.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Колко е цената на един преглед средната цена, която е подадена предполагам от дирекция „Здравеопазване“?

ВАНЯ ГРИГОРОВА — председател на ПК по ЗСП: От две части е прегледът, профилактичен преглед – 40,00 лева, който включва и електрокардиограма и втора част евентуално, ако специалиста прецени ехокардиография, която струва 30,00 лева на едно лице.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Госпожо Тагарева, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА — общински съветник: Предполагам, че дискусията ще е много по-сериозна в ресорната комисия по здравеопазване. Единствено искам да ви обърна внимание като членове на Комисията по финанси и бюджет, че тази година приключи в размер на 250 000 лева първата скрининг програма за наблюдение от превенция от сърдечно съдови заболявания на подчертавам жителите на Столична община, тоест под жителите на Столична община тук влизат абсолютно всички граждани без значение техният статут, пол, възраст и местоработата.

Казвам го в контекста на това, защото шофьорите в градския транспорт голяма част от тях смятам живеят и плащат данъците си на територията на Столична община, а реално общинското здравеопазване в голяма степен се дофинансира от бюджета на Столична община. Считам за абсолютно нерационално да се дублира една Програма и да се насочва същият мащаб като финансов ресурс към определена група служители без да ги дискриминирам разбира се, видях че са около 2000 служители, при условие, че ние обхванахме около 5000 граждани за същата стойност и не мога да разбера откъде се получава и разминаването в стойностите, може би за това беше хубаво към този доклад да има и Програма, защото прочитам, че е Програма за профилактика, а Програма няма, има само доклад, в който четем съдържанието и проект на решение. Ние когато предлагаме Програми вътре има ясно разписани разчети, правила, условия, задължения, ангажменти, прогнози и прочие, това означава Програма, която е буквално с обемите на научен труд, казвам го съвсем отговорно и съвсем сериозно. Смятам, че не е необходимо да дублираме същият ресурс за същата дейност и друго тук искам да обърна внимание, ако този скрининг, който ние проведохме и направихме за профилактика на гражданите на София обхващаше ученици, студенти, пенсионери, тоест извън групата на работещите, които нямат трудова медицина, тук гържа да кажа, че всички транспортни дружества, колеги много ви моля искам да ме чуете, това е много важно, всичките ни дружества заплащат трудова медицина на служителите си, когато става въпрос за скрининг на гражданите там са учениците, студентите, възрастните хора, те не са трудово осигурени, тоест те нямат тази трудова медицина.

Тук в конкретния случай шофьорите имат задължителна по закон трудова медицина, в която влизат кардиологични прегледи плюс ехокардиография, тоест три пъти пари за едно и също нещо, първо скрининг Програма за гражданите на София, по която са имали възможност да се включат и със сигурност много от тях са направили прегледите си. Втори път трудова медицина, която в края на годината вече е проведена, платено доста добре. Вярвам, че ще намеря съмишленик и в лицето на господин Лилков и в лицето на „Спаси София“ със сигурност и „Продължаваме програмата“ и „Демократична България“, но ще направя предложение заедно с г-р Койчев, трудовата медицина на служителите приоритетно, разбира се това е по волята на изпълнителните директори, на управителните съвети, но да преминава през общинските лечебни заведения. Ние имаме пълния набор и състав да го правим вместо да изтичат едни средства към частни болници, центрове и прочие. Така че, във връзка с това казвам, имат и трудова медицина и трети път една четвърт милион за трети път преглед, не виждам смисъл, споделям го с вас. Не искам да се приема като нещо лично, но винаги говоря принципно и това, което смятам, че трябва да кажа.

Нищо персонално към никого тук.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Реплика на Андрей Зографски.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ — общински съветник: И двете страни имат според мен аргументи тук, защото хората, които работят в системата на градския транспорт първо са много като бройка, второ водят изключително нездрав и стресов живот, т.е. те са много добра и подходяща целева група да ги обработваме приоритетно, ако мога така грубо да се изразя. И аз също още веднага в началото на мандата преди две години работих по Програма накрая не я вкарах, защото нмахме пари в бюджета на Столична община, която предлагаше горе долу около милион и половина скринингова Програма много комплексна, по шест и седем най-големите и социално значими заболявания да бъдат обхванати. Не знам първо трудовата ни медицина в България много често е проформа, това трябва да си го признаем. Това е голям дефицит.

Второ, не знам колко се обръща внимание на тези опасни социално значими и характерни за работещите в градския транспорт, заболявания също така не съм убеден. Така че, по-скоро бих подкрепил тази програма, защото знам, че сме работили по нея преди две години и работещите много настояваха синдикатите много настояваха и говорих с хората, които работят в нашите общински дирекции и те също виждаха смисъл в такава приоритетна само за работещите в градския транспорт програма. Колко е дублирането с общата за всички граждани на София и с трудовата медицина по-скоро по-малко не мога да преценя, но бих подкрепил тази програма.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Реплика, госпожо Григорова, заповядайте.

ВАНЯ ГРИГОРОВА – председател на ПК по ЗСП: тези средства са част от бюджета на Столична община за 2025 година. Още в началото на тази година и аз това го разказах на госпожа Тагарева именно, за да не се налага да си разменяме реплики тук, но тя очевидно от вчера до днес е забравила.

В началото на тази година започнахме проучване именно за профилактични прегледи за сърдечно съдови заболявания на транспортните работници, защото както многократно съм казвала шофьорите, при шофьорите изключително често се срещат инфаркти и инсулти, самата аз съм търсила болнично заведение, което да приеме шофьор, който е припаднал, защото идва линейката, но след това болници отказват да го приемат, нямали места. Именно за това още в началото на тази година и ще приложа писмата за това, бяха попитани отделните дружества за това колко шофьори имат, тоест да се изчисли каква е нуждата от такива профилактични прегледи. В последствие докато се приеме бюджетът тази програма беше изоставена и попитах защо? Защото госпожа Тагарева е решила, че трябва да направи превенция на сърдечносъдови заболявания. Попитах – защо двете програми не са движени заедно, тъй като те нямат нищо общо? Тогава ми казаха, че трябвало да се отложи програмата за транспортните работници, защото трябва да мине програмата на госпожа Тагарева. Реших, че няма защо да се борим кой трябва пръв да прави профилактични прегледи, и кой трябва да прави втори профилактични прегледи, но очевидно ако някой друг започне да подготвя каквато и да е програма, защото госпожа Тагарева това е програма. Това, за което вие говорите е „пиар“, това което вие сте направили е да измислите име на профилактичните прегледи и да направите програма за рекламата на тези профилактични прегледи. По същество това не е медицинска програма.

Така че, нека да не бъркаме лекар и доктор, двете неща са различни. Именно за това призовавам да оставим две програми, които трябва да установят доколко има заплаха за живота и здравето на водачите в градския транспорт по отношение сърдечносъдовите заболявания и второ, следващата точка предлагам да не завихряме същия водевил, следващата точка е за неврологичните прегледи, отново за шофьорите, защото може би нямате такива познати, но шофьорите имат изключително големи проблеми с дископатии и други, до преди един месец един от шофьорите беше шест месеца болничен просто защото не можеше да се „домъкне“ до автобуса за да се качи на него.

В момента той шофира, само че не се знае докога. Така че, когато не познавате едната..., между другото не е вярно, че трудовата медицина извършва такива прегледи. Това е толкова „профанско“ изказване, че аз не мога да намеря други думи за него. Не, трудовата медицина не извършва кардиологични прегледи, не извършва неврологични прегледи, съжалявам.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Съжалявам, че мина Правилника вече, иначе щях да предложа нашата комисия да се казва финанси, бюджет и здравеопазване, щеше да бъде удачно и на място.

Заповядайте, за реплика.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Госпожо Григорова, позволихте си да кажете думи, но не разбрах на кого, но някой бил казал, че нашата авторска програма с г-р Койчев трябва да мине приоритетно пред тази, настоявам утре да го поканите в Комисия по здравеопазване иначе това би означавало, че вие си позволявате в комисия да лъжете, да спекулирате и да компрометирате нашите имена.

Настоявам тези служители или хора да гойдат и това нещо публично да го заявят, защото това не е вярно.

Първо, не знаех, че има подобна скрининг програма.

Второ, когато с Вас водихме разговори вчера вие самата не знаехте като председател на Здравна комисия какви пари имате и за какви скрининг програми, това е истината. И сега понеже много често призовавате за откровен разговор аз ще ви кажа, че всичко, което чух от Вас е абсолютно лицемерие и винаги съм говорила искрено тук в тази зала, парите от данъците на софиянци трябва да отиват за скрининг програми на гражданите на София, кое не разбрахте – учители, шофьори, монтьори и прочие те са гражданите на София и в момента ще ви кажа следното, защо точно вашият фокус е, как те са под най-голямо напрежение, защото аз мога да ви докажа, че има други професии под най-голямо напрежение. Лекарите са на първо място, научно доказано, реаниматори и прочие. Защо не направихме скрининг програми за нашите медици?

Ще ви го кажа накрая искрено по начина, по който винаги съм говорила, в момента си правите синдикални политики с парите на софиянци, това е. Искате една четвърт милион да отидат за транспортните шофьори, вашият фокус, при условие, че на тях в трудовата медицина, която е задължителна тези прегледи им влизат и им се плащат. При условие, че скрининг програмата, която мина, те можеха да се запишат и да се възползват от нея. Просто вие си правите синдикални политики, колкото и да се усмихвате отстрани е факт и пак казвам, настоявам утре тези хора, които са казали приоритетно, че е трябвало да се изпълни нашата скрининг програма, за която вие чакате

администрацията да ви напише писмото, но са ви пропуснали програмата ние сме писали програми и проекти, писали сме и не сме като Вас да чакаме администрацията да ни го напише. Това е, да бяхте седнали навреме да си свършите работата, да си напишете програмите и проектите и да потърсите финансиране.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Приключваме с дискусията в този момент. Преминаваме към гласуване на доклада, който има съображения по него ще гласува „против“, „въздържал се“ или „за“, както прецени по съвест.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията не подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 4.

- „Против“ – 1.

- „Въздържали се“ – 5.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: Въздържал се
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: Против
4. Ваня Тагарева: Въздържал се
5. Вили Лилков: Въздържал се
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: Въздържал се
8. Емилия Ангелова: Въздържал се
9. Красимир Гълъбов: За
10. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 32 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-9003/16.10.25 г. относно създаване и приемане на Програма за профилактика на неврологични заболявания при работещите в градския транспорт и осигуряване на финансови средства в размер до 250 000 лв. от бюджета на Дирекция „Здравеопазване“ за 2025 г., с вносител: Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно създаване и приемане на Програма за профилактика на неврологични заболявания при работещите в градския транспорт и осигуряване на финансови средства в размер до 250 000 лв. от бюджета на Дирекция „Здравеопазване“ за 2025 г.

Заповядайте, за изказване.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Много накратко ще кажа, колеги вие назначихте тези ръководства на транспортните дружества, всички вкупом искат тези скринингови програми да се случат, работници, синдикати и т.н., никой мен не може да ме обвини като част от синдикат или някой, който злоупотребява или има някакво влияние с работниците.

Второ, това разпределение на комисиите е абсолютно скандално. Бюджетът да е разпределен само в тази комисиия, а Комисия по транспорт изобщо да не разгледа доклад, който по същество касае транспортния сектор, скандално разпределяне по комисиии.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Реплика на господин Иванов.

ДРАГОМИР ИВАНОВ – общински съветник: Благодаря, господин председател, ние сме поставени в много специфична ситуация в момента. Ние сме Комисия по финанси, а от един час, може би два вече ние говорим за здравеопазване и сега от една гледна точка като член на тази комисиия, би следвало да взема решението си на база това, дали има средства в бюджета специално за гласуване на доклада или няма. И чуваме доводи в двете посоки, че някои дейности се дублират. Имам съмнение за дублиране за много дейности и даже днес в асансьора с господин Койчев коментирахме, че имам съмнения, че много от дейностите се случват и през националния бюджет и през Здравната каса, а ние ги дофинансираме тук. И сега гласуваме два пъти „въздържал се“ и се чувствам неловко от това мое гласуване, защото не знам дали преча или помагам в момента, защото има средства по дадена програма, оказва се, че същата дублира други дейности. Ще помоля наистина този дебат да се случва в Комисия по здравеопазване и при нас да дойдат, ако имат възможността да имат обединено решение, единно такова, за да можем ние чистосърдечно наистина да подкрепим и да гласуваме правилно.

Това беше моят коментар и предлагам оттук нататък нека днес е последният ден, в който ни се налага всички ние да се чудим дали изпълваме със съдържание това, което вършим тук.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Иванов.

Проф. Лилков, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Имам само един въпрос по тези доклади, тъй като са еднотипни и разговора е един и същ има ли становища на администрацията?

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Те са с вносител общински съветник, тоест становища не се изискват по Правилник, не разбирам какво имате предвид под становища, заповядайте?

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Тук се сблъскват две неща.

От една страна, ние имаме желание и аз имам желание да подкрепя тези доклади.

От друга страна обаче се съгласявам и с тези аргументи, които госпожа Тагарева и г-р Койчев казаха, да не се получава дублиране, тоест на нас ни липсва експертиза в случая и аз я търся от администрацията. Ако не, какво казват експертите например в Здравната комисия, там има хора, които предполагам, че са експерти в тази дейност, т.е. на кратко казано липсва ни експертиза по този въпрос за да вземем компетентно решение и за това се сблъскваме помежду си и започваме да говорим политически.

Иначе и моето сърце е синдикално както се казва, но от друга страна съм десен и не мога да взема решение, така че госпожо Григорова изобщо не го приемайте това срещу Вас, просто изпаднахме в една по-специфична ситуация да решаваме въпроси, по които не сме компетентни.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Дуплика на Андрей Зографски.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: В името на обективността ви чета доклада, който така и не се внесе, който беше за условията на труд. Колеги, само искам да ви припомня, резултата от този мандат. Прочитам: общежитие, ремонтиране на десет стари и изоставени сгради – нула реализация. Миналата година ги имаше в бюджета, нула реализация. Тоалетните, за които споменахме преди малко, десет тоалетни за 500 000 лева, на края на втората година – нула реализация. И сега конкретно чета, тези числа нали разбирате, че са ми подадени от дирекция „Здравеопазване“ не съм си ги измислил аз, програмата, която тогава трябваше да се внесе беше за сърдечносъдова система – 350 000, за заболяване на дихателната система – 150 000, за заболяване на щитовидната жлеза – 593 000, заболявания на коремни органи – 366 000 лева. Това са числа подадени от администрацията от дирекция „Здравеопазване“, предполагам, те знаят социално значимите заболявания по категории труд и те ми подадоха тези, тоест това може би донякъде отговаря на вашия въпрос доколко те експертно подкрепят цялото това нещо. Дали има дублиране не мога да кажа, но със сигурност има вакуум на администрацията. Не може всички проблеми ние да се опитваме като общински съветници с непълна информация да компенсирате тази огромна липса, вакуум направо на власт на управление, на посока, на решение и на всичко.

Отново казвам прав е колежата Иванов, разпределението по комисии е грешно, ние влизаме тук по същество, вместо на финансовия аспект да обърнем внимание, ако трябва.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Госпожо Кенарова, заповядайте за изказване.

БЛАГОВЕСТА КЕНАРОВА – общински съветник: Благодаря, господин председател моето съображение е същото и подобно на това, което се изказа досега, тоест аз съм „за“ профилактични програми, но в случая не мога да се ориентирам поради каква причина първо се ориентираме само към шофьорите, по какъв критерии са избрани, че точно тази група работещи в транспорта трябва да бъдат привилегирани и това, което допълнително искам да кажа е, че наистина службите по трудова медицина допълнително здравно осигуряване или застраховане, рискувам да сбъркам точната дума, мисля че е застраховане, което е доста по-малко като сума на месец за човек може да покрие всякакви видове профилактики и работодателя на транспортните дружества, които са работодател на транспортните работници вместо да се грижат само за заплатите им можеха да се погрижат за условията на труд. Защото, както разбирам нито тоалетните са поправени нищо и ние не можем да се концентрираме да лекуваме неврологични заболявания, а те да нямат тоалетни, нещата вървят паралелно. Аз ще бъда против този доклад, защото смятам, че ние не ги приоритизираме правилно и нямаме методика, по която да стимулираме транспорта по принцип, а не само работещите в транспорта. Нали увеличихме заплатите, за да се съберат работещи.

Така че, ще бъда „против“ този доклад, нищо против вносителите. Искам да кажа, че съм подкрепяла доста доклади и бих подкрепила и за бъдеще, но смятам, че нарушаваме основен принцип тук, за сегрегация на гражданите по различни категории без да имаме критерии за това.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Госпожо Григорова, заповядайте.

ВАНЯ ГРИГОРОВА – председател на ПК по ЗСП: Благодаря, към Драгомир Иванов първо понеже след толкова разговори очевидно никой не слуша какво се говори, аз още в началото казах, че тези пари са част от бюджета и те са точно за профилактични прегледи и точно за транспортни работници. Тоест тези два доклада целят само и единствено да направят така, че бюджетът в тази му част да

бъде изпълнен, той е гласуван. Вътре има две програми, като едната беше за очни прегледи, но именно за това беше сменена, защото очните прегледи са част от профилактичните прегледи.

В момента разглеждаме за сърдечносъдови заболявания, вече не го разглеждаме, и за неврологични, това са които ние разглеждаме – две програми, два прегледа със съответното оборудване, апаратура, ако реши специалист, че такова е необходимо. Защо шофьорите? Защото те на месец работят два пъти повече от който и да е друг работник в Столична община. Защото всички се кълнете, че много ви е грижа за транспортните работници, когато едните трябва да си направят „пиар“, а другите трябва да се представят като жертви, не сте проследили това, че ние имаме и трябва да имаме цялостна програма за задържане и привличане на работещи в градския транспорт. Не случайно градският транспорт е тема, по която коментираме почти непрекъснато, буквално днес бях в „Столичен автотранспорт“, и понеже питате дали може работодателят да си позволи да ги плати към тази сутрин парите, които не са изплатени на „Столичен автотранспорт“ от Столична община и от гържавата общо са в размер на 37 млн. лева, откъде точно да вземе господин Манолов пари, за да може да плати и профилактични прегледи на шофьорите на градския транспорт, след като те нямат пари да платят заплатите в момента и чакат преводи от страна на „ЦГМ“ в следващите няколко дни.

Така че, да, парите са..., нека да не се изказват хора, които не познават темата въобще и си правят само „ПР“ със здравеопазването. Към момента имаме пари в бюджета, те са записани, има две програми за профилактични прегледи, които са за сърдечносъдови и за очни промяната тук е, че не са за очни, а за неврологични прегледи. Всеки сега може да покаже доколко публичната му риторика се пресъздава в политиката, която води в Столична община.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията не подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 9.

– „За“ – 4.

– „Против“ – 1.

– „Въздържали се“ – 4.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: Въздържал се
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: Против
4. Ваня Тагарева: Въздържал се
5. Вили Лилков: Въздържал се
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Емилия Ангелова: Въздържал се
9. Прошко Прошков: За

Преминаваме към следваща точка.

По доп. т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-9109/20.10.25 г. относно плащане на задължения на „Диагностично-консултативен център ХХХ-София“ ЕООД с вносител: Прошко Прошков и г-р Антон Койчев – общински съветници.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно плащане на задължения на „Диагностично-консултативен център ХХХ-София“ ЕООД

Коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За

4. Бойко Димитров: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Емилия Ангелова: За
9. Красимир Гълъбов: За
10. Прошко Прошков: За

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря за участието.
Закривам комисията.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Комисията по финанси и бюджет закри заседанието в 17.15 часа. Протоколът е изготвен на 24.10.2025 г.

Изготвил:

Емилия Даскалова
/n/
/Главен експерт/

**Председател на
постоянната комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

ДИМИТЪР ВУЧЕВ
/n/
24.10.2025 г.

**Зам. председател на
Постоянната комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

ИВАН ТАКОВ
/n/
24.10.2025 г.

**Зам. председател на
постоянната комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

АЛЕКСАНДЪР МАРКОВ
/n/
24.10.2025 г.