



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

П Р О Т О К О Л № 5 7

от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, проведено на 26.01.2022 г., 14:00 часа, чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка и излъчено във Facebook страницата на СОС

Днес, 26.01.2022 г., чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка се проведе онлайн заседание на Постоянната Комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация. Съвместно с комисията ще заседава извънредно и Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране. Двете комисии ще заседават съвместно само по допълнителна точка 1.

Имейл адрес – i.galova@sofia.bg бе обявен на сайта на СОС за подаване на предложения, становища и мнения по докладите от дневния ред от граждани, юридически лица, институции и журналисти, съгласно чл.56а, ал.3 от Правилника за организацията и дейността на СОС.

Заседанието беше открито от г-н Николай Стойнев – председател на комисията, в 14:00 часа. При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка **12** общински съветници, както следва:

- 1. Николай Стойнев – председател;**
- 2. Ботьо Ботев**
- 3. Прошко Прошков**
- 4. Стефан Марков**
- 5. Татяна Георгиева**
- 6. Димитър Вучев**
- 7. Христиан Петров**
- 8. Милка Христова**
- 9. Методи Лалов**
- 10. Грети Стефанова**
- 11. Пеню Пенев**
- 12. Михаил Петров**

поради което заседанието може да бъде проведено.

Председателят каза, че г-н Васко Тодоров е предупредил, че е възпрепятстван и няма да участва в заседанието комисията. Докладва дневния ред за заседанието, като предложи да бъде изместена в началото доп. точка 1 за Оперативната програма на Столичния общински съвет и да се разглежда заедно с ПК по инженерна инфраструктура и енергийно планиране. предложи Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация да гласува дневния ред. Попита има ли предложения по дневния ред?

г-н Методи Лалов: каза, че ще гласува „против“ дневния ред, заради включването на доп. точка 1, а именно приемане на Оперативната програма на Столичния общински съвет и Отчета за 2021 година, по следните съображения. Формални са, да но са принципни, защото тази програма трябва да бъде приета до 31 януари, внася се като допълнителна точка в последния възможен момент, и общинските съветници и гражданите трябва да бързат.

Това, че се приема до 31 януари не означава, че трябва да бъде внесена на 24 януари и ако ще разглеждаме допълнителни точки по доклади от 24 януари, попита защо доклада, който той е внесал на тази дата например не присъства?

За това ще гласувам „Против“.

предс. Николай Стойнев: попита, други становища по дневния ред?

г-жа Грети Стефанова: относно дневния ред иска да предложи точка 5 да отпадне, защото тя отпадна в други две комисии и е безпредметно нейното разглеждане. Същото се отнася и за доп. точка 2, в точката има неизяснени законови положения, което е в интерес на Столичния общински съвет да се отложи точката, за да бъде всичко в ред и законосъобразно.

предс. Николай Стойнев: Благодарим за бележката специално за точка 5, действително точка 5 и точка 10 нямат становище от другите комисии, така че предлага също да ги отложим. Точка 5 е с вносител кмета на „Лозенец“, а точка 10 е с вносител кмета на „Триадица“. Предлага тези точки да отпаднат.

На допълнителна точка 2, е съвносител по тази точка и предлага да остане в заседанието на комисията, тъй като смята, че можем да проведем дискусията и вече с повдигане на въпросите които трябва да се изяснят ще формираме окончателно становище и тогава комисията може да реши да я отложи за следващия път или да гласува на днешното заседание.

Така, че в това отношение не е съгласен с предложението, което направи госпожа Грети Стефанова, което трябва да подложи на гласуване чисто процедурно.

Г-н Иван Таков се включи в заседанието на комисията и към този момент отсъстват госпожа Диана Топова и господин Васко Тодоров.

Моля, гласуваме предложението на инж. Грети Стефанова да отпадне допълнителна точка 2. Който е подкрепя това предложение, моля да го заяви?

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	Против
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	Против
3.	Прошко Прошков	Против
4.	Стефан Марков	Против
5.	Татяна Георгиева	Против
6.	Димитър Вучев	Против
7.	Христиан Петров	Против
8.	Милка Христова	Въздържал се
9.	Иван Таков	Въздържал се
10.	Методи Лалов	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	За
13.	Михаил Петров	Против
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	3
	Против	8
	Въздържали се	2

Не се приема предложението.

предс. Николай Стойнев: Преминаваме към гласуване на дневния ред с предложението за промяна доп. точка 1 да разгледаме заедно като точка 1 с ПК по инженерна инфраструктура и енергийно планиране.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Методи Лалов	Против
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	Въздържал се

13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	11
	Против	1
	Въздържали се	1

Въз основа на гласуването комисията реши:

Приема дневния ред на заседанието.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 1.

г-н Прошко Прошков: Господин Стойнев, предлагам ви да направя проверка в кворума в ПК по инженерна инфраструктура и енергийно планиране, да гласуваме дневния ред, който при нас е само от една точка, след което вие да водите дискусията по самата точка.

След проверка на кворума и гласуване по дневния ред на Комисията по инженерна инфраструктура и енергийно планиране г-н Прошков даде думата на г-н Стойнев.

Г-н Прошко Прошков: Заповядайте, господин Стойнев да водите общата дискусия, след което ще проведем гласувания по комисиите.

предс. Николай Стойнев: Благодаря, господин Прошков.

Колеги, преминаваме към разглеждане на допълнителна точка 1 от дневния ред.

Г-жа Диана Тонова заяви участие в заседанието на комисията.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

По доп. т. 1: доклад вх. №СОА22-ВК66-715/24.01.2022 г. от Георги Георгиев – Председател на СОС, за приемане на Оперативна програма на Столичния общински съвет за 2022 г. и приемане на отчет за изпълнението на Оперативната програма на Столичния общински съвет за 2021 г.

Колеги, имате думата за становища.

Присъства и госпожа Диана Тонова, така че в Комисията по икономика вече присъстват 14 от 15 членове.

Имате ли желание за изказване по направеното предложение, като това се отнася и за двете комисии? Няма изказвания.

Предлагам да преминем към гласуване.

Първо, гласува Комисията по икономика.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	Въздържал се
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	Въздържал се
10.	Иван Таков	Въздържал се
11.	Методи Лалов	Против
12.	Грети Стефанова	Въздържал се
13.	Пеню Пенев	Въздържал се
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	8
	Против	1
	Въздържали се	5

г-н **Прошко Прошков** каза, че след проведеното гласуване на комисията на ПК по инженерна инфраструктура и енергийно планиране закрива извънредното заседание.

предс. Николай Стойнев: Благодаря на колегите от ПК по инженерна инфраструктура. С това изчерпахме общото заседание на двете комисии.

Преминаваме към точка 1 от първоначалния дневен ред.

По т. 1 от дневния ред: доклад вх. №СОА22-ВК66-220/11.01.2022 г. от д-р Кристиан Кръстев и Дончо Барбалов – зам.- кметове на Столична община, за учредяване право на строеж на „Столичен електротранспорт“ ЕАД за изграждане на трансформаторен пост тип БКТП върху поземлен имот – частна общинска собственост, находящ се в район „Триадица“, отразен по КKKP като поземлен имот с идентификатор 68134.1005.109, м. „Манастирски ливади – изток“

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителните становища на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Грети Стефанова	За
13.	Пеню Пенев	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	14
	Против	няма
	Въздържали се	няма

По т. 2 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ВК08-17592/2/17.12.2021 г. от Николай Александров – кмет на район „Оборище“, за провеждане на публично оповестен конкурс, за отдаване под наем на имоти - частна общинска собственост, представляващи 8 (осем) броя магазини, находящи се в пешеходен подлез на бул. „Княз Ал. Дондуков – Корсаков“, за срок от 10 години

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет, и на основание становище вх. №СОА21-ВК08-17592/2/17.12.2021 г. от Д. Барбалов – зам.-кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. I. от проекта за решение, вместо текста: „...10 (десет) години“ да се запише следния текст: „ 5 /пет/ години“.

В т. I.1 Самостоятелен обект - магазин № 6, да се заличи текста: „...в размер от 422,00 лева (четиристотин двадесет и два лева), без включен ДДС, определена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община“ като вместо него се запише следния текст: „ в размер на 844,00 лв. /осемстотин четиридесет и четири лева/, без ДДС, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител“.

В т. I.2. Самостоятелен обект - магазин № 7 да се заличи текста: „...в размер от 414,00 лева (четиристотин и четиринадесет лева), без включен ДДС, определена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община“ като вместо него се запише следния текст: „ в размер на 828,00 лв. /осемстотин двадесет и осем лева/, без ДДС, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител“.

В т. I.3. Самостоятелен обект - магазин № 8 да се заличи текста: „... в размер от 414,00 лева (четиристотин и четиринадесет лева), без включен ДДС, определена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община“ като вместо него се запише следния текст: „ в размер на 828,00 лв. /осемстотин двадесет и осем лева/, без ДДС, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител“.

В т. I.4 Самостоятелен обект - магазин № 9, да се заличи текста: „...в размер от 395,00 лева (триста деветдесет и пет лева), без включен ДДС, определена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община“ като вместо него се запише следния текст: „ в размер на 790,00 лв. /седемстотин и деветдесет лева/, без ДДС, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител“.

В т. I.5. Самостоятелен обект - магазин № 10, да се заличи текста: „в размер от 391,00 лева (триста деветдесет и един лева), без включен ДДС, определена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община“ като вместо него се запише следния текст: „в размер на 782,00 лв. /седемстотин осемдесет и два лева/, без ДДС, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител“.

В т. I.6. Самостоятелен обект - магазин № 11, да се заличи текста: „...в размер от 358,00 лева (триста петдесет и осем лева), без включен ДДС, определена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община“ като вместо него се запише следния текст: „ в размер на 716,00 лв. /седемстотин и шестнадесет лева/, без ДДС, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител“.

В т. I.7. Самостоятелен обект - магазин № 12, да се заличи текста: „...в размер от 348,00 лева (триста четиридесет и осем лева), без включен ДДС, определена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община“ като вместо

него се запише следния текст: „ в размер на 696.00 лв. /шестотин деветдесет и шест лева/, без ДДС, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител“.

В т.І.8. Самостоятелен обект - магазин № 13, да се заличи текста: „...в размер от 340.00 лева (триста и четиридесет лева), без включен ДДС, определена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община“ като вместо него се запише следния текст: „ в размер на 680.00 лв. /шестотин и осемдесет лева/, без ДДС, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител“.

След края на т. І.8 да се добави текста: „Специфично условие на конкурса за всички обекти от т. І.1 до т. І.8 – „за извършване на търговска дейност.“;

Да се заличи текстът на т. І.9

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Грети Стефанова	За
13.	Пеню Пенев	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	14
	Против	няма
	Въздържали се	няма

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В т. І. от проекта за решение, вместо текста: „... 10 (десет) години“ да се запише следния текст: „ 5 /пет/ години“.

В т. І.1 Самостоятелен обект - магазин № 6, да се заличи текста: „...в размер от 422.00 лева (четиристотин двадесет и два лева), без включен ДДС, определена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община“ като вместо него се запише следния текст: „ в размер на 844.00 лв. /осемстотин четиридесет и четири лева/, без ДДС, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител“.

В т. І.2. Самостоятелен обект - магазин № 7 да се заличи текста: „...в размер от 414.00 лева (четиристотин и четиринадесет лева), без включен ДДС, определена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община“ като вместо него се запише следния текст: „ в размер на 828.00 лв. /осемстотин двадесет и осем лева/, без ДДС, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител“.

В т. 1.3. Самостоятелен обект - магазин № 8 да се заличи текста: „... в размер от 414.00 лева (четиристотин и четиринадесет лева), без включен ДДС, определена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община“ като вместо него се запише следния текст: „ в размер на 828.00 лв. /осемстотин двадесет и осем лева/, без ДДС, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител“.

В т. 1.4 Самостоятелен обект - магазин № 9, да се заличи текста: „... в размер от 395.00 лева (триста деветдесет и пет лева), без включен ДДС, определена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община“ като вместо него се запише следния текст: „ в размер на 790.00 лв. /седемстотин и деветдесет лева/, без ДДС, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител“.

В т. 1.5. Самостоятелен обект - магазин № 10, да се заличи текста: „в размер от 391.00 лева (триста деветдесет и един лева), без включен ДДС, определена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община“ като вместо него се запише следния текст: „в размер на 782.00 лв. /седемстотин осемдесет и два лева/, без ДДС, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител“.

В т. 1.6. Самостоятелен обект - магазин № 11, да се заличи текста: „... в размер от 358.00 лева (триста петдесет и осем лева), без включен ДДС, определена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община“ като вместо него се запише следния текст: „ в размер на 716.00 лв. /седемстотин и шестнадесет лева/, без ДДС, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител“.

В т. 1.7. Самостоятелен обект - магазин № 12, да се заличи текста: „... в размер от 348.00 лева (триста четиридесет и осем лева), без включен ДДС, определена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община“ като вместо него се запише следния текст: „ в размер на 696.00 лв. /шестстотин деветдесет и шест лева/, без ДДС, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител“.

В т. 1.8. Самостоятелен обект - магазин № 13, да се заличи текста: „... в размер от 340.00 лева (триста и четиридесет лева), без включен ДДС, определена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община“ като вместо него се запише следния текст: „ в размер на 680.00 лв. /шестстотин и осемдесет лева/, без ДДС, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител“.

На основание становище вх. № СОА21-ВК08-17592/2/17.12.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, да се отразят следните изменения:

След края на т. 1.8 да се добави текста: „Специфично условие на конкурса за всички обекти от т. 1.1 до т. 1.8 – „за извършване на търговска дейност.“;

Да се заличи текстът на т. 1.9

По т. 3 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ВК08-16967/2/17.01.2022 г. от Николай Александров – кмет на район „Оборище“, за промяна предназначението на общинско жилище, находящо се в гр. София, район „Връбница“, ж.к. „Връбница-1“, блок 523, вх. В, ет. 7, ап. 88, от Фонд „Наставяне под наем на граждани с установени жилищни нужди“ във Фонд „Резервен“ на Столична община

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За

9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Грети Стефанова	За
13.	Пеню Пенев	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	14
	Против	няма
	Въздържали се	няма

По т. 4 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-17047/2/17.01.2022 г. от Ева Митова – кмет на район „Подуяне“, за промяна предназначението на 2 (два) броя общински жилища от фонд „Резервен“ във фонд „Настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди“

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение и на основание становище вх.№СОА21-ВК08-17047/2/17.01.2022 г. от Д. Барбалов – зам.-кмет на СО, предлага следните изменения:

Да се промени съдържанието на т. 2 както следва: „т.2 На основание чл. 18 от НРУУРОЖТСО, възлага на кмета на Столична община да разпредели на район „Подуяне“-СО общинските жилища по точка 1, за настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди.“;

Към правните основания в проекта за решение да се добави, ал. 2 на чл. 21 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, и ал. 1, т. 1 от чл. 3 на Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Методи Лалов	За

12.	Грети Стефанова	За
13.	Пеню Пенев	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	14
	Против	няма
	Въздържали се	няма

По т. 5 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-12714/3/03.11.2021 г. от Константин Павлов – кмет на район „Лозенец“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на обособени части от имот – публична общинска собственост, находящи се на ъгъла между бул. „Черни връх“ №25 и бул. „Свети Наум“, върху които части е предвидено разполагането на преместваеми обекти за търговска дейност по одобрена схема на главния архитект на СО

Комисията отложи разглеждането на доклада.

По т. 6 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ГР94-1328/6/16.12.2021 г. от Димитър Димов – кмет на район „Надежда“, за провеждане на публичен търг за продажба на самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.1371.2020.1.3, с площ от 83 кв.м., заедно с 32,32% идеални части от поземлен имот с идентификатор 68134.1371.2020, с площ от 601 кв.м., съответстващи на правото на строеж на обекта, за който е отреден УПИ I-237, кв.11, м.” кв. Илиянци”, с административен адрес бул. „Рожен“ № 63, придружен с изготвена нова пазарна оценка с вх. №СОА21-ГР94-1328/8/25.01.22 г.

предс. Николай Стойнев: Има ли въпроси и становища по направеното предложение?

Заповядайте, господин Петров.

г-н Михаил Петов иска да заяви, че няма да подкрепи доклада, не смята за редно да се бърза, да се продаде този имот като за него изглежда доста очевидно желанието на заявителката ЕТ да придобие целия имот, след което този имот да бъде застроен. Не мисли, че трябва да бързаме за тези пари да се отчуждава общинския имот, тъй като общинските активи не са безкрайни и не следва така леко да ги разпродаваме.

г-жа Милка Христова има въпрос, когато е обсъждан въпроса със собственичката ЕТ за уреждане на отношенията, дотолкова доколкото ние сме съсобственици, даже не би казала, че сме съсобственици, ние сме собственици са обособен обект. Прилежащият терен върви към него. Водени ли са разговори в посока на това, което ние смятаме по правилно като вече утвърдена теза на Столичния общински съвет при едно бъдещо застрояване, тъй като е ясно, че трябва да се надграждат по действащия ПУП има

възможност за надграждане на още два етажа. Водени ли са разговори в тази посока при евентуално строителство ние да получим съответно обезщетение или да получим самостоятелен обект.

Господин Стойнев, смятам че бихме могли да отложим доклада за разглеждане с едно алтернативно изискване към района и към съответната техническа служба, да ни представят проект при реализиране на отреденото строителство съобразно частта на общината в терена, респективно наличието на самостоятелен обект какво обезщетение би получила.

предс. Николай Стойнев: Не вижда представители от района. Вижда, че кметът на района се е включил. Попита Господин Димов, чувате ли ни?

г-н Димитър Димов: Добър ден, ние фактически продаваме отстъпено право на строеж от 83 кв.м. и идеални части от имот 600 кв.м, сградата е в изключително тежко състояние. При всички положения, ако искат след това нещо да строят трябва да се плаща допълнително, например отстъпено право на строеж, при което задължително трябва да се иска или равностойност в пари, или в търговски площи или жилищни площи. Това е, което може да каже по отношение на въпроса на госпожа Милка Христова.

г-жа Милка Христова попита за какво е отреждането, за жилищна сграда предполага, тъй като досега се е ползвала за поща това е също много важно, с какво предназначение е сградата и в крайна сметка искаме една корекция, ние доколкото разбира продаваме обособен обект, а не 83 кв.м. от общата застроена площ.

г-н Димитър Димов: Обособен обект е, точно така.

г-жа Милка Христова: не право на строеж, а обособен обект със съответните части от терена върху, който е изградена сградата.

г-н Димитър Димов: Много добре е записано в решението: „Съответстващи на правото на строеж на обекта 83 кв.м.“.

г-жа Милка Христова: Да 83 кв.м. е самостоятелният обект, а идеалните части от терена са тези, които съответстват на обекта.

предс. Николай Стойнев: Други въпроси?

г-жа Диана Топова: Искан да попитам понеже не е видяла точно в доклада останалите 60 квадрата са общинска собственост от земята, нали?

г-н Димитър Димов: Не, останалата част са частна собственост, има сладкарница, която граничи.

г-жа Диана Тонова: Правилно не съм го видяла, благодаря ви. В този случай ние като продадем 32 % за какво бъдещо право на строеж говорим? Те ще станат изцяло частни и ние този имот безвъзвратно го губим.

г-н Димитър Димов: Той е идеална част, той не е отделно УПИ.

г-жа Диана Тонова идеална част, но вие казахте, че след това когато се учреди право на строеж ние ще си получим обезщетение, върху какво?

г-н Димитър Димов: Получават 63 кв.м., което е записано в решението. Съответстващо и на правото на строеж на обекта.

г-жа Милка Христова: Говорим за различни неща.

г-жа Диана Тонова: Ние в момента притежаваме 83 кв.м. обект и 32 % от идеалните части от земята. Правилно е разбрала предполага до тук?

г-н Димитър Димов: Точно така.

г-жа Диана Тонова: Продаваме и имота общинския и обекта, и идеалните части, оттук нататък ние този имот го губим тотално, ние приключваме с него и за какво бъдещо обезщетение говорим?

г-н Димитър Димов: попита какво предлага госпожа Тонова? Готов е да се съгласи.

г-жа Диана Тонова предлага да изчистим терена и да си учредим съвместно с другите собственици право на строеж и да си получим нормални жилища вътре, за нея това е много по-резонно, и икономически, и обществено и в каквато искате посока е изгодно за Столична община.

г-н Димитър Димов: Няма нищо против.

г-н Михаил Петров: присъединява се към госпожа Тонова, тъй като знае, че кметът Димов има такава практика да се отдават общински места в замяна на равностойно обезщетение под формата на самостоятелни обекти, апартаменти и т.н., а в този случай се прави нещо съвсем различно от хубавата практика, която той е виждал, че има.

Тук се разпродават идеалните части от имота и ние не получаваме нищо. Ние просто разходваме един актив, който повече няма да се върне. В обратния случай при строеж на някаква сграда, доколкото видях от доклада, може да бъде до 3 етажа на тези 3 етажа ще се получат някакви апартаменти, които ще останат за общината.

г-н Димитър Димов: каза, че единственото, което го притеснява е кога ще ни бъдат отпуснати или кога ще бъде премахната сградата, тъй като сградата е опасна и там нещата са случват изключително бавно, а при тях втора година това нещо не се случва и това е единственото, което го притеснява. Ако е ангажирал комисията например, че на

еди коя си дата тази сграда, след като направим заповедта за премахване, той лично няма против да вкара и доклад за обезщетение.

предс. Николай Стойнев: Може би понеже и госпожа Милка Христова предложи да отложим доклада, да се направи анализ на възможността да се търси обезщетение в евентуално построена нова сграда, за да не дискутираме без да имаме такъв анализ.

г-жа Милка Христова: просто иска да каже, че за премахването на сградата за общинската част това е в нашите правомощия, защото след като тя е наша собственост и има заповед за премахване, като опасен строеж от нас зависи дали ще го премахнем.

Що се отнася до съсобственика, ако той спазва закона, той би следвало също да е съгласен. Ако не е съгласен тогава има начин, по който сградата да бъде премахната въпреки неговото съгласие.

предс. Николай Стойнев: Господин Лалов, заповядайте.

г-н Методи Лалов: присъединява се към казаното и от колегата Петров и от госпожа Тонова и от Милка Христова, и за съжаление щях да изразя с гласуването си отношението към този доклад, като щях да гласувам „против“ както го е направил и в Комисия по финанси и бюджет. Обръща внимание на районния кмет, че не трябва да осигури един цялостен имот вече за частния собственик във вреда на общината. Вместо да си осигурим имота, чист от опасна сграда, а да го продадем във време, в което цените на недвижимите имоти скачат много, всъщност наистина да даде един подарък не към днешна дата, но към следващ период когато този имот със сигурност ще поскъпне особено когато е изцяло не в съсобственост, а в частна собственост.

Така, че не просто трябва да отложим доклада, а отправи препоръка към районния кмет да го оттегли и да направи необходимите стъпки каквито са във правомощията му тази сграда след като е опасна да бъде премахната.

предс. Николай Стойнев: Ще изрази едно несъгласие с това, което е казал господин Лалов, кмета е направил предложение за решение очевидно е, че когато ние сме съсобственост имаме по-малката част от имота около 32 %, очевидно е, че нито ние, нито частния собственик може по някакъв начин да реализира без да имаме съгласие помежду си и там да бъде облагороден терена и съответно използван по предназначение каквото е отреждането в Общия устройствен план, така че от тази гледна точка смята, че кмета на района си е свършил работата, но разбира се това, което възникна като дискусия на комисия е възможността да се направи анализ на това, дали бихме могли заедно с частния собственик поне такива разговори да се проведат, да реализираме възможното застрояване на този имот срещу съответното обезщетение, така че ще предложи да

отложим доклада с такова предложение към кмета на района да проведе разговори и разбира се да направи такъв анализ, който след това да го разглеждаме.

Попита има ли други становища и въпроси?

г-жа Диана Топова: иска до попита кмета на района дали е сезирал НАГ например или ДНСК за опасността от сградата?

г-н Димитър Димов: отговаря не, тук иска само да каже и на госпожа Христова, че не е в наше правомощие и не изготвяме документацията по отношение на събарянето, а е в правомощие на НАГ е премахването на сгради.

И да отговори на господин Методи Лалов при публичен търг лично той не вижда какви подаръци ще правим, доколкото има желаещи те се явяват. Съгласен е да се оттегли доклада, и ще направим анализ и ще го пуснем за отстъпено право на строеж, но зависи от Столична община кога ще бъде премахната сградата. Не е в наши правомощия.

г-н Методи Лалов: Очевидно не трябва да гласуваме отлагане, а оттегляне на доклада.

г-жа Диана Топова: иска нещо да уточни, за да бъде премахната тази сграда трябва да има инициатива. Няма от кого да излезе инициативата при положение че вие сте домоуправител на този имот, така че вие следва да сезирате компетентните за премахване органи, че има такъв и НАГ разбере, че има самоотрутващ се обект. Така, че преписките вървят отдолу нагоре, да компетентен е НАГ и аз за това попитах дали сте сезирали издаване на заповед за премахване, но всички действия включително и актовете се връчват преди това от кмета на района. Така, че смята, че би следвало вие да си започнете тази процедура, като уведомите нагоре компетентните органи, за да може тази процедура все пак да стартира, защото в момента ние сме на вашата дума.

г-н Димитър Димов: Ще стартира тази процедура.

предс. Николай Стойнев: Колеги, тъй като действително възникнаха въпроси които трябва да се изяснят предлага все пак ние да отложим доклада. Ако кмета прецени той официално с писмо може да го оттегли от Общинския съвет.

Подлага на гласуване предложението за отлагане.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За

3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Грети Стефанова	За
13.	Пеню Пенев	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	14
	Против	няма
	Въздържали се	няма

По т. 7 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ГР94-1634/8/16.12.2021 г. от Петко Горанов – кмет на район „Студентски“, за провеждане на процедура по чл. 15, ал.3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, и на основание становище вх.№СОА20-ГР94-1634/8/16.12.2021 г. от Д. Барбалов – зам.-кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „чл. 35, ал. 4, т. 2 от Закона за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Грети Стефанова	За

13.	Пеню Пенев	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	14
	Против	няма
	Въздържали се	няма

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ГР94-1634/8/16.12.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „чл. 35, ал. 4, т. 2 от Закона за общинската собственост“

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъде отразено допълнението, съгласно становището на Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

По т. 8 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ВК08-13272/5/14.12.2021 г. от Теодор Петков – кмет на район „Витоша“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на недвижим имот – публична общинска собственост, находящ се на територията на район „Витоша“

г-жа Милка Христова има един въпрос, прочетох и доколкото знае става въпрос за работилница, така и обаче не е разбрала от пет, шест документа какво се прави в тази работилница? Какъв е предметът на дейност, за да прецени съвместимостта на работилницата и наличието на учебно заведение в същия двор?

г-н Теодор Петков: отговори, че това е малка работилница за производство на мебели, и както в комисиите, тъй като се зададоха резонно тези въпроси тя е далеч от сградата не пречи шумово на учебния процес, заградена е с ограда, децата нямат достъп до нея, така че няма как да се сблъска потока. Тя е разположена на уличната регулация и няма достъп от страна на учениците до тази работилница. Тя е такава от много години назад.

г-жа Милка Христова: Просто е резонно когато се пише работилници да се запише за какво е тя.

г-н Теодор Петков: Разбира се.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, и на основание становище вх. №СОА21-ВК08-13272/5/14.12.2021 г. от Д. Барбалов и М. Боршош – зам.-кметове на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „чл. 1, т. 2 във връзка с чл. 4, ал. 3, чл. 30, ал. 4 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, чл. 13, ал. 1 и ал. 3 от Наредбата за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Грети Стефанова	За
13.	Пеню Пенев	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	14
	Против	няма
	Въздържали се	няма

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА21-ВК08-13272/5/14.12.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и М. Боршош – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „чл. 1, т. 2 във връзка с чл. 4, ал. 3, чл. 30, ал. 4 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, чл. 13, ал. 1 и ал. 3 от Наредбата за общинската собственост“

ПК по образование, култура, наука и културно многообразие подкрепя доклада като се присъединява към предложените промени в проекта за решение обективирани в становище с вх. № СОА21-ВК08-13272/5//14.12.2021 г. от г-н Дончо Барбалов и г-н Мирослав Боршош, зам.-кметове на Столична община.

По т. 9 от дневния ред: доклад вх. № СОА21-ВК08-16216/2/15.12.2021 г. от Младен Младенов – кмет на район „Връбница“, за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 10 (десет) години на помещение с площ 17 кв. м – частна общинска собственост за пощенски услуги в административната сграда на кметство село Волюяк, находяща се на улица „Зорница“ № 43

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет, и на основание становище вх. № СОА21-ВК08-16216/2/15.12.2021 г. от Д. Барбалов – зам.-кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

Да се промени съдържанието на т. 1 от проекта за решение, както следва:

“1. Дава съгласие да се открие процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 10 (десет) години на помещение със застроена площ 17 кв. м (АЧОС № 2695/09.05.2011 година на СО – Район „Връбница”), находящо се на първия етаж в административната сграда на кметство село Волюяк с адрес улица „Зорница” № 43, която сграда по кадастралната карта и кадастралните регистри представлява сграда с идентификатор 12084.2700.2220.1, построена в поземлен имот с идентификатор 12084.2700.2220, за който имот по действащия план за регулация на местност село „Волюяк” е отреден урегулиран поземлен имот I-559 от квартал № 25, при специфично конкурсно условие - “за пощенски услуги” и начална конкурсна цена за помещението в размер на 70,00 (седемдесет) лева, без ДДС на месец.”

Съществуващите т. 2 и т. 3 в проекта за решение да се заличат, а т. 4 да стане съответно т. 2.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Грети Стефанова	За
13.	Пеню Пенев	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	14
	Против	няма
	Въздържали се	няма

ПК по финанси и бюджет като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет, и на основание становище вх.№СОА21-ВК08-16216/2/15.12.2021 г. от Д. Барбалов – зам.-кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

Да се промени съдържанието на т. 1 от проекта за решение, както следва:

“1. Дава съгласие да се открие процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 10 (десет) години на помещение със застроена площ 17 кв. м (АЧОС № 2695/09.05.2011 година на СО – Район „Връбница”), находящо се на първия етаж в административната сграда на кметство село Волюяк с адрес улица „Зорница” № 43, която сграда по кадастралната карта и кадастралните регистри представлява сграда с идентификатор 12084.2700.2220.1, построена в поземлен имот с идентификатор 12084.2700.2220, за който имот по действащия план за регулация на местност село „Волюяк” е отреден урегулиран поземлен имот I-559 от квартал № 25, при специфично конкурсно условие

- “за пощенски услуги” и начална конкурсна цена за помещението в размер на 70,00 (седемдесет) лева, без ДДС на месец.”

Съществуващите т. 2 и т. 3 в проекта за решение да се заличат, а т. 4 да стане съответно т. 2.

По т. 10 от дневния ред: доклад вх. №СОА22-ВК08-1019/20.01.2022 г. от Димитър Божилов – кмет на район „Триадица“, за учредено право на строеж за изграждане на подземен паркинг в УПИ I – ОЖС, кв. 95, м. „Красно село - Плавателен канал“, район „Триадица“

Комисия отложи разглеждането на доклада.

По т. 11 от дневния ред: писмо вх. №СОА22-ТД26-379/13.01.2022 г. от д-р Р. Велев – изп. директор на „Втора САГБАЛ -Шейново“ ЕАД относно определяне на представител за участие в конкурсна комисия - 28.01.22 г. от 10 ч.

г-н Николай Стойнев помоли, ако някой желае да го заяви по-късно на експерта към комисията, за да могат да се подадат към ръководството на болницата.

По т. 12 от дневния ред: Разни – въпроси не бяха повдигани.

По доп. т. 2: доклад вх. №СОА22-ВК66-725/25.01.2022 г. от Николай Стойнев, Стефан Марков, Николай Велчев и Карлос Контрера – общ. съветници, за възлагане на „Пазари Запад“ ЕАД да отправи мотивирано предложение за разкриване на нов общински пазар с временен статут на територията на част от общински имот, находящ се на територията на район „Лозенец“, както и за възлагане организирането и стопанисването на същия от „Пазари Запад“ ЕАД и становище вх. №СОА22-ВК66-725/1/26.01.2022 г. от Константин Павлов – кмет на район „Лозенец“

зам.-предс. Ботьо Ботев: води заседанието. На вниманието ни е и становище от кмета на район, използвам възможността да направя едно предложение, което е свързано с правните основания с оглед и духа на мотивите на доклада в правните основания вместо „чл. 5 от Наредбата за пазарите“, да бъде записан „чл. 6 от Наредбата за пазарите“, което касае именно този временен статут, който е позволен съгласно чл. 55 от ЗУТ.

За становище и представяне на доклада господин Стойнев, заповядайте като вносител!

г-н Николай Стойнев: Благодаря, колеги вероятно тези от вас, които са минавали покрай бившия РУМ-Черни връх на бул. „Черни връх“ са забелязали в какво състояние се намира един пазар, който функционира и ние сме записали в доклада повече от двадесет, а всъщност това е повече от тридесет години място, което се е утвърдило като терен, върху който се извършва пазарна дейност и се продават свежи плодове и зеленчуци.

По никакъв начин не отговаря на съвременните критерии и изисквания за това как трябва да изглежда една такава пазарна площадка, как хората могат да се снабдяват с продукцията на производители и да могат да си набавят свежи плодове и зеленчуци, при една много по-къса верига, а не само да ги пазаруват от големите търговски вериги, които са наблизко. И от тази гледна точка смята, че предложението, което правим заедно с колегите общински съветници има резон да възложим на едно специализирано търговско дружество, каквито са „Пазари Запад“ да разработи такава концепция, да направи необходимите инвестиции, които са необходими за това, така че тази пазарна площадка макар и временен пазар да предоставя една добра възможност за разходка, за пазаруване, за набавяне на свежи плодове и зеленчуци, както и място, където да бъдат направени продажби на фермери и производители от района и региона.

Смята, че това ще бъде едно добро решение, тъй като действително сегашното състояние на тази пазарна площадка не удовлетворява никого, още повече, че тя и формално не се води като пазар, въпреки че върху нея има разположени много щендери, много павилиони, една част от тях са празни, загрозяват градската среда и не отговарят на никакви изисквания, включително и наредбите, които ние имаме.

Така, че предложението е ние да определим това място за временен пазар и да възложим на Общинското дружество „Пазари Запад“ да направи съответния проект, който след това да бъде заедно с главния архитект разбира се да бъде разработена и схема и съответния проект и концепция да бъдат внесени в Комисията по икономика и Комисията по устройство на територията, за съгласуване и одобрение.

Това е предложението, което сме направили.

зам.-предс. Ботьо Ботев: Благодаря, господин Стойнев. Заявка за изказване е подал колегата Пеню Пенев, имате думата колега Пенев!

г-н Пеню Пенев: Ще кажа три неща. Първо, това което току що господин Стойнев каза, никъде не го пише, разбира се не го е прочел, може и моя грешка да е, че официално това място не се води като пазар. В този момент ние трябва да вземем едно ново решение да направим това място пазар и да го дадем на Общинското дружество „Пазари Запад“, което му се струва, че вече съвсем прелива чашата.

Второто, което ще кажа е това, че съгласно чл. 65 на нашия Правилник за дейността на Общинския съвет, извънредна точка може да се вкара само когато има изключително важен момент или извънредно обстоятелство. Извинявайте, но духа на този точка нито е изключително, нито е извънредно обстоятелство.

Третото, което е изключително важно, мисли че би трябвало и районния кмет да каже, тук не е направено обществено обсъждане за това място. Още повече, след като това място не е пазар, не е отредено за пазар, ние трябва да чуем и мнението на хората, на обществото.

Така, че отново предлага това, което и госпожа Стефанова направи в началото, тази точка да се отложи или да отпадне в момента, докато не се направи обществено обсъждане.

зам.-предс. Ботьо Ботев: Госпожо Христова, заповядайте!

г-жа Милка Христова: Първо, иска да направи едно разяснение по отношение на това, което колегата Пенев каза, а именно колега защото терена не е отреден за пазар, този пазар ще има временен характер, а не постоянен и това нашата Наредба го позволява, а именно чл. 6, който е посочен в доклада.

Втората забележка, която имате за това, че не е проведено обществено обсъждане, категорично не е съгласна, тъй като и вносителите и голяма част от нас зная, и са видели, че всъщност този доклад е провокиран от желание на гражданите. В момента има налична подписка с повече от 1400 подписали я граждани, даже са и повече, но не цялата подписка е представена. Това е доста представително обсъждане тъй като ние знаем как се провеждат обществените обсъждания и колко човека участват.

Смята, че наличието на такъв сериозен процент граждани, които са заявили своето желание е достатъчно представително обществено обсъждане.

Другото, което смята, че не бива да се противопоставя, знае идеята, която заслужава адмирации на господин кмета на района да има налична сцена, за култура на открито.

Смята обаче, че двете неща не следва да се противопоставят и не смята, че мястото там е подходящо за подобна сцена на открито. Надява се, че има и други терени, които биха могли да бъдат използвани за тази цел, тоест да не противопоставяме културата на потребностите от хората да се снабдят с чиста екологична собствена продукция на плодове и зеленчуци.

И още нещо, виждате, че времето, за което ще бъде организиран този временен пазар е ограничено, както във времето, така и с реализация на предназначението, което има този имот. Никъде не можах да видя каква е площта на този имот, за да преценим евентуално каква част и с какво ще бъде ангажирана, с какъв вид обекти, дотолкова доколкото наистина е посочено, че преобладаващо трябва да бъдат разположени обекти, на които да се продават плодове и зеленчуци, за да не стигнем в ситуация там да се появи поредното квартално кафе, но е удовлетворена от това, че в

проекта се предвижда тогава, когато бъде готов проекта той да бъде обсъден от две комисии, които ще кажат своето мнение, евентуално тогава може да се проведе и обсъждане с обществеността, и ако има нещо, което не се харесва или, което смятаме, че е в противоречие с преназначението може да бъде съответно променено, така че ще подкрепя доклада. А това дали доклада ще бъде обсъден днес или утре, според нея не е от толкова съществено значение. Пак казва там има индикации, че имаше желание пазарът да бъде премахнат и това разтревожи гражданите и именно тази тяхна тревога и желание за запазване на обекта е причина и за внасянето на този доклад.

зам.-предс. Ботьо Ботев: Благодаря ви, госпожо Христова в този смисъл е и точка 5 от проекта за решение.

По реда на заявките, господин Павлов заповядайте, кмета на района!

г-н Константин Павлов: Благодаря ви, колеги. Благодаря и на госпожа Христова, която много добре демонстрира всъщност как една невярна информация се репликира непрекъснато, как създава фалшива новина, как въвежда цялата общественост в заблуждение и това разбира се е най-сериозният аргумент против прибързаното приемане на този доклад, защото очевидно се вземат решения върху неправилна информация.

Идеята за сцена на открито излезе от едно публично изявление на председателя на Столичния общински съвет – Георги Георгиев, който по някаква причина изследва предложението за постоянните обекти на това място, което ние предложихме на направление „Архитектура и градоустройство“ и по някакъв начин извлече отвътре информацията, че там ще има сцена на открито. Този слух плъзна навсякъде, заблуди много граждани, включително аз разговарях с няколко човека, които са твърдо убедени, че там има сцена на открито, вижте сцена на открито няма, такъв текст никъде в нито едно мое предложение, в нито един документ, който е написал няма такова нещо. И господин Георгиев спореше със себе си подходящо ли е да има сцена на открито близо до булеварда – не, не е подходящо и той сам си отговори и аз мога също да се съглася. Не е подходящо, а освен това и такава сцена не съм предлагал.

Така, че наистина моля ви помислете пак дали не трябва да се отложи този доклад, защото както виждате подписки се пишат, невярна информация се изнася и най-вероятно поради бързане ще се вземе едно прибързано и неправилно решение.

По-нататък иска да каже, че този доклад се придвижи подозрително бързо в комисиите, буквално колеги вие ще постигнете един рекорд, че ще минат едва ли не само

две денонощия от внасянето на доклада до вземането на окончателното решение в Общинския съвет.

Това разбира се не е редно, особено когато става дума за едно такова централно пространство, което представлява местен локален център на квартала, т.нар. вторичен градски център, знаете ние в момента се мъчим малко да освободим натоварването на центъра, да има някакви неща, които се случват и в по-периферните части. И от тази гледна точка е необходимо да имаме добра мотивация за бъдещето на това място.

Обосновката, която вижда в доклада за обществена нужда от пазар за плодове и зеленчуци заемащ цялото възможно пространство и избраната юридическа форма, а именно това да стане през общинско дружество, това е напълно неубедително. Напълно неубедително е според него и идеята, че подписката, която е написана въз основа на грешни и заблудени новини, тоест тези неща за откритата сцена, които чува непрекъснато и се чуди да се смее ли или да плаче. Всъщност не може по никакъв начин да мине за обществено обсъждане. Защото на едно обществено обсъждане се обсъждат факти, обсъждат се ето тук някои от вас не знаят квадратурата каква е. Не знаете къде са границите.

Може ли сега без да се знаят такива основни неща да се вземе такова важно решение, според него не е възможно.

Трябва да се отложи това нещо. След това район „Лозенец“ по принцип има тежък недостиг на обществени пространства. И това място за съжаление то не функционира добре вече дълго време. Обсъждали сме причините за това, разбира се то се управлява от районната администрация, но районната администрация по принцип не получава голямо съдействие, нито като финансиране, нито като съдействие за придвижване на преписки, което е много жалко, но което е все пак един сериозен аргумент в полза на децентрализацията, да могат все пак районните кметове да имат властта и средствата да разкарат някакви незаконни обекти, да си направят схема за поставяне на преместваеми обекти, въобще да бъдат в услуга на гражданите без да чакат някакви преписки, които се бавят по една година.

Избраната форма – пазар за плодове и зеленчуци, също не му се струва най-удачна, тъй като не знае дали забелязвате, но има криза на този тип търговия в София, нито един пазар не е в блестящо състояние – защо е така? Трябва да се изследват причините. Изследвани ли са причините в този доклад? Не, не са изследвани. Всичко е на принципа, „който плодове и зеленчуци не яде той голям не ще да порасте“, наистина

ни трябва малко по-сериозна аргументация. защо трябва да има постоянен пазар на плодове и зеленчуци. Знаете моята алтернативна визия на района, която смята да предложи на гражданите е там да има пазари, които се сменят, временни пазари, да има например фермерски пазар, да има Коледен пазар, да има хоби пазари, да има някакви тематични, занаятчийски пазари, това е модерната форма. Това е модерната форма, която ние наблюдаваме в по-развитите страни от нас и сега е моментът, момента в който този пазар наистина представлява една мъртва за съжаление територия, запусната да я разчистим и да направим нещо съвременно, защото такива моменти рядко ни се падат да можем да започнем нещо на чисто.

Говори се за подпомагане на български търговци и български производители на плодове и зеленчуци. Българските търговци според него няма какво да ги подпомагаме. Българските търговци са всички български фирми едва ли не. Българските производители са важни и е важно да им се осигури директен достъп до клиентите. По този начин и цените падат, и продуктите са по-пресни, и наистина се получават интересни срещи на място. Да, това е част и от неговата идея, това е част и идеята на хората подписали подписката.

Така, че наистина ви казвам, хората освен това аз видях няколко познати имена в подписката, обадих се, попитах ги – знаете ли за какво се подписвате? Те казаха, да има пазар за плодове и зеленчуци. Казах им знаете ли, че тук може да има фермерски пазар, може да има и други пазари и да бъде много по-интересно? Да, казаха те, ако е нещо по-прогресивно разбира се сме съгласни, което какво означава, недостиг на информация. На хората трябва да им се изложат алтернативните визии с реалните факти, а не с измислици за открити сцени, за да може гражданите, които живеят наоколо, и които ползват този пазар наистина да вземат информирано решение и наистина когато направим нещо на това място то да бъде в услуга на гражданите.

Така, че като кмет на район „Лозенец“ предлагам друга визия и наистина и моля съвсем човешки, нека наистина не прибързваме, нека наистина не решим този въпрос в рамките на 48 часа, това не е добре, не изглежда добре и наистина особено, ако е решение базирано върху грешна информация, наистина няма да е с добри последици.

Няма смисъл да правим пазар, който уж е временен, после да се получи в постоянен, а като се даде на дружество да го стопанисва, тези преместваеми обекти се превръщат на практика във вечни и там има цели отделни проблеми, наистина не ми се иска да създаваме един нов проблем там където можем да разрешим проблеми и наистина да влезем в бъдещето.

Така, че отново като финал, би искал да призова нека бъдещето на това пространство бъде подложено на широк обществен дебат, нека гражданите чуят истинските факти и истинските перспективи за това място и чак тогава разбира се Столичният общински съвет е в правото си да се разпорежда с общинска собственост и нека да вземе правилното решение.

И все пак да ви кажа не е добре да вземате от районните кметове правомощия, в случая Общинският съвет се опитва наистина да вземе правомощия от районния кмет, един вид може по-добре да управлява града, вижте не трябва Общинският съвет да държи на ръчно управление целия град. Не е възможно това и за това има районни кметове, за това има райони, районите трябва да се самоуправляват. Трябва да има местни общности.

Така, че благодаря ви за вниманието, призовавам ви да не вземате окончателно решение за съдбата на това място, да се потърси мнението на гражданите и нека те се запознаят добре с алтернативните визии и тогава разбира се може да се вземе това окончателно решение, а междувременно може наистина Столична община най-накрая да финансира премахването на незаконните обекти така, че мястото да го видят всички колко е хубаво и какво представлява, за да можем и по-ясно да си представим бъдещето му.

зам.-предс. Ботьо Ботев: Има доста заявки, с оглед конструктивност в дискусията, колеги след изказването следват реплики към него, така че моля когато се заявяват, да въведем ред в дискусията.

Дава думата на тези от колегите, които са заявили реплика към изказването на господин Павлов.

Първи заявил реплика е господин Стефан Марков, заповядайте!

г-н Стефан Марков: Благодаря господин Ботев, накратко ние водихме подобна дискусия, да не кажа, че същото, което господин Павлов каза, мисля че го изчете и в архитектурната комисия.

Накратко, относно обществения дебат, ако не се лъжа районите кметове имат правомощия и задължения да правят такива, но не му е известно до момента да е провел районният кмет дискусия.

Госпожа Христова, много ясно каза за представителността, обикновено едно проучване, ако искате социологическо се прави с над 1000 души, а в момента имаме 1400 подписа. Не е виждал обществено обсъждане, на което при много интересна тема и при онлайн обсъждане да се включат повече от 100 – 150 човека, така че 1400 е една добра представителност.

Относно афекта на кмета, казал му е, че той е афектиран от собствената си пасивност. Две години вече ще станат и половина той е районен кмет и е имал пряка отговорност за пазара и ние не сме свидетели на никакви действия от негова страна. Вижда доклад и сега настъпва някаква истерия в комисиите.

Колеги, моля ви наистина да подхождаме по-сериозно, приветства и него, за да не става личен спора, защото започва да се гледа докладът как бил формулиран, че не бил добре, всеки дори зле формулиран доклад е по-добре от липсата на такъв. Ние не сме видели до момента предложение от ваша страна за решение на този проблем, така че предлага да го процедираме.

Относно фалшивите новини и децентрализацията не ми се иска да превръщаме комисиите в една трибуна за общи приказки извън конкретните теми на докладите.

В края ще кажа цитирате някакъв ваш задочен спор с колегата Георгиев и не мисли, че ви прави чест в негово отсъствие да коментирате.

г-н Георги Георгиев: каза, че е на линия и слуша.

г-н Стефан Марков: В заключени ще се опита все пак да протегне ръка към районния кмет като му повтори отново това, което му е казал и в Комисията по архитектура, че неговите идеи, които са просто идеи на този момент, но и това е достатъчно те не противоречат на доклада. След приемане на доклада стана ясно, че ще има проект и той отново ще бъде гледан. През това време ще има възможност районния кмет като представител пряко избран от гражданите, както и ние сме пряко избрани от гражданите и колеги, това е един от ангажиментите ни да решаваме подобри проблеми особено, когато сме сезирани с голяма подписка, да предложи да влезе в комуникация и координация с „Пазари Запад“ и всички негови добри идеи да бъдат предложени към ръководството на дружеството, да ги разгледаме след това на комисии и ако има нещо наистина много гениално, което той предложи не пречи да има фермерски пазари, на някои от фермерските, които другите дружества правят, споменах че се прави културна програма.

Така, че да не търсим противоборство и противоречие помежду си, а допирни точки. Наистина, ако не играем на надпревара кой първи се е сетил, а ни е грижа за мястото, не коментира, че е имало липса на действия в продължение на две години, наистина с общи усилия да помислим как оттук нататък да подобрим това място, разбира се след гласуване на доклада и ако кмета все още има интерес наистина да влезе в координация и комуникация с пазарите.

зам.-предс. Ботьо Ботев: Следващата поред заявена реплика е на господин Стойнев, заповядайте!

г-н Николай Стойнев: Благодаря, ще бъде кратък, господин Павлов, действително вече е минал половината от мандата. Това място не трябва да търпи отлагане решаването на този проблем, няма какво да говорим за бързина и за вземане на решение, тъй като повече от две години, след като там не могат да се разрешат тези проблеми, очевидно е, че трябва да пристъпим към решаване. Вие говорите за предложение, но аз такова не виждам от ваша страна въпреки времето и в същото време във вашата позиция и становище, което сте изпратили, вие казвате, че сте за запазване на досегашното фактическо ползване на терена с премахване на всички павилиони, които не отговарят на изискванията и се предвиждат нови съоръжения в минимален обект, които да поддържат място достатъчно функционално. Тоест вие предлагате да се запази, което по същество и ние предлагаме и трябва да кажем, че Столична община има специализирани дружества, които организират такива пазари, не знам вие с какъв ресурс ще организирате пазар и казвате, че това е работа на районния кмет, точно обратното, има търговски дружества, чиито предмет на дейност е точно това. С какви средства ще направите инвестиции? С какви средства ще осигурите охрана, осветление, почистване, дезинфекция на тези обекти? Финансово административно управление или ще трябва да назначавате нови хора в администрацията и да раздуваме щатове при положение, че в Столична община има специализирано дружество и по този начин би звучал и транспорта на територията на района да поемете, защото вие изтъквате аргументите, че като кмет на района отговаряте за всичко, би трябвало в такъв случай и транспорта там да осигурявате, но пак ще каже Столична община има специализирани дружества и това е най-естественият начин. Иначе разбира се, че заедно с вас и с хората от района трябва да се намери най-доброто решение. Навсякъде, където функционират такива пазарни площадки няма как те да функционират по някакъв различен начин без да са съгласувани проектите, изпълнението и функционирането ежедневното с районните кметове.

Така, че от тази гледна точка смята, че може да се работи заедно с идеите, които вие имате и те да бъдат материализирани в работата на дружеството. така че да се направи един проект, за който заедно с вас и дружеството да застанем и да го предложим на гражданите, но за това те от самото дружество трябва да им възложим такава задача, че да могат да изработят проект. Ще дам един добър пример с един етажен паркинг в район „Слатина“, отново между пазара и кмета на района имаше пълно единодушие, направихме обсъждане, хората подкрепиха проекта и от тази гледна точка смята, че

трябва да вървим в тази посока, и пак казвам Столична община има специализирани дружества за организиране на пазари и трябва да ги използва и да им възлага задачи. Те всъщност за това са създадени, да извършват такава търговска дейност и не мисли, че е точно задължение на районния кмет да извършва търговска дейност.

зам.-предс. Ботьо Ботев: Благодаря Ви, господин Стойнев.

Следващата поредна реплика към изказването на кмета Павлов е на колегата Тания Георгиева, заповядайте!

г-жа Тания Георгиева: ще бъде много кратка, защото колегите преди нея споделиха изцяло нейното мнение и посоката, в която да говори. За нея наистина не е важно дали ще има сцена на открито или не, факта е и е важно, че вие през половината от вашия мандат не си свършихте работата. Две години съм в Комисията по икономика, нито веднъж не ви видях, не видях ваше становище и ваше предложение, за това да споделите проблемите и да търсите с нас помощта за решението им, да споделите ваши идеи за промяна на пазара, за обществено обсъждане и т.н.

Това, че вие не сте успял да обясните на гражданите какво точно искате да има там те не са ви разбрали и са направили подписка от 1400 гласа, не е наш проблем. Лично аз кредит на доверие не бих ви дала и един ден повече на вас и на вашата администрация да управлявате този пазар без ресурс и без идеи.

зам.-предс. Ботьо Ботев: Три реплики имаше към изказването на кмета, така както е по Правилник, за дуплика ще дам думата за изказване на господин Павлов.

г-н Константин Павлов: Благодаря, наслушах се пак на измислици, за съжаление колеги наистина запознайте се с фактите преди да говорите.

Първо, към господин Марков, господин Марков, аз съм доктор по социология, тази ваша социологическа теория, която измислихте току що, че една подписка означава социологическо проучване, и това било най-голямото социологическо проучване, моля ви все пак говорете някакви неща, които имат нещо общо с истината.

Това, което трябва да направим е да представим алтернативните визии на гражданите и това да стане в достатъчно дълъг срок и по достатъчно ясен начин, така че гражданите да разберат каква е разликата. След това тук чух отново същите обвинения в пасивност, които слушах и в предишната комисия, моля ви наистина запознайте се с фактите. Заварих нещо ужасяващо в този пазар.

Имайте предвид, че два мандата предишната администрация преди мен не беше събирала наеми. Там беше пълна кочина. Хората плащаха и бяха преотдадени тези сергии. Плащаха неизвестно на кого, трябваше да се съдим, имаше изпълнителен лист за

97 хиляди лева, ние спечелихме дело срещу този абсолютно безсъвестен наемател. така че недейте с тези евтини работи. Също така от колко време вече има заповед за премахване на незаконните обекти, Столична община, в която всъщност са тези неща, мълчи. Колко време, вече една година съм предложил на „Архитектура и градоустройство“ да помислим за новите схеми на това място. Пак първа пасивност и писма с оправдания. Хайде да не си прехвърляме извинявайте обвинения в пасивност колко било минало от мандата и т.н., връзвате ръцете на районния кмет. след това започвате да му обяснявате, че е пасивен, наистина ли?

В смисъл наистина няма смисъл да тръгва в тази посока разговорът.

Има различни подписки също искам да ви кажа, виждал съм и подписки „за“, виждал съм различни неща, нека наистина да се запознаем с това, което мислят гражданите, хем от една страна искате да се запознаете с мнението за гражданите, хем бързате за 48 часа да мине всичко, не е добра тази идея, след това говорите за специализираните дружества, къде е обосновката, че това специализирано дружество наистина ще стопанисва и ще организира добре този Общински пазар – няма, пазарите в София не са в добро състояние, къде е анализът? Накъде отиват тези пазари? Какво се случва?

Наистина дайте да не бързаме толкова. Накъде бързате толкова, предлагам ви нека да отложим разглеждането на този доклад, нека гражданите се запознаят с различните визии и нека тогава наистина да се вземе окончателно решение в Общинския съвет, който се разпорежда с тази собственост.

зам.-предс. Ботьо Ботев: Благодаря, връщаме се към реда на изказванията.

Заявки са дали господин Лалов, господин Прошков, госпожа Грети Стефанова и разбира се има заявка и от господин Георгиев.

Господин Методи Лалов, заповядайте за изказване.

г-н Методи Лалов: Колеги, и аз и гражданите сме били свидетели на стотици пъти, в които са отлагани доклади, защото трябва да се чуе мнението на районния кмет, а именно районните кметове избрани мажоритарно именно от жителите на района, в който даден проблем съществува или дадено решение се търси.

В този случай, както многократно се натърти, включително и господин Павлов показва несъстоятелността на това бързане, което предлагате вие, добре обвинявате го в бездействие две години, което той обори впрочем доста аргументирано и наистина с акт, но и така да беше, вие ме убедете, че трябва да решим въпрос като този в рамките на един ден, 48 часа казва господин Павлов, считано от внасяне на доклада до

утре, но днес са 24 часа, извинявайте но ние въпроса за пернишкия водопровод, тогава дори нямаше 24 часа, тоест имаше повече от 24 часа, днес за един пазар казваме, че трябва да бързаме по този начин. Няма проблем инициативата да е ваша, няма проблем и да защитите решението, включително и пряко становището на кмета макар, че обосновано има концепция очевидно човека, има визия, която излага и обосновава и е готов да я защити. Но тук става въпрос да не бързаме за ден, два, нека да не го отлагаме пет месеца отново, но нека да го решим в рамките на две седмици до следващата сесия на Общинския съвет, какво ще попречи това на законосъобразността и на информираността по отношение на този въпрос.

Очевидно е, че тук няма политика, тук има партийност, тук има партизиране и противопоставяне.

И сега тук в съвкупно всички да му покажете как 1400 човека са се подписали – добре, моите уважения към тези хора, уважавам позицията им 1400 души от какъв брой живущи в района, така ли ще правим?

Има си начин за провеждане на обществени обсъждания официален начин. Има си начин на обосноваване на доклади, има обичаен начин да изискваме наистина официално становище на районния кмет и няма никаква причина обоснована да бързаме.

Завършва и неговият апел също е, нека да успокоим топката, нека да дадем възможност на кмета и писмено, а той го направи и достатъчно задълбочено и устно да изкаже своята позиция. Нека огледаме отново тази тема и да, този въпрос има нужда от решение очевидно на този пазар, на този терен, нека обаче вземем доброто решение. Бързането в този случай е абсолютно неправилно и очевидно е партизирано.

Ще гласува „за“ отлагане на точка въпреки, че такава вече беше гласувана, но ако днес се гледа доклада ще гласува „против“.

зам.-предс. Ботьо Ботев: Господин Прошков, заповядайте за изказване.

г-н Прошко Прошков: изказва се в три качества: освен като член на комисията, а също така и като бивш кмет на района и познавайки случая, и като жител на района и клиент на въпросния пазар. Както и господин Павлов малко по-надолу всъщност от 500- 600 метра ние и двамата познаваме добре района и квартала и т.нар. кръста е място където вероятно и двамата пазаруваме. Още от времената, в които аз бях кмет разбира се тогав договорите бяха сключени от предходната администрация за години надхвърлящи самия негов мандат, и не е имал търговски взаимоотношения с обектите, но е предлагал да се разгледа варианта да премине в патримониума на някои от дружествата съзнавайки, казвам го честно, че ми е много непривична дейност занимаването с волютаивни

променящи се договори, защото това не е да сложиш няколко обекта, това са сергии. За това се изисква необходима и постоянна работа, което правят всъщност пазарите, маркетизиране, търсене на наематели, грижа за площадката и т.н.

В рамките на работата ми като районен кмет тогава разбира се започна строежът на метрото, разглеждаха се различни варианти за промяна на регулацията и остана встрани дори и функционираще маргинално въпросната площадка. Тя наистина е като сервитут, паркинг, част от регулацията на бул. „Черни връх“ и тук въпросът е пазара евентуално след нашето официално решение да се изчисти това включително да ни предоставят варианти и необходима ли е промяна на регулацията, дори и минимална, не е сигурен, че е така, но ако е необходимо това вече може да го направи чрез изследване и пазара, а също така и схемата за зареждане на обектите. В непосредствена близост има и хранителен супермаркет. Трябва тези неща да се координират по по-добър начин отколкото е в момента.

По отношение на предходните мандати, кмета Дреков, ако си спомняте колеги, които сме били в миналите мандати направи предложения свързани със сключване на договор евентуално публично-частно партньорство, така че създавайки също необходимостта, че ако не е Общински пазар, пак трябва да е субект, който постоянно се занимава с търговската дейност на такава площадка.

Това дискутирахме в края на миналия мандат, не се прие от всички колеги, и се отложи и остана така може би вече над три години, и не сме повдигали въпроса.

Според него, е крайно време да се случи това, закъснели сме няма какво да го отлагаме повече, нещо повече и ще каже защо. Не пренебрегва мнението и на колегата Павлов на районния кмет, лично колеги от дискусията, която е чул току що, не вижда тук две мнения и две визии. Не вижда две конкретни различни визии, които са принципно различни. Няма съмнение и ви го казвам и като жител, че има необходимост от такова място, пазар за плодове, зеленчуци и пресни продукти, не пречи както споменаха и част от колегите бидейки вече пазар, той да стане както „Римската стена“, както го знаем и още други пазари в София успешно правят своите фермерски модели, в събота ходим до Римската стена редовно. Знаем всички места, когато се случва определена продукция, дни на еди каква си продукция, дни посветени на празници. Това съвместно с пазара и районна администрация винаги може да се прави, редно е и съответно винаги го спазват, ръководствата на пазарите координират и се съобразяват с подобни мероприятия с районните администрации.

Според него, имайки опит от това търговския отдел на район „Лозенец“ има достатъчно много работа по контрола включително и на този обект и на пазарите, и на останалите търговски обекти, че има необходимостта непрекъснато да се занимава с маркетинг на площадката, рекламирането ѝ, да наистина огромна е конкуренцията, както казва и кмета Павлов и клиентите имат възможност да пазаруват от много места, но мястото е удачно на спирката на метрото, спирка на трамвай, чудесно е за прибиране от работа, за тръгване, за излизане от квартала и прибиране в други квартали за пазаруване.

Така, че потенциал има, наистина само трябва да бъде инвестирано и да се направи красиво и чисто, и да се подреди дейността му в рамките на „Пазари Запад“ е удачно. Имаме площадки, които „Пазари Запад“ управляват и логистично е да са в тази част на София.

Така, че не вижда никакво огромно различие във визиите и му се струва, че даже паризирането в момента идва от страна на такива изказвания, както господин Лалов резки, няма принципно различна визия по отношение на бъдещето на това място, и това което то може да върши като услуга за гражданите, а именно да им предлага това, на което сме свикнали, само, че по удачен, чист и подреден начин.

Според него няма особено никакви огромни съмнения в тази посока. Благодарни на вносителите на доклада, дискутирали сме го в годините този проблем и мисли, че това е начинът за решаването му.

зам.-предс. Ботьо Ботев: Дава думата на госпожа Грети Стефанова.

г-жа Грети Стефанова: Благодаря ви господин Ботев, уважаеми колеги, ще започна с последното изречение на бившия кмет на района, различна визия няма. Различна визия няма обаче целта е да се направи подарък на едни пазари, до този извод се стига от всички думи, които се чува досега. От колко години стои този псевдо пазар там с мръсотията и с всичко, така като гледа повече от двадесет години са, 15 години са едни и същи управляващи и какво се прави там, явно че там не са седели без да плащат наем, но няма доказателства на кого, значи има никакви други странични интереси.

Една година не се дава път на преписка на кмета на „Лозенец“ на настоящия кмет на господин Павлов, бави му се преписката една година в Столична община и сега за два дни трябва ние бързо, или някой нещо е обещавал. Попита какво е това бързане да се даде коледен подарък, вече има случай да го спомене и в предишната комисия, Коледа мина и няма нужда от никакво бързане на „Пазари Запад“ да се дава подарък.

Първо, защото не е изяснена собствеността на терена.

Второ, защото по закон трябва да има конкурс, кой да го стопанисва.

Трето, което трябваше да е на първо място, нямаме официално становище на кмета на района. Кметът на района, който е мажоритарно избран. А сега чува едно иновативно предложение „Пазари Запад“ да станат началник на кмета на район „Лозенец“, колеги на вас може и да ви харесва, но на нея не и харесва. Убедена е, че и на хората, които са избрали господин Константин Павлов за кмет на „Лозенец“ също няма да им хареса.

И за да не е много обстойна относно общинската собственост, която не е изчистена и заради, което това подаряване ще бъде незаконно, за това, че не е потърсено мнението на кмета ще бъде незаконно, но какво я придърпва нея към тази тема.

Преди два дни са и позвънили по телефона познати от район „Лозенец“, и са и казали, че са ги питали по телефона „Може ли да ви подпишем и съгласни ли сте там да се продават ябълки и домати?“, а те като всеки ден си ги купуват там, естествено, че ще са съгласни. И ми звънят, за да ме питат редно ли е по този начин да им се вземат подписи и защо и кой иска нещо друго? Какво иска кмета питат нея, защото знаят, че са от една и съща политическа сила. Тя е заявила, че кметът иска напълно законно това пространство да бъде в услуга на гражданите, които живеят в този квартал и не само и напълно законно иска да вземе мнението на живущите в кв. „Лозенец“, а не на който и да е както се вижда в подписката, но няма да я коментира.

Мисълта и е, наистина ли искате да обжалваме с тези изключително много точки за незаконността на това предложение или е по-умно и в услуга на Столична община, не само на лозенчани, те ще си защитят интереса, кмета ще си защити интереса убедена е в това, в интерес на Столична община е колеги да не излизаме с решение днес – 24 часа след като на някой нещо му е хрумнало, а да го обмислим, да има официално становище и най-важното всичко да бъде законно и в интерес на гражданите на район „Лозенец“.

зам.-предс. Ботьо Ботев: Благодаря, инж. Стефанова.

Господин Георгиев, дал сте заявка, бяхте и споменат, така че имате думата.

г-н Георги Георгиев: Благодаря ви, господин председателстващ, уважаеми колеги, честно казано за това млади хора не се занимават с политика в България, защото успява един наглед изключително елементарен казус да се обърне в политическа интрига, поздравления за архитектите на която.

Ако се е докачил районният кмет, първо всъщност той накрая си каза основната причина за изземване на правомощия, не знам какво изземване на правомощия или всъщност борба за власт ли е този казус? Наистина не го разбира по този начин.

Имаме следното, на 13 януари кмета на район „Лозенец“ официално в деловодната система, не знам защо е изненадан, че не е секретна тази кореспонденция, е изпратил на главния архитект схема за предложение, ето я схемата за предложение (показва се схемата за предложение). Това е пазарът с жълт цвят, виждате ли го. мисля че го има приложено и към доклада. Ето го пазара, три четвърти от площта на пазара да стане извинява се, ако е бил неточен, не била сцена за събитие на откритие, най ми била зона за събития на открито. Ако това е фалшивата новина, струва ми се, че някой ми дължи извинение и то незабавно.

Уважаеми колеги, когато бях сезиран се изненадах изключително от твърдението на гражданите, от оплакването на гражданите. След като изисках от главния архитект наличните документи и конкретно тази схема предложение, се установи следното, без да пита абсолютно никого в квартала човекът, който сега ни обвинява, че не питахме гражданите е предложил три четвърти от пазара да се превърнат в зона за събития на открито, като версията за използването и за фермерски и други пазари се появи през последните два дни, след като в медиите се разшуми по казуса. Изключително е разочарован от този непрофесионален подход.

Така, че дискусия всъщност не е провел районният кмет, който инициира промяната.

На второ място, грижата на добрия стопанин, самият той признава, че очевидно не я е полагал, защото се позовава на лошото състояние на пазара, ами къде беше както каза и госпожа Георгиева кмета на района две години, или господин Марков?

Това, което се случва в момента е, че първо имаме един пазар, който не се стопанисва добре.

Второ, имаме инициатива, която не е подложена на никаква форма на обществено обсъждане от колегата доктор?

На трето място, имаме наддаване на иремиев плач за това, че искаме да съхраним пазара, впрочем за да се провеждат такива фермерски и други пазари е необходимо все пак да има пазарна площадка или пространство, защото като три четвърти от пазара го премахнете и го превърнете в зона за събития очевидно е, че събитията няма да се провеждат върху щайгите с чушките и доматите.

Оттам нататък разбира се, останалото са политически водевили.

Очевидно в устна форма кметът на района даде становище в настоящото заседание, както и днес по-рано в Комисията по архитектура. За това го моля в момента

изрично да заяви подкрепя ли доклада или не го подкрепя, което единствено остава да бъде изяснено?

Другото наистина не просто не е джентълментски, не просто не е спортсменски, а е изключително непривичен за хора занимаващи се с управлението на столичния град подход, от който аз съм дълбоко разочарован в лично качество разбира се.

Това е, което има да каже, не правете политика и не виждайте игра за власт в спор дали хората имат право в 21 век да пазаруват от собствения си добре познат на няколко квартала пазар.

Очевидно като не се справя кметът на района, специализираните дружества на общината, които имат и средства за това ще го реновират, ще го обновят и ще провеждат там политиката на общината, така както закона изисква.

зам.-предс. Ботьо Ботев: Благодаря ви господин председател, очаквано реплика към вас е заявил кметът на района, господин Павлов имате думата, заповядайте!

г-н Константин Павлов: Благодаря ви. Колеги, тук се чува думи за извинения и т.н., наистина добре е да уточняваме фактите, благодаря на господин Георгиев, че показва това предложение, той каза от 13 януари, но не каза годината 2021-ва, тоест това вече е цяла година и да ви кажа наистина това е едно предложение, което все пак се надявам по някакъв начин да обсъдим със Здравко Здравков главния архитект на София и наистина да вървим напред.

За разлика от колегите от други политически сили никога не би си позволил да тръгва напред с неподготвени документи и с неща, които не са наистина изпипани така, че да вървим напред. Тук чува две противоположни мнения, не от господин Георгиев, да не сме обсъждали сега тук забавени преписки и т.н., има правила в тази община, трябва да се спазват. Трябва например като има заповед за премахване на обекти тези обекти да бъдат премахнати. Трябва например, когато има някакво искане за промяна на схеми тези схеми, ако може поне да ги обсъдим, ако не се стигне до окончателно решение, разбира се, че всичко е предмет на обсъждане от гражданите и разбира се, че цялата тази визия щеше да бъде представена на гражданите и разбира се щеше да бъде коригирана, ако на гражданите не им харесва. Но в крайна сметка вижда, че просто районното деление ви е неудобно особено когато районните кметове не са от

вашата политическа сила и оттам започват всякакви спекулации. Справил се, не се е справил. Това иска да каже.

Що се отнася до начина, по който господин Георгиев прочете схемата, мисля че я прочете грешно. Събитие на открито господин Георгиев означава точно тези различни пазари, които бързо идват и бързо си отиват и те са най-разнообразни и за всяко едно такова събитие се подготвят отделни документи. Но вижда, че вие без да се обадите например да ме питате какво съм имал предвид, преди да сте започнал да говорите пред обществеността, пак да обърне внимание бърза се, страшно много се бърза с цялата работа, все пак да припомня, че вие ме потърсихте буквално преди два, три дни за този разговор, а всъщност може би трябваше да ме потърсите много по-отдавна за да не се разправяме сега тук пред гражданите на София и пред всичко, а да го проведем по един нормален начин. Няма да подкрепя доклада, между другото изпратил е официално становище не знае защо не сте го получили, ще проверя по електронната комуникация какво се е случило с моето официално становище, надява се все пак утре за заседанието на Столичния общински съвет да е налице и пак казва нека да действаме в интерес на гражданите и нека гражданите не действат по слухове, а да действат наистина върху факти, защото тук пак се потвърди моята теза, поради едно недоразумение се произвеждат фалшиви новини, които естествено в късия срок, който е даден може да стигнем до грешно решение.

Така, че наистина нека работим заедно в полза на гражданите, нека успокоим нещата, това може да стане най-вече с отлагане на разглеждането на този доклад.

г-н Георги Георгиев: Моля за дуплика.

зам.-предс. Ботьо Ботев: Господин Павлов, само да направя уточнение, че обявих в началото на разглеждане на точката, че становището, което сте изпратили е предоставено на вниманието на общинските съветници, така че то е налично и е насочено в системата, с която работим.

Господин Георгиев, за дуплика заповядайте!

г-н Георги Георгиев: Благодаря ви, точно в този смисъл щеше да бъде и моето уточнение, че е налице, насочено е и има нещо друго, когато някой върши работата на този чисто задължение е тя, последното нещо, което трябва да се очаква е да се е обадил навреме или веднага и в конкретния случай питам аз една година от 13 януари 2021 година до 2022 година когато е предложена тази схема районният кмет показва ли е на

някой в район „Лозенец“? Проведе ли обсъждане в район „Лозенец“, та се налагаше гражданите притеснени да събират подписи и 1400 столичани да знаят, че районът прави нещо, за което общината не знае и съответно имат не диалог, а липса на диалог.

За съжаление наистина изразява и за първи път се позволява по такъв начин отново разочарованието си, не се работи така, не е почтено, може би е време да се преминава и към гласуване – отлагането на проблемите не ги решава. Това показва състоянието на пазарната площадка за две години. Така, че няма логика мантрата да помислим, да се съберем, да решим, от хора, които две години не са го направили да бъде повод за поредното отлагане.

зам.-предс. Ботьо Ботев: Благодаря ви господин Георгиев.

Няма други заявки за изказване, поне в чата, така че счита дискусиата за приключила.

Преминаваме в режим на гласуване.

Подлага на гласуване доклада заедно с предложението, което касае промяна в правните основания, а именно чл. 5 от Наредбата за пазарите да бъде заменен съответно с чл. 6 от същата наредба.

Има ли такива, които са „против“ доклада?

г-жа Грети Стефанова: Против.

г-н Пеню Пенев: Против и господин Лалов също гласува „против“.

г-н Георги Георгиев: Не може да се гласува постфактум, много ви моля ставаме повод за скандали в Комисията по екология, ако си спомняте.

г-жа Грети Стефанова: Той е заявил в чата не е постфактум, може да няма връзка.

зам.-предс. Ботьо Ботев: Добре, ще зачета неговият вот „против“ макар, че в действителност излезе от заседанието, но добре зачита вота на господин Лалов „против“ за да не бъде обвиняван в преднамерено отношение макар, че действително не е съвсем коректно.

Други колеги, които са „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да се заличи следния текст: „....чл. 5 от Наредбата за пазарите на Столична община...“ като вместо него се запише „чл. 6 от Наредбата за пазарите на Столична община...“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Методи Лалов	Против
12.	Грети Стефанова	Против
13.	Пеню Пенев	Против
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	11
	Против	3
	Въздържали се	няма

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Николай Стойнев закри онлайн заседанието в 15:40 часа. Протоколът е изготвен на 28.01.2021 г.

Изготвил:

Иванка Галова
старши експерт

Председател на Постоянната
комисия по икономика,
собственост и дигитална
трансформация:

Николай Стойнев

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

Ботьо Ботев

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

Диана Тонова