



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

П Р О Т О К О Л № 5 6

от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация проведено на 12.01.2022 г., 14:00 часа, чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка и излъчено във Facebook страницата на СОС

Днес, 12.01.2022 г., чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка се проведе онлайн заседание на Постоянната Комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Имейл адрес – i.galova@sofia.bg бе обявен на сайта на СОС за подаване на предложения, становища и мнения по докладите от дневния ред от граждани, юридически лица, институции и журналисти, съгласно чл.56а, ал.3 от Правилника за организацията и дейността на СОС.

Заседанието беше открито от г-н Николай Стойнев – председател на комисията, в 14:00 часа. При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка 15 общински съветници, както следва:

1. Николай Стойнев – председател;
2. Ботьо Ботев
3. Прошко Прошков
4. Стефан Марков
5. Татяна Георгиева
6. Димитър Вучев
7. Христиан Петров
8. Диана Топова
9. Милка Христова
10. Иван Таков
11. Васко Тодоров
12. Методи Лалов
13. Грети Стефанова
14. Пеню Пенев
15. Михаил Петров

поради което заседанието може да бъде проведено.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието. По отношение на дневния ред, предложи да не бъдат разглеждани точка 2 и точка 7, тъй като сме водеща комисия, а точките са отложени от другите комисии. Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Пеню Пенев	За
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	
	За	15
	Против	няма
	Въздържали се	няма

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

Приема дневния ред на заседанието.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 1.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

По т. 1 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ДИ04-2780/4/13.12.2021 г. от д-р инж. Ангел Джоргов – зам.-кмет на Столична община, за предаване за управление на Столична община на обект: „Пътна връзка за летище „София“ с обхват от бул. „Брюксел“ (от о. т. 201 – о. т. 206 до о. т. 255 – о. т. 226) до ул. „Мими Балканска“ (от о. т. 214 до о. т. 215)”

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителното становище на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, подкрепя доклада с предложение проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Пеню Пенев	За
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	
	За	15
	Против	няма
	Въздържали се	няма

По т. 2 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК66-8135/01.09.2021 г. от Йорданка Фандъкова – кмет на Столична община, за одобряване на Годишен отчет за изпълнение на Договора за концесия, сключен между Столична община и „Софийска вода“ АД на 23.12.1999 г., в сила от 06.10.2000 г., за предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги на територията на Столична община за 2020 г.

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация отложи разглеждането на доклада.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За

12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Пеню Пенев	За
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	15
	За	15
	Против	няма
	Въздържали се	няма

По т. 3 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК66-105/06.01.2022 г. от Николай Стойнев, д-р Ваня Тагарева, Стефан Марков, Николай Велчев, Карлос Контрера и Ботьо Ботев – общ. Съветници, за избор на управител на „Географска информационна система-София“ ЕООД

Заседанието води г-жа Диана Топова по т. 3 и т. 4

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Топова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	Въздържал се
13.	Грети Стефанова	За
14.	Пеню Пенев	За
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	15
	За	14
	Против	няма
	Въздържали се	1

По т. 4 от дневния ред: доклад вх.№COA22-BK66-104/06.01.2022 г. от Николай Стойнев, д-р Ваня Тагарева, Стефан Марков, Николай Велчев, Карлос Контрера и Ботьо Ботев – общ. Съветници, за избор на членове на съвета на директорите на „Софийски имоти“ ЕАД

г-н Николай Стойнев предлага една техническа грешка да бъде отстранена в т. II, т. 3 на проекта за решение, да се измени текста, както следва: „Анастас Тодоров“.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение и предлага следното изменение:

В т. II, т. 3 на проекта за решение, да се измени текста, както следва: „Анастас Тодоров“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	Въздържал се
13.	Грети Стефанова	За
14.	Пеню Пенев	За
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	15
	За	14
	Против	няма
	Въздържали се	1

По т. 5 от дневния ред: доклад вх.№COA21-МЦ29-537/2/30.12.2021 г. от д-р Антон Койчев, д.м. и д-р Веселин Милев – общински съветници и Дончо Барбалов – зам.-кмет на Столична община, за даване на съгласие „Диагностично-консултативен център XII-София“ ЕООД да закупи и изгради със собствени средства дълготраен материален актив – фотоволтаична система

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет

и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Пеню Пенев	За
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	
	За	15
	Против	няма
	Въздържали се	няма

По т. 6 от дневния ред: доклад вх. №COA21-BK66-6051/28.06.2021 г. от Васко Тодоров и Веселин Калановски – общински съветници относно:

1. Вземане на решение на изваждането от активите на общинско предприятие „Пазари Юг“ ЕАД на апортирания в капитала му временен паркинг на ул. „Дечко Йорданов“, кв.3056, с площ от 1300 кв.м., който, съгласно действащия регулационен план на местност „Красно село“ - Плавателен канал-Север“ попада върху част от УПИ I-109,111, част от УПИ V-109,110,111, част от УПИ IV-97а,и част от ул. „Дечко Йорданов“, с прилежащия тротоар, включително и като се извърши намаляване на капитала на дружеството.

2. Вземане на решение, с което да се определи моментът, от който е обективно възможно започване на строителството на ЖСК „Милано“ и ЖСК „Елица“, и да се възложи на кмета на района „Красно село“ на СО да сключи споразумение, с което да се ангажира с начален срок на погасителната давност за реализацията на учреденото право на строеж

Становище вх. №COA21-BK66-6051/3/13.09.2021 г. от Д. Барбалов – зам.-кмет на СО;

Писмо вх. №COA21-ТД26-14843/09.12.2021 г. от ЖСК „Милано“ и ЖСК „Елица“

г-н Николай Стойнев уточни, че доклада е гледан на комисия. Той е отложен както знаят за становище от господин Барбалов и кмета на район „Красно село“, госпожа Станиславова. Имаме постъпило становище от господин Барбалов, което е на разположение на съветниците, но нямаме становище от кмета на район „Красно село“ и това е причината да отлагаме във времето включването на доклада, но тъй като очевидно не можем да чакаме госпожа Станиславова безкрайно време да даде становище за това е включил доклада в днешното заседание на комисията. Така, че ако искат няколко думи да кажат първо вносителите и след това, ако има изказвания от колегите съветници.

г-н Васко Тодоров ако позволите няколко думи. Във връзка с предоставената от Вас възможност прави от името на вносителите предложение за отлагане разглеждането на доклада в днешното заседание на Комисията по икономика. Няколко съображения. Първо, имаме възможност да се запознаем със становището, което е разработено от служители на Столична община и презентирано от господин Барбалов – зам.-кмет на Столична община.

Краткият прочит на същото открива отново една трайна и последователна тенденциозност при коментар на определени вещно правни ефекти постигнати чрез определени облигационни отношения. Като вносители нямат намерение и желание да навлиза в подробен анализ на правната издържаност на това становище, все пак Комисията по икономика и собственост не е нито съдебен състав, нито особено юрисдикция пред, която компетентност страните чиито интереси са засегнати имат възможност в условията на конкурентност да излагат свои доводи, твърдения и доказателства.

Все пак обаче в нашата работа като членове на тази комисия основния принцип е и трябва да бъде защитата на обществения интерес и свързаната с нея обективна истина и обективни фактори, поради това именно ние имаме амбицията да преработим този доклад като вкараме нови факти и доказателства към него с оглед неговото ново разглеждане. И още нещо, ако ми позволите на финала. Прави впечатление, че докладът е включен в дневния ред само на комисията, но не е включен в проектния дневния ред за разглеждане от Столичния общински съвет. Счита, че това лично означава общо взето разглеждане на един въпрос, на един казус с предварително определен резултат. И още нещо, господин Барбалов в края на становището, което е изложил си позволява да отбележи, че евентуално приемането на позитивно становище по този доклад ще предизвика настъпването на вреди и щети за Столична община.

Тук е логично да си зададем въпроса, къде остават и какви са вредите и щетите, които са нанесени на гражданите, чиито обществен интерес е намален?

И още нещо, ако ми позволите, дали тези потенциални вреди и щети биха по-големи от тези, които са нанесени на Столична община при разработването на такива проекти, които вече са пословични, какъвто е „Граф Игнатиев“, бул. „Дондуков“, „Западен парк“ и т.н. Това исках да кажа, благодаря ви за вниманието, моля да вземете отношение по направеното от мен искане.

г-н **Николай Стойнев** само иска да направи едно разграничение във връзка с изказването на г-н Тодоров, има значение когато става въпрос за разрешение за строеж на жилищна сграда в близост до високо строителство жилищни сгради и когато става въпрос за инвестиции в инфраструктура, има една съществена разлика. Разбира се, съгласен съм напълно с вас, че ние не сме инстанцията, която трябва да преценява като в съда доколко са аргументирани едните или другите позиции, лично аз като общински съветник възприемам тезата, която в становището на господин Барбалов е формулирана доста ясно, но вие сте в правото като вносител да предложите отлагането на доклада така, че го подлагам на гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, отложи разглеждането на доклада по искане на вносителя.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Пеню Пенев	За
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	15
	За	15
	Против	няма
	Въздържали се	няма

г-н Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО: Всички знаем, че законите трябва да се спазват и много съжалява, ако закона влиза в конфликт с обективното усещане на вносителите, но както е ясно отговорността е лична, така че вносителите сами могат да си преценят доколко нарушаването на закона има някакви последствия към тях.

г-н Николай Стойнев - Благодари на господин Барбалов, така или иначе отложихме доклада по предложение на неговите вносители.

По т. 7 от дневния ред: връщане с писмо вх. №СОА21-ДИ09-1905/30.12.2021 г. за ново обсъждане на Решение № 876 по Протокол № 44 от 16.12.2021 г. на Столичния общински съвет по доклад вх. №СОА21-ВК66-11875/14.12.2021 г. с вносители Николай Стойнев, Стефан Марков, Карлос Контрера и Альоша Даков, върнато със Заповед № АК-03-1/30.12.2021 г. на Областния управител на област София на основание чл.45, ал.4 от ЗМСМА

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация отложи произнасянето по върнатото от Областния управител на област София за ново обсъждане Решение № 876 по Протокол № 44 от 16.12.2021 г. на Столичния общински съвет .

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Пеню Пенев	За
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	
	За	15
	Против	няма
	Въздържали се	няма

По т. 8 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-13500/5/16.11.2021 г. от Николай Александров – кмет на район „Оборище“, за предложение за учредяване право на строеж върху съсобствен недвижим имот, находящ се в гр. София, район „Оборище“, срещу обезщетение с равностоен обект в новопостроената сграда и определяне процента на обезщетение за Столична община, придружен с писмо вх. №СОА21-ВК08-13500/7/10.01.22 г. с приложена допълнителна информация и нов проект за решение.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, внесен с вх. №СОА21-ВК08-13500/7/10.01.22 г.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Пеню Пенев	За
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	
	За	15
	Против	няма
	Въздържали се	няма

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, внесен с вх. №СОА21-ВК08-13500/7/10.01.22 г.

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

По т. 9 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-4177/3/29.12.2021 г. от Тодор Кръстев – кмет на район „Сердика“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на недвижим имот - частна общинска собственост, находящ се на територията на Район „Сердика”

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет, и на основание становище вх.№СОА21-ВК08-4177/3/29.12.2021 г. от Дончо Барбалов и Мирослав Боршош – зам.-кметове на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. I от проекта за решение, вместо текста: „....от 10 /десет/ години“ да се запише следния текст: „от 5 /пет/ години“.

В правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „чл. 14, ал. 7 от Закона за общинската собственост, чл. 1, т. 1 във връзка с чл. 4, ал. 3 и чл. 30, ал. 1 и ал. 4 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, чл. 13, ал. 1 и ал. 3 от Наредбата за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Пеню Пенев	За
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	
	За	15
	Против	няма
	Въздържали се	няма

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. В т. I от проекта за решение, вместо текста: „....от 10 /десет/ години“ да се запише следния текст: „от 5 /пет/ години“.

2. На основание становище вх. № СОА21-ВК08-4177/3/29.12.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и М. Боршош – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „чл. 14, ал. 7 от Закона за общинската собственост, чл. 1, т. 1 във връзка с чл. 4, ал. 3 и чл. 30, ал. 1 и ал. 4 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, чл. 13, ал. 1 и ал. 3 от Наредбата за общинската собственост“.

По т. 10 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-5823/14/16.11.2021 г. от Ева Митова – кмет на район „Подуяне“, за процедура за продажба по реда на чл.35, ал.3 от ЗОС на недвижим имот-частна общинска собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.613.313, находящ се в гр. София, район „Подуяне“, ул. „Стефан Богориди“ № 34

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА21-ВК08-5823/14/16.11.2021 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Пеню Пенев	За
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	
	За	15
	Против	няма
	Въздържали се	няма

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада с предложени нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА21-ВК08-5823/14/16.11.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

По т. 11 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-18989/23.12.2021 г. от Ева Митова – кмет на район „Подуяне“, за провеждане на конкурсна процедура за организиране на ученическо столово хранене на ученици в 95 СУ „Проф. Иван Шишманов“ - общинско училище на територията на район „Подуяне“-СО

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по образование, култура наука и културно многообразие и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Пеню Пенев	За
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	
	За	15
	Против	няма
	Въздържали се	няма

По т. 12 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-15250/1/01.12.2021 г. от Димитър Димов – кмет на район „Надежда“, за процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за учредяване на право на строеж върху урегулиран поземлен имот – частна общинска собственост, находящ се на територията на район „Надежда“, срещу предоставяне в собственост на Столична община на обезщетение с равностойни обекти в новопостроената сграда

г-жа Диана Тонова знае, че ще се опитат да я оборят, и че „Оборище“ и „Надежда“ са различни квартали с оглед социалния им статус, но разлика от 40 % до 24,22 % на нея и се струва доста сериозна, попита дали е обсъждан този въпрос с обезщетението и размера му? Става въпрос за размера на обезщетението.

г-н Димитър Димов – кмет на район „Надежда“ каза, че оценката е направена от лицензиран оценител и доклада е минал през Комисия по финанси и бюджет и това е начало на конкурсна цена.

г-н **Николай Стойнев** попита ако има друго предложение разбира се може да го обсъдим. Но когато има конкурс, особено при сегашната ситуация на пазара вероятността да се достигне по-висока цена е доста висока, но все пак попита има ли други въпроси и предложения? Няма.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	Против
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	Въздържал се
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	Въздържал се
12.	Методи Лалов	Въздържал се
13.	Грети Стефанова	За
14.	Пеню Пенев	За
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	
	За	11
	Против	1
	Въздържали се	3

По т. 13 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-15613/1/01.12.2021 г. от Димитър Димов – кмет на район „Надежда“, за провеждане на публичен търг за продажба на имот с идентификатор 68134.1382.2122, с площ от 215 кв.м., заедно с двуетажна нежилищна сграда с идентификатор 68134.1382.2122.1, със застроена площ от 102 кв.м., за които е отреден УПИ VIII-за коо, кв.12а, м. ”Надежда 2а и 2б”, с административен адрес ул. „Хаджи Маню Стоянов” № 30

г-жа **Диана Тонова** предполага, че на всички прави впечатление цената от 217 хиляди лева, някъде около 1000 евро за сградата и за земята. Дали може господин Димов да ни каже повече за състоянието на сградата?

г-н Димитър Димов – кмет на район „Надежда“ каза, че сградата е бивша детска консултация, означава това преди 50 години там се намираше и старата Осма поликлиника. След това в годините, сградата е в много тежко състояние, след това беше районен участък на полицията и тази сграда е с отпаднала необходимост.

По отношение на цената пак оценката е минала в комисията по финанси и бюджет и е направена оценката от лицензиран оценител.

г-жа Диана Тонова има още един допълнителен въпрос възникна, преди няколко месеца разглеждахме доклад на кмета на „Овча купел“, в който той ни убеждаваше много сериозно, че освен за жилища има необходимост от помещения за структурите на органите на реда, за социални помещения със социално предназначения и т.н., предвид факта, че доколкото разбира е ползвано с такива предназначения това помещение няма ли необходимост района от сгради за всички тези органи, защото за 217 хиляди говорим, а това вероятно е маломерен имот. Може и да не стане за строителство, но може и да стане, така че дали районът е обследвал тази възможност този имот да се използва, тоест сградата за целите на района.

г-н Димитър Димов – отговори, че район „Надежда“ разполага с приемни на районни инспектори във всяка част на „Надежда“. На територията на район „Надежда“ има четири центъра, две защитени жилища, едно училище за деца с увреждания и отделно има център, в който се предоставят социални услуги. Има център за лица жертва на трафик. Така, че от тази гледна точка на тема „Сигурност“ и на тема „Социална дейност“ район „Надежда“ е подсигурен с помещения и със сгради.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За

11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	Въздържал се
13.	Грети Стефанова	За
14.	Пеню Пенев	За
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	15
	За	14
	Против	няма
	Въздържали се	1

По т. 14 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-15546/2/16.11.2021 г. от Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“, за процедура по реда на ЗУТ за прилагане на влязъл в сила ПУП за УПИ V-42, кв. 1, м. „Манилов дол“ чрез прехвърляне на правото на собственост върху поземлен имот с проектен идентификатор 68134.4378.303 с площ 29 кв.м. на собственика на урегулирания поземлен имот, в който е включен на основание §8, ал. 2, т. 1 от Преходните разпоредби на ЗУТ

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В т. I от проекта за решение, да се заличи следния текст: „...от пазарната оценка, определена от сертифициран оценител в размер на 1 944,00 (хиляда деветстотин четиридесет и четири) лева, без ДДС или 994,00 (деветстотин деветдесет и четири) евро, без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „от пазарна стойност, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител в размер на 3 770,00 /три хиляди седемстотин и седемдесет/ лева, или по 130,00 лв./кв. м., без ДДС“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За

11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Греги Стефанова	За
14.	Пеню Пенев	За
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	
	За	15
	Против	няма
	Въздържали се	няма

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. I от проекта за решение, да се заличи следния текст: „...от пазарната оценка, определена от сертифициран оценител в размер на 1 944,00 (хиляда деветстотин четиридесет и четири) лева, без ДДС или 994,00 (деветстотин деветдесет и четири) евро, без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „от пазарна стойност, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител в размер на 3 770,00 /три хиляди седемстотин и седемдесет/ лева, или по 130,00 лв./кв. м., без ДДС“.

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложени проект за решение.

По т. 15 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ТД26-883/6/16.11.2021 г. от Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“, за процедура за доброволно прилагане на действащ план за регулация УПИ V-236, кв.3, м., ж.к. „Овча купел-2“, одобрен с Решение № 237 по Протокол № 38/16.04.2009г. на Столичен общински съвет, придружен с писмо вх. №СОА21-ТД26-883/7/07.12.21 г. с приложения удостоверения на данъчна оценка.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, и на основание становище вх. №СОА21-ТД26-883/6/16.11.2021 г. от Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. I. от проекта за решение да се заличи следния текст: „...от пазарната оценка, определена от сертифициран оценител в размер на 11 586,00 /единадесет хиляди петстотин осемдесет и шест/ лева, без ДДС, равностойността на 5 924,00 /пет хиляди деветстотин двадесет и четири/ евро, без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „от пазарна стойност, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител в размер на 12 208,00 /дванадесет хиляди двеста и осем/ лева, или по 452,15 лв./кв. м., без ДДС“.

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „ § 8, ал.3 от ПР на ЗУТ“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Пеню Пенев	За
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	
	За	15
	Против	няма
	Въздържали се	няма

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. В т. I. от проекта за решение да се заличи следния текст: „.....от пазарната оценка, определена от сертифициран оценител в размер на 11 586,00 /единадесет хиляди петстотин осемдесет и шест/ лева, без ДДС, равностойността на 5 924,00 /пет хиляди деветстотин двадесет и четири/ евро, без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „ от пазарна стойност, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител в размер на 12 208,00 /дванадесет хиляди двеста и осем/ лева, или по 452,15 лв./кв. м., без ДДС“.

2. На основание становище вх. № СОА21-ГД26-883/6/16.11.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, в правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: “ § 8, ал.3 от ПР на ЗУТ“.

По т. 16 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ВК08-8753/5/21.09.2021 г. от Даниела Райчева – кмет на район „Нови Искър“, за продажба на имот – частна общинска собственост, на собствениците на законно построени в имота сгради, находящ се в гр. Нови Искър, район „Нови Искър, придружен с писмо вх. №СОА21-ВК08-8753/6/10.01.22 г. за удължаване срока на валидност на експертната оценка.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Пеню Пенев	За
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	
	За	15
	Против	няма
	Въздържали се	няма

По т. 17 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-16860/1/06.12.2021 г. от Рангел Марков – кмет на район „Банкя“, за предоставяне безвъзмездно за управление на Център за подкрепа за личностно развитие – Център за изкуства, култура и образование „София“ на част от имот – публична общинска собственост, представляваща помещения в сграда на 78 СУ „Христо Смирненски“, гр. Банкя

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по образование, култура наука и културно многообразие, подкрепя доклада с предложения нов проект за решение, съгласно становище вх. №СОА21-ВК08-16860/1/06.12.2021 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО и в него предлага следното изменение:

Да се създаде нова т. 2 със следния текст: „Помещенията посочени в т.1 се предоставят безвъзмездно за управление за срок от 10 /десет/ години с едногодишно предизвестие за прекратяване на договора при възникнала нужда за ползване на помещенията от страна на 78 СУ „Христо Смирненски“.“

Съществуващите т. 2 и т. 3 да станат съответно т.3 и т. 4.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Годоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Пеню Пенев	За
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	
	За	15
	Против	няма
	Въздържали се	няма

ПК по образование, култура наука и културно многообразие подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, съгласно становище вх.№СОА21-ВК08-16860/1/06.12.2021 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО, като в него предлага да се добави нова т.2 : „Помещенията посочени в т.1 се предоставят безвъзмездно за управление за срок от 10 /десет/ години с едногодишно предизвестие за прекратяване на договора при възникнала нужда за ползване на помещенията от страна на 78 СУ „Христо Смирненски“.“

По т. 18 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-4209/23.03.2021 г. от Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“ и становище вх. №СОА21-ТД26-4209/3/21.09.2021 г., за откриване на процедура за провеждане на публичен търг за продажба на недвижим имот-частна общинска собственост, находящи се в гр. София, район „Кремиковци“, ул. „2“, м. „VII-38-I“

г-н Николай Стойнев има един въпрос към госпожа Донкова, тъй като е проверил този имот. Той е в едно празно място находящо се в кв. „Враждебна“, ул. II, ограден е от подобни такива имоти.

Първо, каква собственост са имотите съседни на този, който вие продавате госпожо Донкова?

Второ, бих попитал защо не е включен в Програмата за придобиване на Столична община, а е необходимо сега допълнително да го вкарваме, има ли някаква спешност за такова решение?

г-жа Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“ отговаря, че няма спешност, а има проявен интерес от местни хора от кв. „Враждебна“ и не от едно лице, хора които имат нужда от жилища и знаят, че е общинска собственост и са проявили такъв интерес. Спешност няма и може да се отложи, ако така смятате, че трябва да стане. Голяма част от съседните имоти са частни и от тях има част и общински, те са доста имоти, които са малки като размер или са със същите площи от 600 до 900 кв.м., но някои от тях не са годни за стопанисване към момента, има канали, които минават през тях, наистина няма как и да се продадат дори и да искаме, дори и да са общинска собственост, но част от тях са общинска и част от тях са частна собственост. Не са стопанисвани може би не знае от колко години, може би никога не са стопанисвани. Това е, което може да каже, като спешност няма, ако вие решите, че може да се отложи няма проблем.

г-н Николай Стойнев - въпросът по-скоро, който задава, и той си задава по-скоро, дали вие може да кажете нещо по него, тези общински имоти да се обединят и там действително да бъде изградена някаква общинска сграда или социални жилища.

г-жа Лилия Донкова отговаря, че няма как да се обединят, защото не са един до друг, не са разположени така, че да могат да се обединят и формата им е такава, че те не са в съвкупност така, че да могат да се обединят и да се построят такива общински социални жилища. Като цяло е от кметовете, които разполага с такива жилища и смята, че първо трябва да се намерят средства за обновяване и как да се приведат към нормална експлоатация съществуващите такива, защото имаме такива и към настоящия момент. Има един резервен вход в бл. 16 в „Ботунец II“, който е в окаяно състояние, и който не е годен за ползване. Всъщност има го, съществува, но не е годен за ползване. Така, че както прецените. Принципно до него има частни имоти и няма как да се обединят, ако това е въпросът.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията, като водеща, не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	Въздържал се
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	Въздържал се
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	Въздържал се
5.	Стефан Марков	Въздържал се
6.	Татяна Георгиева	Въздържал се
7.	Димитър Вучев	Въздържал се
8.	Христиан Петров	Въздържал се

9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	Въздържал се
13.	Грети Стефанова	За
14.	Пеню Пенев	За
15.	Михаил Петров	Въздържал се
	Общо гласували:	15
	В т.ч.:	
	За	6
	Против	няма
	Въздържали се	9

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложението проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложението проект за решение, като предлага следните изменения:

1. В т. 2 от проекта за решение, да се заличи следния текст: „...113040,00 лв. /сто и тринадесет хиляди и четиридесет лева/ без ДДС, съгласно пазарна оценка, изготвена от „СОФИНВЕСТ“ ЕООД – сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община“ като вместо него се запише следния текст: „... 158 000,00 /сто петдесет и осем хиляди/ лева, или по 200,00 лв./кв.м. без ДДС, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител“.

2. На основание становище вх. № СОА21-ТД26-4209/3/21.09.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

Да се заличи т. 6 от проекта за решение.

По т. 19 от дневния ред: писма вх. №СОА21-ВК08-18142/10.12.2021 г.; вх. №СОА21-ВК08-9789/08.07.2021 г. и вх. №СОА21-ВК08-5157/09.04.2021 г. от Милко Младенов – кмет на район „Люлин“ относно сключване на предварителен договор по чл. 15, ал. 3 от ЗУТ

г-н **Николай Стойнев** попита има ли въпроси. Ако нямаме въпроси предлага да се насочи преписката към екипа на господи Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО за подготовка на доклад до СОС, където всичко да бъде изложено подробно.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Топова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За

9.	Милка Христова	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Грети Стефанова	За
13.	Пеню Пенев	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	14
	Против	няма
	Въздържали се	няма

По т. 20 от дневния ред: писмо вх. №СОА22-МЦ29-3/06.01.2022 г. от д-р Б. Петров – изп. директор на МБАЛ „Княгиня Клементина“ относно определяне на представител за участие в конкурсна комисия на 18 януари 2022 година от 14.00 часа.

г-н Николай Стойнев помоли, ако някой желае да го заяви по-късно на експерта към комисията, за да могат да се подадат към ръководството на болницата.

По т. 21 от дневния ред: Разни – въпроси не бяха повдигани.

По доп. т. 1: доклад вх. №СФИ22-ВК66-26/11.01.2022 г. от Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО, за даване на съгласие за временно финансиране на „Метрострой“ ЕАД – в ликвидация

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	Против

13.	Грети Стефанова	За
14.	Пеню Пенев	Въздържал се
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	15
	За	13
	Против	1
	Въздържали се	1

По доп. т. 2: доклад вх.№СОА22-ВК66-193/10.01.2022 г. от Георги Георгиев – Председател на СОС, Николай Стойнев, Стефан Марков, Прошко Прошков и Карлос Контрера - общ. съветници, за утвърждаване на актуализиран устав на „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД

г-н Ботьо Ботев води заседанието по доп. т. 2, доп. т. 3 и доп. т. 4

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	Въздържал се
13.	Грети Стефанова	Въздържал се
14.	Пеню Пенев	За
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	15
	За	13
	Против	няма
	Въздържали се	2

По доп. т. 3: доклад вх.№СОА22-ВК66-194/10.01.2022 г. от Георги Георгиев – Председател на СОС, Николай Стойнев, Стефан Марков, Прошко Прошков и Карлос

Контрера - общ. съветници, за утвърждаване на актуализиран устав на „ЦЕНТЪР ЗА ГРАДСКА МОБИЛНОСТ“ ЕАД

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	Въздържал се
13.	Грети Стефанова	Въздържал се
14.	Пеню Пенев	За
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	15
	За	13
	Против	няма
	Въздържали се	2

По доп. т. 4: доклад вх.№СОА22-ВК66-195/10.01.2022 г. от Георги Георгиев – Председател на СОС, Николай Стойнев, Стефан Марков, Прошко Прошков и Карлос Контрера - общ. съветници, за утвърждаване на актуализиран устав на „СОФИЙСКИ ИМОТИ“ ЕАД

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За

7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	Въздържал се
13.	Грети Стефанова	Въздържал се
14.	Пеню Пенев	За
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	15
	За	13
	Против	няма
	Въздържали се	2

По доп. т. 5: доклад вх.№СОА22-ВК08-476/11.01.2022 г. от Милко Младенов – кмет на район „Люлин“ и Екатерина Йорданова, Татяна Георгиева - общ. съветници, за учредяване безвъзмездно и безсрочно право на строеж в полза на СОФИЙСКА СВЕТА МИТРОПОЛИЯ с ЕИК 131171655 за изграждане на православен храм „Св. патриарх Евтимий Търновски“ с подземен гараж върху УПИ IV “за културни дейности и ритуална зала“, кв. 12, м. „ж.к. „Люлин-9 м.р.“, представляващ реална част с площ 5104 кв.м. от поземлен имот с идентификатор 68134.4358.395

г-н Милко Младенов – кмет на район „Люлин“ каза, че може предварително да отговори на някои от въпросите. Ще направи едно по-пространно изложение. Няма да отделя внимание колко и каква необходимост има от втори православен храм в Люлин, най-големият столичен район, има само един за съжаление православен храм и той е изключително малък и не съумява да обезпечи тези нужди на населението на Люлин. Разговори провеждат от 2019 година с кмета госпожа Фандъкова, с Българската православна църква и Инициативен комитет, в който е член.

На по-късен етап Българската православна църква и Софийската света митрополия легитимира църковно настоятелство със същия състав, какъвто е и Инициативният комитет, след което се е изготвил проект и се дари на Столичната община.

За съответния проект има разрешение за строеж, одобрени са книжата и всъщност са на финалната права да стартират и изграждането. Направено е обществено обсъждане през месец юли 2021 година, като с одобрение и с огромно задоволство живущите в Люлин приемат идеята и инициативата, споделят също това желание по-бързо да изградят храма.

Иска да допълни в проекта на решение, който е приложен на Столичния общински съвет, и беше и дискусия сутринта на Комисията по архитектура е, че решението на Столичния общински съвет към момента не кореспондира в цялост с визата и ще обясни защо.

Защото всъщност този енорийски център, за който моли Софийската света метрополия е вторият етап на тази инициатива и за него нямат готов проект. Той е допустим съобразно градоустройствените показатели, но когато имаме готов проект, когато бъде обсъден ще го представя на Вашето внимание за допълнително учредяване на разрешение за строеж, тъй като църквата и най-вероятно Енорийския център ще се строи изцяло с дарения, за това може би на по-късен етап, а може и никога да не се случи разбира се, съществува и тази възможност за това не го описваме и в решението за строеж.

Също така би искал да добави в основанията, ако е пред вас решението, на основание чл. 37 от Закона за общинската собственост са записали ал. 6, която изисква обикновено мнозинство за приемане на това решение, но тъй като в проекта църквата са я обезпечили с подземен гараж за 18 паркоместа, защото да не натоварва общинската инфраструктура наоколо, да запишем, ако прецените ал. 4 и ал. 5, която всъщност изисква 2/3 квалифицирано мнозинство.

Последната подробност, след което е на разположение за въпроси, в решението са записали застроената площ от 677 кв.м. и разгъната застроена площ от 1119 кв.м., тези числа са функция на проекта само, че в тях не се включва подземния гараж, който е с площ от 782,5 кв.м., ако искате бихме могли да го допълним. Той не е императив по ЗУТ, той не участва в разгъната застроена площ, но тъй като в наименованието съществува този подземен гараж и е част от проекта предлага да допишем и тези 782,5 кв.м. и остава на разположение за въпроси.

г-н Николай Стойнев каза, че ако се одобри това предложение ние ще го запишем на база на протокола, който се води и записа, който съществува да не го повтаря и да не го изчита отново.

г-н Методи Лалов моли районният кмет да даде отговор имало ли е постъпки за закупуване на този имот, а не за учредяване на безвъзмездно право на строеж. Тук става въпрос за предоставяне на имот на практика, тъй като след учредяването и построяването на храма общинската собственост ще бъде гола собственост, дали всъщност това е най-изгодното за общината. В този смисъл, така изглеждаме кооперативни с църквата, но такива ли сме с всички религии и защо не се пристъпи към възмездно придобиване на

този или на друг имот. Обсъждано ли е колко би било изгодно или не за общината и т.н.? Това е важно за него да знае, за да формира решение, как да гласува по доклада.

г-н Николай Стойнев попита дали има други въпроси и становища по доклада?

г-жа Грети Стефанова първо иска да каже, че абсолютно подкрепя такова действие от страна на общината. Искане и се обаче абсолютно всичко да бъде напълно законно и да не може никой и по никакъв начин да оспори и да върне проекта, да не може и областния управител да намери проблем в това и смята, че дори ако трябва да върнем проекта за доизпитване на всичко, но да бъде абсолютно законен. Пак казва, че подкрепя начинанието.

г-н Васко Тодоров според него тази идея е изключително интересна и полезна за изграждането на обект с такава социална значимост. Искане обаче да бъде разбран правилно, може би динамиката на работата, може би притесненията, дългият режим на съгласуване и преговори, са били причината доклада да не бъде направен в една логическа последователност, както виждаме в последния момент на нашето внимание се предоставят и за преценка и вземане на решение на едни или други факти, които касаят проекта. И в подкрепа на това, което каза колежата Лалов и инж. Грети Стефанова за да бъдем сигурни, че когато тръгнем да реализираме един такъв проект той няма да предизвика да кажем проблематично дискусии или несъгласие от определени слоеве и граждани, предлага, ако вие прецените доклада да бъде отложен за разглеждане, да бъде изготвен прецизно с всички тези детайли и допълнения, за да можем при едно следващо заседание ние с голямо задоволство да гласуваме „за“.

г-н Николай Стойнев информира, че господин Таков напуска заседанието и няма да участва в гласуването. Господин Младенов, ако искате нещо да допълните във връзка с въпросите.

г-н Милко Младенов отговаря на поставените въпроси на господин Лалов. Каза, че по време на неговото управление никога не е имало апетити от каквото и да било естество към този терен и това не е случайно, а е защото през 2012 година успяхме да защитим подробен устройствен план и този терен е отреден за обреден дом и културни нужди, неговото предназначение е строго заложено в Подробния устройствен план и той би и трябва да обезпечи само такива нужди.

По отношение на твърдението на господин Тодоров за нелогически, не добре подреден в текстово доклад смее да твърди, че основната информация, която е необходима са я поставили в доклада и в проекта на решение. Едно такова отлагане разбира се, че няма да навреди на процедурата. Само ще даде една подробност, тъй като в цяла България

проучихме, че няма храм кръстен на Свети патриарх Евтимий Търновски, избрахме това име и за настоятелството и за бъдещия храм. На 20 януари по нашия православен църковен календар е празника на Свети патриарх Евтимий Търновски и за това ви поставих в тази ситуация и форсирах доклада. Искаше ми се да зарадваме обществеността, православните християни с това решение на Общинския съвет.

г-н Николай Стойнев сподели, че е участвал също в такива инициативи и специално за изграждането на православен храм в район Изгрев и знае какви са очакванията от гражданите на едно такова решение. Надява се, че докладът отговаря на всички изисквания подготвен от кмета, разбира се той направи предложение за промяна и в правните основания и в точка 1 и 2 от проекта на решение и лично би подкрепил един такъв доклад с направените предложения за изменения, но разбира се има и постъпило предложение за отлагане, така че ще го подложи на гласуване.

г-жа Екатерина Йорданова като жител на район „Люлин“ и като човек, който наистина усеща необходимостта от втори православен храм и може би не само още един в района, е подкрепила с огромно удоволствие и е подписала този доклад.

Иска да отговори на въпроса свързан – защо православен храм и дали безвъзмездно и дали трябва да поискаме средства. Всички ние сме запознати, че християнството в България е най-разпространената религия. Изповядва от повече от 80 % от населението на страната и в чл. 13 от Конституцията на Република България е записано, че традиционно религията в страната е източно-православното християнство.

Разбира се, също като православна християнка подкрепя доклада и с подписа си, но е и убедена, че наистина са в дълг на жителите на район „Люлин“ по отношение на такъв храм и моли колегите всички да подкрепят доклада.

г-жа Татяна Георгиева искала е да каже половината от нещата, които е казала и госпожа Йорданова. За всеки друг различен тип доклад и това, че се търсят аргументи да се откаже, да се отложи във времето разбира, но когато става въпрос за православен храм не го разбира, не го подкрепя и наистина моли да се обединим и да подкрепим доклада. Доколкото изказването на госпожа Стефанова да го отложим и всичко да се изчисти, наистина в нейното изказване не е разбрала, каква е забележката и какво би искала да се изчисти, за да го отложат. Не е чула такова предложение и такова изказване, а просто да бъде отложен. Когато става въпрос за православен храм не го разбира и не го подкрепя.

г-н Методи Лалов очевидно не е разбран правилно за това ще доуточни още нещо. Става въпрос за Българската православна църква, която е една от най-богатите организации,

включително като собственик на земи, става въпрос за предоставяне за религия, която обаче ние като общински съветници действаме от името на всички граждани, които имат както различни религиозни възприятия, така и атеистични, не можем с лека ръка просто да кажем понеже става въпрос за православие, която е най-разпространената религия в България за това даваме този имот безвъзмездно. Не чух отговор от кмета на района защо не го продаваме например, няма нищо лошо Българската православна църква, която има средства да закупи имота и нека да го направи, по всички правила така, че наистина да задоволява религиозните нужди на Люлин, който е наистина най-големият квартал.

За това става въпрос, като светски представители, каквито ние действаме в качеството си на общински съветници и на публична власт, която е светска в България не можем да симпатизираме или не на една или друга религия в това си публично качество иначе – да, и когато няма ясен отговор защо безвъзмездно, а защо не е платено и нямало апетити, но чакайте утре да дойда и да ви поискам да направя и аз храм и ще ми го дадете безплатно, просто защото е така ли? Защото го искаме за някаква религия била тя и православната.

Разберете същината на това, което казва, ако има отговори на тези въпроси и те са задоволителни нищо против. Излага теза, която впрочем знае, че е непопулярна. Може и да я премълчи, но се опитва наистина обективно да гледа на тази дейност, която осъществяваме и просто чака отговорите, които не получава.

г-жа Милка Христова – кратка реплика, ако не я лъже паметта мисли, че Синодът ни предостави безвъзмездно право да построим детска градина в „Манастирски ливади“ и с това приключва нейната реплика.

г-жа Татяна Георгиева - едно изречение, като религия на българите на нашия народ няма абсолютно нищо против общината да е съпричастна и да участва с това да дари имота.

г-н Методи Лалов - налага се да взема дуплика господин председател моля ви.

г-н Николай Стойнев господин Лалов, искам няколко думи да кажа по темата с православната църква. Всъщност вероятно тя е богата и със сигурност има много имоти, не знае с какви парични средства разполага, но знае, че поддръжката на храмовете е доста скъпо действие и знаете, че дори Храм Паметник Александър Невски, има нужда от сериозна реконструкция да не говорим за десетките и стотици църкви на територията на София и на страната. Общо взето такава е практиката, че храмовете се изграждат с дарения, а не със средства на църквата, защото това е една сериозна инвестиция. Лично би подкрепил такова действие да предоставим безвъзмездно на църквата, както и

госпожа Христова посочи, ние имаме добри взаимоотношения. Водят се разговори за предоставяне на тези терени за детска градина и училище не знае докъде стигна процедурата, но в крайна сметка това не е услуга към Българската православна църква, а това е действие, което ще помогне на всички вярващи християни в район „Люлин“ да имат храм, който да могат да посещават.

г-н Милко Младенов извинява се, че пак взема думата, но иска да е по-разбран и да са по-информирани, когато вкарваме терени за продажба – защо ги продаваме?

Господин Лалов, се постави на една плоскост при цялото ми уважение с Българската православна църква. При цялото ми уважение православен християнин и управленец съм от толкова години, няма как да третирам двете искания по един и същ начин.

Българската православна църква е църква на българите, на българския народ. Две години водим разговори, тъй като няма друга територия, камо ли тяхна територия, която да е подходяща за подобна инвестиция. Освен всичко друго господин Стойнев намекна и аз ще го затвърдя, този храм ще се изгражда с дарителски средства. Българската православна църква не отделя средства, сигурно няма, не е влизал в такива детайли да изгражда храмове. Това означава, ли че трябва да лишим люлинчани от възможността да посещават църквите, да се молят и да изповядват религията си. Мисли, че достатъчно конкретно е отговорил с това, че този имот е предназначен за такива публични нужди, със спецификата, културна дейност и обреден дом.

г-н Методи Лалов дупликата ми беше по повод казаното от госпожа Христова. Няма нищо против да се обвърже едно предоставяме безвъзмездно на имот с друго предоставено от БПЦ, но нека да бъдем така добри и да го запишем в доклада и да кажем, че такава връзка, такава воля от страна на общината да даде на едно място, а да получи на друго има.

Господин Младенов, никой не оспорва предназначението на имота, никой не оспорва и, че храмът ще бъде построен по един или по друг начин, не очевидно от Столична община, ние говорим тук за предоставянето безвъзмездно на един имот, за това става въпрос и пак казва, че не получава отговор – защо не да го закупи?

Нека да не стигаме до онази широка тема за това как се поддържат Българските православни храмове за начина на управлението им и за честността, прозрачността и прочие на разходване на средствата, които се дават от миряните, но да не стигаме до такива теми, тъй като наистина ще прескочим граница, която не е за този дебат.

В крайна сметка получих или не по-скоро отговорите, които исках, така че мога лесно да формира становището си по гласуването.

г-жа Грети Стефанова първо, господин Младенов показва, че не разбира въпросите, които му се задават. Второ, госпожа Георгиева не се учудвам, че не е разбрала какво съм искала да кажа, пак повтарям, потретвам, по четвъртвам, подкрепям, подкрепям, подкрепям изграждането на този храм на това място, но държа да бъде законно и като строителен инженер съм видяла нещо, което не е законно и не е доизпитано.

г-жа Татяна Георгиева: Кое е то?

г-жа Грети Стефанова: Това е причината да искам да се доизпитат нещата, но след като вие гарантирате, че абсолютно всичко е законно няма да ви покажа къде не е, има хора на които това им е работата, подкрепям и ще гласувам „за“ да продължаваме нататък.

г-жа Тания Георгиева: Госпожо Стефанова, не се учудвайте защото на вас много рядко може да ви се разбере какво точно искате да кажете и какво казвате, когато имате някаква забележка мисля, че точно тук в комисията е мястото да кажете какво точно виждате, че не е наред, а не просто да искате отлагане и след това да казвате, че няма да го кажете. Това е непрофесионално, не етично.

г-жа Грети Стефанова: разчитах, че всеки ще го разбере. В доклада и написано, че ще бъде предоставен с подземен гараж. Този подземен гараж се предполага, че ще бъде под кота нула, нали подземен? Къде се вижда това законово...?

г-жа Тания Георгиева: Дали господин Младенов не ви го обясни малко преди вие да повдигнете въпроса, дали с това не започна господин Младенов?

г-жа Грети Стефанова: Не госпожо Георгиева, той го обясни като за такива, които много не разбират нещата. Но пак казва оставете го така, съгласна е, но вече имахме пример от областния управител, че когато нещо не е изпитано може и да се върне. Точно това не исках да се случи с православен храм. Вярваща християнка е и смята, че като строителен инженер е по-добре да посочи проблема навреме за да бъде отстранен. Ако вие смятате, че е фатално нека да мине днес, няма нищо против, пак казва, че ще подкрепи доклада.

г-н Николай Стойнев мисли че се уточниха позициите. Лично също се надява, че докладът е подготвен коректно и още повече с предложенията, които направи за изменение и допълнение в комисията вносител и кмет на район господин Младенов. Попита има ли други становища или да преминаваме към гласуване?

г-н Васко Тодоров: Господин Стойнев, имаше предложение за отлагане на доклада и предполагам, че ще го подложите на гласуване.

г-жа Екатерина Йорданова искам да обърне внимание на факта, че това което някак си беше пропуснато и господин Младенов сподели, че на територията на страната липсва

храм на Свети патриарх Евтимий Търновски. На 20 януари е празникът на този толкова силен за нас вярващите християни светец. Нека да отдадем дължимото на него и да гласуваме днес в навечерието на празника този доклад работата, по който продължава повече от две години.

г-жа Грети Стефанова: Господин Стойнев, ако заради моето изказване ще се гласува, оттеглям предложението. При положение, че толкова е важна датата и две години действително са се мъчили над този доклад надали за една седмица, ако две години не може, а сега ще стане. Така, че нека да го гласуваме днес. Оттеглям предложението за отлагане.

г-н Николай Стойнев Господин Васко Тодоров също направи такова предложени, така че господин Тодоров, колкото виждам вие държите на него.

г-н Васко Тодоров извинява се, но мисли, че много емоционален привкус вложихме в тази дискусия и този разговор. Несъмнено има и емоционален, но има и чисто прагматичен елемент. Никой не се опитва да подценява емоционалният момент, но когато емоционалният момент не е в условие на сходимост и съвпадение с рационалния, който е технически, инженеринг и друг се появяват проблеми и гафове.

Във връзка с това направих това предложение тъй като всички ние бяхме свидетели на това, че в последния момент на нашето знание като членове на комисията се сведоха нови факти и обстоятелства и от нас се поиска бързо да ги преосмислим и съответно да вземем решение по тях. Такова прибързване при вземането на решения особено когато се касае за такива важни и социални дейности с регионално и с градско значение мисли, че не трябва да се прибързва. Нещата трябва да се приведат в един нормален вид. Начинанието е изключително полезно, изключително емоционално е и поздравява всички тези, които са били инициатори и на тези, които го подкрепят, но ние все пак трябва да бъдем и хора прагматици и да спазваме изискванията и буквите на закона. Защото след това възникват проблеми и хубавата идея влиза в един друг привкус, това иска да каже.

г-н Николай Стойнев изчерпахме дискусията няма повече заявки за изказвания. Премаваме първо към гласуване на предложението за отлагане на доклада.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	Въздържал се
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	Въздържал се
3.	Диана Топова – зам.- председател	Въздържал се

4.	Прошко Прошков	Против
5.	Стефан Марков	Въздържал се
6.	Татяна Георгиева	Против
7.	Димитър Вучев	Против
8.	Христиан Петров	Въздържал се
9.	Милка Христова	Въздържал се
10.	Васко Тодоров	За
11.	Методи Лалов	Въздържал се
12.	Грети Стефанова	Въздържал се
13.	Пеню Пенев	Въздържал се
14.	Михаил Петров	Въздържал се
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	1
	Против	3
	Въздържали се	10

Не се приема предложението за отлагане.

г-н Николай Стойнев преминаваме към гласуване на предложението за решение с измененията и допълненията направени от господин Младенов в комисията.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада и предлага нов проект за решение, неразделна част от настоящото становище.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Васко Тодоров	Въздържал се
11.	Методи Лалов	Въздържал се
12.	Грети Стефанова	За
13.	Пеню Пенев	За
14.	Михаил Петров	За

	Общо гласували: В Т.Ч.:	14
	За	12
	Против	няма
	Въздържали се	2

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложения проект за решение.

По доп. т. 6: доклад вх.№СОА21-ВК08-16803/16.11.2021 г. от Ева Митова – кмет на район „Подуяне“, за кандидатстване на район «Подуяне»-СО по Програма «Красива България», мярка М01 „Подобряване на обществената среда в населените места“ с проект „Конструктивно-възстановителни работи и внедряване на мерки за повишаване на енергийната ефективност на сградата на читалище „Васил Левски“, бул. „Ботевградско шосе“ №50, с ИН 68134.614.266.1, кв.87. УПИ I-за читалище, м. „Ботевградско шосе-рамка“ по плана на гр. София, район „Подуяне“

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение и като взе предвид становище вх. №СОА21-ВК08-16803/1/11.01.2022 г. от Д. Барбалов – зам.-кмет на СО, предлага следното изменение:

Да се промени съдържанието на т.2 както следва: „При одобряване на проекта по т.1 възлага на кмета на район „Подуяне“ да внесе доклад с искане за съфинансиране в размер на 125 604,65 лв. /сто двадесет и пет хиляди шестстотин и четири лева и 65 ст./ с ДДС до Съвета за управление на СОПФ“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Васко Годоров	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Грети Стефанова	За
13.	Пеню Пенев	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: В Т.Ч.:	14
	За	14

	Против	няма
	Въздържали се	няма

По доп. т. 7: доклад вх.№СОА21-ВК08-18190/10.12.2021 г. от Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“, за даване на съгласие за кандидатстване по Проект „Красива България“, мярка 02 „Подобряване на социалната инфраструктура“ и разрешаване на необходимите средства за съфинансиране на проект за извършване на мерки за енергоспестяване – „Топлинно изолиране на външни стени и частична подмяна на дограма в 162 ОБУ „Отец Паисий“, кв. Ботунец, район „Кремиковци“, Столична община“

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение като взе предвид становище вх. №СОА21-ВК08-18190/1/11.01.2022 г. от Д. Барбалов – зам.-кмет на СО, предлага следното изменение:

Да се промени съдържанието на т.4 както следва: „Възлага на кмета на район „Кремиковци“ да внесе доклад с искане за съфинансиране в размер на 259 467,57 лв. /двеста петдесет и девет хиляди четиристотин шестдесет и седем лева и петдесет и седем ст./ с ДДС до Съвета за управление на СОПФ“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Грети Стефанова	За
13.	Пеню Пенев	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	14
	В т.ч.:	
	За	14
	Против	няма
	Въздържали се	няма

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Николай Стойнев закри онлайн заседанието в 15:20 часа. Протоколът е изготвен на 14.01.2021 г.

Изготвил:

Иванка Галова
старши експерт

Председател на Постоянната
комисия по икономика,
собственост и дигитална
трансформация:

Николай Стойнев

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

Ботьо Ботев

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

Диана Тонова