1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, http://www.sofiacouncil.bg

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ЗА ДЕЦАТА, МЛАДЕЖТА И СПОРТА

П Р О Т О К О Л № 54

Днес, 23.09.2026 г. /сряда/ от 13.00 ч. се проведе заседание на ПК за децата, младежта и спорта към СОС. Заседанието беше открито от г-н Димитър Шалъфов – председател в 13.10 ч.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 8 /осем/ общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието. Членовете на комисията гласуваха така предложения дневен ред.

№	**Поименно гласуване:**	
1	Димитър Шалъфов – председател	За
2	Татяна Георгиева - зам.-председател	За
3	Еньо Савов - зам.- председател	За
4	Веселин Калановски	За
5	Драгомир Иванов	За
6	Христо Копаранов	За
7	Екатерина Йорданова	За
8	Йордан Тодоров	-
9	Войслав Тодоров	За
10	Вили Лилков	-
11	Иван Алексиев	За
	Общо гласували:	9
	в т.ч.:	
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

Приема дневния ред за заседанието на комисията .

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 1.

По т. 1 от Дневния ред: Доклад с вх.№СОА26-ВК66-7734/28.08.06.2026 г. от Васил Терзиев – кмет на Столична община относно приемане на Годишен отчет за касовото изпълнение на бюджета и на сметките за средства от Европейския съюз на Столична община към 31.12.2025 г.

Поради липса на въпроси към вносителя, докладът беше подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване беше взето следното решение:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	**Поименно гласуване:**	
1	Димитър Шалъфов – председател	За
2	Татяна Георгиева - зам.-председател	За
3	Еньо Савов - зам.- председател	За
4	Веселин Калановски	За
5	Драгомир Иванов	За
6	Христо Копаранов	За
7	Екатерина Йорданова	За
8	Йордан Тодоров	-
9	Войслав Тодоров	За
10	Вили Лилков	-
11	Иван Алексиев	Въздържа се
	Общо гласували:	9
	в т.ч.:	
	За	8
	Против	-
	Въздържали се	1

По т.2 от Дневния ред: Доклад с вх.№ СОА26-ВК66-7773/28.08.2026 г. от Васил Терзиев – кмет на Столична община относно съставяне и приемане на Сборен бюджет на Столична община за 2026 г.

Поради липса на въпроси към вносителя, докладът беше подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване беше взето следното решение:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	**Поименно гласуване:**	
1	Димитър Шалъфов – председател	За
2	Татяна Георгиева - зам.-председател	За
3	Еньо Савов - зам.- председател	За

4	Веселин Калановски	За
5	Драгомир Иванов	За
6	Христо Копаранов	-
7	Екатерина Йорданова	За
8	Йордан Тодоров	-
9	Войслав Тодоров	Възд. се
10	Вили Лилков	-
11	Иван Алексиев	За
	Общо гласували:	8
	в т.ч.:	
	За	7
	Против	-
	Въздържали се	1

По т.3 от Дневния ред: Доклад с вх.№ СОА26-ГР94-8266/16.09.2026 г. от Д. Шалъфов, Т. Георгиева, Х. Копаранов, Е. Савов – общински съветници относно изпълнение на Решение № 665 по Протокол № 67 от 20.08.2026 г. на Столичния общински съвет.

Д. Шалъфов даде думата на **Д. Иванов** да води заседанието. Той откри разглеждането на точката и покани вносителите да вземат думата, за да направят кратък въвеждащ коментар, за да разяснят направените промени в документацията.

Д. Шалъфов пожела да разясни хронологията по казуса, като подчерта, че докладът е бил „спасен буквално в последния момент" благодарение на съвместните усилия на четирима вносители. Припомни, че цялата процедура е започнала по инициатива на Председателя на СОС, но в последствие не е било взето предвид становището на ПК по местно самоуправление и нормативна уредба. Въпреки, че не е била водеща комисия, тя е направила изменения в проекта на решение, гласувани на редовно заседание на общинския съвет, поради което се е стигнало до юридическо обърквane. В следствие е била свикана извънредна Комисия за децата, младежта и спорта, на която е прието решение, с което са възложени конкретни задачи на Столична община, Фондация „София - Европейска столица на спорта" и на изпълнителя на пързалката:

- Да подготвят проект на споразумение с нанесените корекции, приети на извънредната спортна комисия
- Да изготвят и представят за съгласуване скица за разполагане на съоръжението.

Д. Шалъфов изрази недоумение защо администрацията на Столична община и Секретариатът са се забавили с процеса и се е наложило самият доклад да се

подготвя от представителите на Фондацията, като уточни, че това не е техен пряк ангажимент. Няма представа защо са предприети тези действия, като поясни, че с предходното решение изрично са били възложили Столична община да подготви проект, който да бъде представен за съгласуване от Общинския съвет. Завърши изказването си, като направи процедурно предложение за коригиране на техническа грешка в текста на проекта на решение: цитираният в края на текста номер на доклад *СОА26-ВК66-6367 от 16.07.2026 г.* да бъде заменен с номер *СОА26-ГР94-8266 от 16.09.2026 г.* и Решение № 665.

Д. Иванов даде думата на **Х. Копаранов**, който направи допълнително разяснение на неточност, която е възникнала в доклада. Той посочи, че в него погрешно пише, че се предлага отмяна на точка първа. Уточни, че това е било предложение от предходен етап, което е залегнало във взетото решение от предходната извънредна спортна комисия и от предходното решение на СОС. С настоящото решение се иска единствено **утвърждаване на вече изготвеното споразумение**.

В. Калановски все думата, като отправи въпрос към вносителите относно заложения срок от 8 месеца за ползване на публичното пространство. Той отбеляза, че поради метеорологичните условия у нас пързалката може да функционира реално едва около 3,5 до 4 месеца. Изрази своето притеснение, че даването за такъв дълъг срок означава близо четири месеца да отиват само за монтаж и демонтаж, което ограничава свободния достъп на гражданите до парка само за четири месеца в годината, което според него не е приемливо.

Д. Шалъфов отговори, че според информацията, дадена от представителя на изпълнителя в предходното извънредно заседания на комисията за децата, младежта и спорта, срокът е толкова дълъг, защото има необходимост от техническо време да се сглобят и разглобят съоръженията. Поясни, че поради относителната непредвидимост на атмосферните условия, няма как да се предвиди до кога ще е достатъчно студено през зимата, за да се поддържа пързалката. Доколкото той е разбрал, има заложен буфер – при евентуално затопляне по-късно, пързалката да продължи да работи до края на март или април. Призова, ако някой друг от колегите му има да добави нещо, да го направи. След това покани представител на Фондация „София – Европейска столица на спорта“, ако има коментар или допълнение към неговите думи, да се включи в дискусията.

Д. Иванов взе думата, като припомни, какво са казали изпълнителите: че са им необходими около два месеца пързалката да се въведе в експлоатация. Поясни, че поради тази причина – за сглобяването, нивелирането, заледяването и полирането на ледената повърхност са необходими около два месеца (поради което работата започва още през септември).

В. Калановски постави една финансова гледна точка, която пожела да бъде уточнена: относно разполагането на рекламни материали и пана на спонсорите. Той настоя да се уточни, че рекламните материали могат да стоят и да действат **единствено по време на реалната експлоатация** на пързалката, а не през периодите на сглобяване и разглобяване, когато на практика съоръжението не работи, но пространството се ползва. Според него въпросът е резонен. Той заяви, че не желае да намеква за злонамерено увеличаване на периода на сглобяване и разглобяване, но допълни, че това има своята финансова стойност – ползването на рекламни материали е логично да е определен в някакъв диапазон от време.

Д. Иванов даде думата на **В. Тодоров**, който изрази недоумението си от факта, че вече е периодът, в който би трябвало мястото да се загражда и да започва монтирането на съоръженията. Той заяви, че е абсурдно от средата на септември до края на април ключова част от Княжеската градина да бъде заградена, превръщайки се в неизползваема зона за гражданите. Освен търговската част, Тодоров отбеляза и социалния елемент на проекта. Той критикува досегашната практика безплатният достъп за учениците от столичните училища да се дава само в ограничен времеви прозорец (например от януари до март). Според него общината трябва да осигури безплатен достъп за децата през абсолютно целия период, в който пързалката функционира. В тази връзка В. Тодоров формулира две конкретни предложения за промени:

1. Безплатният достъп за деца и ученици от училищата в София да бъде осигурен по предварително изготвен график за целия период на реална експлоатация на ледената пързалка.

2. Търговските площи и рекламните пана да функционират и да извършват дейност единствено и само през периода на реална работа на ледената пързалка.

Д. Шалъфов направи кратък коментар, съгласявайки се с част от думите на колегата си **В. Тодоров** и заявявайки отново, че е „наследил проблема по неволя". Той потвърди желанието си работата по тази пързалка да бъде свършена и доведена до успешен край, тъй като и общината и председателя на Столичния общински съвет искат да се случи. Репликира, че като неспециалист, не би си позволил да променя технологичните срокове за монтаж, тъй като става дума за безопасността на съоръжението. По изказването на В. Калановски **Д. Шалъфов** направи предложение в самото споразумение по някакъв начин то да бъде записано, тъй като проектът на споразумение, който вече е съгласуван със Столична община, вече е изготвен. Коментира, че няма спомен дали е

коментиран срокът, в който да се поставят рекламни материали. Направи предложение в проекта на решение да се запише, когато Столична община сключва споразумението, да се задължи да уточни в текста и този въпрос.

Д. Иванов даде думата на **А. Илиев** – представител на Фондация „София – Европейска столица на спорта“. По въпроса, който В. Калановски зададе, той пое устен ангажимент, че търговските и рекламните обекти няма как да функционират и да се поставят преди реалното отваряне на ледената пързалка.

След това думата бе предоставена и на гражданите. **Х. Петрова** (представител на граждански сдружения), която заяви, че докладът не е бил разпределен за разглеждане в Постоянната комисията по архитектура, устройство на територията, архитектура и жилищна политика, а съдържа схема за разполагане на преместваеми обекти, издадена от гл. арх. на Столична община, което според нея е грубо нарушение на ЗУТ и ЗМСМА. Поради тази причина комисията в момента не може да прецени законосъобразността на схемата. Тя посочи, че площадката се разполага в урегулиран поземлен имот, което означава, че трябва да бъде съобразена с регулационните граници. Урегулираният поземлен имот не е изобразен в цялост, което пречи да се ориентира какво остава за свободно ползване от гражданите в периода, през който ще работи. Допълни, че преместваемите обекти и заграждения отнемат голяма част от градината, като за свободно преминаване на майки с колички и граждани остават само тротоарите по периферията.

Д. Иванов отговори, че това не е от компетенцията на ПК за децата, младежта и спорта. Заяви, че това, което може комисията да вземе като решение, е новия проект на решение с направените промени.

Т. Георгиева се изказа в защита на проекта, като заяви, че ще гласува „ЗА“. Тя изтъкна, че във всички европейски столици през зимата се изграждат ледени пързалки и че въпреки временното затруднение за пешеходците, удоволствието и възможността децата и младежите да спортуват на открито са от първостепенно значение.

Х. Копаранов взе думата, като се съгласи, че докладът е трябвало да се обсъди и в ПКУТАЖП. Уточни, че в момента водещата комисия за децата, младежта и спорта е трябвало последна да разгледа доклада, но според разпределението му, комисията по местно самоуправление ще разглежда доклада след нея. При евентуални изменения, продължи той, ще трябва в утрешния ден да се направи извънредна комисия за децата, младежта и спорта, както се е случило на предходно заседание, в което не са били подложени на гласуване измененията от ПК по месно самоуправление. Направи разяснение, че ПКДМС е длъжна да оцени доклада през своята ресорна компетентност. Относно въпросите за градоустройството и архитектурните схеми, те са ангажимент на други комисии.

В. Калановски се включи в дискусията, като изяви желание да попита колегите си и администрацията дали се нанася промяна и допълнение към този доклад, тъй като е имало несъгласие с неговото оформление. При предишното му гледане тези схеми не са ли преминали през ПК по архитектура?

Д. Иванов се съгласи с колегите си, но заяви, че са длъжни да се произнесат по този доклад, защото е разпределен към спортна комисия. И даде думата на **В. Тодоров** за трета реплика. С нея той обърна внимание, че ПК за децата, младежта и спорта не е просто една от комисиите, които разглеждат доклада, а са водещата комисия. Подчерта, че ролята на комисията е не само да даде поредното становище от тясна компетентност, а е тези, чието становище, ще бъде гласувано в зала. Заяви, че държи да се гласува предложението, че търговските площи и рекламните пана ще функционират само за срока на дейност на самата пързалка и че свободният достъп в сутрешна и следобедна сесия за деца, ще бъде за постоянния период за функциониране на пързалката.

Д. Иванов се обърна с молба към **В. Тодоров** да формулира предложенията си по-конкретно, за да може да бъдат подложени на гласуване.

В. Тодоров заяви: „в чл.7, ал.1 от едното споразумение, в който текстът „ в периода от 1 януари до 1 март", се заменя с текста „в периода на функциониране на пързалката". В самия текст на решението се създава нова т.3, която гласи, че поставените реклами и търговските площи функционират за периода на функциониране на ледената пързалка".

Д. Иванов даде думата на **Х. Копаранов**, който направи предложение да се утвърди споразумение с отделна точка, да се задължи кмета на СО и Фондация „София – Европейска столица на спорта", да сключат анекс, според, който да се опишат предложенията от **В. Тодоров**.

След това думата получи **арх. Весела Тончева** (гражданин), която изрази мнение, че с подобни решения се увреждa изконно градско пространство и се извършва маргинализация на Княжеската градина. Тя припомни, че има правно издържани откази и становища от Областния управител и че градската среда и тематичните паркове не бива да се натоварват по този начин за сметка на живеещите в района. За нея този доклад от начало до край е несъстоятелен.

Д. Иванов даде думата на **Д. Шалъфов**, който въз основа на предложенията на **В. Тодоров и Х. Копаранов**, направи правно формулиране и бе изготвен текст за **нова точка 3** в проекта на решение (като досегашната т. 3 става т. 4):

„Т.3 Задължава кмета на Столична община да предприеме необходимите правни и фактически действия по изготвяне и подписване на анекс към споразумение, с който страните да се споразумеят, че търговските и рекламни площи ще се експлоатират и на тях ще се извършва търговска/рекламна дейност само в периода, в който ледената пързалка ще функционира. Учениците от

столичните училища ще могат да ползват безплатно ледената пързалка през целия период на функционирането ѝ по график".

Съществуващата т. 3 в проекта на решение става т. 4

Поради изчерпване на въпросите към вносителите, докладът беше подложен на гласуване с направените изменения в проекта на решение.

Въз основа на проведеното гласуване беше взето следното решение:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение като в последното изречение в проекта на решение „доклад № СОА26-ВК66-6367/16.07.2026 г." следва да се замени с „доклад № СОА26-ГР94-8266/16.09.2026г. и решение №665 по Протокол № 67 от 20.08. 2026 г. на Столичния общински съвет".

Създава нова т.3 от проекта на решение със следното съдържание:

Т.3 Задължава кмета на Столична община да предприеме необходимите правни и фактически действия по изготвяне и подписване на анекс към споразумение, с който страните да се споразумеят, че търговските и рекламни площи ще се експлоатират и на тях ще се извършва търговска/рекламна дейност само в периода, в който ледената пързалка ще функционира. Учениците от столичните училища ще могат да ползват безплатно ледената пързалка през целия период на функционирането ѝ по график.

Съществуващата т. 3 в проекта на решение става т. 4

№	**Поименно гласуване:**	
1	Димитър Шалъфов – председател	За
2	Татяна Георгиева - зам. председател	За
3	Еньо Савов - зам. председател	За
4	Веселин Калановски	За
5	Драгомир Иванов	За
6	Христо Копаранов	За
7	Екатерина Йорданова	За
8	Йордан Тодоров	-
9	Войслав Тодоров	-
10	Вили Лилков	-
11	Иван Алексиев	Възд. се
	Общо гласували: **в т.ч.:**	8
	За	7

	Против	-
	Въздържали се	1

По т. 4 от Дневния ред: писмо с вх. № СОА26-ВК08-13418/3/15.09.2026 г. от Д. Желязкова – зам.-кмет на Столична община относно определяне на представител за включване в Експертна комисия, съгласно Решение № 235/06.04.2023 г. и Решение № 484 от 25.06.2026 г. на Столичен общински съвет, за разглеждане на постъпили заявления за предоставяне на еднократна парична награда за педагогически специалист, с професионална квалификация "учител по физическо възпитание и спорт" или "треньор" по вид спорт, класирал на призово/и място/а ученически отбор/и в Трети етап - Зонални състезания (Градско първенство по вид спорт) и Четвърти етап - Финални състезания (републиканско първенство по вид спорт).

Комисията определи като представители Веселин Калановски и Еньо Савов (резерва).

Д. Шалъфов предложи преди **т. Информация за постъпила поща** да бъде разгледана **д.т.1 от Дневния ред.**

По д.т.1 от Дневния ред: Доклад с вх.№ СОА26-ВК08-14038/16.09.2026 г. от Димитър Божилов – кмет на р-н „Триадица“, Веселин Калановски, Йордан Тодоров, Иван Таков – общински съветници относно сключване на споразумение за партньорство с Национална търговско-банкова гимназия - гр. София и със Сдружение "Училищно настоятелство на Национална търговско-банкова гимназия" за финансова подкрепа за участие на възпитаници на гимназията в Световно ученическо първенство по футбол в гр. Суджоу, Китайска народна република и за популяризиране на Столична община.

Д. Шалъфов уточни, че ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение: В т.I, подточка 1 /арабска/ и в т.5 от проекта за решение, текстът:“...БУЛСТАТ 13106133“ да се замени със следния текст: “БУЛСТАТ 207264645“.

И. Петров (гражданин) изяви желание да получи думата по точката. Той се обърна към общинските съветници с критичен коментар относно отношението към официалните символи на столицата. Заяви, че от дългогодишните си наблюдения върху работата на Столичния общински съвет и районните администрации (и в частност район „Триадица“), е останал с впечатлението, че институциите все още не осъзнават значението на утвърдения герб и символ на София.

И. Петров подчерта, че гербът не е просто художествена композиция или снимка, създадена в миналото от известен художник, а официално патентован

символ в Патентното ведомство. Той допълни, че през последните 13 години е проследил издаването на три последователни заповеди за нови печати от страна на Столична община, които според него са недопустими.

Основният му аргумент е свързан с използването на герба върху екипите на футболния отбор, който ще представя страната на ученическото световно първенство по футбол с цел търговска реклама. Според него, тъй като СОС до момента не е гласувал и утвърдил точните пропорции на герба (макар в заповедите на кмета за печата да съществуват два варианта), никой в общината — включително самият кмет — не знае каква е правилната му пропорция. Той апелира общинските съветници да предприемат необходимите действия за официалното му регулиране и припомни, че вече е изпратил писмо по този въпрос преди няколко месеца до администрацията.

В отговор **Д. Шалъфов** го прекъсна с думите, че въпросът за знаците на властта попада в ресора на Комисията по нормативна уредба. Той го насочи да постави казуса пред съответната комисия по-късно същия ден.

Поради липса на въпроси към вносителя, докладът беше подложен на гласуване с измененията, направени от ПК по финанси и бюджет.

Въз основа на проведеното гласуване беше взето следното решение:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като се присъединява към становището на водещата ПК по финанси и бюджет.

№	**Поименно гласуване:**	
1	Димитър Шалъфов – председател	За
2	Татяна Георгиева - зам.-председател	За
3	Еньо Савов - зам.- председател	За
4	Веселин Калановски	За
5	Драгомир Иванов	-
6	Христо Копаранов	-
7	Екатерина Йорданова	За
8	Йордан Тодоров	-
9	Войслав Тодоров	За
10	Вили Лилков	-
11	Иван Алексиев	
	Общо гласували:	6
	в т.ч.:	
	За	6
	Против	-
	Въздържали се	-

По **т. Информация за постъпила поща:** СОА26-ГР94-7973/09.09.2026 г.

Д. Шалъфов даде думата на Х. Копаранов да запознае комисията с казус, придобил популярност в социалната мрежа Facebook. Подадена е информация до него за граждани, които се разхождат свободно в обект на фитнес веригата „Pulse Fitness“, носейки тениски със свастика и образа на Адолф Хитлер, без служителите или ръководството на фитнеса да се намесят. **Х. Копаранов** обясни, че е изпратил официално запитване до ръководството на фитнес клуба, с копие до ресорните комисии в СОС (включително тази за децата, младежта и спорта), тъй като обектът се посещава от младежи под 16-годишна възраст.

В получения отговор от фитнес клуба се посочва, че веригата не толерира носенето на подобни символи и че персоналът ще бъде инструктиран да предприема мерки при сходни прояви, за да се спазват етичните и морални норми. В публичното пространство обаче се отправят критики, че институциите и полицията не реагират достатъчно твърдо, тъй като същото лице е забелязано да се разхожда със същата тениска и по улиците на София.

Х. Копаранов изразява тревога от зачестилите случаи на демонстрация на нацистки и антидемократични символи в столицата (по смисъла на Наказателния кодекс). Той подчерта, че за него всяка антидемократична идеология е еднакво проблемна и призовава да не се чака ескалация на напрежението (като при инцидентите на Младежкия хълм в Пловдив), преди общината и органите да предприемат мерки срещу неонацизма.

В този момент гражданинът **И. Петров** отново се включи в дискусията, като заяви, че сградата на Министерството на транспорта в центъра на София съдържа елемент във формата на свастика, но това е архитектурен детайл и не бива да се разглежда като пропаганда.

Д. Шалъфов направи забележка на **И. Петров** да спазва реда в залата и уточни, че архитектурните детайли нямат нищо общо с обсъжданата тема за съзнателното носене и разпространение на антидемократични символи.

По **т. Разни от дневния ред Д. Шалъфов** постави за разглеждане сигнал, постъпил от граждани (включително през платформата „Call Sofia“), относно компрометирана и опасна детска площадка на ул. „Постоянство“ № 16 в кв. „Гео Милев“ (район „Слатина“).

По данни от сигнала:

- Входната врата на площадката липсва;
- Част от бетонните пейки са нестабилни и създават опасност;
- Настилката е повредена и има риск от подхлъзване и наранявания.

Посочва се също, че площадката се ползва ежедневно от децата от близката детска градина.

Той предложи комисията да изпрати официално писмо до кмета на район „Слатина“ с искане да бъде извършен спешен ремонт. Той припомни, че след гласуването на общинския бюджет се задейства Програмата за ремонт на спортната и детската инфраструктура, по която на районите се отпускат средства.

Е. Йорданова отбеляза, че е необходимо да се отправи запитване и към ресорната дирекция, тъй като това едва ли е единствената площадка с подобни дефекти.

Д. Шалъфов поясни, че Дирекция „Спорт и младежки дейности“ вече разпределя средствата към районите пропорционално на броя на съоръженията за поддръжка на мрежи, врати и настилки. Основният въпрос е дали площадките попадат в обхвата на програмата за спортна инфраструктура или са детски площадки, за които важат други механизми. Заседанието завършва с поетия ангажимент да се изпрати запитване до районния кмет и да се съдейства за бързото решаване на казуса.

Поради изчерпване на дневния ред председателят закри заседанието на комисията в 14.13 ч.

Протоколът е изготвен на 30.09.26 г.

Изготвил: П
/Р. Бошнакова/

Председател: П
/Димитър Шалъфов/

Зам.-предс.: П
/Еньо Савов/

Зам.- предс.: П
/Татяна Георгиева/