



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

## ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

### ПРОТОКОЛ № 54

от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, проведено на 27.05.2026 г., 14:00 часа и излъчено във Facebook страницата на СОС

Днес, 27 май 2026 г., в сградата на Столичната община, ул. „Московска“ № 33, зала 5 се проведе заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация. Заседанието беше открито от г-н Прошко Прошков – председател на комисията, в 14:30 часа.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Добър ден, уважаеми колеги!

Към момента имаме в системата кворум от 12 общински съветника от 16 члена на комисията.

Колеги, имаме кворум и можем да заседаваме и да вземаме решения.

Присъстващи с право на глас са както следва:

1. Прошко Прошков – председател;
2. Димитър Шалъфов – зам.-председател;
3. Иван Кирилов – зам.-председател;
4. Александър Марков;
5. Антон Хекимян;
6. Бойко Димитров;
7. Бонка Василева;
8. Борис Бонев;
9. Венци Стойчев;
10. Гергин Борисов;
11. Грети Стефанова;
12. Диана Тонова;
13. Ивайло Йонков;
14. Севделина Петрова;
15. Станислав Младенов;
16. Татяна Георгиева.

Поради което, заседанието може да бъде проведено.

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – **Приложение № 1.**

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, на Вашето внимание е дневен ред от 18 точки плюс 5 допълнителни точки.

Предлагам да отложим точките, които са отложени в предходни комисии, а именно точка 2 и доп. точка 1.

По точка 13 от дневния ред на район „Нови Искър“ е готова оценката, заради която беше отложен докладът вчера и ще се греда утре извънредно на Комисия по финанси и бюджет със самата оценка. Предлагам да остане в дневния ред, за да не правим утре съвместно заседание, да гласуваме доклада и ако има някакви корекции по оценката или някакви коментари, която току що е внесена в деловодството ще помоля колегите от Комисията по финанси да вземат отношение, за да се вземе решение съгласно мнението на Комисията по финанси и бюджет.

Колеги, предлагам ви да разгледаме дневния ред в реда, в който е предложен днес.

Не виждам изказвания.

Преминаваме към гласуване.

**Общо гласували: 13.**

- „За“ - 12.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - 1.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: Въздържал се
6. Венци Стойчев: За
7. Грети Стефанова: За
8. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
9. Ивайло Йонков: За
10. Иван Кирилов – зам.-председател: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Татяна Георгиева: За

Въз основа на гласуването комисията реши:

Приема се дневният рег на заседанието от Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация с направените предложения.

Приетият дневен рег е приложен към протокола – **Приложение № 2.**

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Започваме по дневния рег.

**По т. 1 от дневния рег:** Връщане за ново обсъждане с Вх.№ СОА26-ВКО8-3756/3/14.05.2026 г. на кмета на Столична община Васил Терзиев, на Решение № 253 по Протокол № 60 от 30.04.2026 г. на Столичния общински съвет по доклад с Вх.№ СОА26-ВКО8-3756/10.03.2026 г. с вносител Ивайло Кукурин и Драгомир Иванов, на основание чл. 45, ал. 5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), с вносител: Васил Терзиев - кмет на Столична община.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Напомням, че съгласно ЗМСМА в случая Общинския съвет може и съответно решението, което нашата комисия ще вземе ще бъде да предложи на Общинския съвет да: отмени, да измени или да приеме повторно върнатия за ново обсъждане административен акт. Това е съгласно закона и правилника.

Има ли изказвания?

Господин Димитров, заповядайте.

**Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ:** Благодаря Ви, уважаеми колеги ще съм максимално кратък, тъй като мисля, че миналият път имахме много съществен дебат, но в крайна сметка мнозинството не се вслушахте в това, което са аргументите на общинските съветници, които бяхме против този доклад. За това днес молбата ми е, ако не се вслушате в нас вслушайте се в гражданите на „Младост“. През тези седмици започнаха няколко петиции, мисля че вече няколко хиляди души в „Младост“ са се подписали против този проект и единствената ми молба тук се замислете в момента с Вашето упорство накрая ще докарате до още повече ескалация в района и ще се стигне дотам, че хората да не са само против този проект, а вече се чува гуми изобщо за мораториум върху каквото и да е строителство, не само в „Младост“, а в София.

Мисля, че това никой не го иска, за това помислете дали не е по-добре тук да се отстъпи една крачка назад, да се вслушате в гласа на хората, на живеещите в район „Младост“, един проект, който няма толкова голяма спешност и аз не виждам и някаква голяма обществена полза от това той да бъде реализиран, тъй като мисля, че в „Младост“ се изграждат достатъчно жилищни сгради и в момента, може да бъде отложен във времето, когато наистина има необходимата социална, транспортна и друга, включително и зелена инфраструктура в квартала, така че той да може да поеме и още сгради, но в момента просто наистина няма никаква спешност и никаква нужда там да се строи, така че молбата ми е вслушайте се в гласа на гражданите на района.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Изказване от господин Бонев.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Благодаря, искам официално да поканя членовете на комисията и на целия Общински съвет, както и кмета на София господин Васил Терзиев, както и кмета на „Младост“ господин Кукурин, тази вечер от 18 часа пред сградата на район „Младост“ където ще се проведе втори протест на граждани срещу това решение на Общинския съвет. Ако случайно сте пропуснали първият такъв протест беше най-големият протест в София за последните десет години посветен на градска тема. Ако сте пропуснали няма разлика в мнението против строителството на тази сграда независимо дали говорим за бедната, богатата, грозната, красивата, младата, старата популация на район „Младост“. Абсолютно едно мнение споделят всички живущи в район „Младост“ против този проект. Има решения, които може по думите на кмета Терзиев да са икономически изгодни за Столична община и икономическия интерес да е бил защитен, но освен икономическия интерес има един обществен интерес, който винаги би следвало да бъде по-важен и по-приоритетен от икономическия интерес особено в ситуации, в които Столична община като собственик на 92 % от имота всъщност има пълното право да не процедури никакви планове за застрояване на този терен и съответно да спести на младостчани 65 хиляди РЗП допълнително застрояване в един силно презастроен и натоварен откъм трафик и хора район, но с недостатъчна социална, образователна, здравна и зелена инфраструктура. В тази връзка смятам, че за всеки един от Вас ще бъде полезно на място да се уври в това, какво е мнението на младостчани по този проект. И се надявам, че това да бъдете на място ще ви позволи и в рамките на заседанието утре на Общинския съвет да вземете според мен правилното решение доклада да бъде отхвърлен. Обръщам внимание специално към колегите от БСП, че днес има и официална позиция на местната организация на „БСП – Младост“, в която позиция от партията категорично се обявяват против строителството на тази сграда и призовават общинските съветници от групата на БСП да не го подкрепят. Разбирам, че се намирате в трудна ситуация уважаеми колеги от БСП, в която и гражданите на „Младост“ и собствената Ви партия ви дават ясен сигнал какво следва да направите, разбира се за ваша сметка е, ако тръгнете и срещу тези две групи. Към всички останали, които 2022 година сами оттеглихте доклада си, говоря специално за групата на ГЕРБ не знам какво се е променило за Вас през тези четири години, но в крайна сметка поне веднъж по този казус сте доказали, че имате ако не друго поне политически PR разум да не се замесвате в казус, който е очевидно проблемен. Надявам се, че и при Вас ще се прояви разум да не станете съучастници в това безобразие, което силно възмущава младостчани. И понеже аз вчера бях на мястото в парка на „Младост-3“ да събирам подписи за това на мястото на този предвиден небостъргач да се построи парк и да има парк, мога да ви гарантирам, че такъв интерес, такъв ентузиазъм и такава категоричност в подкрепа на това там да не се строи аз честно казано не си спомням дали някога въобще съм виждал в този град. Така че, мислете си самите граждани ще ги цитирам казаха само след година и половина има избори, ние няма да забравим кой го предложи и кой го подкрепи.

Благодаря.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Реплика, на госпожа Тонова.

**Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА:** Господин председател, ще е реплика и допълнителен въпрос, репликата разбира се е провокирана от конкретната насоченост и агресивност на изказването на господин Бонев.

Господин Бонев, да попитаме всички граждани, които живеят в презастрояване особено тези, на които жилищата са построени в последните десетина години, защото те са закрили много пейзажи, на строените преди десетина години, ако искате да ги попитаме дали те са съгласни с това тези, на които са им закрити или тези, които тепърва са се настанили в такива закриващи чужди пейзажи жилища, но например да ги преселим на друго място, да върнем отново зеленината там където е презастроено. Общо взето вървим на принципа ние каквото направихме – направихме, но гайте сега занаятчийски никой на нас да не ни пречи в такива законно, законно повтарям отредени за това терени.

Що се касае до това какво ние ще правим, мисля, че ние правим това, което трябва да правим, а именно, както заявихме и в предишното заседание да защитим обществен интерес по отношение на интереса на Столична община, която на практика всъщност е представител на столичани, а именно: завишихме процента от 26,2 на 30%, с който забележете обаче при допълнението от Комисията по финанси, изграждане до ключ ще стигне докъм 34 – 35%.

За ваше сведение това са около 11 нови жилища в „Младост“ където проблемът е изключително сериозен. Към този терен обаче няма да има проблем със социалната инфраструктура, тъй като наблизко се строи детска градина, тоест ще бъде обезпечена тя, част от мотивите не издържат в този смисъл, а що се касае до икономическия интерес на общината и въобще до икономическия интерес да ви кажа честно за първи път виждам такова връщане с анти мотиви, наистина съчувствам на кмета Терзиев, решението е анти теза, тоест доклада му е анти теза на процедурата, която той реализира, а именно връщане на решение.

Така че, това е като отговор на това, което Вие казахте, а въпроса ми е уточняващ господин председател, тъй като решението не е прикачено към доклада, кмета връща решението в цялост, така както го приехме с 30% обезщетение и строителни дейности до ключ, така ли да разбирам, защото ние не виждаме и хората се колебаят в тази посока дали връщат решението в този вид или в първоначалния вид на доклада?

Благодаря.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Да, разбира се както е публикувано решението в окончателния му вариант, това е административният акт, който всъщност кмета връща.

Господин Борисов, заповядайте.

**Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ:** Благодаря, дочаках да чуя госпожа Тонова и да не ѝ повярвам. Сега ще направя реплика към господин Бонев, тъй като той се обърна към БСП, но

по-лошото господин Бонев е, че и госпожа Тонова не си повярва и това мисля, че си пролича от трудността, с която си направи своето изказване.

Господин Бонев, чухме нещо много интересно, че едва ли не новите, има едни жители и друга категория жители и сега дай да направим трета категория жители. Напротив, тези които сега живеели в новите сгради имали едни гледки, а другите имали чужди гледки и т.н. Като човек, който дълбоко е несъгласен с разделянето на комплексното застрояване в кварталите и презастрояването във вече оформен комплекс архитектурен, няма как да подкрепя този доклад и заради това не го подкрепих и заради това сега ще гласувам за отменянето му, защото в комплексното застрояване се проектира с конкретни параметри на брой жители и това включва и нещо, което господин Бонев пропусна да каже в своята реплика инженерната инфраструктура – канализация, водоснабдяване, електроснабдяване и т.н. Не можем в тези комплекси ние да тъпчем, да тъпчем, хора и във всички комплекси продължава да се насища и да се насища с още и още сгради, само че тази инфраструктура в тези квартали не е пригодена за това. Тя просто не е била проектирана и замислена да поема толкова голямо население. И това всички тук го знаем. Защото всички тук в един или друг казус сме ги говорили същите тези неща.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Съвсем накратко, господин Бонев с цел икономии на процедурата ще ви направя под формата на реплика също кратко изказване, ще изложа и част от мотивите, защото обсъждаме всъщност мотивите в заявлението на кмета. Политическият дискурс на разговора е ясен. Не искам да се разпростирам днес, защото вероятно ще имаме подробен дебат и утре, както е и редно и това е основната всъщност и причина, доколкото прочитам в мотивите на кмета за връщането на решенията, а именно провеждане на още един дебат в случая.

По отношение на това разбира се, протести на граждани са винаги легитимни и винаги смислени, винаги биват отчитани. Уверявам ви, че имаше и по-големи протести в този мандат от тези в „Младост“, на които доста общински съветници се отзовахме, а други не се отзоваха и те бяха свързани с транспортни решения в центъра на София, но в крайна сметка колеги, всяко наше решение всъщност е дискуссионно, защото няма свършени решения. В случая гори в мотивите на връщането са посочени позитивите на доклада. Посочена е аргументацията дадена от районната администрация, това което на мен ми липсва специално, не е посочен ефектът върху това, което ще се случи с възможността „Софийски имоти“ като бъдещо инвестиционно дружество на Столична община да получава реални приходи, които ще му дават възможност да разгърне инвестиционна политика до голяма степен в приоритетите заложи от Столичния общински съвет, в следващите години, тъй като въпроса с жилищата колеги, нали нямаме особен спор по темата, че даже става належащ с угрозата на качващи се наеми, с угрозата на това, че София се развива като град и ще стане все по-трудно и ние наистина имаме нужда от инвестиции, включително и на Столична община, говорили сме го не само в този мандат, че

„Софийски имоти“ може да е двигателят на този процес за осигуряване на жилищни площи за млади семейства, за новодошли семейства, за млади професионалисти, за които пазара на наеми ще стане труден, както стана в повечето градове в Западна Европа.

По отношение на терминологията колеги, логично е да се казва и когато гражданите не са виновни, когато отидеш и им кажеш – „Тук ще има небостъргач“, и им покажеш един паралелепипед, в който пише 22 етажа, никой не казва, че става дума за съвсем друг тип застрояване, където ПУП-а, който в момента се разглежда е доста по-омекотен вариант на първоначалния ПУП, който предвижда 30 етажна сграда в целия обем. Старият ПУП е от 2008 година. Този ПУП е реализиран знаете по-късно когато само в ъгъла югозападно ли се води в момента не мога да се ориентирам, остава в югозападния ъгъл 22 етажа и пада до 8 етажа, започва да слиза терасовидно и пада до 8 етаж, тоест като им покажеш на хората паралелепипед и им кажеш това е цялото кубче е едно.

Второ, небостъргач в периода на социализма, когато са изградени над 450 сгради в София, които са между 20 и 25 етажа включително на детелината на „Младост“, включително много в „Младост“, в „Дружба“ и други и тези блокове са населени и там живеят хора до ден днешен и това са блокове от 70-те и 80-те години, от 85-та нататък. Никой не говореше, че в София се строят небостъргачи. Строят се високи блокове. Дефинициите за небостъргачи са съвсем други колеги. Тоест в случая мотивите за това не са свързани с терминологията, може всеки да използва терминология каквато иска. Отиват колегите от „Спаси София“ и казват „Тук ще има небостъргач“, добре легитимно политически, нелегитимно терминологично. В мотивите за натоварване на образователна инфраструктура беше споменато частично, първо ако говорим защото това няма, както и Вие отбелязахте колеги в дебатите миналия път, това което е районна администрация, това което са имотите на „Софийски имоти“ и голяма част от останалата част от сградата тя не може да е жилищна, някаква малка част може, но такава е отреждането на Общия устройствен план. Вие нямате нанасяне на огромно количество нови семейства, които натоварват образователната инфраструктура в района. Нямате доказателства за това. Социална инфраструктура, в случая има подобряване на административно обслужване потенциално, натоварването на трафика е тема, която кмета е споменал, но това е тема, която може да се изследва и в контекста на бъдещото развитие на квартала, тоест тези мотиви са нахвърляни просто така и е целесъобразно да вземете решение по теми, които всъщност общината трябва да работи и да взема решения.

Така че, с това казвам господин Бонев, ще предложа ще ви дам възможност за дуплика и да изложите вашата теза, лично аз ще предложа тези мотиви да не бъдат приети от комисията, след което да предложим на Столичния общински съвет да приеме повторно върнатия за ново обсъждане акт.

Заповядайте, господин Бонев.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Благодаря.

Първо, предлагам дебатите по терминологията да ги водите в БАН или с БАН, дали се нарича небостъргач, билдинг, висока сграда или безобразен строеж на 22 етажа или 22 етажа корупция разбира се всеки има право да даде своята дефиниция. Това, което е факт обаче, че това ще бъде на калкан 22 етажна сграда с 65 000 кв.м. разгърнатата застроена площ в квартал, който и в момента страда от недостиг на социална, инженерна, зелена и образователна инфраструктура. Аргументът, че това няма да бъде предимно жилищна сграда, всъщност вие веднага направихте противоречие с предишното изказване на госпожа Топова, която каза, че всъщност сме щели да получим 11 апартамента. Първо, не знам как става ясно, че ще получим 11 апартамента, а не например пет гаража или десет гаража, защото продължавам да нямам конкретен списък какво точно се очаква да получи общината, но и „Софийски имоти“ като обезщетение в рамките на процентите, защото видяхме договора на частника от 14 страници, но не виждам договора на Столична община и „Софийски имоти“ с фирмата строител, за да знаем ние какво ще получим, до ключ ли ще е, с какви финиши и т.н., но това са абсолютно маловажни детайли.

По-скоро това, което прави впечатление е превратното тълкуване, което и вие и госпожа Топова правите по този казус. Едва ли не понеже досега са се допускали безобразия откъде накъде точно тук да теглим чертата и да не допуснем и това безобразие. В живота има нещо, което е наречено процес на учене. И тук възниква въпросът – след всички разрешения за високи сгради в София, след очевидния проблем с презастрояването не само в „Младост“ дойде ли момента, в който Столичния общински съвет и кмета ще се научат или ще продължим да повтаряме едни и същи грешки – до кога? Докато вече физически всичко колабира ли?

Отделно, абсолютно нямам никакво съмнение, че мотивите за връщането на доклада от страна на господин Терзиев са „нефелни“ поради една елементарна причина, човекът сам пред медиите излезе и каза, че смята, че икономическият интерес на общината е защитен. Аз нямам абсолютно никакво съмнение, макар че е ясно, че правя спекулация, че господин Терзиев иска този проект да се случи. Така че, от човек, който искрено вярва, че този проект е добър за града, и изцяло игнорира необходимостите и желанията на младостчани аз няма как да очаквам, че той или поверената му администрация ще положи наистина всички възможни усилия, за да може този проект да бъде спрял.

И последно, много голям фундаментален проблем и грешка допускате отново и вие госпожа Топова и хората, които подкрепят този проект. Това не е частен проект върху частен имот, 92 % от имота е общинска собственост. И след като така бурно и вие тук в комисии и кмета например се изказаха против строителството на небостъргача до „Парадайс“ върху изцяло частен имот с влязъл в сила ПУП с на практика изрядна документация и въпреки това беше издадена заповед по чл. 134 за служебно изменение на ПУП поради обществената необходимост това нещо да не се случи и обществената нетърпимост към подобен тип проекти, не мога да разбера защо тук, където всъщност изцяло

зависи от общината поради факта, че сме собственик на по-голямата част от имота ние тоест Вие гласувайки това ставате всъщност съучастник в това презастрояване и отново има двоен аршин. Това и този тип лицемерие, този тип непоследователно поведение при очевиден обществен интерес за мен и не случайно го казах и в предишните дебати ще го повторя и в рамките на днешните и утрешните, за мен това означава само едно, някой от колегите, които подкрепят този доклад са били подведени, а други според мен ще се възползват от минимум 80 милиона евро печалба, които биха били генерирани от частника при реализацията на тази сграда.

Благодаря.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Борисов, заповядайте за изказване.

**Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ:** Господин Прошков, терена, в който се изгражда тази сграда е СМФ, 60% от РЗП в сграда СМФ може да е жилищна. Така че, приказките как нямамо виждате ли толкова много жилища да има там, че да се притесняваме за образователната обезпеченост на имота са абсурдни при положение, че вие много добре знаете, че повечето сгради, които се строят в СМФ са предимно жилищни, защото всеки строител знае, че печели повече от продажбата на жилищни обекти, отколкото от държането на нежилищни обекти под наем или продажбата им. Това е едно.

Второ, тази сграда няма абсолютно никаква обективна причина ние като собственик на 92% от имота да имаме необходимост да я строим. Нямаме причина и никой тук не може да ми даде една причина защо ние трябва да построим тази сграда? Просто няма причина. И ние тук просто хей така от нищото ще решим да възпалим цяла „Младост“, която от години, от години протестира срещу презастрояването. Наистина не знам и наистина не разбирам колегите от БСП при положение, че техният районен съвет в „Младост“ е излязъл с тази позиция и я наричат цитирам „абсурдно“ проекта го нарича абсурден, тук да ми се развиват философии как ние защитаваме обществения интерес. Как го защитаваме обществения интерес? Защото ако беше обратното 92% частна собственост, 7% общинска собственост да увеличаваме процента за обезщетение това е страхотно. Тогава госпожа Тонова щях да я аплодирам, ако беше успяла да прокара подобно увеличение. Но в случая говорим за терен, който е почти на практика изцяло общински. Можехме ли да комасираме частните 7%?... да ги закрепим там – можехме. Можем ли да направим нещо друго с тези шест декара на практика общинска земя, можем. Строителното петно на тази сграда в „Ай софман“ е 4 декара, 4 декара и вие искате да го построите и никой не може да ни каже защо? Ако тук ставаше дума да се построи сграда, която да е само общински жилища щеше да е друг разговорът, защото тогава можеше това да облекчи, да кажем огромният натиск, който районните администрации изпитват върху общинските жилища и опашките с хора, които чакат да бъдат настанени. Само че, не говорим за това. Тук говорим да подарим един общински имот, някой да си строи, а ние ще получим

конферендна зала, това онова и 11 апартамента върху сграда, където петното ѝ е 4 декара, вие чувате ли се?

Аз съм обиден, че слушам това от Вас, просто съм обиден и не мога да разбера защо го правите? Просто не мога, аз и колегите от ПП не мога да ги разбера, които в Комисия по околна среда са отменили другият доклад, който иска парк там, това аз не мога да го схвана по принцип всичко покрай този доклад не мога да схвана и не мога да разбера какъв е този театър, който се разиграва тук.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Бонев, заповядайте.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Искам просто да ви обърна внимание господин Борисов, а с това и на господин Прошков и на госпожа Тонова, но най-вече на господин Прошков, че само преди няколко седмици „Софийски имоти“ проведоха търг за наемане на апартаменти получени като обезщетение заради строителство на нови сгради върху техни имоти намиращи се в „Младост-4“.

Обръщам ви внимание, че това което тогава предизвика сериозен интерес в мое лице е фактът, че апартаменти в „Младост-4“ на абсолютно фантастични локации от 88 до 97 кв. м. апартамент се даваха на търг с начална цена от 500 лева или 700 лева. Бях готов да се обзаложа, че това е някаква голяма драма и кражба до момента, в който не изпратих човек да си закупи документацията и да отиде на място да провери. За съжаление не намирам обща група на нашата комисия, за да ви изпратя снимки и да видите в какво състояние изглеждат апартаментите стопанисвани от „Софийски имоти“ получени като обезщетения в сгради в „Младост-4“ на идеални локации. Покъртително и 500 лева им е много.

И в този контекст искам да попитам как така, ако „Софийски имоти“ в момента и апартаментите, които притежава не може да ги поддържа и да има безумни истории от типа от три години не можем да изгоним наемателката, въпреки че не си плаща наема, камо ли да направим ремонт и т.н., на какво отгоре аз сега да гласувам например този доклад и да смятам, че давайки още едни няколко хиляди РЗП като обезщетение в тази нова сграда „Софийски имоти“, които очевидно доказано със снимков материал не се грижат и не стопанисват добре своята собственост изведнъж това ще го стопанисват добре. Също така, хайде да не се лъжем. Да се твърди, че в луксозна сграда ще има социални жилища, и че те ще бъдат част от общинския сграден фонд за социални жилища е абсурдно, а да се твърди, че ще печелим много, ако се дават под наем предвид търговете, които „Софийски имоти“ прави също е абсурдно, защото никаква печалба от наем не може да замени факта, че качеството на живот в района ще бъде значително влошено. И последно, обръщам Ви внимание, за детските градини госпожо Тонова, и в момента „Младост“ е един от седемте района по информация на Столична община, в които има най-сериозен недостиг за места в детски градини и детски ясли. Тоест изходната точка, от която ние тръгваме не е има места за всички деца, така че нова сграда, било и с два апартамента само нови, няма по никакъв начин да се отрази, а точно обратното при вече тежко положение без места се строят още и още сгради, в които ще идват още и още

хора и проблема само и единствено ще се задълбочи защото нямам никакво съмнение, без да съм го проверил директно, но почти съм убеден в това броят на сградите жилищни, които в момента се строят в „Младост“ многократно надвишават броя на детските градини и детските ясли, които се строят в младостите.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Младенов, заповядайте.

**Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ:** Уважаеми колеги, господин Прошков наистина не мога да разбера до кога всеки път ще се губи по един и същ метод на работа времето на комисиите и на Общинския съвет. Цялата тази тирада, която сега се случва ще се случи утре. Дайте да си спестим всички тези работи, позициите са повече от ясни да се премине към съответното гласуване. Не мисля, че е необходимо два пъти да слушаме едни и същи неща, а още повече, че и утре отново ще се слуша господин Бонев.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря, господин Младенов.

По същество вие направихте и предложение за прекратяване на разискванията, но ви моля да изчерпим тази дискусия, която в момента сме започнали по изказването на колежата Гергин Борисов.

Колега Борисов и аз като господин Бонев ще репликирам Вас, същевременно и с казаното от него до някаква степен.

Първо, на 22 няма калкан, погледнете силуета, няма засенчвания от този тип.

Второ, колеги отново казвам, тук говорите какъв е смисълът. Смисълът в доклада споменат е и в мотивите в заявлението за връщане, мотивираното първо от районната администрация функция, второ мотивираното именно „Софийски имоти“ да може да изпълнява и никъде не е казано, че „Софийски имоти“ ще получи жилища и не е казала госпожа Тонова и никой груг, че ще получаваме социални жилища. Беше даден пример като равностойност на нещо, когато се говори за средства.

В предната дискусия, която направихме много подробна, беше казано от представителите на „Софийски имоти“ и от господин Шивачев възможността да се придобият офисни помещения от клас А от гружеството и му дава възможност за паричен поток, който ще бъде със сигурност над 1 млн. 200 хил. евро на година от наеми, защото това не са наеми на жилища и не са наеми на лошо поддържани помещения в случая говорим за чисто нови помещения. В годините назад, защото това, което Бонев повдига е правилно и има резон да се повдигне. „Софийски имоти“ вместо инвестиционно гружество да гоби вече управление, което гарантира непрекъснато една прозрачност на процедурите и една много строга отчетност. Аз нямам нито една критика по дейността на гружеството, но самото гружество беше използвано от нас всички и в предходни мандати за донор за решаване на градоустройствени въпроси. Отнехме му много пъти имоти от капитала, декапитализирахме го, не си изпълняваме договорите за наем включително „Столична община“ към гружеството. Ние както можахме навредихме на възможността със стабилен паричен поток да взема заемобразни средства, да прави инвестиционни проекти и да се превърне в онзи инструмент

на общината, който би бил, ако бяхме в Западноевропейски град, който развива подобна жилищна политика. Това е една стъпка и един шанс за дружеството да трансформира приходите в жилищна политика за общински жилища, нежилищни нужди в социални, защото това ще гарантира устойчивост. По отношение на казаните мотиви за детската градина и за озеленяването в района където колеги е хубаво да го повдигнем и не с това като мотив, доказването на тази необходимост е хубаво нещо, все повече и озеленяване звучи добре, но ние имаме неизпълнен дълг към „Младост“ всички ние, над 120 декара зелени площи, които не са отчуждени и преведени във вид за зелени площи, които са съгласно Общия устройствен план и съгласно това, което отрежда плана, защото плана съгласно нормативите не отрежда занижени параметри, а това е Общият устройствен план, който още тогава когато е приет като закон дава устройственото развитие на районите.

Колеги има и нещо по-опасно в случая и ви призовавам като говорим с гражданите нека да искаме мораториум за тази зона, за онази зона, при очевидното развитие на града търсене обективното уплътняване, което се случва защото и уплътняването не е най-лошата екологична стратегия и го знаете, чели сте и вие всички урбанистични текстове по тема, разтягането на градовете не е по-неекологично.

Второ, в случая мораториум на едно място означава трансформиране на интереса в съседно място. Тук видях кмета на „Искър“ вероятно и в „Искър“ няма да искат, ако в „Младост“ спрем в „Искър“ да се пренесат интересите, които са свързани с развитие на територията. За това колеги оспорвам мотивите на това връщане, за това господин Борисов ви казвам, че дори да искате „Софийски имоти“ да поддържа, както и общинските жилища знаете, че са в лошо състояние, не които са към „Софийски имоти“, а които ние даваме на граждани, за това се иска фонд, за това във Виена над 700 млн. евро на година се отделят за жилищна политика и за поддържане на тази жилища, при наредбата, която имаше дефицити, които ще коментираме когато се внесе отново. Казвам ви и още нещо от Виена, на 100 % общинска собственост, а не на 90%, не на 70%, не на 60% и вие го знаете колеги и може да го проверите. Дори и при 100 % общинска собственост на територии, които са за жилищно, офисно и друго застрояване и аз съм бил на такъв обект общината може да проведе процедури когато е 100 % и няма съсобственост, тя може тогава и е редно да го направи под формата на състезание, да обяви територията за инвестиции, част от застрояването да остане в инвеститорите, част от застрояването да бъде за Столична община, за да обслужва нейните нужди от жилища и от други и съм виждал такива проекти, и ние вместо да говорим, че това може да е начин за развитие на града, в момента създаваме паника по темата, когато това може да е една възможност там където може защото презастрояване, аз съм виждал на двуетажна сграда пред четириетажна, когато в балкона ти влиза покрив това е презастрояване отвратително, защото не можеш да си отвориш прозореца.

**Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ:** Понякога имам чувството, че изпадам в делириум когато влизам в тази комисия, защото започвам да чувам някакви неща, които нямат нищо общо с действителността. Много добро било ръководството на „Софийски имоти“, продукта от това добро управление сега в края на последния ред, дето госпожа Витанова не си води протокол, как гласуват в Общинската избирателна комисия на хартийки, тук си спомням кой как е гласувал. Това е прозрачността на управлението на „Софийски имоти“. Дали е прозрачно, законосъобразно и т.н. има органи, които да го водят. Отделно аз господин Прошков казах, че ако разглеждаме застрояване целящо 100% общинско жилищно строителство разговорът щеше да бъде друг. Не казах, че очакваме в тази сграда да се появят общински жилища. Не очаквам, че ще се появят там общински жилища, защото това, което очаквам е тази сграда да стане едно хубаво строителство и общината да остане с пръст в уста, това очаквам. И отново не получих отговор от Вас, които ще гласувате за това безумие защо там трябва да се строи, защо трябва да се строи – отговорете ми с прости думи? Защо трябва да се строи? Ще гласувате по един начин, обяснете ми защо? Предният път когато дебатирахме тук ми се обясняваше какви плочки щяло да има във фоайето, кажете ми защо там трябва да се строи? Не ми обяснявайте врели некипели колко хубаво щяло да е и наеми щели да се правят в офиси. Кажете ми там това петно защо трябва да бъде застроено, защото това разглеждаме в момента и хората в „Младост“ това питат. И вместо ала – бала, ми кажете там защо искате да се строи?

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Йонков, нямаше други предложения по отношение на дискусията, наистина колеги тя ще продължи и утре, има и още отговори, които можем да дадем на колегите и да направим дебат, когато ще я има и цялата зала на Общинския съвет.

Господин Йонков за процедура заповядайте.

**Г-Н ИВАЙЛО ЙОНКОВ:** Благодаря, така се разгорещихте защо трябва да се строи, там е написано „Расте, но не старее“, защо трябва да се строи, защото един град се развива в края на краищата.

Моето лично мнение е, че накрая София в последните три години стои на едно място.

Господин председател, уважаеми колеги, връщането на този доклад дава възможност, ценна възможност бих казал да направим някои промени в решението разбира се, ако не бъде прието решението, което предлага господин Терзиев.

Предлагам да се добави нова точка 12 в проекта за решение, която ще ви дам в писмен вид.

Точка 12. „Възлага на изпълнителния директор и председателя на Съвета на директорите на „Софийски имоти“ ЕАД при изготвянето на годишните бизнес планове и инвестиционните програми на дружеството не по-малко от 70% от нетните приходи в стопанисването и отдаването под наем на самостоятелните обекти придобити в резултат на изпълнението на

настоящото решение след покриване на необходимите разходи за управление и поддръжка и експлоатация да бъдат насочвани приоритетно за участие, подготовка и реализиране на общински инвестиционни проекти и политики възложени или одобрени от Столичния общински съвет, включително за развитието на жилищен и не жилищен фонд, обновяване и управление на общински имоти, както и за участието в развитието на нови градски територии и обществено значима инфраструктура“.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря.

Това по същество допълва всъщност колеги предназначението на това, за което говорим, а именно как средствата, които „Софийски имоти“ биха се фокусирали още по решението на СОС към конкретни проекти изброени от господин Йонков.

**Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА:** На края може би трябва да имаме едно допълнение по проекти възложени от Столичния общински съвет.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Имам текста от господин Йонков, който ми го предостави за протокола, той казва „Възложени или одобрени от Столичния общински съвет“ има го в текста.

Не възразявам на мотивите изложени от господин Йонков и съответно колеги, това което ще подложа на гласуване съгласно правилника и Закона за местното самоуправление е всъщност изменение на решението, като в случая конкретното формулиране на нашето гласуване следва да е следното:

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация не приема мотивите изложени в заявление СОА26-ВКО8-3756/3/:14.05.2026 г. на кмета на Столична община, като предлага на Столичния общински съвет да измени Решение № 253 на Столичния общински съвет от 30 април 2026 година, както следва: точка от 1 до 11 включително се запазват. Добавя се нова точка 12 в решението със следното съдържание: „Възлага на изпълнителния директор и председателя на Съвета на директорите на „Софийски имоти“ ЕАД при изготвяне на годишните бизнес планове и инвестиционни програми на дружеството не по-малко от 70% от нетните приходи от стопанисване и отдаване под наем на самостоятелни обекти придобити в резултат на изпълнение на настоящото решение. След покриване на необходимите разходи за управление, поддръжка и експлоатация да бъдат насочвани приоритетно за участие, подготовка и реализиране на общински инвестиционни проекти и политики възложени или одобрени от Столичния общински съвет включително за развитие на жилищен и нежилищен фонд, обновяване и управление на общински имоти, както и за участие в развитие на нови градски територии и обществено значима инфраструктура.

В този вид ние предлагаме на Столичния общински съвет не приемайки мотивите да приеме решението с изменението, което днес приемаме в Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация.

По този начин ще подложа на гласуване именно проекта на решение, нашата комисия предлага на Общинския съвет да измени решението добавяйки точка 12 прочетена от господин Йонков и от мен, като точки от 1 до 11 се запазват.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, **не приема** мотивите, изложени в заявление вх. № СОА26-ВКО8-3756/3/14.05.2026 г. на кмета на СО и предлага на Столичния общински съвет на основание чл. 45, ал. 9 от Закона за местното самоуправление и местната администрация **да измени** РЕШЕНИЕ № 253 по Протокол № 60/30.04.2026 година на Столичния общински съвет, като се добавя нова точка 12, както следва:

**I. Точки от 1 до 11 включително в РЕШЕНИЕ № 253 по Протокол № 60/30.04.2026 година на Столичния общински съвет се запазват.**

**II. Добавя се нова точка 12 в РЕШЕНИЕ № 253 по Протокол № 60/30.04.2026 година на Столичния общински съвет със следното съдържание:**

**„12. Възлага на изпълнителния директор и председателя на съвета на директорите на „Софийски имоти“ ЕАД, при изготвяне на годишните бизнес планове и инвестиционни програми на дружеството, не по-малко от 70 на сто от нетните приходи от стопанисване и отдаване под наем на самостоятелните обекти, придобити в резултат на изпълнение на настоящото решение, след покриване на необходимите разходи за управление, поддръжка и експлоатация, да бъдат насочвани приоритетно за участие, подготовка и реализиране на общински инвестиционни проекти и политики, възложени или одобрени от Столичния общински съвет, включително за развитие на жилищен и нежилищен фонд, обновяване и управление на общински имоти, както и за участие в развитието на нови градски територии и обществено значима инфраструктура.“**

**Общо гласували: 16.**

- „За“ - 11.

- „Против“ - 5.

- „Въздържали се“ - Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: Против
4. Бонка Василева: Против
5. Борис Бонев: Против
6. Венци Стойчев: За
7. Гергин Борисов: Против
8. Грети Стефанова: Против
9. Диана Тонов: За
10. Димитър Шалъфов: За
11. Ивайло Йонков: За
12. Иван Кирилов: За

13. Прошко Прошков: За
14. Севделина Петрова: За
15. Татяна Георгиева: За
16. Станислав Младенов: За

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Точка 2 е отложена.

Преминаваме към следващата точка.

**По т. 3 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА26-ВК66-2957/3/21.05.2026 г. относно поправка на очевидна фактическа грешка в Решение № 267 на Столичен общински съвет от 30.04.2026 г., Протокол № 60, точка 19 от дневния ред за преобразуване на Общинска детска градина № 107 „Бон-Бон“ чрез вливането ѝ в Общинска детска градина № 85 „Родина“, Столична община – район „Красно село“, с вносител: Десислава Желязкова – зам. – кмет на Столична община.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Водещата комисия по образование, култура, наука и културно многообразие подкрепя доклада.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

**Общо гласували: 14.**

- „За“ - 14.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Диана Тонова: За
8. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
9. Ивайло Йонков: За
10. Иван Кирилов – зам.-председател: За
11. Прошко Прошков –председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Станислав Младенов: За
14. Татяна Георгиева: За

**По т. 4 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА26-ВК08-7511/20.05.2026 г. относно осигуряване на средства за належащ ремонт на покрива на Народно читалище „Христо Ботев-1907“, кв. Курило, гр. Нови Искър, район „Нови Искър“, с вносител: Цветомир Петров – председател на СОС и Владислав Владимиров – кмет на район „Нови Искър“.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Водещата комисия по финанси и бюджет подкрепя доклада.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

**Общо гласували: 12.**

- „За“ - 12.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Венци Стойчев: За
4. Гергин Борисов: За
5. Грети Стефанова: За
6. Диана Топова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Станислав Младенов: За
12. Татяна Георгиева: За

**По т. 5 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА26-ВК08-7546/20.05.2026 г. относно учредяване на безвъзмездно право на ползване на Фондация „Лазар Радков“ чрез Доброволно формиране „Спасителен клуб за бъдеще“ за срок от 10 години върху поземлен имот с идентификатор 80409.5866.1 по КККР, писмо за присъединяване на съвносител вх.№ СОА26-ВК08-7546/1/21.05.2026 г. и вх.№ СОА26-ВК08-7546/2/21.05.2026 г. и писмо вх.№ СОА26-ВК08-7546/4/22.05.2026 г. с приложен нов проект за решение, с вносител: Цветомир Петров – председател на СОС, Владислав Владимиров – кмет на район „Нови Искър“ и г-р Ваня Тагарева – общински съветник.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** ПК по обществен ред и сигурност подкрепя доклада с предложени нов проект за решение с вх. № СОА26-ВК08-7546/4/22.05.2026 г.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност, бяха взети следните решение:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх.№ СОА26-ВК08-7546/4/22.05.2026 г.

**Общо гласували: 12.**

- „За“ - 12.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Диана Тонова: За
8. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
9. Ивайло Йонков: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Татяна Георгиева: За

**По т. 6 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА26-ВК08-6295/1/20.05.2026 г. относно утвърждаване на окончателни списъци за 2026 година по чл. 16 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община, на картотекирани граждани, които се предвижда да бъдат настанени под наем в общински жилища, на райони „Подуяне“ и „Люлин“, с вносител: Севделина Петрова, арх. Росица Николова, Диана Тонова, Драгомир Младенов, Лорита Радева, Ася Тодорова, Грети Стефанова, Войслав Тодоров и Иван Сотиров – общински съветници.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Водещата комисия по устройство на територията, подкрепя доклада.

Ние се присъединяваме с отделно становище.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

**Общо гласували: 12.**

- „За“ - 12.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Диана Тоновa: За
8. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
9. Ивайло Йонков: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Татяна Георгиева: За

**По т. 7 от дневния ред:** Доклад вх.№ С0А26-ВК08-6754/06.05.2026 г. относно учредяване безвъзмездно право на ползване на народно читалище „Иван Николаевич Денкоглу 1867“ върху клуб – частна общинска собственост, находяща се на територията на район „Триадица“, гр. София, писмо за присъединяване на съвносител вх.№ С0А26-ВК08-6754/1/21.05.2026 г., с вносител: Димитър Божилов – кмет на район „Триадица“ и Веселин Калановски – общински съветник.  
**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** ПК по образование, култура, наука и културно многообразие подкрепя доклада.

Предлагаме в т. 1 на проекта за решение след текста: „...Иван Николаевич Денкоглу- 1867“ да се запише: „, ЕИК 000671469“ .

От правните основания да отпадне: „чл. 72, ал. 1, т. 4 от Наредбата за общинската собственост.“

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, бяха взети следните решение:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложениия проект за решение и предлага следните изменения:

В т. 1 на проекта за решение след текста: „...Иван Николаевич Денкоглу – 1867“ да се запише: „, ЕИК 000671469“

От правните основания да отпадне: „ и чл. 72, ал. 1, т. 4 от Наредбата за общинската собственост.“

**Общо гласували: 11.**

- „За“ - 11.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Венци Стойчев: За
4. Гергин Борисов: За
5. Грети Стефанова: За
6. Диана Топова: За
7. Димитър Шалъфов - зам.-председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Прошко Прошков - председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Татяна Георгиева: За

**По т. 8 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА26-ВК66-2362/2/20.05.2026 г. относно изменение и допълнение на Решение №1031 на Столичен общински съвет от 18.12.2025г. за предоставяне на средства на Българска федерация Баскетбол за извършване на ремонт и подмяна на спортната настилка в Спортна зала „Триадица“, писмо за присъединяване на съвносител вх.№ СОА26-ВК66-2362/3/21.05.2026 г., с вносител: Димитър Божилов – кмет на район „Триадица“, Бонка Василева и Вили Лилков – общински съветници.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** ПК по финанси и бюджет и ПК за децата, младежта и спорта подкрепят доклада.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия за децата, младежта и спорта, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложени проект за решение.

**Общо гласували: 11.**

- „За“ - 11.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Венци Стойчев: За
4. Гергин Борисов: За

5. Грети Стефанова: За
6. Диана Тоновa: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Прошко Прошков –председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Татяна Георгиева: За

**По т. 9 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА26-ВК08-4756/1/15.04.2026 г. относно безвъзмездно предоставяне за недвижим имот – общинска собственост, за социална услуга „ Център за социална интеграция и рехабилитация с приоритет редки болести“, становища с вх.№СОА26-ВК08-4756/2/04.05.2026 г. и вх.№СОА26-ВК08-4756/3/06.05.2026 г., с вносител: Петко Краев – кмет на район „Искър“.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада с предложения проект за решение и предложения нов текст на т. 1 съгласно становището на Васил Терзиев – кмет на СО, а именно:

„1. Дава съгласие да се учреди безвъзмездно право на ползване на Сдружение „Българска Хънтингтънч Асоциация“, ЕИК 176658639, за срок от 5 (пет) години, върху имот – частна общинска собственост, актуван с АчОС № 2368/09.03.2020 г. на СО, район „Искър“, вписан в Службата по вписванията вх. рег. № 25369/22.05.2020 г., акт № 62, том LX, дело № 18805, имотна партида № 455809, представляващ самостоятелен обект с идентификатор 68134.1500.2430.5.108 по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед № РД-18-27/03.04.2012 г. на изпълнителния директор на АГКК, съгласно Схема на самостоятелен обект в сграда № 15-228432/06.03.2020 г. на СГКК – гр. София, с площ от 77,89 кв. м, брой нива на обекта: 1, предназначение на самостоятелния обект: за търговска дейност, намиращ се в сграда с идентификатор 68134.1500.2430.5, с адрес: гр. София, район „Искър“, жк „Дружба 1“, бл. 2, ет. 1, обект 5, за социална услуга „Център за социална интеграция и рехабилитация с приоритет редки болести“.

Както и предложената корекция в т. 5 съгласно становището на Надежда Бачева – зам. – кмет на СО, а именно – да се промени наименованието, като вместо: „...направление „Социални дейности и интеграция на хора с увреждания“ да се запише: „...Направление „Социални дейности и здравеопазване“....

Предлагам и ние да се присъединим към становището на Комисията по здравеопазване.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика и на основание становище вх.№СОА26-ВК08-4756/3/06.05.2026 г. от Васил Терзиев – кмет на СО и становище вх.№СОА26-ВК08-4756/2/04.05.2026 г.

от Надежда Бачева – зам. – кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

Нова редакция на т. 1 от проекта за решение, а именно:

„1. Дава съгласие да се учреди безвъзмездно право на ползване на Сдружение „Българска Хънтингтън Асоциация“, ЕИК 176658639, за срок от 5 (пет) години, върху имот – частна общинска собственост, актуван с АчОС № 2368/09.03.2020 г. на СО, район „Искър“, вписан в Службата по вписванията вх. рег. № 25369/22.05.2020 г., акт № 62, том LX, дело № 18805, имотна партуга № 455809, представляващ самостоятелен обект с идентификатор 68134.1500.2430.5.108 по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед № РД-18-27/03.04.2012 г. на изпълнителния директор на АГКК, съгласно Схема на самостоятелен обект в сграда № 15-228432/06.03.2020 г. на СГКК – гр. София, с площ от 77,89 кв. м, брой нива на обекта: 1, предназначение на самостоятелния обект: за търговска дейност, намиращ се в сграда с идентификатор 68134.1500.2430.5, с адрес: гр. София, район „Искър“, жк „Дружба 1“, бл. 2, ет. 1, обект 5, за социална услуга „Център за социална интеграция и рехабилитация с приоритет редки болести“.

В т. 5 от проекта за решение да се промени наименованието, като вместо: „...направление „Социални дейности и интеграция на хора с увреждания“ да се запише: „...Направление „Социални дейности и здравеопазване“....

**Общо гласували: 11.**

- „За“ - 11.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Венци Стойчев: За
4. Гергин Борисов: За
5. Грети Стефанова: За
6. Диана Тонова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Татяна Георгиева: За

**По т. 10 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА26-ВК08-7243/16.05.2026 г. относно безвъзмездно придобиване от Столична община на правото на собственост върху имот – държавна собственост, находящ се на територията на район „Младост“, с цел използването му за разрешаване на проблемите със застрояването в изградените жилищни комплекси и запазване на съществуващите зелени площи в междублоковите пространства и задоволяване

на потребностите от образователна инфраструктура /училище и детска градина/ в района, с вносител: инж. Ивайло Кукурин – кмет на район „Младост“ и Драгомир Иванов и Димитър Шалъфов – общински съветници.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори и ПК по устройство на територията подкрепят доклада.

Ние като водеща комисия предлагаме правните основания да добият следната редакция: „На основание чл. 34, ал. 1 от Закона за общинската собственост, чл. 6, ал. 3 от Наредбата за общинската собственост, във връзка с чл. 54 от Закона за държавната собственост и чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“, т.е. от тях отпада: „чл. 3, ал. 2, т. 3 от Закона за общинската собственост“ и се добавя „...във връзка с чл. 54 от Закона за държавната собственост“. Виждам, че господин Шалъфов изразява съгласие, като съвносител.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение и предлага следното изменение:

Правните основания на проекта за решение да придобият следното съдържание:

„На основание чл. 34, ал. 1 от Закона за общинската собственост, чл. 6, ал. 3 от Наредбата за общинската собственост, във връзка с чл. 54 от Закона за държавната собственост и чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация.“

**Общо гласували: 9.**

- „За“ - 9.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Венци Стойчев: За
4. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
5. Ивайло Йонков: За
6. Иван Кирилов – зам.-председател: За
7. Прошко Прошков – председател: За
8. Севделина Петрова: За
9. Татяна Георгиева: За

**По т. 11 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА26-ВК08-3609/06.03.2026 г. относно процедура за доброволно прилагане на действащ план за регулация по отношение на УПИ XIII-634, кв. 33, местност „ в. з. Килиите“, район „Витоша“, одобрен с Решение №48 по Протокол №32/10.12.2001 г. на СОС, Заповед № РД-50-77/06.07.2009 г. на Главния архитект на СО-Район „Витоша“ по преписка рег. № РВТ25-ГР94-2700/03.07.2025 г., становище вх.№ СОА26-ВК08-3609/2/28.04.2026 г., с вносител: арх. Зарко Клинков – кмет на район „Витоша“.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията подкрепят доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА26-ВК08-3609/2/28.04.2026 г.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, съгласно становище вх.№ СОА26-ВК08-3609/2/28.04.2026 г.

**Общо гласували: 10.**

- „За“ - 10.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Венци Стойчев: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Шалъфов- зам.-председател: За
7. Ивайло Йонков: За
8. Иван Кирилов - зам.-председател: За
9. Прошко Прошков - председател: За
10. Севделина Петрова: За

**По т. 12 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА20-ВК08-862/14/28.03.2026 г. относно определяне на оценка за поземлен имот с идентификатор 68134.1982.2 по КККР гр. София, м. Породин, в.з. „Симеоново - Драгалевци“ – 2 част“, представляващ частна общинска собственост с предоставено право на ползване по реда на §4 от ПЗР на Закона за собственост и ползването на земеделските земи /ЗСПЗЗ/, становище вх.№ СОА20-ВК08-862/16/29.04.2026 г., с вносител: арх. Зарко Клинков – кмет на район „Витоша“.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага да се добави

нова т. 2 към проекта за решение, съгласно становище вх.№ СОА26-ВК08-862/16/29.04.2026 г. на Н. Неделков-зам.-кмет на СО със следното съдържание: „Възлага на кмета на район „Витоша“ да издаде заповед за утвърждаване на оценката по т. 1, относно поземлен имот с идентификатор 68134.1982.2 по ККР на гр. София, в.з. „Симеоново-Драгалевци-2 част“, район „Витоша“.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение и като взе предвид становище вх.№ СОА20-ВК08-862/16/29.04.26 г., предлага следните изменения:

Текстът: „Определя оценка.....“ да стане съответно т. 1 в проекта за решение, като в нея да се отразят следните изменения:

Да се заличи текста: „...233 110,00 лв. /двеста трийсет и три хиляди сто и десет лева/ или.....“

Да се заличи текста: „...като 1 кв.м. = 334,93 лв./кв.м. / 171,25 евро/кв.м./“ като вместо него се запише текста: „като 1 кв.м. е в размер на 171,25 евро“

Да се създаде нова т. 2 в проекта за решение, със следния текст: „2. Възлага на кмета на район „Витоша“ да издаде заповед за утвърждаване на оценката по точка 1, относно поземлен имот с идентификатор 68134.1982.2 по ККР на гр. София, в.з. „Симеоново-Драгалевци – 2 част“, район „Витоша““.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори и като взе предвид становище вх.№ СОА20-ВК08-862/16/29.04.2026 г., подкрепя доклада и предлага следните изменения:

Текстът: „Определя оценка.....“ да стане съответно т. 1 в проекта за решение, като в нея да се отразят следните изменения:

- Да се заличи текста: „...233 110,00 лв. /двеста трийсет и три хиляди сто и десет лева/ или.....“

- Да се заличи текста: „...като 1 кв.м. = 334,93 лв./кв.м. / 171,25 евро/кв.м./“ като вместо него се запише текста: „като 1 кв.м. е в размер на 171,25 евро“

Да се създаде нова т. 2 в проекта за решение, със следния текст:

„2. Възлага на кмета на район „Витоша“ да издаде заповед за утвърждаване на оценката по точка 1, относно поземлен имот с идентификатор 68134.1982.2 по ККР на гр. София, в.з. „Симеоново-Драгалевци – 2 част“, район „Витоша““.

**Общо гласували: 10.**

- „За“ - 10.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

### Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Бойко Димитров: За
3. Венци Стойчев: За
4. Диана Тонова: За
5. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
6. Ивайло Йонков: За
7. Иван Кирилов – зам.-председател: За
8. Прошко Прошков –председател: За
9. Севделина Петрова: За
10. Татяна Георгиева: За

**По т. 13 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА26-ВК08-3968/12.03.2026 г. относно възмездно и безсрочно учредяване на право на строеж, право на преминаване и право на прокарване на електропроводни линии средно и ниско напрежение в полза на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД за изграждане на нов трансформаторен пост – БКТП и кабелни линии средно и ниско напрежение в поземлен имот с идентификатор № 51250.5714.888 по КККР на с. Негован, район Нови Искър, Столична община, с площ 112 кв. м., становище вх.№ СОА26-ВК08-3968/3/14.05.2026 г. и писмо вх.№ СОА26-ВК08-3968/4/27.05.2026 г. с приложена актуалната експертна оценка, с вносител: Владислав Владимиров – кмет на район „Нови Искър“.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** ПК по устройство на територията подкрепя доклада и предлага на основание становище вх. №СОА26-ВК08-2843/1/14.04.26 г. изменения и допълнения в проекта за решение:

Точка 1. от проекта за решение да придобие следната редакция: „1. Учредява възмездно и безсрочно на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, ЕИК 130277958, право на строеж за изграждане на нов трансформаторен пост – тип БКТП с площ от 6,96 кв. м, в поземлен имот с идентификатор 51250.5714.888, целият с площ от 112 кв.м по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Негован, район „Нови Искър“/Акт за частна общинска собственост № 4554 от 20.07.2023 г., вписан в „Служба по вписванията“ – гр. София с вх. рег. № 79068, Акт № 156, том СХСV, от 07.11.2023 г., на район „Нови Искър“/, срещу заплащане на обща пазарна стойност в размер на 2753,36 /две хиляди седемстотин петдесет и три евро и тридесет и шест евроцента/ евро , без включен ДДС, формирана както следва: за право на строеж с площ от 6,96 кв.м., в размер на 374,82 /триста седемдесет и четири евро и осемдесет и два евроцента/евро и на сервитутна зона на нов БКТП и кабелни линии, с обща площ 44,10 кв.м., в размер на 2378,54 /две хиляди триста седемдесет и осем евро и петдесет и четири евроцента/ евро, като пазарната цена на сервитутното право с площ от 41,76 кв. м – 2 252,24 евро и за площ от 2,34 кв. м – 126,30 евро“

В точка 2. след текста „Столична община“ да се допълни текста: „да издаде заповед“ и след текста „договор“ да се допълни текста: „за учредяване право на строеж и сервитутно право за сервитутната зона“.

В правните основания на проекта за решение, след член 7 да се допълни текста, а именно: „ал. 2, изр. второ от Закона за общинската собственост“

Оценката вече е вхвърлена в деловодството на Столична община с вх.№ С0А26-ВК08-3968/4/27.05.2026 г., налична е в системата.

ПК по финанси и бюджет ще се произнесе с отделно становище утре на извънредно заседание.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на основание становище вх.№ С0А26-ВК08-3968/3/14.05.2026 г., подкрепя доклада и предлага следните изменения:

Точка 1. от проекта за решение да придобие следната редакция:

„1. Учредява възмездно и безсрочно на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, ЕИК 130277958, право на строеж за изграждане на нов трансформаторен пост – тип БКТП с площ от 6,96 кв. м, в поземлен имот с идентификатор 51250.5714.888, целият с площ от 112 кв.м по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Негован, район „Нови Искър“/Акт за частна общинска собственост № 4554 от 20.07.2023 г., вписан в „Служба по вписванията“ – гр. София с вх. рег. № 79068, Акт № 156, том СХСV, от 07.11.2023 г., на район „Нови Искър“/, срещу заплащане на обща пазарна стойност в размер на 2753,36 /две хиляди седемстотин петдесет и три евро и тридесет и шест евроцента/ евро, без включен ДДС, формирана както следва: за право на строеж с площ от 6,96 кв.м., в размер на 374,82 /триста седемдесет и четири евро и осемдесет и два евроцента/евро и на сервитутна зона на нов БКТП и кабелни линии, с обща площ 44,10 кв.м., в размер на 2378,54 /две хиляди триста седемдесет и осем евро и петдесет и четири евроцента/ евро, като пазарната цена на сервитутното право с площ от 41,76 кв. м – 2 252,24 евро и за площ от 2,34 кв. м – 126,30 евро“

В точка 2. след текста: „Столична община“ да се допълни текста: „да издаде заповед“ и след текста: „договор“ да се допълни текста: „за учредяване право на строеж и сервитутно право за сервитутната зона“.

В правните основания на проекта за решение, след член 7 да се допълни текста: „ал. 2, изр. второ от Закона за общинската собственост“.

**Общо гласували: 10.**

- „За“ - 10.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Венци Стойчев: За
5. Грети Стефанова: За
6. Диана Тонова: За
7. Димитър Шалъфов - зам.-председател: За
8. Иван Кирилов - зам.-председател: За
9. Прошко Прошков -председател: За
10. Севделина Петрова: За

**По т. 14 от дневния ред:** Доклад вх.№ С0А26-ВК08-2827/19.02.2026 г. относно учредяване възмездно право на ползване за срок от 10 години за устройване на пчелин върху 500.4 кв.м - част от поземлен имот с идентификатор №07140.8137.3, целия с площ от 1150 кв.м по КККР, находящ се на територията на Район „Кремиковци“, гр. Бухово, м. „ЧОРА“, становище вх.№ С0А26-ВК08-2827/3/12.03.2026 г. и писмо вх.№ С0А26-ВК08-2827/4/21.05.2026 г. за актуализация на експертна оценка, с вносител: Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** водеща комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори подкрепя доклада. ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. I от проекта за решение, да се заличи следния текст: „...или левовата му равностойност 102,70 /сто и два лева и седемдесет стотинки/....“

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение и се присъединява към становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет.

**Общо гласували: 12.**

- „За“ - 12.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

### **Поименно гласуване:**

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Диана Тонова: За
8. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
9. Иван Кирилов – зам.-председател: За
10. Прошко Прошков –председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Татяна Георгиева: За

**По т. 15 от дневния ред:** Доклад Вх.№СОА26-ВК08-5277/1/16.04.2026 г. относно отдаване под наем без провеждане на търг или конкурс на сграда с идентификатор 63134.8360.1.2 – представляваща едноетажна сграда със застроена площ от 10 кв.м – частна общинска собственост, находяща се на територията на СО – район „Кремиковци“, писмо Вх.№СОА26-ВК08-5277/2/22.05.26 г. за актуализация на експертна оценка, с вносител: Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“ и маг. фарм. Саад Алуани – общински съветник.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. 1.2 от проекта за решение, да се заличи текста: „...с левовата равностойност 64,00 лева/месец“

ПК по устройство на територията подкрепя доклада.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет и положителното становище на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. 1.2 от проекта за решение, да се заличи текста: „...с левовата равностойност 64,00 лева/месец“

**Общо гласували: 13.**

– „За“ – 13.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

## Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Диана Тоновa: За
9. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
10. Иван Кирилов – зам.-председател: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Татяна Георгиева: За

**По т. 16 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА26-ВК08-7519/20.05.2026 г. относно преобразуване чрез вливане на 116. ОУ „Паусий Хилендарски“ в 115. ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“, гр. София, район „Кремиковци“-СО в съответствие с чл.311, ал.1 и чл.312, ал.1 от Закона за предучилищно и училищно образование (ЗПУО), с вносител: Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“ и Десислава Желязкова – зам.-кмет на Столична община.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** водещата комисия по образование, култура, наука и културно многообразие подкрепя доклада.

Госпожо Тоновa, заповядайте.

**Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА:** Благодаря, господин председател.

По-сериозно изказване ще направя в зала, тъй като смятам, че там е мястото. Само ще кажа, че няма да подкрепя този доклад както и няма да подкрепя до края на мандата нито един доклад за закриване на общинско учебно заведение. Хубаво е да погледнете по същество доклада. От гледна точка на спазване на нормите всичко е наред и на Закона за предучилищното възпитание и на Закона за общинската собственост, но ако можем да погледнем само в детайли фактологията. Село Яна е населено място с 1158 жители и село Горни Богоров с 1112, ще оставим едно средно статистическо село в случая без училище и всички знаем какво се случва когато едно населено място остане без училище, без детска градина, впоследствие остава без църкви и накрая стигаме до това, че остава и без хора.

Това е принципното ми възражение срещу подобен род доклади. Тук ще имаме един много сериозен етностен проблем, защото на практика ще се опитаме да смесим две несъчетаеми социални групи. Последно, но не по значение в доклада е изложен мотивът, че двете села са изключително близо и там между тях имаме транспорт на разстояние времево 24 – 28 минути. Двете села са на разстояние 5 километра едно от друго и може да си представите, но това е най-незначителният аргумент, сутринта когато трябва да изчакат 28 минути децата, за да стигнат от едното населено място до другото. Лично аз не

разбирам наистина не разбирам в един район като Кремиковци, който предстои всички твърдим, че предстои да бъде бъдещото разширение на София, като северната част на града, не разбирам защо априори ние ще закриваме училища в територия, която всички смятаме че трябва да бъде потенциално визионерски и всякак развитата територия на София, не го разбирам.

Ще гласувам отново казвам „против“ този доклад и се надявам повечето от Вас да го направят. Благодаря.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви, госпожо Топова.

Заповядайте.

**Г-ЖА ЗОРНИЦА ИВАНОВА** – зам.-кмет на район „Кремиковци“: Изобщо не става въпрос за закриване на училището, а става въпрос едното училище да стане филиал на другото, за да можем да спестим от финанси на училището, защото самото училище е много зле финансово. Има 55 ученици в момента в това училище и просто няма никакъв смисъл да се плащат допълнителни заплати за директор, домакин и счетоводител. Няма абсолютно никакъв смисъл да продължаваме да работи така училището. Децата продължават да посещават същата сграда. Няма никакъв проблем с транспорта. Описано е в доклада за транспорта, защото самия директор, който е на 115-то училище той съответно ще стане директор и на 116-то училище и ще стане филиал. Няма да има съкращение на персонала, няма да има проблем за децата. Децата си остават в същото училище. Персоналът остава същият.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви, госпожо Иванова.

Госпожо Топова, заповядайте.

**Г-ЖА ДИАНА ТОПОВА:** Тогава си пишете докладите по-грамотно, така ще кажа, по нищо, абсолютно от нищо не става ясно, че децата ще останат да учат в тази сграда. В това населено място. Фактът, че ми цитирате на колко минути е транспортът и какво е разстоянието между двете села е повече от достатъчен, ако това е истината, ще предложа до утре промяна в решението, в което изрично да се запише току що казаното от заместник-кмета на района. Ще предложа текст, редно е всъщност и вие тогава да си оптимизирате и конкретизирате решението, защото изразявам сериозни съмнения, че това което казахте току що ще се реализира на място. Убедена съм в това, че тази сграда ще бъде изпразнена. За това лично аз ще предложа утре проект на решение, повтарям в който ще бъде изрично записано, че това ще бъде филиал, защото това са коренно различни неща, вливането на едно училище в друго училище не предполага задължително учредяване на филиал, това са различни процедури.

Ние вливаме една болница в друга и горе долу би трябвало да сме наясно колегите тук какво означава това. Ако това целите този доклад трябва да бъде в момента оттеглен или отложен и може би формално ще направя това предложение, тоест правя формално предложение ще направя и на сесия, този доклад да бъде отложен и прецизиран, като в доклада изрично се запише, че едното училище ще стане филиал на другото училище, че ще се запази сградния

фонд, децата ще бъдат на същото място, ще посещават същото училище, няма да има трансформация на кадри, защото досега тук видях, че е имало 12 или 13 по памет учители, които ако ние влеем едното училище в другото с двете паралелки, които са в това, при всички положения няма да ги запазим, тоест на нас няма да ни трябват 12 нови учители, старите 12 учители от това училище няма да ни трябват в новото. Това е повече от ясно.

Така че, предлагам да отложим този доклад, ще го направя и утре, за да може това, което каза дамата заместник-кмет да бъде материализирано в решение в противен случай ще се усъмня публично в това, което вие казахте.

Благодаря.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря, госпожо Тонова.

В случая, ако желае разбира се представителят на вносителя, доколкото разбирам, защото признавам си, че не съм в тематиката на този доклад не успях да се запозная добре, но казаното от госпожа Иванова наистина звучи разумно. От друга страна вие поставяте въпрос доколко прецизно това е формулирано в самия проект за решение. Бих предложил алтернативно в случай, че може да се справи администрацията в крайна сметка, ако до утре се изчистят тези въпроси да не отлагаме доклада с оглед на подготовката вероятно и на следващата учебна година без това да е моето форте познание в дейността на общината. Смятам, че по-добре е да вземем решение навреме, за да може ако има някакви организационни неща да се случат, да се случат.

Бих предложил без да ви опонирам на аргументите госпожо Тонова, не мога в момента да вникна в този спор признавам, правя предложение да подложа на гласуване вашето предложение, за да има и обратно и евентуално с надеждата до утре да има изчистване на някакъв текст, защото предполагам, че е въпрос на изчистване на проекта за решение доколкото разбирам.

Колеги от страна на вносителите, ако желаете да отложите и да изчистите проекта за решение, и на следващо заседание да го приемем, нека да чуя и вашето становище, за да знаем как да процедираме. Вярвам, че и от двете страни има добронамерено желание.

Госпожо Желязкова, заповядайте.

**Г-ЖА ДЕСИСЛАВА ЖЕЛЯЗКОВА:** Това не е първата процедура, която правим за вливане по отношение на образователна инфраструктура. Знаете, че сме правили предложения и те са приемани до момента за вливане на по-малки детски градини в по-големи такива отново с цел оптимизация. При детските градини се опитваме четири, пет групните такива да станат филиал на по-голямата, което отново е процедура чрез вливане, тъй като когато едно юридическо лице се влива в друго това означава освен, че служителите преминават по чл. 123 от Кодекса на труда, тоест техните правоотношения се запазват просто с друг работодател. Преминава и собствеността, тоест тук сградата преминава заедно с всичко останало към училището, което сме предложили. Идентично е и при детските градини и при училищата. Решение на директора е кои от служителите ще запази след като направи преглед и след като мине

първоначалното прехвърляне. Ясно е, че ще има оптимизация. Очаква се тя да бъде по отношение на администрацията, тоест домакини, счетоводители, разбира се един директор по-малко. Въпросът е, че сега съществуващото училище е с 50 ученици. Ние нямаме дори детска градина с толкова малко деца в нея. Предвид факта, че училищата се издържат на база на брой деца в тях и имайки предвид стойността на единните разходни стандарти, които са в момента за дете е абсолютно невъзможно това училище да се издържа. Ясно е, че не е привлекателно, тъй като няма кандидатури за заемане на длъжността директор там, имаме назначен временно изпълняващ длъжността поради липсата на кандидати. Това е причината, поради която всъщност района предложи и има положително становище на РУО София град, обръщам внимание, които са преценили, че няма да пострада образователния процес. Причината, поради която е посочено каква е възможността за пътуване между двете населени места е именно това, че учителите ще могат да се използват по-гъвкаво в едната или в другата сграда тъй като има възможност да пътуват между двете населени места които се намират близо и явно има удобен транспорт, не познавам добре особеностите на района.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря.

От страна на вносителите ще бъде ли направен някакъв опит да се намери прецизиране на решението така, че утре евентуално да няма поредни предложения за отлагане?

**Г-ЖА ДЕСИСЛАВА ЖЕЛЯЗКОВА:** Ще потърсим вариант да прецизираме просто се опитам да уточня, че вливането означава, че сградата остава. Преминават служителите, тоест не знам как точно да го допълним, така че да укажем, че сградата остава и няма да бъде изпразнена. Но, ако има предложения разбира се насреща сме ги консултираме с дирекция „Правна“ по-късно, благодаря Ви.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** В случая госпожа Тонова като юрист може да ви предложи нещо, което и вие да презгледате като вносители. В момента не искам да отлагам доклад свързан с образование, за това направих и алтернативно предложение на колежката Тонова и може би до утре можем да вземем решение в зала, в случай че има притеснения. Разбирам от вашите думи, че не би следвало да има такива.

Госпожо Тонова, ако искате подгответе, ако сега нямате готовност за конкретен текст.

Заповядайте.

**Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА:** Госпожа Желязкова три пъти повтори какво е вливането, аз казах в самото начало, че колегите от доклада добиха представа досега, който не знае какво е това вливане. Никой няма съмнение къде отиват имуществата на вливащото и приемащото дружество. Нямам никакви претенции сградата няма да се изпари. Това се опитва да ни каже няколко пъти, че сградата няма да се изпари, няма да се изпари да ще отиде в приемащото юридическо лице. Моят проблем не е с това, защото аз съм и прагматик човек и знам, че не се случват

такива чудеса, ако някой си мисли, че това се случва. Моят проблем е с това дали децата ще останат да учат в тази сграда. Защото вливането само по себе си като правна процедура не ни гарантира това в този случай и в никакъв случай не ни го гарантира. Сградата ще остане и ще стане собственост на приемащото дружество, но това не означава, че децата ще останат да учат там. За мен е изключително важно да се запише, че децата от село Яна, които към днешна дата са учили в това училище ще останат да учат в него, защото повтарям съмнявам се, че това ще бъде така, позволете ми да се съмнявам. Не виждам никакъв проблем в точка 1 – дава съгласие за преобразуване чрез вливане, да се допълни тази точка с текст в този контекст, че старото училище 116-то става филиал на 115-то и децата ще бъдат обучавани в същата сграда. Ние можем да си напишем каквото искаме. В крайна сметка това е в нашите правомощия.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, виждам, че от страна на вносителите се изрази невербално включително в зала потвърждават вносителите, че са склонни да преработим проекта за решение за утре и за това предлагам наистина да не отлагаме проекта за решение и днес да гласуваме доклада и утре до зала прецизно да се изчисти и ще се гласува така в зала за да не стане днес обръкване в комисията.

Тук има съгласие от госпожа Желязкова и от госпожа Иванова за предложеното от госпожа Тонова, тоест изрази съгласие.

Госпожо Стефанова, заповядайте.

**Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА:** Искам да попитам заместник-кмета на района с каква застроена площ е сградата на училището, което ще стане филиал и с колко класни стаи?

**Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ:** Колеги, утре имаме извънредна Комисия по образование, която така или иначе е водеща по този доклад. Така че, може би ако госпожа Тонова успее да предаде нов проект за решение, с който госпожа Желязкова да се съгласи.

Предлагам утре на Комисия по образование просто да разгледаме отново точката, за да може водещата комисия да измени проекта и да отиде в зала с готов проект.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колега Борисов, има насрочена такава комисия, но тази точка не е в дневния ред на утрешната комисия. Тя е минала и е подкрепена. Единственият ни законов механизъм в случая е да нанесем в зала корекциите и така да се гласува утре. Няма нужда от втора извънредна комисия. Междувременно имаме съгласие и мисля, че можем да преминем към гласуване, за да не отложим доклада и утре вносителите ще се съобразят с направените бележки.

**Г-ЖА ЗОРНИЦА ИВАНОВА:** Застроената площ е 441 кв.м. на три етажа е сградата, не мога да кажа точно колко са стаите като класни стаи в момента. Децата са 50, но са от първи до седми клас.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

**Общо гласували: 9.**

- „За“ - 7.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ -2.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Гергин Борисов: За
5. Диана Топова: Въздържал се
6. Прошко Прошков -председател: За
7. Севделина Петрова: За
8. Татяна Георгиева: За
9. Иван Кирилов - зам.-председател: Въздържал се

**По т. 17 от дневния ред:** Информация за постъпила поща: писма вх. №№ СОА26-ВК66-3700/29.04.26г.; №СОА23-ВК66-6181/3/04.05.26 г.; №СОА26-ГР94-3666/11.05.26г.; №СОА25-ВК08-16412/7/11.05.26г.; №СОА26-ГР94-3664/11.05.26 г.; №СОА26-КЦ01-45907/01.05.26 г.; №СОА26-ДИ01-2814/4/13.05.26 г.; №СОА26-НЦ62-435/07.05.26 г.; №СОА26-ТД26-7900/18.05.26 г.; №СОА26-ВК08-6604/3/19.05.26г.; № СОА26-МЦ29-322/12.05.26 г.; №СФИ26-ВК66-329/19.05.26 г.

Отчети и Бизнес планове за 2026 г. на общинските търговски гружества с вх. №№ СФИ26-ВК66-326/19.05.26г.; № СОА26-МЦ29-279/01.05.26 г.; №СФИ26-ТД26-205/7/30.04.26 г.; № СОА26-МЦ29-314/08.05.26 г.; № СОА26-МЦ29-278/01.05.26 г.; № СОА26-МЦ29-276/01.05.26 г.; № СОА26-ТД26-7153/01.05.26 г.; № СФИ26-ТД26-202/103/30.04.26 г.; № СФИ26-ТД26-208/35/30.04.26 г.; № СФИ26-ТД26-208/36/30.04.26 г.; № СФИ26-ТД26-208/32/29.04.26 г.; № СФИ26-ТД26-208/33/29.04.26 г.; № СОА26-МЦ29-269/29.04.26 г.; № СОА26-ГР94-3386/29.04.26 г.; № СОА26-ГР94-3384/29.04.26 г.; №СФИ26-ТД26-209/23/28.04.26 г.; №СОА26-ТД26-5513/8/28.04.26 г.; № СОА26-МЦ29-265/28.04.26 г.; № СОА26-МЦ29-266/28.04.26 г.; № СОА26-МЦ29-267/28.04.26 г.; № СОА26-ТД26-5513/9/29.04.26 г.; № СФИ26-ВК66-313/14.05.26 г.; № СОА26-ТД26-8006/19.05.26 г.; № СОА26-ТД26-7282/04.05.26 г.; № СОА26-ТД26-7221/04.05.26 г.; № СОА26-МЦ29-315/11.05.26 г.; № СОА26-МЦ29-274/30.04.26 г.

Конкурсна документация „Пазари Изток“ ЕАД; № СФИ26-ТД26-294/2/12.05.26 г.; №СФИ26-ТД26-295/2/12.05.26 г.; № СФИ26-ТД26-296/2/12.05.26 г.;

Конкурсна документация „Пазари Север“ ЕАД; № СФИ26-ТД26-298/2/14.05.26 г.; №СФИ26-ТД26-299/2/14.05.26 г.; № СФИ26-ТД26-300/2/14.05.26 г. – за сведение.

**По т. 18 от дневния ред:** Разни – въпроси не бяха повдигани.

**По доп. т. 2 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА26-ВК66-4467/22.05.2026 г. относно одобряване на допълнително финансиране за изпълнение на строително-монтажни работи /СМР/, произтичащи от одобрени по реда на чл. 154 от ЗУТ изменение на инвестиционния проект по Проект № ВГ-RRP-1.007-0167 „ Основен ремонт на сградата на 201 ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“, с. „Лозен“, район „Панчарево“, Столична община, изпълняван по Националния план за възстановяване и устойчивост /НПВУ/, с вносител: Васил Терзиев – кмет на СО и Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** водеща комисия по финанси и бюджет подкрепя доклада. ПК по инженерна инфраструктура подкрепя доклада.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

**Общо гласували: 12.**

- „За“ - 12.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ -Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Диана Тонова: За
9. Иван Кирилов – зам.-председател: За
10. Прошко Прошков –председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Татяна Георгиева: За

**По доп. т. 3 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА25-ДИ01-3748/7/22.05.2026 г. относно отмяна на Решение № 330 на Столичен общински съвет по Доклад вх. № СОА25-ДИ01-3 748/4/29.04.2026 г., включен под точка 5 от Дневния ред на Заседание № 61 на Столичен общински съвет, проведено се на 14.05.2026 г., депозиран от Васил

Терзиев, кмет на Столична община в частта му по т. 4 и т. 5 относно сключване на договор за безвъзмездно приемане на правото на собственост върху движимите вещи, представляващи художествена композиция от паметника на „Паметник на Съветската армия“, с вносител: Общински съветници от групата на МП „БСП за България“.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** ПК по образование, култура, наука и културно многообразие ще се произнесе утре с отделно становище.

По същество в диспозитива на решението на колегите е за отмяна на Решение № 330 в една част относно сключване на договор за безвъзмездно приемане на художествената композиция, а в останалата му част остава в действие самото решение. Уточнявам какво предлагат колегите.

Госпожо Тонова, заповядайте.

**Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА:** Казах, че няма да политизирам и няма да политизирам. Искам само да уточня, че на практика съображенията са ни изключително правни, защото според нас и това биха били мотивите ни впоследствие да обжалваме това решение е налице незаконосъобразно прието решение в частта, която ние искаме да бъде преразгледана.

Така че, приемете това като добронамерен жест от наша страна преди да внесем решението в съда, тъй като наистина в тази част решението е незаконосъобразно.

Благодаря.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Госпожо Тонова, разбрах Ви.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, не подкрепя доклада с предложени проект за решение.

**Общо гласували: 13.**

- „За“ – 6.

- „Против“ – 6.

- „Въздържали се“ – 1.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: Против
3. Бойко Димитров: Против
4. Бонка Василева: Против
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: Въздържал се
7. Грети Стефанова: Против

8. Диана Тонова: За
9. Иван Кирилов – зам.-председател: За
10. Прошко Прошков – председател: Против
11. Севделина Петрова: За
12. Станислав Младенов: За
13. Татяна Георгиева: Против

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Докладът не се приема.

Господин Кирилов, може ли да водите точката, на която съм вносител.

Преминаваме към следващата точка.

**По доп. т. 4 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА26-ГР94-4022/1/26.05.2026 г. относно освобождаване и избор на изпълнителен член на съвета на директорите на „Софинвест“ ЕАД, промяна на адреса на управление, превалутирание на номиналната стойност на записания капитал и утвърждаване на актуализиран устав на дружеството, с вносител: Прошко Прошков – общински съветник.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ:** Господин Димитров, заповядайте за изказване.

**Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ:** За съжаление за мен този доклад е един символ на нещо, което се случва вече две години и половина в този Общински съвет. По отношение на общинските дружества се вземат едни решения, които не е ясно изобщо къде са взети, от кого са спуснати, кой носи отговорност за тях. Искам да напомня всички общински дружества са с изтекли мандати от давна, с временни ръководства. Имаше едни заяви, че веднага след изборите ще има конкурси – къде са тези конкурси господин Прошков, или може би ще ги чакаме до края на този мандат и до началото на следващия, най-добре в края на мандата, че следващият Общински съвет да е вързан с това, което сме избрали. Не мога да разбера и какво е това от днес за утре предупреждение, че изпълнителният директор на изключително важно общинско дружество иска да напусне с единствено „Моля да бъда освободен по лични причини“ и ние трябва по всякакви други канали да чуваме слухове, евентуално от какво е обусловено това напускане. Просто по този начин не се управлява общинска икономика за милиарди левове и след това когато се чудим защо града не върви добре, заради това не върви добре. Защото се назначават едни временни хора, на които явно основния интерес не е да управляват общинските дружества, а да си търсят някакви техни бъдещи развития.

Разбирам, че е много важно това дружество да продължи да работи, но просто искам да кажа, че не е това начинът, по който се прави. Да се внася един доклад преди ние дори да сме видели писмото, с което се иска освобождаването, защото писмото беше разпределено някъде късно вторник следобед и казвам, че не е Ок ние да научаваме по всякакви други канали какво се случва в общинските дружества. Ясно е, че има едно мнозинство и решава как ще се управляват, но все пак трябва да се спазва някакво приличие, така че това е причината днес да не го подкрепя този доклад, знам че имате мнозинство и ще бъде приет, знам че този

човек ще е временно, надявам се наистина най-накрая да бъде поет и изпълнен ангажимента за едни прозрачни и честни конкурси за да имаме най-накрая ръководство, които наистина искат да работят за тези общински дружества и знаем как сме ги избрали и наистина целия Общински съвет си носи отговорност, че е провел правилна процедура, че е избрал най-качествените хора и наистина ще може да ги контролира сериозно. Благодаря Ви.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ:** Благодаря, господин Димитров.

Господин Прошков, реплика.

**Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ:** Под формата на реплика ще изложа и мотивите към доклада господин Кирилов, уважаеми господи Димитров, по отношение на повода за доклада, както и вие казахте комуникирах с Вас още вчера, защото традиционно доклади свързани с общинската икономика знаете, че имам винаги според мен правилната практика да ги комуникираме и с Вас, като група и с другите групи разбира се, но в случая наистина обусловен е докладът от факта, че е подадено такова заявление. Лични причини и няма значение какви причини аз не виждам повод да отлагам следното. Дружеството има много договори със Столична община за надзорна дейност, ключово е и съм уведолил и кмета, и председателя на Общинския съвет и повечето групи. След като разбрах в края на седмицата през почивните дни, че е депозирано такова заявление.

В случая и го комуникирах и с Вас колега Димитров, уважавам Вашето становище по тези теми. Предложеният временен вариант, защото в момента работим по докладите, които вие сте внесъл и казвате ни кога ще има процедури и обсъждаме го заедно с Вас, включително Вашите доклади да станат основа за започване на тези конкурси. Следващият месец да ги приемем и да започнем тази работа. Тук става дума за и това е комуникация, която имаме, така че да се питаме публично няма особен смисъл, тъй като това е комуникация, която започваме и всички групи ще направим процедурите и ще се гласува.

Избраният кандидат с две думи колеги, инж. Никова е посочена, защото това е дългогодишен служител инженер, няма никакви политически обвързаности, това е специалист, проектант, строителен инженер, който познава работата на дружеството. В момента работи по съответните надзорни договори и няма нужда да навлиза в работата за тези очаква се от два до три месеца, в които ще заема тази длъжност.

Всеки един кандидат, който би бил в момента да се обучи за два – три месеца не е толкова удачен. Направих този избор, разговарях с инж. Никова повярвайте ми не искаше въобще да се захваща с това, защото говорим за експерт, който в случая не му се занимава с ръководна работа, но в името на това да не се прекъснат нещата, да е човек, който познава работата е предложена тя за да замести до месец септември арх. Панайотова, която е подала в случая заявлението си. Това е единствената причина да предложи доклада в този вид, а останалата част от доклада колеги, използвам случая, че така и така предстоят внасяне на устава на всички дружества във връзка с превалутирането и Закона за еврото също, така седалището на „Софинвест“ е променено и използваме да

оправим и този факт със седалището и адреса на управление. Това е втората част от доклада, за да изчистим и този въпрос чисто юридически.

Това са мотивите ми и разбирам господин Димитров и Вашите аргументи в случая се опитвам да ви обоснова защо се опитвам бързо да го направя и дали ще го направим тази сесия и ще отложим другата сесия за мен удачен е вариант да е специалист от дружеството, човек който не е ничия окраска или политическо назначение. Това е човек, който познава проектите. Поведох разговор с инж. Никова и тя може да го поеме през лятото, и с кмета Терзиев проведох разговор, наистина дружеството има страшно много договори със Столична община и там работата не може да прекъсва. Имаме квалифициран инженер, който ще бъде вписан съгласно закона без проблеми. Това са моите аргументи. Благодаря.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ:** Благодаря, господин Прошков.

Госпожо Тонова, заповягайте за реплика.

**Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА:** Господин Димитров, припомнете ми само, че в момента не мога да си спомня тук дебатираме на „Софинвест“ ли имаше един член отначало избран без лицензи, който сменихме по Ваш доклад?

Не го казвам в лош смисъл, казвам, почти съм сигурна, че и Вие бяхте съвносител. За мен обаче като общински съветник, който е гласувал против изначално този начин на работа с общинските търговски дружества, ще го кажа така е без значение дали някой се е отказал, дали е имал лиценз, дали не е имал лиценз. Според мен, така не се управляват търговски дружества и не може веднъж да предлагаме защото има някой, който няма лиценз после някой, който си е подал оставка и да продължаваме с тази порочна практика. Не може така. Трябва да има процедура такава, каквато е разписана по закон. Ще гласувам „въздържал се“ на тази процедура и ще гласувам „въздържал се“ на всички последващи решения, в които ще поправяме онази фатална грешка, която допуснахме преди три години, продължавам да го твърдя, кой я е допуснал няма значение. Не може по наши доклади на съветници, които са гласували по различен начин и по този начин да поправяме такива грешки. Обосновавам защо не бих внесла никога доклад, който да поправя такава грешка. Това искам да кажа.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ:** Благодаря, господин Димитров дуплика.

**Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ:** Първо, към госпожа Тонова, напълно уважавам и съм съгласен с Вашата принципна позиция. Наистина, сега проверих и си признавам, че аз съм бил вносител и целта беше, за да може да работи това дружество така, че съгласен съм с критиката.

Господин Прошков, благодаря Ви, че ясно поехте ангажимент, първо поехте отговорност за номинацията, тоест казвате, че е Ваша отговорност така, че се надявам в следващите четири – пет месеца номинирания от Вас кандидат да се справи добре, защото в крайна сметка Вие отговаряте за него и другото, което ми е много важно най-накрая този ангажимент и се надявам вече да не се проточи толкова напред във времето, а да имаме едни много по-прозрачни и честни конкурси отколкото са били в предишни години, така че дано следващата

или по-следващата седмица най-накрая това, което говорим от една година да се случи.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ:** Заповядайте, господин Прошков за изказване.

**Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ:** Не е изказване, към колежата Тотова всъщност това, което направихме с господин Димитров предния път санирайки защото не беше преценено, че съставът на такова дружество всъщност наистина има съответните изисквания за ценз. Тогава с господин Димитров този въпрос го оправихме, първо.

Второ, в момента правя същото госпожо Тотова, не казвам, че оправям нито един порок, за който вие твърдите като порок. Казвам само, че неизбежността на това, че така и така имаме заявление за напускане, което няма да се върне назад, а работата трябва да върви непрекъсваемо на това дружество в случая, защото най-вече обслужва обекти и договори на Столична община и класически експерт, който работи на терен по договорите. Така че, може да върши буквално и черната работа под формата обаче на член на ръководството отговаряйки на всички изисквания на закона.

По отношение на самите конкурси ние с господин Димитров водихме разговори, неговите доклади и вие сте внасяла доклад госпожо Тотова подобен, има доклади с критерии, условия и начин на провеждане. Опитваме се да изконпилираме нещо разумно и добро, което наистина да доведе до прозрачни и силни процедури, които да върнат доверието в тези от Вас, които нямате такова по различни причини и за това е нещо, което предстои да се случи и тук наистина в хоризонта на това, което приемаме днес е есента. Ако ние не приемем такова решение имаме риск отново просто обекти на Столична община няма кой да сложи парафа, чисто формално. Това е единствената причина за днес колеги и да оправим Устава, съответно обещаваме, че ще има още доклади от мен и от господин Димитров включително по уставите на други дружества, трябва да го оправим до лятото със Закона за еврото и с промяната на всички устава.

Благодаря.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ:** Благодаря, господин Прошков.

Имаме заявена реплика от госпожа Стефанова, заповядайте.

**Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА:** Благодаря Ви, господин Прошков имам въпрос към Вас, кога разбрахте за подаденото заявление и кой ви информира?

Благодаря.

**Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ:** Информира ме самата арх. Панайотова, изпълнителния директор с подаване на едно заявление.

**Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА:** Лично на Вас?

**Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ:** Да на мен, проблем ли е?

**Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА:** Предполагам, че не е, ако вие сте я назначили естествено, че не е проблем.

**Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги моля за търпение. Имаше коментари арх. Панайотова е била управител на Националния строителен контрол по времето на „Продължаваме промяната“ и не е човек, който аз съм назначавал, нито съм

номинирал, но в случая аз съм председател на ресорна комисия и това е проблем за дружеството. Уведомлението е изпратено до председателя, до мен като председател на комисия, до кмета, защото можем да влезем в дупка, в която няма кой да сложи парафи по обекти, които Лютов започва да изпълнява, по обекти, които имаме в инвестиционната програма и преходни обекти. Става дума, ако ние не свършим това нещо и в момента единственото, което ще постигнем е да не могат да вървят обектите на Столична община. Не виждам смисъл в това колеги. Иначе тук не оспорваме останалото казано.

Благодаря.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ:** Колеги, мисля че се изчерпаха желанията за изказвания. И аз също силно се надявам, че заявките от преди изборите за започване на конкурсните процедури за общинските търговски дружества след тях ще се осъществят в скоро време и ще започнат такива, защото много се спекулира и политиканства с тези временни бордове един път завинаги да се приключи, за да видим после какво ще е говоренето по отношение на новите бъдещи такива.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

**Общо гласували: 12.**

- „За“ - 8.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ -4.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: Въздържал се
4. Бонка Василева: Въздържал се
5. Венци Стойчев: За
6. Грети Стефанова: Въздържал се
7. Диана Тонова: Въздържал се
8. Иван Кирилов - зам.-председател: За
9. Прошко Прошков -председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Станислав Младенов: За
12. Татяна Георгиева: За

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ:** Докладът се приема.

Господин Прошков, заповядайте.

**По доп. т. 5 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА26-ВК66-3119/8/22.05.2026 г. относно изменение на т.9 на Решение № 248 по Протокол № 59 от 22.04.2026 г. на Столичен общински съвет, поради допуснатата явна техническа грешка и утвърждаване на актуален устав на „Втора многопрофилна болница за активно лечение-София“ ЕАД, писма вх.№СОА26-ВК66-3119/9/27.05.26 г. и писмо вх.№СОА26-ВК66-3119/10/27.05.2026 г. за присъединяване на съвносител, с вносител: Ваня Григорова, Пламена Терзирагева и Диана Тонова – общински съветници.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** ПК по здравеопазване подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага в т. 2 текстът „Приложение № 2“ да се чете „Приложение № 1“. ПК по финанси и бюджет ще разгледа доклада утре и ще се произнесе с отделно становище. Ние сме водеща комисия и предлагам да подкрепим доклада.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага в т. 2 текстът: „Приложение № 2“ да се чете: „Приложение № 1“.

**Общо гласували: 10.**

- „За“ - 10.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ -Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Борис Бонев: За
3. Венци Стойчев: За
4. Гергин Борисов: За
5. Диана Тонова: За
6. Иван Кирилов – зам.-председател: За
7. Прошко Прошков –председател: За
8. Севделина Петрова: За
9. Станислав Младенов: За
10. Александър Марков: За

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви, колеги.

Закривам заседанието на комисията.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Прошко Прошков  
закри заседанието в 16:10 часа. Протоколът е изготвен на 02.06.2026 г.

Изготвил:

П

---

*Иванка Галова*  
*старши експерт*

Председател на Постоянната  
комисия по икономика,  
собственост и дигитална  
трансформация:

П

---

*Прошко Прошков*

Зам.-председател на  
Постоянната комисия по  
икономика, собственост и  
дигитална трансформация:

П

---

*Димитър Шалъфов*

Зам.-председател на  
Постоянната комисия по  
икономика, собственост и  
дигитална трансформация:

П

---

*Иван Кирилов*