



**ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОБРАЗОВАНИЕ, КУЛТУРА, НАУКА И КУЛТУРНО
МНОГООБРАЗИЕ**

ПРОТОКОЛ №53

**от редовно заседание на ПК по Образование, култура, наука и
културно многообразие проведено на 07.10.2025 г.
от 15:00 часа в Зала 1, ет.2, ул. „Московска“ №33**

Днес, **07.10.2025 г.** се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по Образование, култура, наука и културно многообразие. Заседанието беше открито в 15:10 ч. от г-н Диян Стаматов – председател на ПК по ОКНKM.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 9 /девет/ общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено. Г-н Г. Борисов отсъства за цялата продължителност на заседанието. Г-жа Цв. Симеонова-Заркин, г-жа Бонка Василева и г-р Е. Савов се присъединиха към заседанието след проверката на кворума. Г-н Д. Стаматов докладва проекта за дневен ред на заседанието. Поради отсъствието на г-жа Биляна Генова, директор на дирекция „Култура“ представляваща г-жа Благородна Здравкова, зам.-кмет на СО за доклада по т.8, предложи последният да бъде гледан като последна точка от основния дневен ред. Г-н В. Калановски посочи, че ще вземе гумата в т. Разни от дневния ред.

Дневният ред с така предложеното изменение бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепи проекта за дневен ред с така предложеното от г-н Стаматов изменение с 9 /девет/ гласа "за".

Общо гласували:	9
в т.ч.:	
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекиян	за
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По т. 1 от дневния ред :

Доклад с вх.№СОА25-ВК66-6056/18.07.2025 г. относно приемане на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Столичния общински съвет с вносител Христо Копаранов, Деян Николов, Иван Сотиров – общински съветници, становище с вх.№ СОА25-ВК66-6056-[1] / 30.07.2025 г. от Цв. Петров – председател на СОС, обобщена справка с

ново приложение №1 към проект на решение с вх.№ СОА25-ВК66-6056-[2] / 16.09.2025 г.

Г-н Хр. Копаранов посочи, че разглеждания доклад се базира на работата на временна комисия натоварена с изработването на правилник за изм. и доп. на ПОДСОС. Предложението ѝ е било предмет на обществена консултация. Тази и миналата и миналата седмица са проведени срещи на разширен председателски съвет, на които са изчистени противоречията. Постигнато е съгласие относно правилника и ще се внесе съгласувания вариант с всички политически сили. Същото се отнася за точката относно приемане на Етичен кодекс.

Г-н А. Хекимян благодари на г-н Копаранов и посочи, че е било действително важно тези обсъждания да минат на председателски съвет в разширен състав, за да се вземат най-добрите решения.

Иван Петров – гражданин иска да вземе отношение за така внесенния доклад за кой ли път във връзка с това, че е взел отношение още през май месец 2024 г. по правилника и по така предложеното изменение във това отношение не е било разгледано нито едно от неговите предложения, а напротив било е укрито. На 29.09, след като беше отложено на 48-то заседание на общинския съвет, да бъде разгледано в 49-то заседание, отново е подал същото негово предложение до председателя на общинския съвет и чрез него до всички общински съветници и всички редовно комисии. Но днес той е установил, още от вчера е разбрал, че неговите предложения и сега не са разглеждани, но днес в комисията по жалби и връзки с гражданското общество е присъствал и председателят на общинския съвет и от него е разбрал, че до него не е стигнало. Представят ли си господата съветници, че в общинския съвет има институция или орган или лица, които укриват предложения на гражданите и по-точно, които укриват преписки. Неговото изказване пред комисията е, за да се знае, че така предложеният правилник няма да е пълен, няма да е пълноценен, колкото и ще г-н Хекимян да се гордее, той самият не се гордее, защото гражданските предложения не са взети предвид, а те не са малко. Само ще подхвърли, че в т.1 от правилника отсъства терминът „гражданите“, а правилникът касае единствено гражданите. Повече изказвания, дава възможност за тълкуване на г-н Хекимян, може по-широко да ги изтълкува, но не вижда правилникът да е пълен.

Г-н Хр. Копаранов репликира, че гражданинът Петров няма как да знае дали неговите предложения, които е отправил по време на работата на временната комисия са обсъждани или не. Предложенията са обсъждани. Предложенията на гражданина Петров са изпратени до всички членове на временната комисия. Съответно какво от тях е взето предвид и какво не е взето предвид в предложението за доклад, който е внесен на вниманието на СОС, е съвсем отделен въпрос. Правилникът бе подложен на обществена консултация на страницата на СОС за тридесет дни от 21.07.2025 г. до 20.08.2025 г.. От гражданина Иван Петров няма постъпило становище на посочения имейл за обществени консултации. *(Помоли гражданина Иван Петров да не го прекъсва по време на изказване.)* Едно от нещата включени в правилника е редът, който трябва да се спазва на заседания на постоянните комисии и на СОС. Гражданинът Петров е изпратил писмо, което е изпратено и до омбудсмана. В резултат на това писмо, в параграф 3, ал. 1 е включено, че в чл. 10, ал. 2 се създава ново изречение *(отново помоли да не бъде прекъсван от гражданина Петров)* в Правилника е предвидено, че СОС приема и правила относно приемането, регистрирането и разглеждането на входящи писмени заявления и устни запитвания и изготвяне на решения по ЗДОИ. Предложенията на гражданина Иван Петров не само са взети предвид, взети са предвид макар да не са постъпили по реда обществената консултация. Изказването, че има някой, който укрива преписки в СОС се надява да не е адресирано до някой конкретно, защото ако е адресирано, то е добре да бъде съпроводено с доказателства, защото в противен случай става дума за набеждаване и клевета, които са съставомерни деяния по Наказателния кодекс на Република България. В СОС по време на изказванията следва да се спазват както добрите нрави, така и законодателството на Република България.

Докладът с предложения проект на решение с ново приложение №1 към проекта на решение с вх.№СОА25-ВК66-6056-[2]/16.09.2025 г. бе подложен на гласуване. Въз основа на дискусията и проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение с ново приложение №1 към проекта на решение с вх.№СОА25-ВК66-6056-[2]/16.09.2025 г.

Общо гласували:	9
в т.ч.:	
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване по т. 2 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекиян	за
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	---

По т.2 от дневния ред:

Доклад с вх.№СОА25-ВК66-6015 / 17.07.2025 г. относно приемане на Етичен кодекс на общинските съветници в Столичен общински съвет и определяне на поименния състав на Постоянната комисия по етика към Столичния общински съвет с вносител г-н Цв. Петров – председател на СОС.

Докладът бе подложен на гласуване. Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с ново приложение №1 към проекта на решение с рез.№ СОА25-ВК66-6015-[2] / 07.10.2025

Общо гласували:	9
в т.ч.:	
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване по т. 2 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова – Заркин	за
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	---

По т.3 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВК08-1701/30.01.2025 г. относно именуване на безимени улици в с. Кокаляне – район „Панчарево“ – Столична община, с името „Роба“ и „Белите череши“ с вносител Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“ , становище с вх.№ СОА25-ВК08-1701-[1] / 02.10.2025 г. от Благородна Здравкова – зам.-кмет на СО и писмо с допълнения с вх.№ СОА25-ВК08-1701-[2] / 03.10.2025 г.

Г-н Д. Стаматов посочи, че Консултативният съвет по именуване изразява положително становище. Думата роба е използвана в смисъла на греха. *(Паралелни разговори. Невъзможност за протоколиране.)* Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували:	10
в т.ч.:	
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 3 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекиян	за
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	---

10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По т. 4 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА24-ВК08-17766/12.12.2024 г. относно именуване на безимени улици в с. Казичене – район „Панчарево“ – Столична община, с името „Младен Колев“ и „Ненко Хитов“ с вносител Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“, становище с вх.№ СОА24-ВК08-17766-[1] / 02.10.2025 г. от Благородна Здравкова – зам.-кмет на СО и писмо с допълнения с вх.№ СОА24-ВК08-17766-[2] / 03.10.2025 г.

Г-н Д. Стаматов посочи, че Консултативният съвет по именуване изразява положително становище. Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували:	10
в т.ч.:	
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 4 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова – Заркин	за
4.	Антон Хекиян	за

5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Вигелов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По т.5 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВК08-317/08.01.2025 г. относно именуване на безимени улици в с. Плана – район „Панчарево“ – Столична община, с името „Стоилко Крутев“, „Велчев рид“, „Коларски път“ и „Стария егрек“ с вносител Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“, становище с вх.№ СОА25-ВК08-317-[1] / 02.10.2025 г. от Благородна Здравкова – зам.-кмет на СО и писмо с допълнения с вх.№ СОА25-ВК08-317-[2] / 03.10.2025 г.

Г-н Д. Стаматов посочи, че Консултативният съвет по именуване изразява положително становище като по отношение на името „Стария егрек“ съветва или да бъде с пълен член „Старият егрек“ или да бъде изписано в шопска диалектна форма „Старио егрек“. Допълнително предложение за изм. и доп.: в т. 1, наклонените черти преди и след изписването на имената на улиците при транслитерация да се заменят с кавички. *(Паралелни възгласи. Невъзможност за протоколиране.)*

Г-н В. Калановски предложи придържане към литературната форма, т.е. да се ползва пълен член. *(Паралелни възгласи. Невъзможност за протоколиране.)*

Проф. В. Лилков посочи, че в становището към доклада пише, че безименна улица със съответния идентификатор не попада в обхвата на действащия

регулационен план. В Консултативния съвет това не бе обсъждано. Предложи да бъде отложен доклада за преглед. Ако не попада в действащия план не трябва да се именува. (*Паралелни възгласи. Невъзможност за протоколиране.*)

Г-н Д. Стаматов помоли проф. Лилков да формулира мотивите и препоръките за предложението за отлагане на доклада.

Проф. В. Лилков предложи докладът да бъде отложен, за да се уточни от ГИС София ЕАД кои от предложените за именуване улици попадат или не в обхвата на действащия регулационен план.

Предложението за отлагане бе подложено на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията **отложи** произнасянето си по доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували:	10
в т.ч.:	
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 5 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова – Заркин	за
4.	Антон Хекиян	за
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	---

9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По т.6 от дневния ред:

Доклад с вх.№СОА25-ВК08-6588 / 05.05.2025 г. относно именуване на безименна улица, находящи се в с. Житен, СО – Район „Нови Искър“ с името „Житара“ с вносител Владислав Владимиров – кмет на район „Нови Искър“ и становище с вх.№ СОА25-ВК08-6588-[1] / 13.05.2025 г. от Благородна Дошева-Здравкова, зам.-кмет на СО

Г-н Д. Стаматов посочи, че Консултативният съвет по именуване изразява положително становище. Предложение за изм. и доп. в проекта на решение: в изписването при транслитерация на името на улицата, латинската буква "g" да бъде заменена със "zh"; да се създадат две нови точки, първата относно задълженията на кмета за оповестяване на решението, а втората за поставяне на указателните табели с наименованието.

Докладът с така направените предложения за изм. и доп. бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада като предлага следните изм. и доп. в предложения проект на решение:

1.1. В т.1, в изписването при транслитерация на улицата, латинската буква „G“, да се замени с „Zh“, и в цялост изписването на името при транслитерация да се чете „Zhitara“.

1.2. Да се създаде нова т.2 със следното съдържание: „Възлага на кмета на Столична община, на основание чл. 12, ал. 4 и ал. 5 от Наредбата за именуване и преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на

паметници и художествени елементи на територията на Столична община да информира гражданите на Столична община за взетото решение;

1.3. Да се създаде нова т.3 със следното съдържание: „Възлага на кмета на Столична община, в срок до един месец от датата на настоящото решение да организира поставянето на обозначителни табели с наименованията на улицата по т. 1.

Общо гласували:	10
в т.ч.:	
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 6 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова – Заркин	за
4.	Антон Хекиян	за
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По т. 7 от дневния ред:

Доклад с вх.№СОА25-ВК08-13625 / 10.09.2025 г. относно именуване на безименна улица в район "Връбница" – ул. „Обелче“ с вносител Румен Костадинов – кмет на район „Връбница“ и Гергин Борисов – общински съветник, становище с вх.№ СОА25-ВК08-13625-[1] / 19.09.2025 г. от Благородна Дошева-Здравкова, зам.- кмет на СО

Г-н Д. Стаматов посочи, че Консултативният съвет по именуване и преименуване на общински обекти не подкрепя предложеното наименование.

Г-н И. Виделов, като член на Консултативния съвет по преименуване, посочи, че рискуваме в обозримо бъдеще да попаднем в ситуация, в която младата улица „Обелче“ се превърне в старата улица „Обелка“ и са решили, че не е много подходящо. „Обелче“ идва от млад жител на кв. „Обеля“, и ако се реши да се именува улица на възрастна жителка на Обеля, то улицата ще се казва „Обелка“.

Г-н Р. Костадинов, кмет на район „Връбница“ посочи, че предложението е на граждани живущи на конкретната улица като е обсъждано между етажните собственици. На същата улица предстои да се отвори детска градина, като инициалната идея е била и тя да се казва по този начин.

Г-н В. Калановски сподели, че с проф. Лилков са неогледали още нещо в малката комисия (Консултативния съвет по именуване), а именно това е алея в междублоково пространство. Ако е така, ние нямаме право да я именуваме по Наредба.

проф. В. Лилков цитира описанието на улицата в доклада : „Улица пред блок 107 в кв. Обеля, която свързва ул. „Бабин дол“ и ул. „Сух герен“.“ По принцип това е улица пред входовете на блоковете.

Г-н Д. Стаматов подложи на гласуване доклада с предложения проект на решение.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията **не подкрепя** доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували:	11
в т.ч.:	
За	2

Против	3
Въздържали се	6

Поименно гласуване на доклада по т. 7 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	против
2.	Венци Стойчев	въздържал се
3.	Цветелина Симеонова – Заркин	въздържал се
4.	Антон Хекиян	за
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	въздържал се
7.	Вили Лилков	въздържал се
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	против
10.	Ивайло Костадинов	въздържал се
11.	Иван Виделов	против
12.	Йордан Тодоров	въздържал се
13.	Стефан Спасов	за

По т. 9 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА25-ТД26-3086-[2] / 01.10.2025 г. относно именуване на улица в район „Възраждане“, отразена като поземлен имот с идентификатор 68134.303.74 в одобрените КККР, с името „Иван Бориславов“ с вносител г-р Антон Койчев, Прошко Прошков, Иван Сотиров – общински съветници, писмо с рег.№СОА25-ВК08-14167-[1] / 01.10.2025 г.

г-р Койчев информира ПК, че Иван Бориславов е поет, есеист и директор на БНР. Преводач на редица френски поети символисти. Някои от най-големите хитове на българската естрада са по негови текстове.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували:	11
в т.ч.:	
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 9 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекиян	за
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По т.10 от дневния ред:

Доклад с вх.№СОА25-НЦ62-134-[3] / 30.09.2025 г. относно поставяне на паметна плоча на режисьора Милен Гетов на фасадата на сградата на ул. "Св.

15/29

Наум" №43, Вх. А, район "Лозенец" с вносител Диян Стаматов и Антон Хекимян – общински съветници и предложение с Вх.№СОА25–НЦ62–134 / 10.02.2025 г.

Докладът бе подложен на гласуване. Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували:	10
в т.ч.:	
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 10 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	---
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Вигелов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По т.11 от дневния ред:

Изслушване на г-жа Десислава Желязкова, директор на Дирекция „Образование“ – Столична община относно мерките, предприети от СО във връзка със зачестилите случаи на бягства на деца от детски градини в гр. София

Г-н Д. Стаматов поясни, че от името на ПКОКНKM е изпратено писмо до г-жа Желязкова във връзка със зачестилите неприятни инциденти с бягства на деца от детски градини. Отправил е молба към нея да внесе цялостна информация относно последните пет инцидента на избягали деца.

Г-н Хр. Копаранов посочи, че може би освен г-я „Образование“, е добре да бъде поканена г-я „Сигурност“, СДВР и Общинска полиция както и темата е добре да бъде разгледана и на комисия ПКОРС. Добре е да се види какви мерки се предприемат. Част от проблемите са вероятно в детските градини, друга част от проблемите е свързана с това каква е реакцията на съответните органи – дирекция „Сигурност“, инспекторат и пр. Интересува го какъв протокол има, ако има подобен случай, след като се установи дете извън детската градина. Има чувството, че се крие.

Г-н Д. Стаматов поясни, че е изпратил писмо и до г-я „Сигурност“ за информацията относно видео наблюдението в общинските детски градини, но явно се иска повече време, за да подготвят отговор.

Г-н А. Хекимян пожела да внесе уточнения защо се прави това изслушване. То е замислено с идеята да бъдат в полза на най-малките, без темата да се политизира. Поводът да поиска изслушване от страна на ПГ ГЕРБ СДС е прякото включване по БНТ на г-жа Десислава Желязкова, която да даде обяснения относно случая на последното избягало дете. Случаите са пет за една година. Искали са да разберат дали се е превръща проблемът в тенденция, къде са пропуските, да начертая общата картина: дали работи видео наблюдението, ако не, кой е отговорен; много е важно да се каже дали има избягали деца, за които няма публична информация. Подчерта, че не иска да се изпадне в ситуация, в която да се хвърля цялата отговорност върху директорите на детските градини и на техния персонал. Може да има човешка грешка, но трябва да се види как системата може да бъде подобрена. Подкрепя искането на г-н Копаранов това изслушване да е начало на разговор като след получаване на информация от г-я

„Сигурност“ с обобщена база данни да се прецени какви са липсите и в следващия бюджет на СО да бъдат заложили необходимите средства.

Г-н И. Виделов допълни, че проблемът с избягалите деца е много сериозен, но има и още един проблем, който трябва да бъде включен в предстоящия дебат: пропускливост отвътре навън и обратното, тъй като има много случаи, когато влизат хора в нетрезво състояние, дори родители, ползват се думите на детските градини от тийнейджъри и пр. През годините е имало много подобни сигнали. Трябва да мислим вероятно към унифициран достъп до детските градини. Този дебат може да бъде разгърнат, защото проблемът не е само отвътре навън с децата, но и обратното.

Г-жа Д. Желязкова, директор на дирекция „Образование“ посочи, че през последната една година случаите са пет, ако броим единия двоец. През лятото бяха избягали деца от детска градина в р-н „Подуяне“. В резултат на постъпките на учителите в тази сборна по това време група, децата бяха намерени от органите на реда след два часа на дистанция от 5 километра. Били са се возили на метро. Всичко това се беше случило, защото учителите в групата не бяха уведомили освен родителите на тези деца и директора. Директорът е бил във филиала, където се прави ремонт. Той е нямал тази информация. Директорите на детски градини са инструктирани и добре знаят какво да се прави в подобна ситуация: информират се родителите, г-я „Образование“. Последните преценяват каква е ситуацията и евентуално се свързват с органите на реда. В конкретния случай, обаждането до МВР се състояло един час по-късно, поради което децата бяха намерени два часа по-късно.

В резултат на този случай, на 24.07 кметът на Столична община определи комисия, включваща трима експерти – един от г-я „Образование“ и двама от г-я „Сигурност“ и председател г-жа Д. Желязкова с цел да обхоят всички общински детски градини и да опишат актуалното състояние по отношение на сигурността, достъпа, видео наблюдението и пр. Те са обходили всички детски градини. До 17.10 трябва да има доклад с резултатите от тази проверка. По настоящем на комисия, може да даде информация за провереното до момента и какъв е резултатът.

Първо, по отношение на видео наблюдението, дълги години (три години) няма договор за поддръжка на видео наблюдението. На 05.08 е сключен такъв след обжалване на обществената поръчка. Общо 146 детски градини от общо 202 са с видео наблюдение на Столична община. След сключването на договора с изпълнителя поетапно започва да се възстановява видео наблюдението в детските градини, където на места не работеше, а на други работеше зле. Възстановено е видео наблюдението на 35, предстои на още 111 детски градини. В резултат на проверката е също така установено, че е важен видът на заключващото устройство както на сградата/те така и на портата на оградата. В случая с последното избягало дете, тази врата е била отворена. В следствие са получени още сигнали от родители на същата детска градина, че конкретната врата в детската градина, където е избягало детето, е все още отворена, което е голям проблем. Голяма част от детските градини са взели мерки по отношение на външните врати на двора давайки си сметка, че това е основната врата, която може да спре децата. Проверката беше насочена къде се намират бутоните за излизане. Част от тях са разположени доста ниско и по-големите деца (5,6,7 годишни) могат да ги стигнат. По отношение на влизането отвън навътре, родителите, често показват кодовете на детето си или го повдигат, за да може то да го набере. Детски градини осигуряват охраната както и училищата. На входовете на 40% от детските градини имат технически системи за контрол на достъпа. Голяма част от детските градини разполагат с резета и райбери. На места се заключва, което не се възприема добре от гледна точка на пожарната безопасност. Органите на пожарната безопасност налагат глоби на места, където това се практикува. Трябва да се спазва балансът между това децата да не могат да излизат и при необходимост всички да могат бързо да се евакуират от сградата. Технически системи за контрол на достъпа на входовете за прием в сградата имат над 60% от детските градини. Над 35% имат домофони, около 60% имат видео домофони. По отношение на височината на оградата, около 50% от детските градини са с ограда до два метра. Оградата е нещо, което по-често се преодолява от външните посетители през уикенда. Лицензирана физическа охрана имат около 50%, около 15% имат портиер и около 35% нямат никаква охрана. Със сигурност

живата охрана трябва да се подобри с дофинансиране, защото част от малките детски градини няма да могат да се справят с подобен разход. В детските градини с жива охрана, тя е за осем или дванадесет часа. Препоръчваме тези, които имат жива охрана за осем часа, да увеличат смяната.

По отношение на видео наблюдението в детските градини, с външно такова разполагат над 140, а с вътрешно над 100. Вътрешното видео наблюдение е осигурено от самите детски градини. То им помага за изясняване на инциденти вътре в самите сгради.

Във връзка с правилниците за пропускателния режим, има постъпило предложение от г-н Д. Калапиш до г-н В. Терзиев за създаване на Работна група за разработването на единен протокол за действия при инциденти и кризисни ситуации в детските градини. Г-жа Желязкова не е убедена, че могат да бъдат разработени едни правила валидни за всички детски градини. Посочи, че всички детски градини имат правилник за пропускателния режим, всички имат правила и процедури за реагиране при извънредни и кризисни ситуации. Над 70% от тях имат правила и процедури при получаване на информация за дете в неизвестност.

По отношение на техническите решения, ще е необходимо допълнително финансиране особено при малките детски градини. По отношение на обучението на персонала ѝ се иска директорите на детски градини да проведат такива. В момента, в който са готови с доклада, ще свикат извънредно съвещание на директорите, за да ги запознаят с резултати и да помислят заедно дали мерките да бъдат централизирани или всеки директор ще организира сам обучението на екипа си как да опазим децата, вкл. най-прости методи. Когато децата са в сборни групи е много трудно проследяването им, броят ги на някакво време. Наблюдават по-проблемните деца. Имаше писма до кмета и дирекцията по отношение на това, че се наказват директорите при такъв инцидент. Столична община може да наложи наказание на директора за неизпълнение на отговорностите му спрямо Наредба 15 за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти, където е записано, че директорът отговаря за осигуряването на здравословна, безопасна и позитивна среда за обучение, възпитание и труд. Също така той отговаря за осигуряване на условия за кариерното развитие на педагогическите

20/29

специалисти. Ако педагогическите специалисти от дадена детска градина имат нужда да си припомнят как се действа в подобни ситуации, директорите могат да организират подобни обучения. По отношение на педагогическите и непедагогическите специалисти допуснали подобно нещо, директорът и съответна комисия решават дали да упражнят дисциплинарно наказание. Доколкото знае, в повечето случаи се упражняват такива.

Г-н Д. Стаматов благодари на г-жа Желязкова за представянето и попита от кога са правилата за информиране в подобни случаи, какви са те и кой ги е създал?

Г-жа Д. Желязкова не мисли, че има изрично написани правила. По-скоро директорите са инструктирани. Не смята, че за всяко нещо трябва да се пишат правила. Уведомяването на родителя, ако детето е претърпяло инцидент, е повече от ясно. Директорите на детски градини са подготвени хора, би било обидно за тях, ако им напишем правила за действие. Предвид факта, че те трябва да имат поне пет години педагогически опит, те са наясно какво трябва да направят. Говорим за няколко телефонни обаждания. Тя лично не вижда как би могла да систематизира три телефонни обаждания в правила.

Г-н Д. Стаматов репликира, че правилата са правила, когато са разписани, а не кой какво мисли или чувства. Последните правила са подписани от г-жа Й. Фандъкова. Важно е кметът на София да направи нови правила за информационна сигурност и обратна връзка с вас. Г-жа Желязкова е споменала два пъти, че нито директорите, нито учителите са информирали дирекция „Образование“, но всъщност към настоящия момент те нямат това задължение. Ролята ни е да предприемем необходимите действия, за да предотвратим подобни случаи. Много голям брой детски градини са без видео наблюдение – 111. През 2021 г. е спряно да се наблюдава видео наблюдението в училищата. Призова за обединение на усилията за бюджет 2026 г. с цел поставяне и осъвременяване на техниката.

Г-н А. Хекимян попита за сто и единадесетте детски градини без видео наблюдение, в какви срокове ще имат видео наблюдение? Да бъде планирано и заложено в бюджета за 2026 г. както и да бъде включен и г-н Клисурски, зам.-кмет на СО, за да потвърди включването на необходимите средства в бюджета. Без да иска да обижда никого, наистина при ясно разписани правила ще се знае кой е

отговорен. Не става дума за три обаждания, но отделно протокол, ако е избягало едно дете, в педагогическия състав някой може да тръгне да го търси, как се разпределят функциите в детската градина. По-добре да има що-годе ясно разяснени правила.

Г-жа Д. Желязкова повтори, че отделните детски градини вече имат правилник за пропускателния режим и правила за реагиране в кризисни ситуации, а вие искате да им изработим и наложим ние още едни правила. Според нея, директорите трябва сами да си напишат правилата спрямо физическата среда, с която разполага, спрямо педагогическия състав и спрямо има ли охрана или не и пр. Не счита, че едни правила ще бъдат използвани за всички. Ще разгледа правилата за информационна сигурност и ще провери дали там е мястото на този тип правила, за да включим няколко изречения за това какво трябва да правят.

Г-н Д. Стаматов припомни, че преди години кметът на СО е имал съветник по подобни въпроси и заедно с г-жа Желязкова са били на подобно обучение веднага след бомбените заплахи в училищата. Тогава стъпка по стъпка бяха изработени правила по това време за справяне и бяха въведени от всички училища. В дискутирания случай, става дума за инцидент, който може да бъде описан стъпка по стъпка, за да се реагира адекватно занапред. Наредба 15 не фиксира бягство на дете от детска градина или училище.

Г-н А. Хекимян призова да не свеждаме всичко до това дали някой ще се обиди или не и да фокусираме всичко върху педагогическия персонал и директорите. Ако всеки си разписва сам правилата, това няма да е правило. Най-важното техническата обезпеченост и в следствие защо не унифициране на типа на достъп. Когато става дума за охрана, да стане ясно дали СО трябва да осигури финансирането за охрана.

Г-н Хр. Копаранов посочи, че в Наредбата за минималните изисквания за информационната сигурност всеки задължен субект изработва свои правила, в които минимално включва съответните стандарти. Счита, че е необходимо да се зложат минимални изисквания еднакви за всеки – да се изработи такъв стандарт.

Г-н Й. Тодоров е събрал информация за нивото на сигурност и контрола на достъпа в детските градини и училищата на територията на район „Овча Купел“. По отношение на видео наблюдението ситуацията не е ОК. 100% от камерата към видео наблюдението на СО не работят. Всички институции са със собствено видео наблюдение, навсякъде има какво да се подобри. При комуникация с директорите, когато се говори за протокол и видео наблюдение, гласно или негласно трябва да признаем, че тези пет случая не са единствените. Със сигурност е важно да се знае какво се прави като настъпи това събития. Искане му се на база на нейния доклад, общинските съветници да се включат в изработването на ясни механизми и правила за превенция на тези случаи. Вече има множество възможности – физически носители, биометрични данни, специфични настройки на логовете на вратите и пр. Темата е на дневен ред, очевидно всички общински съветници подкрепят.

Г-жа Д. Желязкова отправя молба да се изчака финалния доклад, защото не е добре да генерализираме и да вземаме общи мерки. Може да се осигурят средства за подобряване на инфраструктура на определени места; на други места за жива охрана (например в р-н „Студентски“ всички детски градини са с жива охрана). Предстои изследване на събраната информация. Трябва да се направи анализ, къде какво е необходимо. Всеки случай с избягало дете е различен. За случая с двете деца през лятото, едното от тях е на 7 години, доста активно дете, а др. дете избягало със него е със СОП. Продължава да смята, че когато като педагогически специалист знаеш за наличието на две такива деца в сборна група, би следвало фокусът ти да е там. Учителят и помощник възпитателят не са разбрали повече от половин час за тяхното отсъствие. В ДГ №151, детето, което избяга, не е искало да спи на обяд. Плакало е и оставено в занималнята само. Учителят и помощник възпитателят го оставили, след което отишли да пазят другите деца. Съответно това дете е излязло и просто си е тръгнало. Тъй като вие се занимавате с образование, можем да повдигнем въпроса за следобедния сън. Той не е задължителен по никоя наредба.

Г-н Д. Стаматов репликира, че г-жа Желязкова великолепно е насочила вниманието на темата на държавно ниво. Но все пак ние си имаме проблем със сигурността в София. Показателно е с децата, които бягат. В София има много

работещи педагогически колективи. Има невероятно добри работещи директори, които търсят нашата помощ и тази на дирекция „Образование“. Нашите съвместни усилия могат да бъдат насочени именно за това. Деца, които растат в момента имат права от рождение, дигитални по рождение.

По т.12 от дневния ред:

Писмо с рег.№ СОА25-ВК66-8337 / 01.10.2025 г. от Благородна Здравкова, зам.-кмет на СО и Екатерина Йорданова – председател КСПМ относно определяне на представители за включване в Комисия за утвърждаване на процедура за кандидатстване, структура и избор на членове за Консултативния съвет по политиките за младежта към кмета на Столична община.

Д-р Еньо Савов бе предложен за включване в Комисия за утвърждаване на процедура за кандидатстване, структура и избор на членове за Консултативния съвет по политиките за младежта към кмета на Столична община.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията излъчи д-р Еньо Савов за свой представител в в Комисия за утвърждаване на процедура за кандидатстване, структура и избор на членове за Консултативния съвет по политиките за младежта към кмета на Столична община

Общо гласували:	7
в т.ч.:	
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 12 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова – Заркин	---

4.	Антон Хекиян	---
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	---
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По т. 8 от дневния ред:

Доклад с вх.№СОА25-ВК66-8358 / 02.10.2025 г. относно приемане на решение за пълноправно членство на Столична община в Мрежата на градовете "Световен форум за култура на градовете" (World Cities Culture Forum – WCCF) с вносител Благородна Здравкова – зам.-кмет на СО

Г-жа Биляна Генова, директор на дирекция „Култура“ – СО докладва от името на г-жа Благородна Здравкова, зам.-кмет на СО. Представя подробен доклад за това, СО да стане част от Мрежата на градовете "Световен форум за култура на градовете". Г-жа Генова се е запознала с организацията през 2018 г. Обобщили са ползите от членството на София в тази мрежа от 45 града. Големи градове съразмерими със София. София ще има възможност за обмяна на опит и работещи практики, лидерство и участие в общи инициативи на европейските и световни градове, възможност за столичната администрация да участва в обучения организирани от тази мрежа.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение. ПКФБ ще се произнесе с отделно становище.

Общо гласували:	7
в т.ч.:	
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 8 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекиян	---
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	---
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

Г-н Иван Петров, гражданин иска да обърне внимание, неколккратно е поставял този въпрос, а и тука в присъствието на г-н Копаранов, във връзка с правната норма, нещо, което касае решенията на общинския съвет. */Паралелни възгласи. Невъзможност за протоколиране./* Г-н Петров, гражданин взема отношение във връзка с доклада и неговата правна норма. Тъй като и друг път е

поставял този въпрос, той касае нормативните документи, които те /съветниците/ вземат. Те трябва да бъдат ясни, точни и недвусмислени. Тук става въпрос за чл. 21, ал. 1, т.15 и по нататък е дописано и ал. 2. До колкото знае, алинея 2 е алинея, която съпътства нормативен документ. Тъй като това решение не е нормативен документ и претърпяването на правната норма би довело, в по-късен период, някой, който иска да изследва дейността на общинския съвет до неяснота.

По доп. т. 1 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА25-ВК66-8425 / 03.10.2025 г. относно отпускане на финансови средства за реализиране на образователна кампания „Бъди готов – спаси живот“, насочена към популяризиране на знания и умения за оказване на първа долекарска помощ с вносител Димитър Петров; Христо Копаранов; Екатерина Йорданова; Николай Велчев; Венцислав Стойчев; Ася Тодорова; г-р Еньо Савов – общински съветници.

Г-н Д. Петров, общински съветник информира ПК, че кампанията има за цел да информира както хората, така и работещите като медицински персонал в училищата за актуалните протоколи за оказване на първа долекарска помощ на пострадало лице. Половината от инициативата е реализирана и заплатена от фондация „София Европейска столица на спорта“, а именно изработването на аудио визуалните материали като целта на кампанията е тя да започне октомври месец и да трае до декември вкл. Предвидено е медицинските сестри в училищата и детските градини да преминат обучение / актуализиране на техните знания по възможно най-модерните методи за оказване на първа долекарска помощ. Това обучение е предвидено да се състои в рамките на две седмици, в курсове обхващащи 15 – 20 сестри. Дирекция „Здраве“ ще пуснат допълнително писмо от къде точно ще бъде финансирана програмата най-късно до четвъртък 09.10.

Въз основа на състоялото се представяне и проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували:	8
в т.ч.:	
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по доп. т. 1 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекиян	---
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	---
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По т. 13 от дневния ред: Информация за постъпила поща: СОА23-ВК66-2297-[67] / 19.09.2025 г.; СОА25-НЦ62-869-[2] / 17.09.2025 г.; СОА25-НЦ62-737 / 05.08.2025 г.; СОА25-КЦ01-87695 / 29.09.2025 г.; СОА25-КЦ01-80876 / 10.09.2025 г.; СОА25-КЦ01-79746 / 06.09.2025 г. ; СОА25-КЦ01-86868 / 26.09.2025 г.; СОА25-КЦ51-107423 / 01.10.2025 г.; СОА25-ВК66-5967-[2] / 24.09.2025 г.

По т. Разни: не бяха повдигнати въпроси. Заседанието бе закрито с изчерпване на дневния ред.

Г-н В. Калановски каза, че е раздал на общинските съветници една възможна декларация, която ще влезе като доп. точка на заседанието на СОС. Ще бъде щастлив, ако бъде подкрепена.

Г-н Д. Стаматов информира ПК, че четв., 09.10, сутринта комисията ще заседава извънредно.

Г-н Хр. Копаранов взе гумата по отношение на темата повдигната преди малко за правната техника използвана при формулирането на решенията на общинския съвет. Г-н Петров, гражданин е казал, че го колкото е запознат, чл. 21, ал. 2 е свързан с нормативни документи. Първо иска да каже, че няма израз „нормативен документ“, има израз „нормативен акт“.

Заседанието бе закрито с изчерпване на дневния ред.

Изготвил: _____(П)_____

Дончо Христов

**Председател на ПК по образование,
култура, наука и културно многообразие:**

_____ (П) _____

Диян Стаматов

**Зам.-председател на ПК по образование,
култура, наука и културно многообразие:**

_____ (П) _____

Венци Стойчев

**Зам.-председател на ПК по образование,
култура, наука и културно многообразие:**

_____ (П) _____

Цветелина Симеонова – Заркин