



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ТРАНСПОРТ И ПЪТНА БЕЗОПАСНОСТ

П Р О Т О К О Л № 5 3

от редовно заседание на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, проведено
на 09.03.2026 г.,

Днес 09.03.2026 г. в зала 5, ет. 5, ул. “Московска” № 33 се проведе редовно заседание на
Постоянната Комисия по транспорт и пътна безопасност.

Заседанието беше открито от председателя на комисията – Иван Таков в 14.40 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 13 общински
съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите
членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието. По предложения дневен
ред беше направено предложение за изменение и допълнение.

Г-н Андрей Зографски предложи точки 10, 11, 13, 14 и 15 от дневния ред на Постоянната
Комисия по транспорт и пътна безопасност да бъдат разгледани в края на заседанието на
комисията; точки 4 и 12 от дневния ред да бъдат отложени, а допълнителни точки 1, 2 и 3 от
дневния ред да станат съответно 1, 2 и 3 точка на дневния ред.

Г-н Симеон Ставрев направи обратно предложение за отлагане на точка 4 от дневния ред.

Г-н Виктор Чаушев – зам.-кмет на Столична община: моля доклада /точка 4 от дневния ред/ да
бъде разгледан за да могат да се получат вече европейски средства е необходима цялостна
концепция как ще бъде използвана тази инвестиция, какво ще бъде нейното практическо
приложение и не на последно място точно какви екологични и транспортни плюсове би имала
тази инвестиция. За да може това да бъде направено за това се вкарва този доклад толкова

рано, за да се осигури такова финансиране. Процедурата е не толкова бърза с Европейската комисия, но нека да развенчая тук едно неправилно твърдение договора за доставка на 50-те електробуса е с девет месеца срок на доставка, а на тролейбусите 1 година и 4 месеца. Така че, трябва час по-скоро инж. Ганчев и „Столичен електротранспорт“ ЕАД да знаят точно къде да започнат съответните устройствени процедури за разполагане на зарядни станции. И за това внесено това предложение, за да може да се осигури достатъчно време това да се случи, а не да дойдат превозните средства и да стоят на трупчета, защото трябва да чакаме още например три месеца процедура. Така че, молбата ми е да приемем доклада в този формат да не бъде отлаган, да бъде разгледан днес и ако впоследствие има възможност да се правят промени това да го проверим и да го правим заедно, но в случая е критично важно заради финансирането, което трябва да се намери по оперативните програми. Става въпрос за 90 млн. евро за тази инвестиция. Конкретно по Оперативна програма „Околна среда“ ще кандидатстваме с още инвестиции, става въпрос за около 142 млн. евро, така че една голяма част от тези средства ще бъдат поискани чрез приемането на този доклад.

Г-н Йордан Тодоров предложи преди да започне разглеждането на вътрешните писма и кореспонденция от общински съветници да се даде думата на гражданите присъстващи в залата.

Г-н Емил Димитров предложи точка 8 от дневния ред да стане точка 2 от дневния ред на комисията.

Г-н Карлос Контрера: подкрепям предложението на господин Тодоров и господин Димитров, само едно уточнение по доклада свързан с електротранспорта. Все още не е отворена оперативната програма и това най-вероятно ще се случи в края на август или началото на септември. Така че, една седмица няма да събори царщината, както твърди заместник-кмета.

След приключване на обсъжданията и разискванията членовете на комисията гласуваха /поименно/ предложението на г-н Зографски, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Иван Таков – председател	за
2	Андрей Зографски - зам. председател	за
3	Карлос Контрера- зам. председател	за
4	Ася Тодорова	за
5	Ваня Григорова	за
6	Гергин Борисов	за
7	Димитър Вучев	за
8	Димитър Димитров	против
9	Димитър Петров	против
10	Емил Димитров	за
11	Ивайло Йонков	-

12	Йордан Тодоров	за
13	Красимир Гълъбов	за
14	Прошко Прошков	за
15	Симеон Ставрев	против
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	11
	Против	3
	Въздържали се	няма

След приключване на обсъжданията и разискванията, членовете на комисията гласуваха дневен ред с направените изменения и допълнения, както следва:

Общо гласували:	12
в т.ч.:	
За	11
Против	няма
Въздържали се	1

Г-н Иван Таков: Правя предложение точката за Гниляне да стане точка 1 и след това останалите да останат, така както преди малко го гласувахме. Има ли обратно предложение? Няма. Започваме с казуса за Гниляне.

Въз основа на гласуването комисията **реша**:

Приема дневния ред за заседанието на комисията.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

По т. 8 от дневния ред:

Писмо с вх. № СОА25-ТД26-17057/26.11.2025 г. относно осигуряване на обходен път за извеждане на тежкотоварния трафик от кв. Гниляне и кв. Изгрев, гр. Нови Искър от жители на кв. Гнилянв, район „Нови Искър“.

Г-н Иван Таков – председател на ПК по транспорт и пътна безопасност даде думата на г-н Карлос Контрера – общински съветник.

Г-н Контрера: това е трета комисия, в която го гледаме този въпрос. Идеята беше да има представител на НАГ и на ресорния заместник-кмет, който да даде информация какви точно промени се процедурат в момента в т.нар. проект за ПУП и да се ангажират с разумен срок, в

който този ПУП да бъде изработен и съответно да разяснят процедурата по обявяване и т.н., за да има някакви срокове, в които да работят.

Г-жа Велислава Димова – главен експерт в отдел „Създаване на планове“ в направление „Градско планиране и развитие“: Изпратихме писмо в края на миналия месец с кратка информация, специално за кв. „Гниляне“ и ул. „Христо Ботев“ няма предвидени обходи по Общ устройствен план за преминаване покрай квартала. В случая информацията, която допълнително дадохме е, че за кв. „Курило“ в момента се изработва ПУП на основата на ПКТП, но междуременно се възстанови жп линия, което наложи отново да поискаме становище от НКЖИ, които естествено не съгласуват ПУП и трябва да се направи корекция на ПКТП-то и оттам да се довърши проекта за ПУП. Оттам е предвидено чрез Парцеларен план връзка през гробището и към вече производствените територии, която директно от Софийския околоръстен път отива към производствените територии. Това би изместило този трафик, който сега минава през кв. Гниляне, но все още сме в процес, мога да кажа какви са стъпките но срок не мога да кажа. Стъпките са организирани на комисия съвместна с НКЖИ и с района с представители на направлението и с изпълнителите, ние трябва да възложим ПКТП, те да кажат какви са конкретните изисквания, там става въпрос за ъгъл на пресичане на жп линията и оттам нататък това да се заложи в ПКТП-то, да се изработи, да се даде на проектантите на ПУП да го отразят и вече да се премине към одобряването.

Г-н Андрей Зографски: Кой трябва да го инициира?

Г-жа Димова: Ние трябва да инициираме, ние имаме писмо от тях от миналата година, ние и друг път сме правили подобни комисии с тях, просто трябва от нас да излезе едно писмо, към всички страни да посочат представители и да се организира такава комисия.

Г-н Таков: Може ли да разчитаме, че ще координирате тази дейност?

Г-жа Димова: Част от задачите.

Г-н Таков: Колеги, наистина за трети път гледаме тази точка, след като има някакъв план нека да се направи необходимата организация, стъпките чухме какви са, следващото заседание ще е след месец и половина най-рано, на следващото заседание да ни дадете някакви по-конкретни срокове, казахте че сега не можете за да знаем все пак и ние да можем да уведомим гражданите какво и кога могат да очакват, може ли така да се разберем?

По доп. т. 1 от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА26-ВК66-1997/06.03.2026 г. относно осигуряване на финансиране за облагородяване и изграждане на квартални паркинги на територията на район „Възраждане“, с вносител Иван Таков – общински съветник и Станислав Илиев – кмет на район „Възраждане“.

Не беше проведена дискусия.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ доклада с предложения проект за решение, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Иван Таков – председател	за
2	Андрей Зографски - зам. председател	за
3	Карлос Контрера- зам. председател	за
4	Ася Тодорова	за
5	Ваня Григорова	-
6	Гергин Борисов	за
7	Димитър Вучев	за
8	Димитър Димитров	за
9	Димитър Петров	-
10	Емил Димитров	за
11	Ивайло Йонков	-
12	Йордан Тодоров	за
13	Красимир Гълъбов	за
14	Прошко Прошков	за
15	Симеон Ставрев	-
	Общо гласували:	11
	в т.ч.:	
	За	11
	Против	няма
	Вздържали се	няма

По доп. т. 2 от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА26-ВК66-2030/06.03.2026 г. относно заемообразно предоставяне на средства от Столична община на „Център за градска мобилност“ ЕАД за покриване на финансови задължения към операторите в системата на градския транспорт, с вносители Андрей Зографски, Бойко Димитров и Прошко Прошков– общински съветници.

Не беше проведена дискусия.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ доклада с предложения проект за решение, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Иван Таков – председател	за
2	Андрей Зографски - зам. председател	за
3	Карлос Контрера- зам. председател	за
4	Ася Тодорова	за
5	Ваня Григорова	-
6	Гергин Борисов	за
7	Димитър Вучев	за
8	Димитър Димитров	-
9	Димитър Петров	-
10	Емил Димитров	за
11	Ивайло Йонков	-
12	Йордан Тодоров	за
13	Красимир Гълъбов	за
14	Прошко Прошков	за
15	Симеон Ставрев	-
	Общо гласували:	10
	в т.ч.:	
	За	10
	Против	няма
	Въздържали се	няма

По доп. т. 3 от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА26-ВК66-1475/19.02.2026 г. относно разчет за финансиране на капиталови разходи за срока до приемане на бюджета на Столична община за 2026 г. съобразно Закона за събирането на приходи и извършването на разходи през 2026 г. до приемането на Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г., Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2026 г. и Закона за бюджета на Националната здравноосигурителна каса за 2026 г., в сила от 1 януари 2026 г., с вносител Васил Терзиев – кмет на Столична община.

Не беше проведена дискусия.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ доклада с предложения проект за решение, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Иван Таков – председател	въздържал се
2	Андрей Зографски - зам. председател	за
3	Карлос Контрера- зам. председател	въздържал се
4	Ася Тодорова	въздържал се

5	Ваня Григорова	-
6	Гергин Борисов	за
7	Димитър Вучев	въздържал се
8	Димитър Димитров	за
9	Димитър Петров	-
10	Емил Димитров	-
11	Ивайло Йонков	-
12	Йордан Годоров	въздържал се
13	Красимир Гълъбов	въздържал се
14	Прошко Прошков	въздържал се
15	Симеон Ставрев	за
	Общо гласували: в т.ч.:	11
	За	4
	Против	няма
	Въздържали се	7

По т. 1 от дневния ред:

Писмо с вх. № СОА26-ВК66-1338/17.02.2026 г. относно обявена от СО покана за пазарна консултация за „Доставка и въвеждане в експлоатация на 80 бр. трамваи, осигуряване на техническа инфраструктура за поддръжката им, поддръжка за период от 30 години и обучение на персонал“, с вносител Ваня Григорова – общински съветник.

Г-н Иван Таков – председател на ПК по транспорт и пътна безопасност каза, че писмото е с искане за информация от зам.-кмета на Столична община в направление „Транспорт и градска мобилност“ г-н Виктор Чаушев.

Г-н Чаушев: формулирано е като въпрос кой и кога е решил, че Столична община ще отдава поддръжката на депо „Банишора“ на външна фирма, което по същество представлява концесия? Запознал съм се с писмото, но искам госпожа Григорова да поясни малко какво пита, защото част от нещата, които е формулирала имат противоречие в самите въпроси, първата част на въпроса се бие с втората част на въпроса. Стандартна практика в много градове в Европа основно и в САЩ и Северна Америка е когато се поръчва голямо количество нов подвижен състав за обществения транспорт е вече той да се поръчва както за доставка, така и за комплексна поддръжка за периода му на неговия експлоатационен живот или поне за един по-дълъг период от време. Това има своите големи предимства от гледна точка на това, че се дава висока експлоатационна оперативна готовност на този подвижен състав, тоест в момента давам за пример експлоатационните планове, които се предоставят от дружествата, различните марки модели имат различна експлоатационна готовност, но общо взето е между 60 и 70 %, което поражда необходимост от това с много по-голям брой подвижен състав да се

обслужва един и същи брой коли най-просто казано. В този случай тук това ще ни даде една стабилност от 90 на сто, тоест ние във всеки един момент за периода от 30 години ние ще може да разчитаме на 90 % оперативна готовност на този подвижен състав и съответно например, ако имаме 80 трамвая както се пита тук в задачата 72 всеки ден, може да разчитате на тях да бъдат пуснати на линия, а останалите осем могат да бъдат в различни етапи на поддръжка, защото тя е периодична с различна тежест и да не влизам в много подробни технически детайли. Така че, не съм съгласен, че това е концесия, ние поръчваме услуга не поръчваме доставка, не купуваме 5 кг. картофи и забравяме за тях, а ние поръчваме цялата услуга – доставката на трамваите, тяхната поддръжка за целия им експлоатационен живот, което на нас ни дава услуга, която да предоставим на пътниците. Това е по отношение на конкретиката и мога да изброя много неща и най-голямата сделка в момента, която беше сключена абсолютно по същия начин е във Финландия, става въпрос за до 183 трамвая, които ще бъдат доставени във Финландия с поддръжка над 30 години, там е доставка плюс поддръжка. Франкфурт по същия начин – 30 години, става въпрос за 27 трамвая. В Милано – 60 броя, поддръжка 24 години. Германия – 16 години поддръжка, да не продължавам Испания, пак Финландия, имаме също така в Дания, имаме в Австрия – Виена, така че на много места това е направено и е стандартна практика, за да може да се гарантира една добра оперативна готовност без тези скъпи трамваи, защото един трамвай е адски скъп, той се строи по железопътните стандарти и неговата стойност е висока и всяко едно такова нещо, това е като със самолетите, те като не се движат се губят средства. Те не могат да се използват за подобряване на услугата, за нужното качество на обслужване и поради тази причина се изисква такава висока оперативна готовност за да може да има стабилност на услугата. По отношение на средствата във втория въпрос, това което сте попитала, тези средства се предвиждат да бъдат осигурени по няколко различни начина. Единият е чрез финансиране от страна на Европейския съюз, а другия е чрез собствени средства, а третия е чрез заемно финансиране, като съответно ние в момента тъй като става въпрос за доста инвестиции както в транспорта, така и в инфраструктурата, разработваме в подробности как точно да бъдат финансирани, но имаме някаква представа базова за това как да подходим. За това правим и пазарните консултации за да съберем по-точна и конкретна информация за това нещо, за да можем ние да планираме съответно финансовия разход как би се ситуирал във времето, защото той не се плаща в една година, например доставката се разсрочва в няколко години, има аванс, междинни плащания, окончателно плащане и тези неща се разсрочват в годините от това зависи какъв заем се тегли за съответната година и това е въпрос на планиране за това е необходима по-точна информация, за това правим тези пазарни консултации. По отношение и конкретно за преизграждането на депо „Банишора“. Депо „Банишора“ в състоянието, в което го виждаме в момента е построено през 1954 година и от тогава не са правени значителни промени по него. Съответно то доста трудно би могло да

поддържа съвременен подвижен състав, става въпрос за трамваи в състоянието, в което е. Стандартна практика навсякъде е, включително цитираната например от мен в Хелзинки наскоро поръчка, която беше направена, там задължението на доставчика освен да доставя и да поддържа трамваите и да осигури депо за тяхната поддръжка за този 30 годишен период. Това по същия начин ще бъде ангажимент на този, който евентуално би спечелил и би се ангажирал с тази доставка и поддръжка да осигури съответните условия за това технически в депо „Банишора“ знаете много добре, за да може тази поддръжка да е по най-икономичния ефективен и ефикасен начин на най-ниската цена да може да се осигурява тази поддръжка трябва да бъде правена при адекватни технически условия. И съвсем естествено този, който произвежда и доставя трамваите да знае по най-добрия и ефективен начин как да осигури тази поддръжка чрез съответните инвестиции в депото. И за това най-правилният път според нас е да бъде комплексна услуга, защото по този начин ще може най-бързо да се случи по най-евтиния и ефективен начин в самата поръчка. По отношение на средствата за подобряване на условията на труд, тези средства се осигуряват текущо, 2,5 млн. бяха осигурени чрез заемни средства миналата година, отново сега се търси възможност с втория удължителен Закон за бюджета да могат да бъдат осигурени допълнителни средства по ангажимента, така че да може тези условия на труд, тази промяна в условията на труд действително да се случи. По отношение на другите поръчки, не съм съвсем съгласен, че се бездейства. От 13 октомври едно от първите неща, които направих като встъпих в длъжност миналата 2025 година е да намеря вариант, в който по-бързо да се осигурят автобуси втора употреба специално за автотранспорта. Намерили сме вариант, изпратили сме едно предложение към Капиталовата програма, което ще бъде гледано в Постоянната комисия по финанси където точно това таргетираме, цели а именно туристическите автобуси за Витоша и съчленени автобуси, които да се използват в автотранспорта. Така че, мисля, че за това време тази работа, която трябваше да бъде свършена от „Столичен автотранспорт“ ЕАД ние подпомогнахме реално тази дейност и ако това бъде прието заедно с Капиталовата програма според мен до началото на юни 2026 г. може да имаме тези превозни средства тук в Столична община, става въпрос за до 15 туристически автобуса и 42 съчленени автобуса.

Проведе се дискусия между членовете на комисията и г-н Чаушев по писмото на г-жа Григорова.

Г-н Таков каза, че темата ще бъде разисквана отново след приключването и запознаването с резултатите от пазарната консултация.

По т. 2 от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА26-ВК08-3472/04.03.2026 г. относно осигуряване на финансиране за облагородяване на междублокови пространства и обособяване на квартални паркинги в

район „Младост“ – Столична община, с вносител Димитър Шалъфов – общински съветник и Ивайло Кукурин – кмет на район „Младост“

Не беше проведена дискусия.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ доклада с предложения проект за решение, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Иван Таков – председател	за
2	Андрей Зографски - зам. председател	за
3	Карлос Контрера- зам. председател	-
4	Ася Тодорова	за
5	Ваня Григорова	за
6	Гергин Борисов	за
7	Димитър Вучев	за
8	Димитър Димитров	за
9	Димитър Петров	-
10	Емил Димитров	за
11	Ивайло Йонков	-
12	Йордан Тодоров	за
13	Красимир Гълъбов	за
14	Прошко Прошков	за
15	Симеон Ставрев	за
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	няма
	Въздържали се	няма

По т. 3 от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА26-ВК66-1926/05.03.2026 г. относно разкриване на временна автобусна линия между МС „Сливница“ и МС „Обеля“ до приключването на строителството на МС „Панчо Владигеров“, с вносител Андрей Зографски – общински съветник и Румен Костадинов – кмет на район „Връбница“.

Г-н Иван Таков – председател на ПК по транспорт и пътна безопасност даде думата на г-н Иван Николов – директор на дирекция „Транспорт“ на Столична община по въпроси свързани с горесцитирания доклад.

Г-н Николов: за самата връзка, която в момента се обсъжда и се предлага ние също имахме разговори с районния кмет, сега имаме и забавяния административно, което водеше до това, че трябва да пуснем и допълнителна линия, като това, което обсъждахме е линия 150 също да прави тази връзка между двете метростанции, като сега единствено линия 31 и 81 правят тази връзка, едната на 20 минути, а другата на 30 минути, като идеята е когато пуснем линия 150 да има още една допълнителна линия, която да прави връзката между двете метростанции, както казах говорили сме с районния кмет, преди две седмици /началото на месец март 2026 г./ го гледахме в Постоянната комисия по транспорт, организация и пътна безопасност на Столична община, разгледахме организацията на движение, защото там и в момента линия 31 върви по временна организация на движение заради строителството на метрото. Тя не е като постоянна промяна, а е като временна промяна. Говорили сме и с изпълнителя те са внесли вече писмо, утре вече ще разгледаме и самия маршрут и ще определим графика за да може тази линия да работи. Пускането на тази линия, което е предложението в момента по доклада да бъде директната линия е една допълнителна кола, като по нашето предложение реално с направата на разписанието няма да вдигаме допълнителни коли, за да можем да направим тази връзка, само това искахме да кажем по същество преди да се гласува доклада.

Проведе се дискусия между членовете на комисията и г-н Апостол Чолаков – гражданин по въпроси свързани с горесцитирания доклад.

След приключване на обсъжданията и разискванията, членовете на комисията гласуваха /поименно/ доклада с направените корекции в проекта за решение, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Иван Таков – председател	за
2	Андрей Зографски - зам. председател	за
3	Карлос Контрера- зам. председател	въздържал се
4	Ася Тодорова	за
5	Ваня Григорова	за
6	Гергин Борисов	за
7	Димитър Вучев	за
8	Димитър Димитров	-
9	Димитър Петров	-
10	Емил Димитров	за
11	Ивайло Йонков	-
12	Йордан Тодоров	за
13	Красимир Гълъбов	за
14	Прошко Прошков	за
15	Симеон Ставрев	-
	Общо гласували:	11
	в т.ч.:	
	За	10

	Против	няма
	Въздържали се	1

X

По т. 5 от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА26-ВК66-1956/05.03.2026 г. относно оптимизация на обществения транспорт и подобряване транспортното обслужване на Столицата чрез корекция на маршрута на автобусни линии № 107 и въвеждането на нова автобусна линии № 65, с вносител Виктор Чаушев – зам.-кмет на Столична община и Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“ СО.

Г-н Иван Таков – председател на ПК по транспорт и пътна безопасност каза, че докладът е дългоочаквано решение за живущите в района и даде думата на г-н Йордан Тодоров.

Г-н Йордан Тодоров – общински съветник попита защо г-н Стефанов, кметът на район „Овча купел“ не присъства в залата, след като е съвносител на доклад, касаещ района, на който той е кмет и помоли г-н Чаушев да обясни по-подробно за транспортното обслужване в района.

Г-н Чаушев: Докладът предвижда това, което беше отменено реално предният път, а именно при запазване на експлоатационните параметри, а именно за пътниците – 20 минутен интервал, да се раздели линия № 107 на две линии, 107 и 65 като това ще позволи да се създаде обслужване по ул. „Народен герой“, също така да се направи връзка на кв. „Бояна“ и кв. „Гърдова глава“ с метростанция „Красно село“, за която те неведнъж са поставяли този въпрос и ще се даде възможност за по-бърз достъп до трамвай № 5 на кв. „Карпузица“, като общо взето по този начин ще се избегнат местата където в момента има задръстване и се нарушава интервала на преминаване на автобуса, като тези участъци, които попадат в линия 107 са покрити от други две линии 60 и 73, така че не считам, че ще има някакъв проблем. Целта е всъщност да дадем връзка в случая на кв. „Гърдова глава“ и кв. „Бояна“ с метрото и да дадем по-добро обслужване на кв. „Карпузица“ към трамвая.

След приключване на обсъжданията и разискванията, членовете на комисията гласуваха /поименно/ доклада с предложениия проект за решение, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Иван Таков – председател	за
2	Андрей Зографски - зам. председател	за
3	Карлос Контрера- зам. председател	въздържал се
4	Ася Тодорова	за
5	Ваня Григорова	за

6	Гергин Борисов	за
7	Димитър Вучев	за
8	Димитър Димитров	за
9	Димитър Петров	-
10	Емил Димитров	-
11	Ивайло Йонков	-
12	Йордан Тодоров	за
13	Красимир Гълъбов	за
14	Прошко Прошков	за
15	Симеон Ставрев	за
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	11
	Против	няма
	Въздържали се	1

По т. 6 от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА26-ВК66-1965/05.03.2026 г. относно осигуряване на финансиране за облагородяване на междублокови пространства и изграждане на квартални паркинги в район „Надежда“, с вносителите Татяна Георгиева и Анна Стойкова – общински съветници и инж. Димитър Димов – кмет на район „Надежда“.

Не беше проведена дискусия.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ доклада с предложения проект за решение, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Иван Таков – председател	за
2	Андрей Зографски - зам. председател	за
3	Карлос Контрера- зам. председател	за
4	Ася Тодорова	за
5	Ваня Григорова	за
6	Гергин Борисов	за
7	Димитър Вучев	за
8	Димитър Димитров	за
9	Димитър Петров	-
10	Емил Димитров	за
11	Ивайло Йонков	-
12	Йордан Тодоров	за
13	Красимир Гълъбов	за
14	Прошко Прошков	за
15	Симеон Ставрев	за

	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	няма
	Въздържали се	няма

По т. 7 от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА26-ВК08-3537/05.03.2026 г. относно осигуряване на финансиране за облагородяване на междублокови пространства, изграждане на квартални паркинг-зони и паркови пространства в район „Банк“, с вносителки Анна Стойкова и Румен Александров – общински съветници и Рангел Марков – кмет на район „Банкя“.

Не беше проведена дискусия.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ доклада с предложени проект за решение, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Иван Таков – председател	за
2	Андрей Зографски - зам. председател	за
3	Карлос Контрера- зам. председател	за
4	Ася Тодорова	за
5	Ваня Григорова	за
6	Гергин Борисов	за
7	Димитър Вучев	за
8	Димитър Димитров	за
9	Димитър Петров	-
10	Емил Димитров	за
11	Ивайло Йонков	-
12	Йордан Тодоров	за
13	Красимир Гълъбов	за
14	Прошко Прошков	за
15	Симеон Ставрев	за
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	няма
	Въздържали се	няма

По т. 9 от дневния ред:

Писма с вх. №№ СОА26-ТД26-17060/2/16.02.2026 г. и СОА26-ГР94-164/7/19.02.2026 г. от Главен инспектор Янко Бикарски – началник сектор „Общинска полиция“ при ООП – СДВР.

Г-н Андрей Зографски – зам.-председател на ПК по транспорт и пътна безопасност даде думата на главен инспектор Янко Бикарски – началник сектор „общинска полиция“ при ООП-СДВР да запознае членовете на комисията с горецитираните писма.

Главен инспектор Бикарски обясни по първото писмо, че става дума за въведена организация на движението на бул. „Мария Луиза“ т. нар. стоянки за автобуси. Предложи на членовете на комисията в рамките на една работна среща, в която да бъдат включени всички заинтересовани страни, които имат отношение по проблема за да може да се разреши по най-добрия начин, както за гражданите така и за организацията на движението в този район. По второто писмо гл. инспектор Бикарски каза, че са сезирали „Пазари Север“ ЕАД за въпросите, които са в тяхната компетентност.

По т. 10 от дневния ред:

Писмо с вх. № СОА26-ВК66-1885/04.03.2026 г. относно проучване на възможността за въвеждане на довеждащ транспорт от жилищна зона „Парк Камбаните“ до МС „Бизнес парк“ от г-н Йордан Тодоров - общински съветник.

Г-н Андрей Зографски – зам.-председател на ПК по транспорт и пътна безопасност даде думата на г-н Йордан Тодоров – общински съветник.

Г-н Йордан Тодоров помоли разглеждането на писмото да бъде отложено за следващо заседание на комисията.

По т. 11 от дневния ред:

Писмо с вх. № СОА26-ДИ09-46/23.01.2026 г. относно определена начална/крайна спирка „Автостанция Обеля“, ситуирана на изградена площадка зад сграда с адрес ул. „Акад. Дмитрий Лихачов“ № 36, град София от Д-р Атанас Тенев – председател на Общински съвет Костинброд и Трайко Младенов – кмет на община Костинброд.

Г-н Андрей Зографски – зам.-председател на ПК по транспорт и пътна безопасност даде думата на г-н Иван Николов – директор на дирекция „Транспорт“ на Столична община.

Г-н Иван Николов каза, че проблемът е последната спирка на линията от републиканската транспортна схема „София – Костинброд“, която е на територията на Столична община Има

две проведени срещи между транспортните дирекции на двете общини с цел създаване на нова организация на движение целяща максимално бърза и удобна връзка за гражданите ползващи линията „София – Костинброд“.

Проведе се дискусия между членовете на комисията, г-жа Лора Емануилова – директор на дирекция „Транспорт, техническо обслужване и ОМП“ на община Костинброд и г-н Иван Николов по въпроси свързани с горесцитираното писмо.

По т. 13 от дневния ред:

Писмо с вх. № СОА26-ДИ09-83/02.02.2026 г. относно изграждане и монтирана на информационни табели от г-н Росен Николов – кмет на кметство с. Доброславци.

Г-н Андрей Зографски – зам.-председател на ПК по транспорт и пътна безопасност даде думата на г-н Росен Николов – кмет на кметство с. Доброславци.

Г-н Росен Николов обясни нуждата от електронни табла за живущите в село Доброславци.

Г-н Андрей Зографски каза, че поема ангажимента в следващите седмици да проведе среща с ръководството на „Центъра за градска мобилност“ ЕАД относно възможността за осигуряване на финансиране и в зависимост от ресурса да започне приоритизиране на спирките спрямо натоварването им като се обхване цялата територия на Столична община, независимо дали е квартал, град или село.

По т. 14 от дневния ред:

Писмо с вх. № СОА26-ФИ17-8/04.03.2026 г. относно дарение на 2 броя спиркови навеси от Българо-американска кредитна банка.

Г-н Андрей Зографски – зам.-председател на ПК по транспорт и пътна безопасност даде думата на представителя на Българо-американска кредитна банка.

Г-н : Искаме да направим дарение на два спиркови навеса в жк „Младост -4“ като това е свързано веднъж с откриването ни на нов офис в района. Отделно ежегодно имаме социално отговорни кампании насочени към подобряване на градската среда. Това е нашата идея. Самите спирки са в лошо състояние, направихме среща с „Центъра за градска мобилност“, те потвърдиха това състояние. От тяхна страна това, което ни казаха, че ако бъде одобрено такова дарение от наша страна те ще имат ангажимента да демонтират съществуващите стари навеси.

Г-н Андрей Зографски каза, че предложението за дарение трябва да бъде оформено като доклад до Столичен общински съвет, тъй като сумата е по-голяма от тази, която директно се приема по Наредбата на Столична община, като преди това да бъде съгласувано с ръководството на „Център за градска мобилност“ ЕАД.

По т. 15 от дневния ред:

Писмо с вх. № СОА26-ГР94-1363/20.02.2026 г. относно спешни мерки по безопасност, инфраструктура и градоустройствено развитие на кв. Суходол.

Г-н Андрей Зографски – зам.-председател на ПК по транспорт и пътна безопасност даде думата на присъстващите в зала жители на кв. Суходол.

Г-н Кристиян Миланов каза, че автомобилният трафик от магистрала „Струма“ минава през кв. Суходол, който по данни на АПИ е над 36 000 автомобили всеки ден. Г-н Миланов допълни, че наскоро е организиран протест, на който са присъствали г-н Виктор Чаушев и г-н Никола Лютов – зам.-кметове на Столична община, които са поели ангажимент към жителите на квартала да съдействат за решаването на проблема с огромния брой преминаващи автомобили.

Г-н Никола Лютов – зам.-кмет на Столична община: На първо място, преди да кажа още няколко думи да благодаря на господин Миланов за изключително коректното и конструктивно поведение и диалог, твърде лесно и бързо се видяхме, уточнихме се какво се търси в задачата, казахме им какво е възможно и какво не е възможно и хората бяха изключително конструктивни и адекватни в този разговор да приемат реалността, такава каквата е както в положителните така за съжаление и в отрицателните неща, които си казахме по отношение на обективните възможности разбира се да се вземат мерки по всички така изложени от тях проблеми. Столична община ще продължи да поддържа така както в споразуменията ни с АПИ казват проводимостта на пътя. Държа да отбележа за целите на бъдещи бюджетни разговори, които имаме, че за да изпълним изискванията на гражданите това отнема да кажем, че слага малко по-голяма тежест върху бюджета за текуща поддръжка и текущ ремонт особено за райони, знаете на принципа, на който е разделен. Така или иначе пътя е в ужасно състояние, той е видно за основен ремонт, видно е, че не влиза в инвестиционните планове на колегите от АПИ, което може би е бюджетно рационално предвид изграждането на Околовръстното шосе в неговото основно трасе по-скоро довършването му, нещо което напомням, че агенцията се е ангажирала в Меморандум със Столична община да започне до 1 юли 2027 година, включително да започне от отсечката, в която се намира трасето, в което гражданите, изграждането точно така ,включително приоритизирайки в старта на строителството на фактическите СМР-та, отсечката, която с гражданите коментираме. Считам, че това е дългосрочното решение. Считам, че Столична община ще ангажира, пак казвам поемам ангажимент да ангажира диспропорционален ресурс за поддръжката проводимостта на този път и да успокоим гражданите, че по време на реализирането на Околовръстния път, когато се надяваме да се случи относително бързо от страна на АПИ ние със сигурност няма да ги оставим без някакъв достъп, всяко едно от тези трасета ще върви с временна организация за движение, която предвижда обходен маршрут и

обходни трасета така, че да не оставате блокирани в рамките на квартала. Включително поемам ангажимент да разгледаме и възможности колкото и ограничени те да изглеждат на пръв поглед да разгледаме други възможности за достъпност до кв. Суходол включително през ул. „Суходолска“ и през останалите трасета, които с Вас сме коментирали в частни разговори, включително на протеста, на който бяхме с господин Чаушев, така че ние оставяме на разположение комуникацията ни до момента е безпроблемна и не смятам, че има предпоставки тя да се влошава.

Проведе се дискусия между членовете на комисията, г-н Лютов и г-н Юлиан Василев – жител на кв. Суходол по проблеми свързани с безопасността, инфраструктурата и градоустройственото развитие на кв. Суходол.

Поради изчерпване на дневния ред в 16.40 часа зам.- председателят на ПКТПБ закри заседанието на комисията.

Изготвил: Юлия Пашалийска
старши експерт
[име, фамилия, длъжност]

**Председател на Постоянната комисия
по транспорт и пътна безопасност** Иван Таков
[име, фамилия]

12.03.2026 г.

[дата на подписване]

**Зам.председател на Постоянната
комисия по транспорт и пътна
безопасност** Андрей Зографски
[име, фамилия]

12.03.2026 г.

[дата на подписване]

**Зам.председател на Постоянната
комисия по транспорт и пътна
безопасност** Карлос Контрера
[име, фамилия]

12.03.2026 г.

[дата на подписване]