



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591 <https://council.sofia.bg>

ПРОТОКОЛ № 53

от заседание на

Постоянната комисия по финанси и бюджет,

проведено на 23 септември 2025 г.

Днес, 23 септември 2025 г., /вторник/ от 15,05 ч., в зала 5, ет. 5, ул. „Московска“ 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет, което бе излъчено и във Facebook страницата на СОС. Заседанието беше открито в 15,05 часа и ръководено от г-н Димитър Вучев – председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, имаме кворум, според системата присъстват 10 от общо 17 общински съветници, мисля че в залата сме повече, някои от Вас ще активират устройствата си, така че сме готови да започнем работа.

Присъстващи общински съветници:

Андрей Зографски

Благовеста Кенарова

Бойко Димитров

Ваня Тагарева

Вили Лилков

Войслав Тодоров

Драгомир Иванов

Димитър Вучев – председател

Екатерина Йорданова

Карлос Контрера

На Вашето внимание е предложен дневен ред, който се състои от 30 точки, в това число и точка „Разни“.

Има ли коментари по отношение на дневния ред и предложения?

Колеги, има две точки: съответно точка 1 – доклада за Етичния кодекс и точка 21, която е Правилникът за изменение и допълнение на Правилника на Общинския съвет, във всички други комисии днес двата доклада бяха отложени, така че ви предлагам и днес да не ги разглеждаме в нашата комисия.

Има ли други предложения и коментари по дневния ред? Няма.

Преминаваме към гласуване с така направеното предложение тези две точки да отпадат.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Войслав Тодоров: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Карлос Контрера: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Дневният ред се приема.

Въз основа на гласуването комисията реши:

Приема дневния ред на заседанието.

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към Протокола – Приложение № 1. Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25-ВК66-7934/18.09.2025 г. относно промяна в състава на УС на Фондация „София – европейска столица на спорта“ и в Съвета за управление на СОПФ, с вносител: Цветомир Петров – председател на Столичния общински съвет.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно промяна в състава на УС на Фондация „София – европейска столица на спорта“ и в Съвета за управление на СОПФ.

Колеги, по същество това е във връзка с промяната в администрацията, смяната на заместник-кмета по направление „Финанси и здравеопазване“, господин Клисурски влиза на мястото на господин Василев.

Коментари по точката? Няма.

Колеги, преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

-„За“ – 12.

- „Против“– Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Вили Лилков: За
6. Войслав Тодоров: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-7344/29.08.25 г. относно приемане на Годишен отчет за касовото изпълнение на бюджета и на сметките за средства от Европейския съюз на Столична община към 31.12.2024 г., с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане на Годишен отчет за касовото изпълнение на бюджета и на сметките за средства от Европейския съюз на Столична община към 31.12.2024 г.

Докладът е разпределен само в нашата комисия, имаше детайлно представяне от господин Клисурски и екипа на господин Терзиев миналата седмица в петък.

Има ли коментари и въпроси по доклада? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

-„За“ – 12.

- „Против“– Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Вили Лилков: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За

8. Екатерина Йорданова: За
9. Карлос Контрера: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминуваме към следваща точка.

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-7755/13.09.25 г. относно приемане на решение за създаване на нова социална услуга в общността като държавно делегирана дейност – Дневен център за деца и/или младежи с увреждания „Свят за мен“, включващ: дневна грижа; информиране и консултиране (като специализирана услуга); застъпничество и посредничество; терапия и рехабилитация; обучение за придобиване на умения (като специализирана услуга); подкрепа за придобиване на трудови умения (за младежи над 16-годишна възраст), с капацитет 30 места, с адрес: гр. София, р-н „Сердика“, кв. „Орландовци“, ул. „Железопътна“ №48, ет.1, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане на решение за създаване на нова социална услуга в общността като държавно делегирана дейност – Дневен център за деца и/или младежи с увреждания „Свят за мен“, включващ: дневна грижа; информиране и консултиране (като специализирана услуга); застъпничество и посредничество; терапия и рехабилитация; обучение за придобиване на умения (като специализирана услуга); подкрепа за придобиване на трудови умения (за младежи над 16-годишна възраст), с капацитет 30 места, с адрес: гр. София, р-н „Сердика“, кв. „Орландовци“, ул. „Железопътна“ №48, ет.1.

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминуваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

– „За“ – 13.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Вили Лилков: За
6. Войслав Тодоров: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Карлос Контрера: За
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За
13. Севделина Петрова: За

Преминуваме към следваща точка.

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК08-1483/28.01.2025 г. относно процедура по чл. 15, ал. 3, ал. 5 и чл. 199 от Закона за устройство на територията за изменение на плана за регулация и застрояване по отношение на урегулиран поземлен имот VII-337, отреден за „ЖС“, контактен урегулиран поземлен имот VI-336, отреден за „ЖС“ и части от общински имоти от квартал № 33 по плана на село Кривина, **становище вх. № СОА25-ВК08-1483/2/20.06.25 г.**, с вносител: Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно процедура по чл. 15, ал. 3, ал. 5 и чл. 199 от Закона за устройство на територията за изменение на плана за регулация и застрояване по отношение на урегулиран поземлен имот VII-337, отреден за „ЖС“, контактен урегулиран поземлен имот VI-336, отреден за „ЖС“ и части от общински имоти от квартал № 33 по плана на село Кривина, **становище вх. № СОА25-ВК08-1483/2/20.06.25 г.**

Колеги, има ли коментари по точката?

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА25-ВКО8-1483/2/20.06.25 г., като в него предлага следното изменение:

Да се допълнят правните основания на проекта за решение, а именно: „ чл. 34, ал. 1 от Закона за общинската собственост“.

Няма изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА25-ВКО8-1483/2/20.06.25 г., като в него предлага следното изменение:

Да се допълнят правните основания на проекта за решение, а именно: „ чл. 34, ал. 1 от Закона за общинската собственост“

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Благвеста Кенарова: За
2. Бойко Димитров: За
3. Ваня Тагарева: За
4. Вили Лилков: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Драгомир Иванов: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Карлос Контрера: За
9. Красимир Гълъбов: За
10. Прошко Прошков: За
11. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх. СОА25-ВКО8-8605/11.06.25 г. относно процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с одобряване на ПУП- ИПР за УПИ XV-1002, кв. 22 от действащия регулационен план на с. Бистрица за образуване на нов УПИ XV-1002,3661, в границите на който попадат ПИ с идентификатор 04234.6971.1002 и ПИ с идентификатор 04234.6971.3661, с. Бистрица, район „Панчарево“-СО, ***становище вх. № СОА25-ВКО8-8605/1/25.07.25 г., писмо вх. № СОА25-ВКО8-8605/3/19.09.25 г. за удължаване на срока на валидност на експертната оценка***, с вносител: Евгения Алексиева – кмет на район Панчарево.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с одобряване на ПУП- ИПР за УПИ XV-1002, кв. 22 от действащия регулационен план на с. Бистрица за образуване на нов УПИ XV-1002,3661, в границите на който попадат ПИ с идентификатор 04234.6971.1002 и ПИ с идентификатор 04234.6971.3661, с. Бистрица, район „Панчарево“-СО, ***становище вх. № СОА25-ВКО8-8605/1/25.07.25 г., писмо вх. № СОА25-ВКО8-8605/3/19.09.25 г. за удължаване на срока на валидност на експертната оценка***

Колеги имате ли коментари по тази точка?

Имаме допълнително писмо за удължаване срока на валидност на експертната оценка, тъй като първоначално е изтекла.

Няма заявки за коментари.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благвеста Кенарова: За

3. Бойко Димитров: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Вили Лилков: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Карлос Контрера: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВКО8-10415/11.07.25 г. относно отпускане на средства за извършване на спешни и неотложни ремонтни дейности на сградата на пенсионерския клуб в с. Кривина, район „Панчарево“, **писмо вх. № СОА25-ВКО8-10415/1/21.07.25 г., становище вх. № СОА25-ВКО8-10415/2/30.07.25 г.**, с вносител: Евгения Алексиева – кмет на район Панчарево и г-р Ваня Тагарева – общински съветник

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно отпускане на средства за извършване на спешни и неотложни ремонтни дейности на сградата на пенсионерския клуб в с. Кривина, район „Панчарево“, **писмо вх. № СОА25-ВКО8-10415/1/21.07.25 г., становище вх. № СОА25-ВКО8-10415/2/30.07.25 г.**

Има ли коментари по точката?

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Тъй като прочетох и становищата виждам, че има положително становище от „Обществено строителство“, дали е само изяснен източникът на финансиране и евентуално ако трябва да помислим през Приватизационния фонд, ако наистина иначе няма налични средства, защото това е вариант да се направи.

Благодаря.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря на господин Димитров за въпроса, доколкото ми е известно не е посочен финансов източник. Разчитам на господин Клисурски да определи, но колеги искам да припомня следната фактология. Преди няколко месеца ние учредихме безвъзмездно право на ползване на Клуба на пенсионерите в село Кривина за въпросното помещение, което е неизползваемо така да кажа и коментирахме в бъдещ период да предложим и същото да бъде финансирано с оглед на това да се приведе във вид, който е годен да бъде приложен за начина, по който с наше решение сме го предопределили. Разчитам господин Клисурски да каже каква е възможността за съответното финансиране за ремонтни дейности, ако евентуално има проблем с финансовия източник, тогава бихме го насочили по изключение пак казвам към Специализирания фонд.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Тагарева, доколкото усетих в тона на господин Димитров имаме някакво съгласие предполагам сред всички, че темата е безконфликтна така, че ви предлагам на този етап ние да приемем доклада в този вид и тъй като предстои актуализация на бюджета, всички ние да имаме едно наум, че там бихме могли да коригираме така бюджета, че това нещо да бъде упоменато при положение, че вече има и решение на Общинския съвет, ако нямате противно, не касае, но това ще бъде механизмът, по който ще бъдат осигурени средства, защото в текущия проект за решение господин Димитров е прав в случая няма посочен източник и господин Клисурски дори и да има доброто желание да извърши някакъв вид плащане, той трябва да го направи през актуализация на бюджета, знаете че през тримесечие правим такива технически както ги наричаше предишния заместник-кмет по финанси актуализации.

Така че, във всеки един случай актуализация ще бъде необходима за да бъде извършено плащането.

Колеги, ако нямате против така да процедираме по темата.

Други коментари и въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

– „За“ – 13.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Карлос Контрера: За
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За
13. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 8 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВКО8-17301/05.12.2024 г. относно доброволно прилагане на действащ подробен устройствен план по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията и чл. 35, ал.4, т.2 от Закона за общинската собственост за УПИ ХХ-1583, кв. 33, м. „В.з Банкя“, *становище вх. № СОА24-ВКО8-17301/5/16.06.25 г., писмо вх. № СОА24-ВКО8-17301/6/23.09.25 г. за потвърждаване и удължаване срока на валидност на пазарната оценка*, с вносител: Рангел Марков – кмет на район Банкя.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно доброволно прилагане на действащ подробен устройствен план по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията и чл. 35, ал.4, т.2 от Закона за общинската собственост за УПИ ХХ-1583, кв. 33, м. „В.з Банкя“, *становище вх. № СОА24-ВКО8-17301/5/16.06.25 г., писмо вх. № СОА24-ВКО8-17301/6/23.09.25 г. за потвърждаване и удължаване срока на валидност на пазарната оценка*.

Колеги, има ли нужда от представяне? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

-„За“ – 11.

- „Против“– Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Вили Лилков: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Красимир Гълъбов: За
10. Прошко Прошков: За
11. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 9 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВКО8-1271/23.01.2025 г. относно процедура за доброволно прилагане на действащ план за регулация по реда на §8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от ПР на ЗУТ за УПИ VII-586, 555, кв. 1а, м. "Складова зона Илиянци-Връбница", район „Надежда“, *становище вх. № СОА25-ВКО8-1271/2/21.03.25 г., писмо вх. № СОА25-ВКО8-1271/3/19.09.25 г. за удължаване срока на валидност на пазарната оценка*, с вносител: Димитър Димов – кмет на район Надежда.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно процедура за доброволно прилагане на действащ план за регулация по реда на §8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от ПР на ЗУТ за УПИ VII-586, 555, кв. 1а, м. "Складова зона Илиянци-Връбница", район „Надежда“, *становище вх. № СОА25-ВКО8-1271/2/21.03.25 г., писмо вх. № СОА25-ВКО8-1271/3/19.09.25 г. за удължаване срока на валидност на пазарната оценка*.

Имаме представител от район „Надежда“.

Коментари и въпроси по точката? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Вили Лилков: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Красимир Гълъбов: За
9. Прошко Прошков: За
10. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 10 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВКО8-10465/14.07.2025г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем, за срок до реализиране на подробния устройствен план, но не повече от 5 (пет) години, на недвижим имот – публична общинска собственост, ***становище вх. № СОА25-ВКО8-10465/2/21.07.25 г.***, с вносител: Димитър Димов – кмет на район Надежда.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем, за срок до реализиране на подробния устройствен план, но не повече от 5 (пет) години, на недвижим имот – публична общинска собственост, ***становище вх. № СОА25-ВКО8-10465/2/21.07.25 г.***

Коментари по точката? Няма.

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА25-ВКО8-10465/2/21.07.25 г.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА25-ВКО8-10465/2/21.07.25 г.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Вили Лилков: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Карлос Контрера: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 15 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВКО8-13889/03.10.2024 г. относно дава съгласие да се приложи ПУП за УПИ V-1222 „за КОО“, кв. 120, м. „Студентски град“, одобрен с Решение № 468 по Протокол №70 от 22.07.2010г. на Столичен общински съвет, ***становище вх. № СОА24-ВКО8-13889/2/28.11.24 г., писмо вх. № СОА24-ВКО8-13889/3/14.07.25 г. с приложена актуализирана оценка, писмо***

Вх. СОА24-ВКО8-13889/5/19.09.25 г. с приложен нов проект за решение, с вносител: Петко Горанов – кмет на район Студентски.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно дава съгласие да се приложи ПУП за УПИ V-1222 „за КОО“, кв. 120, м. „Студентски граг“, одобрен с Решение № 468 по Протокол №70 от 22.07.2010г. на Столичен общински съвет, **становище Вх. № СОА24-ВКО8-13889/2/28.11.24 г., писмо Вх. № СОА24-ВКО8-13889/3/14.07.25 г. с приложена актуализирана оценка, писмо Вх. СОА24-ВКО8-13889/5/19.09.25 г. с приложен нов проект за решение**

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения нов проект за решение, с Вх. № СОА24-ВКО8-13889/5/19.09.25 г.

Господин Горанов е тук.
Имате ли коментари по точката? Не виждам.
Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с Вх. № СОА24-ВКО8-13889/5/19.09.25 г.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

-„За“ – 10.

- „Против“– Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Драгомир Иванов: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Красимир Гълъбов: За
9. Прошко Прошков: За
10. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 16 от дневния ред: Доклад Вх.№ СОА25-ВКО8-12492/18.08.2025 г. относно доклад за учредяване право на строеж върху общинската собственост в УПИ II- 35, ПИ с идентификатор 68134.613.1044, кв. 31, м. „Суха река- запад“, ул. „Царева ливада“ № 2, срещу обезщетение с равностойни обекти по преписка с Вх. № РПД25-ТД26-542/ 15.05.2025г. на СО- район „Подуяне“, **становище Вх. № СОА25-ВКО8-12492/2/18.09.25 г.**, с вносител: Кристиан Христов – кмет на район Подуяне и Андрей Зографски – общински съветник

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно доклад за учредяване право на строеж върху общинската собственост в УПИ II- 35, ПИ с идентификатор 68134.613.1044, кв. 31, м. „Суха река- запад“, ул. „Царева ливада“ № 2, срещу обезщетение с равностойни обекти по преписка с Вх. № РПД25-ТД26-542/ 15.05.2025г. на СО- район „Подуяне“, **становище Вх. № СОА25-ВКО8-12492/2/18.09.25 г**

Има ли коментари по точката? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 9.

-„За“ – 8.

- „Против“– 1.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Димитър Вучев: За
5. Драгомир Иванов: За

6. Екатерина Йорданова: За
7. Емилия Ангелова: За
8. Карлос Контрера: Против
9. Красимир Гълъбов: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 17 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВКО8-12531/19.08.2025 г. относно процедура за сключване на предварителен договор по реда на чл. 15, ал. 3 и 5 от ЗУТ във връзка с одобряване на ПУП-ИПРЗ за УПИ IV-„за обществено обслужване“ и преотреждането му в нов УПИ IV-2520,2435-„за жс“, кв. 8, м. „Левски – зона г“, со-Район „Подгуняне“, гр. София, **становище вх. № СОА25-ВКО8-12531/2/18.09.25 г.** Кристиан Христов – кмет на район Подгуняне и Андрей Зографски – общински съветник

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно процедура за сключване на предварителен договор по реда на чл. 15, ал. 3 и 5 от ЗУТ във връзка с одобряване на ПУП-ИПРЗ за УПИ IV-„за обществено обслужване“ и преотреждането му в нов УПИ IV-2520,2435-„за жс“, кв. 8, м. „Левски – зона г“, со-Район „Подгуняне“, гр. София, **становище вх. № СОА25-ВКО8-12531/2/18.09.25 г.**

Има ли коментари по точката? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

– „За“ – 9.

– „Против“ – 1.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Димитър Вучев: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Емилия Ангелова: За
10. Карлос Контрера: Против

Преминаваме към следваща точка.

По т. 11 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВКО8-8911/17.06.2025 г. относно провеждане на процедура по реда на §8, ал.2, т.1 и ал.3 от ПР на Закона за устройство на територията /ЗУТ/, **становище вх. № СОА25-ВКО8-8911/1/07.07.25 г.**, с вносител: Зарко Клинов – кмет на район Витоша.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно провеждане на процедура по реда на §8, ал.2, т.1 и ал.3 от ПР на Закона за устройство на територията /ЗУТ/, **становище вх. № СОА25-ВКО8-8911/1/07.07.25 г.**

Има ли коментари по точката?

Господин Клинов има една неточност, тъй като пазарната оценка се оказва, че е изтекла със срок до 7 август, има ли някаква нагласа по отношение на нова пазарна оценка и вие знаете ли всъщност, че е изтекла и как предлагате да процедираме в ситуацията?

ЗАРКО КЛИНОВ – кмет на район Витоша: Пазарната оценка знам че е изтекла, придвижили сме документи или за потвърждение или за нова пазарна оценка, за момента още нямаме нищо от фирмата, която ползваме „Софинвест“. Ако има такова нещо не мисля, че би могло да се случи до четвъртък, така че предлагам точката да бъде отложена за следващо заседание.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, това щеше да бъде разбира се и моето предложение, но не знаех на какъв етап са разговорите със „Софинвест“.

Докладът се отлага по желание и предложение на вносителя.

Въз основа на състояните се разисквания се взе следното решение:

1.Комисията отлага разглеждането на доклада, по предложение на вносителя, за изготвяне на нова пазарна оценка на общинския имот от сертифициран оценител на „Софинвест“ ЕАД

Преминаваме към следваща точка.

По т. 12 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВКО8-9166/20.06.2025 г. относно довършване на процедура по прилагане на план за регулация, касаеща УПИ I-621, кв.69, м. „Манастирски ливади-запад“, **становище вх. № СОА25-ВКО8-9166/2/25.07.25 г.**, с вносител: Зарко Клинков – кмет на район Витоша.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно довършване на процедура по прилагане на план за регулация, касаеща УПИ I-621, кв.69, м. „Манастирски ливади-запад“, **становище вх. № СОА25-ВКО8-9166/2/25.07.25 г.**

На основание становище вх. № СОА25-ВКО8-9166/2/25.07.25 г., предлага следното изменение:

Съществуващата т. 3 в проекта за решение да стане съответно т. 2
Съществуващата т. 2 в проекта за решение да стане съответно т. 3
Има ли коментари по точката? Не виждам.
Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА25-ВКО8-9166/2/25.07.25 г., предлага следното изменение:

Съществуващата т. 3 в проекта за решение да стане съответно т. 2

Съществуващата т. 2 в проекта за решение да стане съответно т. 3

Общо гласували, в т.ч.: 13.

– „За“ – 12.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Войслав Тодоров: Въздържал се
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Драгомир Иванов: За
10. Екатерина Йорданова: За
11. Емилия Ангелова: За
12. Прошко Прошков: За
13. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 13 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВКО8-8617/11.06.2025 г. относно процедура за доброволно прилагане на действащ план за регулация по отношение на УПИ VI-216, кв. 8, м. „в.з. Малинова долина IIA част“, **становище вх. № СОА25-ВКО8-8617/2/25.07.25 г.** с вносител: Зарко Клинков – кмет на район Витоша

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно процедура за доброволно прилагане на действащ план за регулация по отношение на УПИ VI-216, кв. 8, м. „в.з. Малинова долина IIA част“, **становище вх. № СОА25-ВКО8-8617/2/25.07.25 г.**

Има ли коментари по точката?

На основание становище вх. № СОА25-ВКО8-8617/2/25.07.25 г., предлага следните изменения:

В края на точка 1 да се добави следния текст: „като Столична община прехвърли на Георги Домузов и Лука Домузов общински поземлен имот с идентификатор 68134.2047.2520, с площ от 75 кв.м., находящ се в гр. София, район „Витоша“, ул. „204“, за който е съставен АОС(частна) № 4278/17.07.2024 г., вписан в Служба по вписванията гр. София, срещу заплащане на актуалната пазарна цена на имота, но не по-ниска от определената от Столичен общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 15 954,00 (петнадесет хиляди деветстотин петдесет и четири

лева) или 8 157,00 (осем хиляди сто петдесет и седем евро), цена за 1 кв.м. – 213,00 (двеста и тринадесет лева) или 109,00 (сто и девет евро), без включен ДДС.

В точка 2, след текста „...склЮчи договор“ да се добави текста „за доброволно прилагане на подробен устройствен план, на основание чл. 35, ал.4, т.2 от Закона за общинската собственост във връзка с §8, ал.2, т. 1 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията и и чл.21, ал.1, т.8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“, а останалият текст да се заличи.

Няма заявки за изказвания.
Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА25-ВКО8-8617/2/25.07.25 г., предлага следните изменения:

В края на точка 1 **да се добави следния текст:** „като Столична община прехвърли на Георги Домузов и Лука Домузов общински поземлен имот с идентификатор 68134.2047.2520, с площ от 75 кв.м., находящ се в гр. София, район „Витоша“, ул. „204“, за който е съставен АОС(частна) № 4278/17.07.2024 г., вписан в Служба по вписванията гр. София, срещу заплащане на актуалната пазарна цена на имота, но не по-ниска от определената от Столичен общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 15 954,00 (петнадесет хиляди деветстотин петдесет и четири лева) или 8 157,00 (осем хиляди сто петдесет и седем евро), цена за 1 кв.м. – 213,00 (двеста и тринадесет лева) или 109,00 (сто и девет евро), без включен ДДС.

В точка 2, след текста „...склЮчи договор“ **да се добави текста** „за доброволно прилагане на подробен устройствен план, на основание чл. 35, ал.4, т.2 от Закона за общинската собственост във връзка с §8, ал.2, т. 1 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията и и чл.21, ал.1, т.8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“, **а останалият текст да се заличи.**

Общо гласували, в т.ч.: 11.

-„За“ – 11.

- „Против“– Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Емилия Ангелова: За
10. Прошко Прошков: За
11. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 14 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВКО8-14174/1/09.10.2024 г. относно продажба на имот – частна общинска собственост на основание чл. 35, ал. 3 от ЗОС, находящ се на ул. „Лешникова гора“ № 39, кв. Драгалевци, район „Витоша“, **становище вх. № СОА24-ВКО8-14174/2/07.11.24 г., писмо вх. № СОА24-ВКО8-14174/3/11.06.25 г. с приложена актуализирана оценка** с вносител: Зарко Клинков – кмет на район Витоша

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно продажба на имот – частна общинска собственост на основание чл. 35, ал. 3 от ЗОС, находящ се на ул. „Лешникова гора“ № 39, кв. Драгалевци, район „Витоша“, **становище вх. № СОА24-ВКО8-14174/2/07.11.24 г., писмо вх. № СОА24-ВКО8-14174/3/11.06.25 г. с приложена актуализирана оценка**

Комисията предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение, вместо: „...Денислав“ да се запише: „Десислав“

На основание писмо вх. № СОА24-ВКО8-14174/3/11.06.25 г. с приложена актуализирана пазарна оценка, в т. 1 от проекта за решение, да се заличи следния текст: „...в размер на 412 992,00 лв.

(четиристотин и дванадесет хиляди деветстотин деветдесет и два лева) или 211 159,00 евро (двеста и единадесет хиляди сто петдесет и девет евро). Цената е без включен ДДС. Стойност за 1 кв.м.– 535,66 лв. или 273,88 евро.” като вместо него да се запише следния текст: „ в размер на 432 382,00 лв. /четиристотин тридесет и две хиляди триста осемдесет и два/ лева, без ДДС”

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение: 1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение, вместо: „...Денислав” да се запише: „Десислав”

На основание писмо вх. № СОА24-ВКО8-14174/3/11.06.25 г. с приложена актуализирана пазарна оценка, в т. 1 от проекта за решение, **да се заличи следния текст:** „...в размер на 412 992,00 лв. (четиристотин и дванадесет хиляди деветстотин деветдесет и два лева) или 211 159,00 евро (двеста и единадесет хиляди сто петдесет и девет евро). Цената е без включен ДДС.Стойност за 1 кв.м.– 535,66 лв. или 273,88 евро.” **като вместо него да се запише следния текст:** „ в размер на 432 382,00 лв. /четиристотин тридесет и две хиляди триста осемдесет и два/ лева, без ДДС”

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За” – 11.

- „Против” – Няма.

- „Въздържали се” – 1.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Войслав Тодоров: Въздържал се
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Емилия Ангелова: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминваме към следваща точка.

По т. 18 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-7849/17.09.25 г. относно искане за отпускане на безвъзмездна финансова помощ в размер до 15 000 лв. за извършване на високоспециализирани медицински изследвания и терапия със стволови клетки в специализирана клиника в Република Турция, във връзка с диагноза детски аутизъм /F84.0/, с вносител: Д-р Антон Койчев и г-р Ваня Тагарева – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно искане за отпускане на безвъзмездна финансова помощ в размер до 15 000 лв. за извършване на високоспециализирани медицински изследвания и терапия със стволови клетки в специализирана клиника в Република Турция, във връзка с диагноза детски аутизъм /F84.0/

Има ли коментари по точката? Не виждам.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За” – 12.

- „Против” – Няма.

- „Въздържали се” – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бонка Василева: За

4. Ваня Тагарева: За
5. Вили Лилков: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Емилия Ангелова: За
10. Карлос Контрера: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 19 от дневния ред: Доклад вх. №СОА25–ВК66–7936/18.09.2025 г. относно изменение на Решение №383 на Столичния общински съвет от 29.05.2025 г., изменено с Решение №475 на Столичния общински съвет от 26.06.2025 г. за приемане на сборен бюджет на Столична община за 2025 г., *писмо вх. № СОА25–ВК66–7936/2/23.09.25 г. за присъединяване като съвносител*, с вносител: Георги Клисурски – зам.-кмет на СО и Ваня Григорова, Марта Георгиева – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно изменение на Решение №383 на Столичния общински съвет от 29.05.2025 г., изменено с Решение №475 на Столичния общински съвет от 26.06.2025 г. за приемане на сборен бюджет на Столична община за 2025 г., *писмо вх. № СОА25–ВК66–7936/2/23.09.25 г. за присъединяване като съвносител*

Заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Колеги, бих искала да уточня, тъй като имаше технически проблем, почти цялата Комисия по здравеопазване заявихме, че искаме да сме съвносител на този доклад, част от нас разписаха, други не успяха, което наложи по-късно по електронен път да се входира по този начин. От днес с придружително писмо аз и г-р Койчев също сме съвносител по този доклад, все още не го виждате в системата, казвам защото ако има въпроси съм поела ангажимент към госпожа Григорова да отговарям.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожа Тагарева и господин Алуани също заяви, че и той се е присъединил като съвносител, така че имаме представителство от вносителите.

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

– „За“ – 12.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Войслав Тодоров: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Емилия Ангелова: За
9. Карлос Контрера: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка, в която съм един от съвносителите, ако има коментари ще дам думата на колеги да водят дискусията.

По т. 20 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25–ВК66–1014/04.02.2025 г. относно създаване на общност за възобновяема енергия под наименование „Енергийна общност София – 2.СУ „Акад. Емилиян Станев“, Район „Витоша“ на Столична община, с вносител: Надежда Бобчева, Зарко Клинов, Бонка Василева, Емил Димитров, Димитър Вучев, Станислав Младенов, Ивайло Йонков

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно създаване на общност за възобновяема енергия под наименование „Енергийна общност София – 2.СУ „Акад. Емилиян Станев“, Район „Витоша“ на Столична община.

Господин Пенев, заповядайте.

ПЕНЮ ПЕНЕВ: Външен експерт към комисията: тази точка втори път се внася, първия път не се прие, ще кажа съвсем кратко и ясно, ние имаме като кажа ние – Общината имаме имот, даваме го на някого без значение кой е да печели пари върху нашия имот на наш гръб, и на всичко отгоре тока, който ще се произвежда ние ще си го плащаме. Това е пълно безумие между другото. Най-доброто решение на въпроса е, всички такива терени, тоест плоски покриви на училища да се застроят наистина, да се направят фотоволтаици, но от общината. Средства има всички знаем, какво е изпълнението финансово по точка 3, така че пари ще има.

Въпросът е да направим така, че всичко това да бъде в полза на общината. Освен това цената, която е посочена, казвам всичко това съвсем компетентно, защото съм го консултирал с проф. Петко Витанов, е безумно висока 90 000 лева за такава фотоволтаична инсталация е прекалено много, максимум е 60 000 лева цената на такава инсталация. Освен това цената на тока, която ще плаща училището 0,23 ст. е почти същата цена, която в момента всички ние плащаме на енергото. Ние плащаме в момента 0,29 ст. с ДДС, а те ще плащат 0,23 стотинки, безумна история.

Освен това след десет години експлоатация сега се, че една такава инсталация има около 15 – 20 години трайност, но независимо от това тогава ще бъде предадена на общината, тоест на училището като междуременно този, който го е построил ще печели. Освен това, имайте предвид, че една такава инсталация работи непрекъснато лятно време, когато не се учи, тоест училището няма да ползва ток лятото, тоест няма кой да го ползва – април, май и септември по същия начин е, така че почти шест месеца от годината фирмата, която ще вложи едни 40 – 50 000 лева ще бъде на тотална печалба за сметка на общината. Не знам как сте го мислили колегите, които са го внесли, но смятам, че или поне трябва да се отложи тази точка и да се помисли малко по-добре. Ние имаме достатъчно много училища в момента, на които може да се направи тази система.

Благодаря Ви.

ЗАМ.-ПРЕДС. АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ: Заповядайте.

ЗАРКО КЛИНКОВ – кмет на район Витоша: Идеята на енергийната общност е 10 години тя да си направи своя бизнес план и между 10-та и 15-та година да се ползва изцяло безвъзмездно от училище, така че училището ще има пет години безвъзмездно ползване на тази централа, а тази централа твърдя, че ще покрие над 60 % от нуждите на училището.

Вие хубаво казахте, че 0,23 стотинки е на киловатчас цената, която ще плаща училището, 0,29 стотинки е цената за битови потребители, училището е на промишлен ток и той е още по-скъп. Цената, на която ще плаща училището тока, разликата не е 30 %, а е повече – 60 %, защото промишления ток както на всички ни е известно е по-скъп отколкото е за битовия, не е 0,29 стотинки, колегите ще ме поправят за да бъде точен и да говоря с факти.

Отделно, изграждането на фотоволтаик върху всяко едно училище е прекрасна идея. Има декари покриви на училища, които могат да се използват изцяло за възобновяема енергия. Идва проблемът с финансирането, защото както вие казвате гали ще бъдат 60 или 90 000 лева, това е въпрос на конкурсна процедура на предложение. Всяко едно училище, мисля че Столична община има десетки и стотици училища и е въпрос на един огромен ресурс. Устойчивият метод, който може да се случи сега и по-бързо и да се въвлече и обществото, искам да ви поправа няма да бъде фирма тази, която ще инвестира в енергийната общност. Енергийната общност ще се изгражда с инвестиции на частници, на обикновени граждани, които ще участват в нея, а не просто една фирма. Имаме ограничения на инвестицията. Да кажем, че имаме достатъчно добра оферта, която е 60 000 лева, което честно казано 900 лева на киловатчас за монтаж на фотоволтаик е, честно казано не съм срещал такава оферта, но да предположим, че има.

Таванът, на който един частник може да участва е 5000 лева така, че никога повече от 7 до 8 % не може да се придобие от един човек минимума е 500 лева, за това сме сложили това ограничение да няма монополизиране на енергийната общност, като тази енергийна общност, в доклада е описано, че ще има председател, съвет, борд и всичко останало така, че да се вземат решенията демократично и на пазарен принцип без ущърб на общината, защото те ще имат също представители.

Мисля, че отговорих на всички зададени въпроси. Ако нещо съм изпуснал моля да допълните, за да го доуточним.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ: Заповядайте.

ПЕНЮ ПЕНЕВ: Благодаря, господин Зографски.

Всичко, което казахте господин Клинов аз съм го прочел в детайли и то не веднъж. Консултирал съм го както казах с най-добрите хора в тази област. Ако не сте чували името на проф.

Петко Витанов, мога да ви запозная с него. Тук не става въпрос за това, което вие казахте, става въпрос, че 10 години някой ще го ползва, дали е фирма, дали е някаква кооперация, както се говори като тип кооперативна общност без значение, не е училището, не е общината. Това е собственост на общината разберете го, това че общината ще даде 2000 лева за да участва с някакъв дял нищо не означава, защото общината да не даде 50 – 60 000 или 90 хиляди лева дори и да си го ползва тя, какъв е проблемът, както сам казахте има десетки училища в София с плосък покрив, които могат да се ползват по този начин. Защо да не го ползваме и това нещо? Не разбирам, някой иска да печели десет години, а след десет години.. Защо не общината? Говоря за интереса на общината, а не за интереса на някакви хора.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ: Предлагам на всички, на колегите и гостите да преминем към гласуване на този доклад.

Мисля, че е безспорен, принципа на кооператива е друг освен, ако много не държите да се изкажете.

Заповядайте.

ЦВЕТА НАНЬОВСКА – представител на Българо-Австрийска консултантска компания: Бих искала все пак, за да не остане някой с впечатление, че има нещо скрито покрито, наистина енергийната общност е ново понятие, европейска вече практика при нас се опитваме и пилотно да го създадем, но все пак нека да кажа, всички ползи отиват, тоест лицата физическите или фирмите, които ще инвестират между 500 до 5000 лева, защото такива са ограниченията те ще получат 3 % в рамките на десет години от това, което са дали, тоест все едно са си внесли парите в банката. Те авансират, а всички ползи отиват за училището на първо място и за общински обекти на второ място, след като остатъчната енергия от ползването на училището ще отива за общински обекти. Няма частници, които да печелят.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ: Благодаря.

ДРАГОМИР ИВАНОВ – общински съветник: Искам нещо да добавя, вие казахте, че 10 години няма да има полза за училището, но даже и да сметем, че те купуват самия ток от търговец, енергията която те консумират директно от покривната инсталация ще е без мрежови такси, тоест те имат финансов ефект и от това, че ще купуват енергия без мрежови такси, а след десетата година ще ползват изцяло тази инвестиция, така че от първия ден те започват да спестяват даже и да не са на промишлен ток, а да са при търговец с надбавка.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ: Колеги, предлагам да гласуваме по този доклад.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Имаме две технически предложения по отношение на проекта за решение по точка 1, която в момента гласи следното: „Дава съгласие Столична община чрез район Витоша наименование:“ има изпуснати гumi и ви предлагам следния текст:

1. Дава съгласие Столична община чрез район Витоша да одобри създаването на общност за възобновяема енергия под наименование...” и още дена корекция, която касае т. 5, която в момента гласи следното: „Одобрява предложения проект за договор“, само че, ние за да имаме коректен запис трябва приложения проект за договор да бъде добавен като Приложение № 1“, така че, текстът да гласи следното: „Одобрява предложения проект на договор, съгласно Приложение № 1“

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ: Господин Вучев, факт е, че има около петнадесет съвносители. Предлагам да гласуваме по тази точка колеги.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В началото на т. 1 да се измени и допълни текста, както следва: „Дава съгласие Столична община чрез район „Витоша“ да одобри създаването на общност за възобновяема енергия под наименование:.....“

Да се допълни текста на т. 5, а именно: „...“, съгласно Приложение № 1“

Общо гласували, в т.ч.: 12.

– „За“ – 11.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За

5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: Въздържал се
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Емилия Ангелова: За
11. Красимир Гълъбов: За
12. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 22 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-6481/01.08.25 г. относно приемане на изменение и допълнение на правилници, приети от Столичния общински съвет, във връзка с въвеждане на еврото като парична единица на Република България, *писмо вх. № СОА25-ВК66-6481/3/28.08.25 г. от Г. Борисов и Хр. Копаранов, относно становище и нов проект за решение, писмо вх. № СОА25-ВК66-6481/2/04.08.25 г. за присъединяване като съвносител*, с вносител: Димитър Вучев, Благовеста Кенарова, Еньо Савов, Ася Тодорова, Симеон Ставрев, Иван Сотиров – общински съветници

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ: Доклад, относно приемане на изменение и допълнение на правилници, приети от Столичния общински съвет, във връзка с въвеждане на еврото като парична единица на Република България, *писмо вх. № СОА25-ВК66-6481/3/28.08.25 г. от Г. Борисов и Хр. Копаранов, относно становище и нов проект за решение, писмо вх. № СОА25-ВК66-6481/2/04.08.25 г. за присъединяване като съвносител*

Писмо вх. № СОА25-ВК66-6481/4/23.09.25 г. с приложена обобщена справка за постъпилите предложения и становища по внесения проект

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА25-ВК66-6481/3/28.08.25 г.

Има ли въпроси?

Господин Копаранов, заповядайте.

ХРИСТО КОПАРАНОВ – общински съветник: Благодаря, по тази точка знаете, че беше формирана работна група, която излезе с доклад и доста подробно становище написахме с нов проект на решение с колегата Борисов по този доклад, сега успех да се запозная с обобщената справка, която имаше нужда да е в таблица и щеше да е по-удобно да е написана като текст, тъй като е едно предложение с един коментар.

В становището на вносителите, което отговаря на нашето становище изглежда не се разбира разликата между превалутирание и промяна в определена част от наредбите. Много е важно да имаме предвид няколко законови текста и това са преди всичко § 5 от Закона за въвеждане на еврото в Република България, който казва, че действащите нормативни актове, които уреждат задължение за плащане на такси, санкции, глоби и други публични задължения към държавата и общините, продължават да се прилагат в съответствие с предвидените в този закон правила за превалутирание. Какво означава това, че единственият текст, който предлагат вносителите, а той е навсякъде да се превалутира при условията на чл. 12 и чл. 13 всъщност закона вече го е направил.

Според чл. 8 от Закона за нормативните актове, ние нямаме право да уреждаме с наредби, всъщност това, което казвам за доклада относно Наредбите се отнася почти в същата степен за доклада за Правилниците така че, няма да са различни дебатите. Ние нямаме право да уреждаме неща, които са уредени на законово ниво, чл. 8 от Закона за нормативните актове казва, че всеки Общински съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение. В същото време по силата на § 5 от Преходни и заключителни разпоредби на ЗВЕРБ е уредено това, което вносителите предлагат навсякъде текстовете да станат с превалутирание, автоматично превалутирание по правилата на ЗВЕРБ.

Това, което ние предлагаме е изменение на нормативните актове. Измененията, които касаят цени и такси, да са при стриктно спазване на правилата за превалутирание, за да няма какъвто и да е дискриминационен подход, ако различни общини приложат нещо друго или неспазване на правилата, от което се притесняват вносителите при стриктно спазване на правилата за превалутирание, за да може нещо, което е много важно за ползвателите на които и да е общински услуги, те да виждат разписани сумите в евро и в лева. Нещо, което обърнах внимание и на предни обсъждания и на предни коментари. В крайна сметка, накараха търговците да имат двойно обозначаване на цените и в момента стават луди да пишат етикети с две цени от 8 август тази година вече важи това правило, а ние не можем да сметнем една цена и да я напишем в текста така, че да се вижда и тук обръщам внимание между другото, че е важно освен приемането на наредбата чисто

технически, това вече наистина е технически въпрос да има и двойно обозначаване на таксите, които районите и общината събират, това се приема от повечето юристи, с които съм говорил и аз съм на това мнение, че и за публичните органи трябва да важи това правило за двойно обозначаване на сумите в лева и евро.

По отношение обаче на глобите и имуществените санкции, всеки Общински съвет е в правото си да определя, стига да е в рамките на Закона за местното самоуправление и местна администрация и Закона за административните нарушения и наказания, всеки Общински съвет има правото си да определя каквито санкции прецени и за това леко изменение в санкциите така, че да са удобни за прилагане и да са удобни за възприемане от страна на адресатите на забраните в случая, това няма проблем да се направи и точно това всъщност изисква § 6 от ЗВЕРБ, а не автоматично да кажем, че автоматично се случва това, което закона и без това е казал, че автоматично се случва. Забелязвате нонсенс в това автоматично се случва, което и без това автоматично се случва, а да променим нормативните актове по такъв начин, че да може за всички да са ясни и разбираеми.

За това ние предлагаме изменение на наредбите, където текстовете, които са свързани с цени и такси да се променят в евро, разбира се от въвеждане на еврото в Република България, това е изрично изискване на § 6 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗВЕРБ, а по отношение на глобите да бъдат направени изменения, които да бъдат удобни за прилагане.

Благодаря.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ: Заповядайте.

ГЕРГИН БОРИСОВ – общински съветник: Уважаеми колеги, както знаете с колегата Копаранов внесохме нов проект за решение, който отстраняваше и една техническа грешка в Приложение № 2, конкретно за наредбите и след консултация с госпожа Диана Тонова, която помогна за прецизиране на правните основания, основният аргумент, който беше в обобщената справка беше, че ние не можем да изменяме размера на глобите използвайки § 6, което първо не е вярно, защото § 6 изрично казва, че трябва да адаптираме нормативната си уредба. Аргументът на госпожа Тонова беше, че трябва към правните основания да се добави и чл. 24, ал. 2 от ЗМСМА, която позволява на Общинските съвети експлицитно да определят размерите на глобите.

На работната група, аз многократно адресирах необходимостта тази работна група да се занимае точно с това, което реално е изработено в представения от нас проект за решение. Това беше задачата на работната група, а не просто да преповтаря § 5 от ЗВЕРБ.

По отношение на коментарите за цените и таксите, всички цени и всички разходоориентирани такси, които са описани в проекта за решение, което сме представили, са реално представени по курса, тоест те са превалутирани по смисъла на превалутиране, както е в отговора към обобщената справка, но глобите са закръглени така, че да няма извратени числа, защото при глоба от да кажем 100 лева глобата трябваше да стане 51,11 евро. Представете си този текст на табела. Представете си как гражданите също би следвало да свикват с подобни граници на текстове. Тук бих искал да сподея и опита на други общини, например Шумен и Пловдив, там вече отдавна са адаптирали текстовете си и техните текстове важат в сила. Да, там са възприели друг механизъм, който е както например търговските обекти, където се показват едновременно цени в лева и в евро, тоест те след 1 януари ще трябва да изменят още веднъж наредбите си, за да премахнат колоните в лева, това което ние сме направили с колегата Копаранов, и което предлагаме да бъде възприето е, от 1 януари наредбите директно да бъдат обозначени само и единствено в евро, както би следвало да бъде, който се е занимавал, и който помни 1999 година, там се случи точно същото със същите нормативни текстове. От 1 юни 1999 година всички нормативни текстове влязоха в сила с деноминацията. И такава трябва да е методологията всеки път когато се изменя паричната единица в обръщение в Републиката.

Така, че горещо настоявам комисията да приеме проекта за решение, който ние сме представили, най-малкото защото той адресира абсолютно всички проблеми включително и технически такива в съществуващите наредби.

Който е отварял Наредбата за таксите и за цените, може главата да го е заболяла от вида, в който е в момента. С колегата Копаранов сме положили усилия всичко това да бъде преправено в някакъв по-четим вид, така че и гражданите да имат възможността лесно да се запознаят с текстовете.

Така че, всичко което е включено в този проект за решение реално отговаря на духа на Закона за въвеждане на еврото.

Благодаря.

ДИМИТЪР ВУЧЕВ – общински съветник: Правя формално към господин Борисов, но ще бъде обединено и към господин Копаранов, на първо място, колеги благодаря ви, по никакъв начин ние не оспорваме вашата работа, която сте свършили, която без съмнение има смисъл, но въпросът по отношение на работната група беше концептуален. Вътре в нея имаше представители до голяма

степен, които поддържат влизането на България в еврозоната и едно от основните неща, с които се разбрахме още във влизането в тази работна група беше, че покачване на някакъв вид такси или понижение, може би не е удачно в контекста на това, че в момента има сериозни опасения сред голяма част от нашите съграждани и сънародници по отношение на целия процес на приемането на еврото.

В контекста на това, което вие предлагате, имаше обаче един сериозен проблем, що се касае до т.нар. както разговорно можем да се изразим „къдрави суми“ или например една сума, която е 10 000 лева в момента, става пет хиляди и нещо евро, вие предлагате да стане 5000 или 5100, това по същество е намаление, което е проблем по отношение на бюджета, защото няма човек в тази сграда повярвайте ми, без значение дали той е общински съветник или служител на администрацията, който може да ви направи качествена калкулация колко точно ще бъдат финансовите загуби от всички тези ваши предложения. Иначе аз съм напълно съгласен с това, че в една наредба не изглежда сериозно вътре да има стойност, която е пет хиляди сто и едн колко си и някакви стотинки накрая. Не изглежда и лицепривно това е факт. Въпросът е какъв е финансовият резултат на всичко това. Не сме отворили още темата за билетчето за градския транспорт. Тази разлика от 0,83 стотинки или 0,82 или 0,80, но нали се сещате, че тук имаме вече и представители на туристическия бранш, в София идват и все повече туристи, все повече се ползва еднократният билет и ще се ползва. Това биха могли да бъдат включително милиони левове от тези 2 цента на един билет на годишна база, които кой точно ще ги плати и как ще бъдат платени.

При положение, че ние нямаме капацитет да направим качествен финансов анализ колко ще бъде финансовата загуба, не мога да се подпиша под доклад, който предлага намаления фактически на стойности в наредби по отношение на глоби или на каквото и да е, това беше логиката и заради това всъщност основно вашите предложения не бяха приети. Иначе работата, която сте свършили по отношение на това един текст да бъде в нормален вид не я оспорваме по никакъв начин.

Тук е разликата между нас и Вас и всъщност изразявам се от своя лице, но мисля, че и голяма част от колегите, които подписахме доклада смятат по този начин. Това всъщност е основният аргумент и основното опасение.

ХРИСТО КОПАРАНОВ – общински съветник: Говорите за финансовите последици от изменението, най-често става дума за глоби и имуществени санкции, които са в диапазон от – до.

Административно наказващият орган, който най-често е кметът Терзиев, ще му се наложи да налага санкции например до 10 012 лева представям си как всеки път наказателните постановления на Васил Терзиев са: налагам санкция в максималния размер 10 012 лева или колкото точно са сумите.

Така че, реално не очаквам да има каквито и да е последици, защото нормално е глобата и санкцията да се наложи в някакъв относително кръгъл размер не се навлиза толкова в детайли в административно-наказателното производство, който да говори за левове и стотинки, но когато има някаква сума, когато е таван и всички знаем, че този таван няма да бъде наложен само защото е някаква сума, която е неудобна за възприемане и налагане, се обезсмисля изобщо идеята да има този таван, чисто превантивно за да могат хората да разберат размера и тежестта на нарушението е нормално глобите и санкциите да са в разбираем относително кръгъл вид, ние не предлагаме големи изменения, а реално това рядко ще има ефект, защото така или иначе ефекта ще дойде не от изменението на наредбите, а от самото влизане на еврото, защото просто ще се наложи в едни адекватно звучащи суми да се формулират наказателните постановления и като ще са така, по-добре ние да ги формулираме така, а не да се налага кметът или административно-наказващия орган това за общинските наредби обичайно е кметът, разбира се той няма да го прави лично и самия той лично да преценява тези неща, но който му подготвя наказателните постановления да отива, ако изобщо стигне до тавана да го отреже с малко, за да го формулира по-удобно. Това е безсмислено така, че и притеснението, което имат всъщност не е реално, защото така или иначе ще се случи независимо как напишем наредбата. За това по-добре да е „наредбите“, по добре да ги напишем така, че да са разбираеми.

Благодаря.

БЕРГИН БОРИСОВ – общински съветник: Първо, бих искал да обърна внимание, че вече една от наредбите на Столичния общински съвет е изцяло преправена според изискванията на закона и там беше приложена абсолютно същата логика. Отделно на последното заседание на работната група не си спомням датата, мисля че беше през месец юли, присъстващият експерт от администрацията от дирекция „Финанси“, тя каза, „Никога двадесет и кусур години съм работила в тази община никога не съм налагала глоба, която да е в максимален размер и да е оцеляла в съда“. Това бяха нейните думи. Тоест най-честата съдебна практика е, да връща до близка до дъното на всеки диапазон. Така че, тук не можем изобщо според мен да говорим за оцетение на бюджета при положение, че ЗМСМА ни е дал ясен таван, в който ние се разпростираме. Отделно разбирам притеснението, че това може да има някакъв негативен отзвук върху бюджета само, че на фона на огромния потенциал

за ръст за налагане на глоби от всевъзможен характер виждайки каква е средата навън, този ръст може да бъде компенсирал от днес за утре, както се казва с няколко по-целенасочени проверки, например на бул. „Витоша“.

Така че, тук става дума за чисто нормотворческа технология.

ПЕРГИН БОРИСОВ – общински съветник: Господин Вучев, в случай, че не сте виждали бул. „Витоша“ има множество нарушения на обществения ред всяка вечер. И тук изобщо не става дума за някои заведения, а за гражданите, които вървят оттам и замърсяване и нарушение на Закона за движение и замърсяване на каквото си искате. Ако някой се е разпознал.

Тук става дума за нормотворческа технология и най-вече става дума за това, на 1 януари Столична община да не се събуди с реалност, която да уплаши или притесни гражданите. Да, промяната ще е голяма и ще е изключително неприятен транзитивният период докато всички свикнат, но според мен и според колегата Копаранов е много по-лесно администрацията да свикне веднъж с едни прагове, вместо сега на 1 януари да се събуди с къдрави прагове и след няколко месеца като установим, че има систематичен проблем с тези къдрави прагове да започнем да ги поправяме и най-вероятно ще трябва да ги поправяме един по един, заради това по-добрият вариант, който беше и приет от работната група е наведнъж да се изменят всички наредби и всички правилници, включително това е духът на закона. Той дава конкретен срок, който ние отдавна сме просрочили за изменение на всички нормативни актове за да бъдем готови и трябваше вече отдавна да сме готови.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ: Колеги Копаранов и Борисов имате ли против да направите формалното предложение за обединяване на проектите за решения на нормативна комисия, сега да се гласува. И аз също съм съгласен, че няма да има голямо финансово отражение. Така че, предлагам да преминем към гласуване на проекта за решение, който е от работната група.

Преминуваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

– „За“ – 11.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Емилия Ангелова: За
9. Прошко Прошков: За
10. Севделина Петрова: За

Преминуваме към следваща точка.

По т. 23 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-6482/01.08.25 г. относно приемане на изменения и допълнения на подзаконови нормативни актове на Столична община във връзка с въвеждане на еврото като парична единица на Република България, *писмо вх. № СОА25-ВК66-6482/2/04.08.25 г. за присъединяване като съвносител, писмо вх. № СОА25-ВК66-6482/3/28.08.25 г. от Г. Борисов и Хр. Копаранов, относно становище и нов проект за решение*, с вносител: Димитър Вучев, Благовеста Кенарова, Еньо Савов, Ася Тодорова, Симеон Ставрев, Иван Сотиров – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане на изменения и допълнения на подзаконови нормативни актове на Столична община във връзка с въвеждане на еврото като парична единица на Република България, *писмо вх. № СОА25-ВК66-6482/2/04.08.25 г. за присъединяване като съвносител, писмо вх. № СОА25-ВК66-6482/3/28.08.25 г. от Г. Борисов и Хр. Копаранов, относно становище и нов проект за решение*.

Писмо вх. № СОА25-ВК66-6482/5/23.09.25 г. с приложена обобщена справка за постъпилите предложения и становища по внесения проект

Преминуваме към гласуване, защото обединихме дебатите.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

– „За“ – 11.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Емилия Ангелова: За
10. Прошко Прошков: За
11. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 24 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ТД26-11961/2/18.09.25 г. относно даване на съгласие „Център за градска мобилност“ ЕАД да закупи със собствени на дружеството средства един брой дълготраен материален актив – мейлинг машина за автоматично съгвяне и поставяне в плик на издадени фишове, *писмо вх. № СОА25-ТД26-11961/3/18.09.25 г. за присъединяване като съвносител, с вносител:* Прошко Прошков, Бойко Димитров, Иван Таков – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на съгласие „Център за градска мобилност“ ЕАД да закупи със собствени на дружеството средства един брой дълготраен материален актив – мейлинг машина за автоматично съгвяне и поставяне в плик на издадени фишове, *писмо вх. № СОА25-ТД26-11961/3/18.09.25 г. за присъединяване като съвносител*

Има ли коментари по точката?

Заповядайте, господин Зографски.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: В бизнес плана на „ЦГМ“ този ред го няма, а също така има и един следващ доклад под № 26, където със собствени средства се иска наше разрешение мисля, че около 60 000 лева. Това е правилният подход, а не 47 млн. разпръснати във всеки щранг, в осем бизнес плана, само това, иначе ще подкрепя този доклад.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря ви, за признанието за качествено управление на „Центъра за градска мобилност“. Това е наистина един добър подход.

Преминаваме към гласуване.

Колеги, преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Емилия Ангелова: За
9. Прошко Прошков: За
10. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 25 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК08-13651/3/18.09.25 г. относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд за изграждане на футболно игрище с изкуствено тревно покритие в кв. Сеславци и извършване на основен ремонт на сградата на кметството в гр. Бухово – Етап 1, район „Кремиковци“, Столична община, с вносител: Бойко Димитров – общински съветник и председател на СУСОПФ и Георги Клисурски – зам.-кмет на СО и управител на СОПФ

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд за изграждане на футболно игрище с изкуствено тревно покритие в кв. Сеславци и извършване на основен ремонт на сградата на кметството в гр. Бухово – Етап 1, район „Кремиковци“, Столична община

Има ли коментари? Няма.
Преминуваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Прошко Прошков: За
10. Севделина Петрова: За

Преминуваме към следваща точка.

По т. 26 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ТД26-9944/1/19.09.25 г. относно даване на съгласие „Пазари Изток“ ЕАД да разходва собствени на дружеството средства за извършване на строително-монтажни дейности на пазар „Ситняково“ – „Зеленчуков сектор“, с вносител: Бойко Димитров – общински съветник и председател на СУСОПФ и Георги Клисурски – зам.-кмет на СО и управител на СОПФ

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на съгласие „Пазари Изток“ ЕАД да разходва собствени на дружеството средства за извършване на строително-монтажни дейности на пазар „Ситняково“ – „Зеленчуков сектор“

Няма заявки за коментари и изказвания.
Преминуваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За

8. Драгомир Иванов: За
9. Прошко Прошков: За
10. Севделина Петрова: За

Преминуваме към следваща точка.

По т. 27 от дневния ред: Писма Вх. № СОА25-НЦ62-543/2/11.09.25 г. и Вх. № СОА25-НЦ62-841/11.09.25 г. от Милко Лазаров – председател на СБФД, относно искане за корекция по партуга на Сдружение Съюз на българските филмови дейци /СБФД/

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Писма Вх. № СОА25-НЦ62-543/2/11.09.25 г. и Вх. № СОА25-НЦ62-841/11.09.25 г. от Милко Лазаров – председател на СБФД, относно искане за корекция по партуга на Сдружение Съюз на българските филмови дейци /СБФД/

По темата, тъй като писмото е адресирано до мен, по темата сме поканили господин Клисурски като заместник-кмет по финанси, по същество ще дам гумата на представителя на Съюза на българските филмови дейци, за да обясни какъв е казусът и колеги ще ви призова впоследствие да вземем някакво решение по темата, защото става дума за според мен допусната техническа неточност, която обаче затруднява работата на Съюза.

Заповядайте.

ВАСИЛ МАРЕКОВ – представляващ Съюза на филмовите дейци: Казусът е следният, през 2021 година Столичният общински съвет гласува едно решение, всъщност през месец февруари 2021 година, с което разсрочва едни задължения на Съюза на филмовите дейци за пет годишен период от 2016 до 2021 година, като сумата беше малко над 99 000 и Съюзът стриктно в този период започна да изплаща съгласно погасителния си план тези задължения. Проблемът е, че установихме макар и с известно закъснение, че върху това задължение е начислявана наказателна лихва, лихва за забава, а не както е съгласно чл. 183 от ДОПК лихва в размер на основния лихвен процент. Информирахме администрацията на Столична община, дирекция „Общински приходи“ с едно писмо от 27 май, в което обясняваме целия казус, вие мисля, че го имате като материал. Допълнително изпратихме второ писмо от 27 юни, но до тогава просто нямаме абсолютно никакво решение от колегите от Столична община, за да може да се направи точна kalkulация за надвзетата според нас лихва по нашите задължения и респективно да се прецени как ще се действа.

Дали ще бъде намалена сумата по партугата, както ние бихме искали на нашите задължения, което да ни позволи респективно ние да изчистим всички дължими плащания оттука нататък към Столична община. Това е същността на казуса и това е нашата молба.

Проблемът е, че това изчисление може да бъде направено само от експерти вътре в Столична община, които работят със софтуера на Столична община, която управлява тези партуги. Нашите подозрения са, това е само предположение, че това задължение от 99 000 лв. не е било сепарирано в някаква отделна софтуерна система, така че да бъде начислявана по-ниска лихва, а е останало по отделните партуги, така че е начислявана наказателна лихва считано като просрочено, което не е така. Това е казусът и благодаря за вниманието.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Марков.

Господин Клисурски заповядайте за коментар по темата, впоследствие и аз ще взема гумата, за да предложа някакъв вид решение, ако е възможно да стигнем до такова.

ГЕОРГИ КЛИСУРСКИ – зам.-кмет на СО: Благодаря, господин Вучев.

Здравейте, това което аз ще се ангажирам да направя е да се запозная с тези писма, тъй като колегите не са ми сигнализирали за тях, и съответно след анализ на казуса да – мисля, че можем да предложим на нашите експерти решение как точно да се подходи. Така че, поемам ангажимент просто да проучим въпроса и да предложим решение.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Клисурски.

По същество колеги, това което бих ви призовал като комисия ние да излезем със становище, че възлагаме на заместник-кмета по финанси да изготви на първо място проучване по отношение на темата и второ да изготви нов доклад до Общинския съвет, който да коригира текущото разсрочване по такъв начин, че всички тези негативи, които са се случили досега, тази т.нар. наказателна лихва просто в бъдещи плащания да бъде разсрочена по такъв начин, че да бъде компенсирана. Това ви предлагам ние като комисия да излезем със становище, ако нямате против, виждам че има съгласие от страна на господин Клисурски по темата да се работи, така че ви предлагам да подложим на гласуване това наше становище на комисията и вече администрацията да свърши работата, и това впоследствие ще дойде като нов доклад към нас надявам се в някакъв момент, който ще изчисти всички проблеми.

Не виждам коментари.

Преминуваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания, се взеха следните решения:

1. Комисията възлага на зам.-кмета на Столична община на Направление „Финанси и здравеопазване“ да предприеме необходимите действия, а именно:

1.1. Да извърши проучване по въпросите, поставени в горесцитираните писма.

1.2. Да внесе нов доклад с проект за решение до Столичния общински съвет, с който всички неточно отразени плащания да бъдат коригирани в съответствие с Решение № 120/25.02.2021 г. на СОС и чл. 183, ал. 3 от ДОПК – неправомерно начислената законна лихва върху разсрочените задължения, да бъде анулирана, както и да бъде коригирано предсрочното погасяване на разсрочения дълг към Столична община.

Общо гласували, в т.ч.: 9.

– „За“ – 9.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Благвеста Кенарова: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Вили Лилков: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Прошко Прошков: За
9. Севделина Петрова: За

Имаме положително решение.

Господин Лилков, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Само две думи, подкрепих предложението, но аз изразявам съмнение дали имаме ние право да освобождаваме от тези лихви, които по закон се полагат?

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доколкото разбирам става дума по-скоро за техническа неточност, а не за наказателна лихва в смисъла на закона. Така че, това е технически проблем, който не е отстранен. Ако е такъв случаят разбира се господин Клисурски ще изследва въпроса, ако е такъв случаят както от Съюза на филмовите дейци твърдят, това следва да бъде коригирано защото става дума за неточност и за грешка по същество. Така, че ако е такъв случаят очакваме решение от страна на администрацията. И всъщност ние това взехме като решение да им възложим обследване на казуса.

Благодаря Ви.

Преминваме към следваща точка.

По т. 28 от дневния ред: Изслушване на г-н Антон Пенев – директор на ОП „Туризъм“, относно бюджета на предприятието за 2025 г.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Изслушване на г-н Антон Пенев – директор на ОП „Туризъм“, относно бюджета на предприятието за 2025 г.

Колеги, знаете ситуацията около бюджета, по какъв начин беше приет на Столична община, имаше определени първоначално неточности, но едно от нещата, което се случи в контекста на приемането на бюджета беше факта, че ние не спазихме една от нашите наредби, що се касае до туристическия данък, с изменение на тази наредба от декември миналата година ние изменихме по такъв начин текста, че всички приходи, които се събират от туристическия данък следва да бъдат заложили в бюджета на ОП „Туризъм“, нещо което при приемането на сборния бюджет на общината по същество Общинският съвет не спазва като изискване и в този ред на мисли поканихме господин Пенев на първо място да даде малко контекст по отношение на актуалната ситуация около ОП-то, как върви разходването на средства и дейността и на второ място, разбира се и представители на бизнеса са тук поканени. На второ място, в контекста на работни срещи, на които бяха поканени общински съветници бяха поети такива ангажменти да постигнем консенсус между нас при актуализацията на бюджета, бюджета на ОП-то да бъде повишен до такъв размер, че да спазим нашата наредба. Това всъщност е смисълът на изслушването.

Заповядайте, господин Пенев, надявам се да успеем да пуснем вашата презентация, която се вижда вече на екран.

Заповядайте за изказване.

АНТОН ПЕНЕВ – директор на ОП „Туризъм“: Благодаря Ви, след като Общинският съвет не спазва даденото обещание или пропусна по-скоро в онези смутни мигове тогава, така да ги наречем към онзи момент това, което се случи беше прецедент за ОП „Туризъм“ за първи път Консултативният съвет отказа да гледа Годишната програма на Общинското предприятие, знаете, че без санкция на Консултативния съвет ние нямаше как да предложим тази програма за гледане в зала

от Общинския съвет и оставаме в една ситуация, в която всъщност ние не можехме да изпълняваме Програма, по която бяхме работили с бранша в различни работни групи, няколко месеци подред, ако трябва да бъде честен. Разработвахме различни варианти и мисля, че имахме горе долу разумно съгласие в една рамка от бюджет, която бяхме разглеждали като потенциална към онзи момент, в който все още не знаехме как ще се отрази събираемостта на данъка към тази година.

Много от решенията от 19 декември 2024 година са според мен изпълнени или поне половината са изпълнени, а другата част не дотам, някои от тях бих казал, че са спорни за изпълняване и бих ги поставил на масата, но какво се случва към днешна дата, защото е важно да гледаме какво е към днешна дата. Все още предприятието е с бюджета, който определи Общинският съвет от 26 юни, в размер на 3 милиона, но тогава Общинският съвет завиши всъщност приходната част в размер на 7 млн. лева. Ние, ако трябва да бъде честен такива прогнози никога не сме създавали за приходи от 7 млн. и никога не сме работили с подобни числа. Ще ви покажа горе долу какви са нещата.

Деклариран данък от местата за настаняване до 1 септември, тоест включваме месец август тъй като данъка се декларира до осмо число на текущия месец и се плаща до 15-то число на следващия месец. Имаме декларирани близо 2 млн. нощувки, които в абсолютна стойност са близо около 4,3 млн. лева. Как изглежда това нещо в годините назад. Виждате, с новите ставки вече сме близо два пъти повече от това, което сме събирали за 2024 година, 2023 година и 2019 година, ако искате като едни по-рекордни години, тоест нашите планове за приходи около 6,3 млн. с които работихме се оправдават и тук със заместник-кмета по финанси от две седмици работим, преди около седмица му изпратих нашите очаквания, как това нещо ще се развие до края на годината, като очаквани приходи в три сценария.

В сценарий 1, около 6,5 млн. при нива на нощувките спрямо 2024 година без да има никаква промяна. В момента, това което споменахте вие е важно да го кажем какво се случва на пазара на туризма в столицата. Вървим с 10 % ръст на туристите и 6 % ръст на нощувките, тоест имаме малко повече туристи, но не чак толкова много нощувки, но 6,5 ръст на нощувки отиваме на около 6,6 милиона очакван приход до края на годината. При по-добро развитие на нещата в последните четири месеца – септември, октомври, ноември и декември можем да стигнем до 6,7 и това е абсолютният максимум в момента според моите изчисления при 10 % ръст на нощувките, 6,7 милиона лева при това разпределение разбира се в легловата база, тоест както в момента нощуват туристите.

Това, което още в самото начало бях споделил на бранша мисля, че те го възприеха, да изчисляваме тези суми на 95 % изпълнение, дори бяхме говорили за 90 %, но според мен това, което върви в момента е на реално декларирани приходи, така че предлагам 95 % според мен е оптималният вариант, това го говорихме със заместник-кмета по финанси така, че ние разглеждаме бюджет, който да бъде актуализиран на ОП „Туризм“ в размер на 6,3.

Разбира се това трябва според мен да се оправи така, че приходната част да се свали на 6,3, а не да бъде 7 млн. и да се постигне това изпълнение и да бъдат абсолютно реални нещата.

За очакванията кога ще бъде актуализацията, аз после ще кажа какво следва от момента, в който ни актуализират сумата.

В момента, в който получим актуализацията на бюджета, това означава на някои от следващите заседания на Общинския съвет, след това ние трябва да проведем заседание на Консултативния съвет по туризъм към Столична община, в който ние да одобрим годишната програма на предприятието, след това нещо да внесем доклад, който да бъде гласуван от Общинския съвет, което означава още на следващото заседание ще имаме гласуван бюджет на предприятието. В случая горе долу според мен някъде в месец октомври.

Изпълняваме в момента програма каквато до голяма степен независимо от големите решения свързани с програмата генералната програма за развитие на туризма разбира се не сме спрели да работим по никакъв начин, но не изпълняваме някои от нещата, които са свързани с програмата с по-големи инвестиции в нашето направление в момента.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Пенев, тъй като в крайна сметка ние с единодушно решение изменихме нашата наредба през месец декември миналата година, в този смисъл ви предлагам колеги ние да вървим в посока действително и това, което господин Пенев каза промяна на бюджета в такава посока, че ОП-то да има наистина повече приходи. Това е нещо, което всички ние сме поели като ангажимент що са касае до рекламата и лицето на нашия град, не само тук в България, но и в чужбина така, че смятам, че това е една корекция, която можем да направим и в контекста на това, че и госта от проектите, които са и от капиталова програма и изобщо в бюджета без съмнение няма да бъдат осъществени в пълен размер и в този размер, в който ние сме очаквали и средства ще се намерят, така че не би следвало да има някакъв проблем. Плюс това, това са и вече събрани средства така или иначе конкретни насочени от бизнеса.

Господин Алибегов, от ваша страна искате ли гумата, заповядайте.

РИЧАРДАЛИБЕГОВ: председател на Българската асоциация на заведенията: Първо, искам да благодаря за поканата, искам да поздравя и новия кмет по финанси ние се познаваме от Народното събрание, и сега на нова почва. Това, което ни интересува нас всъщност, какво ще се случи с тези пари защото идеята на покачване на туристическия данък беше само и единствено това с предишния кмет по финанси е комуникирано. Идеята беше тези пари, които идват от бизнеса да останат в ОП „Туризъм“ и да се ползват изцяло за реклама и за мероприятия и за каквото е в програмата на ОП „Туризъм“.

Сега получавайки тези средства октомври месец, не е нужно да ги търсим защото ние сме ги платили тези средства и вие ги имате в бюджета. Ние до края на годината няма да можем да ги изхарчим най-вероятно, процедурно е невъзможно.

Нашият въпрос е какво се случва с тези пари? И тези пари прехвърлят ли се за годината заедно с новосъбрания данък от 2026-та или каквото сме изхарчили през 2025 година, остатък отива в бюджета на Столична община? Защото идеята не беше такава. Идеята на вдигане на данъка и то с много вдигане, беше точно да се ползват тези пари изцяло за туризма, за рекламата на София и за всичко друго, което сме разписали, изговорили и което вие всъщност приехте в СОС. След това се случи нещо и отпаднаха тези неща, но това е въпросът всъщност на бизнеса какво се случва с останалите пари – прехвърляме ли ги за 2026 година или ги губим?

АДРИАНА АНГЕЛОВА – представител на Българска хотелска асоциация: Всъщност основното съгласие на това бранша да се съгласи и да увеличи три пъти градската такса беше единствено и само след като се съгласихме след дълго време, месечни и не знам колко месеца подглед срещи с установяване на конкретна програма, след като двете страни бяха съгласни едните – да, ще вдигнем, а другите да, – ще върнем към Вас, за да имаме все повече и повече, приехме новата градска такса. В случай, че ние няма да можем да ползваме тези пари, нашата асоциация специално е група от най-големите данъкоплатци в този град, ние не сме „Ок“ да задържим нивата на градската такса следващата година, ако тези пари наистина не можем да ги ползваме ние. При условие, че имаме и решение на Общинския съвет тези пари да се върнат, ако октомври ги имаме, наистина какво можем да похарчим от тях и какво се случва с тях. Прехвърлят ли се за годината или просто сме ги събрали и някъде ще се случи нещо с тях.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Благодаря, господин председател, тъй като си спомням дългите разговори в залата с туристическия бранш и компромисите, които се направиха по отношение на програмата, която се направи за изразходване на тези пари. Мисля, че е логично, ако ние ще коригираме бюджета и приходите да коригираме и Програмата, съответно и да насочим тези пари в изпълнение на съответни нови дейности или нови обекти. Така ми се вижда най-логично. Не знам дали стана ясно какво искам да кажа.

АДРИАНА АНГЕЛОВА – представител на Българска хотелска асоциация: Не знам какво имате предвид, но това което сме заложили в Програмата, всъщност съгласявайки се веднъж да повишим тази градска такса три пъти има част от дейностите за които сме се съгласили, че ще свършим заедно които няма да доведат до резултати при еднократно изпълнение. Те са стратегически в по-дълъг период от време заложили, някои ще трябва да имат повтаряемост за да дават реално резултат. Така че, не знам може би Програмата, която наистина месеци наред сме се трудили да създадем реално по процедури, по приоритети кое е най-спешно може би да се избере каква част от тях, но това е по-лесният сценарий.

Какво се случва с останалата част от парите, които ние вече така или иначе сме събрали и ще досъберем при всички положения даже и повече?

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте.

АНТОН ПЕНЕВ – директор на ОП „Туризъм“: От моите скромни финансови познания в общинската администрация всички пари, които не се разходват се връщат обратно в сборния бюджет на Столична община, друго до момента не съм намерил като решение, въпреки интереса ни в тази посока за т.нар. бели пари за черни дни винаги съм го мислил специално от гледна точка на управляваното от мен предприятие, но на този етап не съм намерил решение как ние можем да формираме нещо като Фонд или не знам каква е точната дума, тоест този остатък да остава като преходен остатък на предприятието. При нас всички сметки се зануляват като второстепенен разпоредител на бюджет, всички сметки се зануляват на 23 декември, всичко което имаме като приход от гледна точка не на данък, а на такси категоризация и регистрация също ги централизираме към общината. Така че, всички тези пари отиват в Столична община.

Относно вашето искане за връщането на таксата, имайте предвид следното нещо, тук има няколко компонента, които трябва да се вземат под внимание. Първо компонента от това, първоначално предложеният бюджет от бившия вече заместник-кмет по финанси, после нуждата от

промяна, която уж беше артикулирано, но не се случи в зала в Общинския съвет, тоест има много намесени ще използвам модерната дума „стек холдери“, които бяха по пътя и няма еднозначна вина за това защо не получихме на 26 юни пълния размер на сумата и когато можехме да реализираме поне по-голямата част от Програмата, не че от 26 юни до днешна можехме да реализираме почти всичко, защото за нови дейности тук не говорим, нашата идея е да изпълним Програмата, по която сме се съгласили с бранша, това е в основната ни цел.

Само че, в момента сме месец септември и времето за процедури особено за големи процедури открити е почти на финалната права, една откритата процедура отнема около три месеца, поне, тоест ние няма да можем да използваме тези пари. Каквото и да правим оттук нататък изхарчването на тези пари толкова бързо с това, което имаме ние е почти невъзможно в целия им размер, убеден съм в това нещо. И за толкова кратко време според мен резултата би бил с обратен ефект, тоест хвърлени едни пари на вятъра за толкова кратко време.

Дали тези пари могат за следващата година, има такова разбиране от страна на ръководството и на зам.-кмета по финанси и на кмета, казах и още тогава, в момента, в който правихме програмата, когато Консултативният съвет не гласува Програмата ние още тогава се съгласихме, че ние имаме една принципна позиция за това да получим независимо кога, но да получим пълния размер, за да може следващият път когато дойдат парите да е ясно, че ние без пълния размер няма да работим в следващата година.

Така че, не бих се съгласил с Вас да връщаме ставката от предна година за мен това би било пагубно.

Таксата е вдигната 150 %, не е вдигната три пъти, точно 150 % е вдигната таксата. Тази година бюджета на ОП „Туризм“ е вдигнат два пъти. Миналата година е бил 1,5 млн., а тази година е 3 млн.

Моето мнение е в пълен синхрон с вас, тоест това, което е обещано трябва да бъде дадено и аз съм казал на кмета и на заместник-кмета, дори позицията е принципна. Независимо дали е месец октомври парите трябва да бъдат дадени за да може да се покаже това, което обещано да бъде изпълнено и от двамата имам разбиране за това нещо.

АДРИАНА АНГЕЛОВА – представител на Българска хотелска асоциация: От едната страна на 100 % всичко, което сме се разбрали сме спазили, от другата страна разбирам всичко, но в крайна сметка едните са излъгани. Едните са събрали градската такса, пренаписали са си договорите, говорили са с партньори, това е довело евентуално до някакви ощетения в бизнес отношения и т.н., в един момент има и решение, което не е спазено и естествено всички питат защо вдигнахме тази градска такса при условие, че ние нищо повече не получаваме?

Разбирам целите усилия на ОП „Туризм“, наистина проявиха разбиране даже с други хора, които са и в залата, много се работи, много неща се върнаха, много неща се промениха, много дискусии, но в крайна сметка октомври месец без значение, нямаме ги обещаните неща от страна на държавния апарат и как да мотивираме ние бранша догодина, ако решите да въведете нова такса аз ви казвам, че това няма как да се случи, аз не знам какво трябва да обещаете и да подпишат. Каквото и да било ново, ако някой някъде иска да въведе, наистина в смисъл хората, които управляваме тези Асоциации, които сме се събрали, всички които се разбираме с добро, имаме желание нека да вървим напред, нека да вземем от туристите, да, – никой от нас не ги вади от собствения си джоб, да, – има подробности около това да ги вземем – „Ok“ сме, нека да вземем повече, но да направим нещо с тези суми, които сме взели повече. Няма как оттук нататък членовете на нашите организации да бъдат убедени в каквото и да било, различно от това, което днес ако не го поправим нямаме връщане назад, наистина съжалявам, разбирам усилията и от Ваша страна, просто какво ще се случи с тези пари има ли вариант да се измисли този буфер, има ли вариант някакъв, в който пак да се върнат към ОП? Това вече вие трябва да го кажете като специалисти по процедури.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Самият факт, че изобщо водим тази дискусия смятаме доказателство, че ние искаме по някакъв начин темата да тръгне в положителна посока, така че от наша страна бъдете сигурни има готовност и желание. Поканихме ви именно с тази идея да чуем вашия глас, да чуем вашето мнение и това, което ние сме направили като пропуск, като орган гласувайки бюджета на общината, да бъде коригирано при първия възможен момент. Такъв беше ангажимента, който поехме на една среща точно преди лятната пауза и сега виждате почти веднага след като започна работата на Общинския съвет през есента ние сме тук за да дискутираме проблема и максимално бързо да го изчистим.

Господин Клисурски, ако искате да ви дам думата и на вас, с което ви предлагам да затворим темата на този етап, като разбира се нагласите усещам какви са и ясно в каква посока ще работим в контекста на актуализацията проблема да бъде изчистен, а вече по отношение на другия

въпрос какво правим с тези пари втората част от въпроса, се надявам и от администрацията да имат някакво решение.

Заповядайте, господин Клисурски.

ГЕОРГИ КЛИСУРСКИ – зам.-кмет на СО: Благодаря Ви.

Казусът все пак е многопластов, има исторически елемент, включвам се сега, но от това, което чух на първо място подкрепям предложеното от господин Пенев в приходната част на бюджета сега с актуализацията, която подготвяме през месец октомври да се прецизира сумата, която очакваме да се събере от туристически данък, съответно подкрепяме и цялата тази сума да бъде заложена като бюджет на ОП „Туризм“.

Това, което бих предложил аз като потенциално решение, тъй като господин Пенев каза, че може би нямаме чисто технологично време за процедурите тази година, според мен нищо не пречи да се започнат процедурите, вие си го имате бюджета за тази година, могат да се направят някакви авансови плащания, ако има избрани изпълнители към края на годината към декември, и съответно догодина ако вие така или иначе очаквате някакви приходи в размер на 6, 7, 8 милиона, ако приемем, че тази година ще бъдат 6 млн. грубо, може да продължите.

Така че, по-скоро бих призовал да използваме и времето, което имаме потенциално, да не се лимитираме от тази дата 31 декември, и така да се върви напред. Очаквайки догодина малко по-висок бюджет от порядъка на 7 милиона, нещо такова бих препоръчал на този етап.

Мога да поясня, вие разбрахте ли или по-скоро пак да кажа.

АНТОН ПЕНЕВ – директор на ОП „Туризм“: Ние в момента от 3 милионния бюджет вероятно дотук може би ще го изразходим. Въпросът е в останалите 3 милиона, които ние събираме, тук трябва да отворим една голяма скоба за останалите 3 милиона защото е важна скобата, но да кажем, че остават още около 2 милиона за възлагане в рамките на следващите три месеца и нещо и ние в един момент вероятно няма да имаме ресурс да възложим тези пари и би останал един буфер от вероятно 2 милиона, които няма да бъдат разходвани в тази година от събраното през тази година и бранша се опасява, че тези 2 милиона няма да бъдат разходени и те не са похарчени целево за политики свързани с туризма. Тук отварям скоба защо казвам не 3, а 2 милиона остатък, защото и в решението от 19 декември има една точка, която за мен е абсолютно незаконосъобразна и тя е свързана, ще я цитирам по памет – „заплатите на ОП „Туризм“ на служителите, осигуровките и издръжката да не бъде за сметка на събраната такса, а да бъде за сметка на сборния бюджет на Столична община“.

Това нещо подчертавам – „да бъде подчертавам от сборния бюджет на Столична община“, всичко това е сборен бюджет на Столична община. Целият бюджет, който идва и господин Вучев ще се съгласи всички приходи, са част от сборния бюджет независимо дали идват от туристически данък или от какъвто и да е друг данък, откъде идват тези пари?

Тук не мога да се съглася, няколко пъти го споменах на всеки един от бранша, с който съм имал възможност да дискутирам по каквато и да е тема независимо дали тук в зала или на нарочна среща съм казал, че това за мен е абсолютен nonsens. Няма как да възлагаме процедури за 6 милиона или до онзи ден предприятието до 8,5 млн. с 16 човека миналата година, в момента сме 24 човека и да възлагаме процедури за 6 милиона, защото ако ви покажа средната заплата е 1365 лева нето и вие казвате, не искаме да даваме пари на служителите на ОП „Туризм“, да намирам качествени хора с които да работя и да можем да възлагаме, знаете ли какво означава възлагане на обществена поръчка?

Основното нещо, което имате вие като притеснение аз го казах на заместник-кмета по финанси, това е този буфер, тези 2 милиона които няма да бъдат възложени, които са събрани, а не са инвестирани обратно в бранша. Това е, нали правилно съм разбрал?

Според вас, каква е мотивацията на ръководството на Столична община в един момент да даде 6,3 млн. при положение, че до преди година си имал бюджет от 1,5 млн. и вие казвате отделно дайте им сега отделно за заплати, това означава в края на деня седем милиона и отгоре, защото нашите заплати в момента са 560 000 лева с 130 000 лева осигуровки. Това са 690 000 отгоре на 6,3 милиона, това са точно 7 млн. лева в момента да изкара общината за ОП „Туризм“ при положение, че до преди година е имало бюджет 1,5 млн., това искам да кажа. Не съм против вашите искания, в синхрон сме за харченето на парите идващи от данъка така или иначе.

РИЧАРД АЛИБЕГОВ: Ние казваме на Столична община, че ние ще си изкараме тези пари, които ще влезнат в бюджета. Въпросът е сега какво става с тези 2,5 милиона?

АНТОН ПЕНЕВ – директор на ОП „Туризм“: Господин Алибегов, само в едно нещо не съм съгласен, заедно ще изкараме тези пари, не вие, а заедно, защото няма бранш без дестинация, нека да се съгласим.

РИЧАРД АЛИБЕГОВ: Въпросът е, че няма да пипаме от и без това орязания бюджет на Столична община, а ние като бизнес ще внесем тези пари за да ги ползваме заедно после за реклама на град София.

АНТОН ПЕНЕВ – директор на ОП „Туризм“: Точно така.

РИЧАРД АЛИБЕГОВ: И предложението на заместник-кмета по финанси не мисля, че е невъзможно, защото за да може да се дадат аванси за тази година трябва да има избран изпълнител. Не мисля, че стартирайки октомври месец каквато и да била процедура ще можем да влезем в рамките на декември месец.

АНТОН ПЕНЕВ: Ние от наша страна каквото зависи от нас от гледна точка на стартиране на всички процедури по Програмата, ако се съгласим и остане тази, защото според мен пак трябва да се дообсъди и да видим, защото може да излезе нещо много по-приоритетно, което можем да финансираме към този етап. Ние със сигурност ще направим възможното да стартираме максимални процедури, кога тези процедури ще излезнат, има разбира се периоди и всякакви неща, който е запознат с обществените поръчки, но ние ще пробваме, ние не сме били „камбаната“ и да кажем „Предаваме се и няма да възлагаме, защото остават три месеца“, а напротив.

РИЧАРД АЛИБЕГОВ: Ако не успеем поради липса на време, какво ще правим с тези пари? Ако няма да правим нищо тогава дайте за догодина да намалим данъка.

АНТОН ПЕНЕВ – директор на ОП „Туризъм“: Не разбирам логиката. В момента виждаме различен прочит на ситуацията, тоест някой има желание от ръководството тези пари да бъдат върнати в бранша, тоест догодина в момента, в който започнем да планираме бюджета за 2026 година, ние да планираме сумата, която по тези сметки, които направихме още в месец декември 2024 година и това беше факт, помните много добре. Така че, предлагам да вървим в тази посока, тоест вероятно тази година бранша ще се почувства ошетен в размер между 1 милион и 2 милиона, които няма да сме върнали, да, – възможно е така да се случи, не го изключвам като вариант, да не сме усвоили от целия приход, който ще получим и генерирани заедно в дестинацията, но за мен по-добрия вариант е да вървим в посока, в която през 2026 година да заложим от ден едно и разбирането го има потенциалният приход през 2026 година и да работим с него и според мен това за бранша би било и за нас и за вас би било еднакво добре.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Пенев, за да затворим дискусиата според мен има само едно решение, което беше казано от господин Пенев като възможен вариант, но на практика това е единственото решение, в бюджета на общината за следващата година да има съответната сума на приходите, които се събират, да кажем 7 или 8 милиона колкото е планирано. Бюджетът на ОП-то да бъде тази стойност плюс това, което ще остане от тази година. Това е единственият технически начин, възможно е и това зависи от решение на Общинския съвет, който приема сборния бюджет на общината.

Господин Прошков, заповядайте.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Господин председател, много съм далеч от разбиране експертно по темата, каквито са представителите на бранша и господин Пенев, но си спомням само едно по време на дискусиите за бюджета в тази година.

Първо, числото което беше заложено за приходи, беше на базата на консултации, които проведохме с заместник-кмета тогава по направлението по туризъм господин Барбутов към този момент. Горещо и господин Пенев потвърждава, горещо в някакви рамки и отиваме към такава сума. По-добре е изпълнението безспорно.

Големият въпрос беше по време на дискусиите за бюджета, защо не се записва директно числото 6,7 млн., 7 млн. и т.н. в бюджета на предприятието? Добре си спомням обаче господин Вучев и аргументите, които бяха изказани включително мисля, че тогава предложих следното с ясното съзнание всички приехме бюджет с актуализация през есента. Районните администрации, общинските предприятия и всички структури на общината, да вървят активно в посока на това, да обявяват процедури, да извършват дейността, защото в момента аз доколкото просто разбирам ситуацията тя е ясна, туристическият бранш събира такси, които постъпват в нашия бюджет и очакванията на бранша са нашето предприятие прав е господин Пенев, заедно е този труд, да докара повече туристи и да направи дестинацията по-добра, да завъртим една положителна обратна връзка между посещаемостта, събираемостта и т.н. и да вървим нагоре и нагоре. Тук въпросът е такъв, по-добре е да има по-добра готовност, защото господин Пенев и вие в момента разбирам ви, но и 14 млн. да беше бюджета с този административен капацитет, с нивото на заплащане, има опасност да не може да се усвои чисто законово с процедури, които да бъдат изрядни и да не получат атаки и т.н. в съда. Тоест имаме по-голям проблем отколкото бюджетният проблем. Той е проблем на кмета, на администрацията и на едно решение, сега и структура предстои да се гледа и въобще цялостно осмисляне на това как, защото ако ние в момента говорим, че вие имате готовност за тези 3 млн., които са подготвени и изработени като поръчки, едва ли не прехвърляме ги, започнали са юли без осигурено финансиране направени с ясен ангажимент, че всички ще ви подкрепим октомври би могло, аз разбирам аргумента ви за капацитета, тоест гали въпросът не е системен от гледна точка на това, да се повишат заплати, да се структурира по друг начин, но това е работа наистина на размисъл за администрацията, тъй като наистина си спомням, че ние тогава, за да се балансира

бюджета по много статии, не само статия „Туризм“ имаше размествания на средства с ясното съзнание, че сега на актуализация ще има изостанали проекти, ще има напреднали проекти и този преглед ще го направи заместник-кмета по финанси заедно с колегите си заместник-кметове. Ние общо взето нормално ще подходим към преразпределянето на средства. Беше абсолютно априори ясно, че няма да има проблем с остатъчни средства за сектора. Тоест това, което каза господин Вучев е разумно, но големият въпрос остава – ако са догодина 9, ако са повече, как да изградите капацитет така, че наистина и вие и бранша да сте си взаимно полезни, пак казвам изказвам се като човек, на който не му е основна тема на работа в Общинския съвет, но ми се струва, че това е всъщност по-тревожното.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Прошков. кратък коментар и ви предлагам колеги с това да завършим, заповядайте господин Пенев.

АНТОН ПЕНЕВ – директор на ОП „Туризм“: Господин Прошков, абсолютно съм съгласен с Вас, ще направя само едно уточнение, бранша като цяло във времето е страдал от подобни обещания и аз ги разбирам в момента, в който те отказаха да гледат Програмата с 3 милиона, да може би имах своите уверения, че някога в бъдещето общинските съветници ще вземат това решение, но те поставиха въпроса така – или им дават цялата сума или не гласуваме Програмата? А ние без Програма гласувана в Общинския съвет за съжаление наша Програма, която да представим на Общинския съвет независимо дали има приет или неприет бюджет, няма как да действваме, колкото и да се опитваме да работим с неосигурено финансиране, за съжаление ние не знаем утре дали нещо ще се случи. Това е истината, дали ще можем да го реализираме.

Тук малко е въпрос на баланс, но с това господин Вучев предлагам да завършим.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Пенев.

Мисля, че чуваме мнението на бизнеса и според мен мислим в една посока, така че това ще бъде възможното решение на този етап при актуализация бюджета да бъде повишен до приходите и вече за догодина да имаме ангажимент да заложим такъв бюджет, който да компенсират тези средства, освен очакваните приходи и добавка това, което през тази година не е успяло да бъде реализирано.

Мисля, че това е разумно и от ваша гледна точка надявам се да бъде прието и е стъпка, в която всички просто можем да поемем.

Благодаря Ви много.

Закривам комисията, благодаря ви за участието.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Комисията по финанси и бюджет закри заседанието в 16,30 часа. Протоколът е изготвен на 26.09.2025 г.

Изготвил:

Емилия Даскалова

/n/

/Главен експерт/

**Председател на
постоянната комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

ДИМИТЪР ВУЧЕВ

/n/

26.09.2025 г.

**Зам. председател на
Постоянната комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

**ИВАН ТАКОВ
НЕ ПРИСЪСТВА**

**Зам. председател на
постоянната комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

**АЛЕКСАНДЪР МАРКОВ
НЕ ПРИСЪСТВА**

