



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg, http://www.sofiacouncil.bg

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

ПРОТОКОЛ № 53

от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация проведено на 24.11.2021г., 14:00 часа, чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка и излъчено във Facebook страницата на СОС

Днес, 24.11.2021 г., чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка се проведе онлайн заседание на Постоянната Комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Имейл адрес – i.galova@sofia.bg бе обявен на сайта на СОС за подаване на предложения, становища и мнения по докладите от дневния ред от граждани, юридически лица, институции и журналисти, съгласно чл.56а, ал.3 от Правилника за организацията и дейността на СОС.

Заседанието беше открито от г-н Николай Стойнев – председател на комисията, в 14:10 часа. При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка **13** общински съветници, както следва:

1. **Николай Стойнев – председател;**
2. **Ботьо Ботев**
3. **Прошко Прошков**
4. **Татяна Георгиева**
5. **Димитър Вучев**
6. **Христиан Петров**
7. **Диана Тонова**
8. **Милка Христова**
9. **Иван Таков**
10. **Васко Тодоров**
11. **Методи Лалов**
12. **Пеню Пенев**
13. **Михаил Петров**

поради което заседанието може да бъде проведено.

г-н Стойнев отбеляза, че г-жа Грети Стефанова е казала, че по-късно ще се включи в заседанието на комисията.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието и уточни, че точка 12, точка 13 и точка 16 са отложени от другите комисии. Точка 12 и точка 13 са с вносител госпожа Савина Савова, а точка 16 е с вносител господин Георги Илиев, така че предлага да не се разглеждат, тъй като сме водеща комисия и няма как без становището на останалите комисии да се произнесем.

Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Татяна Георгиева	За
5.	Димитър Вучев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Диана Тонова	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Пеню Пенев	За
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

Приема дневния ред на заседанието.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 1.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

По т. 1 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ВК66-8978/30.09.2021 г. от Йорданка Фандъкова – кмет на СО, за приемане на План за интегрирано развитие на Столична община за периода 2021 – 2027 г. (Програма за София), придружен с актуализиран План за интегрирано развитие на Столична община за периода 2021 – 2027 г. /Програма за София/ и приложенията към него с вх.№ СОА21-ВК66-8978/1/19.11.21 г.,

/На сайта на "Софияплан" е публикувана цялата информация-
<https://sofiaplan.bg/portfolio/programofsofia/>

https://www.youtube.com/playlist?list=PL5Z_51OHv8BrexEMsI1MHICNeXBdtIta

г-н Николай Стойнев имаме представители на „София план“, които са работили по темата. Имам положителни становища от останалите комисии, които са разглеждали доклада с изключение на Комисията по здравеопазване и социална политика, а Комисията по местно самоуправление ще се произнесе с отделно становище, тъй като заседава по-късно.

Комисиите, които са го разглеждали досега подкрепят предложения проект за решение допълнен с ново приложение № 1 към точка 1 от проекта за решение, внесено с вх.№ СОА21-ВК66-8978/1/19.11.21 г.

По доклада е имало дълга дискусия в различни комисии, обществени дискусии, които се провеждаха по Плана за интегрирано развитие на Столична община, даде думата за становища по предложеното решение.

г-н Стефан Марков каза, че вече е на линия.

г-н Николай Стойнев отбеляза, че 14 членове на комисията вече присъстват.

г-н Зафир Зарков каза, че се включва се в комисията по един повод, който е в резултат на допълнително обследване на някои от твърденията в самия Интегриран план и за това иска на вниманието да предложи две корекции в него и те касаят именно анализа в сфера транспорт като се базират нека да го кажем на по-актуални данни, които коренно променят някои от параметрите заложи в Плана за интегрирано градско развитие. По този начин променят и политиките, които трябва да бъдат приемани по един или друг начин от тях и съответно от органите на Столична община.

По-конкретно за посочения в част „Анализ и транспорт“ в Програмата за София, бройка на автомобили от 663, които се падат на 1000 души в Столична община. Бройка, която събуди недоумение малко с по-сериозното си присъствие на автомобили, отколкото дори бихме очаквали може би. Именно в този ред на мисли извършихме някои проверки, включително и от господин Иван Николов от дирекция „Транспорт“, включително и от Центъра за градска мобилност от звеното за анализи, господин Аврамов.

Имам и едно писмо до госпожа Билева, което ясно показва, че към 1 януари 2021 година броят на автомобилите регистрирани на територията на Столична община по справка от „Пътна полиция“ се различават и то не малко от посочения брой. Именно в този ред на мисли би искал да направя предложението да се направи една бележка към самия план и той да актуализира броят на автомобилите, тъй като посочения от „Пътна полиция“ брой на регистрирани леки автомобили, тук касае само леки автомобили е 649 814, докато в доклада се говори за над 865 хиляди автомобили. Може би, ако искате за по-голяма коректност да се включи и господин Иван Николов или Методи Аврамов, но това което предлагаме е на практика на мястото на 663 автомобили за да бъдем конкретни да бъде записано 497 автомобили на 1000 човека, бройка пак отново отбелязва, която касае по

принцип и съществено отражение има по политиките, които трябва да се водят, защото на практика това по-скоро ни отрежда в средно статистически в градовете и съотношението на притежаване на леки автомобили.

И на второ място, е нещо от изключително важно значение, а това е именно на базата на анализи и допълнителни проучвания, които са извършвани от направлението „София план“ и данни, които са подавани включително и от нашите транспортни оператори, но мисли, че не е правилно една интерпретация е записана по повод анкети, които са направени за т.нар. „Модул спик“ на пътуване или това, как се придвижваме и каква е мобилността в града. Тук имаме ясен показателят, че има намаляване на пътуването с градски транспорт в последните десет години, нещо което по никакъв начин не среща разбиране, тъй като данните в Центъра за градска мобилност и всички, включително и на балансови комисии гледаме тези неща от 2016 година до COVID пандемията, приходите от превозни документи постоянно нарастват и то с процент, който е сравнително амбициозна цел за редица европейски градове.

В този ред на мисли няма как да се сподели това, че има намаляване на пътуването. Колегите просто са искали да кажат по-скоро, а може би и те, ако са на линия да се включат, но мисли, че и те възприеха проблема приет с такъв изказ. Това, което са искали всъщност да запишат е, че спада относителният дял на пътувания в общото придвижване на града, но от друга страна имаме увеличаване на ползването на градския транспорт и на пътуването, както казах, а именно с повишаване постоянно на продажбата на превозни документи, което е фактически до голяма степен обуславя и ползването на повече градски транспорт.

Тук, ако нещо необходимо допълнително ще помоля и колегите Методи Аврамов и Иван Николов да се включат, доколкото формулирах първия запис, ако може да помогнат за втория, тъй като при първия имаме само замяна на число, но по втория е необходимо записа да бъде заменен с по-коректен, такъв в който на практика говорим за стратегически документ да ни навежда на правилни политики, които се следват от това.

г-н Николай Стойнев от предложенията, които вие направихте е да бъде коригиран плана като точка 1, което можем да отразим в становището на Комисията, брой регистрирани автомобили 497 автомобиля на 1000 жители и по отношение на увеличаване на използването на градския транспорт ще помоля господин Методи Аврамов или някой друг да направи формулировка по-точна.

г-н Методи Аврамов следната формулировка предлагаме, тъй като е налице наистина увеличение на превозните пътници въз основа на продадените превозни документи. Така, че бихме предложили следният текст: Общият брой на всички видове пътувания в града е нараснал от 2011 година до 2020 година, това включва всички видове пътувания с обществен транспорт, с автомобили, с велосипедно и с пешеходно придвижване, като всъщност относителния дял на обществения транспорт в общото му разпределение на всички пътувания т.нар. както каза и господин Зарков, модъл сплит е намалял, което обаче е измерено чрез специализирани анкетни изследвания направени през 2011 година и 2020 година.

Коректният запис е, че пътуванията с обществен транспорт измерени въз основа на продадени превозни документи се увеличават, нараснали са за периода.

г-н Николай Стойнев има запитване и от господин Пенчев, по отношение на екипа, който е работил по програмата главно касаеща предмета на нашата комисия, нека все пак да дадем думата за кратко представяне. Ще ви помоля най-важните изводи господин Пенчев да ги представите на комисията и след това ще може, ако има и някакви други въпроси да ги зададем към вас

г-н Георги Пенчев - съвсем накратко ще премина през двете стратегически цели, които най-точно отговарят тук на обекта на дискусия в Комисията и след това вече колегите могат и да адресират питането на господин Зарков.

Каза, че вече няколко пъти са го чували и са прочели начинът на изготвяне на документа. Стратегическата рамка. Двете цели, които днес би следвало да обсъждаме са в рамките на стратегическа цел 2, която е свързана с повишаване на иновационния капацитет на общината и преход към икономика на знанието, и съответно дигитална трансформация в управлението. Това е и приоритет 2 за иновативна и интелигентна София.

Двете цели, които ще представя днес, това са специфична цел 4 и специфична цел 5. Първата е посветена по-скоро на икономическите въпроси. Втората е посветена по-скоро на дигиталната трансформация и подобрения в административните и управленски процеси.

От гледна точка на икономическата цел, специфична цел 4 основния извод е, че София има потенциал да расте от гледна точка на внедряване на иновациите и технологичен трансфер. Икономиката на града въпреки, че има най-високите показатели разбира се за страната в това отношение все още по-скоро е изтегляне към ниска добавена стойност, нещо което във всички стратегически документи на всякакви нива е отразено като посока на развитие към висока добавена стойност и икономика на знанието, и съответно мерките, които са предложени тук, те са както виждате девет на брой реално са концентрирани в тази посока, тоест развитие на иновации, създаване на технологичен трансфер и подкрепа за съответните дейности, които се отличават с високи технологии и са в сферата на прехода към икономика на знанията.

Фокус разбира се има върху предприемачество. Фокус има и върху малки и средни предприятия. Сигурен е, че споделяме всички тук мнението, че те са основните актьори в иновационната среда и фокус има във връзката между развитието на иновации в научната среда и комуникацията им с бизнеса. Предполага, че всички са се запознали с мерките така, че няма да ги изчита една по една, но това е общо взето посоката, в която те се движат. Ако има някакви въпроси разбира се после може да ги отрази.

В заключение изводът от доклада е мерки, които подкрепят развитие на иновации, развитие на икономика с по-високо добавена стойност и експортен потенциал и преход към икономика на знанието с високо ниво на технологичен трансфер, който да осигури тези цели.

Специфична цел 5 е насочена и повече в сферата на дигиталната трансформация и е насочена в плоскостта на управлението на града и оптимизация на администрацията. Тук мерките са малко по-обща, но са базирани в синхрон със Стратегията за дигитална трансформация, която се прие преди две години. Насочени са в посока оптимизация и използване на дигитални средства за опростяване на административни процеси, за по-добри услуги и което е много важно събиране на данни и преход към политики базирани на данни, което минава през както виждате в мерки 2 и 3, което минава през изграждане и внедряване на модели захранвани с тези данни, които могат да ни генерират познание, на което да базираме политиките си и да управляваме по-добре града. Това е таблицата с мерките, с която сте се запознали с всички показатели.

От гледна точка на регионалните сътрудничества най-вече тук е в плоскостта на регионални иновационни центрове. Маркирано е сътрудничество с Благоевград и Самоков от съседните на София в по-широк смисъл общини.

С това приключва презентацията и дава думата обратно на колегите от Общинския съвет.

г-н Цветан Колев от екипа на София план - по така поставените въпроси с втората част първо ще започна, това което господин Зарков каза за дела на градския транспорт, действително текста в аналитичната част може да се коригира, така че да бъде по-ясен, но изводите са направени на база на тези анкетни проучвания, тъй като няма как да имаме общият брой на пътуванията в града. Няма методология, която да ги установяваме и нямаме такива проучвания. Така, че така или иначе тази информация се събира анкетно. Доколкото пътуванията като абсолютен брой в градския транспорт нарастват ние с тази информация не сме разполагали в момента на съставяне на плана. Дали това трябва да бъде добавено е една отделна тема. Но текста в аналитичната част би могъл да бъде коригиран в посока да бъде ясно, че това намаление е пропорционално.

Що се отнася до другите данни ще ги сравним с данните, които сме имали към момента на съставянето на аналитичната част и ако тези данни са наистина преди датата на завършване на анализите редно е да бъде променена аналитичната част. Ако тези данни са за момент, който е след съставянето на аналитичната част, по-скоро биха отишли към докладите по изпълнението на плана, тоест дали плана води до изпълнение на целите си. Така, че това трябва просто да бъде сравнено тези данни към коя дата се отнасят.

г-жа Милка Христова ще изрази съвсем накратко мнението на тяхната групата, която счита, че такъв обемен и амбициозен труд, който е над 2000 страници смее да твърди, тъй като се опитала да прочете по-голямата част от тях не би следвало да бъде разгледан само на едно заседание на комисиите и да бъде внесен за разглеждане. Само ще припомни, че подобен план, който бе приет през 2013 година беше обсъждан в рамките на един месец в ресорните комисии с участието на авторите на този план. В случая наистина има един амбициозен труд особено в частта „Териториален обхват и анализ на състоянието“. Това е като една социология на нашия град, който може да бъде ползван за вземането на различни управленски отношения.

Що се отнася обаче до частите, които касаят вече конкретните мерки и цели, особено в частта „Финансова обосновка“ имаме изключително големи притеснения, които се

нуждаят според нея от сериозна обосновка от страна на авторите, както и от прецизиране и ще даде само няколко примера. Разработени са три варианта за реализирането на Програмата на София и нейния бюджет в песимистичен вариант, реалистичен и оптимистичен, като разликата между песимистичния и оптимистичния вариант е някъде около 1 милиард 300 хиляди, дори да приемем песимистичния вариант 5 милиарда 380 милиона, това е за седем години, иска да направи просто средното сравнение. Обикновено инвестиционната програма на Столична община е в рамките на около 400 милиона включвайки собствените средства и привлечените по европейски програми.

За седем години това са 2 милиарда 800 хиляди, ако някой от Вас наистина вярва, че ние можем да разполагаме с 5 милиарда 380 милиона в следващите седем години ние не сме такива оптимисти. Още нещо. Този разработен план особено във финансовата част много се извинява, но звучи като имам една мечта. Конкретно ще си послужи с примера, който използвах в Здравна комисия. В Здравна комисия в част Приложение №1а в индикативния списък за важни за общината проекти, които са включени в Програмата за София приоритет 3, специфична цел 7, мярка 7M5, за общинските лечебни заведения за обновяването им са предвидени забележете 150 милиона, а за закупуване на медицинска апаратура в следващия ред са предвидени 290 милиона. Това са 440 милиона за седем години.

Попитала е вносителите имат ли представа колко пари се заделят за тази цел в бюджета на Столична община обичайно, тъй като твърди, че за дейност заделяме между 9 и 10 милиона, но за оборудване в най-добрия случай това са два, три милиона.

Как и откъде ще ги намерим тези 65 милиона на година, за да изпълним този план. Пак казва, планът по-скоро ни представя една идеална представа как искаме да изглежда нашия град. Но тази идеална представа изобщо не е аргументирана, много са представените идеи, но те не са обезпечени и в голямата си част са нереалистични. Лично ние смятаме, че дори и този план да има индикативен характер и тепърва да бъде конкретизиран в неговите отделни части, предвид спецификата и европейските изисквания става ясно, че ние можем да реализираме тези мерки само в единодействие със съседни териториални общности. Това не означава, че този план трябва да има толкова общ и толкова необоснован от финансова гледна точка характер. Така, че предложението, което група им прави е да приемем за сведение този план в настоящото заседание на нашата комисия, и на заседанието на Столичния общински съвет да не бъде внасян, а да бъде отложен и да бъде разгледан много по-детайлно със съответните корекции, както виждаме тук колегите са забелязали несъответствие в статистиката по отношение на транспорта, а може да бъдат сигурни, че такива несъответствия има и в други дейности, но не е сериозно да очакват, че за краткото време след избори са в състояние тази огромна материя от 2000 страници да бъде анализирана, да бъде съответно консултирана с консултанти и те да бъдат в състояние да вземат едно наистина обосновано решение.

арх. Николай Каменов в отговор на казаното от госпожа Милка Христова иска само няколко пояснения да направи. Различните части на този план бяха публикувани периодично на сайта на „София план“ за запознаване на всички заинтересовани лица с

тях. Първо беше публикувана аналитичната част, а след това целите и мерките, след това конкретните проекти. Бяха проведени множество публични събития, обсъждания, анкети, фокус групи, така че имаше достатъчно предварителна информация за запознаване на всички, които проявяват интерес към проекта.

Освен това планът беше публикуван в пълния му обхват на 30 септември 2021 година за запознаване и за провеждане на процедурите по обществени консултации, така че имаше още един месец, в който се събираха становища до 1 ноември 2021 година и в момента е публикуван вторият вариант на плана, който включва отразените корекции и направени по време на обществените консултации.

По отношение на бюджетите, които са предложени, този план включва също така не само общинските средства, а средствата, които са за държавните дейности и частните инвестиции така че, те също могат да кандидатстват по този план по различните европейски проекти и би могло да се разглежда от тази гледна точка описаната сума. Колегите от „София план“ могат да дадат малко повече информация за самите конкретни цифри.

г-жа Милка Христова – реплика, знае откога е публикуван планът, но нали разбирате, че един документ се гледа тогава, когато е внесен в съответната комисия и ние като общински съветници, ако това беше единствената ни поставена задача в този период щяхме да се занимаваме само с нея. Но иска да направи една аналогия, няма как когато разглеждаме сметката например, за план-сметка, за чистотата и когато разглеждаме бюджета на Столична община, който е два пъти на по-ниска стойност, го разглеждаме минимум на две комисии, тук се предлага един стратегически документ, и искате от нас да вземем решение веднага. Що се отнася до вашето обяснение, че тук могат да кандидатстват и частни фирми, че има и държавни средства, това е така, но пак ви казвам, няма как никъде няма разграничения относно това по какви точно проекти частни с какво може да се участва и ви дава конкретен пример. Твърди, че за здравеопазването няма европейски проекти, поне досега не е имало и тези 440 милиона, които сте ги заложили на практика са една цифра, зад която стоят само намерения, но тя не може да бъде реалистично осъществена на практика.

г-н Николай Стойнев каза, че има заявка от госпожа Миглена Герасимова от „София план“ за допълнителни уточнения

г-жа Миглена Герасимова взема отношение, както е обяснила и в сутрешната комисия ще обясни и тук, че в този конкретен програмен период ние можем да се възползваме от допълнителни източници на финансиране какъвто в случая е Планът за възстановяване, който съответно засяга и има отношение към финансиране на отделните части на секторните политики, каквито са образование, здравеопазване, социални дейности и т.н.

При разработването на бюджета това са и именно отправните точки, които ние сме ползвали. Основното нещо, към което искам да обърна внимание е, че ние стъпихме на един доста сериозен анализ на капиталовата програма на Столична община за предходните години, като към нея съответно добавихме тези възможности за финансиране. Решението ни да ползваме и да направим прогностични бюджети бе

провокирано именно от тази несигурност за това до каква степен администрация може да бъде подготвена да се възползва навреме от тези нови източници за финансиране и за това съответно разработихме и този модел за трите прогнози – индикативната финансова таблица.

Другото нещо, към което иска да реферирам е фактът, че в системата за плана ние разработихме и една структура и един модел за приоритизация на съответните мерки в зависимост от проектна готовност, отговаряне на определени критерии, което също може да се ползва оттук нататък и да се правят съответните приоритетни подредби на отделните проекти и те съответно също имат отношение към механизма, структура и начина, по който може да се търси финансиране.

Последното нещо, към което би искала да реферира е потенциалната възможност да се създават партньорски проекти с различни организации, които оперират на територията на Столична община и включително да се ползват различни други финансови инструменти, които не са само и единствено свързани с безвъзмездното европейско финансиране.

г-н Николай Стойнев - преминаваме към гласуване на проекта за решение с направените две предложения, които ще бъдат включени в становището на комисията.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителните становища на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, Постоянната комисия по обществен ред и сигурност, Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране, Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, Постоянната комисия за връзки с гражданското общество, Постоянната комисия по финанси и бюджет, Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, Постоянната комисия по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти, Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, Постоянната комисия за децата, младежта и спорта и становището на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, която не подкрепя доклада с предложени проект за решение, взе следните решения:

Водещата комисия, подкрепя доклад с вх. № СОА21-ВК66-8978/30.09.2021 г. с предложени проект за решение, допълнен с ново Приложение № 1 към т. 1 от проекта за решение, внесено с вх. № СОА21-ВК66-8978/1/19.11.2021 г., като в него предлага да бъдат коригирани използваните данни както следва:

1. По отношение на брой регистрирани автомобили да се запише :
 - 497 автомобили на 1000 души в Столична община;
2. По отношение на броя пътувания и ползване на градски транспорт да се запише:
 - Общия брой на пътуванията с градски транспорт се увеличава съгласно статистиката за продадени превозни документи.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	Въздържал се
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	Въздържал се
10.	Иван Таков	Въздържал се
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	Въздържал се
13.	Пеню Пенев	Въздържал се
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	9
	Против	няма
	Въздържали се	5

ПК по транспорт и пътна безопасност, ПК по обществен ред и сигурност, ПК по образование, култура, наука и културно многообразие, ПК за връзки с гражданското общество, ПК по финанси и бюджет, ПК по опазване на околната среда, замеделие и гори, ПК по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти, ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и ПК за децата, младежта и спорта подкрепят доклад с вх. № СОА21-ВК66-8978/30.09.2021 г. с предложени проект за решение, допълнен с ново Приложение № 1 към т. 1 от проекта за решение, внесено с вх. №СОА21-ВК66-8978/1/19.11.2021 г.

ПК по инженерна инфраструктура и енергийно планиране подкрепя доклада с предложени проект за решение.

ПК по здравеопазване и социална политика не подкрепя доклада с предложени проект за решение.

ПК по местно самоуправление и нормативна уредба ще се произнесе с отделно становище.

По т. 2 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК66-1398/42/27.10.2021 г. от Дончо Барбалов – зам.- кмет на Столична община, за промяна на бюджета на Столична община за III –то тримесечие на 2021 г.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	Въздържал се
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За

6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	Въздържал се
10.	Иван Таков	Въздържал се
11.	Васко Тодоров	Въздържал се
12.	Методи Лалов	Въздържал се
13.	Пеню Пенев	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	9
	Против	няма
	Въздържали се	5

По т. 3 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК66-1398/43/17.11.2021 г. от Йорданка Фандъкова – кмет на Столична община, за актуализация на бюджета на Столична община за 2021 г.

г-жа Марияна Симеонова представи доклада.

г-н Иван Таков попита за бившата топлоцентрала колко пари даваме допълнително, защото вече за трети или четвърти път увеличаваме там сумата?

г-жа Марияна Симеонова: 300 хиляди лева.

г-н Иван Таков - за какво отиват тези 300 хиляди?

г-жа Марияна Симеонова: За строително-ремонтни дейности.

г-н Иван Таков има само един въпрос, така или иначе тези пари бяха предвидени от СУСОФ се пуснаха, там имаше пари от бюджета защо се налага, това допълнителни средства ли са?

г-жа Марияна Симеонова по доклад на господин Боршош.

г-н Иван Таков - Господин Боршош, ако е тук да обясни защо се налага, това дали е допълнителен разход или е предвидено, а просто няма източник на финансиране. Защото, вече за пореден път гледаме финансиране на топлоцентралата от различни източници, от бюджета.

г-н Николай Стойнев – не участва в заседанието. Направи уточнение, че по този доклад водеща е Комисията по бюджет и финанси и тя ще има утре заседание, така че ще може тези въпроси в Комисията по финанси и бюджет да ги зададете към г-н Боршош.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	Въздържал се
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	Въздържал се
10.	Иван Таков	Въздържал се
11.	Васко Тодоров	Въздържал се
12.	Методи Лалов	Въздържал се
13.	Пеню Пенев	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	9
	Против	няма
	Въздържали се	5

По т. 4 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-МЦ29-492/2/17.11.2021 г. от Дончо Барбалов – зам.- кмет кмет на Столична община, за закупуване на медицинско оборудване – „Апарат за високопоточна неинвазивна вентилация“ за нуждите на Университетска Първа многопрофилна болница за активно лечение - София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За

11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Пеню Пенев	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	14
	Против	няма
	Въздържали се	няма

ПК по финанси и бюджет и ПК по здравеопазване и социална политика подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 5 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК66-10812/16.11.2021 г. от Николай Стойнев, Прошко Прошков и Стефан Марков – общински съветници, за одобряване на напредъка на изпълнението на Договора за техническо консултиране от 18 юни 2021 г. и предложение с вх. №СОА21-ВК66-10812/1/23.11.21 г. от К. Паргов – председател на групата общински съветници от „БСП за България“ в СОС.

г-н Ботьо Ботев води заседанието. Докладът беше подробно представен на предходно заседание на Комисията по икономика и собственост и имаше дискусия във връзка с него.

По този доклад е постъпило и предложение с вх. № СОА21-ВК66-10812/1/23.11.21 г. от К. Паргов – председател на групата общински съветници от „БСП за България“ в СОС с приложен **НОВ** проект за решение.

г-н Николай Стойнев всички знаете какво е състоянието на „Топлофикация“ и във финансов аспект и в технически и технологичен аспект. Сложна и дълга е историята в последните десетки години бих казал. Дружеството работи постоянно на загуба, бих казал включително и в периода, когато топлоенергията е субсидирана до 2005 година дружеството е работило в такава среда и обстановка, която е генерирала загуба. Няма да се връщам на историята за прехвърлянето на собствеността, а само ще кажа, че и в самия анализ е показано, че някои от техническите съоръжения са от 1952 година, които са морално и материално остарели, изхабени и се нуждаят от сериозни инвестиции.

В целия този период дружеството системно и последователно е декапитализирано и не е отделяло необходимите средства, както за инвестиции в развитие на мрежата, така и особено в модернизация на генерацията, изграждането на ко-генерация и изобщо подобряване на техническото състояние на дружеството. Добре е, че имаме един такъв цялостен доклад за първи път, който може да очертае картината, която представлява към момента дружеството. Да набележи основните приоритети и насоки, по които трябва да работи, така че да бъде модернизирано, да бъде капитализирано, оздравено и в крайна

сметка да работи като една нормална компания, която да осигурява качествена услуга на приемлива цена.

Детайлите са доста широко разписани в самия доклад. Най-важното е, че трябва да има нещо, което многократно и в различни анализи е било застъпвано. Инвестиции в изграждането на ко-генерация, инвестиция в изграждането на рингова мрежа така, че да не се прекъсва топлоснабдителната услуга при ремонт на някои от топлоизточниците и разбира се да отговаря на съвременните екологични изисквания съгласно европейското законодателство особено по отношение на азотните оксиди, на въглеродните оксиди. Така, че имаме един такъв цялостен план, както и на предишното заседание обсъждахме това са само три стъпки, които до този момент са изпълнени от цялостния план по модернизация на дружеството. Сумата, която е необходима за инвестиции, е изключително висока от порядъка на 900 милиона евро, но при всички положения ние трябва да продължим с работата по този план, така че заедно с консултанта, който е утвърдена фирма с повече от 100 годишна история да уточним начините и моделите, по които да бъде финансирано това развитие на дружеството и разбира се да постигнем най-добрата формула за управление на тази компания. Това е важна стъпка и от изключително значение за дружеството и най-вече за тези над 450 хиляди абонати или над милион потребители на тази услуга. За това ние като представители на принципала, на собственика сме задължени да приемем такъв план и да работим за неговата реализация, защото той ни дава цялостно стъпките, които трябва да извърви, за да може дружеството да се развива като ефективна компания.

г-н Прошко Прошков - Господин Стойнев направи още един път изложение, според него винаги е полезно с оглед и на публичността на заседанието. Искан като съвносител по доклада да вземе отношение и по това, което споменахте в началото, а именно предложението, което пристигна вчера по време на Финансова комисия от господин Иван Таков. По отношение на проекта за решение предложен от колегите от БСП За България и вчера не можахме да се запознаем по време на Финансова комисия, междувременно се запознах с предложението на колегите и искам да изразя становище, че всъщност докато приема част от бележките, които обсъждахме с госпожа Христова на миналото заседание на комисия по икономика, а именно по отношение на формулировките на предложеното към доклада решение, и в тази връзка ще направи и предложение накрая на изказването си, то предложеното от колегите решение само по себе си е кардинално различно и ще го коментира накратко.

По първа точка те предлагат да се приеме за сведение самия доклад. Не знае какво означава да се приеме за сведение, в случая това не е писмо, а е доклад за междинен напредък. В крайна сметка, ако приемем принципните постановки на тези две задачи от общо 11 задачи може да продължи работата по останалите като нищо не е окончателно всеки един конкретен параметър вече оттук нататък ще бъде одобряван от принципала, от нас.

За сведение всъщност означава не приемаме това решение, според него поне.

Във втора точка колегите са предложили всъщност да се възложи на изпълнителния директор на „Топлофикация“ да предприеме действия за извършване на сравнение между този проект за модернизация и финансов модел, които са посочени от консултанта и са предложени в този доклад и да се сравни с предишен доклад на „Топлофикация“ от преди две години, който е заложен и към тогавашния подаден към КЕВР бизнес план .

Бизнес планът в случая няма отношение, но всъщност това сравнение, което ние бихме възложили с такова решение вече е извършено от самия консултант. Вие може би сте видели в началото на доклада по задача 2, който е основният доклад приложение към доклада до СОС самия консултант е посочил, че се е базирал, разгледал е внимателно анализите и констатациите на доклада изготвен през 2019 година от специалисти на дружеството. Посочени са недостатъците на този доклад от гледна точка на това, че той говори за ко-генерация единствено и само, а не предвижда обновяване на отоплителни мощности, каквато експлоатационният живот е преминал, както сме видели от презентацията на господин Александров миналата седмица и от заключенията на консултанта. Не предвижда подмяна и завършване на затворената система на тръбната мрежа. Предвижда доста по-малко инсталирана мощност на ко-генерация, която не отговаря на изискванията в бъдеще и в този смисъл това сравнение вече е извършено. Тази задача е свършена.

В момента е направено такова сравнение и е предложен по-добър вариант, прегледано е всичко, което е направено от колегите. Така, че като съвносител не би се съгласил да приемем решение, с което не приемаме. В крайна сметка или приемаме или не това, което в момента е предложено като междинен напредък. Но това, което би предложил и защото е съгласен с бележката на госпожа Христова от миналото заседание, в точка 2 от решението, което имате пред вас по доклада, а именно: Възлагане на кмета на Столична община и на изпълнителния директор на „Топлофикация“ да предприемат необходими фактически и правни действия по изпълнение на препоръките от плана“ и тук е написано „За надграждане, саниране и рекапитализация и финансовия модел“. Хубаво е да се

използва терминологията от споразумението между Столична община и Търговската агенция за развитие на САЩ, а именно да се промени текстът по следния начин: След думата от плана за надграждане, саниране и рекапитализация, да стане „за модернизация, оздравяване и рекапитализация и финансови модел“. Дефакто, ако можем в протокола да отбележим думите „за надграждане, саниране“ да се заменят със „за модернизация, оздравяване“.

Това има смисъл от гледна точка на това да не вкарваме терминологична неяснота в случая. Това е нещо, което предлага като промяна в проекта на решение. Изразих становище разбира се и по другата част. Ако има въпрос и допълнителна дискусия ще бъде на разположение. Вижда, че онлайн са и колегите от „Топлофикация“ и от Финансова дирекция.

г-н Ботьо Ботев благодари на господин Прошков. Предложението ви се базира и на задачата, която е формулирана и в самото наименование на плана, който е приложен, така че ще бъде подложено на гласуване.

г-жа Милка Христова сподели, че утре вероятно ще се развие същинската дискусия, но иска с няколко думи да мотивира защо тяхната групата е внесла нов проект на решение. На път сме и по-скоро вие сте на път да гласувате решение, което на практика противоречи на договора, който е сключен за техническо консултиране, както и на приложение № 1 към него, което на практика представлява техническото задание и плана, по който следва да се извърши това обследване и техническо консултиране.

Ще каже какво имам предвид. Съобразно сключения договор и техническото задание, което забележете е част и представлява приложение № 1 към наше решение № 207 по протокол № 32 от 22 април 2021 година, на консултанта са поставени единадесет задачи, които са взаимосвързани, и които в цялост дават евентуалния вариант за техническо обновяване и финансово обновяване, въобще цялостното обновяване на проекта.

По отношение на отделните задачи в техническото задание буквално е записано, че при изпълняването на всяка една от единадесетте задачи изпълнителя ще изготви и представи на грантополучателя, разбирайте Столична община подробен писмен доклад описващ цялата извършена работа по изпълнението на съответната задача, включително писмена оценка, като този доклад ще бъде самостоятелна глава в окончателния доклад, който ще бъде дефиниран в задача 11. Този запис фигурира във всички задачи.

В момента какво ни се предлага. Ние имаме представени междинни доклади за изпълнението на задача 2 и на задача 3. Тоест ние не сме изправени пред ситуацията на окончателен доклад, който да включва като глави 10-те задачи, на които би следвало да

бъдат дадени отговори. Това го казва не просто така, а да имат предвид, че тези задачи, по които все още нямаме междинни доклади са от изключително значение и само ще си позволи да цитира заглавията на две от тях. Оценка задача 4, оценка на правната и управленска структура на „Топлофикация“ и препоръки към нея. Задача 5, юридически преглед на план. Задача 9 – източници на доставка за изпълнението на плана, от които би следвало да стане ясно, какви са препоръките и откъде трябва да бъде осигурено да ни се посочат източници за съответното оборудване. Начинът, по който ни се предлага, и по който е формулирана точка 1 от предложеното решение одобрява напредъка на изпълнението на Договор за техническо консултиране с изходящ номер съответен, без да се уточни, че всъщност става дума за междинни доклади по задача 2 и задача 3, първо въвежда в заблуждение, после не е вярно, после може да бъде тълкувано разширително, че ние всъщност одобряваме въобще изпълнението на договора, тоест одобряваме доклада по точка 11 от техническото задание, който както казах по същество го няма.

Предложението, което ние правим за редакция в тази точка е изключително коректно и звучи така: Приема за сведение представените доклади за изпълнението на задача 2 и задача 3 от обхвата на техническо задание по съответния договор за техническо консултиране. И всеки, който твърди, че този начин на формулиране не е коректен, просто или не желае да възприеме фактите, или има други подбуди.

Що се отнася до точка 2, какво правим с точка 2. С точка 2 всъщност при положение, че имаме отговора на задачите по 2 и 3, няма да се спира на забележките, които имаме по тях. На миналото заседание се спира и утре ще продължи този разговор, ние всъщност възлагаме на кмета на Столична община и на изпълнителния директор на „Топлофикация София“ да предприемат забележете необходимите фактически и правни действия по изпълнение на препоръките, тоест преди да сме приели окончателния доклад. Преди да имаме отговор на всички задачи и то на такива важни въпроси, като юридическата страна, дали това което ни се предлага отговаря на нормативните изисквания. Правната структура, която ни се предлага, защото веднага отваря една скоба, на нас ни се предлага единият от вариантите да има едно частно дружество, което да бъде собственик на новите активи – ние съгласни ли сме с това? Това ли ще одобрим в момента? Възлагаме на кмета да започне да изпълнява препоръките. Кои препоръки? Нямаме го окончателния доклад. Препоръките по задача 2 и задача 3 имат характер само на междинни доклади. Ние възлагаме изпълнението на окончателния доклад при положение, че ние го нямаме в цялост. За това ние предлагаме като втора точка тази точка изобщо не би следвало да я гласуваме и не би следвало да вменяваме нито на директора на „Топлофикация“, нито на

госпожа Фандъкова да изпълнява правни и фактически действия, тоест да започне реализацията на препоръките, при положение, че нямаме докладът в цялост.

Още нещо, този доклад много се извинява, но той трябва да бъде консултиран със съответните органи. Най-малко с КЕВР и с Министерството на енергетиката, да не говори, че „Топлофикация“ сама по себе си представлява елемент от националната сигурност в частта „Енергетика“ и осигуряване от единната система за енергийна сигурност на страната.

В момента са в ситуация на ново правителство. Ние нямаме никаква индикация относно това какво смята нашият най-голям кредитор БЕХ, ние нямаме неговото мнение, не мислете, че държавата в лицето на БЕХ ще бездейства и няма да вземе становище по отношение на ангажирането на „Топлофикация“ с нови задължения в размер на 2 милиарда, това няма как да се случи и не е нормално да се случи без да има съгласие на държавата.

Какво предлагаме ние.

Втора точка, би следвало начина, по който е формулирана в предложениия проект да отпадне и ние възлагаме на изпълнителя директор на „Топлофикация“ да извърши сравнителен анализ между това техническо предложение, което ни се предлага и това техническо предложение от 2019 година, което на практика е одобрено от КЕВР и е залегнало в петгодишния бизнес план. Това се прави не случайно, разбираме, че настоящото техническо обследване, което ние в момента разглеждаме е извършено от консултанта на база на прегледа и на база на изводите, които са направени от техническото обследване 2019 година. Но ние виждаме, че има нюанси, има и различия. Аз например твърдя, без да е специалист, следвайки мнението на специалисти в тази насока, те твърдят, че начинът, по който ни се предлага да направим техническата обосновка и техническото оборудване няма да ни гарантира необходимата енергийна ефективност, която европейското законодателство изисква, а именно 80 % за да получим надбавката за кафява енергия, и на която ние разчитаме да получим и приходи плюс, за да можем да субсидираме топлинната енергия и да имаме достатъчно средства и приходи, за да можем да изплащаме и самите новоинсталирани мощности.

Тук става въпрос за изключително прецизиране на начина, по който ние технически ще преоборудваме „Топлофикация“.

Третата ни точка е резултатите от изпълнението по точка 2 да бъдат докладвани на постоянната комисия.

Така, че ние рано или късно когато консултанта бъде готов с окончателния доклад ще бъдем изправени пред задачата да го одобрим или не. Да дадем съответните препоръки или не. Но в случая да ни предложите да одобрим напредъка без да уточните, че става въпрос за задача 2 и задача 3, това означава да подпишем един празен чек. Не вярва нито госпожа Фандъкова, нито господин Александров да бъдат доволни от един такъв празен чек, за който след това трябва да носят цялата отговорност.

г-н Прошко Прошков: Госпожо Христова, мога да се съглася единствено и само с това, ако желаете по някакъв начин аз апелирах към вас и миналата сряда заедно с мен, с вносителите, с юристите на Столичния общински съвет, които са подготвили проекта за решение да прецизираме, ако искате думи, включително и, че междинен напредък, става дума за междинни доклади по задача 2 и 3.

За него няма проблем да го добавим това нещо, нали не се съмнявате, че става дума за окончателен доклад, очевидно не. Предприемане на фактически действия означава от негова гледна точка вие казвате, че държавата едва ли ще очакваме да бездейства, всъщност държавата бездейства от доста време. Ние поискахме да говорим с държавата, както за компенсации в краткосрочен порядък, тъй като енергийните цени предизвикват огромен проблем комбинирани с регулаторния модел за съществуването и финансовото здраве на дружеството през тази зима, но ние разширихме това си искане и заявихме пред правителството, което не е ново, все още е старото, че искаме всъщност да говорим и за дългосрочните бъдещи перспективи и всъщност в момента предположенията на финансовия план по задача 3 дават на нас инструмент чрез, който ние да поставим искания от държавата, едни разумни искания би казал, за това как да се структурира бъдещето на дружеството по отношение на финансирането, дълга към БЕХ и т.н.

Иска веднага категорично да отхвърля внушенията, защото това е внушение, за някакви частни дружества и такива неща чух. Ако вие визирате посочената от консултанта възможност по отношение на структурирането на инвестициите да се създава дружество, което е със специална инвестиционна цел, а именно свързано с ко-генерацията и продажбата на електрическа енергия, никъде в този доклад не вижда думата „частно“. Става дума за дружество, което е дружество отново на „Топлофикация“ и принципал Столичния общински съвет. Напротив, вижда в доклада презумпцията на консултанта, че дружеството включително това със специална цел, ако се създаде такова, защото това просто е един вариант на правен механизъм, има и други варианти, и тепърва когато имаме конкретната структура ние ще одобряваме като принципал конкретно как ще се случи това, но в крайна сметка цялата собственост остава наша на принципала публично.

По отношение на фактическите действия да се върне към това. Вие сте права напълно, до окончателен доклад няма окончателен доклад. Това е задача 11, но междувременно ръководството на дружеството, администрацията, свързана основно с дирекциите „Финанси“ трябва да продължат работа с консултанта, защото тя върви и в момента паралелно по останалите задачи, както оценка на структура, така и на измервателната инфраструктура, така и на всички други задачи до единадесета по споразумението, защото ние нямаме особено много време за губене. Срещите, които предстои да направи кмета на Столична община, преговорния екип на Столичния общински съвет с представители на настоящото все още служебно или бъдещото правителство ще включват всъщност и разговори по отношение на заключенията по задача 2 и 3.

Това означава дефакто нищо друго и не мисли, че тук има някаква задна мисъл, а по-скоро мисли, че би имало човек, който се съмнява в това е за нещо друго, което ви притеснява и може би не доизказвате. Ние не сме приели нищо окончателно. Приемаме две принципни положения и пак ще го повтори. Приемаме ли формата на технология, която е най-добра налична практика в момента и приемаме ли структуриране на финансирането разделено за ко-генерация основно през експортни кредитни агенции, тръбна мрежа през финансови институции, международни и наши, като тепърва предстои да се структурира, уточни, предложи и направи сравнение и консултанта заедно с администрациите и ръководството ще предлагат всяка една стъпка.

Това беше, което иска да спомене. Така, че в този смисъл не приема решението да се промени до „приема за сведение“. Да, можем ако искате за ваше спокойствие нека да кажат и другите съвносители да приемем формулировка, да отворя отново решението „Одобрява напредъка на изпълнение на договора за техническо консултиране...по отношение на междинни доклади по задача 2 и 3“, или ако някой може да формулира по-добре от него. Но оттам нататък няма никакъв проблем да се действа напред, пак казва в сравнение с доклада от 2019 година, за който говорите е направено, това е първата задача. Базирал се е консултантът на това изследване и никакви притеснения от типа, вие говорите за някаква ефективност и никакви неща, първо очевидно е, че техническото решение е споменато и съответства на директивата на Европейския съюз 2012/27 по отношение на енергийна ефективност. Постигната е ефективност на инсталациите за комбинирано производство, проект доста над изискванията, за които вие споменахте 80 % и т.н., това е показано в задача 2 в доклада и в крайна сметка тук не вижда никакви притеснения. Ако има нещо, което може да се допълни професионално и желае представител на дружество „Топлофикация“ или от Столична община заповядайте.

г-жа Милка Христова: Има реплика. Редно е след изказването да бъде репликата, след това вие ще допълните, мисли, че е по-нормално така.

Колко е важно това, че всички части трябва да се гледат в комплекс, когато се взема решение говори и следния факт. Знаете, че никога не говори без да се уповава на документи или на факти. Ако отворите приложение № 1 на лист 20 ще видите, че в задача 4, за която все още нямаме междинен доклад, и която е от изключително значение, защото касае оценката на правна и управленска структура на „Топлофикация“ и препоръките, черно на бяло е написано следното: „Преглед на правната възможност всички нови активи, които ще се изграждат по плана да останат частни, за да може дружество със специална инвестиционна цел да събере и осигури финансиране и да има възможността да продава електрическа и топлинна енергия на пазара“.

Така, че тази правна възможност съществува и мен ми е интересно да видя когато получим междинния доклад по тази задача 4, дали консултанта държи на тази правна възможност и я определя като главна.

Що се отнася до отказа да редактирате задача 2. Ние оторизираме кмета на Столична община и изпълнителния директор да предприемат необходимите фактически и правни действия по изпълнение на препоръките. Никъде не става въпрос да продължат преговорите или уточненията с консултанта, а ние ги задължаваме да започнат фактически и правни действия. Какво означава това?

Ако някой може да и обясни, има своите предположения, това означава започване на разговор с евентуалните доставчици на оборудване и с евентуалните финансиращи органи. Искане от вас да обясни от вносителите какво разбира под необходимите фактически и правни действия, които трябва да предприемат кмета на Столична община и изпълнителния директор?

г-н Николай Стойнев: По-скоро си мисли, че беше казано много ясно, че това не е окончателен доклад. Това е доклад по напредъка и решението, което ние можем да одобрим като Столичен общински съвет е пътя за развитие на „Топлофикация“ ще стане ясно след изготвянето на окончателния доклад. Тогава смята, че има логика и резон те да бъдат обсъждани с Министерството на енергетиката и Комисията по енергийно и водно регулиране, защото безспорно те имат отношение, но както стана дума и в началото „Топлофикация София“ е дружество със стратегическо значение. Няма как държавата да не поеме ангажимент и да не участва в нейната модернизация и реновиране. Многократно сме казвали, че държавата всъщност стои на входа и на изхода на дружеството и от тази гледна точка ние за да може да покажем един цялостен доклад,

който е разработен във всички варианти, включително и тези по задача 4, които госпожа Милка Христова цитира, ние трябва да приемем окончателния доклад и тогава да вървим на разговори с държавата доколко, къде и какво може да се реализира и какви нормативни или някакви други действия трябва да бъдат предприети за да може да се реализира такъв мащабен инвестиционен проект.

По отношение на това дали някакво частно дружество може със специална цел трябва да бъде създадено, записано е в задачата и така се прави преглед на правната възможност. Ние трябва да разгледаме всички варианти, тоест всички възможности така, че не вижда нещо лошо в това да се анализира и една такава алтернатива. Това е като цяло. Не мили, че с приемането на този доклад ние ще приемем договора, който е сключен с Американската агенция и консултантите съответно за приключен, така че мисли, че са безпочвени притесненията в това отношение на госпожа Милка Христова.

Предлага ние на комисия да не правим тези промени. Разбира се, ще се консултираме и допълнително с правни експерти, така че ако се налага някаква промяна в проекта на решение предм да го гласуваме утре на сесията, а не сега на комисията, тъй като и той самия няма готовност за такова предложение.

г-н Васко Тодоров ще бъде съвсем кратък, госпожа Милка Христова постави един конкретен въпрос. Моля вносителите или някой от тях да разтълкува на членовете на комисията какво да разбираме под правни и фактически действия, които трябва да бъдат извършени от кмета на Столична община и от изпълнителния директор на „Топлофикация“, защото това е много важен въпрос. Бъдете така добри да ни разясните какво разбирате в този текст, който вие сте записали в този проект, който обсъждаме в момента.

г-н Прошко Прошков: по този въпрос исках да взема отношение. За да отговори на колегите, доколкото го разбира и пак казва, правни и фактически действия е формулировка на юристите не бяга от това. Ако имаше по-добра формулировка имаме една седмица да го обсъдим колеги и аз разчитайки на експертизата на уважавани от мен юристи като госпожа Христова, господин Тодоров се надяхах да седнем и да направим някакъв преглед какво точно ги притеснява. Всъщност, както казах, защото ние бързаме, всички бързаме това е нещо, което трябва да се случи максимално бързо, а то не е бързо, тъй като има да се извървят процедури административни. Всяка една стъпка тепърва ще трябва да се обсъжда при нас и като принципал, за това задачите се работят не последователно една след друга непременно. В момента имаме междинни доклади по 2 и 3, но това не означава, че не е започнала работа доколкото знае от ръководството на

„Топлофикация“ те продължават да работят с консултанта по оценка и препоръки на правна и управленска структура. Това се случва на дистанционни срещи, размяна на кореспонденция и документи и т.н. в момента. Работи се по регулаторния преглед задача 5. Работи се по задача 6, разширената оценка и препоръки на измервателна инфраструктура. Това са фактически правни действия, но ако сега не одобрим междинно принципно избора на технология и принципната структура на начин на финансиране това ще промени начина на работа по следващите задачи. За това се представят на внимание междинни доклади, за да ги одобрим и предстои важна задача – задача 7 „Подготовка на документите за ОВОС“. Така е кръстена в доклада оценката на Плана за въздействие върху околната среда и обществото.

В крайна сметка това е процедура, която отнема време и както се казва трябва да е започната вече работа по този въпрос също, тоест това са фактически и правни действия. Няма тук упълномощаване за сключване на каквито и да е договори, вие говорите да се намерят производители и т.н., но това е чак задача 9 „Източници на доставки за изпълнение на плана“.

Очаква лично консултанта дружеството в съвместната си работа да представят в максимално кратък срок, доколкото е възможно, вече конкретни предложения за структуриране на финансиране с конкретни параметри, конкретни начини за търсене и провеждане на подбор и сравнение, не на технологии, защото технологията всъщност уточняваме днес и тя е най-добрата налична практика, а източниците на доставки и как точно да се случи това.

Така, че в момента ние нямаме спиране по работата на останалите задачи и няма нещо, което окончателно решаваме, но без принципното ни съгласие по въпроса и фактическите действия също са разговорите с държавата, защото пак както каза и господин Стойнев ние наистина при окончателен доклад бихме били още по-подготвени за пълен разговор, но в момента сме напълно наясно какво искаме. Искामе едни разумни неща. Искаме Министерството на енергетиката като принципал и БЕХ да погледнат възможността, да реструктурират дълга, който е към БЕХ в момента по начин, по който да даде възможност на един обществен доставчик като „Топлофикация“ със социална функция като част от националната сигурност, както казахте и вие, като част от критичната сигурност на електроразпределителната система на страната, включително ние очакваме от държавата едно разбиране, едни пазарни нива на тези лихви. Очакваме едно нормално разсрочване и също така погасяване в рамките на експлоатационния период, който се предвижда по този проект. Това не са неща, които навреждат, а

напротив те са от взаимна полза и за кредитора в случая и за дружеството и за обществения интерес. Но в случая приемайки междинно, че ние имаме нужда от тези предположения за финансовия си модел, ако държавата категорично ни откаже приемайки нашите фактически и правни действия именно да поведем тези разговори, ако държавата ни откаже напълно, както ни отказа да ни включи в Плана за възстановяване и устойчивост, както се отказаха и доста други неща, ние имаме тогава ангажмента да преразгледаме вероятно финансовите потоци, да видим къде са резервите и какво може да се коригира в този модел. Ако останем на високата лихва, ако не се получи разбиране, но ние тук заявяваме нашата политическа воля днес като принципал. Ние казваме, одобряваме по принцип първо, превръщането на това дружество в модерно с най-добрата налична технология. Превръщането му в ефективно. Превръщането му в спазващо екологичните норми към момента и в бъдеще на Европейската комисия и същевременно одобряваме един здравословен нормален финансов план, който предвижда връщане на дълговете, инвестиции в рехабилитация на мрежата, доизграждане на мрежата, гарантиране на непрекъсваема услуга, подобряване на финансовото състояние, така че дружеството да бъде готово и да реинвестира дори и в периода на тези 30 години, за които говорим в допълнително обновяване с минимални усилия на своите мощности така, че да могат да работят, както с модерни горива, ако такива станат устойчиви и ценово и технологично като зелен водород, така и рехабилитация по пътя на всяко едно нещо, което изживява жизнения си цикъл.

Ние просто имаме в себе си един инструмент одобрявайки междинните доклади, и нищо никой не би предприел без волята на нас принципала. Също го заявява, като общински съветник, като председател на ресорната комисия и не случайно и в решението и в тази версия, която е предложена искаме регулярна отчитане пред двете комисии по икономика и по инженерна инфраструктура.

Няма тук нещо друго колеги, аз поне не виждам, ако може по-подробно вероятно да се вземе отношение от страна на хората, които работят по въпроса, специалистите от дружеството, които са в постоянен контакт с консултанта. Няма нещо тук друго.

г-жа Милка Христова: Как можем да приемем за обоснован един финансов план, който се крепи на две грандиозни предположения, които на практика взривяват целия модел.

Първо предположение, това че КЕВР ще променя толкова пъти цената на топлинната енергия, колкото пъти се променя цената на газа. Това не се случва, няма и да се случи. В момента се променя цената на топлинната енергия един път в годината.

Второ предположение, че КЕВР ще включва всички разходи в цената на топлинната енергия. Това също не се случва и към момента и никой няма да го отрече, тоест само тези две допускания от страна на консултанта правят финансовия модел не обоснован и пак казва преди да бъде консултиран този финансов модел и да бъде приет от държавата в лицето на нейния регулатор като надежден и работещ да го приемем и да го одобрим изцяло, извинявайте, но това е жив авантюризм.

г-н Прошко Прошков иска да вземе отношение, защото това което се казва не е коректно.

г-н Ботьо Ботев попита други изказвания има ли от страна на колегите общински съветници?

г-жа Диана Топова ние в момента дебатирате този доклад на междинен етап, но никой не си направи труда да погледне решението, което сме приели на 22 април 2021 година, а именно, само ще си позволя да ви обърна внимание. С това решение ние дадохме съгласие Столична община да подпише споразумението, възложихме на кмета на Столична община да предприеме действията по скрепяване на този акт и в точка 3 възложихме на заместник-кмета по направление „Финанси и здравеопазване“ да информира за напредъка двете комисии и членовете на работната група за напредъка по изпълнение на споразумението на цялото споразумение на всеки три месеца, което на практика означава, че ние в това решение не сме предвидили нито поетапно одобряване на споразумението от Общинския съвет, нито предприемане на някакви действия по изпълнението по всяка една от точките. Ние на този етап сме съвсем в началото на изпълнение на първа и втора точка, приемане на изпълнение на първа и втора точка от това споразумение, което както казаха и колегите е от 11 точки и в крайна сметка споразумението би следвало да се приеме в цялост и това беше идеята на нашето решение и духа и логиката когато го приемахме през месец април.

Какво наложи от април месец до месец ноември промяна в стратегията на вносителите и защо в момента ни се предлага в крайна сметка ние да одобрим точка 1 и точка 2 на ниво Общински съвет и последващо решение за изпълнение на препоръките по тези две точки още повече, че наистина не стана ясно нито какви ще бъдат правните, нито какви ще бъдат фактическите действия, които ще възложим да се изпълнят по тези две точки.

Очевидно е, че няма как да ги формулирате колети, защото вие трябва да излезете извън, тоест трябва да противоречите сами на себе си, вече три дни слушам много упорито как нищо няма да се извърши, нито от кмета на Столична община, нито от дружеството, а в крайна сметка държите на този запис конкретно в точка 2 – извършване

на правни и фактически действия. Пак повтаря в решението от месец април тези точки по изпълнението на споразумението е прието да се предлага само за сведение или да се обсъжда, но в крайна сметка за сведение на двете комисии. Кое налага в момента ние да приемем напредъка по точка 1 и точка 2 с решение на Общинския съвет и да възлагаме изпълнение на тези точки?

г-н Ботьо Ботев: Други становища? Не вижда заявки.

г-н Прошко Прошков: предпочита да се даде думата по другите въпроси на господин Александров, ако желае и представител на администрацията да вземе отношение по записва „фактически действия и т.н.“, за да успокоим колегите, но по констатациите на госпожа Христова предполага, че ще отговори господин Александров и би взел отново отношение евентуално по отношение на това, че нищо ли няма да се направи и т.н., в крайна сметка колеги, това че на междинен етап скрепяваме напредъка не само с едно заседание, в което сме уведомени, а и одобряваме принципни положения, защото те са само такива, не вижда никакъв проблем.

г-жа Диана тонова: Ще си позволи само една дуплика. Не възразява да приемем напредъка макар, че за нея е много странно когато е възложено извършване на един цялостен доклад ние да одобряваме напредъка по него – какво означава напредък, когато става дума за простичко изпълнение на няколко задачи? Това е изпълнение на етап от една възложена работа. Не може да бъде напредък изпълнението на един договор. Това е просто изпълнение на договор. Няма нищо против да приеме Общинският съвет изпълнението на всяка една точка от споразумението, не може да разбере само защо трябва след като приемаме етапите от изпълнението на един договор ние да възлагаме конкретното му изпълнение? На практика ние правим това, приемаме етапи от един договор, но възлагаме на кмета да го изпълнява при положение, че не сме приели целият договор.

г-н Александър Александров: Би искал да започне с отговор на госпожа Милка Христова по зададените въпроси.

Към днешна дата промяната в цената на топлинната енергия е предвидена да бъде два пъти в годината. Съществува такава регулаторна възможност – първо.

Второ, и към днешна дата модела, който КЕВР има е разходоориентиран, тоест той трябва да покрива разходите, които дружеството извършва и когато те не бъдат покрити в конкретния регулаторен период имаме недовзет приход, който трябва да бъде и се компенсира с приход в следващия регулаторен период.

г-жа Милка Христова: Случва ли се това?

г-н Ботьо Ботев помоли Госпожа Христова, да не се прекъсваме. Господин Александров, имате думата.

г-н Александър Александров: „Топлофикация“ спечели дело преди няколко седмици срещу КЕВР, за регулаторния период 2019 – 2020 година. Осъди КЕВР точно за невзето такова решение и това ще се превърне в практика в „Топлофикация“ оттук нататък и очакваме във всеки един от следващите дни да излезе новото решение, което възстановява недовзетите суми на „Топлофикация“.

Така, че тук не вижда никаква пречка. Никой не предвижда промяна на регулаторния модел. Използва случая още веднъж да обърне внимание на следното. В предвидения модел и тук говори за финансовия модел е взето предвид, че допълнителните разходи, които трябва да бъдат направени за да бъдат покрити инвестициите ще дойдат от продажбата на допълнително произведената електроенергия.

Предвижданията за цените на топлинна енергия са близки до тези, които са сега със съвсем лек инфлационен индекс от порядъка на процент, процент и половина. Отново използва случая да обърне внимание. Разходът на КЕВР, модела на КЕВР и към момента е разходоориентиран. Надява се това да бъде ясно за всички.

Използва да обърне внимание на разгорялата се дискусия за думичките „правни и фактически действия“. В крайна сметка, ако „Топлофикация“ утре трябва да подаде в НАГ едно писмо, в което да поиска какво се съдържа в подземната инфраструктура, за да може да определи трасето, по което да мине бъдещото разширение или каквото и да е в тази връзка, това е правно и фактическо действие и то трябва да бъде позволено на „Топлофикация“ да бъде извършено. Така, че и тук не вижда, кой знае каква драма.

Ще даде думата след малко на господин Епитропов да даде допълнителни разяснения, какво съдържа думата „частно дружество“, което е собственост на активите, което е едно от предвижданията. Но използва случая да ви обърна внимание да прочетете в доклада в точка 5.5 „Опции за инвестиционна структура“ една от гаранциите, които „Блек и Вийч“ е дала, е гаранция, че „Топлофикация София“ ЕАД остава собственост на Столична община. Повече от това не знае какво трябва да се каже.

По повод засегнатия нашироко от вас анализ сравнителен между извършения доклад от 2019 година има две неща, които трябва да каже абсолютно ясно и точно. Този доклад, впоследствие на който е внесен в МОСВ за искане за издаване на ОВОС с предварително инвестиционно намерение на два пъти е върнат и е отказан – първо.

Второ, този доклад не съдържа финансов модел и начин, по който да бъде финансирано, за разлика от това, което виждаме в момента.

Трето, доклада на „Блек и Вийч“ още на стр. 2 казва, че той стъпва на този модел, а в глава 3.3 определя разликите, или по-скоро недостатъците на предишния модел и те никога не са го крили. Още на първото заседание, което имахме на комисията, която касае „Топлофикация“ го казах това, че всички доклади, включително и тези, които има от 2012 година са предоставени на консултанта, за да могат те да стъпят на всички частични разработки, които са направили. Докладът, който четем в момента е много по-всеобхватен и третира абсолютно всичко.

Ще обърне малко внимание на доклада от 2019 година. В доклада от 2019 година освен изграждането на ко-генерационни мощности на четири площадки не се разглежда възможността за подмяна на водогрейните котли, които всички са от 50-те, 60-те години, са основен приносител на азотни окиси превишаващи нормите в момента. В доклада, в който вие четете имате ко-генерационни мощности, които са изключително екологично съобразени. Съобразени са и с нуждите на ЕСО, защото това не трябва да бъде пренебрегвано в този доклад, като говорим за координация между различни служби и този доклад предвижда подмяна на абсолютно всички водогрейни котли, които ще бъдат под върхово и върхова мощност, така, че те да отговарят на сегашните и бъдещи екологични норми касаещи азотни окиси.

Използва също повода да отговори, защото това е тежко обвинение, ние съгласуваме доклада с всички органи, включително и с КЕВР. Вие споменахте, че докладът от 2019 година е приет от КЕВР, не такова нещо няма. Този доклад не е стигнал до КЕВР и не е бил приет, не е бил разглеждан. Така, че в това отношение мисли, че абсолютно няма почва да бъдат третираны нещата по този начин. Органите, които наистина трябва да издадат своите разрешителни, а това са КЕВР, Министерството на енергетиката, Министерството на околната среда и водите и т.н., те могат да стъпят само на единен детайлен инженеринг и това ще се случи в бъдеще.

Бъдете уверени от мен, че всички тези органи са надлежно информирани към този момент. Изпратен им е копие от доклада и те също го гледат. Така, че в тази връзка не намира наистина почва да търсим нещо, което е различно. Дава думата на господин Епитропов, който е до него да обясни от правна гледна точка за т.нар. частно дружество собственик на активите какво се има предвид в доклада.

При него са и колеги от техническия отдел, които биха могли да обясни и така широко прокламираните 80 % ефективност на инсталацията, биха могли да говорят и за първичния енергиен ресурс, дали той надвишава 10 %, бихме могли да говорим и за начина, по който ще бъде някой ден продавана електроенергията, когато това завърши.

Използва случая да напомни, че това нещо ще се случи след четири години евентуално, след приемането на окончателния доклад през пролетта или когато бъде готов и стартирането на каквито и да е процедури по изграждане. Използва случая да напомни, че в момента европейското законодателство, включително и темите, които се дискутират при сформирването на новото правителство засягат точно това дългосрочността на договорите, които са за продажба на електроенергия, как те да бъдат на борсата и т.н., но в момента говорим за един междинен доклад, в който казах какъв е напредъкът по съществената техническа част и оттам нататък всичко останало, което е необходимо и ще бъде прието, то ще бъде прието от вас в края когато доклада бъде цялостен и комплексен.

Последно преди да завърши, има необходимост да бъдат приети някои неща за да може следващите точки, които са разписани в този доклад да бъдат извършени, защото ако вие не приемете тази част те просто не могат да бъдат довършени. Обръща внимание в едно нещо, вие разглеждате задача 2 и задача 3, задача 3 има два компонента - представяне на финансов модел, такъв какъвто го виждате и в следващия момент вече сглобяването на самото финансиране и не случайно и в това, което ви е предоставено и записано като решение пише, че вие разглеждате само финансовия модел. Финансовият модел е инструментът върху който да се работи, а вече сглобеното и крайно финансиране то ще бъде направено на следващ етап.

Дава думата на господин Елитропов!

г-н Елитропов темата всъщност, по която ще вземе отношение това са две неща, за които и господин Александров и господин Прошков засегнаха. Едното е понятието „правни и фактически действия“, което господин Александров обясни с необходимостта от извършване на всякакви такива действия, както разбрахме и подаването на едно писмо, искане на заявление е правно действие по своя характер и има съответни правни последици. Така, че целта е само тази, за да може да се продължи със следващите етапи по изпълнението на Договора за безвъзмездна помощ.

По отношение на правната възможност, защото тя е единствено такава, тя е изцяло хипотетична за създаване на дружество със специална инвестиционна цел, точният цитат на превода е средство/дружество, което има единствената задача да управлява по-добре отношенията с кредиторите евентуално във връзка с финансовото управление на дълговата експозиция, като както и господин Прошков и господин Александров уточниха изрично е предвидено в извадка от доклада в точка 5.5, че каквото и да се случва дружеството ще бъде с публичен собственик. Използване на понятието „частно“

колегите предполага, също си дават сметка, че ние и към момента сме дружество регистрирано по Търговския закон макар и със собственик на капитала публичен субект и съответно принципал Общинският съвет като Общо събрание.

Това са двете теми, по които иска да вземе отношение.

г-н Александър Александров: отговаря на Госпожа Христова, понеже вижда въпроса, който е задала в чата. Коректно зададен от нея въпрос. Вие знаете, че изключително много уважавам това, което казвате. Истината е, че моделът, който позволява или по-скоро Наредба № 5, беше променена през миналата година и от миналата година позволява два пъти в годината да бъде променяна цената на топлинната и електрическата енергия, което ще видим в действие на 1 януари 2022 година.

Относно непризнатите разходи, за което казвате, да абсолютно сте прави тук, досега това не се е случвало и за това ви казах, че за първи път „Топлофикация“ е предявила, защитила своя интерес, получила е решение на съда, което е задължително за КЕВР и ще бъде изпълнено. Между другото това е практика, която нашите колеги от другите „Топлофикации“ използват от много, много години. Просто резултатите от това са, че в крайна сметка, това което е разписано и предвидено да бъде направено от КЕВР в Наредба № 5 се изпълнява макар и със съответното закъснение. Интересно е тук да кажем нещо, което господин Епитропов ме подсети, че в крайна сметка тези решения са така структурирани, че те не са в тежест на гражданите, но това е друга тема, в която да не влизаме в момента.

г-н Ботьо Ботев: По същество вие отговорихте и на въпроса зададен от колежата Христова в чата.

Колеги, има ли други становища и изказвания по този доклад?

Не вижда заявки в чата. Очевидно няма. В такъв случай ще преминем в режим на гласуване, като на първо място ще подложи на гласуване проекта, който е внесен от господин Паргов, нов проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	Против
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	Против
3.	Диана Тонова	За
4.	Димитър Вучев	Против
5.	Прошко Прошков	Против
6.	Стефан Марков	Против
7.	Татяна Георгиева	Против
8.	Христиан Петров	Против

9.	Михаил Петров	За
10.	Методи Лалов	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Иван Таков	За
13.	Милка Христова	За
14.	Васко Тодоров	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	7
	Против	7
	Въздържали се	-

Проекта за решение, който е внесен от господин Паргов, не се приема.

Преминаваме към гласуване на проекта за решение внесен от колегите Стойнев, Прошков и Стефан Марков, като беше направено предложение редакционно в текста на точка 2, а именно думите „надграждане и саниране“ съответно да бъдат заменени с „модернизация и оздравяване“ така както по доклада на консултанта и така, както е по споразумението, което е одобрено със санкция на Общинския съвет.

Подлага на гласуване доклада заедно с предложението.

г-н Димитър Вучев: предлага поименно гласуване.

г-н Ботьо Ботев: Колеги, за да няма никакво съмнение във вота ще направим поименно гласуване, като всеки един член на комисията, който участва в заседанието ще изрази своя вот. Повтаря, гласуваме доклада заедно с предложението, което беше направено от господин Прошков за корекция в точка 2.

г-н Николай Стойнев: Гласувам „За“.

г-н Ботьо Ботев: Гласувам „за“.

г-н Прошко Прошков: Гласувам „за“.

г-н Стефан Марков: Гласувам „за“.

г-жа Татяна Георгиева: Гласувам „за“.

г-н Димитър Вучев: Гласувам „за“.

г-н Христиан Петров: Гласувам „за“.

г-жа Диана Топова: Въздържал се.

г-жа Милка Христова: Въздържал се.

г-н Иван Таков: Въздържал се.

г-н Васко Тодоров: Въздържал се.

г-н Методи Лалов: Въздържал се.

г-н Пеню Пенев: Въздържал се.

г-н Ботьо Ботев: Госпожа Грети Стефанова не се е включила и господин Михаил Петров не го виждам, така че неговият вот няма да бъде отчетен.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране, подкрепя доклада и предлага сладното изменение:

В т. 2 от проекта за решение вместо текста: „.....надграждане, саниране...“ да се запише следния текст: „.....модернизация, оздравяване...“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова	Въздържал се
4.	Димитър Вучев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Таня Георгиева	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Методи Лалов	Въздържал се
10.	Пеню Пенев	Въздържал се
11.	Иван Таков	Въздържал се
12.	Милка Христова	Въздържал се
13.	Васко Тодоров	Въздържал се
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	7
	Против	-
	Въздържали се	6

ПК по финанси и бюджет и ПК по инженерна инфраструктура и енергийно планиране подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 6 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-МЦ29-377/2/04.11.2021 г. от д-р Антон Койчев, д-р Веселин Милев – общински съветници, д-р Дончо Барбалов – зам.- кмет кмет на Столична община, за даване на разрешение за сключване на договор за наем на помещения, находящи се в сградата на „Диагностично-консултативен център V - София " ЕООД за срок от 5 (пет) години

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	13
	Против	няма
	Въздържали се	няма

ПК по финанси и бюджет и ПК по здравеопазване и социална политика подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 7 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-МЦ29-378/1/04.11.2021 г. от д-р Антон Койчев, д.м. и д-р Веселин Милев – общински съветници, д-р Дончо Барбалов – зам.- кмет на Столична община, за даване на разрешение за сключване на договор за наем на помещения, находящи се в сградата на „Диагностично-консултативен център V - София" ЕООД за срок от 5 (пет) години

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, след: „чл. 21, ал.1, т.8 и т.23“ да се добави следния текст: „във вр. с ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	няма
	Въздържали се	няма

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, след: „чл. 21, ал.1, т.8 и т.23“ да се добави следния текст: „във вр. с ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“

ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада с предложени проект за решение.

г-н Методи Лалов уведоми, че напуска заседанието.

По т. 8 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-МЦ29-379/2/04.11.2021 г. от д-р Антон Койчев, д.м. и д-р Веселин Милев – общински съветници, д-р Дончо Барбалов – зам.- кмет на Столична община, за даване на разрешение за сключване на договор за наем на помещения, находящи се в сградата на „Диагностично-консултативен център V - София " ЕООД за срок от 10 (десет) години

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, след текста: „чл. 21, ал.1, т.8 и т.23“ да се добави следния текст: „във вр. с ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	няма
	Въздържали се	няма

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, след текста: „чл. 21, ал.1, т.8 и т.23“ да се добави следния текст: „във вр. с ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“

ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада с предложени проект за решение.

г-н Стойнев уточни, че и г-н Ботев не участва в заседанието на комисията.

По т. 9 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-МЦ29-437/4/17.11.2021 г. от д-р Антон Койчев, д.м. и д-р Веселин Милев – общински съветници и д-р Дончо Барбалов – зам.- кмет на Столична община, за даване на съгласие „Диагностично-консултативен център ХХП - София“ ЕООД да закупи и изгради със собствени средства дълготраен материален актив – фотоволтаична система

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Диана Тонова – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За

8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	11
	За	11
	Против	няма
	Въздържали се	няма

ПК по финанси и бюджет и ПК по здравеопазване и социална политика подкрепят доклада с предложениия проект за решение.

По т. 10 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК66-10845/17.11.2021 г. от д-р Антон Койчев, д.м. – общински съветник и д-р Дончо Барбалов – зам.-кмет на Столична община, за определяне член на Съвета на директорите на Многопрофилна болница за активно лечение „Княгиня Клементина“ София ЕАД

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Диана Тонова – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	10
	За	10
	Против	няма
	Въздържали се	няма

ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

По т. 11 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-15627/25.10.2021 г. от Трайчо Трайков – кмет на район „Средец“ и становище вх. №СОА21-ВК08-15627/1/19.11.2021 г., за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, за отдаване

под наем на обекти, представляващ част от имот – публична общинска собственост, за осъществяване на ученическо столово хранене - ученически стол и ученически бюфет в общинско училище на територията на Столична община /СО/ - район „Средец“, находящи се в сградата на 38 ОУ „Васил Априлов“, с идентификатор 68134.106.76.1, ул. „Шипка“ № 40, м. „Центъра“, АПОС № 956/ 15.09.2014 г.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

Да се допълни текста на т. 1 от проекта за решение, а именно: „...“, с обща начална конкурсна месечна наемна цена в размер на 94,00 лв. /деветдесет и четири лева/, без ДДС, както следва:

- За ученически стол, в размер на 80,00 /осемдесет/ лева, без ДДС“.
- За ученически бюфет, в размер на 14,00 /четиринадесет/ лева, без ДДС“.

В правните основания на проекта за решение, след текста: „ чл. 21, ал. 1, т. 8“ да се добави следния текст: „ във вр.с ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Диана Тонова – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	10
	в т.ч.:	
	За	10
	Против	няма
	Въздържали се	няма

ПК по образование, култура, наука и културно многообразие подкрепя доклада с предложения проект за решение.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

Да се допълни текста на т. 1 от проекта за решение, а именно: „...“, с обща начална конкурсна месечна наемна цена в размер на 94,00 лв. /деветдесет и четири лева/, без ДДС, както следва:

- За ученически стол, в размер на 80,00 /осемдесет/ лева, без ДДС“.

- За ученически бюфет, в размер на 14,00 /четиринадесет/ лева, без ДДС“.

В правните основания на проекта за решение, след текста: „ чл. 21, ал. 1, т. 8“ да се добави следния текст:
„ във вр.с ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“.

По т. 12 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-16856/17.11.2021 г. от Савина Савова – кмет на район „Възраждане“, за прекратяване на съсобственост, върху недвижими имоти – частна общинска собственост, между Столична община и „Трансинвест 007“ ЕООД и „Лекс Инвест 17“ ЕООД, с местонахождение – гр. София, район „Възраждане“, ул. „Пиротска“ № 37а, чрез продажба на частта на общината - 18/60 ид. ч. от недвижими имоти, представляващи самостоятелни обекти в сграда с идентификатор 68134.302.491.1, магазини и апартаменти, заедно с 18/60 ид. ч. от поземлен имот с идентификатор 68134.302.491 по КККР на гр. София, одобрени със Заповед РД-18-32/01.04.2016 г. на Изпълнителния директор на АГКК

Комисията отложи разглеждането на доклада.

По т. 13 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-16914/18.11.2021 г. от Савина Савова – кмет на район „Възраждане“, за прекратяване на съсобственост върху недвижим имот – частна общинска собственост, между Столична община и „МАТ-СТАР“ ООД, ЕИК: 130436951, с местонахождение – гр. София, район „Възраждане“, ул. „Опълченска“ № 56, чрез продажба на частта на общината – 70 % (седемдесет процента) ид. ч. от незастроен поземлен имот с идентификатор 68134.302.544 по КККР на гр. София, одобрена със Заповед РД-18-32/01.04.2016 г. на Изпълнителния директор на АГКК

Комисията отложи разглеждането на доклада.

По т. 14 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-4596/1/28.10.2021 г. от Ева Митова – кмет на район „Подуяне“, за провеждане на конкурс за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на части от имоти – публична общинска собственост, представляващи помещение за книжарница в сградата на 95 СУ „Проф. Иван Шишманов“ и реална част от тротоар за поставяне на преместваем обект № 18-01

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В т. II от проекта за решение, поради допусната техническа грешка, след текста: „.....ал. (4) от Наредбата....“ да се добави: „ за условията....“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Диана Тонова – зам.- председател	За

3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	10
	в т.ч.:	
	За	10
	Против	няма
	Въздържали се	няма

ПК по образование, култура, наука и културно многообразие подкрепя доклада с предложения проект за решение.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. II от проекта за решение, поради допусната техническа грешка, след текста: „.....ал. (4) от Наредбата....“ да се добави: „, за условията....“

По т. 15 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ВК08-1031/5/05.10.2021 г. от Георги Илиев – кмет на район „Слатина“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на части от имот – частна общинска собственост, с цел разполагане на преместваеми обекти/павилиони, придружен с писмо вх. № СОА21-ВК08-1031/6/08.10.2021 г. за удължаване срока на валидност на пазарната оценка

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, и на основание становище вх. №СОА21-ВК08-1031/5/05.10.2021 г. от Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО и арх. Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. I и в т. IV от проекта за решение думите: „10/десет/ години“ да се заменят с думите: „5 /пет/ години“.

В т. I от проекта за решение, да се отразят следните корекции:

- в позиции от 1 до 5 след текста “индивидуален проект” да се добави: “със специфично конкурсно условие”, а в позиции 7, 8 и 9 след текста “преместваем обект” да се добави: “със специфично конкурсно условие”;

- в позиция 1, началната конкурсна цена да се чете: „286,00 лева, без ДДС“;

- в позиция № 2, началната конкурсна цена да се чете: „263,00 лева, без ДДС“;

- в позиция № 4, началната конкурсна цена да се чете: „252,00 лева, без ДДС“;

- в позиция № 5, началната конкурсна цена да се чете: „275,00 лева, без ДДС“;

- в позиция № 6, началната конкурсна цена да се чете: „229,00 лева, без ДДС“;

- в позиция № 9, началната конкурсна цена да се чете: „252,00 лева, без ДДС“.

В правните основания на проекта за решение да се заличи следния текст: „...във връзка с Решение № 57/20.02.2020г. на СОС...“

В т. V. от проекта за решение, поради допуснатата техническа грешка вместо думата: „...забравява“ да се запише думата „забранява“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Диана Тонова – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	10
	В т.ч.:	
	За	10
	Против	няма
	Въздържали се	няма

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА21-ВК08-1031/5/05.10.21 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В т. I и в т. IV от проекта за решение думите: „10/десет/ години“ да се заменят с думите: „5 /пет/ години“.

В т. I от проекта за решение, да се отразят следните корекции:

- в позиции от 1 до 5 след текста “индивидуален проект” да се добави: “със специфично конкурсно условие”, а в позиции 7, 8 и 9 след текста “преместваем обект” да се добави: “със специфично конкурсно условие”;

- в позиция 1, началната конкурсна цена да се чете: „286,00 лева, без ДДС“;

- в позиция № 2, началната конкурсна цена да се чете: „263,00 лева, без ДДС“;

- в позиция № 4, началната конкурсна цена да се чете: „252,00 лева, без ДДС“;

- в позиция № 5, началната конкурсна цена да се чете: „275,00 лева, без ДДС“;

- в позиция № 6, началната конкурсна цена да се чете: „229,00 лева, без ДДС“

- в позиция № 9, началната конкурсна цена да се чете: „252,00 лева, без ДДС“.

В правните основания на проекта за решение да се заличи следния текст: „...във връзка с Решение № 57/20.02.2020г. на СОС...“

В т. V. от проекта за решение, поради допуснатата техническа грешка вместо думата: „...забравява“ да се запише думата „забранява“.

По т. 16 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-13073/1/27.10.2021 г. от Георги Илиев – кмет на район „Слатина“, за прекратяване на съсобственост в поземлен имот с идентификатор 68134.705.466, с площ от 216 кв.м., чрез изкупуване от страна на Столична община на ½ идеална част от имота, собственост на Благой Цветанов

Комисията отложи разглеждането на доклада.

По т. 17 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-7629/3/15.07.2021 г. от Иван Божилов – кмет на район „Илинден“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 10 години на общинската част от сграда с идентификатор 68134.1203.917.10, включваща два самостоятелни обекта, съответно с идентификатор 68134.1203.917.10.1 и идентификатор 68134.1203.917.10.3, допълнен с писмо с коригиран проект за решение с вх.№СОА21-ВК08-7629/2/14.07.2021 г. и придружен с писмо вх. №СОА21-ВК08-7629/4/25.10.21 г. с актуализирана експертна оценка

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с коригирания проект за решение с вх.№СОА21-ВК08-7629/2/14.07.2021 г. и предлага следните изменения в него:

Да се създаде нова т. 3 в проекта за решение, със следния текст: „ 3. В конкурсната документация да се заложи условие, инвестициите за ремонтните дейности, да бъдат със срок до 3 /три/ години“.

Съществуващата т. 3 да стане съответно т. 4

В правните основания на проекта за решение да отпадне следния текст: „ ... във връзка с решение № 57/20.02.2020 год.“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Диана Тонова – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	10
	в т.ч.:	
	За	10
	Против	няма
	Въздържали се	няма

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

Да се създаде нова т. 3 в проекта за решение, със следния текст: „ 3. В конкурсната документация да се заложи условие, инвестициите за ремонтните дейности, да бъдат със срок до 3 /три/ години“.

Съществуващата т. 3 да стане съответно т. 4

По т. 18 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-11888/1/12.10.2021 г. от Димитър Димов – кмет на район „Надежда“, за провеждане на публичен търг за продажба на имот с идентификатор 68134.1387.229, с площ от 203 кв.м., попадащ в урегулиран поземлен имот VIII-229,288,228, кв.847, м. „ж.к. Триъгълника“, с административен адрес ул. „Чепеларе“ № 12

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение да се заличи следния текст: „...в размер на 107 570 лева (сто и седем хиляди петстотин и седемдесет лева), или 529,90 лв./кв.м., без включен ДДС, изготвена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община“ като вместо него се запише следния текст: „ ,определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител в размер на 139 461,00 лв. /сто тридесет и девет хиляди четиристотин шейсет и един лева/, или по 687,00 лв./кв.м., без включен ДДС“.

Да се заличи т. 4 от проекта за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Диана Тонова – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	10
	в т.ч.:	
	За	10
	Против	няма
	Въздържали се	няма

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложени проект за решение.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение да се заличи следния текст: „...в размер на 107 570 лева (сто и седем хиляди петстотин и седемдесет лева), или 529,90 лв./кв.м., без включен ДДС, изготвена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община“ като вместо него се запише следния текст: „,определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител в размер на 139 461,00 лв. /сто тридесет и девет хиляди четиристотин шейсет и един лева/, или по 687,00 лв./кв.м., без включен ДДС“.

Да се заличи т. 4 от проекта за решение.

По т. 19 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-10575/4/28.10.2021 г. от Ивайло Цеков – кмет на район „Искър“, за процедура по чл.15, ал.3 и ал.5 от ЗУТ за изменение на подробен устройствен план - план за регулация, в териториален обхват: УПИ VI-164, кв.19, м. „ кв. Димитър Миленков“, поземлени имоти с идентификатори 07106.1432.164 и 07106.1432.493

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, и на основание становище вх.№СОА21-ВК08-10575/4/28.10.2021 г. от Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. II от проекта за решение, да се заличи следния текст: „...на стойност 2488 лв. /две хиляди четиристотин осемдесет и осем лв./ или 103,66 лв./кв.м., без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „, с пазарна стойност, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител в размер на 3 600,00 лв. /три хиляди и шестстотин/ лева, или по 150,00 лв./кв. м., без включен ДДС“.

В точка II от проекта за решение, да се отразят следните корекции:

- след текста „... 07106.1432.538“ да се добави текста „с проектна площ от 8 кв.м.“;

- след текста „...07106.1432.537“ да се добави текста „с проектна площ от 24 кв.м., за който е съставен АОС № 2380/15.07.2020г., вписан в Служба по вписванията при Агенция по вписванията-гр.София, вх.рег. № 67970, том CLXXI, № 6, имотна партида № 701101 “.

В т. III от проекта за решение, вместо текста: „...по т. I“ да се запише следния текст: „, по т. II“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Диана Тонова – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За

8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	10
	В т.ч.:	
	За	10
	Против	няма
	Въздържали се	няма

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. В т. II от проекта за решение, да се заличи следния текст: „...на стойност 2488 лв. /две хиляди четиристотин осемдесет и осем лв./ или 103,66 лв./кв.м., без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „с пазарна стойност, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител в размер на 3 600,00 лв. /три хиляди и шестотин/ лева, или по 150,00 лв./кв. м., без включен ДДС“.

2. В т. III от проекта за решение, вместо текста: „...по т. I“ да се запише следния текст: „по т. II“.

3. На основание становище вх. № СОА21-ВК08-10575/4/28.10.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В точка II от проекта за решение, да се отразят следните корекции:

- след текста „... 07106.1432.538“ да се добави текста „с проектна площ от 8 кв.м.“;

- след текста „...07106.1432.537“ да се добави текста „с проектна площ от 24 кв.м., за който е съставен АОС № 2380/15.07.2020г., вписан в Служба по вписванията при Агенция по вписванията-гр.София, вх.рег. № 67970, том CLXXI, № 6, имотна партида № 701101“.

По т. 20 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-12595/1/22.10.2021 г. от Младен Младенов – кмет на район „Връбница“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на имот - частна общинска собственост

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет, и на основание становище вх.№СОА21-ВК08-12595/1/22.10.2021 г. от Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „...чл. 14, ал. 1, ал. 2, ал. 3 и ал. 8 от Закона за общинската собственост, чл. 1, ал. 1 във връзка с чл. 4, ал. 3 и чл. 30, ал. 4 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За

2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Пеню Пенев	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	14
	Против	няма
	Въздържали се	няма

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА21-ВК08-12595/1/22.10.2021 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „...чл. 14, ал. 1, ал. 2, ал. 3 и ал. 8 от Закона за общинската собственост, чл. 1, ал. 1 във връзка с чл. 4, ал. 3 и чл. 30, ал. 4 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

По т. 21 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-4209/23.03.2021 г. от Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“ и становище вх. № СОА21-ТД26-4209/3/21.09.2021 г., за откриване на процедура за провеждане на публичен търг за продажба на недвижим имот-частна общинска собственост, находящи се в гр. София, район „Кремиковци“, ул. „2“, м. „VII-38-I“

г-н Николай Стойнев предложи да се отложи гласуването по доклада, поради простата причина, че многократно на него и на сесия на Общинския съвет му се е налагало да обяснява защо трябва да разпродаваме имоти, които са отредени за жилищно строителство. Мисли, че тук става въпрос точно за такъв имот. Обръща внимание на членовете на комисията, че имотът попада в жилищно устройствена зона предназначена за застрояване съобразно общия устройствен план на Столична община. Имотът попада в зона ЖМ със следните показатели, максимална плътност на застрояване 40 %, максимален кинт – 1,3, кота корниз 10 метра, минимално озеленяване 40 %.

Освен това този имот не е включен в програмата за управление и разпореждане с имоти общинска собственост. Държи да бъде направена проверка допълнително и от експертите дали може този имот да бъде използван за социалните нужди на Столична община. На последната сесия направихме доста такива дискусии по един доклад за имот,

който е с по-малка квадратура и тогава Общинския съвет не подкрепи продажбата. Тук имаме поземлен имот с площ от 790 кв.м., така че колеги, предлагам да отложим разглеждането на доклада, докато съберем достатъчно информация дали този имот може да се използва за осъществяване на социални и изграждане на социални жилища на територията на Столична община. Има ли някой, който да не е съгласен с такова предложение?

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Диана Тонова – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	10
	в т.ч.:	
	За	10
	Против	няма
	Въздържали се	няма

По т. 22 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-12114/2/14.10.2021 г. от Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 5 години на три помещения, от които две свързани помежду си за лекарски кабинети от сграда в село Долни Богров и част от сграда за лекарски кабинет в село Гони Богров, които обекти са публична общинска собственост и се намират на територията на Район „Кремиковци“

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „...да бъде издадена заповед за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на посочените общински нежилищни имоти за срок от 5 /пет/ години на общински имот – публична общинска собственост, както следва:“

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Диана Тонова – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	10
	За	10
	Против	няма
	Въздържали се	няма

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „...да бъде издадена заповед за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на посочените общински нежилищни имоти за срок от 5 /пет/ години на общински имот – публична общинска собственост, както следва:“

ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада с предложени проект за решение.

По т. 23 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-10457/3/21.10.2021 г. от Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, за отдаване под наем, за срок от пет години, на част от имот, публична общинска собственост-помещение в сграда с идентификатор 16448.7721.244.3, находящо се с. Горни Богров, район „Кремиковци“, за осъществяване на здравна дейност (стоматологичен кабинет)

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „...да бъде издадена заповед за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на посочените общински нежилищни имоти за срок от 5 /пет/ години“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Диана Тонова – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За

5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	10
	За	10
	Против	няма
	Въздържали се	няма

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „...да бъде издадена заповед за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на посочените общински нежилни имоти за срок от 5 /пет/ години“.

ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада с предложени проект за решение.

По т. 24 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-13157/1/29.10.2021 г. от Николай Гюров – кмет на район „Панчарево“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на имот - частна общинска собственост

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет, и на основание становище вх.№СОА21-ВК08-13157/1/29.10.2021 г. от Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „... чл. 14, ал. 8 от Закона за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Диана Тонова – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	10

	За	10
	Против	няма
	Въздържали се	няма

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА21-ВК08-13157/1/29.10.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „... чл. 14, ал. 8 от Закона за общинската собственост“.

По т. 25 от дневния ред: писмо вх. №СОА20-ВК08-13217/9/04.11.21 г. от Д. Барбалов – зам.-кмет на СО, относно изпълнение на Решение № 553 по Протокол № 37, т. 25 от 09.09.2021 г. на Столичен общински съвет

г-н Николай Стойнев каза, че писмото е придружено с конкурсна документация за учредяване право на строеж, възмездно и безсрочно, върху поземлен имот, частна общинска собственост, с идентификатор 68134.4337.480 с площ 780 кв. м., за който е отреден УПИ Х-856, кв. 24 по действащия регулационен план на местност „Овча купел - актуализация" с площ 782 кв. м., находящ се на ул. „Драгоман", район „Овча купел“, срещу обезщетение с равностоен обект в новопостроената сграда.

Съгласно т. 5. от Решение № 553 Конкурсната документация следва да бъде предоставена за одобрение преди стартиране на конкурса в Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Колеги, не знам дали имаме готовност да го гласуваме, не знам дали сте се запознали. Ако няма становище, че сме готови да гласуваме, предлагам това да стане на следваща комисия. Имате думата.

Ще трябва да отложим произнасянето на комисията за следващо заседание. Имате документацията, моля да се запознаете с нея, за да можем да вземем решение на следващо заседание на комисията.

По т. 26 от дневния ред: писмо вх. №СОА21-ВК66-9191/05.10.2021 г. от Борис Бонев – общински съветник, относно искане за изслушване на изп. директор на „Софинвест“ ЕАД, във връзка с обществено недоволство, от продължаващата експлоатация на депо за третиране и сортиране на отпадъци в кв. „Враждебна“

г-н Николай Стойнев каза, са на линия са господин Бонев и господин Гигов, изпълнителен директор на „Софинвест“. Имате писмото на разположение. Попита Господин Бонев, желае ли нещо да допълни или да даде думата направо на господин Гигов?

г-н Борис Бонев: каза, че ако трябва да е честен вие ме хващате малко неподготвен, тъй като целта, както е записал и в писмото е на подобно изслушване да бъдат поканени

представители на засегнатите граждани, които протестират, за да могат те да изкажат своите аргументи. Честно казано по начина, по който беше формулирано в дневния ред остава с впечатлението, че сега комисията ще вземе решение дали да предприеме такова изслушване и съответно да покани представители на засегнатите граждани, както и инж. Гигов, а не че той вече е тук и има готовност да отговаря на въпроси. Честно казано, аз разбира се, ако ми дадете една минута ще мога да задам част от въпросите, но не е подготвен сега да водим този дебат и то без гражданите, които всъщност са засегнатата страна и протестират.

г-н Николай Стойнев - Комисията е публична. Заповядайте, това което на вас ви е направило впечатление вие сте ходили на място, запознали са ви гражданите с проблемите. Вие сте описали една част от тях в писмото, след това ще чуем и инж. Гигов.

г-н Борис Бонев каза, че основният проблем е продължаващата експлоатация на депо „Враждебна“ въпреки, че е очевидно, че кота био на депото отдавна вече надхвърля нивото на заобикалящия терен, тоест тук не става въпрос за рекултивация, а тук става въпрос за продължаващо изхвърляне и създаването на нови и нови планини от боклуци. Многобройни са сигналите и снимките за това, че на депото се изхвърлят не само строителни отпадъци, когато е бил на място също е установявал подобен тип хвърлени отпадъци, което говори за липса на контрол на входа на депото. Това, което за него е изключително важно да разбере е, първо дали господин Гигов е провел и ако – да, какви разговори е провел с протестиращите и какви неща е обещавал на протестиращите, ако не е провел срещи с тях дали ще има готовност да проведе подобна, за да може да отговори на всички много по-детайлни въпроси, които гражданите задават?

Иска да разбере също така кога се предвижда закриване на депо „Враждебна“ и защо е поискано удължаване на срока на експлоатацията на това депо?

Иска да разбере също, на какъв принцип и на какво основание част от водните площи в района, макар и бивши кариери се запълват с боклуци при положение, че има и общински документи, а и общата логика говори, че след като вече има оформени водни площи тяхната рекултивация чрез запълването им с боклуци и пръст спокойно може да бъде спестена и те да бъдат оставени като водни площи с цел осигуряване на повече биоразнообразие и екологично разнообразие в района. Засега е това, продължава да си записва още въпроси, които ще зададе малко по-късно.

г-н Николай Стойнев Господин Гигов не ви чуваме, има проблем с микрофона. Вие сте изпратил и писмо отговор по запитването на господин Бонев, което ще бъде насочено на вниманието на комисията.

г-н Борис Бонев: Ако ми позволите това би било идеална причина на следващото заседание отново да коментираме темата, но този път с представители по ваш избор например двама или трима от протестиращите, които да могат да зададат например по регламент до два въпроса всеки свързани с депото.

г-н Николай Стойнев по-скоро би ги насочил към Комисията по екология, тъй като тя е ресорна по управлението на отпадъците, ако нямате нищо против господин Бонев?

г-н Борис Бонев: по принцип няма, само уточнява, че я насочих към вашата комисия, тъй като тази е комисията, която смята, че има прерогативите за управлението на общинската собственост и общинските предприятия и контрола върху тях, но е съгласен да бъде насочено и към Комисията по екология.

г-н Николай Стойнев темата по-скоро е свързана с управление на отпадъците, тъй като вие там повдигате въпроса, че нерегламентирано се изхвърлят някакви отпадъци и т.н., в разговора който имах с господин Гигов предварително по отношение на писмото и въпросите, които бяхте поставили той ме увери разбира се, че това нещо няма как да бъде допуснато за да се изхвърлят такива отпадъци. Това е твърдението разбира се на дружеството, но ще помоли действително темата е важна, също е член и в Комисията по екология и като такава ресорна да се изкаже.

инж. Гигов: каза, че е записал въпросите на господин Бонев, и може да започне да отговоря.

На първо място, по отношение на биологични отпадъци „Софинвест“ не приема такива. Освен това, когато в строителните отпадъци съществува по кодове „Други“ прави ръчно сепариране на отпадъците и ги карат на депо „Костинброд“.

По отношение на водните площи няма досег с водните площи, а в съседство има две фирми, които експлоатират тези водни площи и те засипват това, което господин Бонев знае. За последните няколко месеца има девет проверки, включително две от МОСВ, в които има предварителна заповед за приемане на земни маси и за строителни отпадъци. Освен неговия вътрешен контрол, който се осъществява, а и не знае кога г-н Бонев е бил в депото, не е запознат. Няма такива нарушения. Има необходимите протоколи и документи, включително от РИОСВ и от МОСВ.

По последния въпрос, кога ще бъде закрито депото? Когато изчерпа капацитета за запълване. В момента има свободни обеми, то е запълнено някъде от порядъка на 85 % или остават да се запълнят някъде към 1 милион кубика или в справката, която е предоставил се вижда, че приетите строителни отпадъци в последните шест години са в размер на 3 милиона грубо казано, 3 милиона тона. Като ги обърнем тези 3 милиона в

кубически метри остават още около 1 милион тона да бъдат запълнени. В същото време изпълнява функции на рециклиране на строителните отпадъци само за последните три години имате справка, но те са много повече, са извозили от строителното депо и продадено като търговско дружество в размер на 100 хиляди тона. Тези 100 хиляди тона са дали възможност за освобождаване на свободни обеми в депо „Враждебна“, площадката за строителни отпадъци. В същото време са намалили общия обем на нещата.

Освен това имат договори с различни фирми за изкупуване, например на дървен материал. Целият дървен материал, който върви като строителни отпадъци от строителните обекти се изкупува на определени контейнери от фирмата.

Другото, което се изкупува е хартията, найлоните. Само тези, които се преработват се влагат обратно, може би има и някакви пропуски, но те са в много минимални.

И другото, което попитахте е дали с гражданите е осъществил среща с Инициативни комитети? Не знае дали са запознати, че „Враждебна“ е разделена на няколко инициативни комитета. С един от тях се е срещал и е провел разговори и винаги е на разположение да води разговори по каквито проблеми има с тях. Мисли, че те са длъжни, те да го потърсят, а не той тях. Телефона му го знаят всички. Който е поискал от негова страна, включително достъпна до обществена информация го е осигурил при зададени въпроси на такива комитети, от различни хора, които са във „Враждебна“. Това е, което може да каже, ако искат нещо по-подробно ще отговори.

г-н Николай Стойнев със сигурност трябва да работите с хората от района и да ги информирате, за да няма напрежение. Самият факт, че господин Бонев отправя това запитване спомня си, че имаше напрежение, което беше отразено и в медиите. Винаги когато се работи с такъв обект трябва и малко повече разяснителна кампания от ваша страна да има към хората, които работят. Така, че от тази гледна точка помислете и структурирайте така работата, че да предоставяте информация на хората. Вие казахте, че телефонът сте си предоставили за връзка, но трябва и публична информация да им предоставяте, за да няма такова напрежение.

инж. Гигов каза, че по Закона за достъп до обществената информация е предоставил на жителите на кв. „Враждебна“ всякаква информация, която са поискали от него.

г-н Николай Стойнев Господин Бонев, ако искате нещо допълнително, като разяснение да попитате?

г-н Борис Бонев: ще започне отзад напред, приема това, което току що е казал господин Гигов, че вратата му е винаги отворена. Ще разговаря с инициативния комитет, който организира протестите в кв. „Враждебна“, след което ще се свърже с вас за да уговорим

дата на среща при вас с тези хора, на която той да посредничи, за да може да си зададат всички въпроси, които имат за начина, по който се експлоатира депо „Враждебна“.

инж. Гигов: На разположение е, когато пожелаете.

г-н Борис Бонев: Очаквайте да се свържа с вас за да уговорим кога ще бъде тази среща в най-кратки срокове.

Позволява си да даде един непоискан съвет, но смята, че като директор на общинско предприятие, би трябвало малко да смекчите очакванията си към хората, не хората не са длъжни да ви търсят когато има проблем. Ние представителите на Столична община, на общинските дружества, на Общинския съвет сме длъжни когато има проблем с хората ние да отидем, да им обясним, да им предложим решения, защото те са тези, които на практика са ни дали възможността да управляваме този град и ние сме длъжни да ходим при тях и да отговаряме на въпросите им, а не обратно.

Така, че просто смята, че това е въпрос на начин на мислене, който трябва да бъде възприет, не само от Общинските съветници, но и от директорите на общински дружества.

И един конкретен въпрос, вие твърдите, че все още има свободен капацитет в депото, назовахте колко кубика, каква е причината обаче с прост око да се вижда, че вече височината на насипите с боклук са значително над височината на цялото заобикалящо пространство? Каква е тази рекултивация, какво е това депо, което позволява на практика издигането на планини от боклуци в едно поле. На база на каква оценка е изчислено, че това депо все още има капаците за поемане на още отпадъци? Само на това, ако може да ми отговорите.

инж. Гигов: първо, аз нямам ограничение върху височината на както вие ги нарекохте планини от боклуци, това не са планини от боклуци, а това е земна маса. Има много голяма разлика между земя, земната маса, която е от изкопите и строителните отпадъци, които се генерират на депо „Враждебна“. Това е първото нещо.

Второ на база на какво са обемите. На базата на постъпилите като справка строителни отпадъци и земни маси в продължение на години се взема от проекта за рекултивация.

Трето, че за тези планини има проект предоставен от Столична община, където след изчерпване на капацитета и Столична община в момента прави процедури за търсене на нови площадки, защото те са информирани, за намиране на нови площадки за строителни отпадъци и за земни маси – те са четири на брой. Комисията, в която колегата еколог „Софинвест“ участва дори и при не запълване капацитета на „Враждебна“ това нещо има

се предвид площадката за третиране на строителни отпадъци, ще прекрати своето съществуване и ще бъдат насочени усилията в тази насока.

Много е интересно господин Бонев и той иска да знае, след като толкова много проверки на него се правят, защо на колегите, които не знам какви са, двете фирми, които заеха от територията на „Враждебна“ и засипват водните площи, не може да не знаете, че там съществуват още две фирми, с решение на областната управа, защото земята беше изключителна държавна собственост се взеха и направиха строителни площадки за същата дейност. При тях може където имат пряк достъп до водните площи, те не се проверяват, единствено се проверява общинската фирма „Софинвест“, защо? Защото е по-лесно. Частните депа – не. И както тази енергия на хората от „Враждебна“ е насочена към депото във Враждебна, да бъдат така любезни да бъдат пренасочени техните усилия равнопоставено към всички участници в строителния процес. Защото тези депа са елемент от строителния процес, 30 % съгласно Закона за екологията трябва да бъдат вложени в материали. Това е постигнато с необходимите машини, които има в момента където се използват за обратни насипи, пътни настилки, запълване на канали, „Софийска вода“ и големите фирми, естествено и чрез лабораторни изследвания, които са направени на всеки шест месеца се правят такива проби.

г-н Борис Бонев: Господин Стойнев, иска да благодари все пак, че поканихте господин Гигов и организирахте това. Благодаря и на господин Гигов за отговорите. Единствено имам една молба до срещата, която ще организираме с гражданите, ако може да подготвите и да ми предоставите по време на срещата копие от всички сигнали, които вие или ваши подчинени в „Софинвест“ са изпращали срещу нерегламентирано изхвърляне на отпадъци в рамките на депата на тези две частни фирми, които вие цитирахте, защото от това, което казахте излиза, че вие имате информация за подобни нерегламентирани депонирания на отпадъци и иска да разбере, ако това е така колко сигнала сте изпратили и какъв е резултатът от тях. Така, че молбата му е просто, когато се уговорим за срещата тези неща също да са налични. Иначе логично е, че говорим за Вас и коментираме Вас, защото по спомен, законов спомен Столичният общински съвет в крайна сметка е принципал на общинските дружества и е логично преди да контролираме частниците да сме сигурни, че нашите фирми са изрядни в спазването на закона и защитата на обществения интерес.

г-н Николай Стойнев някой от колегите съветници, ако иска да вземе отношение по темата? Мисли, че получихме базовата информация.

Благодаря ви за участието. С препоръка към господин Гигов по-активно да работи с хората живеещи в района, така че да ги информира и да разсейва притесненията, които имат и ако има нужда нещо в работата да се промени да го прави своевременно.

По т. 27 от дневния ред: писмо вх. №СОА21-МЦ29-489/1/12.11.2021 г. от д-р Р. Велев – изп. директор на „Втора САГБАЛ - Шейново“ ЕАД, относно определяне на представител за участие в конкурсна комисия - 01.12.2021 г.

По т. 28 от дневния ред: информация за постъпила поща: писмо вх. №СФИ21-ВК66-219/25/01.11.21 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, относно обобщена информация въз основа на констатациите и препоръките към междинните финансови отчети за първото шестмесечие на 2021 г. на общинските търговски дружества от определените от Столичен общински съвет регистрирани одитори;

Отчети: вх. № СОА21-МЦ29-457/28.10.21 г.; вх. № СОА21-МЦ29-458/28.10.21 г.; вх. № СОА21-МЦ29-453/27.10.21 г.; вх. № СФИ21-ТД26-147/159/27.10.21 г.; вх. № СОА21-МЦ29-455/27.10.21 г.; вх. № СОА21-МЦ29-450/26.10.21 г.; вх. №СОА21-ТД26-12824/29.10.21 г. вх. № СФИ17-ТД26-312/129/26.10.21 г.; вх. № СОА17-ТД26-10917/44/29.10.21 г.; вх. № СОА21-ГР94-2450/1/01.11.21 г.; вх. №СОА21-ТД26-12913/02.11.21 г.; вх. № СОА21-МЦ29-460/28.10.21 г.; вх. № СОА21-МЦ29-462/29.10.21 г.; вх. №СФИ21-ТД26-147/158/26.10.21 г.; вх.№СОА21-МЦ29-485/12.11.21 г.; вх.№СФИ21-ТД26-147/173/01.11.2021 г. – за сведение.

По т. 29 от дневния ред: Разни – въпроси не бяха повдигани.

По доп. т. 1: доклад вх.№СОА21-ВК08-10573/2/15.10.2021 г. от Ивайло Цеков – кмет на район „Искър“, за безвъзмездно прехвърляне от Столична община на Българската православна църква на общински поземлен имот с идентификатор 68134.1500.2360, отреден по действащия подробен устройствен план на м. „жк Дружба – I-ва част“, кв. 54, за УПИ II – за църква

г-н Николай Стойнев предлага да отложим разглеждането на доклада и да изискваме становище от Комисията по екология, тъй като имота попада в парк. След становище на Комисията по екология ще го разгледаме отново.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Диана Тонова – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За

5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	10
	В т.ч.:	
	За	10
	Против	няма
	Въздържали се	няма

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Николай Стойнев закри онлайн заседанието в 16:35 часа. Протоколът е изготвен на 26.11.2021 г.

Изготвил:

Иванка Галова
старши експерт

Председател на Постоянната
комисия по икономика,
собственост и дигитална
трансформация:

Николай Стойнев

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

Ботьо Ботев

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

Диана Голцова