



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

ПРОТОКОЛ № 52

от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, проведено на 29.04.2026 г., 14:00 часа и излъчено във Facebook страницата на СОС

Днес, 29 април 2026 г., в сградата на Столичната община, ул. „Московска“ № 33, зала 5 се проведе заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация. Заседанието беше открито от г-н Прошко Прошков – председател на комисията, в 14:35 часа.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Добър ден колеги!

Добре дошли на редовно заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Колеги, за пореден път поднасям извиненията си за стартиралата малко по-късно комисия, но нека всеки път не правя това уточнение, тъй като заседанията на предходните комисии или продължават или свършват непосредствено преди нашето заседание, моля Ви за разбиране.

Към момента имаме в системата кворум от 16 общински членове от 16 члена на комисията.

Колеги, имаме кворум и можем да заседаваме и да вземаме решения.

Присъстващи с право на глас са както следва:

1. Прошко Прошков – председател;
2. Димитър Шалъфов – зам.-председател;
3. Иван Кирилов – зам.-председател;
4. Александър Марков;
5. Антон Хекимян;
6. Бойко Димитров;
7. Бонка Василева;
8. Борис Бонев;
9. Венци Стойчев;
10. Гергин Борисов;
11. Грети Стефанова;

12. Диана Тонова;
13. Ивайло Йонков;
14. Севделина Петрова;
15. Станислав Младенов;
16. Татяна Георгиева.

Поради което, заседанието може да бъде проведено.

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – **Приложение № 1.**

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Настоящият дневен ред, който е предложен на Вашето внимание, съдържа 43 точки и 2 допълнителни точки, както винаги в началото ще направя предложение за разместване във връзка с неотложни ангажименти на колеги, от които съм получил предварителна молба и традиционно точки на районни кметове, които не предизвикват подробна дискусия, за да могат да вършат същинската си работа, да бъдат разгледани с приоритет.

Ще дам гумата на всички, знам че ще има предложения по дневния ред.

Предлагам да разгледаме дневният ред в следната последователност: Точки от 1 до 3, които са на администрацията и също така не са предизвикали досега дискусия, имат становище. От точка 18 до точка 40 на районите, допълнителна точка 2, след което ще се върнем към основния дневен ред, където сме общинските съветници. Имаме също така здравни доклади, доклади на Икономическа комисия, и т.н.

Това е моето предложение, което правя, а сега ще дам гумата за Вашите изказвания и предложния по дневния ред.

Господин Бонев, заповядайте.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Благодаря, бих искал да ви помоля точка 14 и точка 19, на които съм съвносител всъщност да минат преди точките на районните кметове, тъй като за съжаление ще ми се наложи да напусна по-рано заседанието и съм единствен вносител присъстващ в залата на комисия и ако си тръгна няма да могат да се гледат.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Разбрах Ви господин Бонев, тоест Вашето предложение е след точка 1, 2 и 3 да бъдат разглеждани точка 14 и 19.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Точно така.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Съгласен съм с Вас и двата доклада не са предизвиквали до този момент дискусия, ако колегите нямат насрещно предложение ще се гласува и с това.

Господин Димитров, заповядайте.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, правя предложение точка 7 да бъде отложена, да не се разглежда днес и в дискусията вчера в Комисията по финанси стана пределно ясно, че не е проведено сериозно обсъждане в района. Има огромно несъгласие от жителите на район „Младост“ за приемането на този доклад така,

че според мен първо районния кмет трябва да организира обсъждания в района и тогава да се гледа отново.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, господин Димитров.

Господин Шалъфов, правите обратно предложение формално на предложението на колежата Димитров.

Господин Борисов, заповядайте.

Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ: Благодаря, предлагам точка 12 от дневния ред да се отложи за следващото заседание, за да имам повече време да се запозная. Ще ви помоля колеги да не ги внасяте по този начин, защото някой от нас където нямаме устройства не можем да четем файловете поради ограничение на операционните ни системи. Така че, докато успея да се запозная с този доклад моля просто, за да мога да взема своето решение да го отложим за следващо заседание.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, колега Борисов.

Има ли други предложения?

Колеги тук се поставя много интересен въпрос, не следва да има дискриминиране по отношение на технологията, която използват съответните съветници. Ще обърна внимание на ресорния ни заместник-кмет, колежата Гойчев за това, следва материалите да бъдат четими независимо от операционната система и хардуера на общинския съветник.

В тази връзка колега Борисов, Ви моля тъй като доклада според мен е належащ, важен и изпълнява задача на дружеството, свързан е с две думи обяснявам, Вие вече сте запознат с есенцията за съсобствени терени, редовно се внася в годините такъв доклад, където терени са в съсобственост със „Софийски имоти“ не могат да имат самостоятелна реализация се предлагат на съсобственика, ако има отказ се подлагат на търг. Успеваемостта не е много голяма, но оперативната грижа на ръководството за това да се разпорежда със собственост, която иначе е само пасив изисква, както регулярно да предлагат доклади за наеми, какъвто имаме също в днешното заседание на активи, както в София, така и извън София наследени от стари държавни общински дружества, пак казвам без особен успех за жалост, така и ликвидирани на съсобственост.

В този смисъл молбата ми към Вас и за това ще направя обратно предложение. Ще помоля Секретариата да ви предоставят сега копие на целия доклад по начин, по който ви е удобен. Ако имате някакви въпроси ще ги изчистим до утре и ако имате нещо конкретно, което Ви притеснява можем да дискутираме на сесия, тъй като не е доклад, който според мен предизвиква огромна спорност сам по себе си, за това ще направя обратно предложение, разбира се ще го подложа на гласуване колега Борисов.

Благодаря Ви, колеги.

Обобщавам предложението да се подредят точките по следния начин: От точка 1 до точка 3, точка 14, точка 19, точка 9, от точка 18 до точка 40, доп. точка 2, след това преминаваме по стандартния дневен ред.

Очевидно няма обратни предложения по така подредения дневен ред.

Предложенията, които подлежат на гласуване с обратно предложение са първо предложението на господин Димитров, за бъде отложена точка 7 и второ е предложението на колежата Борисов да бъде отложена точка 12, съответно ще подложат на гласуване тези две предложения.

Първото предложение е на господин Димитров за отлагане на точка 7.

Преминаваме към гласуване:

Общо гласували: 14.

- „За“ - 5.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - 9.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: Въздържал се
3. Бойко Димитров: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: Въздържал се
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Диана Тонова: Въздържал се
9. Димитър Шалъфов – зам.- председател: Въздържал се
10. Ивайло Йонков: Въздържал се
11. Иван Кирилов – зам.- председател: Въздържал се
12. Прошко Прошков – председател: Въздържал се
13. Севделина Петрова: Въздържал се
14. Станислав Младенов: Въздържал се

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Предложението не се приема.

Разглеждаме предложението на колежата Гергин Борисов, точка 12 да бъде отложена, направил съм обратно предложение.

Преминаваме към гласуване.

Общо гласували: 14.

- „За“ - 4.

- „Против“ - 3.

- „Въздържали се“ - 7.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: Въздържал се
2. Антон Хекимян: Против
3. Бойко Димитров: За

4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: Въздържал се
6. Гергин Борисов: За
7. Диана Тонова: Въздържал се
8. Димитър Шалъфов – зам. – председател: Въздържал се
9. Ивайло Йонков: За
10. Иван Кирилов – зам. – председател: Въздържал се
11. Прошко Прошков – председател: Против
12. Севделина Петрова: Въздържал се
13. Станислав Младенов: Въздържал се
14. Татяна Георгиева: Против

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Предложението не се приема.

Точката остава в дневния ред и ще бъде разгледана в съответния ред.

Преминаваме към гласуване на целия дневен ред с приетите предложения.

Общо гласували: 16.

- „За“ - 13.

- „Против“ - 1.

- „Въздържали се“ - 2.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: Въздържал се
4. Бонка Василева: Въздържал се
5. Борис Бонев: За
6. Венци Стойчев: За
7. Гергин Борисов: Против
8. Грети Стефанова: За
9. Диана Тонова: За
10. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
11. Ивайло Йонков: За
12. Иван Кирилов – зам. – председател: За
13. Прошко Прошков – председател: За
14. Севделина Петрова: За
15. Станислав Младенов: За
16. Татяна Георгиева: За

Въз основа на гласуването комисията реши:

Приема се дневният ред на заседанието от Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация с направените предложения.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – **Приложение № 2.**

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх.№СОА23-ТД26-13098/23/15.04.2026 г. относно допълване на списъка на проекти по т.1 от Решение № 236 от 13.06.2024г. на Столичен общински съвет, които да бъдат изпълнени от „Софийска вода“ АД по т.3 от Анекс 20 към Договора за концесия: Инвестиционна програма на Концесионера от Приложение 2 към Четвърто допълнително споразумение (ЧДС) към Договора за концесия, сключен между Столична община и „Софийска вода“ АД, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по инженерна инфраструктура и енергийно планиране подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В проекта за решение да отпадне точка 2, а точки 3, 4 и 5 да станат съответно 2, 3 и 4.

В Приложение 1, цитирано в точка 1 от Решението, неразделна част от доклада и проекта за решение списъкът да се допълни със следните обекти:

„1.29. Изграждане и реконструкция на водопроводна мрежа в кв. Гниляне, гр. Нови Искър, съпътстваща реализирането на канализационната мрежа, изградена по ОП „Околна среда“. Обектът е предложен от „Софийска вода „ АД като целесъобразен, с оглед на дейностите по ОПОС. Прогнозна стойност 500 000 евро.

1.30. Изграждане на канализационна мрежа за отводняване на територии западно от ул. „Самоковско шосе“ в района на Софийски околовръстен път, район Панчарево, Столична община. Обектът е предложен от „Софийска вода „ АД като целесъобразен и належащ с оглед на обстоятелството, че към настоящия момент единствената изградена канализационна мрежа в обхвата на територията е битовата канализация по ул. „Самоковско шосе“, а в района има засилено заселване и следва да се осигурят условия за устойчиво развитие на територията във връзка и с предвижданията на ОУП. Прогнозна стойност 1 500 000 евро.“

Не виждам заявки за изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и становището на Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение и предлага следните изменения:

В проекта за решение да отпадне точка 2, а точки 3, 4 и 5 да станат съответно точки 2, 3 и 4.

В Приложение 1, цитирано в точка 1 от проекта за решение, списъкът да се допълни със следните обекти:

„1.29. Изграждане и реконструкция на водопроводна мрежа в кв. Гниляне, гр. Нови Искър, съпътстваща реализирането на канализационната мрежа, изградена по ОП „Околна среда“. Обектът е предложен от „Софийска вода „ АД като целесъобразен, с оглед на дейностите по ОПОС. Прогнозна стойност 500 000 евро.

1.30. Изграждане на канализационна мрежа за отводняване на територии западно от ул. „Самоковско шосе“ в района на Софийски околвръстен път, район Панчарево, Столична община. Обектът е предложен от „Софийска вода „ АД като целесъобразен и належащ с оглед на обстоятелството, че към настоящия момент единствената изградена канализационна мрежа в обхвата на територията е битовата канализация по ул. „Самоковско шосе“, а в района има засилено заселване и следва да се осигурят условия за устойчиво развитие на територията във връзка и с предвижданията на ОУП. Прогнозна стойност 1 500 000 евро.“

Общо гласували: 15.

- „За“ - 15.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Венци Стойчев: За
7. Гергин Борисов: За
8. Грети Стефанова: За
9. Диана Тонова: За
10. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
11. Ивайло Йонков: За
12. Иван Кирилов – зам. – председател: За
13. Прошко Прошков – председател: За
14. Севделина Петрова: За
15. Татяна Георгиева: За

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА26-ВК66-1978/6/23.04.2026 г. относно изменение на Решение № 195 по Протокол № 58 от 12.03.2026 г. на Столичния общински съвет, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори подкрепя доклада.

Има ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия опазване на околната среда, земеделие и гори, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 14.

- „За“ - 14.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Диана Тонова: За
9. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
10. Ивайло Йонков: За
11. Иван Кирилов – зам. – председател: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Татяна Георгиева: За

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА26-ВК66-2957/06.04.2026 г. относно преобразуване на Общинска детска градина № 107 „Бон-Бон“ чрез вливането ѝ в Общинска детска градина № 85 „Родина“, Столична община – район „Красно село“, писмо за присъединяване като съвносител вх. № СОА26-ВК66-2957/1/23.04.2026 г., с вносител: Десислава Желязкова – зам.-кмет на Столична община и Веселин Калановски – общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Водещата комисия по образование, култура, наука и културно многообразие подкрепя доклада. Ние се присъединяваме с отделно становище.

Има ли изказвания? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: 15.

- „За“ - 15.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За

3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Венци Стойчев: За
7. Гергин Борисов: За
8. Грети Стефанова: За
9. Диана Тонова: За
10. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
11. Ивайло Йонков: За
12. Иван Кирилов – зам. – председател: За
13. Прошко Прошков – председател: За
14. Севделина Петрова: За
15. Татяна Георгиева: За

По т. 14 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА26-ВК66-3447/23.04.2026 г. относно промяна в състава на одитните комитети на „Център за градска мобилност“ ЕАД и „Столичен електротранспорт“ ЕАД, с вносител: Борис Бонев и Емилия Ангелова – общински съветници.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по транспорт и пътна безопасност подкрепя доклада.

Има ли изказвания? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: 15.

- „За“ - 13.

- „Против“ - 2.

- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: Против
4. Бонка Василева: Против
5. Борис Бонев: За
6. Венци Стойчев: За
7. Гергин Борисов: За
8. Грети Стефанова: За
9. Диана Тонова: За
10. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
11. Ивайло Йонков: За
12. Иван Кирилов – зам. – председател: За
13. Прошко Прошков – председател: За

14. Севделина Петрова: За

15. Татяна Георгиева: За

По т. 19 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА26-ВК08-6108/23.04.2026 г. относно приемане на гаранция от юридическо лице под формата на труд/услуги и вещи за изработване на проект и последващо изграждане на обект „Благоустрояване на част от терен за локална градина“, находящ се в поземлени имоти с настоящи идентификатори 68134.207.226 и 68134.207.264 по КККР на гр. София, район „Красно село“, представляващи част от УПИ VIII-за озеленяване в режим на Тго, квартал 312Ж по плана на м. „ж.к. „Красно село – Плавателен канал – север“, район „Красно село“, на стойност 220 049 (двеста и двадесет хиляди и четиридесет и девет) евро без ДДС или 264 058,80 (двеста шестдесет и четири хиляди и петдесет и осем и 0,80) евро с ДДС, с вносител: Цвета Николаева – кмет на район „Красно село“ и Борис Бонев – общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет, ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори и ПК по устройство на територията, подкрепят доклада.

Не виждам заявки за изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет, на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 14.

- „За“ - 14.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Диана Тонова: За
9. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
10. Ивайло Йонков: За
11. Иван Кирилов – зам. – председател: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Татяна Георгиева: За

По т. 9 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА26-ВК08-6050/22.04.2026 г. относно осигуряване на финансиране за облагородяване на междублокови пространства и обособяване на квартални паркинги на територията на Столична община – район „Сердика“, с вносител: Димитър Димитров – общински съветник и Момчил Даскалов – кмет на район „Сердика“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Водещата комисия по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „...във връзка с Решение № 379 по Протокол № 78 от 27.06.2019 г. и Решение № 204 по Протокол № 32 от 22.04.2021 г. на Столичен общински съвет“

В т. 3 от проекта за решение, вместо текста: „.....до 31.12.2026 г.“ да се запише следния текст: „ до 31.12. 2027 г.“

ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори, ПК по транспорт и пътна безопасност и ПК по устройство на територията подкрепят доклада.

Предлагам да се присъединим към становището на водещата комисия, което е с леко изменение.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение и се присъединява към становището на водещата комисия по финанси и бюджет.

Общо гласували: 15.

- „За“ - 15.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Венци Стойчев: За
7. Гергин Борисов: За
8. Грети Стефанова: За
9. Диана Тонова: За
10. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
11. Ивайло Йонков: За
12. Иван Кирилов – зам. – председател: За
13. Прошко Прошков – председател: За
14. Севделина Петрова: За
15. Татяна Георгиева: За

По т. 18 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА26-ВК66-3111/14.04.2026 г. относно необходимост от изграждане на две нови спортни площадки със специализирана настилка – една за мини футбол и тенис на корт и една нова – за баскетбол на територията на Столична община, район „Надежда“, с вносител: Татяна Георгиева – общински съветник и Димитър Димов – кмет на район „Надежда“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Водещата комисия по финанси и бюджет подкрепя доклада. ПК за децата, младежта и спорта подкрепя доклада.

Има ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: 14.

- „За“ – 14.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Диана Топова: За
9. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
10. Ивайло Йонков: За
11. Иван Кирилов – зам. – председател: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Татяна Георгиева: За

По т. 20 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-15452/08.10.2025 г. относно учредяване безвъзмездно право на ползване на Фондация „Дела трябват“ в обществена полза на сграда с идентификатор 68134.303.575.73 по ККР на район „Възраждане“, частна общинска собственост, със застроена площ от 103.17 кв., местност „Зона Б-18“, административен район 303, пл. № 57, с административен адрес в гр. София, район „Възраждане“, ж.к. „Зона Б-18“, бл. 7, ет. 1 за срок от 5 (пет) години, становище вх.№ СОА25-ВК08-15452/1/05.02.2026 г. и писмо вх. №СОА25-ВК08-15452/2/10.02.2026 г., с вносител: Станислав Илиев – кмет на район „Възраждане“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, съгласно становище № СОА25-ВК08-15452/1/05.02.2026 г.

Като водеща комисия предлагаме в новият проект за решение, съгласно становище № СОА25-ВК08-15452/1/05.02.2026 г., в преамбюла вместо: „...Фондация „За нашите деца“ да се запише: „...Фондация „Дела трябва“.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, съгласно становище № СОА25-ВК08-15452/1/05.02.2026 г., като в него предлага следното изменение:

В преамбюла, вместо: „...Фондация „За нашите деца“ да се запише: „...Фондация „Дела трябва“.

Общо гласували: 15.

- „За“ - 15.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Венци Стойчев: За
7. Грети Стефанова: За
8. Диана Тонова: За
9. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
10. Ивайло Йонков: За
11. Иван Кирилов – зам. – председател: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Станислав Младенов: За
15. Татяна Георгиева: За

По т. 21 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА26-ВК08-3826/11.03.2026 г. относно закриване на филиал на Детска градина № 195 „Братя Мормаревци“ находящ се в гр. София, ул. „Врабча“ № 20, ет.1 и предоставяне на недвижимия имот, представляващ самостоятелен обект с идентификатор 68134.405.94.1.1, с 1/3 идеална част от помещенията за общо ползване в сутерена, 1/3 идеална част от общите части на сградата с идентификатор 68134.405.94.1 и 1/3 идеална част от дворното място с идентификатор 68134.405.94, цялото с площ от 479 кв. м.,

за управление на кмета на Район „Оборище“ – СО, становище вх.№ СОА26–ВК08–3826/2/09.04.2026 г., с вносител: Георги Кузмов – кмет на район „Оборище“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Водеща комисия е ПК по образование, култура, наука и културно многообразие, която подкрепя доклада като предлага следните изм. и доп. в предложения проект на решение:

Съобразно становище вх.№ СОА26–ВК08–3826/2/09.04.2026 г.:

В правните основания на проекта на решение, текстът: „чл. 12, ал. 4 от Закона за общинската собственост“, да се замени с „чл. 12, ал. 1 от Закона за общинската собственост“.

В т. 2, ред 10–ти от проекта на решение, текстът: „...да се предостави за управление на кмета на район „Оборище“ – СО“, да се замени с текста: „... да се предостави безвъзмездно за управление на район „Оборище“.

Номерацията на точките в проекта на решение да се коригира поради дублиране на т. 2., като повторно изписаната т.2 да стане съответно т.3

В преамбюла на проекта на решение, текстът „за управление на кмета на район „Оборище – СО“ да се чете „за управление на район „Оборище“ – СО“.

Колеги, ние се присъединяваме с отделно становище към становището на водещата Комисия по образование.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение и се присъединява към становището на водещата комисия по образование, култура, наука и културно многообразие.

Общо гласували: 14.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ –4.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Бойко Димитров: Въздържал се
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: Въздържал се
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Диана Тонова: За
9. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
10. Ивайло Йонков: Въздържал се
11. Иван Кирилов – зам. – председател: За
12. Севделина Петрова: Въздържал се
13. Станислав Младенов: За
14. Татяна Георгиева: За

По т. 22 от дневния ред: Доклад с вх.№ СОА26-ВК08-4207/17.03.2026г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на част от имот- публична общинска собственост, представляваща помещение с площ от 33, 86 кв. м. на първи /партерен/ етаж в сградата на Софийска математическа гимназия „Паусий Хилендарски“ с идентификатор 68134.403.227.1, с адрес гр. София, ул. „Искър“ № 61, становище вх. № СОА26-ВК08-4207/1/06.04.2026г. от Георги Кузмов – кмет на район „Оборище“

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет и ПК по образование, култура, наука и културно многообразие подкрепят доклада.

Не виждам въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, бяха взети следните решение:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: 16.

- „За“ - 15.

- „Против“ - 1.

- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Диана Тонова: За
9. Димитър Шалъфов – зам. - председател: За
10. Ивайло Йонков: Против
11. Иван Кирилов – зам. - председател: За
12. Прошко Прошков - председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Станислав Младенов: За
15. Татяна Георгиева: За
16. Александър Марков: За

По т. 23 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА26-ВК08-2839/19.02.2026 г. относно учредяване право на пристрояване на едноетажна пристройка за търговска дейност към самостоятелен обект с идентификатор 68134.702.2489.2.5 –

магазин, в съществуваща еднотажна масивна нежилищна сграда, разположена в поземлен имот с идентификатор 68134.702.2489 по КККР, УПИ Іобщ.489, кв. 234Б, по регулационния план на м. „Гео Милев – Погуене – Редута“, гр. София – частна общинска собственост, становище вх.№ СОА26-ВКО8-2843/1/14.04.2026 г., писмо вх.№ СОА26-ВКО8-2839/1/28.04.2026 г. с внесена нова пазарна оценка, с вносител: Георги Илиев – кмет на район „Слатина“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по устройство на територията подкрепя доклада и предлага редакции в проекта за решение на основание становище вх.№СОА26-ВКО8-2843/1/14.04.2026 г., както и ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА26-ВКО8-2843/1/14.04.26 г., предлага правните основания на проекта за решение да придобият следното съдържание: „На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 38, ал. 2 от Закона за общинската собственост, чл. 64, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост и чл. 183, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията.“

Предлагаме като водеща комисия в т. 1 от проекта за решение, да се заличи следния текст: „.....20 490 лв. (двadesет хиляди четиристотин и деветдесет лева), без ДДС, или 1071,09 лв./м2, равностойност в евро...“

На основание внесена нова пазарна оценка, с вх.№ СОА26-ВКО8-2839/1/28.04.2026 г. предлага в т.1 от проекта за решение, вместо: „..... 10 476 (десет хиляди четиристотин седемдесет и шест) евро, без ДДС, или 547,62 евро/м2 .“ да се запише следния текст: „11 442,00 евро, без ДДС, или 598,12 евро за 1 кв.м.“

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и като взе предвид становище вх.№СОА26-ВКО8-2843/1/14.04.2026 г., подкрепя доклада и предлага следните изменения:

Правните основания на проекта за решение да придобият следното съдържание: „На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 38, ал. 2 от Закона за общинската собственост, чл. 64, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост и чл. 183, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията.“

В т. 1 от проекта за решение, да се заличи следния текст: „.....20 490 лв. (двadesет хиляди четиристотин и деветдесет лева), без ДДС, или 1071,09 лв./м2, равностойност в евро...“

На основание внесена нова пазарна оценка, с вх.№ СОА26-ВКО8-2839/1/28.04.2026 г. предлага в т. 1 от проекта за решение, вместо: „..... 10 476 (десет хиляди четиристотин седемдесет и шест) евро, без ДДС, или 547,62 евро/м2 .“ да се запише следния текст: „11 442,00 евро, без ДДС, или 598,12 евро за 1 кв.м.“.

Общо гласували: 15.

- „За“ - 15.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Венци Стойчев: За
7. Гергин Борисов: За
8. Грети Стефанова: За
9. Диана Тонова: За
10. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
11. Ивайло Йонков: За
12. Иван Кирилов – зам. – председател: За
13. Прошко Прошков – председател: За
14. Севделина Петрова: За
15. Татяна Георгиева: За

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Ще разгледаме и допълнителна точка 2, която е отново от господин Илиев.

По доп. т. 2 от дневния ред: Доклад вх.№СОА26-ВКО8-6224/24.04.2026г. относно предоставяне безвъзмездно за управление на район „Слатина“ на друг вид самостоятелен обект с идентификатор 68134.705.306.1.109, намиращ се в сграда с идентификатор 68134.705.306.1, находяща се в ПИ с идентификатор 68134.705.306, в гр. София, район Слатина, ж.к. „Христо Смирненски“, бл.33А, ет.1 партер с цел разкриване на „Клуб на пенсионера и инвалида“, с вносител: Георги Илиев – кмет на район „Слатина“, Симеон Ставрев и Веселин Калановски – общински съветници.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет и ПК по здравеопазване и социална политика подкрепят доклада.

Не виждам въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 15.

- „За“ - 15.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Венци Стойчев: За
7. Гергин Борисов: За
8. Грети Стефанова: За
9. Диана Тонова: За
10. Ивайло Йонков: За
11. Иван Кирилов – зам. – председател: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Станислав Младенов: За
15. Татяна Георгиева: За

По т. 24 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА26-ВК08-5543/08.04.2026 г. относно осигуряване на финансиране за облагородяване на междублокови пространства и изграждане на квартални паркинги в район „Триадица“ – Столична община, писмо за присъединяване като съвносител вх.№ СОА26-ВК08-5543/1/09.04.2026 г., с вносител: Димитър Божилов – кмет на район „Триадица“, Бойко Димитров и Вили Лилков – общински съветници.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Водеща е комисия по финанси и бюджет, която подкрепя доклада, като предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение да се заличи следния текст: „.....и във връзка с Решение № 370 от 27.06.2019 г. на СОС и с Решение № 204/22.04.2021 г. на СОС“

В т. 3 от проекта за решение, вместо текста: „.....до 31.12.2026 г....“ да се запише текста: „ до 31.12.2027 г.“

ПК по транспорт и пътна безопасност, ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори, ПК по устройство на територията подкрепят доклада.

Присъединяваме се към становището на ПК по финанси и бюджет.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение и се присъединява към становището на водещата комисия по финанси и бюджет.

Общо гласували: 16.

- „За“ - 16.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Венци Стойчев: За
7. Гергин Борисов: За
8. Грети Стефанова: За
9. Диана Тоновa: За
10. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
11. Ивайло Йонков: За
12. Иван Кирилов – зам. – председател: За
13. Прошко Прошков – председател: За
14. Севделина Петрова: За
15. Станислав Младенов: За
16. Татяна Георгиева: За

По т. 25 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25-ВКО8-20602/22.12.2025 г. относно процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/, във връзка с изменение на ПУП – ИПУР и ИПР на местност „бул. Ломско шосе“, и създаване на нов УПИ IV-960,2071,2074-„за общ. обслужване“, от кв. 18, местност „бул. Ломско шосе“, район „Надежда“, становище вх.№ СОА25-ВКО8-20602/2/10.03.2026 г., писмо вх. №СОА25-ВКО8-20602/3/27.04.26 г. за актуализация на експертната оценка, с вносител: Димитър Димов – кмет на район „Надежда“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по устройство на територията подкрепя доклада.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В т. III., подточка 1:

- да се заличи текста: „20 120,00 (двaдесет хиляди сто и двaдесет) лева, равностойност в евро...“

- да се заличи текста: „...8 200,00 (осем хиляди и двеста) лева, равностойност в евро –“;

- да се заличи текста: „28 320,00 (двaдесет и осем хиляди треста и двaдесет) лева, равностойност в евро“

В т. III., подточка 2 да се заличи текста: „ 1 380, 00 (хиляда треста и осемдесет) лева, равностойност в евро –“

Предлагам, да се присъединим към Комисията по финанси и така да бъде и нашето решение като водеща комисия.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага следните изменения:

В т. III., подточка 1:

- да се заличи текста: „20 120,00 (двadesет хиляди сто и двadesет) лева, равностойност в евро...”

- да се заличи текста: „...8 200,00 (осем хиляди и двеста) лева, равностойност в евро –“;

- да се заличи текста: „28 320,00 (двadesет и осем хиляди треста и двadesет) лева, равностойност в евро”

В т. III., подточка 2 да се заличи текста: „ 1 380, 00 (хиляда треста и осемдесет) лева, равностойност в евро – “

Общо гласували: 13.

- „За” - 13.

- „Против” - Няма.

- „Въздържали се” - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Бонка Василева: За
3. Борис Бонев: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Диана Тонова: За
8. Димитър Шалъфов – зам. - председател: За
9. Ивайло Йонков: За
10. Иван Кирилов – зам. - председател: За
11. Прошко Прошков - председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Татяна Георгиева: За

По т. 26 от дневния ред: Доклад вх.№ С0А25-ВК08-19244/03.12.2025 г. относно конкурс за отдаване под наем на недвижими имоти /терени/- частна общинска собственост на територията на район „Надежда” с административни адреси: гр. София, район „Надежда”, писмо вх.№С0А25-ВК08-19244/2/28.01.2026 г. с

приложен нов проект за решение и становище вх.№СОА25-ВК08-19244/3/09.03.2026 г., с вносител: Димитър Димов – кмет на район „Надежда“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА25-ВК08-19244/2/28.01.26 г. и като взе предвид на становище вх. № СОА25-ВК08-19244/3/09.03.26 г., предлага в него да се отразят следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „...чл. 55 от Закона за устройство на територията“

В т. 1.1 от проекта за решение, да се заличи текста: „...308,70 /триста и осем и 0,70 / лева“;

В т. 1.2 от проекта за решение, да се заличи текста: „...259,35 /двеста петдесет и девет и 0,35/ лева“

ПК по устройство на територията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА25-ВК08-19244/2/28.01.26 г. и на основание становище вх. №СОА25-ВК08-19244/3/09.03.26 г., предлага в него допълнение.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА25-ВК08-19244/2/28.01.2026 г. и като взе предвид становище вх. № СОА25-ВК08-19244/3/09.03.2026 г., предлага в него да се отразят следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „...чл. 55 от Закона за устройство на територията“

В т. 1.1 от проекта за решение, да се заличи текста: „...308,70 /триста и осем и 0,70 / лева“;

В т. 1.2 от проекта за решение, да се заличи текста: „...259,35 /двеста петдесет и девет и 0,35/ лева“.

Общо гласували: 14.

- „За“ - 14.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ -Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Диана Тонова: За

8. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
9. Ивайло Йонков: За
10. Иван Кирилов – зам. – председател: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Станислав Младенов: За
14. Татяна Георгиева: За

По т. 27 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА26-ВК08-1169/22.01.2026 г. относно процедура по реда на §8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията относно УПИ II-746, кв. 41, улица с о.т.263-о.т.264, находящи се в с. Железница, СО-район „Панчарево“, становище вх. № СОА26-ВК08-1169/3/19.03.2026 г., с вносител: Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията подкрепят доклада.

Не виждам заявки за изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 15.

- „За“ - 15.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Диана Тонова: За
9. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
10. Ивайло Йонков: За
11. Иван Кирилов – зам. – председател: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Станислав Младенов: За
15. Татяна Георгиева: За

По т. 28 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА26-ВК08-1592/29.01.2026 г. относно процедура по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията за ПУП-ИПР и ИПУР на УПИ IX-1666 и УПИ VIII-1664, и контактни УПИ II-1667 и УПИ IV-1665, кв.126 с. Лозен, район „Панчарево“ за създаване на нов УПИ 1664,1666,4274 „за ЖС“ и свързаното с това изменение на контактни УПИ II-1667 IV-1665 от кв.126 и ИПУР от о.т.360 – о.т.361 до о.т.362, с. Лозен, СО-район „Панчарево“, становище вх. № СОА26-ВК08-1592/1/19.03.26 г. и писмо вх. №СОА26-ВК08-1592/2/24.04.26 г. за удължаване на пазарна оценка, с вносител: Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА26-ВК08-1592/1/19.03.26 г., предлага следното изменение:

В точки 2.1, 2.2 и 3 след цените на имотите да се добави текста: „ без ДДС“

ПК по устройство на територията подкрепя доклада и предлага на основание становище вх.№ СОА26-ВК08-1592/1/19.03.26 г. допълнение в проекта за решение.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на основание становище вх.№СОА26-ВК08-1592/1/19.03.2026 г., подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В точки 2.1, 2.2 и 3 от проекта за решение, след цените на имотите да се добави текста: „ без ДДС“.

Общо гласували: 13.

- „За“ - 13.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ -Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Диана Тонова: За
8. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
9. Ивайло Йонков: За
10. Иван Кирилов – зам. – председател: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Татяна Георгиева: За

По т. 29 от дневния ред: Доклад вх.№СОА23-ВК08-11443/4/06.11.2025 г. относно процедура по промяна на предназначението на общински недвижим имот, съставляващ апартамент № 28, находящ се в гр. София, ж.к. „Дружба1“, бл. 83, вх. Б, ет. 2 от фонд „Резервен“, във фонд „Настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди“, становище вх.№ СОА23-ВК08-11443/5/10.03.2026 г. с вносител: Петко Краев – кмет на район „Искър“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Водеща е Комисията по устройство на територията, която подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА23-ВК08-11443/5/10.03.2026г.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, съгласно становище вх.№ СОА23-ВК08-11443/5/10.03.2026 г.

Общо гласували: 14.

- „За“ - 14.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Диана Тонова: За
9. Димитър Шалъфов – зам. - председател: За
10. Ивайло Йонков: За
11. Иван Кирилов – зам. - председател: За
12. Прошко Прошков - председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Татяна Георгиева: За

По т. 30 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА26-ВК08-2948/20.02.2026 г. относно учредяване възмездно и безсрочно право на строеж в полза на „Електроразпределителни мрежи ЗАПАД“ ЕАД на нов трансформаторен пост – тип БКТП (комплектен трансформаторен пост) ведно със сервитутните права на енергийния обект в общински поземлен имот с идентификатор 68134.1505.2332 по КККР на гр. София, съставляващ УПИ I – „за трафопост“, кв. 22А, м. „Дружба 2“, район „Искър“ – частна общинска собственост, становище

Вх.№ СОА26-ВК08-2948/1/19.03.2026 г., с вносител: Петко Краев – кмет на район „Искър“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията подкрепят доклада.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решение:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 15.

- „За“ - 15.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Венци Стойчев: За
7. Гергин Борисов: За
8. Грети Стефанова: За
9. Диана Тоновa: За
10. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
11. Ивайло Йонков: За
12. Иван Кирилов – зам. – председател: За
13. Прошко Прошков – председател: За
14. Севделина Петрова: За
15. Татяна Георгиева: За

По т. 31 от дневния ред: Доклад Вх.№ СОА26-ВК08-4483/21.03.2026 г. относно осигуряване на финансиране за облагородяване на междублокови пространства („кални точки“) чрез изграждане на паркинги с паркинг елементи на тревна фуга на територията на СО – район „Люлин“ , с вносител: Георги Тодоров – кмет на район „Люлин“ и Димитър Шалъфов –общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Водеща е комисия по финанси и бюджет, която подкрепя доклада предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение, да се заличи текста: „...на 1 529 470 /един милион петстотин двадесет и девет хиляди четиристотин и седемдесет/ евро с ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „ до 1 100 000,00 /един милион и сто хиляди/ евро, с ДДС“

В т. 3 от проекта за решение, вместо текста: „...до 31.12.2026 г.“ да се запише текста: „ до 31.12.2027 г.“

ПК по транспорт и пътна безопасност, ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори и ПК по устройство на територията подкрепят доклада.

Присъединяваме се към становището на водещата Комисия по финанси и бюджет. Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение и се присъединява към становището на водещата комисия по финанси и бюджет.

Общо гласували: 15.

- „За“ - 15.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ -Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Венци Стойчев: За
7. Грети Стефанова: За
8. Диана Тонова: За
9. Димитър Шалъфов – зам. - председател: За
10. Ивайло Йонков: За
11. Иван Кирилов – зам. - председател: За
12. Прошко Прошков - председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Станислав Младенов: За
15. Татяна Георгиева: За

По т. 32 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА26-ВК08-5779/16.04.2026 г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на недвижим имот – частна общинска собственост, помещение, представляващо самостоятелен обект в сграда с идентификатор със застроена площ от 54 кв. м., находящо се на първи етаж в административна, делова сграда с идентификатор 12084.2700.2220.1, разположена в ПИ 12084.2700.2220, попадаща в УПИ I – 559, кв. 25 по действащия регулационен план на м. „с. Волюяк“, с адрес: с. Волюяк, ул. „Зорница“ № 43, ет.1, актуван с Акт за частна общинска собственост № 4262/10.12.2025 г., със специфично конкурсно условие – за търговска дейност, писмо вх.№СОА26-ВК08-5779/1/22.04.26 г. с приложения

документи, с вносител: Румен Костадинов –кмет на район „Връбница“ и Росица Николова – общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

Текстът: „Дава съгласие да бъде открита процедура.....“ да стане съответно т. 1 /арабска/ в проекта за решение.

ПК по устройство на територията подкрепя доклада.

Не виждам въпроси към вносителите.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решение:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага следното изменение:

Текстът: „Дава съгласие да бъде открита процедура.....“ да стане съответно т. 1 /арабска/ в проекта за решение.

Общо гласували: 11.

- „За“ - 11.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ -Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Грети Стефанова: За
7. Диана Тонова: За
8. Иван Кирилов – зам. – председател: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Татяна Георгиева: За

По т. 33 от дневния ред: Доклад вх.№СОА26-ВК08-6016/22.04.2026 г. относно довършване на процедура по прилагане на действащ подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) за урегулиран поземлен имот (УПИ) УПИ II-1567,1568, кв.71, м. „Модерно предградие“ чрез продажба на общински поземлен имот (ПИ) с идентификатор 68134.2824.3750 и прехвърляне на СО на частите от частен ПИ 68134.2824.1567, попадащи в улица с О.Т./235-236/ и улица О.Т./236-258/, по преписка с вх. № РВР24-ГР94-896/11.04.2024

г. на район „Връбница“ – СО, с вносител: Румен Костадинов – кмет на район „Връбница“ и Росица Николова – общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията подкрепят доклада.

Не виждам въпроси към вносителя.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решение:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: 10.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Диана Тонова: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За

По т. 34 от дневния ред: Доклад вх.№СОА26-ВКО8-6136/23.04.2026 г. относно довършване на процедура по прилагане на действащ подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) за урегулиран поземлен имот (УПИ) III-3021, ЗА ГАЗОВА ЕЛЕКТРИЧЕСКА ЦЕНТРАЛА С КОМБИНИРАН ЦИКЪЛ, кв.2 по плана на м. „Стопански двор-с. Мрамор“ чрез продажба на общински поземлен имот (ПИ) с идентификатор 49206.2661.1022 по преписка с вх. № РВР25-ТД26-865/10.11.2025 г. на район „Връбница“ – СО, с вносител: Румен Костадинов – кмет на район „Връбница“ и Росица Николова – общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията подкрепят доклада.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната

комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решение:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 11.

- „За“ - 11.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Диана Тонова: За
9. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За

По т. 35 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА26-ВК66-3475/23.04.2026 г. относно процедура по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), във връзка с изменение на Подробен устройствен план (ПУП)-изменение на плана за регулация и застрояване (ИПРЗ) за урегулиран поземлен имот (УПИ) I-за ОДЗ, кв.11, м. „ж.к. Обеля-2“ и създаване на нови проектни УПИ XXV-247, 734, 2385, ЗА ЖС и УПИ XXIV-1041, 2385, ЗА ЖС, кв.11, м. „ж.к. Обеля-2“, район „Връбница“ – Столична община (СО), (преписка № РВР25-ТП00-49/2025 г.), с вносител: Румен Костадинов –кмет на район „Връбница“ и Росица Николова – общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията подкрепят доклада.

Не виждам въпроси към вносителя.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решение:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 13.

- „За“ - 13.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Диана Топова: За
9. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
10. Ивайло Йонков: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Татяна Георгиева: За

По т. 36 от дневния ред: Доклад вх.№СОА26-ВК08-775/16.01.2026 г. относно процедура по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), във връзка с изменение на подробен устройствен план (ПУП), изменение на плана за регулация и плана за застрояване (ИПР и ПЗ) на урегулирани поземлени имоти (УПИ) VI -672 „за жс“ (ПИ21662.4820.672 по КККР) и УПИ V-521 от кв. 51 и ПУП – ИПУР –отпадане на улица с о.т.139а – о.т.139б по плана на регулация на с. Доброславци, Район „Нови Искър“, становище вх. № СОА26-ВК08-775/4/10.03.2026 г., с вносител: Владислав Владимиров – кмет на район „Нови Искър“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение и като взе предвид становище вх. № СОА26-ВК08-775/4/10.03.26 г., предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „чл. 2, ал. 3 и ал. 4 от НОС“, както и да се добави текста: „чл. 77, ал. 1 от НОС и чл. 35, ал.4, т.2 от Закона за общинската собственост“

В т. III. от проекта за решение, да се заличи текста: „.../равняващи се на 13 942,47 лв./“

ПК по устройство на територията подкрепя доклада и предлага изменение на основание становище вх. № СОА26-ВК08-775/4/10.03.26 г.

Предлагам да се присъединим.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и като взе предвид становище вх.№ СОА26-ВК08-775/4/10.03.26 г., подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „чл. 2, ал. 3 и ал. 4 от НОС“, както и да се добави текста: „чл. 77, ал. 1 от НОС и чл. 35, ал.4, т.2 от Закона за общинската собственост“

В т. III. от проекта за решение, да се заличи текста: „.../равняващи се на 13 942,47 лв./“

Общо гласували: 13.

- „За“ - 13.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Диана Тоновa: За
9. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
10. Ивайло Йонков: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Татяна Георгиева: За

По т. 37 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА26-ВК08-2035/06.02.2026 г. относно възмездно учредяване на право на строеж, безсрочно право на преминаване на хора и техника и право на прокарване на електропроводни линии средно и ниско напрежение в полза на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД за изграждане на нов трансформаторен пост – БКТП и кабелни линии средно и ниско напрежение в поземлен имот с идентификатор № 29430.4705.924 по КККР на с. Житен, район Нови Искър, Столична община, с площ 245 кв.м., становище вх.№СОА26-ВК08-2035/2/19.03.2026 г., с вносител: Владислав Владимиров – кмет на район „Нови Искър“

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по устройство на територията и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА26-ВК08-2035/2/19.03.26 г., предлагат следните изменения:

Точка 1 от проекта за решение да придобие следната редакция: „1. Учредява възмездно и безсрочно на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, ЕИК 130277958, право на строеж за изграждане на нов трансформаторен пост – тип БКТП с площ от 7 кв. м, сервитутно право за сервитутната зона с площ от 20 кв. м. в поземлен имот с идентификатор 29430.4705.924, целият с площ от 245 кв.м по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Житен, район „Нови Искър“ /АПОС № 4643 от 23.08.2024 г., вписан в Служба по вписванията – гр. София с вх. рег. № 100660, Акт № 128, том 236, от 12.12.2024г./, представляващ по действащия регулационен план на с. Житен квартал 26, парцел VII -386,393 – за ТП, срещу заплащане на обща пазарна стойност в размер на 1 456,43 /хиляда четиристотин петдесет и шест евро и четиридесет и три евроцента/ евро ,

без включен ДДС, формирана както следва: за право на строеж с площ от 7 кв. м – 377,60 /триста седемдесет и седем евро и шестдесет евроцента/ евро и за сервитутно право за сервитутната зона с площ от 20 кв. м – 1 078,83 /хиляда седемдесет и осем евро и осемдесет и три евроцента/евро.“

В точка 2 от проекта за решение след текста: „Столична община“ да се допълни текста: „да издаде заповед“ и след текста: „договор“ да се допълни текста: „за учредяване право на строеж и сервитутно право за сервитутната зона“.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на основание становище вх.№СОА26-ВК08-2035/2/19.03.2026 г., подкрепя доклада и предлага следните изменения:

Точка 1 от проекта за решение да придобие следната редакция:

„1. Учредява възмездно и безсрочно на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, ЕИК 130277958, право на строеж за изграждане на нов трансформаторен пост – тип БКТП с площ от 7 кв. м, сервитутно право за сервитутната зона с площ от 20 кв. м. в поземлен имот с идентификатор 29430.4705.924, целият с площ от 245 кв.м по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Житен, район „Нови Искър“ /АПОС № 4643 от 23.08.2024 г., вписан в Служба по вписванията – гр. София с вх. рег. № 100660, Акт № 128, том 236, от 12.12.2024г./, представляващ по действащия регулационен план на с. Житен квартал 26, парцел VII -386,393 – за ТП, срещу заплащане на обща пазарна стойност в размер на 1 456,43 /хиляда четиристотин петдесет и шест евро и четиридесет и три евроцента/ евро , без включен ДДС, формирана както следва: за право на строеж с площ от 7 кв. м – 377,60 /триста седемдесет и седем евро и шестдесет евроцента/ евро и за сервитутно право за сервитутната зона с площ от 20 кв. м – 1 078,83 /хиляда седемдесет и осем евро и осемдесет и три евроцента/евро.“

В точка 2 от проекта за решение след текста: „Столична община“ да се допълни текста: „да издаде заповед“ и след текста: „договор“ да се допълни текста: „за учредяване право на строеж и сервитутно право за сервитутната зона“.

Общо гласували: 12.

- „За“ - 12.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ -Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бонка Василева: За
3. Борис Бонев: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За

6. Грети Стефанова: За
7. Диана Тоновa: За
8. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
9. Ивайло Йонков: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Татяна Георгиева: За

По т. 38 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА26–ВК08–3563/06.03.2026 г. относно процедура за доброволно прилагане на действащ регулационен план за УПИ V–485, кв. 18, по действащия регулационен план на с. Негован, район „Нови Искър“, Столична община, чрез закупуване на общински Поземлен имот с проектен идентификатор 51250.5715.996 /включен в УПИ V–485, кв.18, по действащия регулационен план на с. Негован, становище вх.№СОА26–ВК08–3563/2/26.03.2026 г., с вносител: Владислав Владимиров – кмет на район „Нови Искър“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА26–ВК08–3563/2/26.03.26 г., предлага следните изменения:

В т.1, на ред 3 да се заличи думата: „проектен“ и в ред 4 и 5 да се заличи текстът: „/представляващ реална част от ПИ с идентификатор 51250.5715.485 по КК и КР на с.Негован/“.

В правните основания на проекта за решение да се заличи текста: „чл.80, ал.1 и ал.4 от Наредбата за общинската собственост“.

ПК по устройство на територията подкрепя доклада и на основание становище вх.№СОА26–ВК08–3563/2/26.03.2026 г. предлага корекции.

Нашето предложение и ние да го приемем с корекциите на водещата комисия. Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на основание становище вх.№СОА26–ВК08–3563/2/26.03.2026 г., подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т.1, на ред 3 да се заличи думата „проектен“ и в ред 4 и 5 да се заличи текстът: „/представляващ реална част от ПИ с идентификатор 51250.5715.485 по КК и КР на с.Негован/“.

В правните основания на проекта за решение да се заличи текста: „чл.80, ал.1 и ал.4 от Наредбата за общинската собственост“.

Общо гласували: 11.

- „За“ – 11.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бонка Василева: За
3. Венци Стойчев: За
4. Гергин Борисов: За
5. Грети Стефанова: За
6. Диана Тонова: За
7. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Татяна Георгиева: За

По т. 39 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА26-ВК08-3614/06.03.2026 г. относно определяне на оценка на поземлен имот с идентификатор № 57011.5983.147 по КККР на с. Подгумер, местност „Пресвета“, землището на с. Подгумер, с предоставено право на ползване по реда на §4 от Преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ), писмо вх. № СОА26-ВК08-3614/4/26.03.26 г. за актуализация на експертната оценка, становище вх. № СОА26-ВК08-3614/5/15.04.26 г., с вносител: Владислав Владимиров – кмет на район „Нови Искър“

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Водеща комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада.

Ние се присъединяваме с отделно становище.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 12.

- „За“ - 12.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бонка Василева: За
3. Венци Стойчев: За
4. Гергин Борисов: За
5. Грети Стефанова: За
6. Диана Тонова: За
7. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Кирилов – зам. – председател: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За

12. Татяна Георгиева: За

По т. 40 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА26-ВК08-5237/04.04.2026 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс с предмет: „Отдаване под наем за срок от 10 /десет/ години на част от недвижим имот – публична общинска собственост, представляваща помещение с отделен вход, разположено в административна сградата – кметство с. Житен“, район „Нови Искър“, становище вх. № СОА26-ВК08-5237/1/20.04.2026 г., с вносител: Владислав Владимиров – кмет на район „Нови Искър“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение, да се заличи текста: „.../187,76 лв...“

ПК по устройство на територията подкрепя доклада, като предлага в проекта за решение текста „...под наем за срок от 10 /десет/ години...“ да бъде заменен със текста „...под наем за срок от 5 /пет/ години...“.

Препоръка към Водещата комисия, която да обърне внимание на посоченото „Специфично конкурсно условие: за работилница – за изработка на сапуни и ръчно изработени сувенири.“ дали да не бъде коригирано на: „Специфично конкурсно условие: за творческа и занаятчийска дейност.“

Не виждам насрещни предложения.

Преминаваме към гласуване с така изчетените корекции, които са по препоръка на комисията по устройство на територията.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение и предлага следните изменения:

В т. I. от проекта за решение, да се заличи текста: „.../187,76 лв...“

В преамбюла и т. I. от проекта за решение вместо: „... за срок от 10 /десет/ години“ да се запише: „... за срок от 5 /пет/ години“

В т. I. от проекта за решение вместо текста: „Специфично конкурсно условие: за работилница – за изработка на сапуни и ръчно изработени сувенири.“ да се запише текста: „Специфично конкурсно условие: за творческа и занаятчийска дейност.“

Общо гласували: 12.

- „За“ - 12.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За

3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Диана Тонова: За
8. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
9. Иван Кирилов – зам. – председател: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Татяна Георгиева: За

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-МЦ29-752/2/22.04.2026 г. относно даване съгласие за закупуване на нов автоклав за нуждите на Неонатологично отделение на „Втора специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение – Шейново“ ЕАД със собствени средства на лечебното заведение, с вносител: Надежда Бачева – зам. – кмет на СО, г-р Антон Койчев, г.м и г-р Ваня Тагарева – общински съветници

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет и ПК по здравеопазване и социална политика подкрепят доклада.

Не виждам въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: 14.

- „За“ - 14.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Диана Тонова: За
9. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
10. Ивайло Йонков: За
11. Иван Кирилов – зам. – председател: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Татяна Георгиева: За

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх.№СОА26-МЦ29-101/2/22.04.2026 г. относно даване съгласие за извършване на разход със собствени средства, за проектиране, производство, доставка и монтаж на нова носеща метална конструкция и нов електрически подемник в УПМБАЛ – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД, с вносител: Надежда Бачева – зам. Кмет на СО, Саад Алуани, д-р Ваня Тагарева и Диана Тонова – общински съветници

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет и ПК по здравеопазване и социална политика подкрепят доклада.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решение:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: 13.

- „За“ - 13.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ -Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Диана Тонова: За
8. Димитър Шалъфов – зам. - председател: За
9. Ивайло Йонков: За
10. Иван Кирилов – зам. - председател: За
11. Прошко Прошков - председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Татяна Георгиева: За

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА26-ВК66-2035/06.03.2026 г. относно общинска строителна програма за изграждане, реконструкция и ремонт на обекти – публична общинска собственост за 2026 г., писмо вх.№ СОА26-ВК66-2035/1/17.04.2026 г. за допълнение на Общинска строителна програма – приложение към т. 1 от проекта за решение, с вносител: Никола Лютов – зам.-кмет на Столична община.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в ПК по транспорт и пътна безопасност, ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори, ПК по инженерна инфраструктура и енергийно планиране.

Подкрепен е и в ПК по финанси и бюджет с приложения проект за решение, с внесено допълнение с вх. № СОА26-ВК66-2035/1/17.04.26 г.

Имаме писмо на вносителя, с което се допълва програмата с обекти на Топлофикация.

Тук има някакво съображение на юристите в администрацията на Столичния общински съвет, че може би е добре вносителят да ги обедини и да внесе нов проект за решение. Механично е добавяне на допълнителни обекти, но по някаква причина, която научих току що има някакво съображение на юристите на администрацията.

Колега Младенов, не искам да отлагаме съгласувателните, защото след това ще започне някое експлоатационно дружество да работи и няма да можем да го санкционираме, защото не сме одобрили точните параметри, кога ще трябва да влизат и излизат обекти, за да избегнем вторичното. Ще ви дам възможност господин Бонев, но предлагам да не се отлага, да се приеме с допълнение по писмото на вносителя, ако е необходимо да се предаде на юридическия екип на Столичния общински съвет да ми обяснят, ако трябва и писмено до утре да се подготви от вносителя. Проект за решение в цялост, ако трябва нов, който обединява всички тези обекти в таблици, които гледаме и ще го гласуваме в този вид. Досега не е имало пречки в нито едно заседание на комисия. Не одобрявам подобни технически корекции в последен момент. Това не е позитивно нито за работата на комисията, но от друга страна няма да саботираме възможността да се направи съгласувателния режим, тъй като най-малко ще се похваля и аз 2008 – 2009 година бях първия, който повдигна въпроса да има такава общинска програма, да не си копаем по три пъти една и съща улица и да влизаме община, експлоатационни и т.н.

Така, че господин Бонев, кажете ви какво предлагате.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Искам да обърна внимание, че тази програма е абсолютно за наша информация. По никакъв начин не се съгласува чрез нея изпълнението на каквито и да било строителни обекти и това е доказано многократно през годините. Когато се ремонтира от едно дружество и малко след това уж съгласуваната строителна програма всъщност довежда друго дружество, което да разкопае току що направения асфалт, това е първо.

Второ, обръщам внимание, че в картата, която беше приложение към тази програма, която беше заключена и се оказа, че без да сме информирани само единствено със служебните имейли на Столична община може да се достъпни, тя е впечатляваща, обективно е впечатляваща. Не знам колко от Вас са я отворили, но ако се вярва на нея София в момента трябваше да бъде една строителна площадка. Включително например там е написано, че от 2024 година бул. „Мария Луиза“ от „Козлодуй“ до „Централна гара“ е в ремонт. Минавам оттам и не съм забелязал това нещо да се ремонтира и един куп улици са дадени като предстоящи за ремонт и тази година без да има проект, без да има каквато и да била готовност, проведена обществена поръчка или пари в капиталовата програма.

Така че, нека приемем това нещо, да го гласуваме и все едно дали доклада е изпипан или не е изпипан, защото истината е, че това е от онези безсмислени

доклади, от които няма никакъв смисъл по начина, по който в момента се прави, представя и спазва. Идеята е чудесна за координация, но тогава когато Столична община няма контрол върху експлоатационните дружества, тогава когато Столична община няма контрол върху фирмите изпълнителки на собствените си обекти, тогава няма как да очакваме, че ще има каквото и да било съгласуване. Това не е Виена за съжаление, където е общинско цялото това нещо и там може да се координира добре.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, господин Бонев.

Едно кредитирам с уважение във Вашето изказване, че всъщност наистина няма нужда в момента да създаваме впечатлението, че работата на постоянните комисии спира координацията на този процес. Тоест ние ще отпушим, няма да има проблем с доклада. Колеги поемам ангажимент да проуча, ако има някакви технически притеснения, ще помоля утре в зала да се гласува проект за решение, което обединява тези предложения по същество. Забележката Ви колега Бонев беше направена донякъде и от мен онзи ден, не за друго, а досега поне тези програми съдържаха интервали от време, в които се задължава съответният субект бил Столична община или било експлоатационно дружество да влезе. Засечката на тези интервали показваше ще има ли някъде презастъпване, има ли нужда нещо да се размести в линейните графици на съответните строители били община, експлоатационно дружество дори в най-амбициозния вариант на тези идеи или частните субекти, които имат разрешителни и планове за строителство. Препоръчах и ще продължа да препоръчвам на Столична община и колежата Гойчев да се помогне на колежата Лютов това нещо може да бъде вливано в съответните програмни инструменти и да се вижда има ли засечки?

Съгласен съм, радвам се, че сте видял картата. Колега Бонев ще погледна Вашата, още не мога да стигна до тази карта, защото не ползвам този имейл. Така че, нека да го гласуваме в този вид, а именно: Актуален вариант на Програмата – приложение към решението, както и съгласно писмото на вносителя.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране, Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност и становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложения проект за решение и съгласно писмо вх.№ СОА26-ВК66-2035/1/17.04.2026 г. предлага да бъде допълнена Общинската строителна програма – приложение към т. 1 от проекта за решение.

Общо гласували: 14.

- „За“ - 13.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ -1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Венци Стойчев: За
7. Гергин Борисов: Въздържал се
8. Грети Стефанова: За
9. Диана Тонова: За
10. Иван Кирилов – зам. – председател: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Станислав Младенов: За
14. Татяна Георгиева: За

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА26-ВКО8-3756/10.03.2026 г. относно процедура по реда на чл.17, ал.3 от Закона за устройство на територията, за прилагане на регулация по действащ ПУП-ИПРЗ за УПИ VII-362,474,477, кв.21, м. „Бул. Ал. Малинов, кв.2,14,19,21,24,32А“, гр. София, за определяне на квоти на съсобственост и последващо учредяване право на строеж върху УПИ VII-362,474,477-„за офиси, подземни гаражи, коо и тп“, кв.21, м. „Бул. Ал. Малинов, кв.2,14,19,21,24,32А“, гр. София срещу обезщетение в равностойни обекти, с вносител: Ивайло Кукурин – кмет на район „Младост“ и Драгомир Иванов – общински съветник

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В т. 5 и в т. 9 от проекта за решение, след текста: „...../надземни и подземни/.....“ да се добави следния текст: „в изцяло завършен вид и готови за ползване,.....“

Дублираната т. 2 в проекта за решение, да стане съответно т.3.

Съществуващите точки 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 да станат съответно точки 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11.

Това е доклад, който вчера предизвика дебат в Комисията по финанси и бюджет.

Вчера вносителя направил една презентация, ако желаете разбира се ще дам думата на докладчика първо или по-скоро да се отговаря на въпроси и да се влезе в дебати.

Арх. Николова, заповядайте.

Г-ЖА РОСИЦА НИКОЛОВА: Много благодаря господин Прошков. Тъй като колеги не се прие предложението на господин Димитров за отлагане ще го направя отново в моето изказване, като ще изложа и мотиви и като първи такъв е именно, че този доклад, който за мен засяга огромен обществен интерес на практика не беше разпределен в Комисия по устройство на територията, това го обсъждахме и днес в комисията. Това, което е казал господин Петров като председател на Общинския съвет е, че касае само собственост, което е абсурдно, както казва и господин Борисов, но защо е абсурдно? Защото тук има много теми, за които можем да си говорим, каква е пазарната стойност на подобен обект, който се реализира и именно какви биха били отреждането на обектите, дали имот, който е отреден за офиси е най-подходящ като инвестиция, в която и Столична община да се включи или би могло да се помисли за преотреждане, тоест за жилищно строителство. Това са неща, които всички би следвало да коментираме в Комисия по устройство на територията, което нямахме възможност да направим.

Като втори довод, който бих искала да дам към Комисията по икономика, която ще разглежда собствеността е как бива защитен обществения интерес. Това, което показвам е докладът, като в жълто е маркиран целият възможен текст, който съдържа как се защитава общественият интерес и какво би получила Столична община за процентите, които притежава. Столична община и „Софийски имоти“ имат 92 % от имота, описано е, че ще бъде предвидено за нова администрация, зала за обществени обсъждания, както и архивохранилище, но как подхожда един частен собственик. Един частен собственик, който има договор със строителната фирма подхожда с 14 страници предварителен договор, в който подробно се описват срокове, договорки, по какъв начин ще бъдат накрая всъщност предадени обектите. Има подробно в три приложения описани именно по какъв начин да бъде степента на завършеност, като говорим за всяка една стая, под, стени, таван, дограма, балкони, интериорни врати в такъв детайл, тоест за мен е абсолютно обидно Столично община в това лице включвам и „Софийски имоти“, знам че тук има представител, те под никаква форма да не защитават обществения интерес, за да се задоволяват с няколко реда.

Колеги, това наистина е един скандален доклад за мен е изумление, че тук вносител е и самия кмет на района, който не знам как ще погледне гражданите от „Младост 3“, така че призовавам това нещо да се отложи и да се подложи отново на гласуване, за да може да се разгледа доста по-подробно и в детайл.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, ще подложа после предложенията арх. Николова.

Гергин Борисов, реплика.

Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ: Арх. Николова, съжалявам, но ще трябва да ви поправа Вие допуснахте една грешка в изказването си, не нямахте възможност да го дискутирате в Комисия по архитектура, беше ви отказана възможност да го дискутирате в Комисия по архитектура и беше отказана тази възможност от

председателя на Общинския съвет, който по някакво стечение на обстоятелствата на тази сесия на Общинския съвет много странно разпределя доклади и това не е първият случай, в който един доклад се разпределя изключително странно, водещи комисии се сменят, комисии, които трябва да гледат един доклад не го гледат и това не е за първи път. Но в тази сесия конкретно за този казус конкретно и предвид поведението на някои колеги е изключително интересно.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, колега.

Следват изказвания на господин Димитров и господин Бонев.

Колега Шалъфов, моля да водите дискусията.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Благодаря Ви, преди да дам гумата на следващите колеги, които са заявили изказване ще си позволя да взема една реплика на арх. Николова.

Много хубаво е, че сега се сецате да питате как се защитават интересите на младостчани и защо не се обсъжда нищо и как така става вкарването на такива доклади? В себе си, както вие показате в момента гържа обосновката на доклада, който вие подкрепихте, с който подарихте 10 декара в „Младост“ на НИКМИ, срещу нула лева инвестиция, която се върна в гражданите на „Младост“. Всъщност вие с изцяло незаконния доклад, в който също никой тогава интересно не попита изобщо кмета на „Младост“ да даде становище това как влияе на района? Но тогава вие не проявихте абсолютно никакво желание да разберете, да проведете дискусия, обществено обсъждане и т.н., просто доклада го подкрепихте тихом мълком макар да имаше доста аргументи и за оценки и за какво ли не друго, включително и за законосъобразността на доклада. В момента един доклад, в който ясно е изразено как точно е защитен общественият интерес кмета е спазил цялата законоустановена процедура, включително подготвянето и искането на оценка, която оценка не дава той, а дава както много добре знаете сертифициран оценител. Ние Общинският съвет сме органът, който определяме цената и ако преценим, че има необходимост тя се променя, това не е работа на кмета на района. Това, което казахте за вида, в който се предоставя доклада погледнете други доклади, които са приемани назад във времето в тях няма 41 страници решения, в които под формата на Предварителен договор се разпределят едно по едно помещенията, които се отдават. Така че мисля, че в момента вие по някакъв начин се опитвате да изкупите вината, която имате лично като група от „Спаси София“ към гражданите на „Младост“, защото с Вашата активна помощ беше вкаран всъщност корупционния доклад, когато тогава мина и сега сте се припознали в един друг доклад, който всъщност ще има доста благотворно влияние за гражданите на „Младост“, но вие се опитвате в момента да си правите PR и да си излъскате „напръсканите с кал обувки“ от мерзостта, която направихте тогава с онзи доклад.

Благодаря Ви.

Така че, правя обратно предложение на повторното ви предложение за отлагане на доклада, с което давам гумата на господин Бонев за реплика.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Имам реплика към госпожа Николова.

Госпожо Николова, и аз също се присъединявам към казаното от господин Борисов, объркахте се и някои неща не ги казахте както трябва. Става ясно, че когато икономическото мнозинство, което си назначи председателя на Общинския съвет Цветомир Петров с почти аргументите, които чух от част от отсъстващите, а именно трябва ни един безличен човек, който всъщност да не предизвиква никакви излишни грами и да слуша, когато беше това икономическо мнозинство сформирано, беше очаквано, че за подобен тип доклад и казуси с огромен икономически интерес, говорим за десетки милиони евро ще се намира начин от всички групи някой да го подкрепи, да се формира мнозинство и нещата да си вървят. И когато спомняте си господин Шалъфов подкрепи например абсолютната галавера с имотите в „Изгрев“ много сходна между другото на тази пак с аргумента как трябва да се построи нова сграда на общината, единственото, което му остана да повтаря всеки път е този доклад за „Младост“, и той явно може би умишлено пропуска да направи тази разлика, но тя е доста съществена. Всъщност спасява една зелена площ в „Стрелбище“ от строителството на 40 етажнен небостъргач, спасява и прехвърля нищо хипотетично няма в приетия Подробен устройствен план и прехвърля в много по-малка степен застрояване на място където няма проблем със застрояването и такова е предвидено да има. Той бърка тази защита на обществения интерес с казуси, в които обществения интерес е накърнен, защото всъщност частни фирми получават огромен бонус от безумните действия на Общинския съвет и на Столична община или в случая на районната администрация.

Така че, има голяма разлика наистина от доклад до доклад и ако има някой, който всъщност може би някаква съвест има да чисти това със сигурност не сте Вие госпожо Николова и със сигурност не е групата на „Спаси София“, защото за разлика от колежата Шалъфов, за разлика от кмета Кукурин, които предполагам, че са се сетили да действат в обществена дейност от този мандат някои сме в този Общински съвет и се занимаваме с граждански инициативи от по-рано.

По отношение конкретно на „Младост“ само ще кажа, че аз персонално участвах, тук има и колеги госпожа Тонова, колеги от ГЕРБ, участвахме в работна група, която цял мандат заседава през миналия мандат и всъщност спасихме десетки имоти предвидени за застрояване в междублоковите пространства в „Младост“. Това е истинската работа, като отговор на нуждите на младостчани, които от години се оплакват от презастрояването и това беше и за това първия квартал, който си избра независим кмет стъпил в предизборната си кампания само и единствено на аргумента запазване на междублоковите зелени площи и спиране на презастрояването – Десислава Иванчева, която накрая и в затвора завърши заради това. Така че, ясно е какъв е приоритетът на младостчани и аз съм шокиран как всъщност Вие в момента участвате в цялото това нещо. Защо внасяте доклад, който дори ГЕРБ при мнозинство в предишния

мандат си го изтеглиха. Те можеха да си го приемат без проблем и въпреки това го изтеглиха и вие в момента внасяте абсолютно същия доклад, но даже по-лош защото в първоначалната версия на ГЕРБ поне обезщетението накрая стигна 27 %, вие тук сте го внесли на 26 %, четири години по-късно при съвсем различни пазарни условия, които още повече са в ущърб на общината и в полза на частника. А като говорим за частника, и с това ще дам и отговор на въпроса госпожо Николова, защо всъщност има такова страхотно обединение на уж противопоставящи се и на корупцията и на каквото се сетите още друго партии в този Общински съвет?

Този казус е хисторически пример за едни спящи терористични клетки имотни в София, които в различни мнозинства, в различни общински съвети се опитва съответният инвеститор да си ги прокара и просто чака подходящия момент, в който Общинския съвет ще е в съответната корупционна кондиция, за да го гласува или в администрацията ще е в съответната корупционна кондиция и такива примери са много и „Синия лъв“, и небостъргача на Черни връх и това нещо, което в момента се разглежда.

Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Връщам воденето на господин Прошков.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, колега Шалъфов.

Заповядайте, госпожо Николова.

Г-ЖА РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, ще бъда кратка и ще се съсредоточа върху казаното от господин Шалъфов. Относно казуса с НИКМИ доколкото ми е известно на първа инстанция съда не потвърди Вашата жалба, тоест самия доклад, който ние приехме не е незаконен, тоест няма какво да коментираме изобщо, не знам за втора инстанция. Само да ви напомня, че там имаше работна група още от 2018 година и обсъждания е имало множество по конкретни казус, за разлика от този, който вие вкарвате в момента.

Казвате, че процентът обезщетение е защита на обществения интерес – 26 % е защита на обществения интерес при положение, че такъв процент в последните петнадесет години буквално няма в България? Да ще чуем колко ще е трудно там да се построи, три подземни нива и т.н., само да ви кажа, тази сграда ще се продава на изключително висока стойност в момента, в който бъде завършена, само заради нейната локация в абсолютна непосредствена близост до метрото. В един момент ще има конструктивни усложнения, но ще бъде огромен плюс след това за продажната цена. Така че, процент който е да не кажа под 35 % е абсолютно обиден за тази сграда.

Колеги, последно отново господин Шалъфов, вие в този мандат сте общински съветник и ще ви напомня един доклад, който е разглеждан на заседание на 9 октомври 2025 година, не знам дали сте присъствал, но върнете си да го проверите, защото там район „Витоша“ поне когато заложи построяване на нова административна сграда в точка 5 на доклада подробно е описал начинът, по който тя да бъде завършена. Тоест, ако районния кмет има желание да

постигне някакъв резултат може да бъде обосновано в доклада, Във вашия това не се вижда.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Димитров, заповядайте.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, господин Прошков, първо да започна с това и вчера ясно казах, че съм против този доклад. Няма да повтарям аргументите от Финансова комисия, мисля че всички достатъчно добре са запознати. Днес имам два въпроса към кмета на района, който включително сутринта имаше медийно участие. В това медийно участие Вие категорично казахте, че няма да има прехвърляне на земята. В проекта на решение специално има точка 7 – стара, а сега точка 8, в която се възлага на кмета на общината точно след построяване на сградата да прехвърли и земята. Има аналогична точка и за „Софийски имоти“, и искам да ви попитам – тогава защо излъгахте вие сутринта в радиото?

Втори въпрос, вие в доклада казвате, че искате там да се премести районната сграда, кога сте бил искрен когато сте я подали към Столична община, съответно после към Народното събрание предложение за основен ремонт на сградата на района за 4 млн. лева, това е нещо, което е гласувано от Народното събрание, влиза в Законите за бюджета, тогава ли сте бил искрен или сега когато се чудите как да защитите защо трябва да се даде право на строеж?

Искам да ви кажа, че миналият мандат господин Стефанов поне беше намерил по-добро оправдание. Той каза, че там ще бъде Културният дом на „Младост“ какъвто наистина е необходим, но вие сега неясно защо изведнъж решихте, че районната сграда, която току що ви освободиха още един цял коридор от Службата за документи за самоличност не ви достига и не ви разбирам – Вие искате да я ремонтирате, искате да я местите, какво точно искате да правите? Оставам настрана наистина защо не се проведе пак обсъждане в района, защото това го казах, в момента в който пуснах публикация, включително след това бях обвинен, че моята публикация е била всъщност в защита на доклада, отголу имаше такава буря от гневни хора от „Младост“. Мисля, че тук само аз и вие сме хора, които наистина живеем в „Младост“ отдавна и знаем какви са проблемите на този квартал. И ако мога да разбера мнозинството в Общинския съвет, защото те живеят навсякъде другаде и тях не ги касае, но разчитам, че и вас все пак ви касае този проблем на „Младост“ и вие се вслушвате в гласа на гражданите там. Досега явно не сте ги попитали, но за това исках да се отложи, за да се направят сериозни обсъждания и да видим наистина хората в „Младост“ какво искат за този терен.

И накрая благодаря тук на госпожа Николова, смятах тъй като очевидно има мнозинство в залата да се приеме този доклад поне да го оправим. Мислех малко по-малък процент, но тъй като тя каза много добре като предложение за процент, предлагам да се промени навсякъде където е 26,2 % обезщетението да стане 35 %. Господин Прошков, кажете дали сега да прочета или после формално да го направя като предложение и конкретно като квадратури по отделните позиции, но може би е по-добре да изчакам дебата и от другите колеги да кажат какво мислят по процента и тогава накрая аз съм приготвил таблица да

пресметна конкретни квадратури, тъй като отново повтарям, че съм против този доклад, но виждам, че има ясно формирано мнозинство, като сте решили да давате нещо поне наистина да вземем максималното, което можем за общината.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, господин Димитров.

Предлагам ви, когато правим процедурните предложения за гласуване тогава да изчетете вашият проект за решение така както вие го предлагате.

Колеги, ако се появят и други въпроси има желание от вносителя за отговор ще ги обединим.

Господин Бонев, заповядайте.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: В моята реплика към госпожа Николова, но насочена всъщност към господин Шалъфов казах госта от нещата, които исках да кажа. По принцип ясно е, че подкрепям, ако този доклад ще минава, явно има икономическо мнозинство той да мине, да се увеличи процента. Груби сметки показват, че само вдигането на процента обезщетение от 26 % на 35 % е около 7 млн. евро по-малка комисионна корупционна, както се казва поне това да си спестим на общината, но като цяло това е точно от онези примери, в които ясно си проличава кой кой е. Няма икономически, политически, разумен аргумент защо този доклад да бъде подкрепен – няма. Той е абсолютно незащитен, той е абсолютно незащитим в аргументацията си. Нямам никакво съмнение, че тук говорим за най-елементарна, банална, противна корупция. Явно госта хора ще облажат по веригата, след като такова мълчание наблюдаваме в рамките на дискусиите по време на комисиите за пореден път, а практиката показва, че всеки път когато има подобен скандален казус и ГЕРБ мълчат просто нещата са договорени. Давам си сметка, че със сериозните сътресения и размествания в националната политическа обстановка за твърде много хора в този Общински съвет им се появи мисълта „Майко мила, на мен ми остават само още година и половина, след което слизам от влака“, извинявам се, „шутират ме извън влака“, поради което обикновено този тип състояние на духа и на емоцията водят само до една мисъл в хората със спорни морални качества да не кажа без морал, а именно „Ето сега е моментът да крадем като за последно, защото не знам след година и половина дали пак ще ми се отвори тази възможност“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Това беше изказване, ще си заявя реплика, но от уважение имаше и други колеги, които си заявиха реплика, тъй като съм този, който си измисля в движение репликата, тоест да ви я заявя и не е редно да я заявя първи.

Госпожо Тонова, заповядайте.

Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА: Благодаря Ви, господин председател.

Колеги, според мен всяка една свръх емоция независимо от това дали е в подкрепа или против нещо е съмнителна. Така че, когато говорим за такова потенциално състояние на хората отсреща, които са в ситуация на потенциална корупция, трябва да си дадем сметка дали когато говорим, тоест потенциално вкарваме тези отсреща в такова състояние, трябва да си дадем

сметка, че някои други наблюдатели отстрани може да решат, че нашият план е защото ние не сме включени в тази схема. Така че, много внимавайте когато говорим по този начин. Предполагам, че съм човекът, който господин Бонев няма да нарече част от икономическото мнозинство и за две минути да не си е променил мнението. Считам, че съм човек, който обективно гледа на нещата и може да направи прагматична и обективна преценка на правната и фактическа обстановка.

Ще си го позволя въпреки, че звучи може би малко преднамерено в смисъл дори малко самонадеяно, но ще си го позволя. С този доклад имаме класическа форма на учредяване на суперфиция. Очевидно сме се възгледали в собственика частният тъй като той е малък. Предполагам, че ако можехме да се лишим от него, ако той не беше в средата на имота най-вероятно щяхме да го направим. Но сега си представете колеги една ситуация, в която ние искаме да построим сграда на общински имот, но нямаме пари за това, Столична община в повечето случаи е в такава ситуация. Какво ще направим тогава? Ще направим конкурс и ще изберем изпълнител и този изпълнител ще вземе минимум два пъти и половина повече от нас, защото така се прави. Собственикът на земята, когато не строи учредява право на строеж на трето лице, което има право да построи собствена сграда в неговия имот като заплати това си право чрез съответното обезщетение. Това правим в момента. Само че, ние се хващаме за тези проценти и ги развяваме по този начин. Общественият интерес се защитава, когато публичният финансов интерес на Столична община е защитен. В случая публичният финансов интерес на Столична община според мен ще бъде добре защитен с повишаване на процента обезщетение. Останалото е свързано с прилагане на Подробния устройствен план. Ние забравяме все пак, че „Софийски имоти“ също е самостоятелен правен субект и е много трудно общината да може да моделира и да насочва действията на два отделни правни субекта каквито са частния собственик и „Софийски имоти“. В случая дали сега или по друг повод вероятно това застрояване ще се направи, тъй като е предвидено по план и не виждам някаква възможност този план да бъде изменен нито виждам такива щения, тоест към днешна дата това са фактите. За това ще завърша, тъй като на мен малко в повече ми дойде да ви призна честно.

Лично аз, по отношение на себе си нямам притеснения за това дали е законосъобразен или не този интерес, нито имам притеснения дали е в полза на обществения интерес или не. Да, според мен този доклад може да бъде приет, но общественият интерес ще бъде защитен, ако ние повишим процента, тъй като с повишаване на процента на обезщетение ще получим съответно по-голям размер.

И все пак трябва да бъдем до някъде обективни, лично аз смятам, че около 30 % е разумен процент и ако искаме всъщност да постигнем някакъв реален резултат предлагам да не го надуваме на 35 % – 37 % защото очевидно е, че това няма да се постигне в тази зона, за това предлагам 30 % обезщетение. Нямам готовност, да променим, ако някой може да ги пресметне набързо, нямам готовност да

променим числата като параметри, но предлагам в частта точка 5 обезщетение в размер на 30 % предвид факта, че говорим все пак за СМФ зона.

Така че, 30 % обезщетение в точка 5 предлагам.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Разбрах Ви, госпожо Тонова, това е второ предложение, господин Бонев, за да твърдите, че сме мълчали вчера говорих 15 минути в Комисията по финанси.

Господин Димитров, вие имахте втора реплика към колегата Бонев, заповядайте, в крайна сметка всички сме тук за дебата. Мисля, че господин Бонев изпълни задачата да има две клипчета за Тик-Ток, три за Инстаграм и две за Фейсбук и няма нужда да присъства, както вчера беше се оголила Комисията по финанси и бяхме тук пет човека накрая.

Господин Димитров, заповядайте.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, наистина за съжаление господин Бонев, явно има по-важни задачи, но искам да уточня нещо, тъй като той каза, че промяна на процента от 26 % до 35 % е 7 милиона, не е 7 милиона, а 12 милиона евро. Това искам да ви кажа, тъй като трябва да подходим много отговорно. Всеки един процент, който ние променим това реално е милион и половина повече или по-малко за Столична община. Предполагам, че разбирате за каква голяма сделка става въпрос, след като всеки един процент реално като изражение е 1,5 милиона евро. Тук искам и към госпожа Тонова, беше реплика, но все пак ще си позволя. Най-добрият начин беше да тръгнем на конкурс, ако въобще ще се застроява там, защото точно аз ви гарантирам, че на конкурсът дори и от 26 % да бяхме тръгнали щеше да има такъв интерес, че щеше да стигне сигурно и до 35 %. Има варианти да се търси начин да се изкупи частният дял и много други и не мисля, че ние като Столична община имаме някаква неотложна нужда точно в този момент да се построи сграда, за това с нетърпение чакам и отговора на господин Кукурин какво всъщност е искреното му мнение за районната администрация, но тоест ние нямаме някаква бързана и казвам, всеки процент, който ние в момента отстъпим надолу означава, че Столична община е загубила 1 млн. 200, за това моята молба е наистина премислете отговорно. По-добре е в момента да се гласува някакъв процент, който дори частният инвеститор да не го удовлетворява. В крайна сметка загубата на време и изготвяне на оценки са няколко десетки хиляди максимум, да не кажем, че една оценка е много по-евтина, но всеки процент, който ние успеем да постигнем нагоре, тоест дори, ако не е 30 %, а е 31 % или 32 %, повтарям всеки процент нагоре означава, че милион и половина повече са влезли в Столична община, разделени са между общината и нашето общинско дружество, но за това трябва да сме изключително внимателни днес какъв процент ще гласувате Вие.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря.

Колеги, моята реплика е трета и ще изчерпя процедурата. Това, че Бонев не си уважава процедурата не означава, че няма да я изчерпя, уважавам воденето на комисията.

Господин Бонев, вероятно може ако иска да ми чуе репликата в последващо изглеждане на запис на заседанието. Колеги, вчера водихме сериозен дебат по темата какво е презастрояване. Аз надълго и нашироко агресирах колегите с това, че всъщност естествено, че всяко строителство и на триетажна сграда да твоята сграда е презастрояване от гледна точка на гражданите. След много години взаимно мятане с кал няма група, която да не е атакувала дали било районен кмет на друга група, дали съответна насрещна група, по някакви доклади свързани с преписки по регулация, преписки по строителство и се докарахме дотам, че работните ни групи вече пета за паркинги, за изграждане на публична инфраструктура дори между блокови пространства срещат ясното ни очакване, че те ще имат неогобрение от гражданите дори и да са парексаланс обществени мероприятия, които биха носили полза. Просто думата „строителство“ вкупом беше направена поради редица грешки и популизъм на „мръсна дума“.

Няма обаче да се спирам на този въпрос от гледна точка на градоустройствени параметри, защо Общият устройствен план на София, който е закон и от петнадесет години е такъв, каква е логиката на големите транспортни коридори и на вътрешнокварталните пространства и дали това се отразява на трафика. Предлагам да не водим този експертен дебат, защото той е направен и има достатъчно изследвания по тази тема. Кредитирам с абсолютно уважение аргументите на колегите, които казват „Да, ще има граждани, които няма да са щастливи, няма да са доволни“ и това винаги е така за всеки един обект. Това обаче е мероприятие на Столична община и като всяко друго мероприятие, както със спортната зала беше, както ще разглеждаме и възможността да правим Културен дом наблизко и други мероприятия на Столична община не само в този район, те биват и сгради, както госпожа Тонова уточни, някои от сградите, които можем ние да правим се правят. Някои от сградите, на които ние даваме суперфиции в годините и сега поради факта, че изграждането на една такава сграда приближава като бюджет сборния ни приход от местни данъци и такси безвъзмездните сделки. Изграждането на една такава сграда не е по силите на общинския бюджет. Отделно е въпросът със собствеността. Отделно е възможността за това, ако не предприемем някакво решение по отношение развитието на тази територия тя да остане в пустеещият ѝ вид, в който е в момента. Ще каже някой, не е пустеещ там можем да сложим две пейки и т.н. – можем, стига да има желаещи да стоят на пейка до „Александър Малинов“ в пусто поле, но тук взех реплика на Бонев не за друго, не за да обсъждам целесъобразно или не. Целесъобразността благодаря, че тук наистина спокойно и фактически обстановката беше разяснена без страст от колегата Тонова като юрист, защото въпроса за тази суперфиция стои от гледна точка на интереса на града. И същевременно възможността да се постигне съгласие, съгласие господин Димитров ние сме вдигали и естествено,

че няма съветник, който е против по принцип Столична община да получава по-големи дялове във всяко едно разпореждане, във всяка една сделка, която се прави с частни лица при такъв тип партньорства. Вчера господин Шивачев представител на строителя, който възнамерява да партнира с общината, ако бъде одобрен доклада да разясни спецификата на подобен тип сгради и да се обясни, че може би дори да се пусне на чист конкурс е трудно да допуснем освен по някакви публикации, казвате господин Димитров вчера, но някой отгоду ми е написал в коментар: „Аз ще дам 40 %“, съжалявам, че не написах коментар, че ще ви дам 77 %, звучи по-добре и в коментар във Фейсбук е доста тежко като аргумент за подценена сделка. Нека да чуем аргументите за това, защото ако ние вдигнем процентите и не получим съгласие е по-добре наистина в момента да не гласуваме доклада, да го отложим за неопределено време, защото пак нищо няма да се случи.

Така че, трябва да бъдем адекватни на това, което е възможно според мен.

Последно, никой друг, нито колежата Димитров, нито друг от колежите и госпожа Тонова, които задават резонни въпроси, водят дебат не си позволява поведението на колеги от „Спаси София“, вчера колежата Зографски, а днес колежата Бонев, слушахме квалификации, анализи прокурорски кое е престъпление, кой бил бандит, кой вносител. Това колеги ще ви кажа, че е най-вредният, най-лицемерният и най-прогнилия не случайно може би възпалихте и колежата Тонова, това е общинският съветник, който най-много тормоз е давал и на Общинския съвет и на администрацията по всички доклади. Прекалявате, защото Бонев до перфидност е овладял и Зографски изкуството да вървят на ръба на клеветата със съответните думи, междуметия и въведения, защото това е състав на клевета към вносителите и към други колеги. Тук сблъскваме мнения, а не коментираме. Бонев явно е много любопитен, аз например не съм любопитен когато гледам преписки. За мен въпроса е принципен и не делея икономическите субекти на различни стига да е законна процедурата, защото такава ми е работата, така представявам адекватно.

Прочетете пак господин Бонев до утре, точката която ви гласувахме. Гласувахме днес една точка на господин Бонев и имам чувството, че не е прочел много добре извадките от Търговските регистри и т.н., не казвам, че нещо ме притеснява, много се притеснявам добрите намерения да не се превърнат в приемане на данайски дарове. Ако ще спекулираме, аз няма да спекулирам. Защото когато става дума за равене на доклади внесени от един да ровим всички тогава. Направих си труда в момента да се разровя в Търговския регистър по време на това заседание и също така са ми интересни, но понеже не съм Бонев, няма да започна да спекулирам и вярвам в добрите намерения на колежите, които са внесли съответните други доклади. И за това призовавам да се спре поне с този тон. По същество аргументи, предлагат се от господин Димитров, от госпожа Тонова се направиха предложения. Ще дадем думата на съсобствениците. Ще дадем думата на колежата Шивачев и от гледна точка на Комисията по икономика. На Бонев не му броя никога времето, обаче „Спаси София“ брой моето. „Софийски имоти“ ние

сме Комисия по икономика, подобен тип инициатива на „Софийски имоти“ гарантира устойчив паричен поток, който ще позволи реинвестиции, теглене на кредити, ще успокои дружеството, на което Столична община е дължник, включително неиздължени наеми, отнети терени в това да правим замени където е необходимо и те спасяват и се отзовават винаги на нуждите на „Столична община“. Нека като комисия да помогнем на едно добре работещо дружество с адекватно в момента управление и с ясна отчетност да си върши работата и да ни бъде полезно. Ще дам възможност накрая за аргументи и на гостите.

Господин Йонков, заповядайте.

Г-Н ИВАЙЛО ЙОНКОВ: Благодаря, предлагам малко да се успокоим.

С цифрите няма да споря, с коментарите от Фейсбук също не мога да споря, ако беше преди 10 – 15 години щях да кажа, че този процент на обезщетение е изключително нисък, защото тогава процента достигаше 35 – 40 %, но за съжаление през последните години средния процент, повярвайте ми, че говоря с цифри, които съм проверил е между 25 % и 30 % на обезщетение за сгради. Ако сключим тази сделка след една година или след две години няма да е 25 – 30%, а ще е 20 – 25 %. Това тримесечие спрямо тримесечието за миналата година има спад от 12,3 % продажба на имоти в София. Това означава, че все по-малко инвеститори имат желание да идват и да инвестират парите си, защото спада в продажбите на имоти, понеже съм политик и не искам да използвам тежка дума, е много неприятен. Той е неприятен за града ни, неприятен е за инвеститорите, неприятен е за тези, които искат да си купят апартаменти, за тези които са теглили кредити, защото цените започват да падат. Ако не сте запознати с графиката на имотите обикновено има един осемгодишен цикъл, от който се започва закупуването на имота, стига се една височина на имотите и след това балона се пука и се получава срив. Ние сме на крачка от това нещо, и който си мисли, че нещо друго ще се случи в близките месеци дълбоко се лъже. За това пак казвам цифрите са следните, обезщетенията в момента в „Младост“ са между 25 % и 30 %, обезщетения от 35 % бяха преди 10– 15 години, това са официалните данни. Колкото повече вдигаме процента, толкова по-малко инвеститори ще имат желание да дойдат и да строят нещо, наистина има ползи от това нещо замислете се. Много е лесно да се говори за корупция, много е лесно да се говори за някакви различни неща, които не искам даже и да ги назовавам какви са, но този процент, който се предлага в момента е на границата на минималния 25 %, 30 % е максималният. Ако някой иска да увеличава нещо също да вземе под внимание факта, че догодина можем да го дадем на доста по-нисък процент обезщетение. Не сме единствените, които предлагаме имоти в „Младост“ и се радвам, че някой инвеститор се е намерил точно в този момент, защото ако съм инвеститор не бих участвал в такава сделка сега, защото не знам какво ще се случи след една година на пазара. Това е инвеститор, който явно има пари, свободни за собствен риск, за собствена сметка и знае какво ще направи. Това са ми аргументите и смятам, че бяха разумни. Ще подкрепя доклада, казвам ви, защото не виждам

някаква причина, която да ме притеснява – плюс, минус 1 – 2 % не е голяма разликата.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Ще дам възможност за реплика, господин Димитров.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Господин Йонков, явно или не сте прочел доклада, инвеститора не се е намерил отнякъде, той сигурно от поне пет, шест, седем, десет или не знам колко години се подготвя да се случи, тъй като той е съсобственик в имота. Той не е изскочил от нищото, той си строи вече една сграда пред нашия имот и сега му е много добре да успее да построи отзад, тъй като неговата за съжаление се е принудил само да е на 11 етажа, и да може да си построи нещо на 22 етажа.

И друго ще ви кажа в „Младост“ в момента има толкова търсене, че просто само се чака къде ще се обяви, че има нов проект. Гарантирам ви, че в момента, в който този проект стигне до Разрешение за строеж сигурно след един месец ще са разпродадени всички апартаменти в него, защото аз съм убеден, че и това ще се направи, че там няма да изникне офис сграда, а ще бъде сграда със смесено предназначение, където общината и може би „Софийски имоти“ ще вземат голямата част от офис помещенията, а съответно жилищните имоти ще си останат за частния инвеститор, защото наистина в „Младост“ се търсят жилищни имоти. Така че, вие много добре се аргументирахте, но явно не сте достатъчно запознат нито с доклада, нито с историята на целия парцел, а това, което вие казвате, че се предлагат нови имоти в „Младост“ вече няма имоти в „Младост“ защото там особено покрай „Малинов“ абсолютно всичко се застрои и вече се мисли как „Била“ да не е магазин и там да се строи, защото определено има търсене и всеки търси където ще има свободен имот в „Младост“, за да строи. Отново повтарям не чух от нито един човек тук, някакъв смислен аргумент какво ние като община и какъв е общественият интерес, казват се някакви неща за „Софийски имоти“. На „Софийски имоти“ ние сега сме им дали една много важна задача да се построи там спортен комплекс, нека да завършат него. Защото там за съжаление и вчера го казах, бавят се нещата. Наистина нека „Софийски имоти“ да свършат това, което ние сме им възложили като обществена функция, мисля че имат достатъчно добър паричен поток, с нетърпение чакам отчета за 2025 година, за да видим как се развиват нещата и тогава да мислим и ние никога не сме оцетили „Софийски имоти“, защото нека да не забравяме, тези терени не са се появили никак си хей така в „Софийски имоти“. Те са били общински и са апортирани в капитала на общинското дружество и както сме ги апортирали така, ако имаме желание Общинския съвет във всеки момент може и да ги извадим от капитала.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви.

Господин Йонков, като втора реплика, ще дам възможност на колежата Шивачев и на представителите да изкажат аргументи, които адресират до част спора между Вас и господин Димитров, няма да се впускам и няма да удължавам.

Господин Борисов, заповядайте.

Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ: Тъй като трябва да слизам в Комисия по местно управление за другия доклад, две неща – един от най-добрите главни архитекти, които този град е имал в последното си време, разбираемо е арх. Здравков. Помните ли арх. Здравков, когато говореше тук за „Парадайс“ какво каза в тази зала, някой от Вас даже са били тук. Той каза „Вие решавате по целесъобразност“. Всичко, което госпожа Тонова каза е така, що се отнася до законосъобразността на този доклад, но ние не сме тук да вземаме решения по законосъобразност, защото ние не сме съдебни заседатели. Ние сме тук, за да комбинираме законосъобразност с целесъобразност. Само защото има някакъв терен, който някой е решил, че трябва да позволява 22 етажна сграда на него не означава, че той трябва да се застрои. Само защото в червените линии в ПРЗ-то на този имот пише – 22 етаж, не означава че там трябва да се появят 22 етаж. Особено в квартал, който в последните 10 години почти сигурно не е имало месец, в който някоя част от него да не е отишла да протестира против презастрояване. Сега разбирам, че господин Кукурин явно е решил, че втори мандат няма да има и е решил, че това може да си позволи да си го причини на политическата си кариера, разбирам го, негова воля. Само, че ние тук имаме задължението да решаваме законосъобразно по целесъобразност. Извинявам се много, но там няма нужда да се строи каквото и да е и ако този собственик, който разбирам, че е тук в залата притежава някакви 400 квадрата няма абсолютно никаква пречка предполагам архитекта на район „Младост“ да предложи комасиране на терена. Да му залепим 400-те квадрата до другата сграда, която си строи и да си ги ползва за каквото си прецени. Каква е логиката само защото някой е решил, че трябва да има толкова високи сгради върху метрото ние да ги строим. Извинявам се, това е пълна подигравка с младостчани. Тази територия около „Малинов“ и „Филип Аврамов“ това е центърът на Младост. Какво остана от този център на „Младост“?

Господин Кукурин в същата сесия ще гледаме втори негов доклад, в който човека иска работна група за ОКИ „Младост“, пак в същото място, тоест с едни пипала на ляво, на дясно, на горе и на долу. Обаче за частния интерес ще му го оформим, ще му дадем, ще му прехвърлим и разбира се там ще се получи хубаво свързано застрояване. Ужасяващо, грозно без транспортно проучване, естествено на първа линия върху булеварда и най-вероятно разбира се входовете към тази сграда ще са директно от булеварда, защото като гледам формата на терена няма откъде другаде да са и ние разбира се това ще го процедурваме, разбира се има широко мнозинство даже от хора, които обикаляха „Младост“ тук и се кълнях, че те нямало да правят презастрояване. Гледам тук в сайта на господин Терзиев – „Обединени за София“ единствената статия за господин Кукурин е – „Трябва да спрем презастрояването“ и какво правим сега? Какво правим сега?

Съжалявам госпожо Тонова, наистина всичко, което казахте е така. Това по законосъобразност действително е така, но ние не сме тук по

законосъобразност да вземаме решения. Ние трябва да вземаме законосъобразни решения по целесъобразност, а целесъобразно е този доклад да не бъде приет.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви.

Явно ще интерпретираме целесъобразност, имаме различни мнения по това, за това коментираме.

Госпожо Тонова, заповядайте.

Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА: Много интересна е интерпретацията на целесъобразност, която се съобразява с частния интерес, защото в крайна сметка това, което Вие цитирате обществен интерес на „Младост“ е свързан с това.

Общественият интерес на „Младост“ очевидно се визира през призмата на тези, които искат повече зелено, за да си разхождат например домашните любимци или да живеят сред зеленина, но тогава би следвало като обхващаме тази група от хора да обхванем и другата група от хора, която иска да има жилища, която иска да живее някъде. И това би следвало да е в обществен интерес, ако го тълкуваме по този начин. И тъй като това не е обществен интерес, нито едното, нито другото, това е частният интерес на определени хора, това е субективното усещане и за презастрояване и за действията на прилагането на плановете, общественият интерес е в това да се разходва правилно и целесъобразно публичния ресурс и да може такава процедура да се направи, която изцяло да удовлетворява публичните финанси. В случая ние говорим за публичния интерес на общината, който е свързан с това, след като извършваме или ще приемем един законосъобразен доклад, ако се приеме такъв той да бъде целесъобразен по отношение на това колко средства ще приемем ние и за това според мен обществения интерес пак повтарям е защитим през процента, който трябва разбира се да е разумен, за да можем все пак да постигнем нещо.

Така че, всички други приказки за целесъобразност са интерпретация и според мен тенденциозна интерпретация на смисъла на тази дума. Повтарям на мен малко ми е странно, че чак такава емоция дълбока се влага във всичко това, наистина малко в повече идва цялата тази работа.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви.

Колеги, ще дам възможност в случай, че желаете и господин Шивачев, ще вземе думата но виждам вдигната ръка от представител на собственика, моля ви накратко вие вчера направихте изложение в Комисията по финанси и бюджет. Както виждате дискусиата е свързана с обстоятелството дали направената оценка на суперфицията като обезщетение и т.н. е адекватна с оглед на това дали може да се постигне съгласие и какви са аргументите, ако не може да се постигне такова, защото иначе ние сме имали случаи, в които наистина завишаваме оценки, след което не можем да сключваме сделки. Въпросът е да се намери пресечната точка между това, защото съм съгласен, че целесъобразността има много посоки и само с един аргумент, защото Гергин Борисов не може да ме отвърне с дуплика сега, вчера коментираха хората, че

става отвратително за живеене в „Младост“, същевременно коментират че веднага ще се изкупи. И аз твърдя, че „Младост“ все още е един от хубавите, атрактивните и добрите райони за живеене в града и очевидно има противоречие в логиката на колегите – кой иска да живее там, същевременно ще се продаде още на лента.

Кметът иска да вземе гумата, имаше агресивен въпрос като вносител.

Г-Н ИВАЙЛО КУКУРИН: Ще бъде изключително бърз и кратък, ще започна с отговор на темата за обезщетението и за процентите.

Колеги, не съм експерт в оценките. Тези оценки са възложени на лицензиран оценител. Това е всеобща практика, която практикуват абсолютно всички колеги и съм спазил изцяло този ред. Като част от собствеността съм възложил оценката на тази собственост и на тази част, която е в рамките на районната администрация. Получил съм една оценка, колегата Шивачев като принципал на дружеството също е получил оценка. Взели сме по-изгодната, в процеса понеже също имахме съмнения съм възложил още една допълнителна оценка, която беше още по-ниска, игнорирана е, именно за да защитя интереса на гражданите на „Младост“.

Така че, отново казвам, че тази оценка е плод не на моето желание, не на моите виждания, а на експертните виждания и съм се съобразил изцяло с тях. Разбира се, аз също бих искал да получим 100 %, ако може, колкото е по-висок процентът толкова по-добре би било за района, толкова по-добре би било за хората, но тук това е направено на база на експертна оценка от независим оценител и отново казвам даже не и от един, няколко са експертните оценки и това е резултатът от тях. Отново искам да кажа, това е абсолютно ваше право, аз съм вкарал нещата по най-законосъобразния начин и по целесъобразността, която ми е отредил законът. Ваше е правото да завишите този процент и да стигнете до нещото, което смятате, че е най-разумно, това са вашите правомощия и смятам, че Вие може да ги упражните, даже апелирам да го направите.

Вие сте тези хора, които решават, аз съм длъжен само да предложа и мога само да кажа на какво основание и е мотивирано в доклада защо съм го направил по този начин и отново казвам, не е мое искане, не е мое виждане, а е на база на експерти. Това е по темата с тази оценка, така че във вас е решението.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин кмете, правя едно уточнение, дадох ви гумата, защото имаше въпроси и т.н. Христоматийни неща нямаме нужда в момента да преговаряме всеки път, това е ясно, ясна е наредбата, ясен е законът и няма нужда от христоматийни неща. В момента се опитваме точно да преценим тази целесъобразност. Така че, колега Шивачев накратко моля ви вчера имахте изложение след което ще дам гумата на съсобственика, който е там, заповядайте.

Г-Н ДИМИТЪР ШИВАЧЕВ: Благодаря Ви, господин Прошков, много трудно ще ми бъде да бъде кратък, но ще се опитам, като ще се опитам да отговоря отзад напред по последните изказвания. Ще застъпя първо целесъобразността, за която спомена господин Гергин Борисов. Както казах и вчера водещо при нас е когато

работим първо да търсим целесъобразност, после законосъобразност и обществен интерес – трите неща да бъдат преплетени. В конкретния случай по отношение на целесъобразност за „Софийски имоти“ това е безспорно много важен проект, много е важно да се реализира – защо? Защото това ще даде стабилност на дружеството, ще даде възможност за свободни парични потоци, за привлечено финансиране, неща които ще осигурят развитие на дружеството, което да се превърне в наистина действащ инструмент по отношение на жилищни политики, развитие на градски територии за Столична община.

По отношение на това защо точно там трябва да се строи 22 етажна сграда и кой го е одобрил това нещо? Бих казал, че за съжаление господин Гергин Борисов слага госта международни организации, като Института за транспортни политики и градско развитие, като Световната банка, като С-40 клъстера на градовете за климатични промени и т.н. Когато правихме Подробния устройствен план през 2018 година изменението на Подробния устройствен план отново в защита на обществен интерес тогава с арх. Стефанов поискахме частния собственик на ъгловия терен да си намали сградата с два етажа, а ние намалихме конкретно за това УПИ в кв. 21 етажността с 10 етажа. Изместихме разположението терасовидно така, че високата част да бъде максимално отдалечена. Спазени са абсолютно всички отстояния със съседни сгради включително и през улична регулация така, че да няма засенчване. Да няма спиране на проветряемост. Да няма абсолютно никакви негативни ефекти, които са типични за т.нар. презастрояване, с което силно се преувеличава и се използва по порочен начин.

По отношение на терена за „ОКИ“, това беше много хубав пример господин Борисов, защото да ви обясня, защо е така, защото с оглед на това, че имаше най-различни предложения да се комасира терен от 400 кв.м. и т.н. От 2017 година се опитваме с арх. Здравков да оправим този терен така, че да стане правоъгълен и да може да се използва тогава за спортни игрища. Понеже има частни лица, които са заинтересовани обжалваха заповедта за допускане – 3 години съдебни процедури. Беше допуснато изменение на Подробния устройствен план. Обжалваха заповедта за одобряване на Подробния устройствен план, три години съдебни дела.

От гледна точка на дружеството, едно отлагане означава да отложим развитието на дружеството и стабилизацията на дружеството. И понеже чувам, че всеки довод, който се обори се започва да се вадят някакви други. Тук господин Бойко Димитров каза, че се бавили нещата със спортната зала. Господи Димитров, извинявайте, те се бавят защото потъват в администрацията, на 18 септември 2025 година внесохме проект за одобряване в НАГ, той беше одобрен месец януари, пет месеца проект, който е за ОПС, част „Архитектура“ и становища по други части, как няма да се бавим? Бавим се, защото всичко се бави там.

По отношение за продажбата на земята, Вие направихте една забележка, която обаче проверих и в проекта на решение и не беше коректна, защото за

Столична община не е предвидена продажба на земята, а е предвидено реализиране на процедура по чл. 35, ал. 3 от ЗОС, което е процедура утвърдена от ЗОС и винаги започва със Заявление от собственика на законно построена сграда, но това не гарантира продажба и не гарантира реализиране на процедурата. Със „Софийски имоти“ е само за дяловете, така че това също е съвсем обичайно. Мога да кажа много неща и по изказванията на арх. Росица Николова, бих се съгласил с господин Ивайло Йонков, като не искам да коментирам конкретни проценти, но следва да се обърне внимание, че когато говорим за голяма сграда и за малка сграда процентите обезщетение са различни най-вече защото за малките терени, както се казва жаргонно скачат инвеститори, които нямат кой знае какъв ресурс и са готови да дадат голям процент обезщетение само, за да могат да захаят терена, след което да си реализират проекта с парите, които имат за архитектура и за първа конка или до кота нула. За голяма сграда няма как да се получи това, както не може да продадете апартамент 80 квадрата на цената на апартамент 500 квадрата, ако погледнете на квадратен метър големия апартамент винаги ще е по-евтин и конкретно понеже пак се спомена отлагане да ви кажа, 1% обезщетение говоря за „Софийски имоти“ се равнява на 219 кв.м. и около 2,4 паркоместа. За четирите години, които сме загубили от предишното внасяне на доклада до момента, с които се е отложил проектът и са се отложили постъпленията за дружеството сме загубили от наеми най-вероятно толкова постъпления, че може би щяхме да можем да купим 1000 квадрата или още 4 – 5 %, тоест всяко едно отлагане на доклада всъщност води до загуба на приходи и най-вероятно има платена цена след време.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Шивачев, извинявам, че ви прекъсвам. Разбирам, че със страст подходите за проекта, защото ви е важен като дружество, но от Вас очакваме експертните становища, а не отговор по-скоро на всеки един колега, който е адресирал дружеството. Това е дебат между нас просто го правя като уточнение. Ще позволя кратки коментари от колегите преди да ви дам гумата. Нека да дадем гумата и на представителя на собственика, заповядайте и ще ви помоля накратко и вие да изкажете становище.

Г-Н БОЙКО КАЛЧУНКОВ: Здравейте, представител съм на инвеститора. Много накратко, но само ми се иска да отговоря на някои забележки от хората, които говориха преди мен, защото явно внасят в залата едни неясноти. На арх. Николова, която казва, че в договора, който сме постигнали със собствениците има конкретни параметри. Не мисля, че сега е моментът да се постигат конкретни параметри. Каква ни е процедурата? Срещаме се със собственици и понеже от почти 30 години преговарям постоянно с такива собственици, имам този опит. Срещаме се със собственици, уточняваме параметри, опитваме се често да подобрим параметрите, както в този случай, след това се дискутират приложения, срокове и т.н. Така че, това в процедурата би трябвало първо да престои с какво приложение и с каква степен на завършеност и с какви детайли да се проектира и изпълни след това строежа.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Много се извинявам, позволявам си да ви прекъсна, имам една молба към Вас! Като гост на комисията, моля да изразите становище по отношение на ключовия дебат. Нека да не отговаряте на всички общински съветници, вероятно имате основание почувствали сте се засегнат, някъде смятате, че нещо е некоректно, казвам, че със сигурност е така. Ние не сме експерти, ние обсъждаме възможността да направим максимално възможното в рамките на интереса, който трябва да защитим на общината, в случая и на самия проект, който според част от нас има смисъл, срещу други няма.

Моля ви да коментирате възможността, това което спомена и господин Шивачев по отношение на такъв проект, ако вие бихте се явили да приемем, че беше чист конкурс, в който нямаме съсобственост и поканим инвеститори, които да строят срещу суперфиция към Столична община какви са реалностите в момента съгласно предложенията на колегите? Понеже ние всички в момента сме изкушени да подкрепим ревизия на всички числа в доклада. Господин Димитров да изчете съвсем други квадратури, въпросът е че го правим в зала, правим го без оценка може би на обстоятелства, които са ни пропуснати. Молбата ми е да ни запознаете с тези неща, вие споменахте, че имате опит и то дългогодишен като експерт в инвестиционно проектиране и строителство.

Същевременно разбира се, не мога да ви спра да направите един или друг коментар, но ви моля да се фокусираме върху частта, в която всъщност изясняваме фактичката ситуация. Заповядайте отново и извинете, че ви прекъснах, ние помежду си можем да си даваме оценки, гостите и експертите имат друга роля, заповядайте.

Г-Н БОЙКО КАЛЧУНКОВ: По отношение на господин Гергин Борисов, ще кажа, че в квартала строим и ето такава сграда трябва да постигнем, това е дневната визия, а това е нощната. Ще се стремим по този начин да изглежда и бъдещата сграда.

Изходът от сградата няма да е към бул. „Малинов“ по време на ПУП-а, който ние сме иницирали през 2018 година. Там са оформени тупици, правен е трафик анализ, който е одобрен и по никакъв начин няма да затрудни транспорта на „Младост“ той е одобрен от институции.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Искам да се запознаем с конкретните основания за присъствие тук, вчера бяха изразени аргументи по отношение на такъв тип строителство, аз не съм експерт, нека да ги чуем.

Г-Н БОЙКО КАЛЧУНКОВ: Ще ви покажа основно две сгради, едната е с нормално застрояване, ниско както се уточнихме, а другата е с високо. Общите части, така се опитаха архитектите да ги очертаят, на нормалната сграда са ето това. Общите части на висока сграда са ето тези, тук има четири асансьора, две стълбища и т.н., тоест общите части на такава висока сграда са с около 10 % по-високи в общия случай. Отделно от това по пера мога да ви кажа колко струва една такава висока сграда и накрая ще ви подам откъде да вземете информация за такава сграда колко е по-скъпа. Между 55 и 60 % струва такава висока сграда по наша информация, вътрешни изчисления. Източникът, който ще

ви подам предполагам, че всички ще го приемете, за да видите колко при него се приема. Отделно, когато имаме такава сграда и изпълняваме довършителни работи в такива имоти, струват до 25 – 30 % над нормалното строителство по БДС. И отделно от това имаме да изградим 360 линейни метра улица на общината, която се надяваме по най-бързия начин да получим договор за поръчка. Общо взето общината в тези процедури винаги ни бави и тук ще се надявам на пълното ваше съдействие, защото вие сте напълно заинтересовани.

Спрямо нормална сграда, между 25, 32 – 33 %, такава сграда много по-ниски са процентите за обезщетение, защото първо от кинта получавате много по-голямо обезщетение в абсолютна стойност и второ инвестицията е неимоверно различна в разходи. Такава огромна инвестиция носи огромни рискове. Наистина е хубаво да се поинтересувате какво става на пазара, а циклите са такива, че когато както беше 2008 година, да се изпадне в криза, която вероятно започва от войната в Иран някъде до 5 – 6 години със сигурност ще се индуцира всичко това и не се знае до какви нива ще доведе.

И накрая зависи все пак с какво качество ще получите. Вие може да проучите каква фирма се, как строим, имаме ли недоволни собственици, въпреки че върху това никога тук не иска да се фокусира, но в крайна сметка едно е да получите едно строителство след това всички да му се ядосат и да не може да се ползва, да подлежи на постоянен ремонт и друго е да получите строителство, при което нямате никакви проблеми, никакви гаранционни ремонти – нулеви на практика.

По отношение на оценителите. Когато ние учредяваме право на строеж НАГ ни изисква да направим оценка на това право на строеж. Ползваме лицензираните оценители. Не знам защо не се доверявате на оценителите, които са приети от Вас общо и вие може да поискате още една, две или пет оценки, да ви кажат за такива сгради.

Накрая ще ви кажа къде да получите информация колко струва едно такова строителство над нормалното строителство?

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви.

Има въпрос от Гергин Борисов, кратък от мен и ще гласуваме.

Господин Димитров, ще си направи предложението. Предложението на госпожа Тонова, ако се приема няма да го смятаме днес, ако не се приеме това на господин Димитров ще гласуваме на госпожа Тонова тъй като не е преизчислено като числа в квадратура и това може да се промени, ако бъде прието. Ако не бъде прието ще гласуваме оригиналният доклад.

Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ: Благодаря, моят въпрос, тъй като споменахте, че има транспортен анализ одобрен от съответните институции, както знаете с господин Прошков отдавна се жалим, че наредбата ни за транспортни анализи, тъй като не е приложила адекватен транспортен модел прехвърля отговорността по транспортно анализиране на инвеститорите, тоест искам да ми отговорите конкретно – кой е одобрил транспортният анализ, който цитирате?

Ще направя един коментар, Вашият отговор по никакъв начин не мога да го оспоря, тъй като нито съм инженер, нито съм строител, но вие говорите все едно вече в тази зала има консенсус, че там трябва да се строи, няма такъв консенсус. Така че, аргументите, които изваждате дали и какво щяло да е строителството, какво ще получим, плочки и т.н., колко са общите части това са аргументи, които могат да убедят някой, който мисли, че там трябва да се строи. В тази зала има хора, които смятат, че там не трябва да се строи. Така че, за мое огромно съжаление вие по никакъв начин не ме убедихте.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Моля ви за кратък отговор и ще имам един окончателен и конкретен въпрос по отношение на предстоящите предложения, заповядайте за отговор.

Г-Н БОЙКО КАЛЧУНКОВ: Трафик анализа е задължителен документ. Одобрен е мисля от Транспортна комисия, не съм сигурен. Задължителен документ към ПУП-а, без него не се приема ПУП и за нас е било важно да се направи и е направен през 2018, 2019 или 2020 година, не си спомням кога. Начинът ми на общуване е с хора, които бихме обезщетили, благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Моят конкретен въпрос е следният, тоест от Вашето изложение трябва да се отговори елементарно на следния въпрос. Тъй като ясно едни казват, това не трябва да го има, а други да го има, в момента сме в режим както се казва независимо от квотата на съсобственост ние не можем да го пуснем на конкурс, ако ще правим суперфиция с Вас. При предложените различни проценти, чухте различни числа в залата предложени от колеги, които ние по принцип можем да кредитираме с подкрепа, въпросът към вас е, обаче тогава стигаме ли въобще до решение и до сключване на договор, защото ние можем да гласуваме каквото пожелаем или проекта, както сте го изчислявали от Ваша гледна точка в този вид, това трябва да знаем ние, за да вземем информирано решение. Тоест вие давате аргументи, съзнавам че това е така, всеки е наясно, че много е различно строителството на такъв тип сгради, различни са разходите, различен е рискът, съгласявам се, че се фактурират всички фактори при такъв инвестиционен проект в такъв мащаб и е въпрос на много по-задълбочен анализ, който вероятно е направен от Ваша страна. Тъй като ние в момента правим нашия анализ искам да чуя това като възможност, за да видим кое е възможното и тогава да вземем нашето решение. Това ви питам просто като отговор на този въпрос на база на дискусиата. Той перифразира донякъде и на Гергин Борисов въпроса, общо взето това работимо ли е, неработимо ли е?

Г-Н БОЙКО КАЛЧУНКОВ: Лично мен ме учудиха и тези оценки, защото предполагам, че не са отчели много от факторите. Не съм виждал оценките, нямах достъп до тях, не знам дали са отчели даже това, че трябва да се изпълнява улица с поръчка от общината. Пак ви казвам 360 метра улица с всички инсталации върху нея. Отделно от това извадил съм таблица, виждам че времето ви е ценно и няма време да слушате всички детайли по инсталации, по конструкции, по укрепване, което вчера обясних колко е сложно към метрото укрепване върху насип. Ако

някой има такова инженерно образование ще ме разбере веднага – 11 метра насип е направила общината при строителството на метрото. Така че, мен ме учудиха и тези 26,2 % и това, че са се обединили оценителите, ако им се върне оценката и ние им подадем трудностите, които тепърва ще ни престоят, защото те нямат представа за това нещо. Те си вземат по техните методи и са прави, обаче добавим ли улицата, начина на укрепване и т.н., съм сигурен че даже ще я понижат. За процентите, за които става дума въобще не бихме се хванали да строим.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Димитров, сега следва да прочетете вашето процедурно предложение. Ако бъде прието ще го предоставите и писмено.

Заповядайте, господин Димитров.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Благодаря Ви.

Първо, искам малко да мотивирам, защото тук имаше доста изложения от другата страна. Напълно разбирам инвеститора, защото неговата работа е да защити неговия интерес. Само че, в случая наистина ние защитаваме другия и тук не сме даже да си защитаваме само личния интерес, ние трябва да защитим интереса на милион и половина софиянци, които са ни изпратили в Общинския съвет.

Вие казахте – ние трябва да се доверяваме на оценителите. И за това стъпвам върху дадената оценка от „Софийски имоти“ за остатъчната стойност, тъй като там е заложено колко е възможното застрояване, колко са разходите за строителство, една доста добра печалба за инвеститора 20 %, заложени са още едни 10 %, които да отчетат цената на кредитния ресурс и в крайна сметка по този метод това, което оценителя, на който Вие казахте да се доверим дава цена на земята за цялата 44 млн. 584 хил. евро.

Това означава, че нашата общинската част според тази оценка струва 41 млн., като искам да кажа, че в оценката дори не е пресметнат прихода от продажби на подземните нива, защото там е гледана само надземната РЗП и съответно, когато се смятат очакваните приходи са пресметнати само от наземното РЗП, а не от подземното, но казвам, че се доверявам на оценителя. Оценителят казва, че нашата общинска част по този метод е 41 млн., което на цената, която е използвана в метода е около 2100 евро на квадратен метър, означава 19 532 кв. площ и трябва да търсим от имотите и отново казвам това без да се отчита подземно и надземно, тук гледам един вариант, който е благоприятен за инвеститора. При 35 % подземните и надземните нива се получават, говоря общо за общината и за „Софийски имоти“ са 19 099, разбирам че тук за 35 % няма съгласие за това моето предложение е за 33 %, което означава, че ние сумарно подземни и надземни нива ще получим 18 000 кв.м., което е много под това, което всъщност излиза 19 500, и ще се радвам, ако има възражения. Стъпвам върху оценка от лицензиран оценител, която ни е дадена в доклада. Мисля, че достатъчно добре се мотивирам, че 33 % е един напълно разумен процент, който да искаме.

И след тази обосновка това е моето формално предложение и в двете точки където е процентът на обезщетение да стане 33 %, като съответно за Столична община това е 6361 кв.м. надземно, 2074 кв.м. подземно или общо 8435, за „Софийски имоти“ е 7218 кв.м. надземно и 2354 кв.м. подземно или общо 9572.

Правя и още две процедурни предложения за изменение в самия проект за решение да отпадне изцяло точка 7 по първоначалния проект, това съответно с новата номерация ще е точка 8, в която се възлага на кмета на Столична община след построяване на сградата да проведе процедура по чл. 35, ал. 3 от ЗОС, както каза и господин Шивачев, такава процедура така или иначе се започва след заявление на собственика на законно построената сграда, тоест ние тук абсурдно в самия проект на решение да възлагаме нещо, което не е ясно дали другата страна ще инициира искането.

И това е за да спрат всякакви спекулации дали ще се продава земята или не.

Предлагам и в точката, която касае „Софийски имоти“, която е точка 10 в първоначалния проект на решение и точка 11 след корекцията на номерацията, тъй като там има „в това число задължение за прехвърляне на съответните идеални части от земята“, тази част също да отпадне, за да няма и тук спекулации, че ние в момента гласуваме да се прехвърли и земята.

Това са ми трите процедурни предложения, ако решите за двете ако няма насрещни просто да не се гласуват, ако има възражения да се гласуват и те поотделно.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Шивачев, за становище, защото това беше прочетено като съвсем нов проект за решение, нека да дадем възможност за становище.

Г-Н ДИМИТЪР ШИВАЧЕВ: Конкретно за точката на „Софийски имоти“, смятам че това не е целесъобразно за дружеството, защото да се притежава една земя, идеални части от земя, за която правото на строеж вече е усвоено е само пасив, защото носи само и единствено разходи и никакви ползи, нито бъдеща възможност за експлоатация или застрояване. Това за мен е абсолютно нецелесъобразно.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Добре.

Г-Н БОЙКО КАЛЧУНКОВ: Практиката по принцип е, завършва се сградата и след акт № 16, след въвеждане в експлоатация всички собственици на земята да си получат техния дял, дял на съсобственост, което не товари финансово собственика на земята, първоначалния собственик на земята, а от друга страна всички си вземат адекватни решения съобразно собствеността. Отделно от това пак казвам може да се мечтае за всеки процент и всеки да става милиардер както с такъв имот, общината е богата с такива имоти, обаче в крайна сметка някой трябва да рискува да го изпълни и всичко над тези оценки ви казвам, че няма да се хванем да го изпълняваме, може би след една – две години наистина ще има разум, в който да се стъпи на реални оценки.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Разбрах Ви, няма да започваме отново този спор, чухме становището. Естествено това е статична оценка и е ясно, че динамиката е друга на такъв проект, аз също господин Димитров уважавам усилието ви и разбирам желанието ви, в момента за да има въобще някакъв проект и решение лично ще се въздържа по вашето.

Предлагам да гласуваме предложението на господин Димитров, тъй като госпожа Тонова предложи друго, което е с една стъпка надолу.

Господин Димитров, иска поотделно да гласуваме първо предложението в точка 6 и точка 10 да бъде записано 33 % със съответните квадратури, които прочете.

Второто предложение беше за отпадане на точка 7 и точка 11.

Гласуваме първо предложението на господин Димитров, което е свързано с промяна в проекта за решение в точка 6 – нова и точка 10 – нова, а именно промяната в квотите на обезщетение и съответните квадрати, които господин Димитров прочете.

Преминаваме към гласуване.

Общо гласували: 13.

- „За“ – 4.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ –9.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: Въздържал се
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: Въздържал се
5. Гергин Борисов: За
6. Диана Тонова: За
7. Ивайло Йонков: Въздържал се
8. Иван Кирилов – зам.-председател: Въздържал се
9. Прошко Прошков – председател: Въздържал се
10. Севделина Петрова: Въздържал се
11. Станислав Младенов: Въздържал се
12. Татяна Георгиева: Въздържал се
13. Димитър Шалъфов – зам.-председател: Въздържал се

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Предложението не се приема.

Второто предложение на господин Димитров е точка 8 –нова от проекта за решение да отпадне.

Преминаваме към гласуване.

Общо гласували: 13.

- „За“ – 4.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ –9.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: Въздържал се
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: Въздържал се
5. Гергин Борисов: За
6. Диана Тонова: За
7. Ивайло Йонков: Въздържал се
8. Иван Кирилов – зам.-председател: Въздържал се
9. Прошко Прошков – председател: Въздържал се
10. Севделина Петрова: Въздържал се
11. Станислав Младенов: Въздържал се
12. Татяна Георгиева: Въздържал се
13. Димитър Шалъфов – зам.-председател: Въздържал се

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Предложението не се приема.

Преминаваме към гласуване предложението на господин Димитров да отпадне точка 11 нова. Целият текст ли да отпадне г-н Димитров?

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Моего предложение е текстът, който е: „в това число задължение за прехвърляне на съответните идеални части от земята“ да отпадне от точката.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Тоест да отпадне това изречение, разбрах Ви. Преминаваме към гласуване предложението.

Общо гласували: 12.

- „За“ - 3.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ -9.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: Въздържал се
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Гергин Борисов: За
5. Диана Тонова: Въздържал се
6. Димитър Шалъфов – зам.-председател: Въздържал се
7. Ивайло Йонков: Въздържал се
8. Иван Кирилов – зам.-председател: Въздържал се
9. Прошко Прошков – председател: Въздържал се
10. Севделина Петрова: Въздържал се
11. Станислав Младенов: Въздържал се
12. Татяна Георгиева: Въздържал се

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Предложението не се приема.

Преминаваме към гласуване предложението на госпожа Диана Тотова, а именно в точка 6 и точка 10 – нови, процента на обезщетение да бъде записан като 30 %, като съответните квоти, ако се приеме това предложение ще бъдат уточнени до залата.

Преминаваме към гласуване.

Общо гласували: 13.

- „За“ - 6.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ -7.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: Въздържал се
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: Въздържал се
5. Гергин Борисов: За
6. Диана Тотова: За
7. Димитър Шалъфов : Въздържал се
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Кирилов: За
10. Прошко Прошков – председател: Въздържал се
11. Севделина Петрова: Въздържал се
12. Станислав Младенов: Въздържал се
13. Татяна Георгиева: Въздържал се

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Предложението не се приема.

Колеги, преминаваме към гласуване на доклада в цялост по начина, по който е предложен от вносителя с техническата поправка на номерацията, както и със становището на Комисията по финанси и бюджет.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложения проект за решение и предлага следните изменения:

Дублираната т. 2 в проекта за решение, да стане съответно т.3.

Съществуващите точки 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 да станат съответно точки 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11.

В преномерираниите т. 6 и т. 10 от проекта за решение, след текста: „...../надземни и подземни/.....“ да се добави следния текст: „в изцяло завършен вид и готови за ползване,.....“

Общо гласували: 13.

- „За“ – 9.
- „Против“ – 2.
- „Въздържали се“ – 2.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: Против
3. Бонка Василева: Въздържал се
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: Против
6. Диана Тотова: Въздържал се
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Кирилов – зам.-председател: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Станислав Младенов: За
13. Татяна Георгиева: За

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът се приема.
Преминаваме към следващата точка.

По т. 8 от дневния ред: Доклад вх.№СОА26-ВКО8-6124/1/23.04.2026 г. относно осигуряване на финансиране за облагородяване на междублокови пространства и изграждане на квартални паркинги в район „Красна поляна“ – Столична община, писмо с вх. № вх.№СОА26-ВКО8-6124/3/27.04.2026 г. с приложен проект за решение, с вносител: Цветомир Петров – Председател на СОС и Димитър Петров – кмет на район „Красна поляна“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Водеща комисия по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложени проект за решение, с вх. № СОА26-ВКО8-6124/3/27.04.26 г., като предлага в него да се отразят следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение, да се заличи следния текст: „.....в размер на 1 287 484,22 евро без ДДС или 1 544 981, 08 евро с ДДС...“ като вместо него се запише следния текст: „в размер до 1 100 000,00 /един милион и сто хиляди/ евро, с ДДС“

Да се създаде нова т. 5 в проекта за решение, със следния текст: „Възлага на Кмета на СО-район „Красна поляна“ да предприеме действия по изпълнение на дейностите, посочени по т.1 от настоящото решение, в срок до 31.12.2027 г, при спазване на приложимата нормативна уредба“.

ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори, ПК по транспорт и пътна безопасност и ПК по устройство на територията подкрепят доклада.

Да се присъединим към становището на водещата комисия по финанси и бюджет.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение, с вх. № СОА26-ВК08-6124/3/27.04.2026 г. и се присъединява към становището на водещата комисия по финанси и бюджет.

Общо гласували: 11.

- „За“ - 11.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Диана Тонова: За
5. Ивайло Йонков: За
6. Иван Кирилов – зам. – председател: За
7. Прошко Прошков – председател: За
8. Севделина Петрова: За
9. Станислав Младенов: За
10. Татяна Георгиева: За
11. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За

По т. 10 от дневния ред: Доклад вх.№СОА20-ВК66-1208/166/23.04.20226 г. относно осигуряване на финансови средства необходими за облагородяване на междублокови пространства и изграждане на квартални паркоместа в район „Овча купел“, писма за присъединяване като съвносител вх.№ СОА20-ВК66-1208/167/23.04.26 г., вх.№ СОА20-ВК66-1208/169/23.04.26 г., писмо вх.№СОА20-ВК66-1208/168/ с приложен нов проект за решение, с вносител: Бойко Димитров, Стефан Спасов и Станислав Младенов – общински съветници, Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Водеща комисия по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх.№ СОА20-ВК66-1208/168/27.04.26 г., като предлага в него да се отрази следното изменение:

В т. 3 от проекта за решение, вместо текста: „.....до 31.12.2026 г.“ да се запише текста: „ до 31.12. 2027 г.“

ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори, ПК по транспорт и пътна безопасност и ПК по устройство на територията подкрепят доклада с предложени нов проект за решение.

Присъединяваме се към водещата Комисия по финанси и бюджет.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения нов проект за решение с вх.№СОА20-ВК66-1208/168/27.04.2026 г. и се присъединява към становището на водещата комисия по финанси и бюджет.

Общо гласували: 10.

- „За“ - 10.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Диана Тонова: За
5. Ивайло Йонков: За
6. Иван Кирилов – зам. – председател: За
7. Прошко Прошков – председател: За
8. Севделина Петрова: За
9. Станислав Младенов: За
10. Татяна Георгиева: За

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Кирилов, моля Ви да водите следващите три точки от дневния ред.

По т. 11 от дневния ред: Доклад вх.№СОА26-ТД26-6704/1/23.04.2026 г. относно даване на разрешение на „Софийски имоти“ ЕАД за провеждане на конкурсна процедура за отдаване под наем за срок от 10 (десет) години на недвижими имоти, собственост на „Софийски имоти“ ЕАД и предоставени за стопанисване на дружеството, с вносител: Прошко Прошков и Бойко Димитров – общински съветници.

ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ: ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: 11.

- „За“ - 11.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Диана Тонова: За
5. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
6. Ивайло Йонков: За
7. Иван Кирилов – зам. – председател: За
8. Прошко Прошков – председател: За
9. Севделина Петрова: За
10. Станислав Младенов: За
11. Татяна Георгиева: За

По т. 12 от дневния ред: Доклад Вх.№ СОА26-ТД26-3876/1/23.04.2026 г. относно даване на разрешение на „Софийски имоти“ ЕАД да извърши продажба на собствени на дружеството дялове в недвижими имоти, притежавани в режим на съсобственост и за провеждане на търг с явно наддаване за продажба на собствени на дружеството дялове в недвижими имоти, с вносител: Прошко Прошков – общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: 11.

- „За“ - 10.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ -1.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: Въздържал се
3. Бонка Василева: За
4. Диана Тонова: За
5. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
6. Ивайло Йонков: За
7. Иван Кирилов – зам. – председател: За
8. Прошко Прошков – председател: За
9. Севделина Петрова: За
10. Станислав Младенов: За
11. Татяна Георгиева: За

По т. 13 от дневния ред: Доклад вх.№СОА26-ТД26-5823/2/23.04.2026 г. относно даване на мандат на избрания представител на Столична община в общото събрание на акционерите в „Интер Експо и Конгресен Център“ АД за гласуване на точките от дневния ред на обявеното за 08.05.2026 г. редовно общо събрание на акционерите, писмо за присъединяване като съвносител вх.№СОА26-ТД26-5823/3/24.04.2026 г., с вносител: Бойко Димитров и Прошко Прошков – общински съветници.

ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ: Заповядайте, господин Димитров.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Трябва тук на комисия да уточним, предложението ми е, тъй като тази година за първи път това гружество излиза на печалба, което наистина е много добра тенденция и моето предложение е да подкрепяме редовните точки, както и винаги стандартно за точките, ако се предложат допълнителни точки да не се подкрепя. Мисля, че и в първоначалния доклад това беше така вписано.

Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ: Съгласен съм.

ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ: ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение и предлага в т. I /римска/ следните изменения:

В т. 1, вместо: „ПОДКРЕПЯ/ НЕ ПОДКРЕПЯ/ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ да се запише: „ПОДКРЕПЯ“

В т. 2, вместо: „ПОДКРЕПЯ/ НЕ ПОДКРЕПЯ/ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ да се запише: „ПОДКРЕПЯ“

В т. 3, вместо: „ПОДКРЕПЯ/ НЕ ПОДКРЕПЯ/ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ да се запише: „ПОДКРЕПЯ“

В т. 4, вместо: „ПОДКРЕПЯ/ НЕ ПОДКРЕПЯ/ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ да се запише: „ПОДКРЕПЯ“

В т. 5, вместо: „ПОДКРЕПЯ/ НЕ ПОДКРЕПЯ/ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ да се запише: „ПОДКРЕПЯ“

В т. 6, вместо: „ПОДКРЕПЯ/ НЕ ПОДКРЕПЯ/ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ да се запише: „ПОДКРЕПЯ“

В т. 7, вместо: „ПОДКРЕПЯ/ НЕ ПОДКРЕПЯ/ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ да се запише: „ПОДКРЕПЯ“

Общо гласували: 10.

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Диана Тонова: За
5. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
6. Иван Кирилов – зам. – председател: За
7. Прошко Прошков – председател: За
8. Севделина Петрова: За
9. Станислав Младенов: За
10. Татяна Георгиева: За

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Преминаваме към следващата точка.

По т. 15 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-МЦ29-468/2/12.12.2025 г. относно даване разрешение на „Диагностично – консултативен център V – София“ ЕООД да сключи договор за наем на помещение, находящо се в сградата на лечебното заведение за срок от 3 (три) години, писмо вх.№ СОА25-МЦ29-468/3/29.04.26 г. за присъединяване на съвносител, с вносител: маг. фарм. Саад Алуани, Диана Тонова и Бойко Димитров – общински съветници.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение, да се заличи текста: „...238,00 лева, без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „.....122,00 евро, без ДДС“

Предлага навсякъде в конкурсната документация текстът „...238,00 лева, без ДДС“ да се замени с текста: „.....122,00 евро, без ДДС“

ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада с приложения проект за решение, като подкрепя корекцията в становището на ПК по ФБ.

В т. 2 в края на изречението да се добави: /Приложение 1/

В Приложение 1 – Конкурсна документация – всички суми в лева да се преизчислят в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лева за едно евро.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение като предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение, да се заличи текста: „...238,00 лева, без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „.....122,00 евро, без ДДС“

Комисията предлага навсякъде в конкурсната документация текстът: „...238,00 лева, без ДДС“ да се замени с текста: „.....122,00 евро, без ДДС“.

Предлага в края на т. 2 да се допълни текста: „.....съгласно Приложение 1“.

В Приложение 1 – Конкурсна документация – всички суми в лева да се преизчислят в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лева за едно евро.

Общо гласували: 9.

- „За“ – 9.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Диана Тонова: За
5. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
6. Иван Кирилов – зам. – председател: За
7. Прошко Прошков – председател: За
8. Севделина Петрова: За
9. Станислав Младенов: За

По т. 16 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА26-ВК66-2999/07.04.2026 г. относно даване на съгласие за осигуряване на финансови средства от сборен бюджет на Столична община за 2026 г., чрез които да бъдат проектирани, изградени и въведени в експлоатация спортни игрища, а именно баскетболно игрище с размери 30 x 17 метра и футболно игрище с изкуствено тревно покритие, находящ се на адрес – село Световрачене, Район Нови Искър, ул. „Софийска“ при граници и съседни – ПИ 65601.5479.514, с вносител: Иван Таков, Еньо Савов, Николай Велчев и Станислав Младенов – общински съветници.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Водеща комисия по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. 6 от проекта за решение, вместо: „...Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие...“ да се запише: „Постоянната комисия за децата, младежта и спорта“

В правните основания да се заличи текста: „...чл. 23, ал. 2 от Закона за народните читалища...“

ПК за децата, младежта и спорта подкрепя доклада и се присъединява към водещата комисия.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение и се присъединява към становището на водещата комисия по финанси и бюджет.

Общо гласували: 10.

- „За“ – 10.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Диана Тонова: За
5. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
6. Иван Кирилов – зам. – председател: За
7. Прошко Прошков – председател: За
8. Севделина Петрова: За
9. Станислав Младенов: За
10. Татяна Георгиева: За

По т. 17 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА26-ВК66-3000/07.04.2026 г. относно даване на съгласие за осигуряване на финансови средства, чрез които да бъде осъществени строително монтажните дейности по ремонт и поддръжка на Народно читалище „Искра 1954“, район Надежда, с вносител: Иван Таков, Еньо Савов и Станислав Младенов – общински съветници.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Комисията по финанси и бюджет и ПК по образование подкрепят доклада.

Господин Димитров, заповядайте.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Ще помоля колегите вносител да го отложат. Напълно наясно съм, че трябва да се направи, но в КСС има толкова абсурдни неща, че по-добре отложете го, за да не го вдигаме утре в зала. Започвам – врата, вярно нестандартен размер оферирани 1360 – струва 400 евро. Боядисване с латекс има две позиции по 34,51 евро на квадратен метър, реалната стойност на труд и материали е 10 евро. Климатизици, нормални оферирани 7000, максимално завишено са по 2000. Плочки баня – 220 евро на кв.м., там също не искам да казвам колко е реалната. Стенни смесители – 1040 евро, не знам какви са тези удивителни стенни смесители. Моноблок – 1100 евро, един. Прегледайте си КСС-то и нека да го гледаме на следващата сесия. Строителни отпадъци контейнер 1300 евро за шест кубика, нормално извозването е с 150 евро за такъв контейнер. Отворих го, направи ми впечатление едната позиция, проверих и другите има сериозен проблем, така че това ми е молбата.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: От вносителите желаете ли да вземете становище?

Имате ли обратно предложение да не се отлага или искате да се отложи да се прегледа, господин Димитров направи конкретно предложение.

Господин Младенов, заповядайте.

Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ: Може би наистина трябва да се прецизира КСС-то, не съм експерт и тази вечер ще бъде направено това прецизиране и утре да върви по етапния ред, като ще бъдат направени съответните корекции в зала.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Добре, колеги ще направим така, ако вие можете да погледнете и да ревизирате, защото се повдигат резонни аргументи от господин Димитров.

Ще кредитирам доклада, разбирам господин Димитров, аз също не съм влизал да го чета, не ми остана възможност за тези сметки и приложения, но сега ще го подкрепя принципно, разбирам ви защо се въздържате, утре в зала, ако колегите предложат ревизия адекватна можем да получим и по-широка подкрепа.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: 9.

- „За“ – 6.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ -3.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: Въздържал се
3. Бонка Василева: Въздържал се
4. Диана Тоновa: За
5. Димитър Шалъфов – зам. – председател: Въздържал се
6. Иван Кирилов – зам. – председател: За
7. Прошко Прошков – председател: За
8. Севделина Петрова: За
9. Станислав Младенов: За

По т. 41 от дневния ред: Писмо вх.№ СОА26-МЦ29-248/24.04.2026 г. относно определяне на представител в конкурсна комисия, с вносител: г-р Милен Димов – управител на „ДКЦ 14 – София“ ЕООД

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Който има желание моля при експертите да заяви това, за да бъде подаден за участие в конкурсна комисия на 18 май 2026 година от 10.30 часа.

По т. 42 от дневния ред: Информация за постъпила поща: писма вх. №№СОА26-ТД26-5691/01.04.26г.; №СОА25-ГР94-5523/10/30.03.26г.; №СОА26-МЦ29-196/06.04.26г.; №СОА26-ТД26-5823/1/06.04.26г.; №СОА26-У321-1047/09.03.26г.; №СОА26-ТД26-4132/04.03.26г.; №СОА26-ГР94-1337/1/05.03.26г.; №СОА26-ТД26-4205/05.03.26г.; №СОА26-ГР94-1754/09.03.26г.; №СОА26-КИ18-47/3/09.03.26г.; №СОА26-МЦ29-150/06.03.26г.; №СОА26-МЦ29-155/09.03.26г.; № СОА26-МЦ29-62/5/11.03.26г.; №СОА26-У321-1095/11.03.26г.; № СОА26-ГР94-1087/2/13.03.26г.; №СОА26-ГР94-1652/1/16.03.26г.; №СОА26-МЦ29-140/27.02.26г.; №СОА26-МЦ29-154/09.03.26г.; №СОА26-ВК08-2444/1/13.03.26 г.; №СОА26-ТД26-4893/16.03.26г.; №СОА26-ТД26-4937/16.03.26г.; №СОА26-ТД26-4937/2/24.03.26г.; №СОА26-МЦ29-62/8/30.03.26г.; № СОА25-ВК08-16695/2/27.02.26г.; №СОА26-ВК08-4756/27.03.26г.; №СОА26-ТД26-4639/11.03.26г.; №СОА26-ДИ01-2142/14.03.26г.;

№СОА26-ТД26-5964/09.04.26 г.; №СОА24-ГР94-3730/6/08.04.26г.; №СОА26-ТД26-6111/14.04.26г.; СФИ26-ТД26-257/16.04.26г.; №СОА26-ТД26-5959/09.04.26г.; №СОА26-ВК66-1370/2/09.04.26г.; №СОА26-НЦ62-351/07.04.26г.; №СОА26-КЦ01-39474/15.04.26г.; №СОА25-ТД26-10497/8/22.04.26 г.; №СОА26-ТД26-6629/20.04.26г.; №СОА26-ГР94-3123/20.04.26 г.; № СОА26-ТД26-6897/24.04.26 г.; №СФИ26-ТД26-264/21.04.26 г.; №СОА26-ТД26-6591/20.04.26 г.

Отчети с вх. №№ СОА17-ТД26-10917/66/03.04.26 г.; № СОА25-ГР94-3326/10/31.03.26 г.; №СФИ26-МЦ29-67/02.04.26 г.; №СОА26-ГР94-846/1/31.03.26 г.; №СОА25-МЦ29-271/4/31.03.26 г.; №СОА24-МЦ29-155/10/24.03.26 г.; №СОА25-МЦ29-263/4/27.03.26 г.; №СОА26-МЦ29-201/06.04.26 г.; №СОА25-МЦ29-663/2/31.03.26 г.; №СОА26-МЦ29-195/05.04.26 г.; №СФИ25-ТД26-108/231/07.04.26 г.; №СОА26-ГР94-2874/07.04.26 г.; №СОА25-МЦ29-461/2/02.03.26 г.; №СОА26-МЦ29-141/28.02.26 г.; №СОА26-МЦ29-153/06.03.26 г.; №СФИ25-ВК66-295/13/11.03.26 г.; №СФИ25-ВК66-295/14/11.03.26 г.; №СОА26-ТД26-5335/21.03.26 г.; №СФИ26-ВК66-196/23.03.26 г.; №СФИ26-ВК66-144/27.02.26 г.; №СОА26-МЦ29-190/28.03.26г.; №СОА25-ТД26-5944/4/25.03.26г.; №СОА25-ГР94-7171/1/30.03.26 г.; №СОА26-ВК66-2563/25.03.26 г.; №СОА26-МЦ29-212/14.04.26 г.; №СОА25-ТД26-6362/4/15.04.26 г.; №СОА25-МЦ29-256/4/14.04.26 г.; №СОА26-ГР94-2947/09.04.26г.; № СФИ26-ВК66-237/22.04.26 г.; №СФИ26-ВК66-236/21.04.26 г.;

Бизнес планове за 2026 г. на общинските търговски гужества с вх. №№ СФИ25-ТД26-202/2/14.04.26г.; №СОА26-МЦ29-226/17.04.26г.; №СОА26-МЦ29-227/17.04.26г.; №СФИ26-ТД26-202/36/16.04.26г.; №СФИ26-ТД26-202/34/16.04.26г.; №СФИ26-ТД26-202/33/16.04.26г.; №СОА26-МЦ29-228/17.04.26г. – за сведение.

По т. 43 от дневния ред: Разни - въпроси не бяха повдигани.

По доп. т. 1 от дневния ред: Доклад вх. №СОА25-ВК08-18296/13/27.04.26г. осигуряване на съфинансиране от бюджета на Столична община за изпълнение на проект „Текущ ремонт на Център за административно обслужване в сградата на Столична община“, находящ се в гр. София, ул. „Московска“ № 33, по Проект „Красива България“ (ПКБ) на Министерството на труда и социалната политика (МТСП) за кампания 2026 г., с вносител: Яна Георгиева – секретар на Столична община.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Водещата комисия по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлага следното изменение и допълнение:

Преамбюла на проекта за решение да бъде със следното съдържание: „Осигуряване на съфинансиране от бюджета на Столична община за изпълнение на проект „Текущ ремонт на Център за административно обслужване в сградата на Столична община“, находящ се в гр. София, ул. „Московска“ № 33, по Проект „Красива България“ (ПКБ) на Министерството на труда и социалната политика (МТСП) за кампания 2026 г.“

ПК по устройство на територията подкрепя доклада. Предлага да бъдат допълнително внесени – КСС, проект, неустойки, срокове. Този доклад беше гледан, депозирали ли сте ги официално?

Заповядайте за отговор.

Г-Н БОРИСЛАВ ИЛИЕВ – Дирекция „Управление и поддържане на административния сграден фонд“: Колегите от предходната, КСС-то, което тогава сте гледали през месец февруари е същото, просто вече е утвърдено и предадено към „Красива България“, но от понеделник ще ви дадем целият Технически проект, просто това не можахме да го разпечатаме до комисията, но КСС-то е същото, което вие практически сте гледали през месец февруари, когато е взето решението. Тук може би е наша грешка, че не се обосновахме добре в доклада, защото тук е чисто формално да сложим числото вместо да пише само процента, който е в решението ви от месец февруари.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Разбирам ви, всъщност ние формализираме и довършваме една процедура, която вече сме одобрили. Ако е необходимо нещо, колегите които са имали желание за допълнителна информация моля ви предоставяйте я по надлежащия ред. Нека да гласуваме колеги все пак довършваме старата процедура.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение и се присъединява към становището на водещата комисия по финанси и бюджет.

Общо гласували: 9.

– „За“ – 9.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Иван Кирилов – зам.-председател: За
5. Прошко Прошков –председател: За
6. Станислав Младенов: За
7. Татяна Георгиева: За
8. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
9. Севделина Петрова: За

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, колеги.

Закривам заседанието на комисията.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Прошко Прошков
закри заседанието в 17:20 часа. Протоколът е изготвен на 11.05.2026 г.

Изготвил:

П

Иванка Галова
старши експерт

Председател на Постоянната
комисия по икономика,
собственост и дигитална
трансформация:

П

Прошко Прошков

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

П

Димитър Шалъфов

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

П

Иван Кирилов