



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg, http://www.sofiacouncil.bg

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

П Р О Т О К О Л № 5 2

от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация проведено на 17.11.2021г., 14:00 часа, чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка и излъчено във Facebook страницата на СОС

Днес, 17.11.2021 г., чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка се проведе онлайн заседание на Постоянната Комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Имейл адрес – i.galova@sofia.bg бе обявен на сайта на СОС за подаване на предложения, становища и мнения по докладите от дневния ред от граждани, юридически лица, институции и журналисти, съгласно чл.56а, ал.3 от Правилника за организацията и дейността на СОС.

Заседанието беше открито от г-н Николай Стойнев – председател на комисията, в 14:00 часа. При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка **9** общински съветници, както следва:

1. Николай Стойнев – председател;
2. Диана Тонова – зам.-председател
3. Прошко Прошков
4. Димитър Вучев
5. Христиан Петров
6. Милка Христова
7. Иван Таков
8. Методи Лалов
9. Пеню Пенев

поради което заседанието може да бъде проведено.

предс. Николай Стойнев – имате пред себе си дневния ред, попита имате ли някакви забележки и предложения по него.

Уточни, че има една допълнителна точка, която е свързана с доклад относно одобряване на напредъка на изпълнението на Договора за техническо консултиране от 18 юни 2021 г., на който съм вносител. Тук са представителите и на „Топлофикация“ така, че предлага допълнителната точка да бъде разгледана като първа точка в дневния ред днес, като прави уговорката, че няма да се гласува. Документите са на разположение на членовете на комисията.

Предлага днес да се направи представяне от ръководството на „Топлофикация“, ако имаме някакви въпроси разбира се да ги зададем, да ги обсъдим и при следващо заседание на комисията ще можем да преминем към гласуване. Попита имате ли някакви други бележки?

г-жа Милка Христова: Господин Стойнев, предвид обстоятелството, че почти повече от една трета от членовете на комисията отсъстват не смята, че е целесъобразно днес да разглеждаме толкова важен доклад в тяхното отсъствие, какъвто е предложеният доклад като допълнителна точка. Донякъде ме успокоява това, че няма да гласуваме, но въпреки всичко счита, че не е редно да се гледа за това правя формално предложение за отлагането на точката и моля да подложите на гласуване предложението ми.

г-н Стефан Марков каза, че вече е на линия.

г-н Ботьо Ботев каза, че също е на линия.

предс. Николай Стойнев - Госпожо Христова, не съм съгласен, защото става въпрос за представяне на доклада, но колегите, ако смятат, че не е наложително да бъде представен доклада и ви подкрепят.

г-жа Милка Христова - напротив, точно обратното. Смятам, че трябва да бъде представено, но да бъдат запознати с него колкото се може по-голяма част от колегите.

предс. Николай Стойнев Комисията е обявена и всеки има право да участва или да не участва. Няма как да ги задължим да участват.

Добре, разбрах ще бъде подложено на гласуване.

Колеги, моля, който е съгласен с предложението на госпожа Милка Христова да го заяви, като предложението е за отлагане представянето на допълнителната точка 1?

г-жа Грети Стефанова напълно подкрепя много адекватно решение ще бъде от името на цялата комисия, ако излезем с такова отлагане защото действително момента не е за толкова важен доклад.

г-жа Диана Топова - присъединява се за отлагането.

предс. Николай Стойнев каза, че за отлагане са: г-жа Диана Топова, г-жа Милка Христова, г-н Методи Лалов, г-жа Грети Стефанова, г-н Пеню Пенев, г-н Иван Таков.

г-жа Милка Христова Господин председател, Васко Тодоров се включи, моля да чуете и неговото становище.

г-н Васко Тодоров - Здравейте колеги, здравейте господин председател, имах технически проблем, за което се извинявам.

предс. Николай Стойнев Господин Тодоров, как гласувате?

г-н Васко Тодоров - Не знам какво се гласува.

предс. Николай Стойнев Гласуваме дали да бъде представен доклада по допълнителна точка 1 – анализа на „Топлофикация“.

г-н Иван Таков: Гласуваме предложението на Милка Христова дали да бъде отложен доклада, ако може по-точно да го перифразирам и предлага отново да гласуваме.

предс. Николай Стойнев - Господин Таков, ви запозна в детайли.

Господин Тодоров, как гласувате?

г-н Васко Тодоров - Моето становище е да бъде отложен.

предс. Николай Стойнев Виждам, че господин Михаил Петров също се е включил.

г-н Михаил Петров - Добър ден, включих се току що, ориентирах се, че гласуваме дали да бъде отложено представяне на доклада за „Топлофикация“.

предс. Николай Стойнев - Да, как гласувате господин Петров.

г-н Прошко Прошков - Уточнява за господин Петров, че днес не става дума за гласуване, а само за представяне на доклада, за да има повече време за разискване и информация, и че в крайна сметка комисията в момента е в пълен състав мисля без един член, за уточнение, защото аргумента посочен от колетите беше, че сме много малко.

г-н Михаил Петров – аз съм „за“ представянето.

предс. Николай Стойнев - Добре „за“ представяне, тоест не подкрепяте предложението на госпожа Милка Христова.

Имаме предложение направено от госпожа Милка Христова за отлагане разглеждането на тази точка със следното гласуване:

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	Против
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	Против
3.	Диана Тонова - зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	Против
5.	Стефан Марков	Против
6.	Димитър Вучев	Против
7.	Христиан Петров	Против
8.	Милка Христова	За

9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Грети Стефанова	За
13.	Пеню Пенев	За
14.	Михаил Петров	Против
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	7
	Против	7
	Въздържали се	-

Колеги, в такъв случай имаме паритет и предложението не се приема.

г-жа Милка Христова: Как стана това?

предс. Николай Стойнев: Вие предлагате да отпадне разглеждането днес, нали така?

г-жа Милка Христова: Вие предлагате да не отпадне и как така 7 на 7 е по-голямо от 7, нямаме решение?

предс. Николай Стойнев: Госпожо Христова, доклада е включен в дневния ред, а вие правите предложение да отпадне, и тъй като вашето предложение получи равни гласове на тези, които са съгласни и тези, които не са съгласни не се приема вашето предложение, така че докладът остава в дневния ред.

г-жа Грети Стефанова - ако гласуваме дневният ред и седем души са „против“ и седем „за“ какво павим?

предс. Николай Стойнев: Какво смятате госпожо Стефанова, че трябва да направим?

г-жа Грети Стефанова - Смята, че не можем да приемем такъв дневен ред, след като няма болшинство.

предс. Николай Стойнев: Права сте.

г-жа Грети Стефанова - Не се приема предложението. За това чака да подложите на гласуване дневният ред.

предс. Николай Стойнев - Отчита резултатите за процедурното предложение, което направи госпожа Милка Христова и ще преминем и към гласуване на дневния ред.

Господин Прошков, заповядайте!

г-н Прошко Прошков - Колеги, разбирам процедурните хватки те са част от политическото и няма никакъв проблем за тях. Не мога да разбера обаче едно нещо. В Комисия по икономика, която е водеща по този важен доклад, в която присъстваме общо

взето голяма част от работната група, която гледа този доклад през последните седмици и предполагам, че и колегите са най-запознатите колеги и могат да бъдат полезни именно в такъв дебат, госпожа Христова, колегата Таков, аз и господин Стойнев сме членове на работната група. Така, че това е мястото където според него трябва да се случат и най-подробното представяне и дискусии.

Отлагането на този доклад не е в интерес на никого, не мога да си представя, че може да е в интерес на никого и колкото повече разискваме, толкова по-смислено е това. Днес няма да се гласува и няма да се вземат прибързани решения, както каза и господин Стойнев, така че честно казано не го разбира. Става дума за една презентация и да зададем въпросите си, включително забравих, че и госпожа Стефанова е в работната група, тоест почти цялата работна група е представена днес тук.

Ние сме го гледали и сме разговаряли с консултантите по конферентна връзка и можем да бъдем полезни и ръководството на „Топлофикация“ е налично. Не вижда никакъв проблем да се гледа, което е неговото лично становище, разбира се ще вземем решението ние общо.

г-жа Милка Христова - искането за отлагане се дължи на това, че има доста сериозна степен на достоверност да се съмнява и да се опасява, че се прави опит днес да мине представянето, а следващата сряда да мине гласуването и тази точка да влезе в дневния ред на 25-ти, нещо с което категорично не може да се съгласи, предвид обстоятелството, знаем в каква ситуация се намираме в момента, след два, три дни има балотаж и голяма част от колегите твърдо не искам да правя анкета в момента, но предполагам, че поне 50 % не са имали възможност да се запознаят с доклада и в едната такава форсмажорна обстановка да се гласува доклад, който е на стойност едногодишния бюджет на Столична община по толкова много неясноти, които ще станат предполага очевидни когато започне обсъждане по същество на доклада и това я мотивира да иска отлагането, защо точно сега и защо точно в момента е това бързано?

г-н Прошко Прошков: Господин Стойнев, както и госпожа Христова и вие и всички останали в работната група, след проведеното последно заседание миналата седмица тъй като не се поставиха допълнителни въпроси извън кръга на тези, които вече бяха поставени от колегите и ние ги дискутирахме. Нямаше бележки по промяна на доклада в този вид и на неговото предложение да започнем да го разглеждаме в последните комисии на Общинския съвет нямаше по същество нито едно възражение.

В този смисъл ние разглеждаме доклада, защото в крайна сметка за нас всеки ден оттук нататък е важен от гледна точка на две неща.

Ние не можем да се справим и без помощта, защото прочели сте доклада, запознали сте се колеги, част от допусканията в доклада изискват все пак и разговор с държавата, основно по отношение на дълга има едно разумно предложение посочено във финансовия анализ, което ние трябва да поставим и ние все още очакваме да ви припомним четвърта седмица да получим покана отново и да продължим разговорите с държавата по отношение на текущото състояние на „Топлофикация“ разширявайки ги разбира се и с разговорите базирани на това наше желание всъщност да преминем към модернизиране на дружеството и оправяне на финансовото му състояние.

В крайна сметка това е междинен доклад и нищо не става крайно. Ние приемаме едно принципно решение днес дали тази технология, този тип изграждане на инфраструктура и принципно такъв подход за търсене на финансиране са удачни. Оттам нататък предстои много работа на консултанта, на администрацията на Столична община и на „Топлофикация“ по следващите осем задачи до окончателен доклад, както е по Споразумението между Столична община и Американската агенция, което одобрихме през месец април, има единадесет задачи.

Първа задача е била събиране на информация и посещение на място на консултантите и тя не е обект на доклад.

Втора и трета задача, техническа и икономическа част разглеждаме като междинен доклад. Ако ние постигнем принципно одобрение като орган, можем да дадем зелена светлина за работа на консултанта, която няма да е малка в следващите няколко месеца и да получим предложение за структуриране и финансиране, за да задълбочим процеса и ако одобрим такова да продължи нататък преглед на регулаторни рамки, оптимизация на процесите в дружеството и паралелно да върви проекта.

г-жа Грети Стефанова - Може ли да не навлизаме по същество в доклада. В момента гласуваме дали да го обсъждаме, а ние започнахме обсъждането.

г-н Прошко Прошков: Не, в момента дава аргументи. Позволява си да има право на свобода на изказванията си, такива каквито той намери за добри.

Така, че оттук нататък аз казвам кое е злонамереното. Ако някой е правил кампания, а друг не знам какво, кампании ще има непрекъснато. Ние сме общински съветници и нашия приоритет е в това.

В крайна сметка става дума за нещо, което не бива да се разтакава безкрайно. Ако стане за сесията на 16 декември ще кажем, че твърде тежка сесия става, имаме план-сметка и други ключови документи ще заседаваме с дни и ще кажете, че го претакаме отново в една сложна сесия.

Работата е изработена от водещи консултанти и ние трябва принципно да зададем какви притеснения имаме и въпроси и да вървим напред. Това е неговото становище.

г-н Иван Таков: Съгласен е в това отношение с господин Прошков, няма нужда тук да се използват никакви процедурни хватки и целия дневен ред да се бута. Така или иначе нали се разбираме днес, че това е информативно заседание, в което единствено ще чуем на „Топлофикация“ становището по доклада и ще можем да си зададем въпросите, защото ви казвам от сега, участвал съм във всички работни групи, дори и с консултанта направихме една конферентна връзка и има въпроси. Признава си, че по-силната част му е финансовата и дори е задал не малко въпроси към консултантите, които бяха отправени. На част от тях има отговори. Някои отговори ме удовлетворяват, а други не, но в техническата част все още нямам готовност да взема решение дали това, което е предложено е най-добрия вариант, за това от сега искам да кажа, след като в момента единствено и само ще го гледаме информативно склонен е да подкрепи такова нещо и нека да чуем „Топлофикация“ и нека да видим кой какви въпроси има и впоследствие ще решим, не съм сигурен, дали и другата седмица ще имаме готовност да вземем решение да гласуваме. За него основното е, че наистина техническата материя е специфична, сложна и е възможно лично той и част от моите колеги да имат нужда от допълнителна техническа помощ, която да ни окажат нашите експерти, за да можем да вземем решение преди да гласуваме. Това е, което исках да кажа. Нямам нищо против да изслушаме „Топлофикация“ и да си зададем отново въпросите към тях, които аз вече част от тях съм задал, но някои от колегите най-вероятно, които не участват в работната група няма да ги знаят и ще ги чуят за първи път.

предс. Николай Стойнев: Не мога да разбера нежеланието на някои от колегите да изслушат представяне първоначално на доклада. Да, както вие, така и аз, така и колегите вносителите сме, и тъй като ние сме се запознали с голяма част от материалите и смятам, че би било добре и останалите членове на комисията да се запознаят с първоначалното представяне.

Разбира се, на тяхно разположение са докладите и анализите, които са направени от консултанта, но нека да направим днес едно първоначално представяне, а когато сме готови разбира се, тогава ще вземем решение. Темата е изключително важна и разбира се, че се нуждае от време и точно за това смята, че е добре да я включим в дневния ред.

Гледайки дискусията обаче се чуди дали първо да не минат докладите от кметовете и колегите съветници за да отбележим тази работа и след това да продължим с

разглеждането на точката за „Топлофикация“ действително като последна точка от дневния ред, защото най-вероятно ще има въпроси и дискусия и да не караме всички участници в днешното заседание на комисията да чакат, така че в този смисъл оттегля предложението си да се гледа като първа точка от дневния ред. Нека да разгледаме докладите и след това ще преминем към „Топлофикация“.

г-жа Милка Христова: За съжаление потвърждавате моите опасения. Аз също нямам нищо против да изслушам доклада, но имам твърдо против днес да мине едно формално обсъждане, ние ще зададем някакви въпроси и в рамките на няколко дни вие следващата сесия ще включите тази тема, която се нуждае от толкова много прецизиране и консултации, да не говори, че дори и от Надзорния съвет нямаме мнение при положение, че избрахме двустепенна степен за управление на това дружество, за да имаме стратегически орган за управление. Това са моите притеснения, че днешното гледане на доклада ще послужи като основание този доклад да бъде включен в сесията за 25 ноември, нещо с което категорично не може да се съгласи.

г-н Методи Лалов: Оттеглянето на вашето предложение да бъде разместена поредността на точките в дневния ред не променя необходимостта да гласуваме дневен ред и с оглед и аргументите изложени досега няма да подкрепя дневен ред, в който фигурира изслушване на този доклад за „Топлофикация“.

В противен случай ще направите процедурен финт, в крайна сметка да приемем дневен ред, този доклад да фигурира и прав сте, тук вече юридически бяхте прав, когато имаме 7 на 7 становище, че докладът не следва да бъде отложен на практика няма решение за отлагането му с мнозинство и ще трябва да бъде разгледан и този доклад.

Призовава колегите или доклада да бъде в крайна сметка изключен, както е предложението на госпожа Христова или да гласуваме в крайна сметка против този дневен ред, защото иначе ще бъдем поставени пред тази реалност.

предс. Николай Стойнев: Благодаря, мисля, че се изясниха различните гледни точки, така че можем да преминава комисията към гласуване. В комисията се включи и госпожа Таня Георгиева, госпожо Георгиева на линия ли сте?

г-жа Татьяна Георгиева: Здравейте, на линия съм.

предс. Николай Стойнев: Благодаря Ви, комисията е в пълен състав от 15 членове.

г-н Прошко Прошков: Колеги, дневния ред се определя от Председателския съвет на следващото заседание на сесията. Това, че господин Стойнев го включва днес веднага след входирането ние ще направим заседание утре само по тази точка за представяне, разглеждане и първоначално запознаване на инженерната комисия. Ние просто не искаме

да губим време, а решението е ваше на председателите на политическите групи, кога и как да се гледа. Така, че това е едното уточнение, което правя.

предс. Николай Стойнев: Благодаря, господин Прошков. Колеги, преминаваме към гласуване на дневния ред, така както е предложен първоначално. Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	Против
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Михаил Петров	За
10.	Милка Христова	Против
11.	Иван Таков	Против
12.	Васко Тодоров	Против
13.	Методи Лалов	Против
14.	Грети Стефанова	Против
15.	Пеню Пенев	Против
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	
	За	8
	Против	7
	Въздържали се	-

Въз основа на гласуването комисията **реша:**

Приема дневния ред на заседанието.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 1.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

По т. 1 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-МЦ29-341/3/22.10.2021 г. от д-р Антон Койчев, д.м. и д-р Веселин Милев – общински съветници, Дончо Барбалов – зам.- кмет на Столична община, за увеличаване на капитала на „Четвърта многопрофилна болница за активно лечение - София" ЕАД, чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран устав на дружеството

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Пеню Пенев	За
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	15
	В т.ч.:	
	За	15
	Против	няма
	Въздържали се	няма

ПК по финанси и бюджет и ПК по здравеопазване и социална политика подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 2 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК66-9949/22.10.2021 г. от д-р Антон Койчев, д.м. и д-р Веселин Милев – общински съветници, Дончо Барбалов – зам.- кмет кмет на Столична община, за увеличаване на капитала на „Втора специализирана акушеро - гинекологична болница за активно лечение-Шейново" ЕАД, чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран устав на дружеството

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За

4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Пеню Пенев	За
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	
	За	15
	Против	няма
	Въздържали се	няма

ПК по финанси и бюджет и ПК по здравеопазване и социална политика подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 3 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ВК08-11404/1/12.10.2021 г. от Димитър Димов – кмет на район „Надежда“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на поземлен имот с идентификатор 68134.1383.560 с площ 328 кв. м, представляващ частна общинска собственост, находящ се на територията на Район „Надежда“, улица „Свети Климент“ № 63А

г-жа Милка Христова – каза, че я притеснява конкурсното условие - за обслужващи дейности. Според нея, за да има интерес от страна на бъдещите участници трябва да има по-голяма конкретизация за какво точно ще бъде отдаден този имот. Досега поне винаги това се е правило. Така, че нека да ни каже вносителят какво има предвид, за какви обществени дейности ще бъде предназначен този имот?

предс. Николай Стойнев каза, че Господин Димов, се е включил.

г-жа Диана Тонова - иска да допълни въпроса. Исква да попита, тъй като и на предното заседание зададох въпроса защо все пак не вървим и имота е с отреждане на жилищно строителство, но ми беше обяснено, че това е имот пред блок и се използва за паркинг. Не вижда проблем в параметрите. Ако идеята е да се използва за паркинг за нея тази цена е ниска. Така, че изключително е важно да прецизира кмета на „Надежда“ за какво смята да се отдава конкретно, защото чл. 55 предполага доста възможности – открит пазар,

преместваеми съоръжения и т.н., и много интересно е формулирано становището на господин Барбалов, че логически следва това конкурсно условие по пътя на логиката и по пътя на тълкуването отговаря на условията на чл. 55, но за пръв път вижда такава формулировка и, че трябва не просто да ни каже кмета какво смята да развива там, а това условие конкретно да бъде променено и конкретизирано с една от възможностите по чл. 55 от ЗУТ.

г-н Димитър Димов – кмет на район „Надежда“: В момента теренът се използва безплатен е паркингът за да могат коли да спират до магазин за хранителни стоки. Това е конкурсното условие за обслужваща дейност. Безплатен паркинг на магазин за хранителни стоки. По отношение на цената тя беше коментирана в Комисията по бюджет и финанси и цената беше завишена.

г-жа Диана Тонова: Може ли една реплика. Не разбирам ние в момента какво правим ще дадем възможност, така както формулира становището си кмета излиза, че ние ще дадем възможност на магазина да си направи един платен паркинг, така ли да разбира?

г-н Димитър Димов - отново казва, че безплатно се спира на този имот.

Може да участва всеки в този конкурс.

г-жа Диана Тонова - тогава го направете за паркинг, но ако го направите за паркинг, извинете ме, но аз нямам готовност сега с калкулация, но мога да пресметна горе долу колко струва на час един паркинг за една кола и това е просто безумна цена, ако говорим за конкурсно условие паркинг.

г-жа Милка Христова: Идеята е да се даде на магазина, който да плаща наем за да поддържа безплатен паркинг или какво?

г-н Димитър Димов - точно такава е идеята и в момента за това се ползва.

г-жа Диана Тонова: Ние нещо не се разбираме.

предс. Николай Стойнев: Има общински терен, който е разположен до магазин за хранителни стоки. Така или иначе основен ползвател са клиентите на този магазин, това разбира от казаното от кмета и той предлага този терен да се отдаде под наем, вероятно магазина за хранителни стоки ще участва в този конкурс и ако няма други участници ще го спечели.

г-жа Милка Христова: Тук проблемът е друг. Ако този магазин реши да не го ползва за паркинг, а реши да си разположи там някакви други преместваеми търговски обекти, ние не сме забранили като конкурсно условие това. Разбирате ли, че оставяме отворена хипотеза.

г-н Димитър Димов - Това не е така, тъй като за там няма одобрени схеми за преместваеми обекти.

г-жа Диана Тонова - това е въпрос на време и не е само това, ако спечели някой друг какво правим?

г-н Димитър Димов - одобряването на схеми преминава през Комисията по устройство на територията.

г-жа Диана Тонова - Добре, ако спечели някой друг какво правим, тъй като очевидно това е конкурс?

г-н Димитър Димов - Няма как в момента там да се сложат павилиони.

г-жа Диана Тонова - Добре, ако спечели някой друг този конкурс и реши да направи паркинг?

г-н Димитър Димов - Нека да си го направи и в момента се използва за паркинг.

г-жа Диана Тонова - Срещу 280 лева наем на месец.

г-н Димитър Димов - почасови паркинги в „Надежда“ в момента няма с изключение на тези, които обслужват метрото, буферните паркинги.

г-жа Грети Стефанова - Искаме да дадем под наем на някой за да направи безплатен паркинг, това ли е?

г-н Димитър Димов - Това е идеята. И в момента там се спира безплатно.

г-жа Грети Стефанова - Някой ще плаща ежемесечен наем за да поддържа безплатен паркинг, това ли ни казвате?

г-н Димитър Димов - Точно така.

предс. Николай Стойнев - За да осигури паркинг за неговите клиенти, които са там.

г-н Димитър Димов - Да, точно така.

г-жа Грети Стефанова - Неговите клиенти, ако са в „Люлин“ или в „Младост“ не е задължително да са негови клиентите. Ако някой друг го спечели той ще плаща ежемесечен наем за да поддържа някъде безплатен паркинг, нали това казахте?

г-н Димитър Димов - Не се разбираме. В момента отново ви казвам, че там безплатно може да се спре, като удобство е към магазина.

г-н Методи Лалов - присъединява се към колегите, които казват, че е необходимо да посочим изрично целта за отдаването под наем на този обект, защото господин Димов, просто нека и аз да кажа, защото вие очевидно стоите зад тази теза.

Има терен, който в момента се ползва фактически за паркинг на магазин, казвате, че магазинът има интерес да го вземе срещу тази малка цена, ако ще бъде паркинг, безплатно да го ползва за своите клиенти. Колегите ви казват обаче, че няма гаранция в

конкурсната процедура, че ще бъде спечелен този терен именно от собственика на магазина. И ако друг субект спечели терена той може да го направи всичко друго, включително и да постави преместваеми обекти, разбира се след преминаване на съответната процедура, но това не е изключено и тогава ще сме отдали един не малък терен за 280 лева месечно, на който ще се прави едно или друго. Няма как да гарантираме, че обектът ще бъде спечелен и това е правилно от търговския обект, който със сигурност да го предостави за безплатно паркиране на своите клиенти и на всеки друг.

За това абсолютно задължително е в конкурсните условия да бъде разписана подробно целта иначе наистина и с оглед вашите обяснения излиза, че сте осигурили на някой или искате да осигурите на някой един удобен терен, като подарък.

Ще гласува „против“, ако няма промяна съобразно предложението на г-жа Христова или ще подкрепи съответно, ако има промяна и съответно актуализираме цената, тъй като 280 лева за терен, който ще се ползва за паркинг е ниска.

г-н Димитър Димов: Господин председател, нямам притеснения да се напише вместо „Обслужваща дейност“, „Паркинг“.

предс. Николай Стойнев: Тоест приемате предложението да се запише специфично конкурсно условие - за паркинг.

г-н Димитър Димов - Разбира се. Нещо не съм бил разбран.

г-жа Грети Стефанова: Нали говорите за безплатно паркиране!

г-н Пеню Пенев: Благодаря. Ако се каже в условието само паркинг, това означава, че паркингът може да бъде платен. Трябва да се спомене да бъде безплатен паркинг, така както е в момента и тогава нещата си отиват на местата.

г-жа Диана Тонова: безплатен паркинг за съжаление няма как да напишем, защото не знам някой да участва в конкурс, да даде едни пари, ако не е собственика на магазина и след това да се окаже, че той ще си плаща едни пари за социална дейност. Така написано за съжаление безплатен паркинг означава, че ние ще предопределим кой ще спечели този конкурс. Очевидно този, който има интерес от паркинга. Тук априори е грешка концепцията според нея, или трябва да се завиши значително цената и да се пусне на свободния пазар, както би трябвало да бъде за паркинг, или да се търсят някакви процедури съгласно, които да се обединят имотите, да се продаде и мисли, че общината ще вземе повече пари сигурно, ако го продаде, ако не може да построи там, отколкото така за 280 лева с някакви полу обяснения да пуснем един конкурс, който очевидно ще спечели този човек. Очевидно такава е идеята. В крайна сметка ние ще останем с едни

280 лева, и дали неговият паркинг ще бъде безплатен или няма никаква гаранция. защото ние не поставяме такова условие и няма да го следим впоследствие. Така, че наистина въпросителните са много повече, отколкото отговорите.

предс. Николай Стойнев: Други предложения?

г-н Васко Тодоров: внимателно слушах разискванията и наистина в това, което казаха колегите има много рационални неща. Има едно предложение разбира се, вие ще прецените дали е правилно. Да се отложи този доклад и вносителя господин Димов да прецизира това, което е заложил като съдържание и намерение и да се внесе в един подходящ вид, защото така се получават неясноти, които водят до дискусия и в края на краищата да може да се достигне до правилния отговор.

предс. Николай Стойнев: Колеги, честно казано в такива случаи обикновено винаги предпочитам да гласувам доверие на районните кметове, които са пряко избрани от гражданите и са запознати най-добре с конкретните предложения, с конкретните имоти. Признава, че не е наясно с този имот и не знае къде точно се намира, но в крайна сметка ще подкрепи предложението, което е направил кмета. Дали там ще има паркинг или няколко паркоместа, ще се направят, върху 300 квадрата според него ще са няколко паркоместа.

г-н Димитър Димов - Между десет и петнадесет.

предс. Николай Стойнев: Трудно можем да кажем, но едното предложение е да запишем специфично конкурсно условие за паркинг. Това имаме като конкретно предложение.

Предлага, да преминем към гласуване, ако няма никакви допълнителни предложения към проекта на решение предлагам да изменим т. 1, второ тире, където е записано „Специфично конкурсно условие за обслужваща дейност“ да се запише „Специфично конкурсно условие за паркинг“.

г-н Методи Лалов - предлага да се подложи на гласуване предложение, с което възлагаме на кмета след като ще се отдава за паркинг да предложи след съответен анализ или възлагане на оценка по отношение на наемната цена – 280 лева за паркинг, който утре може да бъде платен, както ви казаха и колегите е пълен подарък. Нека доклада да бъде отеглен и нека да му направят анализ.

предс. Николай Стойнев: Господин Лалов, ако имате конкретно предложение за цена?

г-н Методи Лалов: Най-лесно е да се измисля цена, както често правите в комисиите. За това има експерти, за това има съпоставки и начини. Не пречи наистина докладът да бъде отеглен. Господин Димов, да си направи съответните анализи и с чиста съвест всички

ще подкрепим, ако имаме съответните аргументи. Така, че едно отлагане за следващата комисия и съответно извършване на необходимите действия ще решат въпроса.

г-н Димитър Димов - има оценка, след това тя е коригирана в Комисията по финанси и бюджет.

г-н Методи Лалов - оценката не е била със специфична цел „паркинг“, а общата цел, която е посочена, и за която госпожа Тонова достатъчно много разясни. Така ,че при прецизиране на оценката става още по-проблемно. Без прецизиране на оценката също съществува проблем. Няма смисъл да измисляме. В Комисията по финанси беше коригирана цената по същия начин без особен анализ, просто някой предложи и толкова, но не се прави така. Нека нашата дейност да бъде в крайна сметка въз основа на данни и на принципи. Отново апелир направете това, моля ви не е въпросът, кой знае колко сложен.

предс. Николай Стойнев: По отношение на цената господин Димов, какво мислите за предложението да възложите да се направи нова оценка с предложението за паркинг?

г-н Димитър Димов - нямам никакви притеснения, опишете ми точно в становището на комисията какво трябва да направя включително и нова оценка и ще го направя.

г-жа Диана Тонова: Господин Стойнев, ако може да го формулираме като едно процедурно предложение да се отложи докладът до следващото заседание на комисията или по-следващото когато има готовност кмета. Да се внесе доклад с нови конкурсни условия за паркинг и нова актуализирана съобразно конкурсните условия оценка. Мисля, че това е горе долу конкретно предложение.

предс. Николай Стойнев - предложението е за отлагане на доклада с препоръка към кмета на района да бъде променена документацията със Специфични конкурсни условия за паркинг и да бъде изготвена нова пазарна оценка.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За

9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Пеню Пенев	За
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	
	За	15
	Против	няма
	Въздържали се	няма

По т. 4 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ВК08-11422/1/12.10.2021 г. от Димитър Димов – кмет на район „Надежда“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.1386.700.1.1, заедно с пристройка към него, представляваща сграда с идентификатор 68134.1386.700.2 – частна общинска собственост, находящи се на територията на Район „Надежда“, булевард „Ломско шосе“ № 79

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение, вместо: „...10 /десет/ години...“ да се запише: „...5 /пет/ години“.

В т. 1.1 да се заличи следния текст: „... - 632,00 /шестотин тридесет и два/ лева, без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител в размер на 822,00 лв. /осемстотин двадесет и два лева/, или по 10,67 лв./кв.м. без ДДС“.

Да се заличи т. 2 от проекта за решение, като съществуващата т. 3 да стане съответно т. 2

В правните основания на проекта за решение да се заличи следния текст: „...и във връзка с решение № 57/20.02.2020“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За

7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Пеню Пенев	За
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	15
	За	15
	Против	няма
	Въздържали се	няма

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложения проект за решение.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение, вместо: „... 10 /десет/ години...“ да се запише: „... 5 /пет/ години“.

В т. 1.1 да се заличи следния текст: „... - 632,00 /шестотин тридесет и два/ лева, без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител в размер на 822,00 лв. /осемстотин двадесет и два лева/, или по 10,67 лв./кв.м. без ДДС“.

Да се заличи т. 2 от проекта за решение, като съществуващата т. 3 да стане съответно т. 2

В правните основания на проекта за решение да се заличи следния текст: „...във връзка с решение № 57/20.02.2020“.

По т. 5 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ВК08-12885/1/06.10.2021 г. от Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“, за процедура по реда на §8, ал.2, т. 1 от ПР на ЗУТ относно УПИ XV-133, кв. 7, м. „Манилов дол“

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, и на основание становище вх. №СОА21-ВК08-12885/1/06.10.2021 г. от Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

Поради допуснатата техническа грешка в преамбюла на проекта за решение, вместо: „УПИ XV-330“ да се запише следния текст: „УПИ XV-133“.

В т. I. от проекта за решение да се заличи следния текст: „...но не по-ниска от пазарната оценка, определена от сертифициран оценител в размер на 2 844,00 (две хиляди осемстотин четиридесет и четири) лева, без ДДС или 1 454,00 (хиляда

четиристотин петдесет и четири) евро, без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „...но не по-ниска от пазарна стойност, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител в размер на 5 688,00 лв. (пет хиляди шестотин осемдесет и осем лева), или по 210,66 лв./кв.м., без включен ДДС“.

Точка III. от проекта за решение да се промени както следва: „Възлага на Кмета на Столична община да издаде заповед и сключи договор за прехвърляне правото на собственост на имотите по т. I и II.“

В правните основания в проекта за решение да се заличи следния текст: „§8, ал.3 от ПР на ЗУТ и чл. 80 от Наредбата за общинската собственост“ както и да се добави следния текст: „чл. 199, ал. 1 и чл. 35, ал.4, т.2 от Закона за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Пеню Пенев	За
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	15
	За	15
	Против	няма
	Въздържали се	няма

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

I.В т. I. от проекта за решение да се заличи следния текст: „...но не по-ниска от пазарната оценка, определена от сертифициран оценител в размер на 2 844,00 (две хиляди осемстотин четиридесет и четири) лева, без ДДС или 1 454,00 (хиляда четиристотин петдесет и четири) евро, без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „но не по-ниска от пазарна стойност, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител в размер на 5 688,00 лв. (пет хиляди шестотин осемдесет и осем лева), или по 210,66 лв./кв.м., без включен ДДС“.

2. На основание становище вх. № СОА21-ВК08-12885/1/06.10.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, да се отразят следните изменения:

В правните основания в проекта за решение да се заличи следния текст: „§8, ал.3 от ПР на ЗУТ и чл. 80 от Наредбата за общинската собственост“ както и да се добави следния текст: „чл. 199, ал. 1 и чл. 35, ал.4, т.2 от Закона за общинската собственост“.

Поради допусната техническа грешка в преамбюла на проекта за решение, вместо: „УПИ XV-330“ да се запише следния текст: „УПИ XV-133“.

Точка III. от проекта за решение да се промени както следва: „Възлага на Кмета на Столична община да издаде заповед и сключи договор за прехвърляне правото на собственост на имотите по т. I и II.“

По т. 6 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ВК08-11709/1/12.10.2021 г. от Младен Младенов – кмет на район „Връбница“, за процедура по реда на §8, ал.2, т. 1 от ПР на ЗУТ и процедура по прекратяване на съсобственост, относно УПИ XI-596, кв. 57, м. „Модерно предградие“

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, съгласно становище вх. №СОА21-ВК08-11709/1/12.10.2021 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, като в него предлага да се отразят следните изменения:

В т. 1 да се заличи следния текст: „...по актуална пазарна цена определена от сертифициран оценител в размер на 3 155,29 лв. /три хиляди сто петдесет и пет лева и двадесет и девет стотинки/ без включен ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 3 510,00 (три хиляди петстотин и десет лева), или по 130,00 лв./кв.м., без включен ДДС“.

В т. 2 да се заличи следния текст: „....определена от сертифициран оценител, в размер на 4 908,23 /четири хиляди деветстотин и осем цяло и двадесет и три стотни/ лв., без включен ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „ определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 5 460,00 лв. (пет хиляди четиристотин и шейсет лева), или по 130,00 лв./кв.м., без включен ДДС“.

Поради допусната техническа грешка в т. 3 след текста „ описани в т.“ да се добави цифрата „1...“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За

7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Пеню Пенев	За
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	
	За	15
	Против	няма
	Въздържали се	няма

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, съгласно становище вх. №СОА21-ВК08-11709/1/12.10.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. №СОА21-ВК08-11709/1/12.10.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, като в него предлага да се отразят следните изменения:

В т. 1 да се заличи следния текст: „...по актуална пазарна цена определена от сертифициран оценител в размер на 3 155,29 лв. /три хиляди сто петдесет и пет лева и двадесет и девет стотинки/ без включен ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „...определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 3 510,00 (три хиляди петстотин и десет лева), или по 130,00 лв./кв.м., без включен ДДС“.

В т. 2 да се заличи следния текст: „...определена от сертифициран оценител, в размер на 4 908,23 /четири хиляди деветстотин и осем цяло и двадесет и три стотни/ лв., без включен ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 5 460,00 лв. (пет хиляди четиристотин и шейсет лева), или по 130,00 лв./кв.м., без включен ДДС“.

Поради допуснатата техническа грешка в т. 3 след текста „описани в т.“ да се добави цифрата „1...“.

По т. 7 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ВК08-10426/21.07.2021 г. от Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“ и становище вх. № СОА21-ВК66-8145/01.09.2021 г., за учредяване право на ползване на пчелин върху поземлен имот – публична общинска собственост с идентификатор 07140.8137.170 по КККР, находящ се на територията на район „Кремиковци“, гр. Бухово за срок от 10 години

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, полижителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За

4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Пеню Пенев	За
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	
	За	15
	Против	няма
	Въздържали се	няма

ПК по финанси и бюджет и ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори подкрепят доклада с предложени проект за решение.

По т. 8 от дневния ред: Разни – въпроси не бяха повдигани.

По доп. т. 1: доклад вх.№СОА21-ВК66-10812/16.11.2021 г. от Николай Стойнев, Прошко Прошков и Стефан Марков – общински съветници, за одобряване на напредъка на изпълнението на Договора за техническо консултиране от 18 юни 2021 г.

зам.предс. Ботьо Ботев води заседанието: Господин Стойнев, представи доклада, така че за представяне пред комисията господин Прошков е заявил думата за изказване. Бих искал да отбележа, че самият доклад беше представен в края на месец октомври и е публикуван на страницата на Столичния общински съвет на 29 октомври 2021 година.

Господин Прошков, като вносител, заповядайте!

г-н Прошко Прошков: Благодаря, господин Ботев, ще бъда кратък. Ще дам възможност на Управителния съвет на „Топлофикация“ да направят подробно представяне на доклада, тъй като съвместно с дирекция „Финанси“ на Столична община са работили през цялото време с консултантите доставяйки данни, обсъждайки и подготвяйки същинските доклади.

Правя кратко въстъпление от гледна точка на това, че нашето заседание се излъчва публично и за информираност на гражданите. През месец април 2021 година Столичният общински съвет одобри проект на Споразумение между Столична община и

Американската агенция за търговия и инвестиции, което споразумение предвиждаше да се отпусне безвъзмездна финансова помощ от агенцията под формата на директно възлагане на консултантски доклад на водеща компания, а именно Компанията „Black&Veatch“, фирма в ютилити сектора и консултантски инженерингови услуги над 100 годишна история. Това споразумение предвиждаше общата работа на консултанта да обхване 11 задачи, които са изчерпателно посочени в проекта на споразумение, който ние одобрихме, и както споменах и началото, първата задача на консултантите е била посещение на място, разглеждане на документи, централи, тръбна мрежа и т.н., което не е обект на отделен доклад. Това е събирането на информация.

Задача 2 и 3 съответно са обект на разглеждане в настоящия доклад и те са на междинен етап и следват още осем задачи, които ще бъдат оценка на правно управленска структура, регулаторен преглед на този план, допълнителни оценки и препоръки за измервателна инфраструктура. Оценка на въздействие върху околната среда и обществото. Предварителна оценка на въздействие и т.н., до окончателния доклад.

На всички тези междинни етапи ще се изисква разбира се санкцията на нас като принципал на дружеството. В крайна сметка през този доклад ние решаваме едно голямо предизвикателство, тоест опитвам се да започнем процеса по решаване на огромното предизвикателство да направим дружеството модерно и ефективно и да решим дълговата криза при него и да позволим дружеството да доставя качествена, надеждна и непрекъсваема услуга на абонатите си и да разширява абонатната си база и в бъдеще да бъде по-екологично, да надгради разпределителната си мрежа и да изгражда нови инсталации.

Така, че подробности ще каже предполагам господин Александров по доклада.

Ние сме на разположение за въпроси, както вносителите, така и експертите и ръководството на дружеството. Правя уточнение, че експертизата по управлението на дружеството точно е в Управителния съвет, както спомена и колегата Ботев, на базата на искания на колеги, разбира се основната част на доклада по задача 2, която включва и общ преглед на финансовите инструменти беше публикувана в края на месец октомври на страницата на Столична община и беше достъпна за разглеждане и съответно обратна връзка.

Работната група проведе заседание, благодаря на колегите г-жа Христова, г-н Таков, госпожа Стефанова, споменавам колегите, които са от опозицията в момента, които бяха

много активни, задаваха въпроси и получихме отговори и пристъпихме просто към разглеждане на Столичния общински съвет.

Ако ми позволите господин Ботев, да предложи господин Александров да направи презентация по-подробно на самия доклад.

зам.предс. Ботьо Ботев: Господин Александров, имате думата!

г-н Александър Александров: Благодаря, господин Ботев, господин Прошков благодаря, благодаря и на всички съветници, които присъстват на тази комисия.

Вече имах възможност да направя тази презентация пред част от Вас, възползвам се от възможността да я представя и пред останалата част от колегите, които не са присъствали на нарочната комисия, която разглежда проблемите на „Топлофикация“.

Какво е положението в „Топлофикация“ към днешна дата. Оборудването в „Топлофикация“ е над 70 години, с изтекъл гаранционен срок, който е повече от 40 години, топлопреносната мрежа е строена в различни периоди. Тя не е интегрирана и много често имаме планове или аварийни ремонти. Знаете, че остават цели квартали и всеки от вас е потърпевш от това. Сметките, които непрекъснато предизвикват терзания в софиянци, много недоволни клиенти. Съществува екологичен риск от това старо оборудване, което не може да покрива частично екологичните стандарти, крие в себе си риск от повреди, които да предизвикат още по-големи поразии. Много е нисък делът на произвежданата електрическа енергия, която е съотнесена спрямо енергията, която дружеството произвежда, което води след себе си и натрупването на големи загуби. Знаете и не е тайна за никой задълженията, които „Топлофикация“ има към БЕХ.

Това са теми, които за всички едва ли са някаква тайна, въпроса е, че ние получихме такова потвърждение и от един независим преглед, какъвто направи консултанта. Те наистина възкликнаха след посещението в нашите топлоцентрали и казаха, че нашите служители извършват героизъм, за да могат да оперират с това оборудване в това състояние, в което се намира. Какви са опасностите, които това води след себе си.

На първо място, е да останат голяма група хора от софиянци без отопление. Това би довело само по себе си до колапс на енергийната система поради две причини. Знаете, че лесния заменител на топлофикацията това е електроенергията, само че мрежата на София не е изградена така, че да може да понесе такъв товар, все пак произвеждайки около 2 гигавата топлинна енергия в най-студените месеци и дни, „Топлофикация“ на практика е третото по големина енергийно дружество в България.

Замяната на тази топлинна енергия с електрическа или не дай си Боже алтернативно с твърди горива би предизвикало веднъж, апокалиптична картина в енергийната система и втори път апокалиптична картина в екологичната система на София.

Така, че глобите, които ние ще плащаме във връзка с екология, евентуалния фалит, който някои са опитват от години да предвещават на софиянци би бил нещо, което е меко казано трудно да бъде прието и най-малкото, което е, че това е нещо, което ще бъде платено от всички данъкоплатци в България.

Какви са стъпките, които предприе консултанта досега.

Беше отпусната безвъзмездната помощ, която искам да уточня, че е в полза на Столична община и Столична община възложи на консултанта да извърши този преглед, след което бяхме посетени от екип от инженери, финансови и правни експерти, които извършиха много задълбочен анализ и проучване на всички дейности и процеси в „Топлофикация“, техническото състояние и всичко, което е важно за един такъв доклад, който да може да изготви един дълбок и откровен анализ на това, което „Топлофикация“ представлява.

Докладът на практика в тази си част, която вие виждате представлява моментна снимка или по-скоро поглед в огледалото. Пак казвам, казах ви и в началото, казах го и при предишни поводи, когато изнасях доклада, това едва ли изненадва общинските съветници и хора като вас, които наистина сте наясно с всичко това, което е казано в този доклад.

Какво е важно да кажем и защо консултанта смята, че този план трябва да успее. Той вече е разработен и е с грижа към абонатите и това е нещо, което аз и ръководството на „Топлофикация“ смятаме, че е изключително важно, защото нашите абонати всъщност са важните, които получават услугата и тя трябва да бъде честна, откровена, достатъчно надеждна, достатъчно добра за да могат те да имат предвидимост в отношенията си с „Топлофикация“.

За първи път това, което е изключително важно да кажем е, че за първи път консултанта предостави едно изключително цялостно решение с дългосрочна прогноза, за това, което трябва да се случи сега и в следващите тридесет и няколко години. На практика покривайки всички моментни, но и бъдещи и очаквани цели, от гледна точка на екология, от гледна точка на развитие на „Топлофикация“ и от гледна точка на покриване на задължения, които са натрупани към БЕХ и „Булгаргаз“ в миналото.

Така, че планът наистина е много цялостен, много всеобхватен и той дава при спазването му, тръгването в тази посока той дава един комфорт на София и на Софийска

община, че в следващите 35 или 40 години ние ще имаме топлофикация, която е достатъчно модерна, достатъчно добре работеща, ще успее да върне своите задължения, да изплати инвестициите които има и да натрупа достатъчно капитал за да може в един следващ момент когато и евентуално влезнат в норма нови задължения, екологични задължения за Европейския съюз да може да продължи да инвестира и да покрива дори и най-фините екологични норми.

Въпросът, който е логичен разбира се е защо сега? Защото това, което казаха нашите консултанти, момента когато това е трябвало да се случи е бил преди 30 години. За съжаление наистина сме на прага на един такъв преломен момент, в който отлагането или под каквато и да е форма забавянето на този процес би предизвикал много сериозни рискове, много сериозни рискове за „Топлофикация“ и разбира се за София като град.

Знаете, че екологичното законодателство става все по-тежко и все по-трудно, все по-трудно и по-тежко става за нас да покриваме нормите, другото което трябва да отбележа с голяма доза притеснение, все повече донори и финансови институции отказват да поддържат и да финансират проекти, които са свързани с фосилни горива, тоест вратата, при която би могло да се направи нещо много бързо и рязко се затваря и за това очаквам и бих се радвал на подкрепа от Вас като Общински съвет да може нещата в този проект да бъдат приети и те да тръгнат в една посока максимално бързо, защото все пак не трябва да забравяме, че един такъв процес той не е моментален, той не е от днес за утре. Имаме образно казано едни от три до четири години, в които това може да се имплементира и да започне да работи. Така, че всяко забавяне в момента рефлектира върху рязко увеличаване на този период.

Разбира се, „Топлофикация“ може да изглежда така. Имаме части в „Топлофикация“, които наистина изглеждат така и вие знаете за новите съоръжения, които съвместно с Европейската банка за възстановяване и развитие се инсталират и в момента в топло район „Изток“, но целта е всички топло райони да изглеждат по този начин и наистина да бъдат изключително ефективни.

За целите вече споменах, да бъде замелено изцяло старото оборудване с ново. Качествено нов тип оборудване, което е много съществено. Споменах и много пъти съм имал възможност пред Вас да говоря за това, че в момента „Топлофикация“ произвежда изключително много топлинна енергия, и много малко електрическа енергия.

На практика технологиите, които са предвидени тук дават възможност да се покрият производството на топлинна и електрическа енергия, което на практика ще осигури приходите, които са необходими за „Топлофикация“ разходите за софиянци да не

нараснат за топлинна енергия, а необходимите приходи на дружеството да идват от предлаганата електроенергия през борсата. Разбира се, плана предвижда развитието на „Топлофикация“ в години напред, като разширяване на топлопреносната мрежа, като разширяване на ново присъединените абонати. Мисля, че съм имал повод и в други свои изказвания да казвам, че ние изживяваме Ренесанс на желаещите да се присъединят към „Топлофикация“, София продължава да расте като град и в следващите години ние очакваме при доста песимистично предвиждане на консултанта не по-малко от 15 % увеличаване на абонатите в „Топлофикация“.

Какви са стъпки е и какво предвижда консултанта?

Нещо, което е изключително важно, и което изключително консултирано и със съгласието на един играч невидим в цялото това нещо, това е ЕСО, защото каквото и да правим ние, ние винаги трябва да вземем тяхното отношение и да знаем къде са техните нужди.

Така, че след всички проведени разговори в крайна сметка консултанта стигна до извода, че трябва да бъдат изградени нови мощности, Ко генерерационни, в топло район „Изток“ в ТЕЦ „София-Изток“ и 240 мегавата електрическа мощност в ТЕЦ „Люлин“.

Изграждането на RDF съоръженията в ТЕЦ „София“ е такова, което е предвидено по нашите планове на „Топлофикация“ и те приемат това като даденост и като стационарно положение. Предвидено е да бъдат инсталирани нови котли и да бъдат заменени всички високорискови оборудвания в цялата система на „Топлофикация“. Съществуващото оборудване, това е много интересен момент, ще бъде консервирано и отремонтирано по начин, че да бъде оставено в дълбок резерв на „Топлофикация“ в случай, на каквито и да е други нужди, при които бихме изпаднали евентуално в следващите години 20 или 30, а когато да допуснем, че поради някаква причина има сериозна авария и няма достъп на газ, това оборудване би могло отново да се върне максимално бързо в употреба и да покрие нуждите с резервно гориво, което предвиждаме да бъде заменено, сегашното резервно гориво мазут с дизелово гориво, тоест да намалим серните окиси многократно при евентуално такъв момент, в който ще се наложи да бъде пуснато.

Това, което е съществено важно е, че на практика системата, която предвижда консултанта е да си осигури специална свързаност между всички ТЕЦ-ове и така да бъде подобрена взаимосвързаността в топлопреносната мрежа, защото не можем в крайна сметка да постигнем резултат, който по мнението на моите колеги от това, което съм чувал в „Топлофикация“ е било изначално от преди 50 или 60 години да се получи пръстенова структура, която да позволи във всеки един момент да има топлоподаване

към която и да е част на София, независимо от кой източник, а тя е изпратена. Това означава, че когато някъде или поради някакви причина се налага да бъде спрян ТЕЦ-а, давам пример с тази година, в която имаше необходимост да бъдат спрени ТЕЦ „София“ и ТЕЦ „Изток“ заради изпитания, които трябваше да бъдат извършени от „Булгартрансгаз“ и ние няхахме достът на газ, в този случай, който сега ви предоставям в тази ситуация, би могло и щеше да има захранване с топлинна енергия или в случая с топла вода от ТЕЦ „Люлин“ така, че софиянци по никакъв начин нямаше да усетят и да разберат, че това нещо се е случило.

Разбира се, консултантът залага да бъде осигурен и безпроблемен преход към водород, когато това бъде възможно и икономически разбира се логично, така че да може „Топлофикация“ със сравнително малки бъдещи инвестиции да се адаптира към евентуалните следващи стъпки, които Европейската комисия и Европейския съюз ще предвиди в подобряване на екологичността. Тук можем да кажем, че изграждайки и стигайки до резултатите от това, което е предвидил консултантът „Топлофикация“ ще бъде много по-екологична и много по-чиста, много по-предвидима в отношенията си с клиентите и надявам се, качеството на услугата да се повиши драматично.

Всичко това е възможно да стане, като не бъде изпуснат един елемент, а това е именно топлопреносната мрежа, не е достатъчно да изградим и новите връзки и да осигурим циркулирането в кръг на топлинната енергия в София, много е важно да продължи промяната, която е започната от години с модернизиране на старите съоръжения, на старите тръбопроводи и на старата част топлопреносна мрежа и тя да бъде заменена с нови и изолирани тръби, така че да осигури този комфорт, да осигури по-малко загуби и всичко това да доведе до по-добра услуга, да доведе до по-малко използване на гориво, респективно по-малко емисии, респективно по-добри приходи на дружествата.

Тук има схематично обозначение как би изглеждала мрежата след постигането на тази кръгова система. Виждате, че тя позволява вече да бъдат достигнати, тя е достатъчно обобщена тази картина, но на практика това осигурява едно много по-добро качество със замяна на помпени станции, със замяна на част от тръбната система с нови тръби с по-големи диаметри и с нови връзки, които са изградени, за да може да бъде достигнато едно по-добро качество на услугата, и както казах непрекъсваемост.

Така, че това е което консултантът предостави на нашето внимание. Важно, което трябва да отбележим е, че тогава „Топлофикация“ ще бъде модерна и тя ще бъде високо ефективна, много по-чисто и много по-екологично от това, което е сега и с транспарентността, която ще постигнем и при предоставянето на дистанционен отчет,

възможността всеки да прави регулация на това, което ползва вкъщи, ще се повиши и доверието в това, което нашите абонати заплащат като разходи за топлинна енергия.

В следствие на това, че ние ще имаме по-голямо производство на електрическа енергия, се очаква да бъде много по-стабилен ръста на приходите. Да има подобрене на рентабилността, да се получи положителният финансов резултат, който всички очакваме от години. Осигуряване на възможността за изплащане на старите задължения и разбира се това би довело до времето до намаляване на сметките за абонатите на „Топлофикация“.

Интересното тук е, че консултантът има изключителна увереност, че този проект може да бъде финансиран независимо от високия праг на инвестицията. Те са провели десетки разговори с различни финансиращи институции и на практика това, което се очаква от нас, като имам предвид всички нас и вас като общински съветници и нас като „Топлофикация“, след като тази стъпка от проекта бъде приета, те вече да извършват детайлни разговори с финансиращите институции и да се върнат с готов финансов план или начин, по който тази инвестиция би могла да бъде осигурена и приета доколкото съм запознат отново през решение на Общинския съвет.

Какъв е графикът за това нещо?

Както вече споменах има фаза, която изисква да бъде извършен детайлен инженеринг, да се уточнят всички детайли и да бъде осигурено финансирането на програмата и приблизителното изпълнение от момента, в който ние дадем евентуално зелена светлина имам предвид Вие като общински съветници и ние като „Топлофикация“.

Очакването е, че в обозримото бъдеще от четири години това нещо може да се случи и да бъде завършено и да работи. Тук искам да направя една скоба, това включва основните енергоизточници, включва основните връзки. Програмата за рехабилитация на топлопреносната мрежа е по-скоро разчетена в рамките на 10 години така, че тя ще продължи и наистина там не можем да очакваме чудеса, защото вие виждате, че освен чисто финансов проблем той е свързан и с възможността да бъдат затваряни определени части и да бъде подменяна топлопреносна мрежа, но аз мисля, че така или иначе в тази посока ние като „Топлофикация“ имаме достатъчно опит в годините и бихме моли да се справим дори и доста по-добре от това, което правим в момента.

Какво би осигурила реализацията на плана. Мисля, че вече казах, че това на първо място е намаляването на вредните емисии и по-чистия въздух. Подобряване на качеството на услугата и не е без значение стабилността на дружеството, финансовата

стабилност, защото вие знаете, че ние сме дружество, което е част от критичната инфраструктура. Изрично е да говорим какво би представлявало евентуалното спиране на „Топлофикация“ или затваряне, казах това в началото и надявам се, че всички вие сте в това разбиране.

Така, че от това, което представлява доклада към момента това е кратка презентация какво предвижда той, какви са най-общите параметри и мисля, че мога да спра дотук и да дам думата обратно на вас и на председателстващия за въпроси и всякакви други дискусии, които вие сметнете за добре.

зам.предс. Ботьо Ботев: Благодаря Ви, господин Александров за презентацията на този план касаещ „Топлофикация София“.

Попита имате ли въпроси, които бихте искали да зададете на този етап?

г-жа Милка Христова: Благодаря колкото повече, чета толкова повече въпроси възникват, но на този етап ще се задоволя само с няколко.

Съгласно взетото от нас Решение № 207 на Столичния общински съвет от 22 април 2021 година, с което ние утвърдихме споразумението с изпълнителя на настоящия доклад, по-скоро с Американската агенция, която финансира изпълнението, имаме едно приложение от 44 страници, в което са записани 11 задачи. В момента на нас ни са предоставени поне като работна група изпълнението на две от тях, а именно задача 2, която касае технологичната част на проекта и част 2, която касае финансовата част.

Останалите девет задачи са не по-маловажни, те касаят екологични проблеми, инфраструктура, съответствие с правна уредба, изследване на управленски модел. Въпросът ми към вносителите „Топлофикация“ е, какъв е напредъкът, тъй като този е терминът, който се използва по останалите девет задачи и ако те не са налице, тоест няма доклади по девет задачи, с какво чувство за увереност ни се предлага да възложим на кмета да приемем доклада по Договора за техническо консултиране в цялост, защото извинявайте, но формулировката „напредъка на изпълнението“ звучи толкова, и разбирам, че ще ми обясните, че това е въпрос на превод, но в крайна сметка потребителите на наименованието на този доклад са гражданите на София. И одобрява напредъка на изпълнението означава, че това изпълнение предстои и това е един напредък като етап. Още повече, че в Решение № 207 също е записано, че вие от време на време ще ни информирате за напредъка по изпълнението, ерго напредъка по изпълнението не се уеднаквява с окончателно изпълнение на договора. И в този смисъл какво ни предлагате в момента ние да приемем. Напредъкът по отношение на задача 2 и 3 или напредъка по цялостното изпълнение?

Вторият въпрос е, считате ли, че при положение, че не са изпълнени останалите 9 задачи или нямаме никаква информация за тях, можем да възложим на кмета на Столична община и на изпълнителния директор да започнат вече фактически действия по изпълнението на препоръките от плана?

Ще си запазя правото за следващи въпроси, които ще направя за следващ етап. Самият консултант може би не познавайки достатъчно правната уредба на търговските дружества в нашата страна е казал, че управлението на „Топлофикация“ се осъществява от Надзорния съвет.

Предполагам и да кажем, че това е някакъв лапсус или е въпрос на техническа неточност. Само, че аз в цялата тази наша история не виждам мястото на Надзорния съвет. Освен, че допуснахме, членове на Надзорния съвет да не фигурират в работната група аз нямам никаква информация относно какво е становището на Надзорния съвет, той участвал ли е в одобряването на този доклад? Какво е неговото мнение по предложенията, тъй като действително фактическото управление съобразно действащия Търговски закон се осъществява от Управителния съвет, но пак напомням колеги нещо, което казах в началото на настоящото заседание, ние преди една година и нещо приехме двустепенна структура на управление на „Топлофикация“ с аргумента и с мотивите, че избираме Надзорен съвет точно с това този Надзорен съвет да се занимава със Стратегията на управлението и да дава жалоните за развитие на дружеството. В момента този Надзорен съвет е изключен вероятно като излишен апендикс.

Третият въпрос, знаете че имаме едни кредитор в лицето на БЕХ, мислите ли, че е възможно без необходимите консултации, още повече, че предстои избиране на ново правителство, на нов министър на енергетиката, на ново вероятно виждане за развитие на енергетиката в България, как смятате, че такъв един кредитор особено облигационерите на БЕХ ще се отнесат към едно такова наше решение, което би ангажирало силно задлъжняло дружество с бъдещи заеми от около милиард без да са консултирани тези решения с тях?

Само не ми казвайте, че това предстои, защото вие ни предлагате да вземем решение, което е много конкретно. Ние вече възлагаме отговорност на госпожа Фандъкова и изпълнителния директор да започнат изпълнение на препоръките от плана.

Ще се спре, защото мисли, че въпросите са достатъчно и исках нещо и по технологичната страна да кажа, с кого е консултирана и защо така се доверяваме на 100 % на консултанта и имаме ли евентуално възможности и правени ли са опити за допълнителни становища относно предлагания ни път за технологично обновление?

г-н Прошко Прошков - Ще се опита да отговори като вносител на доклада и всичко, което е необходимо да се допълни, ще помоля господин Александров да ме допълни там където евентуално моята експертиза не достига особено по отношение и на вътрешни съотношения.

Госпожо Христова, благодаря за Вашата загриженост, наистина това е изключително важен въпрос, Вие бяхте активна и в работната група. Може би вече с времето сте запозната все повече с доклада и задавате повече въпроси отколкото по време на работната група, но да започна от първия ваш въпрос.

Решението за споразуменията, както казахте и аз въведох в началото при представяне на доклада, съдържа 11 задачи. Ние всъщност в решението, което вземаме, предложеното решение към доклада се одобрява именно напредъка на изпълнението на този договор. За да се премине към следващите задачи, за да има смисъл консултанта да започне да търси варианти за конкретно структуриране на финансирането, което да ни предложи да гласуваме преди периода на това търсене и той може да е няколко месеца, тук вече не знам, колко време ще е необходимо, ако ние принципно сме съгласни, че структурата на финансиране ще бъде микс от финансиране от експортни кредитни агенции, където обикновено условията са добри по отношение на ко генерацията, финансиране с банкови кредити по отношение на тръбната мрежа и изграждането на пръстеновидната структура, за която обясняваше господин Александров. Заложени са примерни, които са стандартни в доклада особено във финансовата част. Ако си спомняте по време на работната група аз също зададох въпрос към консултантите, считат ли те, че е възможно да се постигнат и по-добри условия, предвид че конкретни разговори при одобрение на принципала е, че това е принципа по който вървим. Ние одобряваме днес принципни положение. Съгласни ли сме с това да се случи по този начин структуриране на финансирането, като това е общо понятие и конкретно нищо не гласуваме в момента, нито проценти на финансиране, нито лихви, нито нищо. И съгласни ли сме, че това е пътят за технологично обновление.

Така, че оттук нататък, ако вие считате, че можем по-прецизно да формулираме точка 1 от решението на СОС, а именно, че одобряваме напредъка и изпълнение на договор при техническо консултиране с № от 18 юни по отношение на задача 2 и 3, които не изчерпват работата на консултанта и тя наистина има още осем задачи, аз нямам против това. В смисъл, ако може да е по-прецизно, като не става дума за изпълнение на целия проект или приемане на проекта. Окончателен доклад е в 11 задача, последната задача. Това е по първия въпрос.

По отношение на втория въпрос, за Надзорния съвет и Управителния съвет, ако иска господин Александров да вземе отношение, но вие самата казвате Управителният съвет е управляващият орган оперативно дружеството. Надзорният съвет е стратегически орган, който е добре запознат и господин Терзийски е един от членовете, който присъства и на първата работна група с това, че „Топлофикация“ и ние като принципал сме взели тази принципна стъпка, а именно да получим помощ от консултант, да започнем работа по такъв дълъг проект и нищо стратегически не е видял на криво Надзорният съвет досега. Членове на работната група сме общинските съветници и администрациите. Аз като председателстващ тази работна група каня Управителният съвет от гледна точка на това, че те са оперативното ръководство, а не са членове на работната група, нито „Топлофикация“, нито който и да е друг, ние сме общински съветници и администрация.

По отношение на парите към БЕХ. Нека да уточня за всички колеги, защото беше поставен и в работната група този въпрос от колегата Таков. Консултантът е заложил определени допускания, че в резултат на разговора с държавата, и ние водим такива разговори, поне се опитваме, но за жалост не срещаме особено, както знаете отзивчивост в последния месец и половина БЕХ няма да има проблем с облигационерите си по никакъв начин, ако просто предложи нормални условия, пазарни условия за погасяване на кредита. Един разумен гратисен период е разумен срок, също така и разумна лихва от 3 %, която е напълно нормална в момента и би била нормална и за дълго време напред. Тоест ние не казваме, че можем да наложим на държавата, но в момента приемайки, че този финансов модел е витален, той работи за „Топлофикация“ и ние имаме аргумент с официален документ да застанем, както казах и в началото без помощта на държавата не може да се случи нищо в случая, а и „Топлофикация“ е част и от критичната инфраструктура на държавата, както електроенергийно, така и по отношение на осигуряването на топлината на една четвърт от населението на тази държава.

Така, че в случая, това са допускания и ние не предполагаме какво е решението на държавата. Ние просто се надяваме, че това ще даде допълнителен стимул и аз наистина призовавам колегите от БСП, от Демократична България, тези които ще управляват България, както се очертава в преговорите в момента за правителство, да защитават пред своите организации и своите представители във властта този принцип, че наистина бъдещето на „Топлофикация София“ в момента и в ръцете на едно разумно държавно управление.

Тези допускания са абсолютно логични и нормални и няма как консултанта да запише лихви каквито са в момента и условия, каквито са в момента. Никой не предполага, че държавата ще се държи като мащеха към собствено дружество част от енергийната система. Ние това ще го поставим като условие. Ако не постигнем съгласие вече ще имаме ревизиране на модела и отново всичко ще минава през нас като Общински съвет. Нямам никакви тревоги по този въпрос.

По отношение на техническата страна. Вашите притеснения дали това е оптимална технология и т.н., пак казвам колеги, доклада е публичен от 29 октомври, отделно в работна група имахме възможност в Ню Йоркско време или Чикагско време в 7 часа сутринта бяха наредени инженери, бяха наредени специалисти и т.н., да ги попитаме, но въпреки това сега, мога да помогна в случая. Въпросът е прост, и би могъл всеки топло експерт от университет в България, експерти, които се занимават с това да ни отговорят. Имаме най-добри налични техники по отношение на ко генерации, производство на топлинна и електрическа енергия. Можем да зададем този въпрос, кои са най-добрите налични техники? Има ли по-добри налични техники при източник на интосилно гориво газ, от тези предложени от консултанта в сравнение с цикъл на ранкинг, цикъл с връхна точка и комбиниран цикъл за ко генерация. Ние не сме експерти по това, но на всеки експерт, след като му споменем тези три опции, най-вероятно няма да ни отговори по-различно от това, което е в доклада, но нямам нищо против всеки от нас да направи тази проверка за себе си. Въпросът наистина е прост и всеки доцент, асистент или какъвто и да е по топлотехника може да каже – да, този и този вариант за ко генерация е оптимален. Най-ефективен и дава най-добро техническо решение. Също така тази диаграма, която показва господин Александров, ако я представим на един експерт, който познава топлофикационната система на София и му кажем: Сега се предлага всъщност за да има непрекъсваемост на услугата, като ремонтираме ТЕЦ „София“ да не се налага да няма топла вода в околоръстното, да я подаваме от „Изток“ или от „Люлин“ ето го този пръстен, ето го т.нар. аз му казвам околоръстното на топлофикация, което трябва да довършим, да изградим и да реабилитираме това, което е деградирало и да дадем тази възможност дружеството наистина да е модерно в този смисъл. Те не са кой знае какви въпроси, те са принципи, защото ние днес не гледаме конкретни технически проекти. Ако ние кажем принципно „Това е смислен подход“ оттам нататък получим ли някакво структуриране на финансирането и кажем ли „Да“ това също е смислен подход след няколко месеца. Може да се започне вече конкретната работа, а именно: технически проект, предварителен за да получи оценките за въздействие на околната среда и т.н.,

това е Идейният проект, след което да направим Техническия проект. Това е изключително сложен и десетки милиони евро струващ проект, който не може да се изработи или в момента пред и да кажем „Да, ние сме ОК действайте“.

Не вижда тук никакво притеснение колеги, тъй като с процеса ...

Колега Христова, само да довърша с цялото уважение, защото знам за вашата загриженост и вие сте колега, който винаги се води от добросъвестно политическо поведение по тези теми и не политизирате, за това се постарях по-дълго да дам тези отговори. Ако господин Александров има да допълни нещо, нека да го направи.

г-жа Милка Христова: Искан първо да направи реплика и тогава, ако може да чуем господин Александров.

зам.-предс. Ботьо Ботев: Реплика към господин Прошков, така ли да разбираме?

г-жа Милка Христова: Да, именно уточнение. Всичко това, което говорите колега Прошков, за съжаление не кореспондира с предложения проект на решение и ще кажа какво имам предвид. Първата точка явно не е точна, защото напредъка на изпълнението нищо не означава. Явно ние одобряваме отговора на две задачи – втора и трета.

Второто по-страшно, втора точка, какво възлагаме ние на изпълнителния директор и на госпожа Фандъкова. Да предприеме необходимите фактически и правни действия по изпълнение на препоръките ерго да започне да изпълнява това, което ни се предлага. И още нещо, което даже е смешно и ще ви кажа какво имам предвид. Какво сте написали и какво сте ни поднесли в проекта за решение – надграждане, саниране и рекапитализация и финансовия модел. Колеги, на обикновения човек да му става ясно, че му предлагаме технологично обновление, че му предлагаме нов финансов модел на управление. Вижте колко просто е записано в доклада „Black&Veatch“, по отношение на това, което ние сме поставили като задача, а именно задача № 2 обхваща изработване на План за модернизация, оздравяване и рекапитализация. Как това кореспондира с надграждане, саниране и рекапитализация? Някой може да остане с впечатление, че ще си санираме топлоцентралите, разбирате ли за какво става въпрос?

Тоест това, което вие в момента ни обяснявате колега Прошков, не кореспондира с това, което ни предлагате да гласуваме. Начинът, по който е предложен проектът означава, че ние се съгласяваме с всичко и започваме реализация на предложеното и аз с това не мога да се съглася.

г-н Прошко Прошков - Госпожо Христова, съгласен съм с вас, ако проблема е семантичен наистина защото признавам ви решението е написано от юристите на Столичния общински съвет и аз ще поставя този въпрос за прецизиране на това решение,

ако се прецени от колегите, но според мен наистина е семантично това върху което вие обръщате внимание. И аз като председател на работната група и на Комисията по инженерна инфраструктура категорично стоя зад това, че няма как която и да е стъпка по пътя до окончателен доклад, която е ключова да не става с наше одобрение.

Това, което се има предвид от негова гледна точка е всъщност защото трябва да продължи дружеството, включително администрацията на кмета комуникацията си с консултанта, да се вземат постоянно становища, да се работи и да започне подготовката предварителната на всички необходими документи по следващите задачи за преминаване на оценки за въздействие и т.н., на базата на нашето принципно решение, че сме съгласни да вървим по този път. За да вървят горе долу паралелно тези задачи. Това е единственото, което според мен възлагаме. Ако вие считате, че можем по-прецизно, дайте някакво предложение как точно да го формулираме писмено. Можем да го изпратим и след комисията, в крайна сметка днес нищо не гласуваме, за да се съобразим и да го дам на вниманието на юристите. Това е единственото ми уточнение.

г-н Александър Александров: Госпожо Христова, факт е, че това са първите втора и трета задача, до единадесет има още много, работи се и се работи много интензивно. Те касаят различни предмети, например как да се осигури най-добре дистанционното мерене. Как да бъде осигурен лесен и бърз достъп на клиентите до това, което те потребяват като енергия и т.н., как да бъде осигурена оптимизация на всички тези процеси, въобще не е ставало въпрос да е спряла работата по останалите задачи. Мисля, че там има график, който придружава първоначално сключеното споразумение между Общинския съвет и Black&Veatch и този график се спазва, дори мисля, че касаейки втора и трета задача, които са технологичните и финансовите, нещата се случиха от страна на консултанта доста преди техния краен срок. Така, че работата по проекта продължава, включително и снощи сме били на конферентен разговор с тях по другите въпроси. В никакъв случай те не са изоставени, напротив в момента, в който са готови спрямо този график те ще бъдат предоставени отново на Общинския съвет за разглеждане. Касаейки финансовия модел тук има нещо, което е много интересно и искам да го кажа. Да ние имаме предварителни проучвания, които са извършили колегите от „Маратон“, които са техни подизпълнители. Те са говорили с доста финансови институции, които могат да осигурят експортно финансиране, които могат да осигурят финансиране, и които биха могли да осигурят и грантове, само че всички тези институции казват: „Вижте до тук всичко е много чудесно, ние ви казваме, че това нещо може да се случи, но ние искаме

да чуем, че Столичният общински съвет, приема да продължи този разговор, за да можем да дадем окончателен резултат, който евентуално Столичния общински съвет да приеме. Така, че тук се изисква един ангажимент от наша страна, за да можем да получим потвърден ангажимент от тях с конкретни параметри, иначе всичко остава във фазата на едни безгрешни разговори.

Оттам нататък ако ми позволите и по повод на Надзорния съвет. Първо, ще започна оттам, че Надзорният съвет на „Топлофикация“ за всяка една от своите срещи, които прави с нас, ние ги информираме. Това е ясно протоколирано, има записано като искания за предоставяне на информация и на съответните доклади, които са предоставени. Това е толкова лесно и транспарантно проследимо, че просто няма никакви съмнения, че ние държим Надзорния съвет информиран за всеки един момент.

Тук има един друг много интересен въпрос. В крайна сметка доколкото помня възложителят на задачите е Столичният общински съвет и той е възложил на Black&Veatch тоест ние като „Топлофикация“ сме по-скоро спомоществатели предоставяйки информацията, знанията, ноу хау и т.н., но в крайна сметка потока на информация, би трябвало и той така тече доколкото разбирам, защото доклада беше предоставен на Вас, ние го получихме чрез вас, макар и преди това да сме били наясно за определени елементи от него, за цялата му пълнота той ни беше предоставен през Общинския съвет.

Така, че тук аз не виждам никаква интрига в отношенията ни с Надзорния съвет, а дали трябва Надзорния съвет да приеме или не това не е моята силна страна и аз не мога да отговоря, така че ще оставя този въпрос на вас и на юристите.

По повод на консултациите, които ние извършваме с БЕХ и с техните облигационери и т.н., знаете че разговорът с БЕХ върви много от отдавна. Разговорът е вече с две годишна история, поне откакто аз съм тук, в който ние имаме над 35 или 40 писма, които са разменени, включително и преди два, три дни отново и т.н., в което ние сме предложили и ясно сме декларирали какво искаме. БЕХ е казал тяхното мнение, тоест не можем да кажем, че държавата в лицето на „Българския енергиен холдинг“ не е запозната. Имали сме редица срещи с Министерството на енергетиката и всички са наясно с това, което се случва, какъв е както казах и в първоначалното си експозе, освен нашите желания на Столичния общински съвет, на „Топлофикация“ това е толкова комплексен проект, той засяга системния оператор, той засяга куп други министерства и т.н., които му влияят и всеки от тях е бил консултиран до този момент, доколкото това е изисквало и разбира се, че ще бъде консултиран и за в бъдеще.

Попитахме ме също с кого е било консултирано. Ние възлагаме на външни експерти и казваме на тези външни експерти да ни покажат как изглеждаме в огледалото. Тези експерти проведоха десетки срещи с нашите експерти в „Топлофикация“, разменяха се хиляди варианти на едно или друго, докато те стигнаха обединени до едно такова решение, че тази предоставена схема и по този начин на разпределение на производството на топлоенергия би бил най-добре, но в крайна сметка тук говорим за нещо друго. Ние сме възложили на външен експерт да даде най-доброто, който той смята. Ако на нас не ни харесва как изглеждаме в огледалото това е съвсем различна тема.

Така, че по повод на консултациите – да, имаше и има много дискусии и ще продължи да има дискусии с експертите на „Топлофикация“, които разбира се казват своите аргументи, разбира се чуват аргументите на другата страна.

Това, което вие виждате е просто крайният резултат, а той зад себе си има десетки версии, които са проиграни. Това исках да кажа по повод на вашите въпроси.

Последно, ако ми позволите, в крайна сметка говорейки за чисто технологичното решение ние имаме живи примери в България на това технологично решение, които са изключително успешни. Тук няма да споменавам всички други топлофикации, а ще спомена само „Топлофикация Пловдив“, така че ние не откриваме топлата вода, както се казва, а просто отчитаме спецификите на това, което представлява „Топлофикация София“ в размер, в населеност на града и т.н. Вие знаете, че това, което ние в момента се опитваме да изградим е изградено от вече над десет години в Пловдив и работи перфектно. Да, отчетени бяха техните грешки. Да, бяха отчетени техните предимства от консултанта и за това са заложили в техническите решения неща, които например биха дали по-добра експлоатационна годност на съоръженията, биха дали по-добро качество на услугата, която ще предоставим.

Така, че в цялост това не е нещо, което би ни изненадало като технологично решение или някого в света.

г-жа Грети Стефанова: Колеги, обърнах се към „Black&Veatch“ с въпрос – тази разработка, която те ни предлагат как са стигнали до нея, до нейните изводи, една ли е и защо не ни предлагат поне два или три варианта, които ние да изберем и да преценим все пак става дума за нашите условия тук и поне в световния опит добрите практики винаги се говори за избор между поне два или три варианта?

Господин Александров, сега каза, че те са ни предложили това, което те считат за най-добро. Съгласна съм, че са специалисти и може би действително е най-доброто, но пак както той каза за това, което те считат. На въпроса ми, защо нямаме база за сравнение

с друг вариант, който да ни покажат и който са разработвали и от който вариант да се убедим и от наша гледна точка, че това е най-доброто. Отговорът им беше: „Да, имаме, но ние избрахме това като най-добро“.

Все пак си мисля колеги, че няма да ни навреди, ако до нас стигне и друг вариант, за да се убедим, че действително те са избрали най-доброто, а не на честна дума, било то откъм технология, било като услуга обезпечаване на услугата, все пак сме в XXI век, а това не е най-модерната технология, за която бихме могли да си мечтаем.

Разбира се, ние имаме много обременености, но биха могли експертите от тази фирма или от техните дъщерни или при съдружници, на които ползват услуги, да ни се каже, че ако например, нашата „Топлофикация София“ не беше обременена с това, това и това по-добрият вариант щеше да е този. Ако в дадена ситуация не беше това, това и това по-добрият вариант от предложения щеше да бъде този. Защото при тази сума, която се изисква за постигане на резултат, който във времето е много и много дълъг и нищо не ни го гарантира, че ще бъде постигнат, ако се разглеждат тези проблеми на части и поетапно и се търси тяхното решение отделно, независимо от обремененостите или прехвърляне на обремененостите към един проблем, а не цялостно, биха могли да ни убедят, че може по друг начин и с други решения. Не мога да приема, че ние всички вкупом трябва да ахнем и да кажем: „Да, добре това е решението и токова, един, два, пет милиарда, каквото такова“. Би било редно да имаме дори да не е право на избор, но да имаме право да бъдем убедени, че точно това е най-добрият вариант. Даже аз все още оставам с увереността, че не съм получила отговор на моето питане какви са другите варианти и защо е избран този?

Смята, че това е въпрос, който би трябва да интересува всеки един от тях, а не само мен и нашата група. Надява се, много се надявам да получим такъв отговор и това е една от причините сложността на този проблем да искаме днес да не се разглежда, защото не е най-подходящото време в страната, днешната сряда за разглеждане на такъв глобален проблем за София, но така или иначе го разглеждаме и пак повтарям, че очаквам и се надявам, че ще получим убедителни доказателства защо е избран точно този вариант във всеки един от етапите на решението.

зам.-предс. Ботьо Ботев: Господин Прошков, заповядайте!

г-н Прошко Прошков - Госпожа Стефанова, наистина зададе този въпрос в работна група. Отговорът на консултанта беше, че съгласно и мандата на споразумението се изисква цялостен план за решаване, както на финансовите проблеми, по отношение на дълга, стабилизиране финансово на дружеството и всички тези технически аспекти, а

именно получаване на надеждност, оперативна ефективност, намаляване на емисиите и спазване на всички планирани в бъдеще изисквания на Европейския съюз за емисии. Намаляване на риска, повишаване на безопасността в цялата система и доказателства при възможност, както спомена и господин Александров, при устойчива и достъпна налична технология през зелен водород в бъдеще, при изпълнение на този цикъл, с много малки промени системата да може да поеме и това и да намали допълнително емисиите си.

Има и буквално приложение на метафората на господин Александров, че не откриваме топлата вода, и че говорим за нещо, което е изключително устойчиво и ясна технология, както научно така и практически по целия свят свързана с подобни агрегати. Всъщност в момента ние не искаме нещо, което е екзотично и невероятно за да видим различни варианти. Ние искаме оптималният, най-добър вариант е доказаният вариант. Този вариант спомена се, че консултантът присъства в класификатора на най-добрите налични техники, който е и на Европейския съюз. Съобразени са и промените в най-добри налични техники, които предстои да се приемат тепърва, защото този дебат се следи от всички сериозни компании, които поставят името си под такива доклади. И когато една компания с 120 годишна история, компания притежавана от своите служители, а не от някакви фондове или който и да е, сериозна компания поставя името си и казва: „Това е решението и това решение работи и е единственото оптимално, няма друго“, разглеждали сме всякакви варианти, но няма други и независимо от финансовото състояние на „Топлофикация“ защото ако е било, ако е било друго, да колеги ние дори и да нямахме дългове в момента, а да имаме нужда просто от това обновление за да влезем в XXI век с топлофикация, пак същото ще направим. Дори и да имаме още повече дългове трябва да направим пак същото. Това е все едно в момента да възложим да ни произведат двигател с вътрешно горене, който е на дизел, и да ги питаме коя е устойчивата технология, ясно е коя е, например помпа дизел отпадна от практическо използване и имаме комерел вече защото се е доказал като по-ефективен и по-надежден.

В този смисъл тук не мисля, че ще допринесе нещо да коментираме хипотетични и някакви екзотични според мен абсолютно не реализуеми решения. В този смисъл аз наистина съветвам колегите, които имат притеснения, в които аз нямам съмнения, че трябва да поставяме под въпрос всичко, но да се консултираме наистина. Аз също съм го направил извън „Топлофикация“ със специалисти, разговарям, звъня и питам, самия аз не разбирам от топлотехника до такава степен, нямам представа кое, какво и защо? Всеки човек казва, това е устойчиво решение, което освен, че работи на хартия от десетилетия, работи и практически от десетилетие, само беше спомената и Пловдив от десет години.

Пловдив е посетен също от консултантите, за да погледнат къде има дефицити и на решението там и те да се избегнат в София, както спомена и изпълнителния директор.

Така, че лично аз уверявам и госпожа Стефанова и всички колеги, че в случая наистина не говорим за нещо невероятно като инженерингово съоръжение. Да, това е много сложен проект, проект който изисква много работа. В чисто теоретичен план алтернативи в случая няма. Ясно е какво е горивото поне в следващите 10 – 15 години, зеления водород е нещо, което все още никой не използва, говори се за него и Дай Боже да стане. Предвидено е да се направи такъв ъпгрейд на системата, за да може да премине и в тази посока.

По отношение на всички други въпроси разбира се, господин Александров, ако има какво да ме допълни.

г-жа Грети Стефанова: Благодаря на господин Прошков за отговора, но той точно в стила честна дума, казвам ви това е. Ние не сме тук на пазара да се пазарим за цена с тези специалисти и експерти, които ни дават решения, но са длъжни да ни убедят в честната дума, която вие използвате. Например, не може да ме убеди някой, аз не съм специалист по топлотехника, както и вие казахте и нямам претенции, но със строителното инженерство съм малко по на „ти“ и съм убедена, че най-доброто решение е в София да се изгради почти по километраж още същата стойност в километри мрежа за топлоподаване и това да е най-доброто решение, при положение, че аз и в залата когато го обсъждахме още първия път ми направи впечатление и тогава пак зададох същия въпрос.

Така, че това са въпроси, които не става отговора честна дума, така трябва да бъде, а трябва някой да ни убеди. Вие казвате вземете си специалисти и експерти, които да ви обяснят?

Господин Прошков, ние сме ги взели, ето „Black&Veatch“ на фирмата това ѝ е работата. Трябва да ме убеди, а не на „Black&Veatch“ да плати Столична община, а ние по единично да плащаме на други, които да ни разгълкуват те защо са избрали точно това. Някак си не звучи логично. Още повече пак казвам набързо днес между двата избора в държавата за да претупаме нещата. Вие говорихте в началото за някакви методи и подозрения от ваша страна в нашата добронамереност. Само тези ваши приказки прозираха за какво става дума и защо в момента го обсъждаме изобщо този доклад.

Така, че за добронамереност при положение, че 12 години е крещяща „добронамереността“ на управлението на „Топлофикация“ и сме стигнали на този хал сигурно, защото ние сме били недобронамерени, така че не е хубаво да се обръщаме

помежду си с такива съмнения за добронамереност. По-добре е да потърсим точните и правилни отговори, защото проблема действително е много голям и чакайки 12 години да се стигне дотук не смятам, че трябва днес да се бързи или другата седмица, или до Нова година, защото е много важно какво решение ще вземем. Не е важно колко бързо ще го вземем, а по-важно е какво ще бъде и до какъв резултат ще ни доведе.

г-н Васко Тодоров ще бъде съвсем кратък. Уважаеми господин Александров, уважаеми колеги, в работата си като адвокат съм имал възможност да работя по подобни такива сделки. Не искам това, което казвам да бъде възприето като крайно, но считам, че тази информация, която е дадена от консултантската фирма наета от Вас, като становище и като ноу хау не съдържа в себе си нищо новаторско. Голяма част от това, което е дадено като становище, като факти, като намерения е публично известно.

В този смисъл си задавам въпроса – защо в условията на алтернативност, както каза и госпожа Грети Стефанова, в условията на конкурентна среда не беше дадена възможност и на други компании или консултантски сдружения, които да дадат становище по възможностите за реализиране на подобен проект. Аз няма да забравя, когато попитях господин Дончо Барбалов – как е събрана информация за потенциа консултант, който вече е реален, и той ми отговори, че това е станало по Интернет, което го приемам за несериозно.

Счита, че това ноу хау, което дават консултантите със същия успех и с не по-лошо качество има български консултантски сдружения и фирми, които могат да го представят и за това подкрепям предложението на госпожа Стефанова да се даде възможност за алтернативност и конкурентност, тъй като това е сериозен проблем и това е тема, която се върти много години и не се намира изход.

Под формата на шега разбира се, ако консултанта е избран с оглед на това, че е задокеанска компания, за да ни впечатли това е друга тема. Но мисля, че това, което аз виждам на този етап, като информация, като ноу хау, като становище е недостатъчно и не съдържа в себе си онзи рационален новаторски елемент за да ни мотивира ние да гласуваме и да дадем доверие на този консултант, съответно на базата на това, което дават като становище да се извършват следните административни разпоредителни действия.

зам.-предс. Ботьо Ботев: Благодаря, Господин Стойнев, заповядайте за реплика.

предс. Николай Стойнев: Колеги, радвам се, че днес се получава добра дискусия и смятам, че така трябва да разглеждаме с необходимата сериозност темата за топлофикация. Само няколко изречения, за да не разводнявам, тъй като цяло по-скоро са

по-обща въпросите и дискусии, а не толкова конкретни към ръководството на „Топлофикация“ и ще кажа няколко неща.

Първо, консултанта е избран от Американската агенция за търговия и развитие така че ние нямаме участие в избора на консултанта, а в същото време господин Прошков направи анализ, че това е фирма с близо 100 годишна история. Така, че там едва ли в това отношение търпи някаква критика избора на консултант, но когато говорим за различни алтернативи, ако мога да опростя нещата, ще кажа следното. Това не е нещо, което друг път не сме анализирали и не сме разговаряли, когато стане темата за „Топлофикация“. Основно анализа предлага две неща – инвестиции в технологично обновяване и инвестиции в инфраструктура. Мисля, че специалисти от всякакъв род са го казвали. Факт е, че 30 години „Топлофикация“ не може да направи дължимите си за това инвестиции, всъщност още от самото създаване изграждането на топлопреносната мрежа е такова, че не дава възможност да бъдат ремонтирани съоръженията без да бъде прекъсвано топлоснабдяването. Това е един сериозен проблем, за хората които са ползватели на услугата.

В същото време съоръженията все повече остаряват и рисковете от аварии са все по-големи и това е записано в анализите. Ние сме задължени според мен в максимално бърз порядък да разгледаме, ако има някакви конкретни съображения или как да кажа предложения по отношение на този доклад да ги направим, но в противен случай смятам, че ние трябва да приемем анализа, за да можем да вървим по следващите стъпки. Факт е, че са необходими огромни инвестиции и това също не е тайна за никого и ако тук даваме пример с Пловдив аз си спомням, че инвестицията само в ко генерация беше от порядъка, да не сбъркам, но 100 милиона лева или 100 милиона евро може би, към онзи момент не мога да кажа сега точно, но беше огромна инвестиция за малка топлофикация като Пловдивската. Тя имаше ако не се лъжа около 40 хиляди клиенти, а тук говорим за десетократно по-голям брой на клиентите и за всички е ясно, че „Топлофикация София“ на практика няма възможност за ко генерация, тоест тя в огромната си част произвежда топлинна енергия чрез котли и бойлери т.нар., и много малка част от нея е използвана за производство на електроенергия, а съвременните топлофикации изравняват горе долу тези мощности.

И от тази гледна точка принципно смята, че ние можем да одобрим работата, но разбира се предстоят и още дискусии, още консултации, ако трябва с експерти, но не мисля, че след като имаме един избран консултант ние трябва да възлагаме като Столична община на друг консултант, който да проверява работата на този консултант.

Ние или трябва да приемем изводите и анализите, или ако трябва по някакъв начин да искаме преработване на някои от анализите, но като цяло трябва да вървим към това да създадем действително план за оздравяване и рекапитализация на „Топлофикация“ с възможността да си изплати задълженията.

зам.-предс. Ботьо Ботев: Колеги, има ли други желаещи от Вас да вземат отношение по темата и да поставят въпроси? Дискусията до този момент е пълноценна и дава възможност всеки един от участващите да постави своите въпроси. Господин Тодоров, заповядайте!

г-н Васко Тодоров има една реплика към изказването на колегата Стойнев. Според него, неправилно е това, консултанта сигурно има своите качества, но беше избран в условията на без алтернативност. Когато се подхожда към сериозни проекти никога не се рискува и не се счита за правилно, че трябва да се вземе под внимание становището, тезата, разработките и вижданията само на един консултант и според мен това е порок. Всички си спомняме как беше определен и как беше избран този консултант. Много по-добре щеше да бъде, ако имаше да кажем конкурентна среда на още един, два проекта и тогава след като се направи анализ, включително се вземат и мнения на наши водещи специалисти, като в топлотехника има доста известни имена наложени, тогава вече тази част от дискусията може би щеше да бъде спестена. Това исках да кажа, нищо повече.

г-н Александър Александров: Първо, ще отговори на господин Тодоров.

Господин Тодоров, нямайте съмнение, че в „Топлофикация“ има десетки проекти, правени от десетки консултанти различни, както казах в презентацията преди половин час, това е първият така обширен и комплексен подход, в който се вземат под внимание всички останали елементи. Но за да мога да успокоя и Вас и госпожа Грети Стефанова всички тези консултанти, които в различните години са разглеждали различни части от „Топлофикация“ винаги са стигали до един и същ извод и този извод е, че с тази технология, която е предложена в различни формати на ко генерация е единствената възможна за „Топлофикация“, както и госпожа Стефанова каза, че тя е получила отговор от „Black&Veatch“, тяхното мнение – не, това не е тяхното мнение, аз имах също възможност да кажа, че в десетки разговори заедно с нашите специалисти, повярвайте ми, че в „Топлофикация“ специалистите по топлотехника са едни от най-добрите, които има в България, голяма част от тях са били, или са преподаватели, така че в никакъв случай недейте да пренебрегвате тяхната квалификация и те са дали своето мнение по този въпрос.

В крайна сметка обединявайки всички предишни изследвания, които са направени и всички разговори, които са извършени се стига до този заключителен резултат, в който обединеното мнение на консултанта със специалистите на „Топлофикация“ казват: „Това е нашето предложение“.

Оттук нататък вие като възложител, казвам вие Столичният общински съвет, като възложител може да приеме или да не приеме това мнение. Предполагам, че това следва съвсем различна процедура.

Нямам никакво съмнение, че това което е изготвено и е в изключителна комплексност дава най-доброто решение към този момент от познатите технологии в света, за топлофикация. Такова решение е било предложено преди две години при друго изследване. Такова решение е разработвано преди шест или седем години отново при друго изследване. Такова решение е видно в „Топлофикация“ казвам в редица топлофикации в България, то е видно в Румъния, видно е в Полша, в Източна Германия и на много, много други места.

Така, че когато наемаме професионалисти, които могат да дадат своето предложение аз съм последният човек, който бих поставил под съмнение техните заключения и с това приключвам отговора на въпросите ви.

зам.-предс. Ботьо Ботев: Колеги, не виждам други заявки. Ако някой иска да вземе думата да го заяви, ако няма желаещи ще считам дискусията за изчерпана на този етап и уточнявам отново, че това беше първо подробно представяне на доклада и имаше възможност да бъдат поставени въпроси и на следващо заседание на комисията разглеждането на доклада ще продължи, с което изчерпваме на този етап дискусията по допълнителна точка първа.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Николай Стойнев закри онлайн заседанието в 16:10 часа. Протоколът е изготвен на 23.11.2021 г.

Изготвил:


Иванка Галова
старши експерт

Председател на Постоянната
комисия по икономика,
собственост и дигитална
трансформация:

Николай Стойнев

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

Ботьо Ботев

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

Диана Тонова