



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591 <https://council.sofia.bg>

## ПРОТОКОЛ № 51

от извънредно заседание на

Постоянната комисия по финанси и бюджет,  
проведено на 25 август 2025 г.

Днес, 25 август 2025 г., /понеделник/ от 09.00 ч., в зала 1, ет. 2, ул. „Московска“ 33 се проведе извънредно заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет, което бе излъчено и във Facebook страницата на СОС. Заседанието беше открито в 9.00 и ръководено от г-н Димитър Вучев – председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Добър ден колеги, започва извънредното заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет.

Имаме необходимият кворум в залата присъстват 9 от общо 17 общински съветници към настоящия момент. Очакваме и останалите колеги да се присъединят.

На Вашето внимание е дневният ред, който е с една единствена точка – Доклад, относно свикване на извънредно заседание на Столичен общински съвет в срок до 31.08.2025 г. за одобрение смяната на обслужващата банка на Столична община и разпоредителите от по-ниска степен с бюджета на общината.

Присъстващи общински съветници:

Димитър Вучев – председател

Бойко Димитров

Емилия Ангелова

Андрей Зографски

Благовеста Кенарова

Бонка Василева

Драгомир Иванов

Прошко Прошков

Вили Лилков

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Колеги, моля който е съгласен с дневния ред да гласува.

Преминваме към гласуване.

Общо гласували: 12, в т.ч.:

- „За“ – 12.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

### Поименно гласуване:

Димитър Вучев – председател

Бойко Димитров

Емилия Ангелова

Андрей Зографски

Благовеста Кенарова

Бонка Василева

Драгомир Иванов

Ваня Тагарева

Прошко Прошков

Екатерина Йорданова

Севделина Петрова

Вили Лилков

Дневният ред се приема.

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

**Приема дневния ред на заседанието.**

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към Протокола – Приложение № 1.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2

**По т. 1 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА25-ФИ17-128/8/12.08.25 г. относно свикване на извънредно заседание на Столичен общински съвет в срок до 31.08.2025 г. за одобрение смяната на обслужващата банка на Столична община и разпоредителите от по-ниска степен с бюджета на общината, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно свикване на извънредно заседание на Столичен общински съвет в срок до 31.08.2025 г. за одобрение смяната на обслужващата банка на Столична община и разпоредителите от по-ниска степен с бюджета на общината.

Господин Василев, заповядайте.

**ИВАН ВАСИЛЕВ – зам.-кмет на СО:** Благодаря, внесли сме на Вашето внимание цитирания от господин Вучев доклад за оправомощаване на кмета да извърши процедурата по сключване на договор с бъдеща банка, която предстои да бъде избрана след провеждане на обществена поръчка. Срокът за подаване на офертите в края на работния ден днес, предполагам, че в следващите дни ще се събере комисията, най-вероятно още утре за да разгледа офертите и да проведе преговори със съответните банки, които са подали своите оферти и предложения, да проведат преговори през следващите дни за да изберат и да предложат на кмета банка, с която Столична община да продължи обслужването на своите клиенти, както разходи така и приходи, които са на общината. За да завърши процедурата успешно е необходимо в Министерството на финансите да се предостави писмо, в което да се казва или Общинският съвет утвърждава избора на съответната банка или оправомощава кмета да приключи процедурата и да сключи договор с избраната от него банка. Така че, необходимо е Общинският съвет да даде своята санкция и да оправомощи кмета за това да завърши процедурата успешно. Давам само допълнителна информация за колегите, които не участваха на извънредния председателски съвет, че днес на 25 август изтича първото предизвестие на Общинска банка, което е свързано с обслужването на един виртуален пост терминал, който ползва Общината, но Рамковия договор на Общинска банка със Столична община приключва на 25 септември, но по Указание на Министерството на финансите Общинска банка поне до 1 октомври трябва да обслужва Столична община.

Така че, след въпросната информация, която получихме от тях за едностранно прекратяване, изготвихме план от няколко стъпки за действия, беше избран един от предложените варианти. Беше създадена работна група с участието на общински съветници председателствана от Бойко Димитров, която разработи критерии и методика за оценка бъдещите кандидати обслужващи Общинска банка на Столична община. По даден критерий беше пусната и обществена поръчка и както казах в началото днес е срокът за подаване на оферти от четирите банки, които работната група препоръча да бъдат поканени официално за бъдеща обслужваща банка на Столична община, това са четирите най-големи банки спрямо критериите на Българската народна банка. Така че, днес се надявам на един конструктивен разговор и дискусии за това да бъде оправомощен кмета да приключи успешно процедурата и да не се поставя под риск бъдещата работа на общината.

Благодаря.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Василев.

Колеги, имате ли коментари?

Госпожо Кенарова, заповядайте.

**БЛАГОВЕСТА КЕНАРОВА – общински съветник:** Благодаря, господин председател.

Мисля, че господин Иван Василев представи по-важните моменти като стъпки. Искам да кажа, че в тази работна група, в която бяха поканени официално общински съветници, бяхме ние с председател Бойко Димитров и Емилия Ангелова и проф. Вили Лилков членове от общинските съветници. Общо бяхме 11 члена, представители на всички заинтересовани и отговорни по темата отдели, направления и дирекции.

Така че се получи професионален разговор на базата две предложения, които разгледахме в началото едното е на Столична община, а другото е на общински съветници от „Продължаваме Промяната“ за критерии за подбор и за Оценка на потенциалните участници. Работата беше доста интензивна, доста конструктивна и мисля, че Бойко Димитров доста добре моделираше разговора и ние с него искам да ви напомня, че тръгнахме от различни позиции в началото, но когато се говори професионално за банките мисля, че факта, че накрая сме единодушно цялата комисия на това мнение с тези подготвени критерии означава, че добре сме си свършили работата. Лично аз съм удовлетворена професионално от това, което се получи. Подборът е достоен и за всяка европейска столица такива критерии са изключително добри и лично аз мисля, че ние като финансова комисия, предложението за решение, в което сме предложили да контролирам, да осъществяваме контрол, ще прочета точното изречение — „Контролът по изпълнение на решението се възлага на Постоянната комисия по финанси и бюджет на Столичния общински съвет“. Ние вече имаме достатъчно индикатори, по които можем да поискаме да осъществяваме контрол и моят призив към Вас колеги е, да гласуваме този доклад на кмета, за да може процеса да продължи и да не го спираме и да не се прекъсне обслужването на столицата и на Столична община.

Благодаря.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, госпожо Кенарова.

Други коментари?

Господин Прошков, заповядайте.

**ПРОШКО ПРОШКОВ — общински съветник:** Благодаря колеги, благодаря господин Вучев.

Колеги, доклада по същество не е нищо, той не съдържа нищо, казва с една дума да оправомощи кмета да избере банка, запознат съм добре с доклада, в смисъл четенето му отнема на крак около 20 секунди не е проблем това обаче. Естествено работата е била фокусирана върху работата на работната група, ние отказахме участие не за друго, а се доверяваме първо на колегите и на администрацията. Не искаме да имаме някакво вмешателство, оставихме, защото по наша оценка администрацията докара ситуацията до това избора да се случва в определен вид „форсмажор“. Според мен, непремерени изказвания, дискусии, по повод и последната ни дискусия госпожо Кенарова, Вие добре я помните, когато според мен Вие резонно повдигнахте въпроса защото, ако доклада с такъв протокол на работна група беше в този вид юли месец нямаше да има никакви проблеми според мен. В този смисъл поздравявам господин Димитров и членовете на комисията. Според мен е свършена добра работа при лична работа в самия протокол, ясно е зададено и реквизитите, които потенциалната поръчка трябва да съдържа. Въпросът колеги не е дали подкрепяме това кмета да избере банка или не, ние подкрепяме кмета да си избере банка, даже по мое лично мнение не съм убеден без да съм юрист, че тези указания и указателни писма въобще са основание Общинският съвет да упълномощава кмета. Дълбокото ми убеждение е, че кметът може да си избере банката това е негово право и негова отговорност, той отговаря лично за финансите на Столична община, но да кажем, че иска още една степен на сигурност кмета, с това ние нямаме проблем.

Днес обаче важно е за нас поне да уточним няколко неща, ние не само оправомощаваме кмета, ние искаме да видим крайния резултат именно, ще имаме ли успешно проведена процедура за избор на нова банка в сроковете, които както господин Василев каза част от тях вече изтекоха днес, добре е наистина, че освен указанието на Министерството на финансите господин Василев, ние чухме в края на миналия месец и публични изявления на Общинска банка, че до избора на нова банка няма да има възпрепятстване на работата на Столична община, което следва да е така, тоест явно няма да се гледа буквата на съответните предизвестия.

В тази връзка единствените ми въпроси нямам по отношение на не количествените показатели, които комисията е определила някакви особени бележки, а имам може би въпрос по някоя част кратка от методиката, която ще задам, но колеги тук единственият ми въпрос към вас е първо, погледнахте ли старите процедури за избор на банка, защото когато Столична община е направила такава процедура след приватизацията

на Общинска банка са залагани според мен разумни критерии от типа на съотношение на притежавани безрискови активи към общи активи. Зададена е все пак и процентна лихва върху депозити. Ще кажете депозити ние нямаме това са оборотни пари и т.н., но не виждам причина в критериите за подбор да няма лихва, скоро самия господин Василев разумно предложи да имаме временен тримесечен депозит на част от средствата, които в момента общината не използва все пак да има някакъв приход от тези средства. В този критерии думата „лихва“ никъде не съществува.

Другото ми притеснение е единствено, защото за нас е важен резултатът, а не дали гнес ще упълномощим кмета. Ще упълномощим кмета. Въпросът е какво се случва на база на работата на работната група със съответната процедура, с която се запознах вчера, тя е публикувана в Агенцията за обществени поръчки, в „ЦАИС“ и навсякъде, достъпни са всички документи. Липсата обаче в методиката на тези неща не я прави незаконна, а може би я прави недостатъчно детайлна. Още можем да коментираме защо нямаме критерии по отношение на опита с бюджетни организации и т.н.

Добре, да кажем, че това е недоглеждане от моя страна, ако го има колеги, но другите неща са валидни.

Интересува ме в тази връзка, понеже колегите от работната група много правилно още на стр. 2 от доклада са описали доста подробно кои критерии трябва да се изпълняват и да се заложат най-вече в техническата спецификация на поръчката, както и се прави.

Къде виждам проблем в самата поръчка обаче, колеги и работната група тук няма отношение. Така публикувана обществената поръчка въобще не съдържа техническа спецификация. Такъв реквизит в обществената поръчка няма съгласно чл. 31, ал. 1 от ЗОП всяка процедура има техническа спецификация, независимо дали е услуга, строителство, доставка на едн какво си и т.н.

Реално в момента кандидатите на добре заложили критерии от работната група водена от господин Димитров, в реквизитите на поръчката няма това като техническа спецификация към тях заложено. И не знам как кандидатстват или идват на преговори поканените субекти, защото много разумно са заложени критериите за рейтинг на банката, за брой неща, клонове и т.н., но те са единствено обект на някакви формуляри, които участниците подават, но това да подадеш формуляр, като ценово и техническо предложение е едно, но да го имаш като изисквания към поръчката е друго.

За това моите притеснения са доколко и как поръчката търпи въобще атакуемост, защото за нас най-важният въпрос е да имаме скоро избрана банка по възможност наистина до края на месеца, в началото на септември, за да не се изпускат повече срокове. Това са моите притеснения.

В тази връзка още един последен въпрос, който ми направи впечатление и по методиката колеги, просто странно не, че е незаконно, за вас по-важно е и точкувате повече брой населени места, в които съответната банка има клон, отколкото брой клонове в София. Важно е вероятно в Дуранкулак, Каспичан и Омуртаг съответната банка да има клонове и навсякъде и във всяко село, защото са брой населени места, а не брой клонове, а в София е по-малко важно да има клонове съответната банка. Просто буди за мен, може би има смисъл от това нещо, но в тази връзка исках да ви попитам, тъй като поръчката е в такъв обем за услуги над 1 млн. лева и подлежи на задължителен предварителен контрол, преминал ли е този предварителен контрол от Агенцията за обществените поръчки и може ли да видим становището на Агенцията?

Това са ми въпросите, благодаря.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Прошков.

Господин Димитров, заповядайте.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Благодаря Ви.

Господин Прошков, ще отговоря на въпросите, които бяха по отношение на методиката и на работата на работната група, където бях председател.

Първо, съжалявам наистина според мен трябваше и вие да излъчите представител тъй като, как да кажа и да се участва в самата дискусия, но това няма значение. Първо, това дали са използвани документите от предишна поръчка, тя така или

иначе не е била започната, но да – имало е подготвена документация, даже видях имало е решение тогава пак мисля, че работна група е била създадена. Да, използвани са и ние ги прегледахме и тях внимателно и сега конкретно за лихвите.

Ние много внимателно преглеждахме всички възможни показатели, по които да се направи оценката.

По отношение на лихвите се прецени, тъй като вие знаете, че когато се прави депозит това така или иначе се прави с отделна процедура, всъщност тази година това се направи и не е част от оценката за обслужваща банка, тоест идеята е, че когато ние преценим, че ще имаме депозит така или иначе ще се пуска отделна процедура, както вече е направено.

Лихвите, които са по самите средства, които не са на депозит остават в банките и вие знаете, че много малка част от средствата на общината всъщност не се прехвърлят към БНБ, а остават налични и просто се прецени, че във всеки показател за оценка ние сме търсили наистина да е много обективен и да е ясно как да се измери, просто се прецени, че това първо няма толкова голяма тежест, тоест евентуалните приходи от лихви по тези, които са наличните средства и не – на депозити ще са много по-малки и за това за да не се утежнява много методиката преценихме, че в този момент не е необходимо да се слагат лихвите. Казах ви, че ако се правят депозити това е предмет на отделна процедура, където вече е ясно, че това ще е основен показател.

Вторият въпрос, за клоновете явно не сте прочел достатъчно внимателно самата Методика за оценка. Там бяха три показателя – брой на клонове в населени места извън София, но в рамките на Столична община, тоест това е целта – да подсигури, че във възможно най-много от населените места селата и градовете, които са около София ще имат клонове и това е за да могат да се обслужват по-добре училища и детски градини, тъй като знаете, че има касови операции, където е необходими, и има случаи когато въпреки цялата дигитализация има необходимост да има клон и за това целта е била да бъде възможно най-широка клонова мрежа и извън самия град. Предполагам, че с това пояснение ще подкрепите и вие това точкуване. Така или иначе самите точки за клонова мрежа не са с толкова голяма тежест в цялостната оценка, но наистина търсихме как най-добре да оценим банката, която по най-добър начин ще може да обслужва и всички второстепенни, останали и третостепенни разпоредители.

Може би не сте прочели абсолютно всичките документи по поръчката, част от нещата, които всъщност са критерии за подбор те са сложени в техническата спецификация, там го има и опита за работа с бюджетни организации, включително изрично сме написали, че трябва опитът да е с такива, които имат и разпоредители от по-ниска степен, така че всичко това е взето предвид и надявам се, че отговаря на Вашите въпроси.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Димитров.

Господин Василев, заповядайте.

**ИВАН ВАСИЛЕВ – зам.-кмет на СО:** Благодаря.

Първо, да благодаря на господин Бойко Димитров за отличната работа по ръководена на работната група и за доклада, който са подготвили, на който стъпихме за да пуснем обществената поръчка. След получаване на доклада, заедно с колеги от дирекция „Финанси“ съм провел среща с ръководствата на четирите банки, които са предложени да бъдат поканени. В тези разговори сме ги запознали детайлно с критериите, методиката, както и сме направили контакт за уточняване на всички други допълнителни въпроси господин Прошков, които биха могли да изникнат в процеса. В момента има посочени хора от общината, които са лица за контакт по обществената поръчка, за да могат да отговорят на всички изскачащи въпроси на кандидатстващите банки. Така че, в активна комуникация и разговор с тях ги отстраняваме или отразяваме в процеса на работа.

На въпроса за предварителния контрол знаем от добрата работа на Агенцията за обществени поръчки как с месеци се бавят обществени поръчки, така че не знам, ако вие имате някаква предварителна информация, понеже може би имате добър контакт с тях, както и с други банки, които се цитираха на предходни срещи може да споделите с нас какво е тяхното становище.

За финал ще кажа, че не сме в текуща ситуация заради действия или бездействия на администрацията, заради действията на спорни политически фигури в българското пространство.

Администрацията изключително професионално подготвя и осигурява работата на Столична община.

Благодаря.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Заповядайте.

**БЛАГОВЕСТА КЕНАРОВА – общински съветник:** Благодаря, господин председател.

Искам да уточня за депозитите, защото обсъждахме този въпрос специално, всеки депозит е предмет на отделен договор. Ние можехме да сложим референтен курс, Юрибор, към него да се реферираме, но преценихме, че като дойде време за депозит тогава ще можем да договорим условията, тъй като всеки депозит има отделен договор независимо дали се изисква одобрена процедура на Столичния общински съвет или не. Депозитът е предмет на отделен договор с банката.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, дуплика.

**ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник:** Благодаря Ви.

Господин Димитров, пак казвам поздравих ви за работата съвсем искрено. Въпросът ми по методиката не е нерезонен, ще ви прочета внимателно критерия: „Брой населени места извън град София, в които участникът има клон-офис“. Не е написано „в рамките на Столична община“, реално аз не съм юрист, но това не е критерий в рамките на Столична община. Не е прецизно, това е въпросът. Не ви казвам, че е нещо кой знае какво, но просто ми беше интересно – защо? Явно е техническа грешка, тоест недоглеждане, но в момента реално вие можете да изберете банката с най-много клонове в Делиорман, защото ще сте длъжни, ако този точно критерий е нещо, което дава по-висока оценка, тоест това е някакво недоглеждане така, че не мисля, че не съм прав тук.

По отношение на лихви, знам госпожо Кенарова и господин Димитров, че те не са голяма част от портфолиото, не пречи според мен да го има и този критерий, но ние вече сме в хипотезата на провеждана процедура. Ние не можем да изменим в момента критериите на процедурата.

Колеги, господин Василев, не знам Вашите спекулации какви са, но те бяха точно именно спекулацииQ защото на определени политически лица в Столична община спекулациите каква била тази, онази и трета банка и пета банка, първо това са неща на неопитни или просто дълбоко популистични политици, защото те предизвикват действия от този тип – предизвестие и т.н.

В крайна сметка самите предизвестия са записани и в договора, който вие ни предоставихте още при миналия доклад с банката и тези предизвестия не са нещо, което ние не можем и не трябва да фактурираме, те са такива, каквито са.

Въпросът тук е следният, въпросът ми е има ли такова становищеQ защото ние не трябва да допускаме в момента, ако няма такова становище вашата редовна критика за забавяне на поръчки все едно са забавени само на Столична община и точно на Иван Василев, не забавени са защото както са забавят становищата на заместник-кмета по финанси по докладите на районните кметове, администрацията вероятно е повече натоварена, защото по шест, седем месеца се бавят становища по един доклад.

Така че, вместо да обвиняваме и да хвърляме камъни по другите администрации да погледнем първо в нашата, но имайте предвид колеги, че без такова становище, което е задължително аз ви казвам, че вие поставяте под риск самата процедура, защото най-лошото което може да ни се случи в момента е да влезем в някакъв период на обжалвания или в някакви други неща.

Пак казвам тук въпроса е, защото нашата отговорност не е днес просто да гласуваме един доклад от един рег и да кажем на кмета да определя това, а да се погрижим колега Зографски за това да сме информирани има ли общината проблеми. Имате ли проблем с това да се информираме има ли рискове, има ли проблеми по обявяването на самата поръчка? Има ли проблеми по самите критерии или каквото и да е друго, което може да даде основание?

Знам, че до някаква степен колега Зографски и вие го знаете, администрацията, независимо какво направи и какво продуцира да не казвам друга дума в публичното

пространство като администрация най-хубаво е да се отрече по някакъв начин да бъде санкционирано, няма никакво значение, дали е адекватно, законосъобразно, професионално и т.н.

Не искам да политизирам и да влизам в това, елементарен въпрос задавам, имаме ли такова становище, очакваме ли такова становище и кога такова становище може да бъде получено и ще бъде ли пречка за това процедурата да има своя успешен законов край. Това е колеги.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря.

Госпожо Тагарева, заповядайте.

**ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник:** Благодаря, за думата господин председател.

Уважаеми колеги общински съветници, първо в доклада хубаво е да уточним и за тези, които проследяват публичната дискусия, че няма форсмажорна ситуация, такова нещо няма господин Иван Василев.

Форсмажорните обстоятелства ги наложихте Вие само преди няколко месеца, когато обявихте война на Общинска банка и поради тази причина, поради Вашите нелоялни взаимоотношения след повече от 30 години условията бяха едностранно прекратени и вие много добре го знаете. В момента обаче ние отново сме поставени в една много неловка и неприятна ситуация и в това да решаваме проблеми, които Вие създавате постоянно и не спирате.

Друго си мисля колеги, прочитам внимателно, че кметът следва да бъде упълномощен да извърши всички необходими правни и фактически действия за смяна на банката.

От нас се иска санкция при условие, че вече има процедура, която е пусната за избор на изпълнител. Тук си задавам въпроса – какво всъщност днес от нас се иска, след като вече върви процедура за избор на изпълнител и не е ли редно първо да се даде санкция от Столичния общински съвет да се обсъдят тези критерии, за които господин Прошков постави не малко въпроси, след което да се върви към решение на Столичния общински съвет. Ще ви помоля за сериозно отношение, защото нещата са изключително сериозни, включително всички общински дружества са силно обезпокоени и за заплатите на служителите и изобщо за всички банкови операции, които следва да направят.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Реплика от Андрей Зографски.

**АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник:** Госпожо Тагарева, имаше работна група и господин Прошков, аз съм се информирал достатъчно добре през колегата Емилия Ангелова, която беше част от тази работна група и госпожо Тагарева беше съучастник в правенето на тези критерии, за които вие може би три седмици по-късно излиза, че нищо не знаете. Не знаете защото не си изпратихте нито един човек да бъде Ваш представител.

**ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник:** Не сме длъжни.

**АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник:** Изключително на фона на това, което беше свършено оставяме политическата част и коментари настрана, неудобно трябва да се чувствате, защото коментарите, които правите днес са тотално не на място и двамата колеги. За АОП, ако може заместник-кмета да каже кога и дали ще бъде направен предварителен контрол, колко ще продължи и какви ще бъдат заключенията му, то тогава означава, че нямаме нужда от тази Агенция, след като заместник-кмета, който е конфликтната страна в случая може да предвиди всички тези неща. Как очаквате от него отговор за това нещо? Тази „АОП“ е подчинена ясно на кого? Не е на кмета на София.

**ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник:** Сложно ли е да получа отговор дали е получено становището от „АОП“?

**АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник:** Той ви каза, че не е получено становище. В неговия отговор се съдържаха индиректни изказвания.

**ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник:** Не го чух.

**АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник:** Ако имате някакво конкретно предложение, иначе непродуктивна е тази дискусия, нямало критерии и трябвало да обсъждаме критерии. Напротив, някои колеги обсъждаха критерии достатъчно дълго време, включително и на Председателски съвет, на който не съм бил.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря.

Други реплики?

Заповядайте.

**ПРОШКО ПРОШКОВ- общински съветник:** Ще ползвам под формата на реплика към госпожа Тагарева за да не разводняваме с нови изказвания.

По същество колежке Тагарева, за да имам някакви основания да ви репликирам, уточних на колегите, че разчитайки на огромния им професионализъм, не се месихме в работата на работна група. В крайна сметка непрекъснатите обвинения се сипят по отношение на нас, че лобираме и влияем, нищо не лобираме и нищо не влияем, ние подкрепяме по принцип възможността да се избере банка – гали преди, кога или след процедура, форсмажора наистина беше предизвикан и той е кратък – 30 дни по тези договори. Тези договори не са паднали сега да ги прочетат знаят ги в общината, знаят ги и в банката, но тук моя въпрос беше не това и вие не може да разберете колеги отговорността на общинските съветници в момента не е просто да дадат мандат на кмета, нещо неясно ли казах в това, че ние мандат на кмета ще дадем. Нямаме проблеми да му дадем мандат заради указателно писмо на Министерство на финансите, без според мен това да е необходимо в момента. Дискутираме възможността поръчката да не е адекватна на това, което работната група е заложила, защото господин Димитров ми казва в отговора си – технически спецификации, ние сме ги гали – така е. Протоколът на работната група е доста хубав документ. Там забележки почти нямам, отправих няколко забележки, не като условие за подкрепа, просто като бележка. Така, че добронамерено ви повдигнах няколко въпроса, добронамерено попитах има ли осъществен контрол не за друго, а защото изискванията за завършване на процедурата по законов път за да не бъдем атакуеми колеги, защото моята отговорност като общински съветник е да знам, че общината ще има легитимно избрана банка, не атакуемо и ще започне нормално работата си възможно в най-кратък срок, а не да упълномоща кмета за това, аз ще го упълномоща кмета за това.

Не мога да разбера Вие защо упорствате в момента по легитимността на съжденията, които ви изказах. Те са свързани с откровени притеснения и логични въпроси според мен.

Не получих отговор на това къде точно в тази обществена поръчка се съдържа документа „Технически спецификации“, съгласно чл. 31, ал. 1 от ЗОП? Такъв документ отсъства.

Страхувам се, че възложителят сте Вие в случая, защото Вие сте представител на кмета, Вие сте човека, който господин Василев, каза че ще остане докато избере банката. Радвам се, че в момента хвърляте кмета „под автобуса“, да попитам възложителя и явно вече нямаме никаква професионална лоялност към кмета, ще попитаме възложителя.

Днес най-важното за да подкрепя спокойно този доклад, а не с притеснение, както бих го подкрепил иначе е възложителят да дойде и да каже, поемам си отговорността наистина. Отговорно поемам отговорността и в тази процедура и по отношение на нейната адекватност, на нейната законност и на нейната прецизност. Това е работа наистина на възложителя да си поеме отговорността и да каже и политическата, и професионалната отговорност стои при нас в администрацията, в кмета, разчитайте на мен, банката ще бъде избрана и няма да има проблеми по отношение на обслужването на общината, няма да има съмнение в тази легитимност и т.н.

Това е спорът колеги.

Не получих отговор, вероятно в поканените банки, защото са ограничен брой, понеже това не е отворена процедура, не е толкова страшно това за критериите по отношение на клонове и т.н., но все пак тук има очевидно грешка и повдига въпроса.

Добре, господин Василев, приемам, че можеше да е записано по-ясно и там.

Ако забелязвате господин Василев, да – казали сте, че става дума на територията в Столична община в лявата колона. Съгласен съм с Вас по този критерий, ето приемам този аргумент.

Може ли да получа отговор по другите въпроси – имаме ли становища и защо не съдържа процедурата „техническа спецификация“? Разбрахме, че Вие няма да ни дадете отговор, а ще ни го даде възложителят, ако благоволит.

Има ли според вас, като професионалист и въобще като професионалисти риск тази процедура да не е по буквата, защото ние упълномощаваме кмета днес да направи всички фактически и правни действия, но аз под правни разбирам и правомерни.

Благодаря.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Господин Василев, заповядайте.

**ИВАН ВАСИЛЕВ – зам.-кмет на СО:** Благодаря.

Господин Прошков, прав сте, че всяка една поръчка, по-скоро ви обръщам внимание, че всяка една поръчка може да бъде обжалвана. Така че, бъдейки в процедура, която ще завърши с избор на дадена банка, за да може да бъде сменена банката е необходимо въпросното решение на Общинския съвет и за това свикваме това извънредно заседание, защото следваме указанията на Министерството на финансите, които за нас по-скоро имат задължителен характер в този вид.

Дали може да бъде обжалвана поръчката? Да, може да бъде обжалвана. Дали това ще забави процедурата? Да, ще я забави, както и вие казахте обаче Общинска банка са декларирали, че ако се случат някакви такива непредвидени обстоятелства по-скоро може би ще продължат да обслужват Столична община за да изтече периода на обжалване или каквото и да е друго там. Вярно е обаче, че всеки ще подходи отговорно и няма да обжалва точно тази процедура, за да може да приключи тя успешно и да приключи и миграцията след това в съответния срок, за да може да се продължи нормалното разплащане на разходите и събиране на приходите.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Има ли други изказвания? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

– „За“ – 11.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – 1

**Поименно гласуване:**

Димитър Вучев – председател: За

Бойко Димитров: За

Емилия Ангелова: За

Андрей Зографски: За

Благовеста Кенарова: За

Бонка Василева: За

Драгомир Иванов: За

Ваня Тагарева: Въздържал се

Прошко Прошков: За

Екатерина Йорданова: За

Севделина Петрова: За

Вили Лилков: За

Благодаря ви, колеги закривам извънредното заседание.

Поради изчерпване на дневния ред на извънредното заседание, председателят на Комисията по финанси и бюджет закри заседанието в 9,40 часа. Протоколът е изготвен на 27.08.2025 г.

Изготвил:

**Димитър Петров**

/n/

*/старши юрисконсулт/*

**Председател на  
постоянната комисия по  
ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

**ДИМИТЪР ВУЧЕВ**

/n/

27.08.2025 г.

**Зам. председател на  
Постоянната комисия по  
ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

**ИВАН ТАКОВ**

**/НЕ ПРИСЪСТВА/**

**Зам. председател на  
постоянната комисия по  
ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

**АЛЕКСАНДЪР МАРКОВ**

**/НЕ ПРИСЪСТВА/**