



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

ПРОТОКОЛ № 50

от извънредно заседанието на Постоянната комисия по икономика,
собственост и
дигитална трансформация, проведено на 12.03.2026 г., 09:55 часа и излъчено във
Facebook страницата на СОС

Днес, 12 март 2026 г., в сградата на Столичната община, ул. „Московска“ № 33, зала 1 се проведе извънредно заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация. Заседанието беше открито от г-н Прошко Прошков – председател на комисията, в 11:05 часа.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Здравейте колеги, добре дошли на извънредно заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, извиняваме се за закъснението, изчаквахме останалите постоянни комисии да вземат становища.

Към момента имаме кворум от 13 общински съветници от 16 члена на комисията.

Господин Йонков е уведолил комисията, че няма да присъства, както беше и вчера.

Имаме кворум и можем да заседаваме и да вземаме решения.

Присъстващи с право на глас са както следва:

1. Прошко Прошков – председател;
2. Димитър Шалъфов – зам.-председател;
3. Иван Кирилов – зам.-председател;
4. Александър Марков;
5. Антон Хекимян;
6. Бойко Димитров;
7. Бонка Василева;
8. Венци Стойчев;
9. Грети Стефанова;
10. Диана Тонова;
11. Севделина Петрова;
12. Станислав Младенов;
13. Татяна Георгиева.

Поради което, заседанието може да бъде проведено.

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – **Приложение № 1.**

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Дневният ред се състои от 4 точки.

Има ли коментари по дневния ред? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Общо гласували: 13.

- „За“ - 13.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Грети Стефанова: За
6. Венци Стойчев: За
7. Диана Тотова: За
8. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
9. Иван Кирилов – зам.-председател: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Станислав Младенов: За
13. Татяна Георгиева: За

Въз основа на гласуването комисията реши:

Приема се дневният ред на заседанието от Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация с направените предложения.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – **Приложение № 2.**

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Преминаваме по точките от дневния ред.

По т. 1 от дневния ред: Доклад Вх.№СОА26-ВК66-1978/05.03.2026 г. относно даване на съгласие на Столична община да придобие от Държавата безвъзмездно правото на собственост върху имот – частна държавна собственост, находящ се в гр. София, район „Искър“, представляващ парк Врана – поземлен имот с идентификатор 44063.1447.2731, с вносител: Васил Терзиев – кмет на СО, писмо Вх.№ СОА26-ВК66-1978/1/12.03.2026 г. с приложен нов проект за решение.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има писмо с приложен коригиран проект за решение. Комисията по опазване на околната среда подкрепя доклада с новия проект за решение, на който предлагаме и техническа корекция в момента, в т. V след

имотите и преди т. I да се добави „но“, както и след думата – собствеността, вместо „му“ да се запише „им“. Проследих дебата, имаше някакви спорове колеги не без основание по отношение дали сме индивидуализирали екстензивно всичко необходимо, което следва да се придобие, но ако има някакви допълнителни обстоятелства, които се появят по време на административната процедура ще трябва да се коригира вероятно и с ново решение.

Има ли коментари? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и становището на ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх.№ СОА26-ВК66-1978/1/12.03.2026 г. и поради допуснати технически грешки в него предлага в т.V следните изменения:

След думата „имотите“ и преди „т. I“ да се добави „но“.

След думата „собствеността“ вместо „му“ да се запише „им“.

Общо гласували: 13.

- „За“ - 13.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Грети Стефанова: За
6. Венци Стойчев: За
7. Диана Тонова: За
8. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
9. Иван Кирилов – зам.-председател: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Станислав Младенов: За
13. Татяна Георгиева: За

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх.СОА25-ВК08-13953/2/11.12.2025 г. относно процедура по сключване на предварителен договор по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), чрез изменение на ПУП – ИЗМЕНЕНИЕ НА ПР за УПИ XIII-518, УПИ III-372, УПИ II-493, УПИ I-734 в кв. 8 за образуване на нов УПИ XVI- 1299 за жилищно строителство, магазини, ПГ и озеленяване в кв. 8 по плана на местност „Карпузица“, район „Витоша“, по преписка рег. № РВТ24-ТД26-1939/24.09.2024 г., становище вх.№СОА25-ВК08-13953/5/28.01.2026 г. писмо вх. №СОА25-ВК08-13953/6/24.02.26 г. с приложена

актуализирана пазарна оценка, с вносител: Зарко Клинков – кмет на район „Витоша“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Приложени са становища и има актуализирана пазарна оценка.

Господин Бонев и господин Борисов вече са в заседанието, така че сме в състав 15 общински съветника.

Докладът има отрицателни становища на Комисия по устройство на територията и Комисия по околна среда, земеделие и гори.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада, където са записани корекции в диспозитива на решението, предвид становище вх. №СОА25-ВКО8-13953/2/11.12.25 г.

В правните основания, вместо „чл.6, ал.1 и ал.3 и чл.60 от Закона за общинската собственост“, да се запише: „чл.35, ал.4, т.2 от Закона за общинската собственост“. Останалите правни основания са правилно посочени.

В т.2, вместо: „...нов УПИ „XVI-1299...“, да се запише: „...нов УПИ XIV-1299...“.

В т.4 да се заличи „...издаде заповед и...“.

В т. 3 от проекта за решение:

- да се заличи текста: „...379 131,00 лв. /триста седемдесет и девет хиляди сто трийсет и един лева/ или.....“

- след текста: „.../сто деветдесет и три хиляди осемстотин четиридесет и седем евро/...“ да се заличи текста: „Стойностите са без ДДС“ като вместо него се запише: „ ,без ДДС“

Желае ли вносителя да вземе отношение по доклада?

Господин Димитров, заповядайте.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Накратко да се кажат възможните хипотези, защото ясно едното е по чл. 15, дали е възможно да се определят квоти на съсобственост, за да търсим след това обезщетение, тоест по този начин дали може пак да се процедира ПУП и съответно, ако се отхвърли какви ще са следващите стъпки, тъй като наистина е важно когато се гласува този доклад да се знае наистина какви са хипотезите. Едната е да се процедира този предварителен договор по чл. 15 и съответно другите възможности и горе долу някакви времеви срокове, защото в крайна сметка ние като вземаме решение трябва да вземем решение дали ще продължим по този път или ще се върви по други пътища, които евентуално ще изискват още няколко години градоустройствени процедури.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, господин Димитров.

Съгласен съм с това, което вие поставихте като въпрос, давам думата на вносителя, заповядайте за уточнение.

Г-Н ЗАРКО КЛИНКОВ: Благодаря, господин председател. ПУП-а е с мотивирано предложение от 2022 година и доклада трябва да бъде внесен на база на одобреното мотивирано предложение от 2022 година. В момента хипотезата е или да го приемем или да го отхвърлим, за да предприемем ново действие към нов ПУП със собственост, отделяне на имота в някакво друго пространство в тази зона. Трябва да се направи изцяло нов ПУП и за да се направи изцяло нов ПУП този

трябва да бъде отхвърлен, защото в момента сме на фаза за неговото приемане от Общинския съвет. В момента, в който докладът не се приеме може да влезем в хипотезата за нов ПУП и тогава вече да се мислят абсолютно всички други хипотези, но за момента докато не се отхвърли доклада нямаме други механизми, трябва да го приемете или да продадем имота на частника, който е заинтересованото лице или да го отхвърлим и вече да се предприеме нов ПУП, ако частника има намерения. Тогава вече хипотезата е или да влезем в съсобственост да искаме обезщетение, пак да се продава или да бъде отделен имота в отделен идентификатор в същата зона.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря ви, тоест колеги доколкото разбирам в момента тъй като ние проведохме с господин Димитров един разговор преди комисията по този начин, ако продължим както е в момента имаме нагласата да ревизираме значително цената. От друга страна, ако отидем към посока отхвърляне процедуриране на нов ПУП, това вероятно ще са години обжалвания и вероятно няма да се случи нищо в двата случая. Наша трябва да бъде преценката, как да процедираме, защото ако ние тръгнем да изработваме нов ПУП заинтересованото лице предполагам, че ще бъде и такова по производството и по отношение на обжалванията на този ПУП, тоест реализирането на нашата общинска собственост ще бъде също под въпрос от гледна точка на бъдещ ПУП, така че тук няма съвършено решение. Ако приемете колеги да гледаме доклада и да ревизираме оценката имаме някаква готовност. Правихме някакви сметки, господин Димитров е направил прецизно изчисленията, които според мен дават много по-реалистично и добро, така че за мнения и становища, ако имате по този въпрос, заповядайте.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Извинявам се, тъй като за това зададох и този въпрос за собственост и обезщетение, тъй като когато първоначално исках да предложат цена бях взел само пазарните стойности, но все пак съобразих и ако търсим обезщетение, тъй като сме съсобственици гледаме колко е РЗП-то и съответно 30 % обезщетение бихме могли да придобием до 200 кв.м., терени и като се сложат отбивки например приемем две хиляди и нещо евро на квадратен метър, отбивките за времето за реализация на проекта, за пазарна стойност и т.н., там се получава, че трябва около 300 000 евро да е цената на имота. По пазарни цени средните, които са в района е 250 000, за това моето финално предложение е за 275 000, все пак да отчетем и варианта, който бихме могли да придобием когато евентуално вървим на вариант с обезщетение без ДДС. Ако решим, че вървим към това да се процедира предварителният договор моето предложение за цена е 275 000 евро, към момента предложената цена е малко под 200 000, сто деветдесет и няколко. Така, че моето предложение е да се коригира от 193 000, колкото е в доклада на 275 000 евро без ДДС.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Добре, господин Димитров в това има разум.

Заповядайте, госпожо Тонова.

Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА: В същия контекст ще продължа колеги, няколко случая имахме такива в „Студентски град“, в които отлагаме подобри доклади, за да се

направи съответно анализ дали е възможно да бъде отделен обекта. Тук чухме и кмета, аз също вчера доста обстойно гледах доклада. Нямаме никаква гаранция, първо ако стигнем до отлагане, тоест отложим сега доклада и не приемем този ПУП, а тръгваме след което към ново изменение ние пак сме в хипотезата на съгласие на другия собственик. От една страна е това.

От друга страна, отделянето на самостоятелен обект каквато възможност е налице няма да доведе нито до по-високи параметри, нито ще доведе до повече средства, ще получим повече средства от изграждането на такъв имот, а учредяване право на строеж върху тази квадратура на практика ще ни даде още по-малки показатели от това, което ще реализираме в момента. Така че, въпреки, че имаше доста дебати по тази тема лично аз бих възприела подхода и ще подкрепя този доклад в този вид, тъй като смятам, че това е икономически и обществено по-приемливият доклад. Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, госпожо Тонова, именно това дискутирахме и с колежата Димитров, ако се ревизира оценката, а той в момента мотивира още завишение, което е смислено от гледна точка на потенциалната възможност за реализация на общината и тук вече имаме според мен справедлива оценка. Ако тя бъде приета в това ще има някакъв смисъл.

Други становища? Няма.

С предложените 275 000 евро без ДДС предлага колежата Димитров, така че с промяна в проекта на решение свързана със стойността и с промените, които са в Комисията по бюджет и финанси, тъй като там също са направени изменения чисто технически, няма да ги прочитам, преминаваме към гласуване.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет и отрицателните становища на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори като взе предвид становище вх. №СОА25-ВК08-13953/5/28.01.2026 г., подкрепя доклада с предложения проект за решение и предлага следните изменения:

В правните основания, вместо „чл.6, ал.1 и ал.3 и чл.60 от Закона за общинската собственост“, да се запише: „чл.35, ал.4, т.2 от Закона за общинската собственост“. Останалите правни основания са правилно посочени.

В т.2, вместо: „...нов УПИ „XVI-1299...“, да се запише: „...нов УПИ XIV-1299...“.

В т.4 да се заличи „...издаде заповед и...“.

В т. 3 от проекта за решение да се заличи текста: „... определена от независим сертифициран оценител, в размер на 379 131,00 лв. (триста седемдесет и девет хиляди сто трийсет и един лева) или 193 847,00 евро (сто деветдесет и три хиляди осемстотин четиридесет и седем евро). Стойностите са без ДДС.“ като вместо него се запише следния текст:

„ определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител в размер на 275 000 евро /двеста седемдесет и пет хиляди/, без ДДС.“

Общо гласували: 15.

– „За“ – 13.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – 2.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: Въздържал се
6. Грети Стефанова: За
7. Гергин Борисов: Въздържал се
8. Венци Стойчев: За
9. Диана Тонова: За
10. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
11. Иван Кирилов – зам.-председател: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Станислав Младенов: За
15. Татяна Георгиева: За

По т. 3 от дневния ред: Доклад Вх.№СОА26-ВК66-1611/24.02.2026 г. относно осигуряване на капиталов трансфер на Диагностично-консултативен център XI – София ЕООД за придобиване на дълготраен материален актив – рентгенов апарат-мамограф, с вносител: г-р Антон Койчев, г.м. и г-р Ваня Тагарева – общински съветници, писмо Вх.№СОА26-ВК66-1611/1/12.03.2026 г. с приложен нов проект.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада. ПК по здравеопазване подкрепя доклада с приложен нов проект за решение.

Заповядайте, доктор Койчев.

Д-Р АНТОН КОЙЧЕВ: Правните основания остават: „на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и точка 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 21, ал. 1, 21 от Наредбата на Столичния общински съвет за общинските лечебни заведения и ч 69, ал. 2 от Правилника за организация и дейността на Столичния общински съвет“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, г-р Койчев.

Няма въпроси и коментари. Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложението нов проект за решение, с вх.№СОА26-ВК66-1611/1/12.03.2026 г. и в него предлага правните основания да добият следната редакция: „На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 21, ал. 1, т. 21 от Наредбата на Столичния общински съвет за общинските лечебни заведения и чл. 69, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Столичния общински съвет“.

Общо гласували: 15.

- „За“ - 15.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Грети Стефанова: За
7. Гергин Борисов: За
8. Венци Стойчев: За
9. Диана Тонова: За
10. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
11. Иван Кирилов – зам.-председател: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Станислав Младенов: За
15. Татяна Георгиева: За

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх.№СОА26-ВК66-2018/06.03.2026 г. относно откриването за публично ползване на данните в сектор геодезия, кадастър, устройственото планиране, фотограмметрията, картографията и компютърни системи, чрез "Географска информационна система - София" ЕООД („ГИС – София“ ЕООД), в съответствие с правните стандарти, с вносител: Иван Гойчев – зам. – кмет на СО и арх. Любомир Георгиев – зам. – кмет на СО, писмо вх.№СОА26-ВК66-2018/1/11.03.2026 г. с приложен коригиран проект на решение.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има писмо от господин Гойчев, разпределено е към комисията вероятно сте го видели с нов проект за решение.

По принцип смятам, че дискусията вчера беше полезна, която направихме в комисията по икономика и новия проект за решение на колежата Гойчев е разумен. Той създава именно за това, за което говорихме и накрая обобщих правилната последователност, уточнявам за колежите в комисията, защото в противен случай по-скоро щях да настоявам за отлагане, но в този момент ние правим правилната последователност, ще създадем работна група, ще определим

данните, ще се съобразим със закона и с целесъобразността и регламента за лични данни и всички други възможности, след което тази група ще предложи тези списъци на двете ресорни комисии, те ще се утвърдят, след което гружеството ще може да ги предостави на господин Гойчев, за да може той да ги качи на платформата за градски данни.

Този алгоритъм вече е правилен, само ще си позволя да направя едно чисто техническа граматична промяна, езика не е чист на точка 2, предлагам работната група да включва: Общински съветници, експерти от направление „Дигитализация“ съвместно с и представители на „ГИС-София“ тоест думите „съвместно с“ и представители на „ГИС-София“. Работната група да изработи общи условия, просто самото изречение въобще не е чисто като стил. Абсолютно техническа ми е поправката.

И още една поправка горе да пише, че е от 2026 година, записано е „Решение №... от 2025 година“ ще стане „от 2026 година“.

Колеги, с така предложения нов проект за решение от колегата Гойчев и с променените две думи от моя страна, ви предлагам да гласуваме.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения коригиран проект на решение с вх.№СОА26-ВК66-2018/1/11.03.2026 г. и в него предлага следните изменения:

Преди преамбюла годината 2025 да се чете 2026.

Т. 2 да добие следната редакция: „2.Работната група по т.1 да включва – общински съветници, експерти от направление „Дигитализация и информационни системи“ съвместно и с представители на „ГИС – София“ ЕООД. Работната група да изработи „Общи Условия за предоставяне и повторно използване на данните за геодезия, кадастър, устройственото планиране, фотограметрията, картографията, създадени чрез „Географска информационна система – София“ ЕООД“ и да изготвят списъци с набори от данни.“

Общо гласували: 15.

– „За“ – 15.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Грети Стефанова: За

7. Гергин Борисов: За
8. Венци Стойчев: За
9. Диана Топова: За
10. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
11. Иван Кирилов – зам.-председател: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Станислав Младенов: За
15. Татяна Георгиева: За

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Прошко Прошков закри заседанието в 11.20 часа. Протоколът е изготвен на 18.03.2026 г.

Изготвил:

П

Иванка Галова
старши експерт

Председател на Постоянната
комисия по икономика,
собственост и дигитална
трансформация:

П

Прошко Прошков

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

П

Димитър Шалъфов

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

П

Иван Кирилов