



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg, <http://www.sofiacouncil.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

П Р О Т О К О Л № 5 0

от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация проведено на 13.10.2021г., 14:00 часа, чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка и излъчено във Facebook страницата на СОС

Днес, 13.10.2021 г., чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка се проведе онлайн заседание на Постоянната Комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Имейл адрес – i.galova@sofia.bg бе обявен на сайта на СОС за подаване на предложения, становища и мнения по докладите от дневния ред от граждани, юридически лица, институции и журналисти, съгласно чл.56а, ал.3 от Правилника за организацията и дейността на СОС.

Заседанието беше открито от г-н Николай Стойнев – председател на комисията, в 14:10 часа. При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват онлайн **10** общински съветници. Г-н Пеньо Пенев участва в заседанието на комисията, но без право на гласуване. Г-н Михаил Петров е уведомил, че ще се включи по-късно в заседанието на комисията. Присъстващи с право на глас са както следва:

- 1. Николай Стойнев – председател;**
- 2. Ботьо Ботев – зам.- председател**
- 3. Диана Тонова – зам.- председател**
- 4. Прошко Прошков**
- 5. Стефан Марков**
- 6. Димитър Вучев**
- 7. Милка Христова**
- 8. Васко Тодоров**
- 9. Методи Лалов**

поради което заседанието може да бъде проведено.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието и отбеляза, че т.4 и т. 13 са отложени в ПК по финанси и бюджет. Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Милка Христова	За
8.	Васко Тодоров	За
9.	Методи Лалов	За
	Общо гласували:	9
	в т.ч.:	
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

Приема дневния ред на заседанието.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 1.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

По т. 1 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ВК66-9056/01.10.2021 г. от Йорданка Фандъкова – кмет на Столична община, за одобряване на решение за откриване на процедура за определяне на концесионер и възлагане на концесия за строителство на балнеолечебен и СПА център, включващ Централна минерална баня „Банкя“ и подлежащия на изграждане към нея закрит плувен басейн, разположен в поземлен имот с идентификатор 02659.2193.483, находящ се в гр. Банкя, Столична община, ул. „Майор Коста Паница“, и за предоставяне и управление на балнеолечебни и СПА услуги в балнеолечебния и СПА център

Г-жа Грети Стефанова, г-жа Татяна Георгиева и г-н Георги Георгиев се включиха в онлайн заседанието на комисията.

г-жа Милка Христова няма да изненада никого като каже, че няма да подкрепи тази концесия, първо – по принципните съображения, които има във връзка с предоставянето на услуги и тяхното категорично противопоставяне срещу непрекъснатото аутсорсване на тези услуги, тъй като счита, предвид значимостта на такъв важен природен ресурс, какъвто са минералните води, че Столична община трябва да поеме отговорност към неговото стопанисване и с оглед бъдещата, надява се, реконструкция на минералните бани, Централната минерална баня, Овча купел, Княжево, Горна баня, да поеме своята

отговорност чрез общинско дружество или общинско предприятие. Това са принципните й съображения.

За конкретният случай обаче, не знае по какви причини, ще вземете решение да подкрепите, с какви мотиви, с какви аргументи ще приемете и ще подкрепите тази концесия, при положение, че не е даден на вашето внимание може би най-важният документ – финансово-икономическия анализ. По някаква случайност или заради това, че е участвала в тази група, а и от предходно разглеждане на документи за тази концесия, още в миналия мандат, разполага с този финансово-икономически анализ и иска да каже, че той буди доста сериозно притеснение. Такъв един документ е от изключително значение, защото от него трябва да бъдем убедени, както за размера на концесионното възнаграждение, така и относно предвидената инвестиция от 4 милиона, с която всъщност се обосновава вида на концесията, продължителността на концесионния договор и концесионното плащане. И само иска да каже, утре ще бъде по-конкретна, че изграждането на басейна ще струва около 1,7 милиона, а повече от милион е предвидено за основен ремонт - 1,4 милиона.

Освен това във финансово-икономическия анализ традиционно в подобни случаи има доста сериозно раздуване на разходите, за сметка на което приходите много скромно са предвидени, поради което цялата концесия изглежда много неубедителна не само за нея, би трябвало да изглежда по подобен начин и за гражданите, а и за самите вас, тъй като пак казва – при липсата на елементарно дадени приходи и разходи, да, обяснени са в обосновката, но няма нито една цифра.

Има и доста спорни и притеснителни моменти в самия договор, като неизчистени клаузи и ще зачете само една от тях. Например на стр. 48 имаме клауза 16.1.5 – в случай, че Концесионерът поиска съдействие от страна на Концедента за реализиране на права или за изпълнение на задължения по този Договор и Концедентът неоснователно забавя поисканото съдействие, Концедентът дължи на Концесионера неустойка в размер на 0,25 на сто за всеки ден забавя, но не повече от 15 на сто. Веднага задава въпроса – колко дни забавя? След колко дни забавя влиза в действие тази неустойка?

На доста места е забелязала подобни пропуски, така че счита, че този доклад не бива и не следва да бъде разгледан до тогава, докато не бъде подложен договорът на една много сериозна правна преценка, а и колегите не разполагат с финансово-икономически анализ, за да преценят доколко тази концесия е изгодна.

г-н Прошко Прошков разбира принципните съображения, дискутирали са в Инженерна комисия. По отношение на политическото решение, което имат и принципната им неподкрепа за публично-частни партньорства, може да го разбере чисто политически, не може да го разбере по отношение на това, че все пак в съвременния свят един от основните финансови инструменти на общините за събиране на приходи са именно такива партньорства, защото Вие казвате 4 милиона, а тези 4 милиона може да отидат за всякакви други нужди, особено в кризата, в която се намираме.

Особеното при такива партньорства разбира се, тъй като те са дългосрочни, в случая – ограничено на 20 години от Закона за културното наследство, рискът се поема от самия

концесионер и според него не е особен проблем, че поддръжката почти е равна на инвестицията в строителство, тъй като целта на цялата концесия е накрая общината да придобие съоръжението във вид, в който е било в самото начало, тоест – не в някакво окаяно състояние от експлоатация без да бъде достатъчно в добър вид, така че да се ползва след това от нас.

По отношение на клаузата, която цитирате, тук нека юристите да кажат, ако трябва да се прецизира, какво значи неразумно забавяне, но не счита, че има числа, които го притесняват, прочитайки целия доклад и приложенията към него, също така и възможността процедурата да гарантира и предимства на участниците, които предлагат и отстъпки за ученици, пенсионери, студенти, социално-уязвими групи.

Също така прогнозните цени, които са зададени са по-ниски от средното за всичко, което е виждал, не само в Европа, а и в България по подобни спа центрове. Така че тук има огромен риск по отношение на експлоатацията от страна на самия бъдещ концедент. Вие виждате какво се случва и на енергийните пазари – бъдещето е изключително неясно, едно такова съоръжение иска и може да бъде обект на сериозни разходи. Така че според него, поемайки риска, получавайки концесионно възнаграждение, което минимум ще бъде около 4,5 милиона минимум по заданието на концесията и възможността да получим съоръжението във вида, в който е изградено през надлежна поддръжка, не бива да се пропуска.

Има достатъчно дефицити, които могат да се покрият с тези средства. Управлението на минералните води може да бъде общинска дейност, но трябва ли, след като има специалисти в тази област на пазара, а в крайна сметка ние запазваме изключителната си собственост върху съоръжението и то се ползва от гражданите – две от най-важните неща, без да бърка в джобовете на нас, като данъкоплатци.

Ще подкрепи доклада, бил е няколко пъти на обекта – това, което е свършено е впечатляващо. Нека да направим и последната стъпка, за да се превърне това в една от истинските перли. Знае, че централна баня се счита за бъдещата перла на Столична община, но според него за балнеологията най-хубавото място ще бъде град Баня, най-малкото заради микроклимата, който е по-хубав от повечето подобни места и в Европа. Имаме голям потенциал.

г-жа Милка Христова според нея проблема е това -тези цифри, които ви казах и че тези 4 милиона не са за басейн, а по-голямата част са за евентуално основен ремонт ги няма никъде в доклада и тя ги взема от финансово-икономическия анализ. Един непредубеден читател, разполагайки с информацията, която вие сте предоставили, всъщност остава с впечатление, че тези 4 милиона са за изграждане на басейна. За съжаление, никъде в договора не е видяла поет ангажимент от строителя да извършва основен ремонт. Напротив – ангажиментът, който му е вменен е за извършване на текущи ремонти. Така че тя не случайно поставя въпроса, че липсата на кореспонденция и корелация за съпоставка между финансово-икономически модел и обосноваване на цените и концесионната такса и предоставянето ни на информация без този анализ всъщност не ни прави достатъчно убедителни и аргументирани.

Що се отнася за това, което Вие казвате за цените на гражданите, тя никъде не е видяла неустойка, ако концесионерът не изпълнява този ангажимент да бъде санкциониран. Напротив, видяла е нещо от сорта, че ще бъде глобен с неустойка от 10% от концесионната такса. Веднага ще ви кажа, че тя, ако е концесионер от сега ще ви кажа, че няма да изпълнявам тази клауза, просто защото 10% от концесионната такса са 20 хиляди, а от финансово-икономическия анализ, с който колегите не разполагат, се вижда, че предполагаемата загуба от намалените цени, с които ще се ползват тези групи, е около 45 хиляди на година. Сметнете кое е по-изгодно.

г-жа Анна Стойкова по отношение на по-експертните теми, които госпожа Христова засяга, ще остави после експертите, които са правили документацията да могат да отговорят. Ще направи няколко уточнения.

Първо, финансово-икономическите анализи ги дебатирахме и приехме в комисията за подготвителни дейности в поредица на няколко заседания, включително едно от тях беше и на място в сградата на минерална баня „Банкя“ и пак подчерта, че в комисията, освен администрация и колеги общински съветници са участвали и граждани на Банкя. В този аспект още веднъж ще припомни, че темата е много широко дебатирана пред обществеността, включително формите на управление преди да започне още комисията за подготвителни дейности, както и след като след последното заседание, когато приехме целия пакет документи, необходими за разглеждането на настоящия доклад, отново бяхме сред обществеността и припомнихме свършеното до тук. Получихме безусловната подкрепа и за строителството на големия подземен басейн и да вървим респективно към процедурата – концесия за строителство.

Едно уточнение. Да, бъдещият концесионер, освен, че ще има грижата да предостави високо ниво качество балнео и спа услуги, трябва да вложи 4 милиона лева за тези 20 години, включително за строителството на големия подземен басейн, само че неговото СМР е около милион, а 700 хиляди са за оборудване в самата баня. Останалите около 2 милиона трябва да се вложат по предназначение за поддържане на минералната баня до края на концесионния период.

Надявала се е и на предишното заседание да се навлезе в такава конкретика на въпроси, за да може на днешното заседание вече да имат и повече отговори от експертите, но в крайна сметка и сега те са налични и ще отговорят.

Иска още един път да подчертае, че в крайна сметка ние сме избрали варианта за управление, който е събрал най-много положителни становища и това всъщност е екипната работа. Ако бяхме избрали друга форма на управление сега щеше да имаме много повече въпроси - защо не е публично-частно партньорство, защо не използваме частния ресурс, защо не използваме частния опит и съответно риска и за строителство, и за управление, така че в крайна сметка, когато имаме екипна работа, когато имаме заседания поредни в комисия за подготвителни дейности ние сме се насочили към повечето мнения и сме развили именно дебата в тази посока. Няма нищо лошо в думата концесия и в публично-частното партньорство, когато са придружени с добра експертна документация, както смята, че е в случая. Още повече, че привличането на инвестиции го има заложено в редица наши документи нормативни и сега е момента да покажем, че

когато приемаме тези стратегически документи ние сме готови да ги приложим и на практика.

г-н Васко Тодоров има реплика към изказването на госпожа Стойкова. Никой не е против публично-частното партнирането в неговите отделни форми, включително и в тази, която ние обсъждаме, само че въпросът е на каква цена и при какво условие. Ако анализираме цялата тази проектно-сметна документация в детайли внимателно и прецизно, както каза госпожа Христова, ще се види, че икономическият ефект е доста спорен – нещо, което ние не бива да позволяваме да се случва.

г-жа Анна Стойкова не може да се съгласи с такова становище, защото всичко това наистина са го дебатирали в комисията за подготвителни дейности и на последното заседание нямаше никакви противоречия, никакви съмнения от нито един от представителите в комисията.

г-н Васко Тодоров каза, че не става въпрос за съмнения, става въпрос за факти и за цифри.

г-н Рангел Марков уточни, че е заедно с екипа, който е подготвил цялостната документация за концесия. Исква да обърне внимание, че сумата за поддръжка на банята за този 20-годишен период на първо четене може да изглежда висока, но трябва да имаме предвид, че това е сграда – паметник на културата от една страна и от друга страна използването на минералната вода създава една среда, която е доста тежка за стопанисване на самата сграда, тя е доста влажна вътре и самата минерална вода е доста активна. Така че сумата, която е заложена в никакъв случай не смята, че е голяма. Сумата за инвестиция е само за басейна, а сумата за поддръжка е на цялата сграда, включително и на басейна, който трябва да бъде построен.

Обръща внимание, че е ясно дефиниран терминът „поддръжка“, в него е включен, както основен, така и текущ ремонт и тази дефиниция я има в самия договор, може да я погледне госпожа Христова.

Реплика от екипа – г-жа Розалина Козлева - ръководител на финансовия екип, който е изготвил финансово-икономическия анализ. В продължение на доста дълъг период са направили различни анализи. Последният анализ, върху основата на който са дадени условията, ще ви запозная с част от параметрите, които формират разходната и приходната част на концесията. Преди това каза, че са проучили начина на управление на различни подобни обекти, включително са разговаряли с колеги, които работят в тази област.

За информация са предвидили при формиране на разходите, банята да се обслужва с 18 човека, с необходимата квалификация на персонала при средна работна заплата 1 270 лева. Тоест, мога да кажа, че напротив – при сегашните условия разходите по-скоро са занижени, а не са завишени. Същото касае и по отношение на разхода за електроенергия, който е изчисляван на база на квадратурата на сградата, на РЗП на сградата, включително необходимите разходи за вода, които се плащат във връзка с използване на минералната вода. Тези разходи са обвързани с посещаемостта, която са предвидили.

Ще спомене няколко цифри за тези, които не са запознати с параметрите, но при тази посещаемост, която са предвидили годишна, годишните разходи без концесионните плащания, са в порядъка на 1,5 милиона лева годишно, а приходите, без концесионно плащане, са около 2 милиона. Тези 2 милиона са формирали на база на цени на подобни обекти в България, тоест – взели са нивото на цените на пазара в България при посещаемост средно годишно около 46 хиляди посещения. Това средно на ден при работни 145 дни, като са изключени празниците, е посещаемост около 180-190 посещения на ден. При тези цифри, които също са определени на база на квадратурата на сградата, на различните зони, техния капацитет, смятат, че тези параметри са доста оптимизирани в полза на концедента, тоест – на общината и параметрите, които се предлагат за предоставяне на концесия именно като концесионни плащания, естествено те са минимални. Надяват се, че при конкурса ще се появят повече кандидати, които да предложат по-добри условия, но не биха искали да предложат условия, при които няма да има нито един кандидат, защото при предходните процедури са нямали успех с предоставяне на концесия на обекта, не се е намерил инвеститор, който да може да инвестира в сградата, да я възстанови и управлява. Смята, че финансовите параметри са изчислени максимално коректно на база на техните знания и тези първоначални условия концесионни са направени така, че да се привлече инвеститорски интерес.

А по отношение на инвестициите тези 2 милиона, които са предвидени за срока на концесия от 20 години са формирани на база на смяна на оборудването на всеки 7 години, което обикновено е нормална практика, тъй като това е оборудване е и морално, и физически остарява. Това е записано в договора като задължение на Концесионера да поддържа обекта във вида, в който е, и в който ще започне експлоатация и на 15-ата година са предвидени основен ремонт на база на 10% от СМР на обекта. Тоест, за да може да се гарантира, че в края на концесията общината ще получи обекта в много добро състояние, в което е в момента.

От екипа - г-жа Магдалена Вълова сподели, че е участвала в разработването на правния анализ, документацията и договора за концесията. Ще вземе отношение по поставения въпрос относно предвидената неустойка за Концедента в случай на неоснователно забавяне, но поискано съдействие от страна на Концесионера. Сроковете, неспазването на които биха довели до реализиране на такава отговорност са два вида. Част от тях са уредени в самия договор, това са различни клаузи, където е посочено в какъв срок Концедентът трябва да окаже съдействие, например в 9.3.1 от концесионния договор е записано, че в срок от 2 месеца Концедентът трябва да разгледа и одобри годишната инвестиционна програма, тъй като същата е основание за реализиране в инвестициите за всяка следваща година.

Сроковете могат да бъдат и законни, например ако Концесионерът, който е длъжен да извърши основен ремонт в обекта на концесия, поиска издаване на разрешение за извършване на основен ремонт и не получи такова разрешение в рамките на законовите срокове, тоест – такива, каквито са разписани в ЗУТ. Неоснователно означава, че в рамките на срока при представяне на всички документи от страна на Концесионера Концедентът не издал съответното разрешение, респективно това ще доведе до загуби от страна на Концесионера до невъзможност да си упражнява правата, респективно да

стопанисва обекта и да получава приходи от него. Нормално е да бъде, има предвидена такава неустойка, чиято функция е по-скоро стимулираща Концедента за навременно упражняване на неговите права и задължения и преди всичко задължението му да съдейства на Концесионера да упражни правата си.

г-н Васко Тодоров - няколко думи към изложението, което са направили дамите преди това. Предполага, че те са запознати с проекта Западен парк и ситуацията, която се получи около него и там предварително във финансовата програма и във времето за изграждането на обекта. Вярно е, че дейностите са малко по-различни, бяха предвидени едни срокове, едни икономически показатели, след това обаче всички ние си спомняме, че след като мине един дълъг период от време, се наложи Общинският съвет да гласува допълнителна сума, около 3 милиона лева беше и ако кредитирането беше направено от каквато и да е търговска банка, нямаше да бъде допуснато по никакъв начин.

Въпросът, който иска да постави, когато се готвят тези правни и икономически показатели поставя ли се този въпрос, който често пъти се случва в практиката на фирми, които за съжаление допускат такива грешки, какви гаранции биха предвидени? Вижда, че в договора са заложили съответните неустойки, но на практика ние сме свидетели, че се получават коренно различни неща и всички ще бъдем много разочаровани, ако се повтори ситуацията, която стана със Западен парк и беше сага в продължение на няколко години.

г-н Николай Стойнев каза, че действително са съвсем различните темите със Западен парк и концесията в Баня. От представителите на екипа – да отговорят на въпроса за неустойки, ако не се извършат направените инвестиции в срок.

г-н Рангел Марков каза, че не знае дали могат да направят съпоставка между двете теми, тъй като с едната не са запознати. Но по отношение на неустойките ще могат да отговорят.

г-жа Милка Христова попита - когато определяхте, процента на неустойките от какви критерии се водихте, защото има следния въпрос. При забавяне на даване на съгласие или за съдействие е 15% неустойката. При неизпълнение на инвестиционната програма е 10%. Тоест, от какво се водихте, когато определяхте 15%, 10%, 5%, какви бяха критериите?

г-жа Розалина Козлева - във връзка с инвестиционната програма един от критериите за допустимост на кандидатите при кандидатстване в конкурс е да докаже необходимия финансов ресурс от 2 милиона, който е необходим, за да се дооборудва обектът и да се изгради плувния басейн. Съответно има и гаранция при стартиране на договора за изпълнение на инвестиционната програма. Неустойката е само утежняващо обстоятелство, което не освобождава Концесионера от изпълнението на инвестиционната си програма и усвояване на гаранцията, което дава за изпълнение на инвестиционната програма. Тоест, дава се гаранция в пълния размер за изпълнение на инвестиционната програма и при нейното неизпълнение общината има право да я усвои и с тези средства да си извърши инвестицията.

г-н Георги Георгиев тъй като преглежда договора в момента, колегата Христова имаше предвид дали е налице пропорция или не между два вида неустойки, които обаче, колеги, моля да допълните и да ме поправите, те са за еднократно налагане, нали така, или греша? Неустойката е без да имаме нужда общината да доказва размера на вредите, претенция, с която сме снабдени по силата на договора, да можем да удържим или да начислим съответното плащане. Те имат различни функции там по учебник и пр., но идеята е да гарантира изпълнението на договора по различен начин от гаранцията. В случая тези 10 и 15% може ли да ми кажете – еднократна неустойка ли е?

г-жа Магдалена Вълва - по отношение на Годишната инвестиционна програма за неизпълнението неустойката е еднократна, тоест – всяка година, когато не изпълни инвестиционната програма за съответната година, той дължи изпълнението ѝ в рамките на следващата година, плюс съответния процент неустойка. В случай, че неизпълнението е над 50 на сто от това, което е предвидено като инвестиции в Годишната инвестиционна програма, тогава Концедентът има възможност да прекрати договора за концесия поради съществено неизпълнение.

С оглед на това, че инвестиционната програма е много важно задължение за Концесионера, от който зависи цялостното развитие на концесионното правоотношение, сме преценили при определянето на неустойката всичките тези задължения, които възникват за Концесионера, включително неустойки. Тоест, размер на неустойка, реално изпълнение в рамките на следващата година и рискът от това концесията да му бъде прекратена и респективно да заплати неустойките за прекратяване на договора за концесия по негова вина. Така че от тази гледна точка считаме, че размерът на неустойките и начина на определянето им е абсолютно съразмерен с неизпълнението и целите, които гоним с тези неустойки с преследването на всичките ни функции – обезщетителна, стимулираща, гаранционна.

г-н Николай Стойнев смята, че е изключително важно да покажем и добра практика по отношение на инвестициите и развитието на минерална баня „Банкя“. Знаете, че вече имаме такъв действащ комплекс общински, но той е в съвсем други размери и от тази гледна точка смята, че правилно е предложението да се търси частен инвеститор, който с умения и капацитета си да поддържа банята.

По отношение на всички забележки, казани за това в анализа, дали са завишени или занижени разходи, колеги, става въпрос за една конкурсна процедура. Предложението за годишното концесионно възнаграждение е с най-голям интерес от 50%, освен това се оценява планът за развитие, в който се съдържа инвестиционната програма и поддържане на обекта за концесия с отделните етапи, бизнес план, финансов план, както и предложение за размер на отстъпка в процентно отношение на цена за спа услуги, предоставени на лица в неравностойно положение, пенсионери, ученици, така че дано да има повече кандидати, които в крайна сметка ще повишат всички тези ползи, които Столична община би трябвало да получи. От практиката знае, че когато има повече кандидати винаги се постига много по-висока цена. Надява се да има кандидати, които да участват, така че да може да се финализира с успех тази процедура. Затова ще подкрепи направеното предложение.

г-жа Диана Тонova: тъй като тази неустойка на концедента, за която говорихме, на практика е неустойка на публична институция. Знаем случая в детайли, да не стигаме до тази ситуация, в която общината не е изпълнила някакво задължение. Според нея във всички случаи, когато става дума за подобна неустойка, тя е свързана с някакъв разрешителен режим или с някакво действие, свързано, за което е оторизирана Столична община да даде съответното разрешение. На нея и се иска да помислят за варианта, който е абсолютно законово възможен, да включим една клауза, съгласно която в случаите, в които Столична община трябва да даде някакво разрешение за извършване на съответна дейност на Концесионера и има някаква забава в този смисъл, в който при всички положения трябва да е процедурна или поне законово регламентирана, ние със сигурност не би трябвало да говорим тук за недобросъвестност на органа и е налице хипотеза на забавяне на изпълнението от страна на Концедента, да се спират действията на сроковете.

Това е аргументирана хипотеза до момента, използвана много често и се използва и в частно-правни договори. Така че мисли, че вместо да вменяваме подобни задължения към Столична община е добре да помислим по този варианта да спира действията на сроковете до момента на получаване на съответното разрешение.

г-н Николай Стойнев дооколкото разбира това е принципно предложение. Ако можете да го формулирате конкретно къде да бъде заложено в договора, предлага до утре на сесията, разбира се и екипът, който подготвя документацията да обмисли различните варианти и в крайна сметка, ако има такава възможност правна да бъде предложена.

г-жа Диана Тонova - в момента няма готовност, сега в движение го прави. Ще го формулираме.

г-жа Магдалена Вълова попита - можете ли да уточните кои срокове искате да бъдат спирани? Сроковете по договора за концесия, по изпълнението на концесията или....?

г-жа Милка Христова каза, че клаузата звучи по следният начин: „За реализиране на право или за изпълнение на задължение по този договор“. Тоест, ние сме в пълна липса на конкретика. Значи, за реализиране на право на Концедента или за изпълнение на задължение по договора. Кажете ми сега, при тази отворена врата – на право или на изпълнение на задължение по договор, кои точно срокове ще спрем? Самата клауза на 16.1.5 е толкова обтекаема и толкова неконкретизирана, че дори това, което колегата Тонova предлага според нея много трудно би могло да се запише като норма.

г-жа Диана Тонova точно това е имала предвид, че задължението на Концедента при всички положения ще бъде свързано с някакви законови разпоредби, свързани със законови срокове за тяхното изпълнение и ако има някакво забавяне, то би следвало да бъде вследствие на някаква процедура, защото пак казва – не можем да предполагаме недобросъвестност от сега на публичния орган да изпълнява закона. Затова ще го погледне и ще даде своето предложение, но за нея такава обща клауза в този случай, още повече пък скрепена с неустойка, може да бъде единствено в последваща вреда на Столична община.

г-н Николай Стойнев в хода на дискусията би попитал по-скоро, ако има някакво основателно забавяне там вероятно сроковете при всички положения трябва да бъдат

удължени, но основателното забавяне вече вие като юристи ще кажете как точно се формулира и от какви правила се определя. Но иначе според него общината е длъжна в сроковете, които изисква законът да придвижат всички документи и е нормално, ако са забавени по една или друга причина, да има също такава клауза.

Предлага, ако има конкретно предложение, до утре бихме могли да го обсъдим също и да го включим в договора.

г-н Васко Тодоров с оглед на това, което чухме в рамките на тази дискусия, има едно предложение, което моля да бъде подложено на гласуване. Правния екип, който е изготвил правната обосновка, да прецизира това, което е направил като текст и да го поднесе в един по-удобен вид за възприемане и консумация от страна на Общинския съвет. Прави предложение да се отложи разглеждането, моли да бъде подложено на гласуване.

г-жа Анна Стойкова така и не е разбрала колегата Диана Тонова до колко нейното изложение е правилно разбрано от експертите, които са писали и които са правили анализите. Лично за себе си не е убедена дали въобще става дума за неустойка, свързана със забавяне, свързано с процедури. Така че ако може – да изясним този казус. Да кажат експертите дали правилно са разбрали предложението на колегата Тонова.

г-жа Магдалена Вълва - съгласно разпоредбата, която коментираме на чл. 16.1.5 от договора неустойката се дължи само при неоснователна забава. Неоснователна забава означава, когато са налице всички условия за издаване на съответното разрешение, например административен акт – разрешение за извършване на някакъв ремонт, изтекли са всички срокове и общината не е издала съответния акт. Само при тези хипотези се прилага неустойката.

Счита, че клаузата е доста ясна и не би трябвало да се създават съмнения и противоречиви тълкувания. Ако имате някакви конкретни предложения по отношение на формулиране на клаузата, тя може да бъде променена веднага, не би трябвало да има проблем в промяната.

г-жа Милка Христова ще се наложи да Ви опонирам, защото пак казва – клаузата е право или за изпълнение на задължение по този договор. Никъде не е казано, че става въпрос за процедури, които са свързани със законови срокове и дайте да не стесняваме клаузата. Клаузата е направена, пак казва, не е въобще конкретизирана, защото задължения по този договор има много и те не са свързани само със задължения на Концедента да дава разрешения и с редица други съдействия.

г-жа Магдалена Вълва - съдействията, които са уговорени за Концедента, уговорено е принципно задължение на Концедента да указва съдействие на Концесионера. Разписани са няколко конкретни случая на съдействия, но с оглед на продължителността на срока на концесията – 20 години, не е възможно с една клауза да се предвиди в рамките на този срок каква необходимост от съдействие би възникнала. В чл. 3.5.3 от договора е посочена такава възможност и необходимост от съдействие, например ако изникне необходимост от това да бъде реализирана гаранционната отговорност на строителя по вече приключения договор за строителство от 2017 година за консервацията и реставрацията

на банята. Дали сме възможност на Концесионера в такъв случай да поиска съдействие от Концедента да се реализира гаранционната отговорност и ако Столична община неоснователно не окаже съдействие на Концесионера и това попречи, както за изпълнение на правата му, така и на задълженията му да поддържа обекта на концесия, очевидно е, че би трябвало да може да се реализира тази неустойка, която в случая би била наистина функцията и би била стимулираща Столична община да си изпълни всички тези задължения да окаже съдействие на Концесионера за реализиране на гаранционна отговорност.

Така че за това е този общ текст за изпълнение на права и задължения, защото голяма част от правата на Концесионера са и негови задължения, както правото да ползва и да поддържа обекта, така и задължението му да поддържа обекта. И наистина в един срок от 20 години при тази изключителна динамика на отношенията много трудно може да се предвиди какъв проблем би възникнал при реализирането на концесията, за да можем точно и ясно да го фиксираме като хипотеза, която да се обхваща от тази неустойка.

г-жа Диана Тонова кратка реплика, този пример показва до голяма степен колко непрецизиран е този текст. Ако може, в контекста на конкретния пример, да уточним кой е началният срок, от който започваме да начисляваме една неустойка при неосказано подобно съдействие.

г-н Николай Стойнев мисли, че това беше казано, то зависи от различните процедури....

г-жа Диана Тонова разбирате ли колко несъстоятелен е дори и самият пример. Ние в момента се съгласяваме по принцип да приемем размер на неустойка по отношение на неуточнени факти по договора и доста условно определяне, както на задълженията на Столична община, така и на момента, от който те стават изискуеми. Мисли, че в този смисъл трябва доста сериозно да се помисли по отношение на редакцията на този член.

г-жа Магдалена Вълва да допълни, че в конкретния случай с реализирането на гаранционната отговорност сроковете за претенции по гаранционната отговорност са разписани в договора за проектиране, консервация и реставрация на централна баня, сключен между Столична община и консорциум „Банкя“. Там има конкретни срокове, така че при неспазването на тези срокове очевидно, че ще е налице забавено изпълнение на задължението за съдействие, а дали е основателно или неоснователно – също е въпрос на конкретна хипотеза. Тоест, може да има обективни обстоятелства, които възпрепятстват общината да окаже това съдействие, но при липсата на такива очевидно, че ще е налице неоснователно забавяне и основание за начисляване на съответната неустойка. Неустойките са предвидени единствено с цел на това да не се доказва размера на вредите. Това обаче не означава, че при настъпване на такава ситуация Концесионерът ще може директно да напише едно писмо на Столична община и да каже – след три дни ни изплатете неустойка в размер на 2 хиляди лева, примерно, не може да изчисли в момента.

Необходимо е при възникване на спор между страните дали е налице неоснователно забавяне и страните не успеят да се договорят по този въпрос, спорът ще бъде решен по съдебен ред, където безспорно съдът, с оглед на достатъчната съдебна практика и

законите в страната, ще може да определи, съдът ще вземе решение налице ли е забавено изпълнение, основателно ли е, или неоснователно.

г-жа Милка Христова колеги изпаднахме в една много нелепа ситуация. Когато се разработва един договор, те се правят се максимално безспорни, за да не се стига до тълкуване. Ние сега стигнахме до съда. Мисли, че трябва да прекратяваме дискусията.

г-жа Диана Тонова не само това, това, което колегата обясни в момента, тотално дерогира смисъла на неустойката.

г-н Георги Георгиев има конкретни забележки. Утре ще се гласува доклада на сесия. Молбата му към колегите Тонова и Христова е да му кажат, тъй като си води записки сега, текстът е пред него, кои клаузи – 16 цялата или 16.3 считат за недостатъчно ясни, за да се помисли. Като наистина се държи сметка, че няма как изчерпателно да обхващат всички разпоредби. От друга страна, без съмнение смисълът на неустойката е изнесена пред скоби – договорна отговорност. Това, че после може да влезе в дела е ясно, но нашият интерес тук е да защитим общественият интерес, който пък от друга страна предполага някаква балансираност в отношенията, но преди всичко грижата за общината е тази, която определя, поради което при определяне на неустойки, които касаят А - съответния Концесионер ние имаме един подход, а при определяне на неустойки, които касаят Б – Концедентът, тоест – общината следва да приложим друг, с оглед на грижата на добрия стопанин, която полагаме.

Това е замисъла на адвокат Тонова и на адвокат Христова, поради което молбата му към тях е да ми кажат, за да помислим за конкретна забележка, която да се опитаме да отразим за утре в зала. Наясно е, че вероятно политически консенсус, с оглед на тяхната тезата за това, че самостоятелно трябва да се оперират тези ресурси, няма да бъде постигнат, но да одобрим, да се опитаме да променим договора, докато имаме такава възможност все още. Ако има възможност да го подобрим – да го направим. Ако не – ясно утре и в зала да стане всичко това.

г-н Николай Стойнев точно това се е опитал да кажа по-рано в днешното заседание. Колеги, моля да обърнете внимание, и от правния екип, който е работил по документацията, и ако могат да помогнат колегите Тонова и Христова

г-жа Милка Христова попита как да се помогне, като това е само една от много забележки, които има. Обръща внимание, погледнете и 16.6 колко е неясна. Целият договор, особено в частта, която е за неустойки, а има и в права и задължения, се нуждае от коректни редакции. Не е момента, а и ситуацията и да занимаваме и колегите с такива правни детайли. Но обърнете внимание на 16.6 да видите тя пък колко е ясна, в кавички.

г-н Николай Стойнев мисли, че са се изяснили донякъде позициите. Пак смята, че чакаме да има някакви конкретни предложения. Ще помоли от екипа, който е работил, също да разгледа и дали може да формулира по-ясно клаузите, които колегите повдигнаха по темата. Предлага да преминат към гласуване. Комисията по финанси предлага една промяна.

Уточни, че и г-н Иван Таков се е включил в заседанието, който потвърди присъствие.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет, Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори и Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В преамбюла на проекта за решение, да се отстрани допусната явна фактическа грешка, а именно: първите букви от името на улица „ Майор коста паница“ да бъдат изписани като главни.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	Против
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	Против
10.	Иван Таков	Против
11.	Васко Тодоров	Против
12.	Методи Лалов	Въздържал се
13.	Грети Стефанова	Въздържал се
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	7
	Против	4
	Въздържали се	2

ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори и ПК по инженерна инфраструктура и енергийно планиране подкрепят доклада с предложения проект за решение.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В преамбюла на проекта за решение, да се отстрани допусната явна фактическа грешка, а именно: първите букви от името на улица „ Майор коста паница“ да бъдат изписани като главни.

По т. 2 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ДИ05-3127/05.10.2021 г. от Николай Стойнев – общински съветник, председател на НС на СОАПИ, за изменение и допълнение на Решение № 402 по Протокол № 36 от 22.07.2021 г. на Столичния общински съвет за намаляване на капитала на „Софийски имоти“ ЕАД и утвърждаване на актуален устав на дружеството

г-н Ботьо Ботев води заседанието.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Топова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с предложени проект за решение.

По т. 3 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-МЦ29-375/3/07.10.2021 г. от д-р Антон Койчев, д-р Веселин Милев – общински съветници, Дончо Барбалов – зам.- кмет кмет на Столична община, за даване на съгласие Университетска първа многопрофилна болница за активно лечение - София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД да закупи със собствени средства дълготраен материален актив

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Топова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За

6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
	Общо гласували:	13
	В Т.Ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по здравеопазване и социална политика подкрепят доклада с предложението проект за решение.

По т. 4 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ВК08-8325/2/23.08.2021 г. от Николай Александров – кмет на район „Оборище“, за откриване на процедура за провеждане на публичен търг за продажба на недвижим имот - частна общинска собственост, находящ се в гр. София, район „Оборище“, ул. „Бачо Киро“ № 22, ет. 3

Комисията отложи разглеждането на доклада, предвид постъпило писмо вх. №СОА21-ВК08-8325/4/08.10.2021 г.

По т. 5 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ВК08-1605/6/15.07.2021 г. от Николай Александров – кмет на район „Оборище“, за отнемане на имот - публична общинска собственост, предоставен безвъзмездно за управление на 129-то ОУ „Антим I“ и обявяването му от публична в частна общинска собственост

г-н Стойнев уточни, че доклада е отложен от миналото заседание на комисията, за изясняване на поставени въпроси към кмета на район „Оборище“, какво се предвижда с този имот, след смяната на собствеността

г-жа Надежда Бобчева – зам.-кмет на район „Оборище“ - уточни, че сградата е от азбестови-циментови плочи направена и те са вредни, планират да бъде съборена. Проведени са две обществени обсъждания по темата, гражданите не желаят да има жилищно строителство и тяхната идея е, на нейно място да се построи друга административна сграда, която да замени съществуващата, като идеята е, че самото училище - в техния доклад, това, което са им казали, че тази сграда се намира далеч от тях, и предпочитат при възможност да си получат старата сграда, която в момента се използва от Столична община за административни цели – бившето 37-мо училище. Възможно е част от тези административни функции да бъдат изместени там, това предвиждат да се случи. Промяната в собствеността се налага от това, че е отпаднала

необходимостта, тъй като с решението от 2016 година е била преобразувана от частна в публична, когато е била предоставено на училището, сега като го вземат обратно – от публична общинска – да стане пак частна общинска.

г-жа Милка Христова нищо не е разбрала.

г-н Николай Стойнев предложи да отложат отново разглеждането на доклада, тъй като е само в нашата комисия. За него също е важно да се изследва възможността там да се построи, дали ще е сграда на детска градина или на някакво образователно заведение и затова да не бързаме с промяната на собствеността на имота, преди да бъдат изследвани тези възможности.

г-жа Надежда Бобчева проблемът е, че трябва да я съборим преди това, защото сегашната е вредна.

г-жа Милка Христова каза, че имаме толкова поликлиники и детски градини, за които извършихме СМР-та точно по промяна на облицовката, кога сме събаряли сгради заради самата облицовка?!

г-жа Надежда Бобчева уточни, че не е истинска сграда.

г-н Николай Стойнев колеги, нека да изследваме възможността, ще отпрати питане и до господин Джоргов – заместник-кметът, да се направи преглед на сградата и евентуално нейното предназначение, заедно с господин Боршош, така че да бъде запазена за образователни цели, дали ще е за детска градина, за училище. А пък самите след това ремонтни дейности и какво точно трябва да се направи, са следваща стъпка, която според него впоследствие трябва да вземат. Но все пак, ако няма друго предложение, предлага да отложат доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
	Общо гласували: в т.ч.:	13

	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 6 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-11834/2/21.09.2021 г. от Ева Митова – кмет на район „Подуяне“, за доброволно прилагане на подробен устройствен план по реда на § 8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от Закона за устройство на територията

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, и на основание становище вх.№СОА21-ВК08-11834/2/21.09.2021 г. от Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „ чл. 199, ал. 1 от Закона за устройство на територията“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА21-ВК08-11834/2/21.09.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „ чл. 199, ал. 1 от Закона за устройство на територията“.

По т. 7 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-2249/1/17.03.2021 г. от Константин Павлов – кмет на район „Лозенец“, за процедура по чл. 36, ал. 1, т. 2 по реда от Закона за общинската собственост, за продажба на съсобственик на 169.12/ 424 идеални части от недвижим имот с идентификатор 68134.900.1119 – частна общинска собственост, находящ се в гр. София, район „Лозенец“, кв. 1, м. „Лозенец-жилищна група „Южен парк“, ул. „Димитър Хаджикоцев“ № 108, придружен с изготвена нова пазарна оценка с вх. №СОА21-ВК08-2249/5/19.07.2021 г.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада и на основание изготвена нова пазарна оценка с вх. №СОА21-ВК08-2249/5/19.07.2021 г., предлага следното изменение:

В т. II от проекта за решение да се заличи следния текст: „.....228 206 лева (двеста двадесет и осем хиляди двеста и шест лева), (1 349,37 лв./кв.м.), без включен ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „ 287 509 лева (двеста осемдесет и седем хиляди петстотин и девет лева), без включен ДДС“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание изготвена нова пазарна оценка с вх. № СОА21-ВК08-2249/5/19.07.21 г., предлага следното изменение:

В т. II от проекта за решение да се заличи следния текст: „.....228 206 лева (двеста двадесет и осем хиляди двеста и шест лева), (1 349,37 лв./кв.м.), без включен ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „287 509 лева (двеста осемдесет и седем хиляди петстотин и девет лева), без включен ДДС“.

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложения проект за решение.

По т. 8 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-3876/2/18.06.2021 г. от Димитър Божилов – кмет на район „Триадица“, за довършване на процедура по прилагане на подробен устройствен план за УПИ IX – 850, общ. кв. 90, м. „Кръстова вада“, район „Триадица“, придружен с внесена допълнителна информация и нов проект за решение с вх. №СОА21-ВК08-3876/5/17.09.2021 г., становище вх. №СОА21-ВК08-3876/6/29.09.2021 г. за удължаване срока на валидност на пазарната оценка и писмо вх. №СОА21-ВК08-3876/7/12.10.2021 г.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, внесен с вх. №СОА21-ВК08-3876/5/17.09.2021 г., като в него на основание писмо вх. №СОА21-ВК08-3876/7/12.10.2021 г. предлага следното изменение:

Да се отстрани допуснатата техническа грешка, а именно:

В т. II вместо текста: „..... 68134.1007.1836“ да се запише следния текст: „68134.1007.1838“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с внесения нов проект за решение, с вх. №СОА21-ВК08-3876/5/17.09.2021 г., като предлага изменения в него.

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с внесения коригиран проект за решение.

По т. 9 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК08-13840/5/04.06.2021 г. от Димитър Божилов – кмет на район „Триадица“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на части от УПИ II, отреден за „Южен парк“ от квартал № 187А в местност „Южен парк“ и УПИ I, отреден за „озеленяване“ от квартал № 379А в местност „Буката“, находящи се на територията на Район „Триадица“, които имоти са публична общинска собственост, с цел поставяне на преместваеми обекти по план-схема, одобрена от Столичен общински съвет и главния архитект на СО, придружен със становище вх.№СОА20-ВК08-13840/8/04.10.2021 г. за удължаване срока на валидност на пазарната оценка

г-жа Антонина Душева – в. експерт към комисията каза, че е поискала думата по точка 13 и 14 от доклада на кмета на район „Триадица“. Става въпрос за обектите, които са в градинка „Буката“ в район „Триадица“. Това са обекти, които са различни от всички останали от точка 1 до 12, където обектите се намират в Южния парк.

Обектите по точка 13 и 14 се предвижда да бъдат разположени в градинката на баня „Мадара“ точно на детската площадка в тази градинка. В градинката на баня „Мадара“ има една детска площадка, ремонтирана основно преди няколко години от общината, с пързалки, люлки, катерушка, въжена катерушка и по план-схемата, която е на стр. 11 от доклада се предвижда двата преместваеми обекти – за сладолед, за царевица и за пуканки, да бъдат непосредствено, да не кажа и върху детската площадка. Представете си, това означава достъпът за игра на децата да бъде ограничен. На това място традиционно играят децата и футбол, всички деца от квартала. Аз живея в този квартал и поради тази причина ежедневно наблюдавам къде има най-голяма концентрация на деца, именно на мястото, където се предвижда по план-схемата да бъдат разположени двата преместваеми обекта.

Затова си е позволила да взема думата, за да обърне внимание на общинските съветници за целесъобразността за поставяне точно на това място на тези два преместваеми обекта, при положение, че в останалата част на градинката на баня „Мадара“ има много свободни пространства, в които няма обособени детски площадки, да не говорим, че изобщо цялата градинка на баня „Мадара“ е обградена с малки заведения, капанчета, будки, гаражчета, където се продават сладоледи, напитки безалкохолни, пуканки и какво ли не още, тоест – остава под въпрос изобщо каква е и обществената нужда от разполагане на допълнителни търговски обекти точно на детската площадка.

Нейното мнение е, изказва се като гражданин и като човек, който е от квартала, че общинските съветници все пак да отложат и тази точка, призовава, за да можете да отидат на място и да погледнат наистина къде точно ще бъдат разположени тези преместваеми обекти, че това е точно върху съоръженията за игра на децата, и след това да вземат тяхното обосновано решение, вече с лични впечатления.

г-н Николай Стойнев съгласен е, че не може да допуснат върху детски съоръжения да се разполагат обекти, според него и не допуска даже това нещо да е предложено. Даде думата за становище на кмета на района.

г-н Димитър Божилов - няколко уточнения. Споделя, че голяма част от изказаното от госпожа Душева отговаря на фактическата действителност. Това е нещо, за което той е комуникирал с граждани, живущи в квартала. Напълно е запознат с обстоятелството, че към настоящия момент схемата, която е одобрена анблок и за Южен парк и за „Буката“, впрочем и за една група обекти, които се намират на улица „Нишава“ включва два или три преместваеми обекта, които не знае защо към момента на одобряване на тази схема не е отчетено обстоятелството, че застъпват част от ударопоглъщащата настилка на една детска площадка.

По отношение на обстоятелството, че това е по-малък парк, в Южен парк, като цяло естествено е човек да потърси да си закупи нещо, защото паркът е голям, докато парк „Буката“ е ограден от четирите страни с улици, които са пълни със заведения, познава и хората, които държат тези заведения и техните клиенти, защото е от квартала и е запознат с това, че мобилките в този парк ще дойдат в повече. Но е категорично против и би желал да не се разглежда предложение за отмяна на точката и да не се разглежда, поради простата причина, че ако има някакъв проблем, според него има, то той касае все пак някакъв тип градоустройствена процедура или по-скоро процедура, свързана с правомощия на главен архитект, като компетентен орган за произнасяне на поставянето на преместваеми обекти, обекти от зелената система на нашата столица.

Това дали там ще има конкурс, все пак въз основа на решението на общински съвет и по целесъобразност, районната администрация има възможността, тук естествено може да го коригират колеги юристи, но районната администрация има възможността да инициира конкурс единствено и само за обектите в Южен парк. А след отстраняване на всички дефицити, които касаят схемите в „Буката“ те изобщо може и да отпаднат, но това е вече вътрешна служебна работа между районната администрация и НАГ и той не смята, че това трябва да спъва конкурсната процедура. Разбира се в крайна сметка неговото становище е, че подкрепя доклада си и че отчита напълно обстоятелството, че тези точки, които към момента са одобрени от арх.Здравков, попадат в част от детска площадка и всъщност биха дошли в повече изобщо на този ареал, който е гъсто посещаван, според него няма нужда от тях. Но това е нещо, което ние можем да разрешим с колегите от направление „Архитектура и градоустройство“.

г-н Николай Стойнев каза, че едва ли някой от общинските съветници, позволява си от името на всички да говори, би се съгласил да се разполагат никакви обекти по част от детски площадки. Така че ще помоли г-н Божилов, когато внася такива доклади, ако има някакъв проблем със схемата, схемата винаги е възможно да бъде променена. Така че моли, съобразявайте и уточнявайте с НАГ или с архитекта на района, как трябва да изглежда една такава схема. Схемите може да са били приемани и преди изобщо да съществуват детски съоръжения. Така че да си спестим такива дискусии по време на комисия, така предлага. Вижда, че и госпожа Душева предлага, просто обектите 13 и 14 да отпаднат от проекта за решение, което смята, че е разумно, за да не стопираме цялата

процедура. Обект 13 и обект 14 от проекта за решение да отпаднат, така че да не се провежда за тях процедура, а Вие да инициирате промяна на схемата, така че да съответства на нуждите на хората в района.

г-н Димитър Божилов ако говорим само за позициите, които са за „Буката“ също е съгласен, но да не отпада цялата точка от дневния ред.

г-н Николай Стойнев точно това е неговото процедурно предложение. Ако има някакви други предложения от колегите, предлага тези обекти – това е първо римско, точки 13 и 14, обект 13 и 14, просто да отпаднат от проекта за решение, а Вие вече да инициирате вече промяна на схемите или отмяна, ако трябва.

Гласуваме проекта за решение с измененията, направени в Комисията по финанси, съгласно становището на господин Барбалов, госпожа Билева и арх. Здравков и направеното предложение в зала – т. 13 и 14 от точка I – да отпаднат от проекта за решение.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, и на основание становище вх.№СОА20-ВК08-13840/5/04.06.2021 г. от Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. I от проекта за решение да отпаднат подточки 13 и 14

В т. I, подточки 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 и 12, навсякъде текста „с предназначение“ да се заличи и вместо него да се запише „със специфично конкурсно условие“.

В т. I, подточка 12, след текста: „...продажба на“ да се добави: „царевица/пуканки“.

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „чл. 8, ал. 1 от Закона за общинската собственост, чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси и чл. 30, ал. 1 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално – декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на СО“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За

12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори подкрепя доклада с предложения проект за решение, като се присъединява към направените предложения, съгласно становище от Д. Барбалов, Д. Билева – зам.-кмет на СО и арх. З. Здравков – главен архитект на СО.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-13840/5/04.06.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, Д. Билева – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В т. I, подточки 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 и т. 14, навсякъде текста „с предназначение“ да се заличи и вместо него да се запише „със специфично конкурсно условие“.

В т. I, подточка 12, след текста: „...продажба на“ да се добави: „паревина/пуканки“.

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „чл. 8, ал. 1 от Закона за общинската собственост, чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси и чл. 30, ал. 1 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално – декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на СО“.

По т. 10 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-6625/1/21.09.2021 г. от Димитър Димов – кмет на район „Надежда“, за сключване на окончателен договор за довършване на процедура по чл. 15, ал. 5 във връзка с ал. 3 от Закона за устройство на територията

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложения нов проект за решение, съгласно становище вх. №СОА21-ВК08-6625/1/21.09.2021 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО и арх. З. Здравков - гл. архитект на СО.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За

12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада с предложени нов проект за решение, съгласно становище вх. №СОА21-ВК08-6625/1/21.09.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков - гл. архитект на СО.

По т. 11 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-11963/1/21.09.2021 г. от Димитър Димов – кмет на район „Надежда“, за провеждане на публичен търг за продажба на имот с идентификатор 68134.1382.675, за който е отреден УПИ Х-675, кв. 89, м. „Надежда – 2а и 2б“, с площ от 253 кв. м., находящ се на бул. „Ломско шосе“ № 44

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада, като предлага следното изменение:

Да се заличи т. V от проекта за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

Да се заличи т. V от проекта за решение.

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложени проект за решение.

По т. 12 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-241/5/01.07.2021 г. от Димитър Димов – кмет на район „Надежда“, за отдаване под наем на части от имоти – публична общинска собственост за осъществяване на дейности за ученическо столово хранене за срок от 5 години в 63 ОУ „Христо Ботев“, кв. Требич, район „Надежда“

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по образование, култура, наука и културно многообразие подкрепят доклада с предложени проект за решение.

По т. 13 от дневния ред: доклад вх.№СОА18-ГР94-5669/5/13.08.2021 г. от Петко Горанов – кмет на район „Студентски“, за прилагане на подробен устройствен план по реда на Закона за устройство на територията (ЗУТ)

Комисията отложи разглеждането на доклада.

По т. 14 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-14286/01.10.2021 г. от Теодор Петков – кмет на район „Витоша“, за прекратяване на съсобственост върху поземлен имот, чрез продажба на общинската част на физическо лице съсобственик в имота, СО-район „Витоша“

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с предложения проект за решение.

По т. 15 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-10900/1/21.09.2021 г. от Теодор Петков – кмет на район „Витоша“, за учредяване възмездно и безсрочно право на строеж на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за изграждане на трансформаторен пост /ТП/ със застроена площ от 7 кв. м., заедно със сервитутните права за сервитутна зона с площ от 9 кв.м., в недвижим имот – частна общинска собственост представляващ ПИ с идентификатор 68134.1932.2364, УПИ XIII – за трафопост, кв. 29, местност „Манастирски ливади-запад“ с площ от 226 кв.м., СО – район „Витоша“

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, и на основание становище вх. №СОА21-ВК08-10900/1/21.09.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков - гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. 2 от проекта за решение след: „право на строеж“ да се допълни „ и сервитутните права за сервитутната зона“.

В правните основания на проекта за решение, да отпадне следния текст: „ ал. 7 от чл. 62 от Закона за енергетиката“ както и да се добави следния текст: „ чл. 64, ал. 8, изречение първо от Закона за енергетиката“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА21-ВК08-10900/1/21.09.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да отпадне следния текст: „ ал. 7 от чл. 62 от Закона за енергетиката“ както и да се добави следния текст: „ чл. 64, ал. 8, изречение първо от Закона за енергетиката“

В т. 2 от проекта за решение след: „право на строеж“ да се допълни „ и сервитутните права за сервитутната зона“.

По т. 16 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-13119/15.09.2021 г. от Теодор Петков – кмет на район „Витоша“, за довършване на процедура по чл.15 ал. 3 и 5 от ЗУТ, СО - район „Витоша“

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, и на основание становище вх. № СОА21-ВК08-13119/1/07.10.2021 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО и арх. З. Здравков - гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. 2 от проекта за решение, да се заличи следния текст: „...не по-ниска от пазарната оценка, изготвена от лицензиран оценител на „СОФИНВЕСТ“ ЕООД, в размер на 16 282,60 лв. /шестнадесет хиляди двеста осемдесет и два лева и 60 ст./ или 8 325,00 евро /Цена за 1 кв.м. – 281,00 лв. или 144,00 евро, без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „ не по-ниска от пазарна стойност, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител в размер на 18 850,00 /осемнадесет хиляди осемстотин и петдесет/ лева или по 325,00 лв./кв. м. без ДДС“.

В правните основания на проекта за решение, преди текста „...чл.15, ал.3 и ал.5 от Закона за устройство на територията...“, да се добави: „...§22, ал.1, т.1, буква “б“ от ЗР на Закона за устройство на територията...“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложението проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1.В т. 2 от проекта за решение, да се заличи следния текст: „...не по-ниска от пазарната оценка, изготвена от лицензиран оценител на „СОФИНВЕСТ“ ЕООД, в размер на 16 282,60 лв. /шестнадесет хиляди двеста осемдесет и два лева и 60 ст./ или 8 325,00 евро /Цена за 1 кв.м. – 281,00 лв. или 144,00 евро, без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „ не по-ниска от пазарна стойност, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител в размер на 18 850,00 /осемнадесет хиляди осемстотин и петдесет/ лева или по 325,00 лв./кв. м. без ДДС“.

2.На основание становище вх. № СОА21-ВК08-13119/1/07.10.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков - гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, преди текста „...чл.15, ал.3 и ал.5 от Закона за устройство на територията...“, да се добави: „...§22, ал.1, т.1, буква “б“ от ЗР на Закона за устройство на територията...“ решение.

По т. 17 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ВК08-11528/2/21.09.2021 г. от Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“, за процедура по реда на § 8, ал. 2, т. 1 от ПР на ЗУТ относно УПИ V-587, кв. 114, м. „Горна Баня“

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, и на основание становище вх. №СОА21-ВК08-11528/2/21.09.2021 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО и арх. З. Здравков - гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. I, на ред четвърти, текстът „68134.4332.1598“ да се замени със следния текст: „68134.4332.1592“.

В т. I. от проекта за решение да се заличи следния текст: „.....от пазарната оценка, определена от сертифициран оценител в размер на 18 385,00 (осемнадесет хиляди триста осемдесет и пет) лв., равностойността на 9 400,00 (девет хиляди и четиристотин) евро без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „от пазарна стойност, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител в размер на 23 160,00 /двадесет и три хиляди сто и шестдесет лева/, или по 120,00 лв./кв.м., без ДДС“.

В правните основания и в т. II. от проекта за решение да се заличи текста: „....чл. 41, ал. 2 от Закона за общинската собственост“, както и текста: „.....по преписка № РОК20-ГР94-39/13.01.2020 г.“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
	Общо гласували:	13
	В т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложени проект за решение, като предлага следните изменения:

1. В т. I. от проекта за решение да се заличи следния текст: „.....от пазарната оценка, определена от сертифициран оценител в размер на 18 385,00 (осемнадесет хиляди триста осемдесет и пет) лв., равностойността на 9 400,00 (девет хиляди и четиристотин) евро без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „от пазарна стойност, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител в размер на 23 160,00 /двадесет и три хиляди сто и шестдесет лева/, или по 120,00 лв./кв.м., без ДДС“.

2. Комисията, като взе предвид становище вх. № СОА21-ВК08-11528/2/21.09.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – главен архитект на СО, предлага следните изменения:

В правните основания и в т. II. от проекта за решение да се заличи текста: „...чл. 41, ал. 2 от Закона за общинската собственост“, както и текста: „...по преписката № РОК20-ГР94-39/13.01.2020 г.“

В точка I. на ред четвърти, текстът „68134.4332.1598“ да се замени със следния текст: „68134.4332.1592“.

По т. 18 от дневния ред: доклад вх. № СОА21-ВК08-11529/2/21.09.2021 г. от Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“, за процедура по §8, ал. 2, т. 1 от Преходните разпоредби на ЗУТ за прилагане на влязъл в сила ПУП за УПИ ХХ-225, кв. 4, м. „в.з. Люлин“ чрез прехвърляне на правото на собственост върху реални части от общински поземлени имоти с идентификатори 68134.4324.1029 с площ 49 кв.м. и 68134.4324.1038 с площ 7 кв.м. на собственика на урегулирания поземлен имот, в който се включват

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, и на основание становище вх. № СОА21-ВК08-11529/2/21.09.2021 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО и арх. З. Здравков - гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. I. от проекта за решение да се заличи следния текст: „.....от пазарната оценка, определена от сертифициран оценител в размер на 5 570,00 (пет хиляди петстотин и седемдесет) лв., равностойността на 2 850,00 (девет хиляди осемстотин и петдесет) евро без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „от пазарна стойност, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител в размер на 6 720,00 /шест хиляди седемстотин и двадесет лева/, или по 120,00 лв./кв.м., без ДДС“.

В правните основания на проекта за решение и в т. II. да се добави следния текст: „...§ 8, ал. 3 от ПР на ЗУТ, чл. 80, ал. 4 от Наредбата за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За

8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. В т. I. от проекта за решение да се заличи следния текст: „...от пазарната оценка, определена от сертифициран оценител в размер на 5 570,00 (пет хиляди петстотин и седемдесет) лв., равностойността на 2 850,00 (девет хиляди осемстотин и петдесет) евро без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „от пазарна стойност, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител в размер на 6 720,00 /шест хиляди седемстотин и двадесет лева/, или по 120,00 лв./кв.м., без ДДС“.

2. На основание становище вх. № СОА21-ВК08-11529/2/21.09.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение и в т. II. да се добави следния текст: „...§ 8, ал. 3 от ПР на ЗУТ, чл. 80, ал. 4 от Наредбата за общинската собственост“.

По т. 19 от дневния ред: доклад вх. № СОА21-ВК08-8945/1/13.09.2021 г. от Младен Младенов – кмет на район „Връбница“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на имот - частна общинска собственост

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет, и на основание становище вх. № СОА21-ВК08-8945/1/13.09.2021 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. I от проекта за решение, текстът: „с предназначение за стопанска дейност“ да се замени със следния текст: „, при специфично конкурсно условие – за стопанска дейност“.

В правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „...чл. 14, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Закона за общинската собственост и чл. 12, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата за цените при сделки с недвижими имоти на Столична община“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА21-ВК08-8945/1/13.09.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „...чл. 14, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Закона за общинската собственост и чл. 12, ал.2 и ал. 3 от Наредбата за цените при сделки с недвижими имоти на Столична община“.

В т. 1 от проекта за решение, текстът: „с предназначение за стопанска дейност“ да се замени със следния текст: „при специфично конкурсно условие – за стопанска дейност“.

По т. 20 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-1374/5/21.09.2021 г. от Младен Младенов – кмет на район „Връбница“, за продажба на имот – частна общинска собственост, на собствениците на законно построени в имота сграда, находящи се в местност „Модерно предградие“, район „Връбница“

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет, и на основание становище вх. №СОА21-ВК08-1374/5/21.09.2021 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

Точка I и точка II от проекта за решение да се обединят и точка I да придобие следния вид: „Дава съгласие да се продаде на Виктор Кирков и Йорданка Киркова – Станкова, недвижим имот, частна общинска собственост (АОС№ 3444 от 29.05.2020 година на район „Връбница“, вписан в Службата по вписвания), находящ се на ул. „Антон Кецкаров“ №58, представляващ урегулиран поземлен имот XIX-702, кв.46, с площ 443 (четиристотин четиридесет и три) кв. м (без изградената в имота сграда) по регулационен план на местност „Модерно предградие“, одобрен със Заповед № РД-09-

50-337/23.06.1997 година на главния архитект на София, Заповед №РД-09-50-414/23.07.1998 г. на главния архитект на София за поправка на ОФГ и Решение №85 по Протокол №56/06.08.2003 година на СОС, нанесен в кадастралната карта и кадастралните регистри с идентификатор 68134.2822.2733 (шест осем едно три четири точка две осем две две точка две седем три три), одобрени със Заповед №РД-18-39/20.07.2011г. на Изпълнителния директор на АГКК, по актуална пазарна цена, не по-ниска от изготвената пазарна оценка от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община, в размер на 37 832 (тридесет и седем хиляди осемстотин тридесет и два) лева (85,40лв./кв.м) , без включен ДДС “.

Точка III от проекта за решение да стане съответно т. II.

В правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „чл.46, ал.1 от Наредбата за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА21-ВК08-1374/5/21.09.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков - гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

Точка I и точка II от проекта за решение да се обединят и точка I да придобие следния вид: „Дава съгласие да се продаде на Виктор Кирков и Йорданка Киркова – Станкова, недвижим имот, частна общинска собственост (АОС № 3444 от 29.05.2020 година на район „Връбница“, вписан в Службата по вписвания), находящ се на ул. „Антон Кецаков“ №58, представляващ урегулиран поземлен имот XIX-702, кв.46, с площ 443 (четирисотин четиридесет и три) кв. м (без изградената в имота сграда) по регулационен план на местност „Модерно предградие“, одобрен със Заповед № РД-09-50-337/23.06.1997 година на главния архитект на София, Заповед №РД-09-50-414/23.07.1998 г. на главния архитект на София за поправка на ОФГ и Решение №85 по Протокол №56/06.08.2003 година на СОС, нанесен в кадастралната карта и кадастралните регистри с идентификатор 68134.2822.2733 (шест осем едно три четири точка две осем две две точка две седем три три), одобрени със Заповед №РД-18-39/20.07.2011г. на Изпълнителния директор на АГКК, по актуална пазарна цена, не по-ниска от изготвената пазарна оценка от сертифициран оценител, сключил

рамков договор със Столична община, в размер на 37 832 (тридесет и седем хиляди осемстотин тридесет и два) лева (85.40лв./кв.м) , без включен ДДС ”.

Точка III от проекта за решение да стане съответно т. II.

В правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „чл.46, ал.1 от Наредбата за общинската собственост”.

По т. 21 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-11210/2/30.08.2021 г. от Даниела Райчева – кмет на район „Нови Искър“, за публично оповестен конкурс за отдаване под наем на част от недвижим имот – публична общинска собственост – ученически бюфет в село Чепинци

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение да се заличи следния текст: „..... 5,00 лв. месечно без ДДС, определена от сертифициран оценител сключил рамков договор със Столична община“ като вместо него се запише следния текст: „20,00 лв. месечно без ДДС, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител”.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Топова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. 1. от проекта за решение да се заличи следния текст: „..... 5.00 лв. месечно без ДДС, определена от сертифициран оценител сключил рамков договор със Столична община“ като вместо него се запише следния текст: „20,00 лв. месечно без ДДС, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител“.

ПК по образование, култура, наука и културно многообразие подкрепя доклада с предложени проект за решение.

По т. 22 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ГР94-3184/5/24.09.2021 г. от Даниела Райчева – кмет на район „Нови Искър“, за провеждане на процедура по чл. 15, ал. 3 и 5 от Закона за устройство на територията, във връзка с допуснато ИПР на съществуващи УПИ XIII-63а е УПИ XIV- „за КОО“, кв. 8 по регулационния план с. Войнеговци, район „Нови Искър“ и сключване на предварителен и окончателен договор за прехвърляне на собственост

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, съгласно становище вх. №СОА20-ГР94-3184/5/24.09.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков - гл. архитект на СО.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада с предложени нов проект за решение, съгласно становище вх. №СОА20-ГР94-3184/5/24.09.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков - гл. архитект на СО.

По т. 23 от дневния ред: Доклад вх. №СОА21-ВК08-7645/28.05.2021 г. и становище вх. №СФИ21-ВК66-377/13.09.2021 г. от Даниела Райчева – кмет на район „Нови Искър“ относно учредяване безвъзмездно право на ползване за срок от 3 (три) години върху части от имот, собственост на „Медицински център ХХХІ“ ЕООД

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, съгласно становище вх. №СФИ21-ВК66-377/13.09.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, съгласно становище вх. №СФИ21-ВК66-377/13.09.2021 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО.

По т. 24 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ВК08-8834/3/21.09.2021 г. от Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“, за провеждане на процедура по реда на чл. 199 и § 8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от ПР на Закона за устройство на територията

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, и на основание становище вх. №СОА21-ВК08-8834/3/21.09.2021 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО и арх. З. Здравков - гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. II. от проекта за решение, да се отразят следните корекции:

- в подточка т. 1 да се заличи следния текст: „.....от пазарната оценка, изготвена от сертифициран оценител в размер на 3700 лв. /три хиляди и седемстотин лева/ - 20,00 лв./кв.м., без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „от пазарна стойност, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител в размер на 9 250.00 лв. /девет хиляди двеста и петдесет лева/ или по 50,00 лв./кв. м., без ДДС“.

- в подточка т. 3 да се заличи следния текст: „.....3 560 лв. /три хиляди петстотин и шестдесет лева/...“ като вместо него се запише следния текст: „ 9 110, 00 лв. /девет хиляди сто и десет лева/“.

В т. II. от проекта за решение, в подточки 1, 2 и 3 да се заличи следния текст: „.....Николай Митев, в качеството му на управител на.....“;

В правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „ чл. 199 от Закона за устройство на територията“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложението за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Д. Барбалов и З. Здравков.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложението за решение, като предлага следните изменения:

I. В т. II. от проекта за решение, да се отразят следните корекции:

- в подточка т. 1 да се заличи следния текст: „.....от пазарната оценка, изготвена от сертифициран оценител в размер на 3700 лв. /три хиляди и седемстотин лева/ - 20,00 лв./кв.м., без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „от пазарна стойност, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител в размер на 9 250.00 лв. /девет хиляди двеста и петдесет лева/ или по 50,00 лв./кв. м., без ДДС“.

- в подточка т. 3 да се заличи следния текст: „...3 560 лв. /три хиляди петстотин и шестдесет лева/...“ като вместо него се запише следния текст: „ 9 110, 00 лв. /девет хиляди сто и десет лева/“.

2. На основание становище вх. № СОА21-ВК08-8834/3/21.09.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „ чл. 199 от Закона за устройство на територията“.

В т. II. от проекта за решение, в подточки 1, 2 и 3 да се заличи следния текст: „.....Николай Ъ Митев, в качеството му на управител на.....“

По т. 25 от дневния ред: писмо вх. №СФИ21-ТД26-421/1/05.08.2021 г. от Дончо Барбалов – зам.- кмет на СО относно предложение от „БДЖ-Пътнически превози“ ЕООД за наемане на помещение в метростанция „Горна баня“ от Трета метролиния

г-н Николай Стойнев попита има ли въпроси по писмото. Тъй като не бяха повдигнати въпроси, предложи да го насочим към г-н Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО за подготовка на доклад с проект за решение до СОС.

По т. 26 от дневния ред: писмо вх. №СФИ21-ТД26-408/2/06.08.2021 г. от Дончо Барбалов – зам.- кмет на СО относно предложение за наемане на обекти от „Български пощи“ ЕАД в метростанции от Трета метролиния

г-н Николай Стойнев попита има ли въпроси по писмото. Тъй като не бяха повдигнати въпроси, предложи да го насочим към г-н Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО за подготовка на доклад с проект за решение до СОС.

По т. 27 от дневния ред: информация за постъпила поща: писмо вх. №СОА21-ВК66-9000/30.09.2021 г. от Й. Фандъкова – кмет на СО, относно информация за изпълнение на решение № 220 по Протокол № 32 от 22.04.2021 г. на Столичен общински съвет; писмо вх. №СОА18-ГР94-1715/5/01.10.2021 г. относно тримесечен доклад от инж. А. Ганчева – оценител на недвижими имоти;

оздравителни планове с вх. №СОА21-МЦ29-392/24.09.2021 г. от управителя на СБПЛР „Кремиковци“ ЕООД; вх. №СОА21-МЦ29-410/30.09.2021 г. от управителя на СБПЛР-Бухово ЕООД; вх. №СОА21-МЦ29-372/14.09.2021 г. от управителя на ДКЦ VI-София ЕООД; вх. №СОА21-ТД26-11461/30.09.21 г. от изп. директор на „Спортна София“ ЕАД; вх. №СОА21-МЦ29-397/27.09.21 г. от управителя на ДКЦ XV-София ЕООД; вх. №СОА21-МЦ29-395/27.09.21 г. от управителя на ДКЦ XXV – София ЕООД; вх. №СОА21-МЦ29-416/01.10.21 г. от вх. №СОА21-ТД26-10105/3/29.09.21 г. вх. №СОА21-МЦ29-415/01.10.21 г.;

конкурсна документация „Пазари Север“ ЕАД: № СФИ21-ТД26-557/2/04.10.21 г.; №СФИ21-ТД26-558/2/04.10.21 г.; №СФИ21-ТД26-559/2/04.10.21 г.; №СФИ21-ТД26-560/2/04.10.21 г.; №СФИ21-ТД26-561/2/04.10.21 г.; №СФИ21-ТД26-562/2/04.10.21 г. – за сведение.

По т. 28 от дневния ред: Разни – въпроси не бяха повдигнати.

По доп. т. 1 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК66-7977/26.08.2021 г. от д-р Антон Койчев – общински съветник, Дончо Барбалов – зам.- кмет на СО, за приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за общинските лечебни заведения /НИДНОЛЗ/

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

По доп. т. 2 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК08-6432/9/09.07.2021 г. от Теодор Петков – кмет на район „Витоша“ и становище вх. №СОА20-ВК08-6432/15/12.10.2021 г., за процедура по сключване на предварителен договор по реда на чл. 15, ал 5 от Закона за устройство на територията, чрез изменение на действащия подробен устройствен план -изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) на УПИ XLV- 2011 - за „Обществено обслужване“ и изменение на плана за улична регулация (ИПУР) от О.Т.334а- О.Т. 334б - О.Т. 334в- О.Т. 334г-О.Т. 334д-О.Т.334б, за отпадане на обръщателно колело, квартал 7, местност Малинова долина - обслужващи обекти на „Околовръстен път “ по плана на гр. София, придружен с писмо вх. №СОА20-ВК08-6432/10/12.07.21 г. за удължаване срока на валидност на пазарната оценка

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет, и на основание становище

вх. №СОА20-ВК08-6432/15/12.10.2021 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. 3 от проекта за решение, да се заличи следния текст: „.....от пазарната стойност на имота, определена от сертифициран оценител, в размер на 210 328,00 /двеста и десет хиляди триста двадесет и осем/ лв. или 107 539,00 /сто и седем хиляди петстотин тридесет и девет/ евро, без начислено ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „от пазарна стойност на имота, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител в размер на 420 656,00 /четиристотин и двадесет хиляди шестстотин петдесет и шест/ лева, без ДДС“.

В правните основания на проекта за решение да отпадне следния текст: „чл.60 от Закона за общинската собственост и чл.2, ал.5 от Наредбата за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. В т. 3 от проекта за решение, да се заличи следния текст: „.....от пазарната стойност на имота, определена от сертифициран оценител, в размер на 210 328,00 /двеста и десет хиляди триста двадесет и осем/ лв. или 107 539,00 /сто и седем хиляди петстотин тридесет и девет/ евро, без начислено ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „от пазарна стойност на имота, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител в размер на 420 656,00 /четиристотин и двадесет хиляди шестстотин петдесет и шест/ лева, без ДДС“.

2. На основание становище вх. № СОА20-ВК08-6432/15/12.10.21 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да отпадне следния текст: „чл.60 от Закона за общинската собственост и чл.2, ал.5 от Наредбата за общинската собственост“.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Николай Стойнев закри онлайн заседанието в 15:35 часа. Протоколът е изготвен на 18.10.2021 г.

Изготвил:

Иванка Галова
старши експерт

Председател на Постоянната
комисия по икономика,
собственост и дигитална
трансформация:

Николай Стойнев

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

Ботьо Ботев

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

Диана Тонова