



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,

ПРОТОКОЛ № 5

от заседание на

Постоянната Комисия по финанси и бюджет

проведено на 26 март 2024 г.

Днес, 26 март 2024 г., /вторник/ от 12.00 ч., зала 1, ул. „Московска“ 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет, което се излъчва и във Facebook страницата на СОС

Заседанието беше открито в 12.00 часа и ръководено от г-н Димитър Вучев – председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, добър ден.

Откривам заседанието на Постоянната комисията по финанси и бюджет.

При направената проверка на кворума на членовете на Постоянната комисия по финанси и бюджет беше установено, че към началото на заседанието участват присъствено следните общински съветници:

1. Димитър Вучев – председател;
2. Иван Таков – зам.-председател;
3. Бойко Димитров;
4. Емилия Ангелова;
5. Андрей Зографски;
6. Росица Николова;
7. Драгомир Иванов;
8. Войслав Тодоров;
9. Красимир Гълъбов;
10. Севделина Петрова;
11. Вили Лилков.

При проверка на кворума се установи, че отсъстват следните общински съветници: Екатерина Йорданова, Пламен Данаилов – зам. председател, Благовеста Кенарова, Ваня Тагарева, Прошко Прошков и Карлос Контрера

Поради което, заседанието *може* да бъде проведено.

Колеги, имаме кворум и започваме с обсъждането на дневния ред.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, пристъпваме към дневния ред.

На Вашето внимание е един сериозен дневен ред и ще апелирам в началото да бъдем максимално стегнати.

За някои от Вас, вече е ясно, защото вчера обсъждахме на Комисията по транспорт и пътна безопасност, утре в 17.00 часа ще има извънредно заседание на нашата комисия, когато ще гласуваме финално бюджета.

Днес ще направим дискусия по бюджета.

Предлагам в дневния ред също така и Икономическата рамка. Тези доклади с вносител заместник-кмета по транспорт и Карлос Контрера да останат за разглеждане утре на извънредното заседание, когато ще бъде съвместно с Комисията по транспорт и пътна безопасност.

С това ще започнем в 17.00 часа и след това ще остане финалното гласуване на бюджета.

Имам и още един коментар по дневния ред, допълнителна точка 1 с вносител заместник-кмета Иван Матов – доклад относно вх. № СОА24-ВК66-2601/25.03.24 г. относно Общинска строителна програма за изграждане, реконструкция и ремонт на обекти – публична общинска собственост за 2024 г.

Колеги този доклад беше разпределен към нас вчера вечерта. Не знам колко от Вас са успели да видят за какво става дума. Обемът е колосален – над 100 страници, предвид Икономическата рамка, предвид бюджет, не знам кой от Вас изобщо е успял да го презледа, лично аз не успях.

Все пак става дума за програма, не е нещо супер належащо като много доклади, които понякога се налага разбира се в последния момент да се разглеждат, гонят се срокове.

Предлагам Ви тази точка да отпадне от дневния ред и да отпадне от сесията и да я разгледаме на следващото редовно заседание на нашата комисия, което ще бъде след две седмици.

Заповядайте, господин Василев.

ИВАН ВАСИЛЕВ – зам. кмет на СО: Благодаря, господин председател, по дневния ред, ако ми позволите една молба от мен точка 15 да стане точка 6.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Да разбира се, с оглед точките, в които Вие участвате да бъдат заедно, приемам тази корекция, ще я отразим.

Добър ден на господин Пламен Данаилов и на господин Прошко Прошков, както и г-жа Екатерина Йорданова, които също се присъединиха, с което състава става 14 общински съветници към момента на заседанието на комисията.

Предлагам, ако има други коментари, ако не да гласуваме дневния ред, така както е предложен с тези изменения, които коментирахме досега.

Имате ли други коментари? Няма.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Иван Таков – зам.-председател	За
3.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Емилия Ангелова	За
6.	Андрей Зографски	За
7.	Росица Николова	За
8.	Драгомир Иванов	За
9.	Прошко Прошков	За
10.	Екатерина Йорданова	За
11.	Войслав Тодоров	За
12.	Красимир Гълъбов	За
13.	Севделина Петрова	За
14.	Вили Лилков	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	14
	За	14

	Против	-
	Въздържали се	-

Въз основа на гласуването комисия **реши:**

Приема дневния ред на заседанието на комисията.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Преминаваме към разглеждане на точка 1 от дневния ред.

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА23-ВК66-761/28.01.24 г. относно съставяне и приемане на Сборен бюджет на Столична община за 2024 г., с вносител: Васил Терзиев – кмет на СО и Марта Георгиева – общински съветник.

-становище вх. № СОА24-ВК66-761/2/01.03.24 г. относно доклад за съставяне и приемане на Сборен бюджет на СО за 2024 г. – СОА24-ВК66-761/28.01.24 г.;

-писмо вх. № СОА24-КЦ01-10715/10.02.24 г. от Христиан Кунчев;

-предложение от граждани вх. № СОА24-ГР94-1151/12.03.24 г. във връзка с промяна на проекта за бюджет на СО за 2024 г.;

-писмо вх. № СОА24-ДИ11-1165/20.03.24 г. от Софийска адвокатска колегия.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад вх. № СОА23-ВК66-761/28.01.24 г. относно съставяне и приемане на Сборен бюджет на Столична община за 2024 г.

-становище вх. № СОА24-ВК66-761/2/01.03.24 г. относно доклад за съставяне и приемане на Сборен бюджет на СО за 2024 г. – СОА24-ВК66-761/28.01.24 г.;

-писмо вх. № СОА24-КЦ01-10715/10.02.24 г. от Христиан Кунчев;

-предложение от граждани вх. № СОА24-ГР94-1151/12.03.24 г. във връзка с промяна на проекта за бюджет на СО за 2024 г.;

-писмо вх. № СОА24-ДИ11-1165/20.03.24 г. от Софийска адвокатска колегия;

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВК66-2333/18.03.24 г. относно предложения за промени в приходната и разходната част на проекта за сборен бюджет на Столична община за 2024 г., с вносител: Общински съветници от МК „БСП за България“ в СОС.

По т. 3 от дневния ред: Предложение вх. № СОА24-ВК66-761/5/18.03.24 г. за изменение и допълнение на проект за решение за приемане на сборен бюджет на СО за 2024 г., с вносител: Карлос Контрера – общински съветник.

По т. 4 от дневния ред: Предложение вх. № СОА24-ВК66-761/5/18.03.24 г. за изменение и допълнение на проект за решение за приемане на сборен бюджет на СО за 2024 г., с вносител: Общински съветници от ПГ „ГЕРБ-СДС в СОС.

По т. 5 от дневния ред: Предложение вх. № СОА24-ВК66-2494/21.03.24 г. за изменение и допълнение на проект на решение за приемане на сборен бюджет на СО за 2024 г., с вносител: Общински съветници от ПП „Има такъв народ“ в СОС.

По доп. т. 2 от дневния ред: Писмо вх. № СОА24-ВК66-2618/26.03.24 г. относно обобщено предложение на политическите групи към СОС относно проектобюджета на СО за 2024 г.

(точките се разглеждат едновременно)

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, знаете и виждате в дневния ред в първите точки всички са с един и същи предмет, предлагам Ви, както коментирахме сега да направим

големият дебат по отношение на бюджета, а утре вече на извънредната комисия да пристъпим общо взето само и единствено към гласуване.

Има доклад отделно на съветниците от групата на БСП, доклад от Карлос Контрера, доклад от групата на ГЕРБ-СДС, от групата на „Има такъв народ“, и допълнителна точка 2, в която е обединеното предложение от заместник-кмета Иван Василев, така че предлагам господин Василев, вие да започнете с това обединено предложение, което стъпва на база на всички предложения на групите, благодаря.

Заповядайте, господин Василев.

ИВАН ВАСИЛЕВ – зам. кмет на СО: Уважаеми господин председател, уважаеми дами и господа общински съветници и гости на комисията, много благодаря на всички Вас, че подходите отговорно към бюджета на Столична община и изпратихте в срок Вашите аргументирани предложения за корекции. След внимателното им прецизиране, анализиране, днес изпратих на Вашето внимание обобщено предложение от мен на база на постъпилите предложения. Ще си позволя сега да акцентирам върху някои от тях, но искам да подчертая отново, че подхождаме диалогично от гледна точка на бюджет, както виждате за първи път граждански предложения бяха включени по време на общественото обсъждане. В предложенията за корекции, които съм ви изпратил са отразени предложения от представители на различни групи, тоест всяка една добра идея, която е предложена към момента по-скоро сме я сложили в проекта за промени на доклада за бюджета на Столична община.

Акцентите от това предложение. Започвам с транспорта, допълнителни 16,6 милиона, които ще удовлетворят нуждите на Икономическата рамка ще регламентират увеличението на заплатите на служителите в сектор „Транспорт“, както и ще осигурят средства за допълнителните мерки, които са за повишаване качеството на професията в градския транспорт са заложили в писмото, което съм ви изпратил. Допълнително сме заложили 1,5 милиона повече за проектиране. Това конкретно е и по предложение и дискусия с колеги от ГЕРБ-СДС са обърнали внимание. Средствата за проектиране са изключително важни, за да можем да повишим проектната готовност на Столична община, както и на районните администрации за реализиране на важни и ключови за града проекти.

По тема „Здравеопазване“, увеличаваме бюджета общо с 14,5 милиона, като 8 милиона отиват за допълнителни дейности и 6,5 милиона отиват за инвестиции в дълготрайни материални активи.

По темата „Здравеопазване“ отново – 8 милиона за допълнителни дейности. С тези средства ще може да се достигнат рамките на колективния трудов договор в сектор „Здравеопазване“, без да задлъжняват общинските лечебни заведения, а медицинските специалисти и лекарите да получат едно достойно възнаграждение. Допълнителни 6 милиона лева за инвестиции в ремонти на лечебни заведения и поликлиники, както и закупуване на така необходимата апаратура за лечебните заведения. Темите свързани със здравеопазването и промените там са предложени от групата ГЕРБ-СДС, както и групата на БСП и са подкрепени от нас. За отбрана и сигурност, както кмета поема ангажимент на извънредното заседание също така е включено в предложенията на колегите от ГЕРБ-СДС допълнителен 1 милион лева за награждане системата за видеонаблюдение, но също така обръщам внимание и за допълнителни средства в размер на 55 хиляди за доброволно формиране към Столична община.

Увеличаваме средствата за отчуждаване с 5 милиона лева, отново предложение на групи общински съветници. Увеличаваме разхода за спортни дейности и финансиране на спортни клубове, предложение на колегите от „Синя София“ както беше предложено и на Комисията по спорт.

Увеличаваме разхода за Столичния инспекторат, за аварийни и текущи ремонти на общински сгради, детски градини, училища, ясли – 5 милиона лева за текущ ремонт, допълнителни средства в размер на 2,5 милиона, допълнителни 500 хиляди лева за опазване на културното наследство получени предложения от независими общински съветници. Допълнителни средства за топъл обяд дофинансиране 1 милион и 200 хиляди лева. Това е по социалната дейност.

В допълнение искам да ви запозная и с корекции, които сме направили по Капиталовата програма.

Функция 2 „Отбрана и сигурност“ цитирах въпросния 1 милион лева, добавяме във функция 3 „Образование“, дейност № 311 „Детски градини“, основен ремонт на ДГ № 64 в район „Люлин“. Придобиване на сгради, изграждане на нова детска градина в село Кокаляне, район Панчарево. Неспециализирани училища и професионални гимназии допълнителни средства 1,5 милиона лева, това е конкретно тук за 13-то ОУ, но в същата сграда се помещава и НГБ.

Също така придобиване на сградите – 3,5 милиона лева, изграждане на училищни и спортни зали в район „Красно село“, в 51-во училище и в район „Люлин“, 79-то училище по предложение на общински съветници.

За здравеопазване Ви цитирах инвестициите. Основен ремонт на ул. „Балкан“ в район „Възраждане“, както и по дейност № 622 „Озеленяване“ и придобиване на друго оборудване и машини и съоръжения за ОП „Паркове и градини“, както и други дейности по опазване на околната среда, придобиване на земя, също така по предложение на група общински съветници това предложение фигурираше, както в предложението на общинския съветник Марта Георгиева, както на „Синя София“ така и на ГЕРБ-СДС, за допълнителни средства за приютите, ветеринарната клиника във „Врѐбница“, както и в приюта за безстопанствени кучета в Долни Богоров.

Това е по разходната част. Също така на Вашето внимание съм предложил Приложение № 3а, което е допълнителен списък към Капиталовата програма. В този допълнителен списък са включени множество обекти от предложенията, които сте направили за корекции в бюджета. Няма да ги изчитам в момента, защото са доста брой, имате ги изпратени, предполагам, че ще се запознаете. Ще видите доста от Вашите идеи, които се включват в това предложение. Идеята на този допълнителен списък е да даде възможност на администрацията, когато направи своя анализ за това как се изпълнява Капиталовата програма на всеки три месеца да изважда проекти от капиталовата програма в Приложение № 3 и да добавя такива от Приложение № 3а, тази гъвкавост ще даде възможност за по-високо изпълнение на Капиталовата програма от една страна, но също така и за повече инвестиции в града и решаване на повече проблеми на гражданите.

Вярвам, че ще подкрепите създаването на такова допълнително приложение към бюджета.

Предлагам, като механизъм на всеки три месеца да информирам Общинския съвет за напредъка по реализацията на Капиталовата програма и предложения за корекции от името на кмета към Общинския съвет, които Вие да разгледате по съответния ред и да решите един обект да бъде изваден от Приложение № 3 и да бъде добавен такъв в Приложение № 3а.

Относно приходната част, ако искате мога да Ви запозная как се формира. Най-общо казано корекции по приходната част увеличение са с 53 милиона и 900 хиляди. Това към данъчни приходи – увеличаваме разчета с 15 милиона, както и неданъчните с 15,9 милиона.

През настоящата година се очаква възстановяване на отпуснати средства от Столичния общински съвет временни безлихвени заеми по европейски проекти след верификация на разходите им в размер на 23 милиона, оттам идва допълнителен финансов ресурс и 5 милиона лева сме взели от резерва на Столична община.

Накратко това е предложението, което съм изпратил на Вашето внимание. Може да се запознаете с него в пълнота предполагам в електронната система, където е изпратено.

На разположение съм за въпроси, благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Василев.

Искам да Ви благодаря, че се вслушахте в призивите на всички групи по отношение на приходната част, тъй като тя беше тежко подценена, както коментирахме многократно. Сега има вече един малко по-различен вид.

Колеги, заповядайте за коментари и само да отбележа, че вече заседаваме в пълен състав, присъединиха се госпожа Тагарева, госпожа Кенарова и господин Контрера, с което всички 17 съветника присъстват в залата.

Госпожо Йорданова, заповядайте.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Уважаеми господин Василев, благодаря за изчерпателното изложение на новото предложение на Вас като заместник-кмет и респективно от името на кмета на Столична община.

Имам няколко конкретни въпроса. Първият е свързан с тези допълнителни 16,5 милиона, които предвиждате увеличение, което да даде допълнителна възможност за мотивиране на хората заети в градския транспорт и за мерки свързани с подобряване на транспорта. Бих искала да получа информация първо, какво увеличение до края на годината в заплатите на хората ще доведе, какво разчитате повече от 15 – те милиона, които вече имате като споразумение от 1 март, и какви са конкретно останалите разчети на тези 16 милиона?

Вторият въпрос е свързан с един може би наш пропуск, но все пак да ви попитам, какво предвиждате, тъй като в разходите и в бюджета на Общинските съвети се намира Програма „Европа“ на Столична община. Направих своето предложение, но не знам какво се случи с моето предложение в нашата група беше пропуск мой, че не го проследих докрай. Всъщност предлагам увеличение на Програма „Европа“ с още 500 000 лева и увеличение с 30 % на административните разходи, което води до 1 милион и 177 хиляди лева.

Аргументирам необходимостта и от изпълнение на решение на Столичния общински съвет.

Във връзка с изпълнение на решение на Столичния общински съвет за съгласие от 24 април 2023 година, където даваме съгласие Втора многопрофилна болница за активно лечение „София“ да предостави за възмездно ползване реална част от недвижимия имот и свързаните с това разходи, както за наем, така и за ремонт на покрива, които сме поели в размер на около 70 000 лева в изпълнение на това решение дали са предвидени, защото в капиталовите разходи в първоначалния бюджет, който получихме нямаше предвидени такива разходи. Така, че тук са необходими едни 70 хиляди лева, а за увеличението, за което говорих, ако искате ще ги коментирам подробно.

Това, което сме предложили се намират в разходите на издръжката. Разчетени са разходи, като последните две години бяха в размер на 636 хиляди, а тук предлагам тези увеличения с 500 000 лева за бенефициентите и само 41 000 лева допълнително за администриране, което да даде възможност за увеличение с 30 % на разходите за администриране тъй като тези разходи са постоянни в последните две години.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Преди да предоставя гумата на господин Василев, беше поискана реплика от господин Зографски.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Ще отговоря само по отношение на въпросите свързани с градския транспорт, тъй като и утре ще ги дискутираме по-подробно в съвместното ни заседание, само малко яснота.

В споразумението, което е подписано между Столична община и синдикатите се договорихме за 15 % увеличение на всички заплати от 1 март 2024 година. Тези средства са осигурени в размер на 37 милиона лева в рамките на транспортната рамка, икономическата рамка и за второ увеличение през тази година подписаното споразумение казва, че ще се говори и с държавата да се включи да ни помогне, защото ние нямаме повече средства, които можем да отделим за евентуално второ увеличение и това второ увеличение ще бъде под формата на бонусна система, която да таргетира точно липсващите позиции най-много водачите, защото знаете, както и сервизния персонал също така, но предстои такива комплексни системи да бъдат разработени в самите дружества и предложени на нас общинските съветници, защото те си знаят най-добре работата и дефицитите.

По отношение на това, което касае финансите и бюджета на Столична община.

Спрямо първоначално заложените в бюджета, както казах и миналия път, той беше предложен и изработен в края на годината, в началото на тази година и тогава не бяха ясни параметрите по споразумението. Увеличават се средствата с 11 милиона лева за регламента и с 5,6 милиона лева за компенсации на преференциалните карти за градския транспорт, в които са включени 1,6 милиона лева и нещата, които променихме миналата седмица с промяната на Наредбата за условията за пътуване.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Още една реплика от господин Данаилов, след това господин Василев.

ЗАМ.ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Поправете ме, ако греша, госпожо Йорганова не успях да чуя, тъй като отворихте темата за здравеопазване, а и беше едно от нещата, които господин Василев презентира, дали става въпрос за средства, които ще изпреварят колективния трудов договор, който всъщност е изтекъл или става въпрос за само едни 100 лева увеличения на възнагражденията или говорите за нов колективен трудов договор особено във връзка с протеста и на част от здравните работници свързани най-вече с училищната лекарска помощ или ще има нов колективен трудов договор и увеличението, което се предвижда като средства е във връзка с отговор на тяхното искане, мисля че беше за 1890 лева стартова заплата?

Това е като уточнение не знам дали засегнахте темата, не успях да я проследя изцяло и за това като реплика и доуточнение.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте.

ИВАН ВАСИЛЕВ – зам. кмет на СО: Благодаря, ще адресирам въпросите свързани с темата здравеопазване.

На първо място, 8-те милиона, които отиват за допълнителни дейности на общинските болници, ще осигурят необходимите средства на лечебните заведения да отговорят на нуждите по съществуващия колективен трудов договор и ангажимента, който и държавата е поела, Столична община от лятото на тази година ще трябва да финансира възнагражденията на медицинските специалисти – лекарите.

На Здравна комисия обсъдихме и изслушахме директорите на болници, с които обсъдихме и необходимия финансов ресурс, както и други мерки, по които заедно с колегите работим в Комисията по здравеопазване, които ще представим най-вероятно следващата седмица на внимание и на Комисията по здравеопазване, както и на целия Общински съвет за допълнителни дейности, които ще дадат възможност на общинското здравеопазване да дава едни достойни възнаграждения на ангажираните в сектора.

По въпроса Ви конкретно за детското здравеопазване, вчера проведохме среща със синдикатите, на която поехме ангажимент от 1 април възнагражденията да започват от 1450 лева, конкретно визирайки Вашия въпрос за колективния трудов договор, април месец продължаваме разговорите и срещите по темата, както и Ви цитирахте искането е за стартова заплата от 1890 лева, но преговорите за нов колективен трудов договор конкретно за детското здравеопазване продължават и през месец април, когато имаме решение естествено ще Ви информираме.

По въпроса Ви за инвестициите в болниците, както казах там сме предвидили ресурс от 6,5 милиона, които ще отиват, както за ремонт на лечебни заведения, включително тези, които цитирахте, така и на поликлиники, но също така ще отидат и за закупуване на апаратура в Здравна комисия започнахме да получаваме заявки за необходимите апаратури, които са за различните лечебни заведения, така че ще бъдат разгледани предполагам на следващи заседания на Комисията.

И в рамките на годината ще бъдат удовлетворени тези, които се сметнат за целесъобразни от Общинския съвет, за да подобрим наистина условията в лечебните заведения в София.

Конкретно по въпроса Ви за Програма „Европа“ за съжаление просто не я видях в предложенията и за това не сме я адресирали. Може да се направи предложение тук на самата комисия и вече каквото комисията и Общинският съвет вземе като решение ще се съобразим разбира се.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Василев.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Влязохте в частична дискусия, има постъпили предложението от различни групи.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Да, разбира се, ще дам гумата да бъдат изчистени, просто имаше въпроси.

Госпожо Йорданова, заповядайте за кратка реплика, след това ще пристъпим към това, което господин Контрера каза, което е наистина удачния подход.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Благодаря, господин Василев.

Господин Контрера, Програма „Европа“ е важна за гражданското общество толкова, колкото всички други въпроси, които поставяме и затова благодаря на господин Василев за разбирането. Бих искала да направя това предложение като допълнение в зала, имам право на това, и затова предлагам да предвидим в изпълнение на решението, което цитирах още 70 000 лева, за да изпълним решението на Столичния общински съвет за ремонт на покрива на ул. „Веслец“ № 55, ремонт на първия етаж и оправяне на изоставеното дворно пространство, месечния наем, месечна издръжка, общо за 2024 година – 70 000 лева, за Програма „Европа“ разходите се намират в издръжка на Общинския съвет както казах, предлагам да бъде увеличен за бенефициентите бюджета от 500 000 лева на 1 милион лева за Програма „Европа“ и също така предлагам сумата, която е за администриране на програмата от 136 000 лева да бъде допълнена с 41 000 лева, общо 177 000 лева, което да даде възможност за увеличение на администриране на програмата с 30 %.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Йорданова.

Колеги, предлагам да преминем през предложенията на отделните групи.

Господин Таков, заповядайте от името на групата на БСП за кратко представяне на Вашето предложение.

ЗАМ.ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Благодаря, господин председател, с най-голямо удоволствие ще ви представя нашето предложение.

Мисля, че сме го направили съвсем конкретно и ясно за всички да го разберат, но днес от изказването на заместник-кмета и от неговото писмо, дори още по-голяма надежда ми дава, че можем още да вдигнем приходите, защото виждам едни 23 милиона лева, които ще дойдат от временните земи, така че до утре ще съм готов дори и с допълнителни предложения за разходната част.

Тук ме окрилахте господин Василев, благодаря ви за което.

Мисля, че съвсем конкретно сме направили нашите предложения, колегите от ГЕРБ, ако трябва и те ще потвърдят винаги колко точни сме били в нашите предложения за увеличаване на приходната част, въпреки че винаги са ни обвинявали, че торпилираме бюджетът, след това някак си претрупват след като гледаме касовото предложение на бюджета, всъщност нашата правота.

Сега трябва да положите малко усилия в частта „Приходи и доходи“ от собственост, там вече администрацията е много важна. Подценили сте доста приходите от дивиденди, само се очаква доколкото знам от „Софийска вода“ може би над 9 милиона дивидент, така че и там може малко по-смело да подходите и от сега от резервния списък, който сте предвидили да се предвидят допълнителни разходи и да имате готовност, тъй като аз имам едно много сериозно притеснение, което изразих и вчера, че в Капиталовата програма Вие сте заложили 611 милиона, по спомен казвам, не е пред мен точно колко е, но много изоставате. Докато организирате процедурите ще се влезе в летния период и накрая на годината ще се изненадате как и Вие като колегите от ГЕРБ имате 50 % неизпълнение на Капиталовата програма, което не е никак добре за града, трябва да Ви кажа, много пъти сме го дискутирали през годините за това може би трябваше да използвате тези три месеца преди гледането на бюджета за подготовка на всички тези проекти и дори провеждане на процедури. Това го давам само като съвет, защото десет години гледаме едно и също.

Видели сте нашите предложения. В бюджета ме притеснява, че отново може би както и колегите от ГЕРБ през всички тези години не решиха нито един хроничен проблем в София, не виждам и в момента да е адресирано. Разбирам, че това Ви е първият бюджет. Това го разбирам, че Ви е първият бюджет и е нормално общо взето да вървите по течението с бюджетите на ГЕРБ, да направили сте някои подобрения, признавам това нещо, особено това, което виждам в момента в част „Здравеопазване“ можеше и още малко по-смело, но това ме радва. За топлия обяд щях да направя предложения направо да влезе в бюджета, поздравявам ви, че него сте го включили. След това имам и един въпрос да ми кажете дали това означава, че ако се гласува бюджета понеже в „Надежда“ се вълнуваха хората, че там

отложихме доклада дали ще трябва нов доклад или автоматично ще започне през патронажа топлия обяд, това е много важен въпрос, който да може да кажете.

Малко съм разочарован от гледна точка на политиката за общински жилища. Отново не виждаме нищо заложено там, включително и в Програмата за продажби и управление на общинската собственост. Казах Ви и моята критика, че там също не видяхме достатъчно имоти, на които да се правят общински жилища. И като цяло добра стъпка в правилна посока, разбира се недостатъчна, ако приемете нашите предложения според мен много ще подобрите бюджета и няма да сбъркате, това е което искам да кажа. Иначе Вие виждате имаме конкретика и в образователната и в здравната инфраструктура. Общинските жилища, както казах искахме да направи една смела стъпка напред в започване на решаване на този проблем. Отчуждаването на земя, разбира се много важен проблем. Ние сме предложили 10, а Вие сте увеличили с 5 милиона, което е добре и ние сме предложили 10 милиона, което също е крайно недостатъчно, но гледаме да се съобразяваме с реалностите.

Надявам се, наистина за в бъдеще да се мисли може би и нещо съвместно с държавата, да се мисли за по-смели стъпки и този проблем да тръгне реално да се решава, а не само на парче да работим.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Таков, важно е да отбележим, че Вашите предложения са под формата на отделен доклад, който също ще бъде подложен отделно на гласуване, на останалите групи са само като предложения под формата на писма.

От групата на ГЕРБ, кой ще презентира, господин Прошков.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Колеги, в бюджета ние сме предложили също в твърде консервативната приходна част увеличение на данъчни и неданъчни приходи, които смятаме, че могат да се изпълнят при ангажимента поет от новата администрация за мобилизация на събираемостта, както на данък върху недвижими имоти и данък при придобиване по възмезден начин и данъка за превозни средства. Също така това не е формално описано, но го обсъждахме и считаме, че има резерв и по отношение на дивидентите от дружества, вчера също така и колегите от БСП споменаха този момент.

По отношение на разходите в бюджета, постигнахме разбирателство по увеличаване на средствата за здравеопазване, както беше споменато от заместник-кмета. Също така сме дали във всяка една област – култура, инвестиции, образование предимно в образователна инфраструктура, имаме много предложения и в Капиталовата програма. Няма да прочитам всички, тъй като са може би над сто.

Това, което по-скоро не като презентация, исках господин председател да взема гумата и като въпрос, на срещата с господин Василев в края на миналата седмица представихме всички наши предложения и получихме уверение, че въпросният допълнителен списък без осигурено финансиране, който виждаме днес приложен като ново Приложение № За, би могъл да съдържа ако не всички поне остойностените и предложения, за които има хоризонт да започва случването им, основно за Капиталовата програма говоря, при условие, че при този списък както се уточнихме концепцията е следната. Обекти от основната Капиталова програма, които търпят забавяне, а нашето наблюдение вчера го изразих и в Транспортна комисия е, че такава забавяне предстои, тъй като виждаме, че административно не са обявени поръчки, това ще отнеме месеци с обжалванията и опасението ни е, че при условие, че няма готовност за изпълнение на тази капиталова програма в един процент според мен доста по-малко от 50, а да не кажа и още по-лошо число в момента, да имаме допълнителния списък и да се приложи и принципна конкурентна среда, тоест районни кметове, които са готови и съответни направления на Столична община, които са готови дали по основния, дали по резервния списък със съответните административни процедури на всеки три месеца това беше и ангажимент поет от господин Василев да имаме преразглеждане на Списъка на капиталовата програма с цел, първо да има по-добра усвояемост като цяло, да не се прехвърлят пари в следващата година.

Второ, да се даде предимство на проектите, по които вече има някаква готовност. Иначе отчитаме факта, че са продължени доста от проектите, които са заложили от нас миналата година и Ви моля също така да натиснете административно, използвам трибуната и на тази комисия да кажа по проекти, които са пред контракуване

или завършване на поръчката и без които не може да продължа града ни инфраструктурни. Това са пробиви, това са транспортни коридори, трамвайни линии моля Ви да забързате, казвам го към цялата администрация тъй като да кажем за една „Младост“, „Александър Малинов“ вече от години е с изчерпан капацитет може би е над 115 % от капацитета си, без един булевард като „Копенхаген“ това нещо ще се задълбочи изключително като проблем.

Не знам господин Вучев дали да изброявам повече. Моят въпрос по-скоро е, защото тук има предложения и от страна на госпожа Георгиева, която ще бъде направено, има ли някаква пречка господин Василев по-широк кръг от обектите, които предлагаме да влязат в допълнителния списък. В крайна сметка те са къде остойностени от наличието вече на количествено-стойностна сметка, къде остойностени на базата на предишен опит за сходни обекти. Дали ще се случат е въпрос на готовност наистина.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Прошков.

Ще предоставя гумата на госпожа Георгиева, защото то е част от предложенията на нашата група и след това господин Василев, ако искате да отговорите на това, което каза господин Таков, господин Прошков и госпожа Георгиева, след това ще преминем към другите предложения.

Госпожо Георгиева, заповядайте.

ТАТЯНА ГЕОРГИЕВА – общински съветник: Благодаря, господин Вучев.

Здравейте колеги, запознах господин Василев с моя казус, който внесох малко по-късно, за което съжалявам. Става въпрос за една детска градина в район „Илинген“, ДГ № 158 „Зора“, която е последна от малкото азбестови такива, които са опасни за децата, но освен това, че е азбестова има конструктивни проблеми, ще приложа и снимки, показвах ги на господин Василев, има напукани панели, подпнени с пръчки за да няма срутвания, отцепване на основите на детската градина. Наистина съжалявам, че районният кмет не го е направил навреме, за да може да бъде заложено, а сега в последния момент ви запознавам, но наистина е изключително важно. Благодаря за отношението, че се зае заместник-кмета с това да намери място, част от сумата разбира се, за да може да започне изграждането на детската градина максимално бързо, за безопасността на децата в основния бюджет разбира се, защото в момента там учат пет групи деца и те са в опасна среда. След изграждането на новата детска градина ще има пет групи повече, така че освен, че ще бъде безопасна и сигурна средата ще можем да решим и голяма част от проблема с детските градини и яслите в район „Илинген“.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Георгиева.

Заповядайте, господин Василев.

ИВАН ВАСИЛЕВ – зам. кмет на СО: Благодаря Ви.

Ще започна от това, което госпожа Георгиева каза, както знаете и за нас детските градини са основен приоритет така, че благодаря на госпожа Георгиева, че ме запозна със ситуацията, която цитира, показва ми снимки наистина буквално преди малко и смятам, че е важно да започне решаването на този проблем, ако поръчката е прекратена, то може да стартира нова такава, а ако има вече съществуваща ще осигурим необходимите средства да започне ремонтните дейности през тази година, за да се подобрят условията във въпросната детска градина.

На въпроса на господин Прошков за резервния списък, казвам го по-скоро допълнителен, а не резервен, съм напълно отворен да добавим обекти в него, така че предполагам утре по време на гласуването на бюджета и на съответните приложения можем да добавим съответните обекти, които и Комисията по бюджет и финанси смята за приоритетни, аз разбира се приветствам това нещо да се случи.

И само едно уточнение към господин Таков за топлия обяд, автоматично ще се случи разплащането. Няма нужда от допълнителни действия на Общинския съвет.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Зографски, заповядайте за коментар.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Здравейте, правя конкретно предложение за ДГ № 158, наистина това е азбестов обект, по проект трябва да се разшири

с още пет групи, ако не се лъжа, т.е. да увеличим капацитета и да подобрим условията едновременно. Правя формално предложение, да заложим този обект в допълнителния списък, защото аз също разполагам с информация, че двете поръчки са прекратени заради липса на осигурено финансиране, тоест ако ще се връща обектът в строителство, т.е. отново в процедура той едва ли ще бъде сключен договор, изпълнен обекта и разплатена цялата сума, така че няма нужда да залагаме цялата сума за тази година, но съм съгласен, че трябва някаква сума, която е достатъчна за аванс при добро стечение на обстоятелствата, за да започне изпълнението.

Правя уточнение, че предишната поръчка е на била на инженеринг, т.е. ще има и някакъв период необходим за проектиране. Така че, може би 1 милион лева биха били достатъчни като за начало на този проект, но категорично заставам зад необходимостта този проект да бъде включен в допълнителния списък.

Правя и реплика на господин Прошков, надявам се, че ще има възможност да ме чуе.

Съгласен съм генерално с наличието на допълнителен списък, резервен или допълнителен все едно. Проблем имам с част от Вашите предложения и го казвам най-добронамерено, защото там са много на брой за малки суми, и всъщност не изразяват някаква конкретна политика. Казвам го с конструктивна критика, го приемаме.

Първо, че Вашето предложение е внесен на огромен дефицит, тоест имате много повече разходна част отколкото приходна. И да оставим това настрана, много по-важно е за града като цяло да се направят няколко ключови стратегически инфраструктурни обекта, които са по-скъпи, по-дълги за реализация, по-сложни и могат да се забавят на различни етапи от своето изпълнение отколкото да разпръсваме средствата по някакви обекти, които са малки и с малък магнитут, често остават под радара особено на Общинския съвет и на „Московска“ № 33 като цяло, просто призивът ми е да внимаваме да не внесем целият възможен списък на мечти и желания, защото всички имаме такива, безспорно е това. Да не внесем този списък да бъде с 1000 позиции, а да го гържим чист с големите обекти, за по-малките обекти винаги ще намерим резерви и финансиране.

Предложението ми е в резервния списък да има само по-големи проекти от транспортна, социална, образователна инфраструктура, за да може да гарантираме, че градът все пак ще изпълнява политики по ресори, а няма да запълва дупки.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, за дуплика.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Ако това са били реплики, дуплика.

По отношение на предложенията, радвам се господин Зографски, че имате големи амбиции и големите проекти и т.н., ние нека да се грижим за малките неща. Нека се грижим за това и аз формално предлагам да се включат господин Василев малките неща, защото тук едни амбициозни Ленински лозунги за огромните инфраструктурни проекти и т.н., нека да има и хора, които се грижат за малките неща, каквито сме нашата група.

Какъв е проблемът да започнем проектиране на сграда на детска градина „Братя Грим“ в „Сердика“ – 100 хиляди лева, малко нещо господин Зографски, много маловажно, но детска градина за деца.

Какъв е проблемът да включим детски градини в район „Искър“. Другото, което много желая да разбера, много малко ли е – средствата търсих ги в момента в таблицата наистина е голяма таблицата с много интересни проекти. Това са парите за подобряване на средата за достъпност на учениците с двигателни ограничения, децата които имат нужда от достъп до училищата по нормален начин – това сигурно не е огромен проект и не може да се похвали никой да среже една огромна лента, но според мен е много важно, защото интеграцията на тези деца е по-важна според мен от каквото и да си представите друго, защото трябва да влезем в положение.

Да не изброявам и другите такива. Вие ми казвате, че не е балансирано това предложение. Общо взето като изключим амбициозната приходна част, която част от групите предлагат, няма особено балансиране на предложенията, защото това е работа на администрацията и второ господин Зографски, затова списъкът е допълнителен, защото той не влияе на баланса на този бюджет, нали така?

И като говорим за допълнителен списък единствената цел тук е подобряване на усвояемостта на средства по капиталова програма, защото пак Ви казвам с амбициите и с липсата обаче, която се показва в момента на спешна административна реакция, Вие като управляващи рискувате тази инвестиционна програма да има рекордно ниско изпълнение. Съвсем добронамерено всички искаме да не се случва това. Това беше част и от разговора ни със заместник-кмета Василев.

Така че, не виждам никакъв проблем от гледна точка на това да се включат малки проекти. Много добре можете да видите, ако се възгледате добронамерено политиките в нашите предложения. Акцент върху образование, акцент върху здравеопазване, нека да кажем, че нашето предложение беше прието за повишаване на парите в здравеопазването, това е наша битка, която благодарим, че все пак се отзова и Столична община в лицето на кмета и администрацията. Не беше предвидено, както знаете и на половина бяха намалени парите за здравеопазване. Сигурно са проблем малките детски площадки в периферните райони, сигурно са огромен проблем.

Господин Зографски, уверявам ви че в тази основната капиталова програма няма готовност по всички проекти. Нямаме на 100 % готовност нека да не губим време проект по проект да питаме дали има готовност, защото няма да Ви хареса отговора, от администрацията на Вас няма да Ви хареса отговора.

Така че, съвсем добронамерено, дори да не е 100 %, ние сме склонни господин Василев да акцентираме върху определени до утре вечер до определени неща, които да влязат като минимум в допълнителния списък, иначе оценявам, че и в основната капиталова програма част от предложенията са приети.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, господин Василев.

ИВАН ВАСИЛЕВ – зам. кмет на СО: Благодаря.

Господин Прошков, именно от гледна точка на по-доброто проектиране на обекти в столицата сме заложили допълнителен милион и половина където ще отидат тези пари целево за финансиране проектирането на ключови за града обекти. Ако държите все пак тези обекти да бъдат включени и цитирани в допълнителния списък, то това не е пречка, ако искате ще го направим, но така или иначе парите по групо пера са дадени и те са заложили в бюджета. Така че, дали в допълнителен, дали в този списък, който сте изпратили като Ваши предложения има смислени проекти, които сме обсъждали на срещата миналата седмица, която проведохме за спортни обекти и т.н., които ще бъдат включени и за проектиране и съответно за реализация надявам се, по-късно тази година.

Конкретно по темата достъпност, знаете че на заместник-кмета по социална политика госпожа Бачева, която е тук в залата, темата с достъпността е изключително важна и основен неин приоритет и именно затова тя има Програма, с която сме говорили съвместно за финансиране на асансьори във всички столични училища. Програма, на която трябва да започне реализацията и ще разчитам на госпожа Бачева да направи съответните стъпки като доклад и разчети за това колко средства допълнително са необходими за това нещо да се случи, така че можете да разчитате, че София ще бъде наистина достъпен град за всички.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Василев.

Господин Данаилов, представете и предложението на групата на общински съветници от „Има такъв народ“.

Заповядайте.

ЗАМ. ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Благодаря Ви.

Аз ще започна с похвалата, че се възприети разбиранията на всички общински съветници за увеличаване на приходната част, защото тя беше значително подценена, както и в нашето проектно предложение сме цитирали официални статистически данни на НСИ за нововъведените жилища през 2023 година в Столична община и продължаващите през 2024 година тенденция така че, със сигурност и в данъчните и в не данъчните приходи може да се постигне сериозно увеличение. Няма да ги повтарям, тъй като те вече бяха споменати от различните колеги.

Това, което искам да акцентирам е, предвид може би трудно изпълнимата програма капиталова не разбираме нуждата от взимане на нови 200 милиона лева заеми за покриване на приходната част.

ИВАН ВАСИЛЕВ: зам. кмет на СО Двеста милиона?

ЗАМ. ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Да, толкова са заложили. Това са 200 милиона лева, които може да не ги вземат под формата на заеми. Не разбирам нуждата от вземане на 200 милиона нови заеми, не казвам да строите или да не строите метро, просто да не вземат 200 милиона.

Господин Зографски и правно и икономически и счетоводно това са 200 милиона нов заем, ако не разбирате ще Ви го обясня, но в отделен разговор.

Допълнително в частта БКС, сте заложили 160 милиона лева повече отколкото е изпълнението за 2023 година, без обосновка защо са 160 милиона лева повече пари. Ето Ви само в това перо увеличението е със 160 милиона лева спрямо изпълнението за 2023 година.

Така че, само ако изпълните подобно на 2023 година, няма да имате нужда от взимане на заеми, тоест можете да построите метрото без да вземат заеми. И една много съществена част, която сме предложили в изменение на проекта за решение.

Предлагаме в проекта на решение да отпадне точка 11, алтернативно ако не бъде възприето отпадането на точка 11 от проекта на решение, предлагаме правото на кмета на Столична община да преразпределя разходи от една дейност към друга, да бъде ограничено до размер не по-голям от 50 000 лева без разрешение на Столичния общински съвет.

Допълнително предлагаме т.нар. както бяха възприети граждански бюджети, методиката за определянето им да бъде одобрена предварително от Столичния общински съвет, става въпрос за тези 200 хиляди лева по райони и 500 хиляди лева за центъра на София.

Одобряването на предложените проекти да бъде чрез методиката, която да бъде предварително одобрена от Столичния общински съвет. Това предполага наистина прозрачност и добро управление на парите на Столична община.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Искам да отбележа, че всички тези процедурни предложения, които сега се правят Ви предлагам колеги да ги гласувате утре, Вие сега просто ги заявявате. Така че, утре преди финалното гласуване ще бъдат направени финално и тези гласувания.

Заповядайте, господин Василев.

ИВАН ВАСИЛЕВ – зам. кмет на СО: Благодаря.

Уважаеми господин Данаилов, Вие казвате, че тази година са планирани да се тегли нов заем и аз по-скоро съм на обратното мнение, че това са средства, които са гласувани с решение на Общинския съвет и има сключени договори по тях и това са средства, които ще облагородят градската част, ще подобрят инфраструктурата, тротоарна и пътна, но по-важното е, че ще осигурят на стотици хиляди софиянци достъп до метро. Ако Вие сте против такова нещо, направете съответното гласуване, но според мен е важно столицата и метрото да се развиват и затова сме ги включили тези средства в бюджета.

Конкретно по предложението Ви точка 11 от решението, там директно е цитиран Законът за публичните финанси и по-специално чл. 125, който дава правото на кмета при огромната структура която управлява и възможност всички корекции да се одобряват от общински съвет, т.е. днес имаме гледане на доклад от кмета, който е за корекции за последното тримесечие на миналата година, тоест това е стандартна практика, която се прави във всеки един бюджет на всяка една институция и структура с такъв размер на средства, който управлява.

Давам Ви само един пример за това какво би станало, ако предложението от Вас се приеме, при ползване на болничен средствата, които се плащат от работодателя се прехвърлят от заплати в други плащания за възнаграждения. Досега винаги е бил оправомощаван кметът, по чл. 124 от Закона за публичните финанси може само Общинският съвет да одобрява корекции, това е и доклада и промените, които сме внесли за 2023 година. Тоест на всеки три месеца, кметът внася аргументирано предложение за корекциите, които е дал и Столичният общински съвет ги одобрява.

Така че, нека не връзваме ръцете на кмета, а винаги Общинският съвет има последната дума за това как се харчат средствата на Столичната община.

По темата за гражданските бюджети, в момента привършваме документите, които са за процеса и правилата за разходването им. В момента, в който са готови, ще ги изпратя към Общинския съвет да ги разгледате, разбира се, както знаете темата е важна за нас и е важно и общинските съветници да знаят как точно ще се разходват гражданските бюджети през годината. Разработени са предложенията съвместно с районните кметове. Изпратен им е преди няколко седмици. Те са нанесли своите корекции, обсъдено е с множество граждани и граждански организации и те също дадоха своите корекции и коментари по процеса и правилата за работа, обобщаваме ги в момента. В момента, в който са готови разбира се, ще запознаем Общинския съвет с тях.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Реплика от Андрей Зографски, след това гумата отново на господин Данаилов.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Вземам репликата за да внеса малко яснота около твърденията за взимане на нови заеми. Всъщност най-големият заем, който в момента е активен е този за строителството на третата линия на метрото в Слатина и до Окръжна болница, като финансовата конструкция за проекта се затвори преди две години и тогава Общинският съвет гласува заема. Сега като започва истинското изпълнение на проекта, просто траншовете започват да се усвояват, защото трябва да се заплаща за истинската работа извършена на терен на изпълнителите. В това няма нищо ново или нещо, което ще затрудни бюджетът, отново казвам, тези калкулации са направени още преди две години при взимането на кредита и е в рамките на законово допустимите норми и няма да натовари бюджета допълнително спрямо това, което е в момента.

По отношение на гражданските бюджети искам още веднъж да поясня, че бюджетът от 500 000 лева не касае центърът на София, в центъра на София има територия на няколко района, а става въпрос за една по-голяма сума с цел да се стимулира общоградски проект, какъвто неведнъж сме имали в предишни граждански бюджети, например този от първата итерация на уличните тоалетни в няколко десетки училища, това е общоградски проект, който не можем да го разделим на райони.

Освен това, активно се работи и по правилата, които разбира се, ще бъдат внесени и в Общинския съвет, но най-важното ще бъдат представени пред гражданите, защото нашата цел е да се включат максимално много хора да участват със своите идеи, защото искаме да ангажираме и да стимулираме точно активните граждани и общности.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

ЗАМ.ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Първо, не разбирам защо излишна емоция се вкарва, ние говорим за взимане на нови 200 милиона лева заем. И всеки гали е транш се заявява отделно, включително за мое голямо съжаление и изненада заместник-кмета Василев отговори, че няма да ни каже при какви лихвени проценти би се взел такъв заем, което е също проблем, криенето на информация, но това е нов заем.

Предвид, че голямата част, господин Зографски, ще Ви го обясня обещавам Ви, но няма да занимаваме всички. Както ви казах и правно, и икономически и счетоводно това е нов заем.

Отделно мисля, че всички досега чухте, че програмата от над 600 милиона лева за капиталови разходи най-вероятно няма да се изпълни. Тоест има огромен резерв там.

Отделно пак Ви казвам, Програмата за БКС увеличена със 160 милиона лева спрямо изпълнението за 2023 година, тоест има достатъчно средства, които Столична община без да взема тези нови заеми ще може да финансира, за да се продължи изграждането на метрото.

Така че, в тази връзка не разбирам желанието за взимане на заеми и още повече заявката, че няма да се взимат заеми, с която и през цялата кампания и след това кмета Терзиев обясняваше и говореше. Отделно алтернативно, господин Василев съм предложил, ако не отпадне точка 11, 50 000 лева. Болничен за 50 000 лева уверявам Ви каквато и работа да работите и каквато и заплатата да вземате не може да вземете, има ограничения в закона какъв е размерът на болничните. Илюстративно 50 000 лева е достатъчно голяма оперативна самостоятелност на кмета. Доклад, който е следварителен, тоест

следварителният контрол е никакъв контрол. Затова отговорен за общинския бюджет е Общинският съвет.

Така че, не виждам от какво се притеснявате да има прозрачност, да могат да бъдат обсъждани и да може да има яснота относно начина, по който се харчат парите.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Данаилов.

Колеги, предлагам да дадем думата на господин Контрера, за Вашето предложение, заповядайте.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми колеги, внесъл съм предложение касаещо и приходната и разходната част. Ще се опитам паралелно с представянето на моето предложение да коментирам и предложенията за изменения и допълнения, внесени от заместник-кмета по финансите.

Що се касае до приходната част – данъчни приходи, определено се предлага подобрение в контекста на всичко, което преди това бяха дали като заявки може би три четвърти от общинските съветници по групи. Действително резерв може да се търси и в увеличение на данъка за възмездно придобиване на имущество. Оценката на експертите е, че така или иначе ще има достатъчно на брой и дори по-големи като стойност сделки, които се очакват за 2024 година, тоест ще се запази данъчната основа върху която се облага дори може би ще се увеличи откъм стойност така, че има логика в предложението за увеличаване на това с 10 милиона.

Това, което ми прави впечатление е, че силно се подценяват собствените приходи да го наречем от управление. Това са приходите от наеми. В моето предложение съм развил идеята да бъдат прогнозно увеличени, тук говорим за прогноза, трябва всички да сме наясно с 8 милиона и половина, доколкото виждам в ревизираното предложение на администрацията на Столична община говорим за 2,5 милиона.

Иска ми се бюджетът да бъде изходната точка, от който да започне големият разговор как управляваме общинската собственост, включително и най-вече в частта с наемите. Защото аз съм убеден, предвид и фактологията от последните три години, че една част от договорите не са актуализирани. Изведнъж докладите за конкурси за отдаване на общинско имущество под наем намаляха в Общинския съвет. През тази година аз не съм или поне не си спомням с изключение на един доклад за лекарски кабинети в Панчарево, не си спомням да сме виждали такива, което означава, че се работи по старите договори, старите цени, при старите условия, няма идея вероятно никой включително и централната администрация какво се случва по райони и прилагат ли се индексациите поне за инфлацията.

Това е огромен резерв, който може да доведе до увеличение на собствените средства, с които ние като в Общинския съвет и разбира се кмета да води политика.

Така, че според мен, увеличение само с 2,5 милиона е подценено, и аз държа на своето предложение за 8,5 милиона разбира се с ангажимента, че в хода на годината конкретни предложения ще бъдат направени в тази посока.

По отношение на глоби, санкции и наказателни лихви.

Една тема, която е изключително подценявана в Общинския съвет, аз не вярвам доколкото виждам сумарното увеличение от 2 милиона и 300 хиляди, да бъде само и единствено изпълнимото, може би тук се имат предвид само фишовете, които се налагат за паркиране, но според мен Столична община трябва да бъде много по-активна и това да започне както се казва от днес, в събирането на просрочени задължения включително и по ревизионни актове. Защото резерв има огромен, ние като общински съветници сме били свидетели на не един и два доклада, в които се оказва, че включително държавни институции, търговски дружества свързани с държавата, дължат милиони на Столична община за данък „Сгради“ и такса „Смет“, това са парите на софиянци, с които ние кредитираме дефакто държавата или някои търговски дружества близки на държавата да не плащат с години, а ние да се чудим откъде да намерим средства за паркове и градини например, ако говорим за такса „Смет“.

Оттук нататък според мен, тезата за увеличение на приходите от дивидент предложил съм увеличение с 1,5 милиона, но бих подкрепил по-скоро предложението на БСП, че там могат да се търсят допълнително резерви, най-малкото защото очакваме такива от

„Софийска вода“, каквито имаше и миналата година, но и от нашите общински търговски дружества и за мен трябва да спре практиката ние да не събираме дивидент, а средствата да остават в някои дружества и ние да ги пращаме да правят тротоари и градинки, което като тип политика е абсурд. За съжаление в капиталовите разходи аз не виждам голяма част от своите предложения и ще акцентирам на няколко.

Предложил съм 1 милион лева за осигуряване на нови спиркови навеси на територията на цялата Столична община, тъй като и в кампанията това беше централна тема що се касае и градска среда и транспорт. Такива средства в момента няма.

Вързани с тях са и предложенията за 1 милион лева за осигуряване на средства за прословутите електронни и спиркови табла, както добре знаете последните са поставени по европейски проект, преди сигурно повече от шест – седем години, доставка на нови няма и това създава определени проблеми свързани с пътниците, тъй като има натоварени спирки където подобен информационен канал не съществува по технически причини.

Според мен, Столична община трябва да си проведе процедура и да осигури възможност по предложение разбира се и на районните кметове, на определени точки да бъдат поставени нови, гражданите очакват това.

Силно подценена е в основната част прогнозата за основен ремонт на релсов път и кабелна контактна мрежа. Това е по ангажимента на Столична община по договора със „Столичен електротранспорт“. Предложил съм увеличение с 5 милиона лева от 2 милиона на 5 милиона лева, тъй като има отлагани ремонти, които вече ни водят до ситуация час от трасетата да бъдат опасни. Има трасета в София, които не са ремонтирани от социализма, определени участъци. Егва ли някой от нас има съмнение, че там има нужда от рехабилитация. През изминалите години сумата варираше около 4 – 4,5 милиона, ако не ме лъже паметта, тоест това е екзистенц минимума, по който що се отнася до основния ремонт – аварийен включително, ние трябва да работим с ясното съзнание, че дори и при такава стойност силно изоставаме от технологичните планове.

В допълнителния списък доколкото виждам почти не са включени мои предложения така че ще ми се наложи по време на гласуването да ги предлагам, както в основния списък, ако следваме предложението на заместник-кмета по финансите и в допълнителния списък. И за да не Ви отежчавам предполагам, че сте прочели предложението за мен има един силен дефект, който може да бъде поправен. Както отбеляза и колежата Данаилов, дейност БКС в годините е силно фаворизирана, а откъм изпълнение се въртим около едни 50 – 60 %.

Според мен, ако ще предприемаме нов подход към приемането на бюджета, много внимателно там трябва да се прегледат разходите и тези, за които е ясно, че няма да се изпълнят, да се преразпределят към други функции и дейности. Предложил съм общо намаление на тази дейност с 58 милиона лева спрямо първоначалния бюджет, защото и сега се вижда от преходния остатък, че особено в тази дейност нещата не вървят и някак си все някой с нещо не се справя. Апелът ми е да помислим и по отношение на дейност 604 – осветление на улици и площади. Всеки от Вас вероятно като общински съветник знае, че има готови проекти за изграждане на ново улично осветление, но то очаква финансиране.

Така че, според мен средствата за капиталови разходи в тази дейност – осветление на улици и площади трябва да бъдат увеличени поне с 2 милиона лева, за да може проектите, които са готови, но няма възможност да се финансират да се случат през тази година. Това са проекти, които касаят кварталите, не толкова големите булеварди.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Контрера.

Ще предоставя думата и на госпожа Марта Георгиева, която също има индивидуално предложение.

МАРТА ГЕОРГИЕВА – общински съветник: Благодаря, господин председател, моето становище или предложение е, самостоятелно защото е внесено още в началото на месеца, тъй като съм готова с него от много отдавна, тъй като се отнася за един ресурс, който се губи от дълги години.

Изключително много благодаря на политическите групи, които или са го подкрепили, тъй като ги запознах с него, или сами са стигнали до извод, че има какво да се промени, както и на господин заместник-кмета.

Ще Ви запозная все пак за какво става дума и ще кажа, че не съм съвсем удовлетворена от предложените промени, защото смятам, че темата е важна доколкото всяка година се губи огромен ресурс. Става дума по три направления – такса „Куче“, глоба за нередистрирано куче плюс глоби за всякакви други нарушения от стопаните на кучета. Трето, една въобще не въведена такса за отглеждане на куче с цел развъждане, а същевременно се вкарва огромен разход по проблема с безстопанствените кучета, който е просто следствие от липсата на контрол към домашните.

За всеки логично мислещ човек е ясно, че докато въздействаш само върху следствието, а отказваш да въздействаш върху причината, ти винаги ще имаш този проблем.

По проучване на социологическата агенция „Market Links“ към 2009 година се смята, че отглеждат в София около 250 хиляди домашни кучета. Точно съобразно съответната наредба точно чрез социологическо проучване се определя броят на домашните кучета, тоест това не са някакви данни така хвърлени в нищото въпреки, че информацията е стара, но имаме основание да вярваме, че положението е станало още по-сериозно от гледна точка на отглеждани домашни кучета.

Приемаме много грубо, че от тези 250 хиляди кучета, 50 хиляди са освободени от такса „Куче“ по различни причини – кастрирани, спасителни и т.н. Това говори, че всъщност всяка година ние би трябвало да получаваме приход в размер на 4 милиона и 800 хиляди лева, имайки предвид, че такса „Куче“ е 24 лева на година, съвсем минимална.

Господин Василев казва следното. Той досега беше заложил едни 180 000 лева, които от десет години са Сору Пасте, като приход и дори бяха по-малко от сумата, която би трябвало да се дължи дори от кучета, които фигурират в публичния регистър като финансиране, но тази грешка е оправена със сегашната промяна в предложението на господин Василев с още 620 хиляди лева. Това прави сметката много проста, тъй като в момента всъщност залагаме 800 000 лева от такса „Куче“, но пак ви обръщам внимание колеги, от 4 милиона 800 хиляди лева ние залагаме 800 000 лева и за мен това е крайно недостатъчно и ще Ви кажа защо?

Първо, тази година ние имаме една промяна в обстоятелствата, а тя е следната, че има изменение и допълнение в Закона за етажната собственост в сила от края на миналата година, което казва, че кучетата следва вече да бъдат записани в книгата на етажната собственост. Това ни дава един огромен шанс да се изпълнява задължението на местната власт по регистрация и контрол на домашните кучета.

Бих Ви обърнала внимание на следното. Ако не сме смели, ако не сме решителни ние няма и тези 800 000 лева да ги вземем, защото ще се опитаме да стане както трябва, но ще стане както винаги – или ще се положат усилия за всички етажни собственици чрез всички районни кметове и т.н., или в крайна сметка дори и този приход няма да бъде внесен.

Тук Ви обръщам внимание на още нещо, за глобите защото. По тази сметка, новата сметка на господин заместник-кмета, имаме 33 000 кучета, които той предполага, че ще се регистрират, и от които ще вземем такси, като ги извадите тях от 250 000, той всъщност казва, че няма да се регистрират над 216 000 кучета. Ако глобата за нередистрирано куче е 200 лева, само изчислете 200 лева от 216 000, над 40 милиона лева можете, разбира се това са огромни числа, които наистина, това е само ако не го регистрираш, нашата цел е регистрация и контрол. Призивът ми е да сме по-смели, по-решителни и по-амбициозни, защото в крайна сметка господата от БСП и дамите предлагат кучешки площадки и детски площадки, нека да дойде от някъде този приход и за тях.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви, госпожо Георгиева.

Господин Лилков, заповядайте от името на групата на „Синя София“.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Предложенията на „Синя София“ не се направени по официалния рег, ние просто на срещата, която имахме с кмета и с неговия екип, връчихме нашите предложения в писмен вид надявайки се, че те ще бъдат отразени в бюджета.

Искам да споделя с Вас, два проблема, които аз виждам и стоят изначално пред обсъждането на бюджета.

Първият проблем, и това е обяснимо поради нашето забавяне да започнем работа, не искам да се връщам на тези загубени пет месеца. Първото е, че ние нямаме програма за управление на кмета. Логично е, политическата или управленската програма за управление на София да предшества бюджета. И в момента всяко едно предложение, което всеки от нас прави, изглежда много смислено, много логично, но дали се вписва в политиката, която кмета и неговата администрация смята да прилага в следващите години това вече остава на заден план. Именно затова, ние предложихме повече предложения дадохме за включване в управленската програма на кмета, а по-малко са предложенията, които сме дали конкретно за бюджета.

Вторият проблем, който виждам е, че ние ще работим сега с план-сметка за чистотата от 2022 година, която е в размер на колко? Някой помни вероятно – 220 милиона, а поне идеята на кметската администрация беше да повишим качеството или да актуализираме цените, или и двете едновременно в размер на около 270 милиона, нали така беше, дори и повече?

Тоест ето една разлика от петдесет и няколко милиона – да, толкова са около петдесет и няколко милиона, между намеренията и реалността. В този смисъл, отбелязвам го това, защото е много важно и тук бих добавил и третия въпрос, който съвсем логично господин Данаилов поставя той казва – не трябва да теглим нови заеми, аз пък казвам, че трябва да теглим нови заеми. Обаче къде е истината?

Истината е, че ние не сме провели сериозен разговор за състоянието на дълга и възможностите да се теглят кредити и да се обслужват и отсреща ние нямаме сериозни проекти, за които ние трябва да теглим сериозни кредити. Защото в крайна сметка, ако състоянието на дълга е добро, тоест ако ние сме платежоспособни и можем да си позволим защо да не теглим дори и голям заем, но трябва да имаме някаква готовност за нещо смислено и голямо, което да доведе до промяна на качеството на живота в столицата и да теглим такъв заем.

Затова Ви казвам, че целият този дебат, който ние водим носи белезите на известна условност. Не знаем политическата програма на кмета. Не знаем неговите намерения, със сметката на чистотата сме се объркали тотално, а и не ни е ясно какво правим и дали трябва да теглим дълг. Например, моето мнение и ще кажа няколко думи по отношение на вече конкретните предложения, че си заслужава да се мисли за теглене на един голям заем, с който ние да започнем реновиране на историческия център на София. Ядрото, което е от „Централна гара“ покрай бул. „Мария Луиза“, Женския пазар, „Алабин“, „Солунска“ до „НДК“ носи белезите на деградация и ние трябва да помислим защо историческия център на София се обезлюдява. Трябва ни много сериозна намеса, а тя предполага много целенасочени и скъпи дейности в крайна сметка. Това е като увог.

Тъй като не съм прегледал окончателният вариант, който ни предложи господин Василев, чух някои от нашите предложения, че са включени в проекта за програма за бюджет. Доволен съм от това, че нашите предложения за повишаване на средствата за спортни дейности е изпълнено, макар и не в пълния обем, т.е. ние ще се приближим до онези общини в България, които отделят сравнително малко средства за спортни дейности, но все пак това е повече отколкото мизерията от предните години. Доволен съм от това, че започваме да изпълняваме програма за строителство на спортни зали и много ще настояваме списъка, който ние дадохме с училищните спортни зали, които имат разрешения за строеж, да влезе в този резервен списък. Две са влезли останалите да влязат в резервния списък и да мислим за следващите години, поетапно да вкарваме училищни спортни зали така, че до края на мандата във всеки район на София да има най-малко по една такава училищна спортна зала.

Искам да поставя и да отбележа, че повечето от предложенията, които сме внесли са свързани със отделяне на средства за проектиране. Например, проект за основен ремонт на Столична библиотека, проект за изграждане на Културни домове в „Овча купел“ и в „Младост“, парк „Кукуряк“, да предвидим средства за парк „Кукуряк“, за изграждането на парка в Суходол, за ликвидирането на Виетнамските общежития и превръщането на окончателно тази територия в нещо много приятно за хората, които изтърпяха толкова години тормоза. Много важен въпрос – преместването на трамвайното трасе по бул. „Скобелев“, за което сме осъдени и цялостният ремонт на подлеза на „НДК“ това стои много

години. Да довършим изграждането на денонощната поликлиника в район „Възраждане“ с детска поликлиника, това е много важно и поне в този мандат да изградим един спешен кабинет за детска помощ в Първа градска болница. Необходимостта от спешни детски кабинети е много голяма в София, претоварват се „ИСУЛ“ и „Пирогов“ трябва да намерим централно място където да се направи такъв спешен детски денонощен център за спешни случаи.

Това, на което държим много е в 57-мо училище, спортното училище в „Красна поляна“ да проектираме изграждането на физкултурна зала за училището, защото в момента училището е разпиляно по множество обекти тренират децата. Няма пълноценен учебен процес и там трябва да изградим такава зала, която да събере децата и да даде възможност да имаме нормален учебен процес. Важен е въпросът и с 13-то училище или основният ремонт на сградата на бившето 13-то училище или сега сграда на НГДЕК, включихме го – добре, благодаря за това. Ще видя как се изпълнява този проект.

И още един въпрос, който искам да поставя и той е следният. Политиката за изграждане на детски градини е много хубаво нещо и ние там сме длъжници на софиянци, но трябва да имаме и сметка да държим сметка и за това колко струва тази политика. Изключително скъпо е строителството на детски градини, липсват и терени.

Затова предлагам в този мандат още да направим едно пълно проучване какви са възможностите в тези 173 читалища в столицата да се направят инвестиции, които хем да подобрят средата в самото читалище и условията за читалищна дейност, хем да създадат условия за създаването на детски забавачки, с един куршум и то много по-евтин, ще уцелим и два заека.

Така че, това трябва да бъде на вниманието на кмета. Не можем да си позволяваме да продължаваме толкова скъпа политика, която е около 40 хиляди лева за откриване на едно място в детска градина, без да броим цената на парцела при положение, че много от читалищата ни деградират и разполагат с много големи площи, в които може да се организира отглеждането на децата.

Отново повтарям не съм против това всяко дете в София да има възможност да посещава детска градина и детска ясла, но да държим и сметка за какви ресурси други можем да поделим.

И още нещо, виждам, че се прие и нашето предложение за създаване на пакет от мерки за повишаване събираемостта от данъците. Особено внимание, последно, да обърнем на доходите от управлението на собствеността на Столична община. И тук ще кажа едни числа, в миналия бюджет 88 % от приходите на Столична община се дължат на местни данъци и такси и само 12 % от управлението на собственост. В нито една община в България няма такова съотношение, приходите от собствеността са много по-високи от тези 12 % с които ние се задоволяваме, затова там трябва да бъдем категорични и от нас зависи като общински съветници.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви, господин Лилков.

Господин Данаилов, заповядайте за реплика.

ЗАМ.ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Първо, по отношение на заемите, не съм казал, че съм против заемите, напротив в нормалните условия, при които работим със заемен капитал се постига повече отколкото само със собствени средства, но това което казах е, че не разбирам нуждата в момента да теглим заем при положение, че имаме огромна капиталова програма, която най-вероятно няма да изпълним, а взимането на всеки нов заем прави впоследствие взимането по-трудно защото намалява и кредитния рейтинг и кредитоспособността. Разбира се, София може да вземе и зелени облигации в размер грубо около 300 – 400 милиона лева сигурно може да вземе, при изключително добри условия, но както казах за съжаление от отговора на господин Василев, който ми каза, че има фиксиран елемент и марж, но не може да ни каже какви, нито фиксирания, нито как се определя маржа, аз не знам какъв ще е лихвеният процент или горе долу да го прогнозирам какъв ще е лихвеният процент по евентуални тези 200 милиона лева, но съм почти сигурен, че в зелени облигации ще са поне два пъти по-евтини и има такава възможност.

Допълнително, съгласен съм с Вас господин Лилков, горе долу за построяването на детска градина за една група е между 800 000 лева и 1 милион лева струва грубо, ако го изчислим по сегашните цени за новооткритите детски градини. При липсата между 400 и 500 групи, това прави инвестиция от порядъка на близо половин милиард лева, които трябва да направи Столична община за да отговори на нуждите за тези около 10 000 деца, които към момента не са обхванати. Така че, съм напълно съгласен, тоест нямаме разминаване във виждането и напълно подкрепям, ако има достатъчно качествени проекти, за които трябва да се намери финансиране, то взимането заеми и предвид използването на всякакви възможности Столична община да се финансира, ще бъде добре защото както може би си спомняте с Вас си говорихме преди двадесет години, колко беше бюджета на Столична община и колко е сега? Тоест, един заем сега след двадесет години ще изглежда нищожен спрямо и инфлационни и всякакви процеси.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Данаилов.

Заповядайте, господин Димитров.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Благодаря Ви, тъй като тук имаше много неща, които се казаха предложенията, искам точка по точка да ги разгледам.

Първо, моето мнение за този бюджет, аз съм доволен, че той има няколко много ясни фокуса и за мен най-важното е, че тук наистина всички групи се обединиха около това, че образованието трябва да ни е приоритет. Ние в първоначалния бюджет бяха заложили много големи средства, благодарение на активността на Столична община спечелихме още достатъчно средства и от държавния бюджет така, че мисля, че наистина това в следващите една, две години ще се усети много добре.

По конкретните неща, господин Таков го няма, но искам първо за приходната част. За мен това, което се предложи от заместник-кмета наистина е една доста напрегната приходна част и амбициозна. Ще се радвам тя да се изпълни, защото Вие знаете във всеки момент има голям риск и международна обстановка имотният пазар да не продължи да се развива нагоре, както всички очакваме, а да настъпи стагнация или да тръгне надолу.

Молба към групите е, да не предлагате и допълнителни приходи, защото съм гледал много общински бюджети в много общини и най-голямата грешка е да се заложи едни оптимистични приходи, на тяхна база да се заложи едни допълнителни разходи и след това в един момент да се окаже, че както приходите не могат да се изпълнят, така и разходите.

Мисля, че наистина предложението в тази сфера, това което е последното вече е една амбициозна, но изпълнима приходна част.

По отношение на дивидентите съжалявам, че тук някои базови неща трябва да обяснявам, но явно трябва да се кажат. Конкретно за „Софийска вода“ идеално се знае вече колко са разпределили като дивидент през 2023 година, защото ние там не е директно Столична община акционер в „Софийска вода“, те минават през „ВиК“ и ние от „ВиК“ можем да изтеглим дивидент само толкова, колкото им е годишната печалба за 2023 година и там мисля, че беше 7 милиона и нещо, ако господин Василев, може да ме поправи ще се радвам. Тоест, Вие не гледайте какъв е очакваният резултат на „Софийска вода“ за 2023 година, а какъв е разпределеният вече дивидент.

Друго, тъй като имаше много съгласие, че трябва повече дивиденти да гласуваме, ще се радвам, когато стигнем до балансони комисиони и трябва да гласуваме решението за дивидент наистина всички групи да подкрепят това да не е само от „ВиК“, но и от други дружества да изтеглим дивидент.

По отношение на доходите от собственост, защото от няколко места имаше забележки, първо към господин Контрера, съжалявам, че бъркате доходи от продажба на стоки и услуги с доходи от наеми на имущество. При доходите от наеми на имущество още в първоначалния бюджет от 16 милиона те са завишени на 21 милиона и 500, а това което в момента има в предложението е за доходи от продажби на стоки и услуги, където не са наемите. Знаете, че там са театри, културни институти и всякакви други неща, където извършваме някакви услуги така че това е важно да се уточни. Мисля, че 6 милиона при 16 е едно наистина сериозно увеличение и наистина е много интересно как хора, които преди бяха част от управляващото мнозинство, а сега са опозиция изведнъж се усетиха къде общината

може да работи по-добре, но съм напълно съгласен с Вас и аз също ще се радвам наистина това да ни носи повече доходи, както и проф. Лилков каза, но там наистина се изисква много активна работа, доколкото съм запознат вече от районите е изискано да се активизира отново в тази посока и дано да гледаме в тази комисия много доклади за едни добри наеми.

По отношение на средствата за здравеопазване, тук отново искам да разсея едно нещо, което е абсолютно некоректно, че ние в първоначалния бюджет сме заложили по-малко пари. Миналата година са били 17 милиона планирани за инвестиции във функция „Здравеопазване“, изпълнени са 8, още по първоначалния бюджет са планирани 21 милиона, в момента с предложенията вече мисля, че отиват почти към 30 милиона, което наистина е един рекорден бюджет за здравеопазване и наистина съм щастлив, че това също е една тема, която всички групи подкрепят. За „БКС“, на мен ми е много учудваща тази забележка Вашата господин Данаилов, защото ако бяхте разгледали подробно щяхте да видите, че в „БКС“ влизат адски много неща, които наистина е важно ние да заделим повече пари. Това са всички дейности по чистата, тук са изградени на пътната мрежа и също така ако бяхте влезнали навътре щяхте да видите тези 100 милиона къде са заложили повече.

Специално ще Ви отворя за да можем да говорим с конкретни числа. Просто молбата ми е наистина погледнете внимателно. Това е важно да се каже, защото тук има много неща. Даваме повече пари за почистване, дават се повече пари за текущ ремонт на пътища и още много други неща, които по отделните дейности Вие може да видите откъде идват тези пари.

Не прекъсвах никога от Вас, молбата ми е когато говоря да не се прекъсваме, ако искате вземете реплики после.

По отношение на Вашето предложение до 50 хиляди, днес ще гледаме точно един доклад за промяна в бюджета, където ще видите, че сумите са в стотици хиляди и в милиони и например, ако получите едно застрахователно обезщетение над 50 хиляди какво ще трябва да се чака да мине доклад през Общинския съвет, за да може да се извърши съответния ремонт.

Точно днес имаме такъв доклад, вижте за какви неща стават промени, които трябва да се направят предварително и за мен това наистина е неразумно, само 50 хиляди там да се сложи ограничение. Конкретно за План-сметката казах, че няма да навлизам, защото наистина има много време.

По отношение на дълга още веднъж трябва да се повтори, това което го има в бюджета е вече гласуван дълг за конкретни проекти. В нашите системи, в решенията на СОС могат да се видят включително за общинските съветници са достъпни и договорите за тези заеми, те са много ясни за метрото и за тротоарите. Ние ако се откажем да изпълним това земно финансиране означава, че утре няма да има свободни средства за всички други проекти, които са важни. Така, че там не виждам смисъл нещо, което вече е договорено и са сключени договори, сключени са на едни наистина много добри нива, защото това са международни институции ние да казваме: „Не, ние няма да ползваме договореното финансиране, а ще го финансираме със собствени средства и няма да останат наши налични пари“.

За спортните дейности отново искам към проф. Лилков, да - само 2 милиона са за текущи разходи, но за мен е важно, че наистина предвиждаме много пари за инвестиции и също това, което казахте за спортните зали към училища, от първите шест предвидени, в момента за две, вече едната се строи, а за другата се завършва обществена поръчка. Две са включени в интегрираните териториални инвестиции и последните две в момента ги включваме в основната капиталова програма.

Така че, мисля че тук наистина ние вече на 100 % сме осигурили финансиране и трябва да пристъпим както Вие казахте да се търсят следващи зали, които могат да се проектират и изпълнят.

Това е накратко, мога още да навляза в дълбочина, но просто мисля, че бяха важни тези неща.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Димитров.

Реплика от господин Тодоров.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ – общински съветник: Благодаря Ви, само по отношение на приходната част не съм съгласен, че няма възможности тя да се повиши и ще Ви дам няколко съвсем ясни примера.

Ако погледнем данъка за придобиване на имущество по възмезден начин. В уточнения бюджет за 2023 година са заложили 216 милиона, реалното изпълнение е с над 8 милиона повече. За тази година на практика се залагат толкова пари, колкото са изпълнени миналата година, тоест ще имаме абсолютно никакъв ръст през тази година спрямо миналата, което не мисля, че по никакъв начин е случаят. По същият начин е ситуацията и с такса „Смет“, където имаме преизпълнение спрямо заложенния бюджет за миналата година с над 5 милиона лева, за тази година не залагаме никакъв ръст спрямо бюджета от миналата година.

Данък върху превозните средства, залагаме едни и същи числа година след година и там, което според мен е силно подценено и там също има какво да се направи. Още повече, стигнахме дотам дори самите колеги от Вашата група да Ви предлагат начини, по които можем да увеличим приходите, включително по отношение на данъци и на глоби.

Мисля, че там също има какво да се желае и от тази гледна точка мисля, че предложенията, които сме направили от Групата на „БСП за България“ са абсолютно реалистични.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Данаилов, заповядайте за реплика.

ЗАМ.ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: По отношение на приходната част в данъците и неданъчните приходи, Вие може би сте прав, че има първи признаци на охлаждане на пазара на недвижими имоти, дали ще се случи не знам, но става въпрос, че върху вече изградени, данък се дължи и таксата „Битови отпадъци“ се дължи.

Със сигурност това е за 2024 година, за 2025 година Столична община за да не влезне в процедура да бъде глобявана, трябва да предложи нов начин съобразен с това замърсителят да плаща, тогава ще видим какви ще са разчетите и какво ще се получи, но за данъка, колкото повече нови жилища има, толкова повече данък ще се събира. Това е отделно от данъка за сделки, който е при възмездно прехвърляне. Това сме предложили така, че се надявам за 2025 година вече да видим визията как ще бъде събирана такса „Смет“ на принципа „Замърсителят плаща“, защото ние сме входирали един доклад още в края на миналата година, в който сме цитирали конкретни примери, че Столична община вече е загубила няколко дела от корпоративни данъкоплатци, сякаш да кажа клиенти, защото НАП обича да използва думата клиенти, но да кажем данъкоплатци, които точно на този принцип са осъдили Столична община, че не са въвели принципа „Замърсителят плаща“, а налагат таксата като промил от отчетната стойност, което очевидно вече не трябва да става.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Само да кажа, и към господин Тодоров и към господин Данаилов, в точно това последното предложение наистина сериозно са увеличени тези данъци, за които Вие казахте, Вие гледате първоначалното предложение за бюджет господин Тодоров, така че всъщност са заложили наистина тези увеличения.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Зографски, заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Много накратко, само да внеса пояснение по отношение на изтегляния през 2022 година заем за строителство на метрото от ЕИБ в размер на 195 милиона евро, много лесно проверима информация, има го и в системата на общинските съветници, има го и в медиите, фиксирана лихва за целия период 0,99 %, няма такси или комисионни.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря колеги, господин Данаилов, заповядайте.

ДИМИТЪР ДАНАИЛОВ – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Уважаеми колеги, на вниманието на Столичния общински съвет и на администрацията на Столична община беше получено писмо от Софийска адвокатска колегия, с предложение за една съвместна инициатива, а именно създаване на мобилен

център за осигуряване на безплатни правни консултации на място на цялата територия на Столична община за граждани от уязвими социални групи.

Вследствие на това писмо, с помощта на колегите от дирекция „Транспорт“ съм входирал едно предложение за закупуване на БУС и осигуряване на поддръжката на този БУС, това е предложението на колегите от Софийска адвокатска колегия да е приносът на Столична община. Те ще осигурят разбира се колеги адвокати, които да осигуряват безплатната помощ, както и да се оборудва БУС-а по съответните стандарти така, че да се осигурява възможност за тази правна помощ.

Направеният прогнозен разчет е за закупуване на такъв БУС със специализирани платформи за осигуряване на инвалиди е в размер до 120 хиляди лева с ДДС, като разходите от 1 април до края на годината за обезпечаване дейността са 25 хиляди лева, тоест предложението води до допълнителен разход в размер на 145 хиляди лева, обосновка защо е необходимо е в писмото, за да не губя време, затова ще Ви помоля да го придружите. Тук е и председателят на Софийска адвокатска колегия, ако има някакви въпроси към него за да ги допълните. Много ще сме ви благодарни, ако подкрепите това направено предложение.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Данаилов.

Колеги, има ли други коментари по тази точка?

Всички предложения утре преди финалното гласуване ще бъдат едно по едно гласувани.

Колеги, след като няма други коментари.

Госпожо Драгнева, заповядайте.

ЙОАННА ДРАГНЕВА – гражданин: Уважаеми общински съветници, явявам се днес в качеството си на гражданин на район „Оборище“. Разбирам, че не сте се запознали с внесеното предложение относно връщане обратно в проектобюджета и план сметката на основния ремонт на Културен дом „Средец“, което е от изключително значение за жителите не само на „Оборище“, но и за цяла София, защото Културен дом „Средец“ е сградата, въобще сградния фонд вече е морално остарял, изключително неподдържан, недостъпен за хора със специфични потребности и съответно в него се обучават децата не само на район „Оборище“ но и на цяла София, изключително важно е да влагаме в образование и в изкуство. Културен дом „Средец“ има не само влияние, както се казва „импакт“ на английски в сферата на културата и образованието, но има и социални функции, защото събира децата, обучава ги и им дава една нова светлина и нов тласък на развитие и може да бъде изкуството като превенция от зависимости и тръгване по лош път.

За мен като родител това е изключително важно и двете ми деца посещават ОКИ „Средец“ и трябва да Ви кажа, че зимата е невъзможно да имат занятия, защото излизат от 40 минутна тренировка със сини крака и сини устни, студено е, няма санитарни възли. Трудно е да се качват до последния етаж и техни роднини, които водят децата си там, защото няма достъпна градска среда и наистина е важно, не само за жителите на „Оборище“, но и на цяла София, Културният дом да възвърне своя облик, блясък, светлина и функции.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Драгнева.

Убеден съм, че утре ще има гласуване по този предмет от колеги общински съветници това предложение ще влезе, така че със сигурност ще претърпи дебат и впоследствие гласуване.

Колеги, има ли други коментари по бюджета? Няма.

Господин Веселинов, имате ли входирано предложение към бюджета?

Заповядайте.

НИКОЛАЙ ВЕСЕЛИНОВ – гражданин: Първо, бих искал да кажа нещо за разглеждането и приемането на бюджета. Оценявам усилията, които бяха направени да бъде публичен процеса, но за съжаление отново бих казал, че не е достатъчно.

Според мен, отново са нарушени чл. 41 и чл. 42 от Хартата на основните правила на Европейския съюз, чл. 12 от АПК, задължаващи компетентните административните органи да се съобразяват с правото на добра администрация и достъп до документи на гражданите, осигурявайки пълна достъпност, публичност, прозрачност, откритост, достоверност и пълнота на информацията в провежданите административни процедури.

За мен е голям недостатък, че липсва капиталовата програма в нейния актуализиран вид. Вие за Вас я имате, а за гражданите – не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИМИТЪР ВУЧЕВ: На сайта е качена, ако обичате от 26 януари.

НИКОЛАЙ ВЕСЕЛИНОВ – гражданин: Понеже ме апострофират, прекъсват ме, 26 януари е първоначалният вид на тази капиталова програма.

По отношение на моето конкретно предложение, няма да изчитам всичко, който иска да се запознае може да го е прочел.

Втора и седма арабска точка от точка първа римска.

Втора точка е свързана с финансиране 109 300 лева в капиталовата програма на Столична община, ремонт на спортна площадка в кв. 35, „Хиподрума“, район „Красно село“ въз основа на Решение № 719 от 27 юли 2023 година, намирам го за неадекватно, както и всички паралелно направени действия от главния архитект, на районния кмет и други органи по въпроса, имам предвид изменение на План за регулация и застрояване, визи за проектиране и недовършени процедури по тяхното обществено обсъждане...Предвидени са в бюджета тези пари.

Обществени поръчки с неясни резултати, откъде се финансира може според мен да си коригирате бюджета в тази част и да използвате парите за друго.

Седма точка е по отношение на детска ясла № 31 и 35 – разширение за две групи и изграждане на пристройка в „Красно село“. Прочетете тази точка моля Ви се и коригирайте бюджетът също така и там.

Дължи се на изпълнителя според това предложение още около 170 хиляди лева, погледнете Договора за изпълнение, срока и качеството и едва тогава вижте кой на кого дължи.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Финално изречение, заповядайте.

НИКОЛАЙ ВЕСЕЛИНОВ – гражданин: Финалното изречение е следното, в точка II имам няколко предложения, ще спомена накратко няколко от тях. Те са полезни за гражданите на Столична община. В последните две точки може да придобие Столична община терени от гържавата, единият който съм посочил е в „Красно село“, а другият в район „Витоша“. В район „Витоша“ е резиденция „Бояна“ тази част, която не е застроена, не се дължат пари за това има два урегулирани поземлени имота по регулация на Столична община, редно е тя да направи нещо по въпроси.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви, това беше финалното изречение.

Има ли други коментари, колеги? Не виждам други коментари.

Приключваме с тази точка, която е свързана с бюджета. Дебатите ще продължат утре надявам се основно с гласуването.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията ще се произнесе с окончателно становище по доклада на извънредно заседание, което ще се проведе в сряда от 17,00 ч.

Преминаваме към точка 15, както приехме в първоначалния дневен ред.

По т. 15 от дневния ред: Доклад вх. №СОА24-ВК66-657/23.01.24 г. относно промяна на приетият с Решение № 814 от 14.09.2023 г. на Столичен общински съвет бюджет на Столична община за 2023 г., с вносител: Илиян Василев – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно промяна на приетият с Решение № 814 от 14.09.2023 г. на Столичен общински съвет бюджет на Столична община за 2023 г.

Господин Василев, заповядайте за кратко представяне.

ИВАН ВАСИЛЕВ – зам. кмет на СО: Благодаря Ви, господин председател.

Както вече стана дума и по време на обсъждането днес на различните точки стандартна процедура прави се на всеки три месеца, кмета на Столична община внася в Общинския съвет доклад за необходимите корекции в бюджета на Столична община, които трябва да бъдат извършени. Това са корекции по дейности, както на общината, така и на районните администрации. Докладът е доста обемист, предполагам, че сте се запознали с него. Отразява времето за последното тримесечие на 2023 година и сме го представили на Вашето внимание за одобрение.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Пропуснах да отбележа, има положително становище от Комисията по образование.

Колеги, имате ли коментари или въпроси? Няма.

В момента в заседанието сме 16 човека.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение с направеното

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Емилия Ангелова	За
5.	Андрей Зографски	За
6.	Благовеста Кенарова	За
7.	Росица Николова	За
8.	Драгомир Иванов	За
9.	Ваня Тагарева	За
10.	Прошко Прошков	За
11.	Екатерина Йорданова	За
12.	Войслав Тодоров	За
13.	Красимир Гълъбов	За
14.	Севделина Петрова	За
15.	Вили Лилков	За
16.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	16
	За	16
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: не присъства в залата г-н Иван Таков – зам. председател

Приема се единодушно доклада.

Преминаваме към точка 6 от дневния ред.

По т. 6 от дневния ред: Доклад, вх. № СОА24-ВК66-1563/21.02.2024 г., относно приемане на Програма за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2024 г. допълнен и придружен с писма: – вх. № СОА24-ВК66-2049/08.03.24 г. от Васил Терзиев – кмет на СО, -писмо вх. № СОА24-ВК66-1563/2/11.03.24 г. от Момчил Даскалов – кмет на район Сердика, -писмо вх. № СОА24-ВК66-1563/3/11.03.24 г. от Ангел Стефанов – кмет на район Овча купел и -писмо вх. № СОА24-ВК66-1563/4/20.03.24 г. от Войслав Тодоров – общински съветник, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане на Програма за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2024 г. допълнен и придружен с писма:

- вх. № СОА24-ВК66-2049/08.03.24 г. от Васил Терзиев – кмет на СО,

-пismo вх. № С0А24-ВК66-1563/2/11.03.24 г. от Момчил Даскалов – кмет на район Сердика,
-пismo вх. № С0А24-ВК66-1563/3/11.03.24 г. от Ангел Стефанов – кмет на район Овча купел
-пismo вх. № С0А24-ВК66-1563/4/20.03.24 г. от Войслав Тодоров – общински съветник.

Заповядайте, да представите точката.

МАЯ КИСКИНОВА – временно и. г. директор на дирекция „Общинска собственост“: В Столичния общински съвет са внесени за разглеждане доклад и проект за решение за приемане на Програма за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост, съдържащ 13 раздела. След депозирането на доклада и проекта за решение постъпиха писмени предложения от кметовете на район „Сердика“, на район „Овча купел“, за допълване на имоти в раздел 13 „Инфраструктурни обекти от първостепенно значение за Столична община“ за изграждането, на които е необходимо отчуждаване на имоти частна собственост с изплащане на обезщетения за тях от бюджет 2024 година.

Докладът и проекта за решение заедно с интегрираната към него Годишна програма са разглеждани на проведени заседания на Постоянните комисии по финанси и бюджет, Устройство на територията, архитектура и жилищна политика и Постоянната комисия по опазване на околната среда.

На заседанията на комисиите по доклада и приложението за Годишната програма, общински съветници направиха мотивирани предложения за промени, в това число за изключването на някои имоти от различни раздели на проекта за програма.

Част от предложенията постъпиха и писмено. Постъпи писмено предложение от господин Войслав Тодоров. Отделно с писмо кмета на район „Панчарево“ внесе уточнения по първоначалното си предложение. В резултат на направените дискусии и предложения направихме промени в програмата, които са в няколко раздела. Промени има в раздел 2 „Предоставяне под наем чрез публичен търг или публично оповестен конкурс“. Промените са, че отпадат имоти находящи се на територията на район „Сердика“, на район „Искър“ и на район „Връбница“. Има едно предложение за промяна, вместо целият поземлен имот в район „Панчарево“ имота за тепавица, промяната е, че стана част от поземлен имот с площ по-малка от целия имот.

В раздел III „Управление и ограничени вещни права“ върху спортни имоти и обекти, отпадат имотите находящи се на територията на район „Красно село“ и на район „Панчарево“. Направените корекции са в резултат на обсъждане с кмета на район „Красно село“ и в съответствие с писмените уточнения направени от кмета на район „Панчарево“.

В раздел IV „Продажба чрез публичен търг или публично оповестен конкурс“ отпадат имоти находящи се на територията на район „Искър“ и на район „Кремиковци“.

В раздел VII „Учредяване право на строеж върху съсобствени имоти“ след преглед и в съответствие с предложенията на господин Тодоров отпадат имоти на територията на район „Триадица“.

В раздел VIII „Учредяване право на строеж върху общински имоти срещу изграждане в обезщетение на общински сгради върху други общински имоти“ отпадат имотите предложени на територията на район „Витоша“.

В раздел X, който е за продажба на общински имоти и части от имоти на лица определени със закон, сред които прекратяване на съсобственост, прилагане на устройствени планове, продажба на имоти на собствениците на законно построени сгради. Отпадат имоти на територията на район „Красно село“ и на район „Възраждане“.

Допълнили сме предложенията на кметовете на район „Сердика“ и район „Овча купел“ в раздел 13 „Инфраструктурни обекти“, добавени са и недвижими имоти засегнати от обект отклонение от първа метролиния, от метростанция „Люлин“ до Околовръстен път. Допълваме и списъка по част 2, към раздел 13 с допълнително постъпили заявления от физически или юридически лица изразили намерения да дарят средства за провеждане на отчуждителни процедури.

За по-голяма яснота преценихме да предложим изцяло нов проект за решение с изцяло ново приложение на програмата.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви, господин Контрера заповядайте.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател, уважаеми колеги, тъй като трудно се ориентирам от изчетеното от временно изпълняващия длъжността началник на общинската собственост, формално правя предложение точка 38 в раздел II, да се заличи, останалите точки да се преномерират и да допълним с нова точка 1, район „Сердика“ раздел I – предоставяне на безвъзмездно за управление на други юридически лица на бюджетна издръжка или на техни териториални структури, следния запис: „Самостоятелен обект с идентификатор 69134514118113 представляващ помещение за клуб и салон, ул. „Козлогуй“ № 49, за пенсионерски клуб“. Акт за общинска собственост 1977 от 2019 година, 183,25 кв. м. и мазе 5,57 кв.м.

Давам аргументи, в район „Сердика“ за съжаление, като изключим може би „Бенковски“ в останалата част няма нито едно помещение за пенсионерски клуб, доколкото разбрах от проекта, който ни беше представен в началото това помещение е свободно след като кмета на района предлага да предприемем мерки да бъде пуснато на конкурс за магазин.

И тъй като нито в „Банишора“, нито в „Драс махала“ от двете страни на бул. „Мария Луиза“ няма помещение за пенсионерски клуб, аз моля да подкрепите това предложение, да вземем подобно решение в програмата и да процедираме след това доклад, за да можем да осигурим тази да я нарека социална инфраструктура, пак ще кажа в тази част на район „Сердика“ няма подобно помещение, няма такъв клуб и мисля, че сме в дълг на по-възрастните хора от този район, виждам че има свободно помещение, така че апелът ми е да предприемем стъпки и настина да създадем условия да се събират. Предполагам към всички вас и в хода на предизборната кампания са отправяни и такива въпроси от жители на район „Сердика“.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Контрера.

Господин Данаилов, заповядайте за изказване.

ЗАМ.ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Благодаря Ви, господин председател. Имам едно общо изказване, че всъщност за съжаление тук опираме до същото, което и господин Лилков беше отбелязал относно липсата на все още управленска визия, с която да бъде представен бюджета. Тук също липсва визията на кмета за управление на общинската собственост и цялостно развитие. Да, аз разбирам, че това са на всички районни кметове техните виждания и просто е направен аритметичен сбор и представяне и без може би критичен прочит от страна на централната администрация.

От една страна, разбирам нуждата в точка 13 за инфраструктурните проекти и в мен се борят две виждания, от една страна не искам да го подкрепя това, защото не виждам визията за развитие.

От друга страна, е нужно инфраструктурните проекти да се подкрепят и да се развиват и може би без тези отчуждавания и закупувания ще бъдат блокирани. Но се надявам в най-кратки срокове да видим наистина вижданията и на господин Терзиев изразено, ако искате и през дирекция „Общинска собственост“ какво смята да прави с всичките имоти на Столична община. Затова в бюджета съм направил корекция, която не виждам нуждата от такива големи продажби на общински терени, които бяха заложили и затова там сме направили корекция.

Така че, това е моето виждане относно програмата генерално, просто липсва визия.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Тодоров, заповядайте.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ – общински съветник: Благодаря Ви, ще започна с благодарност за точките, които предложих и бяха възприети от администрацията. Наистина голяма част от най-проблемните имоти, които бях посочил отпаднаха. Само да обърна внимание, че бях посочил над 10 технически грешки, които все още стоят в програмата.

Тук ще се съглася с тезата на господин Данаилов, че програмата не е просто един технически сбор на имоти, а тя трябва да показва и визията на кмета за управлението на общинската собственост. Именно тук имаме разминавания, защото нашата теза е, или моята със сигурност е, че не е редно паркинзи в жилищните комплекси особено, които са

част от улична регулация, да бъдат включвани в Програмата за отдаване под наем. Не е редно паркинг голям в район „Надежда“, който е изцяло общинска собственост, да продължава да стои като обект за продажба, с идеята на негово място да бъдат построени четири сгради. При положение, че този терен е общинска собственост, ако се прецени, че няма нужда там от паркинг, а има нужда от допълнително застрояване в район „Надежда“ нещо, което аз по-скоро не съм съгласен, но може да се мисли и за изграждане на общински жилища, няма нужда да го продаваме този имот, включително продължават да стоят и други имоти, които са в жилищни комплекси, които са отредени за застрояване, за продажба, нещо което не съм съгласен и тук принципната ми позиция е, че просто трябва нова визия, нов начин за управлението на общинската собственост. Пак казвам, програмата е значително по-добра от тази, която ни беше представена първоначално, но не е това, което искам да видя в крайна сметка.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Тодоров.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: В новия проект на решение това, което е последното искане от район „Лозенец“ не е включено?

Чисто формално да предложи, в проекта на решение на комисията, че се добавя, ако трябва мога да го прочета конкретния идентификатор, но това, което е от район „Лозенец“ и искането за включване на имота.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Госпожо Кискинова, заповядайте.

МАЯ КИСКИНОВА – временно и. д. директор на дирекция „Общинска собственост“:

По отношение на предложението на кмета на район „Лозенец“, с което се запознах тук и сега, защото не е насочено към нас, господин Тодоров, който не го виждам в момента, частният имот попада в училище, терена на който е държавна собственост. Ние с господин Тодоров коментирахме дали следва да придобиваме частния имот, дали общината следва да придобива имота.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте.

БИСТРА ГЕЛЕВА – зам. кмет в район „Лозенец“: Ние в такива кратки срокове сме внесли нашето предложение, защото сме провокирани от едно писмо, което получихме в края на миналата седмица от директорката на Центъра за специална образователна подкрепа – Лозенец, това е известно и като Шесто помощно училище преди години.

Права е колежката, че останалата част от имота е държавна собственост. Този, който сме поускали да бъде отчужден обаче е частен и собствениците са изразили техни намерения да го заградят и да реализират инвестиционни намерения, паркинг или нещо друго. Много ми се иска да Ви обърна внимание, че в този център се обучават деца с увреждания и считам, че трябва като местна власт да направим всичко възможно да им осигурим спокойствие и да не им причиняваме стреса от това двора им да бъде заграден, още повече, че всъщност върху частния имот в момента е разположено баскетболно игрище, което е чисто ново. Дворът се ползва и от местната общност, като спортно съоръжение и в този смисъл мисля, че има непосредствена опасност за неговата цялост, а още повече, че държавата и общината на по-късен етап могат да си уредят отношенията.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, господин Контрера.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Колеги, ще Ви припомня, че по доклад на бившия и настоящ кмет на район „Лозенец“ в края на миналия мандат точно с подобни на изказаните и от зам.-кмета на района аргументи, част от Вас взеха решение да изкупим имот, който попада в Резиденция „Лозенец“, не бъркам, която е държавна собственост. Така че, има ли логика общината да става съсобственик с държавата аз не знам, но ние сме в абсолютно същата ситуация в момента и според мен, първата стъпка и пак ще се повторя от това, което говорих и преди, по подобни казуси е да сезираме държавата дали тя няма интерес да изкупи тези имоти. Ако няма вече бихме могли да разсъждаваме с оглед на това все пак да бъде спасена някаква част или тази част, която попада в училището, но не виждам логика да ставаме съсобственик с държавата, абстрахирайки се от конкретния казус, но това от своя страна се превърна в практика миналият мандат.

БИСТРА ГЕЛЕВА – зам.-кмет в район „Лозенец“: Благодаря Ви за коментара, прав сте, но пак ще кажа първо, като местна власт и като това, че районният кмет е най-близо до хората общо взето от нас се очаква реакция. Писмо до гържавата е изпратено, до Областната управа, до министъра на образованието и науката, обаче само ние повдигаме въпроса. Така че, те в някакъв бъдещ етап може би ще гадат становище, но и в момента е турболентна обстановката и не знам дали ще им бъде приоритет. Затова моето предложение е да се подходи с отчуждаване още повече, че след разговори с представители на собствениците, те отказаха изкупуване и друга процедура на този етап не мисля, че е приложима.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Госпожо Йорданова, заповядайте.

Искам да дам думата и на господин Димитров, който конкретно да формулира самото предложение.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Уважаеми господин председател, след като чухме аргументите, лично аз бих подкрепила това предложение и този проект за решение, тъй като това ако е единствената възможност да запазим мястото за спорт на децата от центъра, всъщност това разбрах към този момент, така че лично аз бих подкрепила това предложение, тъй като вярвам, че интересите на гражданите и на района са защитени по този начин и децата са защитени за тяхното пространство.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Йорданова.

Господин Димитров, заповядайте Ви пожелахте да формулирате конкретното искане за промяна в проекта на решение.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: В раздел 11, който е „Придобиване от страна на Столична община на недвижими имоти, собственост на юридически граждани в район „Лозенец“ в точка 1, поправете ме ако бъркам, да се добави „Имот с идентификатор 68134.903.2420 и с площ 799 кв. м.“.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Димитров.

Колеги, има ли желаещи да направят някакво обратно предложение, ако няма ще го подложат на гласуване заедно с проекта.

Заповядайте.

ВЕНЦИСЛАВ ТОДОРОВ – директор на дирекция „Инвестиционно отчуждаване“: Ако няма да се гласува в момента това решение бих искал до утрешния ден в 17.00 часа да представим правно становище, тъй като считам, че включването в Годишната програма на този казус, би довел до създаване на нищожни актове от общината и няма да постигнем целите на това решение по отношение на този терен.

МАЯ КИСКИНОВА – временно и. г. директор на дирекция „Общинска собственост“: Господин Димитров, Ви предлагаме да го добавим в точка 11 „Придобиване от Столична община“, нали така, а не в раздел 13 „Отчуждаване“?

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Раздел 13 за инфраструктурни обекти, тогава ако трябва точно ме коригирайте, ако трябва в раздел 13.

ВЕНЦИСЛАВ ТОДОРОВ – директор на дирекция „Инвестиционно отчуждаване“: Господи председател, ние бихме препоръчали да не влиза в раздел 13 „Отчуждаване“, тъй като считаме и ще го подкрепим със становище от правния отдел, че ще генерираме нищожен акт за отчуждаване, тъй като терена е в цялост гържавен и това го тълкуване като гържавно мероприятие условно казано макар и публично по своя характер и го голяма степен ние не сме запознати с това искане.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря ви, заповядайте господин Контрера.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Колеги, тъй като много трудно бихме могли да вземем решение, господин Димитров склонен ли сте да оттеглите предложението си и разбира се в рамките на следващите няколко дни да внесете доклад и до тогава да се надяваме програмата ще бъде приета и на база на Вашия доклад, ако Съвета прецени може да бъде допълнена програмата, като се уточни дали да бъде отчуждаване, дали да бъде изкупуване, да съобразим становището, което декларираха от направление „Архитектура и градоустройство“ че ще предоставят. Не мисля, че тайминг от два, три дни или седмица по някакъв начин ще реши въпроса. Така или иначе попадането в тази програма е чисто

индикативно. Не поражда по никакъв начин последващите действия, за които трябва да се развие друга процедура, ако не бъркам, самата програма не е основанието, което поражда прехвърлянето ...Нямам никакви съмнения, че той добре знае, така че според мен, ако не можем да вземем сега решение нека да го разгледаме в рамките на следващото заседание на комисиите, ако разбира се бъдем сезирани с доклад. И в случай на положително становище просто ще допълним програмата, ако бъде приета разбира се в четвъртък. Така ми се струва най-логично за да не направим някаква глупост.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, господин Димитров за коментар.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Съвсем кратък отговор, Вие идеално знаете, че вече за да се внесе доклад за изкупуване на този имот трябва да се възложи оценка, която ще отнема със сигурност много повече от два, три дни.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Доклад за допълване на програмата.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Добре, идеята Ви е да приемем програмата в този вид и ние след три дни да внесем доклад само за един имот да допълним. Добре, тогава оттеглям в момента предложението, но наистина молбата ми е за правно становище, като разглеждаме точно това да е в раздел 11, ако в раздел 13 ще създаде правен проблем, за да можем максимално бързо да имаме доклада внесен.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, благодаря Ви, че стигнахме до някакъв консенсус.

Други коментари и предложения? Не виждам.

Първо, ще подложа на гласуване предложението на господин Контрера за промяна.

Господин Веселинов, заповядайте.

НИКОЛАЙ ВЕСЕЛИНОВ – гражданин: Някой има против гражданите може би, гражданите, които не са общински съветници. Написал съм едно възражение, не мога да Ви покажа входящия номер, но може да го видите в системата. Отново са нарушени са според мен разпоредбите на чл. 41 и чл. 42 от Хартата на основните права на Европейския съюз и чл. 12 от АПК не е осигурен и свързани с добрата администрация и достъпа до документи и неосигурена достъпност, публичност, прозрачност, откритост, достоверност, пълнота на информацията.

Предишната програма не е достъпна актуализирана, а тази изобщо я няма.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Програмата е на сайта.

НИКОЛАЙ ВЕСЕЛИНОВ – гражданин: Към решението във Вашата страница и към решението на СОС програмата я няма. Другото нещо, което бих искал да кажа е, че предложеният проект към посочения доклад влиза в противоречие с разпоредбите на § 6 от Закона за устройство и застрояване на Столична община. Няма да цитирам текста на закона. Намерението за отчуждаване на възстановени частни имоти по реституционни закони, попадащи върху озеленени площи публична собственост към датата на издаването им, без предварително проведена задълбочена и обстойна служебна проверка на административните актове за тяхното възстановяване и предприемане на действия за обявяване на тяхната нищожност при установяване на закононарушения по смисъла на § 6 от ЗУСО смятам, че е дълбоко порочна и неправилно, Вие си правете изводите по този въпрос.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Веселинов.

Колеги, други коментари? Не виждам.

Първо предложението на господин Контрера.

Има ли нужда да бъде формулирано отново?

Изменения, заличават се точка 38, раздел 2, преномерират се останалите точки, допълва се с нова точка 1, район „Сердика“, раздел I – „Предоставяне безвъзмездно за управление на групи юридически лица на бюджетна издръжка или на техни териториални структури със следни текст: Самостоятелен обект със съответния идентификатор представляващ помещение за клуб и салон на ул. „Козлодуй“ № 49, за Пенсионерски клуб.

Колеги, подлагам го на гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията приема внесеното предложение от г-н Карлос Контрера за изменение на Програмата, което ще бъде отразено в становището на комисията.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Емилия Ангелова	За
5.	Андрей Зографски	За
6.	Благовеста Кенарова	За
7.	Росица Николова	За
8.	Драгомир Иванов	За
9.	Ваня Тагарева	За
10.	Прошко Прошков	За
11.	Екатерина Йорданова	За
12.	Войслав Тодоров	За
13.	Красимир Гълъбов	За
14.	Севделина Петрова	За
15.	Вили Лилков	За
16.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	16
	За	16
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: не присъства г-н Иван Таков – зам. председател

Приема се предложението.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Подлагам на гласуване новия проект на решение с допълнението, което сега беше направено в залата.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? 2.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение с коригирана Програма за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на СО за 2024 г., с вх. № СОА24-ВК66-1563/6/25.03.24 г., като предлага в коригираната Програма – Приложение № 1 към т. 1 от новия проект за решение, да се отрази следното изменение:

В раздел II. **ПРЕДОСТАВЯНЕ ПОД НАЕМ ЧРЕЗ ПУБЛИЧЕН ТЪРГ ИЛИ ПУБЛИЧНО ОПОВЕСТЕН КОНКУРС**, район „Сердика“, да отпадне обекта в т.37, АОС 1977/2019г. представляващ: Самостоятелен обект с идентификатор 68134.514.118.1.13, представляващ: помещение за клуб и салон, ул. „Козлодуй“ № 49, площ 183.25 кв.м., мазе – 5,57 кв.м.

Обектът да се включи в Раздел I. **ПРЕДОСТАВЯНЕ БЕЗВЪЗМЕЗДНО ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ДРУГИ ЮРИДИЧЕСКИ ЛИЦА НА БЮДЖЕТНА ИЗДРЪЖКА ИЛИ НА ТЕХНИ ТЕРИТОРИАЛНИ СТРУКТУРИ**, район „Сердика“, като точка 1, както следва : Самостоятелен обект с идентификатор 68134.514.118.1.13, представляващ: помещение за клуб и салон, ул. „Козлодуй“ № 49 – **за клуб на пенсионера**, площ 183.25 кв.м., мазе – 5,57 кв.м.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	Въздържал се
3.	Бойко Димитров	За
4.	Емилия Ангелова	За
5.	Андрей Зографски	За
6.	Благовеста Кенарова	За
7.	Росица Николова	За
8.	Драгомир Иванов	За
9.	Ваня Тагарева	За
10.	Прошко Прошков	За
11.	Екатерина Йорданова	За
12.	Войслав Тодоров	Въздържал се
13.	Красимир Гълъбов	За
14.	Севделина Петрова	За
15.	Вили Лилков	За
16.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	16
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	2

Приема се точката.

Колеги, предвид факта, че след малко започва комисия член, на която е господин Калановски, нашият колега общински съветник, Ви предлагам да преминем към точка 8, за да не го задържаме.

Преминаваме към точка 8 от дневния ред.

По т. 8 от дневния ред: Връщане с вх. № СОА24-ВК66-2507/21.03.2024 г. за ново обсъждане на Решение № 25 по Протокол № 5/07.03.2024 г. на Столичния общински съвет, по Доклад № СОА24-ВК66-1655/23.02.2024 г. от Яна Генова, Веселин Калановски, поради незаконосъобразност, съгласно чл. 45, ал.5, предложение първо от Закона за местното самоуправление и местната администрация, с вносител: Васил Терзиев – кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Връщане за ново обсъждане на Решение № 25 по Протокол № 5/07.03.2024 г. на Столичния общински съвет, по Доклад № СОА24-ВК66-1655/23.02.2024 г. от Яна Генова, Веселин Калановски, поради незаконосъобразност, съгласно чл. 45, ал.5, предложение първо от Закона за местното самоуправление и местната администрация.

Господин Лютов, заповядайте за коментар.

НИКОЛА ЛЮТОВ – зам. кмет на СО: Здравейте, комисииите към общинските съвети са помощни, а не административни органи, които не са натоварени с властнически правомощия в това число и контролни спрямо дейността на други органи на местното самоуправление и лица още по-малко кмета на Столична община, каквато е целта на визираната точка 7 от Приложение № 1 към Решение № 25.

Върховният административен съд константно приема в практиката си, че Общинският съвет не може да предоставя права на Постоянна комисия, каквито не са предвидени в ЗМСМА, поради което Решение № 25 от Протокол № 5 на Столичния общински съвет в частта си по точка 1, подчертавам само по точка 1 противоречи на чл. 49 и чл. 50 от ЗМСМА, който е нормативен акт от най-висока степен, което обосновава неговата незаконосъобразност.

С Решение № 6003 от 11 май 2009 година на ВАС по Административно дело № 1312 на докладчик председателя Иван Трендафилов е прието, че съгласно чл. 21, ал.1, т. 1 от ЗМСМА, Общинският съвет създава постоянни и временни комисии на нормата на чл. 49 на ЗМСМА определя техните функции. След като общината организира изпълнението на програмата, в която е прието решение на Общинския съвет, Постоянна комисия не може да участва в тази изпълнителна дейност на общината и респективно кмета.

Освен гореизброеното по разглежданите въпроси комисииите приемат доклади, становища, предложения и препоръки, които се предават в Общинския съвет и на съответните заинтересовани лица съгласно чл. 50 от ЗМСМА.

С горното решение на СОС на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие освен, че се вменяват противоречащи на закона функции се възлага произнасянето с неопределен акт различен от изброените в чл. 50 на ЗМСМА.

Съгласно чл. 28, ал. 1 от ЗМСМА заседанията на Общинския съвет и на неговите комисии са открити, а съгласно чл. 48, ал. 5 от същия закон заседанията на Постоянните комисии на СОС са открити. По решение на Постоянните комисии може да се провеждат и закрити заседания в това число по точки от дневния ред, на комисииите когато се налага това за запазване на защитена от закона информация и добрите нрави.

С настоящия случай в Решение № 25 от Протокол № 5 на Столичния общински съвет не е налице законово основание, нито такова е цитирано в доклада, което да обоснове нарушаване на принципите на публичност и прозрачност, и което да налага провеждането на закрито заседание, поради което е налице още едно основание за незаконосъобразност на приетото от СОС решение.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Лютов.

Колеги, мисля че всички помним какво се случи в залата на Общинския съвет и какво поражда изобщо цялата тази ситуация.

Господин Калановски, заповядайте за коментар.

ВЕСЕЛИН КАЛАНОВСКИ – общински съветник: Коментарът ще е много кратък, след като закона повелява нещо да бъде изпълнено ние няма как да сме против закона, който е действащ в Република България, следователно вносителите се съобразяват с възражението, което е постъпило и считаме, че наистина този текст трябва да отпадне.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте.

МИРОСЛАВ БОРШОШ – общински съветник: Господин Лютов, не е закона и това въобще не е предвидено така в закона. Това, че го твърдите, не означава, че е вярно. Опитвате се много странно да отнемете възможността на общинските съветници да упражняват своите функции. Ще ви припомня, че точно тези общински съветници приемат или отхвърлят решенията на тази комисия. Що за презумпция е, да не може да бъде съгласуван съставът на тази комисия, чиито решения после ние ще трябва да приемем или отхвърлим. Що за презумпция е, да не знаем след като знаете Вие, кмета, заместник-кмета членовете на тази комисия, ние в комисията да не ги знаем. А що касае закритото заседание то беше поискано от Вас, от господин Калановски с цел да се опазват имена или нещо от този сорт, той най-добре ще формулира своята позиция.

Не само, че няма нарушение на закона има затвърждаване на функциите на Общинския съвет, на комисииите към Общинския съвет, и на ролята на общинските съветници, които представляват интересите на гражданите, а интересите на гражданите сочат, че трябва да знаем не само целите, приоритетите, не само решенията на комисииите, а и нейните състави. Защото те са предложение единствено и само на администрацията. Със съгласувателния режим, Общинският съвет с представителите свои общински съветници в комисииите, софиянци ще имат поглед върху състава на комисията. Не виждам не само нищо лошо и укоримо, не само противозаконно, но смятам, че това е една добра и прозрачна практика и за съжаление буди учудване в мен защо се опитвате да избегнете с аргументи, които смятам, че ги няма и в закона.

Благодаря Ви, така че призовавам комисията да не подкрепи този доклад.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Боршош.

Реплика от господин Калановски.

ВЕСЕЛИН КАЛАНОВСКИ: Благодаря Ви, господин председател.

Всъщност тъй като господин Боршош каза, че е част от това мое предложение – да, така беше. Първоначалният вариант на този доклад въобще не съществуваше такъв режим. Моето искане да бъде закрито заседанието беше заради париране на възможността да се оказва влияние върху членовете на комисията и евентуално да има и корупционни последици от едно такова влияние.

Що се отнася до възможността гражданите да научат кои са били в тази комисия, аз съм твърдо „За“, но след излизане на решението на комисията, а не преди това, т.е. кой е взел това решение, би трябвало да е достояние на всички граждани и винаги съм апелирал за такова нещо.

Другото нещо, което ако си спомняте стана един малък цирк в Столичния общински съвет с 20 прегласувания на една и съща точка. Аз нямам нищо против комисията да е запозната с членовете на тази комисия, затова помолих и предложих режима да бъде осведомителен, а не съгласувателен, защото осведомителния режим означава всички в комисията, да знаят кои са членовете на тази оценяваща комисия. Докато съгласувателния режим всъщност влиза в точно това тълкуване на закона, което ни е предложено, т.е. изземване на реалната административна власт и внушаване на такава на една работна постоянна група като Комисията по култура.

Така че, няма противоречие, никой не иска да крие хората, които са в тази комисия, тук само една скоба ще отворя, че хората в тази комисия са изтъкнати личности и непроменяни с години и ако помоля сега господин Боршош, като бивш заместник-кмет по културата да ги изброи, той много добре ги знае и може да ги каже. Не виждам никаква логика тепърва да се запознава с тях.

Няма тайна, просто начина на работа е ясно установен. Комисията става публична на обществеността след като е взела своите решения и няма никакъв проблем Постоянната комисия по образование и култура да бъде осведомена кои са членовете на тази конкурсна комисия.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Калановски.

Заповядайте, господин Лютов.

НИКОЛА ЛЮТОВ – зам. кмет на СО: Благодаря Ви, господин Вучев.

Няма да се спирам в дълбочина на концепцията за закрито заседание, защото моето тълкуване е, че тя е опит да се санира едно изначално незаконосъобразно решение, каквото е точка 1 и за това се връщам именно на точка 1, която всъщност е основният смисъл изобщо да съществува това връщане. Понеже господин Боршош каза, че не го казва това, а закона го казвам аз, ще си позволя отново да го приканя да изгледа записите от комисията и да чуе, че в изложението ми нямаше лично мнение, имаше само цитиране на нормативни рамки и позоваване на практика на ВАС поименно, така че може да се върне и да прегледа нещата. Не говорим за лично мнение, говорим за закона. Той е такъв и не мисля, че има кой знае какво да коментираме по този въпрос повече. Аз няма да влизам във всеки случай с Вас в правни спорове. Мисля, че нещата са достатъчно категорични в тази посока.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте господин Боршош за дуплика.

МИРОСЛАВ БОРШОШ – общински съветник: Ще отнема още няколко минути на уважаемата комисия.

Първо, господин Калановски очевидно след малко отиваме в Комисия по култура и образование и там ще може да обясни на колегите от кой се притеснява, че ще има натиск или корупционни практики от страна на комисията. Току що казахте, че се притеснявате, че когато общинските съветници научат имената на хората в комисииите.

ВЕСЕЛИН КАЛАНОВСКИ – общински съветник: Не общинските съветници, а когато е публично заседание и стане достояние...

МИРОСЛАВ БОРШОШ – общински съветник: Ще могат да бъдат подложени на всякакви видове натиск.

Второ, на мен не ми е известно съставът на комисията и не знам вие откъде ги знаете.

ВЕСЕЛИН КАЛАНОВСКИ – общински съветник: Аз не ги знам, Вие ги знаете.

МИРОСЛАВ БОРШОШ – общински съветник: Не, не ги знам.

ВЕСЕЛИН КАЛАНОВСКИ – общински съветник: Същата е като от предишния мандат, където сте бил заместник-кмет господин Боршош.

МИРОСЛАВ БОРШОШ – общински съветник: Вие ги знаете, след като казвате, че е същата, аз не знам дали е същата, нона Вас ви казват, Вие си общувате с администрацията, но повярвайте ми, администрацията има за цел да предоставя информация, а не да влизаме в излишен диалогов режим. Така че, господин Лютов дълбоко не вярвам в основанията, които сте изтъкнали макар и през юридически изказ на Вашата теза.

Отново призовавам комисията да си даде сметка и да даде свобода на другата комисия да защити интересите на софиянци и да направи много по-прозрачна процедурата по избор на проекти, защото първо решенията на тази комисия ще бъдат атакувани и това мога да ви го гарантирам по ред причини. Свидетели сме били на това многократно. А когато комисията е съгласувала техническите и творческите комисии със сигурност тези атаки ще бъдат намалени или сведени до минимум.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Боршош.

Колеги, мисля че са ясни тезите. Има ли други коментари?

Заповядайте, господин Калановски.

ВЕСЕЛИН КАЛАНОВСКИ – общински съветник: Моят апел е точно обратният на господин Боршош, защото ако приемем, а аз не съм юрист и не мога да кажа на 100 % така ли е или не е, но ако ние приемем, че това не е законово издържано, това означава, че този акт може да бъде атакуван, а това означава, че целият културен календар може да пропадне за една календарна година.

Така че, много Ви моля никои от никого няма да гържи тайни. Всеки, който има желание да отиде и да поиска от администрацията ще получи достъп до тази информация. Излишно е да подлагаме на риск съществуването на културен календар заради една точка, наистина моля ви съвестно. Разбирам това беше предложение на господин Боршош, съвършено логично е той да го защитава. Съвършено логично е да гържи на своето, но хайде да сложим на везните това, което господин Боршош предлага и целия културен календар на гр. София, който може да бъде атакуван.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Заповедта пак може да бъде атакувана.

ВЕСЕЛИН КАЛАНОВСКИ – общински съветник: Възможно е, но ще бъде атакувана само в тази точка, а няма да пострада културния календар господин Контрера. Моят апел е наистина нека да се погрижим за културата и за културния календар, да не го подлагаме на риск да отпадне, моля Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Калановски, благодаря ви.

Заповядайте, господин Боршош.

МИРОСЛАВ БОРШОШ – общински съветник: Разбира се, това би могло да е и във водеща комисия, която е нашата да си водим този диалог и важно е нейното становище, но само някои..., това не е моето и отсреща ни стои на кантар културния календар, това е нашето, на всички общински съветници, които искат да знаят кои хора ще разпределят публичните средства. Искат да знаят имената им. И Комисията по култура и образование е достатъчно компетентен орган, за да прецени експертизата и възможността на един човек да го разпределя. Това е целта на това предложение и то е толкова силно аргументирано, че не виждам смисъл да се води този дебат. Не отнемайте колеги собствените си възможности, защото утре ще се случи на вашата комисия да може да имате ясен поглед върху хората, които ще разпределят публични средства и ще направят предложения, защото зад експертизите често се крият много други неща. И ако Вие не вярвате на колегите си от Комисията по култура, аз им вярвам, че имат тази експертиза и това познание да могат да съгласуват подобни комисии.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Калановски, моля ви.

ВЕСЕЛИН КАЛАНОВСКИ – общински съветник: Много Ви благодаря, не виждам как точно ще бъдат оцетени общинските съветници, защото решенията на тази комисия, която уж е забулена в тайна...

Исках само да кажа, че финалът на всички обсъждания се гласува от Столичния общински съвет, така че няма как да бъде в тайна от Вас.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Калановски.

Господин Зографски, заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Благодаря, използвам тази възможност като нов общински съветник по тема, която е била сравнително далеч от моят хоризонт и поглед. Бих искал да попитам господин Боршош, който до преди няколко месеца беше заместник-кмет в същото направление, как беше регулирана тази дейност досега и какви са мотивите да не се промени това в миналото време, когато наистина изцяло зависеше от Вас като заместник-кмет в това направление и с мнозинство в Общинския съвет, бих искал да знам защо толкова много гържите сега на тази дейност, а не сте я променили, когато това 100 % е зависело от Вас точно в името на тази прозрачност, на това че ние сме всички един отбор от общински съветници, които гържим на това гражданите да бъдат информирани кой разпределя публичния ресурс?

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, господин Боршош.

МИРОСЛАВ БОРШОШ – общински съветник: Истинско удоволствие е за мен господин Зографски да Ви отговоря и да Ви информирам, защото бихте могли да попитате хората от вашата група.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Вас питам.

МИРОСЛАВ БОРШОШ – общински съветник: Не може да ме питате мен, може да питате господин Калановски, защо досега не е искал, не е предложил подобно нещо?

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Вие защо не сте предложил, а не господин Калановски?

МИРОСЛАВ БОРШОШ – общински съветник: Защото в качеството си на заместник-кмет не съм правил нищо друго освен да изпълнявам това, което би трябвало да прави заместник-кмета по култура, да внася предложения. Всички други допълнителни предложения се правят от общинските съветници.

Господин Зографски, не сме в този диалогов режим, отговорих Ви, промениха се правилата според предложението, което съм направил защото смятам, че тази процедура е по-прозрачна. Повярвайте ми, за добро е предложението.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, за дуплика господин Зографски.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Благодаря за честния отговор господин Боршош от него разбрах, че вие всъщност не сте се възползвали от правото си, което всеки заместник-кмет има да предлагате в комисия, във всяка една комисия тези правила да бъдат сменени, точно когато са зависели 100 % от Вас, така че не знам, няма да го окачествявам това действие сега като лицемерно това би било обидно към Вас от моя страна, но ми се струва нелогично и необосновано.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Има ли други коментари?

Господин Лютов, заповядайте.

НИКОЛА ЛЮТОВ – зам. кмет на СО: Колеги, ще си позволя да върна разговора към същината, на първо място, с един призив, надявам се финален, за да затворим тази дискусия. Дали нещо е целесъобразно е въпрос на мнение, дали е законосъобразно не е въпрос на мнение. Моят призив е да не позволяваме на целесъобразността по мнение да потъпче законосъобразността на един акт.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Лютов.

Колеги, предлагам да преминем към гласуване.

Гласуваме самото връщане от страна на кмета, а не самия доклад, който вече беше приет от Общинския съвет.

Колеги, предлагам да преминем към гласуване като, в ЗМСМА е записано следното: „Общинският съвет може да отмени, да измени или да приеме повторно върнатия акт за ново обсъждане“, предлагам да гласуваме самото връщане от страна на кмета, тоест заповедта за връщане и впоследствие за ново обсъждане. Ако имаме положително или отрицателно становище на Комисията това е за самата заповед, а не за самия доклад и текста в него.

Преминаваме към гласуване на заповедта, такава каквато е постъпила.

Има ли „против“? 7.

Има ли „въздържали се“? 1.

Въз основа на състояните се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията не подкрепя мотивите за връщане от кмета на Столична община на Решение № 25 по Протокол № 5/07.03.2024 г. на СОС

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	Против
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	Против
3.	Бойко Димитров	За
4.	Емилия Ангелова	За
5.	Андрей Зографски	За
6.	Благовеста Кенарова	За
7.	Росица Николова	За
8.	Драгомир Иванов	За
9.	Ваня Тагарева	Против
10.	Прошко Прошков	Против
11.	Екатерина Йорданова	Против
12.	Войслав Тодоров	За
13.	Красимир Гълъбов	Против
14.	Севделина Петрова	Против
15.	Вили Лилков	За
16.	Карлос Контрера	Въздържал се
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	16
	За	8
	Против	7
	Въздържали се	1

Забележка: не присъства г-н Иван Таков – зам. председател

Преминаваме към точка 9 от дневния ред.

По т. 9 от дневния ред: Връщане с вх. № СОА23-ВК66-10995/2/21.03.2024 г. за ново разглеждане на Решение № 41 по Протокол № 5 от 07.03.2024 г. по Доклад № СОА23-ВК66-10995 от 07.12.2023 г. на общинските съветници г-н Георги Георгиев, г-н Прошко Прошков, г-р Антон Койчев и г-жа Екатерина Йорданова, съгласно разпоредбата на чл. 45, ал. 5 от Закона за местно самоуправление и местна администрация (ЗМСМА), с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Връщане за ново разглеждане на Решение № 41 по Протокол № 5 от 07.03.2024 г. по Доклад № СОА23-ВК66-10995 от 07.12.2023 г. на общинските съветници г-н Георги Георгиев, г-н Прошко Прошков, г-р Антон Койчев и г-жа Екатерина Йорданова, съгласно разпоредбата на чл. 45, ал. 5 от Закона за местно самоуправление и местна администрация (ЗМСМА)

Господин Лютов, заповядайте.

НИКОЛА ЛЮТОВ – зам.-кмет на СО: Благодаря Ви, господин Вучев.

Съгласно чл. 45, ал. 5 от ЗМСМА кмета на общината може да върне за ново обсъждане незаконосъобразните или нецелесъобразните актове на Общинския съвет или да оспорва незаконосъобразните актове през Административния съд.

Съгласно разпоредбата на чл. 15, ал. 2 от Наредбата за общинската собственост приета с Решение № 210 по Протокол № 87 от 14 април 2011 година на Столичния общински съвет в сила от 10 май 2011 година опазването и поддържането на имотите частна общинска собственост са грижа и задължение на кметовете на райони в рамките на предвидените в бюджета им средства.

Извършването на СМР дейности без значение дали представлява или не текущ ремонт по смисъла на точка 3 от Решение № 367 от 23 юли на Столичния общински съвет при всички случаи е дейност по опазване и поддържане на имота – частна общинска собственост или съгласно утвърдената гражданско-правна терминология сделка на обикновено управление и от изричната компетентност на кмета на съответната районна администрация.

Решение на Столичния общински съвет, с което не се зачита нормативно определената компетентност е незаконосъобразно. Изпълнението на Решение № 41 от 7 март 2024 година на Столичния общински съвет от страна на кмета на Столична община на практика ще доведе до предприемане на действия по некомпетентност по степен орган. Според съдебната практика некомпетентността във всички случаи води до нищожност.

Съгласно чл. 10, ал. 1 от АПК, административния орган осъществява производство самостоятелно. По-горестоящ орган не може да изземе за решаване въпрос от компетентността му, освен ако това не е предвидено със закон. Изземането в случая за разрешаване от горестоящ орган респективно упражняване на каквато и да било дейност от страна на такъв орган при всички случаи би довело до най-тежкия порок, а именно нищожност.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, господин Контера.

КАРЛОС КОНТЕРА – общински съветник: Благодаря, господин Вучев, не кредитирам обективизираното като мотиви в заповедта, защото първо не изхождам от тезата, че районният кмет има специални запазени правомощия, които влизат в противоречие с правомощията на кмета на общината.

Второ, Общинският съвет има възможността дискрецията да определи кое да изпълни в случая в условията на алтернативност, а не в условията на абсолютност, както се твърди в заповедта, което означава, че ние по никакъв начин първо не ограничаваме правомощията, не изземваме правомощия на районния кмет, а определяме титуляря на изпълнителните действия. Не мога да възприема тезата, че в случая районният кмет разполага с някакви специални правомощия, които изключват те да бъдат извършвани по възлагане в случая, ако използваме тази терминология от кмета на общината. Ако допуснем тази теза това означава, че практически изследваме формално прочита, който е в заповедта, практически кмета на общината няма никаква власт в съответните райони.

Така излиза от мотивите. Това е моят прочит на това, което чухме като мотиви и аз смятам, че в случая се цели по-скоро някакъв политически ефект отколкото да говорим за незаконосъобразност. Изземване на компетенция в случая няма, защото органа, който решава е Общинският съвет. Спокойно тази дейност може да бъде възложена и на друг кръг от субекти, например общинско предприятие, предполагам, че не спорите с това или общинско търговско дружество. Давам го като пример, за това че аргументите са търсени само в една посока. Не мисля, че става въпрос в кой случай за нищожност. Да, прав сте общият ред е, че липсата на компетентност води до нищожност, но аз не чух доказателство, че актът на Общинския съвет е приет от некомпетентен орган, защото Вие атакувате акта на Общинския съвет, евентуално при изпълнение на решението бихте могли да атакувате акт на кмета на района, че той изпълнява незаконосъобразно решение, но той така или иначе няма да издаде административен акт за да изпълни това решение. Така че, според мен тази заповед трябва да бъде отхвърлена защото ще създадем една практика, която няма нищо общо с логиката на закона. Безразборното цитиране на съдебна практика

между другото също не го препоръчвам, защото в крайна сметка всяко едно административно дело, ако говорим за такива има специфики и ние няма как да ги познаваме тук, и да ни заливат с номера на дела и определения, нали така? И този подход много не го кредитирам.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Контрера.

Господин Лютов, заповядайте.

НИКОЛА ЛЮТОВ – зам. кмет на СО: Благодаря Ви, господин Вучев.

Отговор на господин Контрера, безразборното цитиране на съдебна практика първо не е безразборно, а е внимателно подбрано и второ е крайъгълен камък на начина да се практикува правната професия.

Ще си позволя да повтора част от аргументите, защото ми се струва, че те не бяха правилно разбрани, тъй като господин Контрера заключи, че практически би трябвало да кажа, че кметът няма правомощията които има районната администрация, което е категорично невярно твърдение. Затова отново по горестоящ орган не може да иземе за решаване въпрос от компетентността му освен, ако това не е предвидено със закон. Изземането на случая за разрешаване от горестоящ орган, респективно упражняване на каквато и да е било дейност от страна на такъв орган при всички случаи довежда до нищожност. Самостоятелността на административния орган произтича от недефинирания от българското административно право, но все пак съществуващ принцип на субсидиарност, който изисква всяко административно правомощие да бъде упражнявано по най-ефективния начин в частност от органа, който най-добре би могъл да се справи с това с оглед на разполагаемите ресурси и специализация и отношения с адресатите на актовете и потребителите на публични услуги.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Колеги, искам тук не толкова правно, колкото чисто политически, така или иначе ще обсъждаме този акт на заседание на СОС за мен по-добре е наистина вносителят просто да си добавят едно предложение за промяна в самото решение, че се възлага на районния кмет, така че да нямаме тази правна несигурност, защото мисля, че всички имаме интерес, това решение да бъде изпълнено. Това ми е и към господин Прошков моето предложение.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Димитров.

Предлагам да преминем към гласуване и да направим подобен тип гласуване, както и на предната точка.

Гласуваме самата заповед за връщане по същество.

Господин Прошков, заповядайте преди гласуването.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Колеги, по отношение на това, че очевидно има някакъв правен спор, имах добротото намерение по същество за какво става дума в момента. Нашият доклад за „Българска Хънтингтън Асоциация“ в подкрепа на хората с редки диагнози и техните семейства“ ставаше дума, да припомним заради публичността на заседанието, за оборудване и обзавеждане на техния обект, в който работят хората с редки заболявания. Техническата корекция, която иска от нас кмета и считайки, че е незаконосъобразно решението е да се възлага на кмета на район „Искър“, а не на кмета на Столична община, което по принцип не би било особен проблем, но за да не влезем в състояние на това, че ако сега приемем приемане на изменение на това решение, не съм сигурен, защото не съм юрист в тази комисия.

Предлагам, днес да отхвърлим тогава връщането, защото по същество не мога да не се съглася без да съм юрист, пак казвам, с доста голяма част от аргументите на колежата, защото казвам го и за господин Лютов, ние с Вас даже говорихме аз нямам грама и ние с вносителите нямаме грама, говорих с юриста между вносителите между нас господин Георгиев, не е драма за да има мир, важно е да се случи това за хората с редки заболявания и да върви, дали е кметът на София, дали е районният кмет, но като говорим за това, което цитирахте, че се прави от органа, който е най-близко, с най-голям ресурс и най-голям капацитет. Това означава ли, че е проблем Столична община въобще прави например

обществени поръчки, които са за районите, защото тя е с по-добър капацитет, с по-голям ресурс.

В случая според мен кмета на София може да делегира и може от името на всеки районен кмет да управлява общинска собственост, така е и по ЗМСМА. Кметът на София всъщност носи отговорността районните кметове по-скоро, да – субсидиарност има, но тя е ограничена в рамките на това, което им се делегира.

Колеги, за да не се правя и аз на юрист, нещо което не съм, моето предложение за да не се връща този доклад пак да го гледаме утре и т.н., да гласуваме по същество днес. Днес ще гласувам „против“ връщането на доклада от кмета, защото така и така той е включен първо и в бюджета, включен е за гледане в сесия, трябва да се включи отново, за да не се мотае този въпрос. Ако е възможно утре с промяна в решението по друг начин ще подготвим във водещата Комисия по икономика. Ще направим консултации междуременно, за да съм сигурен и аз, като съм вносител.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, предлагам да подготвим по следния начин, да извършим същия тип гласуване, както и на предната точка по отношение на самата заповед и след това вече да гласуваме и самия доклад.

Заповядайте, господин Данаилов.

ЗАМ.ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Като контра предложение, предвид че водеща комисия е Комисията по икономика и собственост, нали правилно разбирам, изобщо да не гласуваме в нашата комисия тази точка. Важно е становището на водещата комисия.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, преминаваме към гласуване на самата заповед отново уточнявам, каквото беше и в предишната точка.

Има ли „против“? 6.

Има ли „въздържали се“? 3.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията не подкрепя мотивите за връщане от кмета на Столична община на Решение № 41 по Протокол № 5/07.03.2024 г. на СОС

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	Против
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	Против
3.	Бойко Димитров	За
4.	Емилия Ангелова	За
5.	Андрей Зографски	За
6.	Благовеста Кенарова	За
7.	Росица Николова	За
8.	Драгомир Иванов	За
9.	Ваня Тагарева	Против
10.	Прошко Прошков	Въздържал се
11.	Екатерина Йорданова	Против
12.	Войслав Тодоров	За
13.	Красимир Гълъбов	Въздържал се
14.	Севделина Петрова	Въздържал се
15.	Вили Лилков	Против
16.	Карлос Контрера	Против
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	16

	За	6
	Против	6
	Въздържали се	4

Не се приема заповедта.

Преминваме към точка 16 от дневния ред.

По т. 16 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВК66-2413/20.03.24 г. относно участие на Столична община като партньор в проектно предложение „Безрискова обработка на биоотпадъци и утайки от отпадъчни води за производство на хранителни вещества“ с акроним: RIFRESS-PRO за кандидатстване за финансиране по Втора покана на Програма за транснационално сътрудничество Интеррег „Дунавски регион“ 2021-2027, с вносител: Надежда Бобчева – зам. кмет на СО и Никола Барбутов – зам. кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно участие на Столична община като партньор в проектно предложение „Безрискова обработка на биоотпадъци и утайки от отпадъчни води за производство на хранителни вещества“ с акроним: RIFRESS-PRO за кандидатстване за финансиране по Втора покана на Програма за транснационално сътрудничество Интеррег „Дунавски регион“ 2021-2027

Заповядайте, господин Барбутов.

НИКОЛА БАРБУТОВ – зам. кмет на СО: Благодаря.

Оставям на Александър Серафимов – експерт в дирекцията да обясни повече за самата програма и самите процедури.

АЛЕКСАНДЪР СЕРАФИМОВ: старши експерт в дирекция „Европейски политики, програми и туризъм“, Уважаеми господин председател, дами и господа.

Програма „Интеррег Дунав“ е европейска програма за трансгранично сътрудничество за насърчаване споделянето и прилагането на съвместни решения за справяне с общи предизвикателства и проблеми в Дунавския регион.

Конкретното проектно предложение е с водещ партньор от Хърватия, включва 12 организации в консорциума, като предложението има за цел да се справи с проблема с емисиите на парникови газове, произтичащи от производството на битови органични отпадъци и утайки от пречиствателните станции за отпадъци. За изпълнението ще има и пилотен проект. Ще се изготвят образователни материали, организиране на учебно посещение и организиране на два семинара. Тук е моментът да кажа, че след внасянето на проектното предложение от наша страна водещият партньор вчера ни увеличи бюджета. Така че, в доклада ние сме записали, че самоучастието на Столична община е в конкретна цифра до 10 хиляди евро, увеличава се до 12 700 защото целия бюджет на проекта се увеличава от 200 хиляди евро на 252 700 евро.

Благодаря.

НИКОЛА БАРБУТОВ – зам. кмет на СО: Може ли да добавя някои неща, самоучастието на Столична община, както е видно от доклада е 5 % от общата стойност, а в случая ние сме един от партньорите където ще се реализира инвестицията, а именно в Хърватия, като разговорите които сме водили с партньорите при последващо кандидатстване Столична община да бъде водещия партньор по останалите проекти. Не искам да казвам, че в момента не придобиваме особено много, придобиваме знания и подбрали сме екип, който да успее да генерира знания, които да успеем да внесем после при проекти и при реализация в София, но също част от ангажиментите, които сме изискали от нашите партньори е това да ни подкрепят следващия път когато ние сме водещ партньор и можем да реализираме подобна пречиствателна станция на територията на Столична община, а иначе както казах по-рано 80 % безвъзмездна финансова помощ, 15 % е участието на МРРБ по тяхно задължение като водещ партньор и 5 % от стойността на всички допустими разходи е за сметка на Столична община. Тук е записано 10 000 евро и общата сума става 12 750.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Барбутов и на господин Серафимов.

Колеги, имате ли коментари?

Госпожо Йорданова, заповядайте.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Благодаря, господин председател, уважаеми колеги, тези проекти са наистина полезни, така че ще подкрепя доклада и предполагам, че всички ние ще го направим заедно. Инвестицията в знания и умения на екипите в никакъв случай не са за подценяване. Смятам, че това наистина е едно решение, което подкрепяйки го и още повече с уговорката за последващо партньорство смятам, че защитава интереса на гражданите, на общината и на работещите.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Йорданова.

Колеги, други коментари няма.

Преминаваме към гласуване с така направеното изменение.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. 3 от проекта за решение, да се заличи следния текст: „.....до 10 000,00 евро с левова равностойност до 19 558,00 лева“ като вместо него се запише следния текст: „до 12 700 евро с левова равностойност до 24 839,00 лева“

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Бойко Димитров	За
3.	Емилия Ангелова	За
4.	Андрей Зографски	За
5.	Благовеста Кенарова	За
6.	Росица Николова	За
7.	Драгомир Иванов	За
8.	Ваня Тагарева	За
9.	Прошко Прошков	За
10.	Екатерина Йорданова	За
11.	Войслав Тодоров	За
12.	Красимир Гълъбов	За
13.	Севделина Петрова	За
14.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	14
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: не присъстват в залата г-н Иван Таков – зам. председател, г-н Пламен Данаилов – зам. председател, г-н Вили Лилков

Приема се единодушно доклада.

Преминаваме към точка 17 от дневния ред.

По т. 17 от дневния ред: Доклад вх. № СОА16-ПП00-2/1320/19.03.24 г. относно осигуряване на средства за разплащане на разходи във връзка с функциониране на Областен информационен център София, с вносител: Никола Барбутов – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно осигуряване на средства за разплащане на разходи във връзка с функциониране на Областен информационен център София

Заповядайте, господин Барбутов.

НИКОЛА БАРБУТОВ – зам. кмет на СО: Господин председател, както знаете на територията на България има областни информационни центрове във всяка област. Целта на този Областен информационен център е да запознава жителите и гостите на града с текущи и европейски програми. Има вменени задължения по разяснителни кампании или по оценки, като комисии в различни програмни периоди и различни програми.

Столична община има такъв Областен информационен център, който функционира и това ще му бъде трети програмен период, който започва от тази година и продължава до 31 декември 2029 година.

Поради отсъствие на председател на Общинския съвет и невъзможност да подготвим и одобрим доклада за кандидатстване Столична община успя да се включи след 31 януари 2023 година и следователно разходите за заплати на тримата служители на Областния информационен център могат да бъдат верифицирани единствено след подаване на документите и след официално кандидатстване, след решение на Общинския съвет. Заради това трябва да поемем или предлагаме да поемем заплатите на служителите на Областния информационен център за времето до момента на официално кандидатстване, което е описано по-нататък в доклада. Това са разходите за заплати, само да съобщя, че заплатите на тези служители към ден днешен все още не са платени, това включва – януари, февруари и част от месец март.

Към днешна дата вече заплатите на тези служители са поети изцяло на 100 % от Управляващия орган „Добро управление“ и всички съпътстващи разходи по този Областен информационен център. Докладът е относно заплатите им до сключване на нови трудови договори на база на кандидатстването от Общинския съвет.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господи Барбутов.

Госпожо Йорданова, заповядайте.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Уважаеми колеги, подробно разгледахме доклада в Постоянната комисия по международно сътрудничество, туризъм, европейски програми и проекти, препоръчвам на всички колеги да подкрепим доклада, защото вече сме в дълга забава към хората, които са работили и наистина да благодарим за това, че вече кандидатстваме и ще имаме възможност да увеличим бюджета на Столична община от гледна точка на заплащане на тези заплати ще имаме възможност да се възползваме от проектно финансиране, така че призовавам да подкрепим доклада.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Йорданова.

Колеги, имате ли коментари? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Бойко Димитров	За
3.	Емилия Ангелова	За
4.	Андрей Зографски	За
5.	Благовеста Кенарова	За
6.	Росица Николова	За
7.	Драгомир Иванов	За
8.	Ваня Тагарева	За
9.	Прошко Прошков	За
10.	Екатерина Йорданова	За
11.	Войслав Тодоров	За

12.	Красимир Гълъбов	За
13.	Севделина Петрова	За
14.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	14
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: не присъстват в залата г-н Иван Таков – зам. председател, г-н Пламен Данаилов – зам. председател, г-н Вили Лилков

Приема се точката.

Преминаваме към точка 19 от дневния ред.

По т. 19 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВК66-2373/19.03.24 г. относно кандидатстване с предложение за изпълнение на инвестиция „Модернизация на система за външно изкуствено осветление в четиринадесет района на територията на Столична община“ по Процедура ВГ-RRP-4.028 – Подкрепа за енергийно ефективни системи за улично осветление – покана 2, финансирана от Национален план за възстановяване и устойчивост, с вносител: Илиян Павлов – зам. кмет на СО и Никола Барбутов – зам. кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно кандидатстване с предложение за изпълнение на инвестиция „Модернизация на система за външно изкуствено осветление в четиринадесет района на територията на Столична община“ по Процедура ВГ-RRP-4.028 – Подкрепа за енергийно ефективни системи за улично осветление – покана 2, финансирана от Национален план за възстановяване и устойчивост.

Докладът е придружен с писмо с допълнителни документи.

Господин Барбутов, заповядайте.

НИКОЛА БАРБУТОВ – зам. кмет на СО: Искам да поканя колегите от транспорт, ако искат да разкажат за самия проект, иначе по енергийна ефективност – 2 милиона е помощта, която получаваме по проекта. След това имаме ангажимент към Фонда за декарбонизация, в който имаме вноски, които са предварително уточнени, които са 10 % от стойността на проекта в рамките на пет години.

Вече сте видели списъка с местата, които транспорта имат намерение да направят интервенция и да изградят ново улично осветление. Причината защо проекта е на по-висока стойност от максимално допустимата безвъзмездна финансова помощ е, тъй като чакаме и оптимизация по време на оферирането и имаме по-амбициозни цели, транспорта имат амбициозни цели за осветление.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Барбутов.

Заповядайте.

ПЕТЯ ТОДОРОВА – старши експерт в дирекция „Управление и анализ на трафика“ на СО: Господин Барбутов каза за частта с финансирането. Общо взето програмата предвижда подмяна на около 5500 осветителни тела, булевардите и локациите, които сме подбрали са на база по-високата консумация, тоест там където са инсталирани към момента осветителни тела с 250 вата, 150 вата всички да бъдат премахнати, както направихме и по Норвежката програма миналата година.

Така че, това би довело до големи спестявания на електрическа енергия може би над 50 % са изчислени спрямо огиата, който е направен.

Втората мярка, е доразвиване на Системата за управление на уличното осветление. С миналия проект бяха присъединени 55 тела, т.е. ще можем да управляваме до някаква степен осветлението само за тези локации, като идеята е впоследствие всякакъв вид проекти да се включват към тази система и в един гаден бъдещ момент да имаме цялостна възможност за управление на осветлението.

Третата мярка е инсталиране на фотоволтаици на тунела при „Ал. Малинов“ към Околоръстното шосе, това ще доведе може би до допълнителни точки при самото кандидатстване.

Това, което наложи увеличаването на средствата е понеже когато ние предвиждахме булевардите няхахме този енергиен одит, който впоследствие като се осъществи зависи с известна степен сумата, която беше предвидена от програмата.

В общи линии това е проектът.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Тодорова.

Колеги, имате ли коментари или въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Бойко Димитров	За
3.	Андрей Зографски	За
4.	Благовеста Кенарова	За
5.	Росица Николова	За
6.	Драгомир Иванов	За
7.	Ваня Тагарева	За
8.	Прошко Прошков	За
9.	Екатерина Йорданова	За
10.	Войслав Тодоров	За
11.	Красимир Гълъбов	За
12.	Севделина Петрова	За
13.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: не присъстват в залата г-н Иван Таков – зам. председател, г-н Пламен Данаилов – зам. председател, г-жа Емилия Ангелова, г-н Вили Лилков

Приема се точката.

Преминаваме към точка 7 от дневния ред.

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВК66-57/2/21.02.24 г. относно приходи от предаване за рециклиране на отпадъци във вид на скрап, получени от стари отоплителни устройства, образувани от домакинства, участвали по проект № BG16M10P002-5.003.0001 „Подобряване качеството на атмосферния въздух в Столична община чрез подмяна на отоплителни устройства на твърдо гориво с екологични алтернативи“, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад относно приходи от предаване за рециклиране на отпадъци във вид на скрап, получени от стари отоплителни устройства, образувани от домакинства, участвали по проект № BG16M10P002-5.003.0001 „Подобряване качеството на атмосферния въздух в Столична община чрез подмяна на отоплителни устройства на твърдо гориво с екологични алтернативи“.

Имаме положително становище от Комисията по опазване на околната среда.

Заповядайте, за представяне на доклада.

РУМЯНА ГЪЛЪБОВА – н-к отдел „Въздух“: Уважаеми господин председател, уважаеми госпожи и господа общински съветници.

Докладът, който се предоставя на Вашето внимание касае вземане на решения за целево изразходване на приходите, които са получени от предаването за рециклиране на старите отоплителни устройства в резултат от подмяната им по проекта.

Приходите са в размер на 54 381.40 лева като съгласно условията за кандидатстване и сключения административен договор по Оперативна програма „Околна среда“ 2014 – 2020 г., приходите които се получават от предаване на тези устройства, те са собственост на Столична община, трябва да могат да се използват за финансиране на неикономически дейности, които са насочени към подобряване качеството на атмосферния въздух, за това в решението е посочено те да бъдат изразходвани по Програма „Зелена София“ през 2024 година.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Колеги, коментари по този доклад? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителното становище на ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Бойко Димитров	За
3.	Андрей Зографски	За
4.	Благовеста Кенарова	За
5.	Росица Николова	За
6.	Драгомир Иванов	За
7.	Ваня Тагарева	За
8.	Прошко Прошков	За
9.	Екатерина Йорданова	За
10.	Войслав Тодоров	За
11.	Красимир Гълъбов	За
12.	Севделина Петрова	За
13.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: не присъстват в залата г-н Иван Таков – зам. председател, г-н Пламен Данаилов – зам. председател, г-жа Емилия Ангелова, г-н Вили Лилков

Приема се точката.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, както се уточнихме в началото на заседанието точка 10 за Икономическата рамка ще остане за разглеждане на заседанието утре, ще започнем с нея. Тя ще бъде на съвместно заседание с Комисията по транспорт, като това са точка 10 и точка 11 от дневния ред днес.

Преминаваме към точка 12 от дневния ред.

По т. 12 от дневния ред: Доклад № СОА24-ВК66-2512/21.03.2024 г. относно приемане на Оперативна програма на Столичния общински съвет за 2024 г. и приемане на

отчет за изпълнението на Оперативната програма на Столичния общински съвет за 2023 г., с вносител: Цветомир Петров – председател на СОС.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане на Оперативна програма на Столичния общински съвет за 2024 г. и приемане на отчет за изпълнението на Оперативната програма на Столичния общински съвет за 2023 г.

Колеги, имате ли коментари? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Бойко Димитров	За
3.	Андрей Зографски	За
4.	Благовеста Кенарова	За
5.	Драгомир Иванов	За
6.	Ваня Тагарева	За
7.	Прошко Прошков	За
8.	Екатерина Йорданова	За
9.	Войслав Тодоров	Въздържал се
10.	Красимир Гълъбов	За
11.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	1

Забележка: не присъстват в залата г-н Иван Таков – зам. председател, г-н Пламен Данаилов – зам. председател, г-жа Емилия Ангелова, г-жа Росица Николова, г-жа Севделина Петрова, г-н Вили Лилков

Докладът се приема.

Преминаваме към точка 13 от дневния ред.

По т. 13 от дневния ред: Доклад № СОА24-ВК66-2205/13.03.2024 г. относно приемане на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организация и работа на Специализирания общински приватизационен фонд, Правилник за изменение и допълнение на Правилника за дейността на Столичната общинска агенция за приватизация и инвестиции и Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общинския гаранционен фонд за малки и средни предприятия на Столична община, с вносител: Цветомир Петров – председател на СОС, Борис Бонев и Бойко Димитров – общински съветници.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организация и работа на Специализирания общински приватизационен фонд, Правилник за изменение и допълнение на Правилника за дейността на Столичната общинска агенция за приватизация и инвестиции и Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общинския гаранционен фонд за малки и средни предприятия на Столична община.

Колеги, имате ли коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

1. №	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Бойко Димитров	За
3.	Андрей Зографски	За
4.	Благовеста Кенарова	За
5.	Драгомир Иванов	За
6.	Ваня Тагарева	За
7.	Прошко Прошков	За
8.	Екатерина Йорданова	За
9.	Войслав Тодоров	Въздържал се
10.	Красимир Гълъбов	За
11.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	1

Забележка: не присъстват в залата г-н Иван Таков – зам. председател, г-н Пламен Данаилов – зам. председател, г-жа Емилия Ангелова, г-жа Росица Николова, г-жа Севделина Петрова, г-н Вили Лилков

Приема се точката.

Преминаваме към точка 14 от дневния ред.

По т. 14 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВК66-2491/21.03.24 г. относно изменение и допълнение на решение № 338/12.06.2014 г. и решение № 267/18.05.2017 г. на Столичния общински съвет, с вносител: Цветомир Петров – председател на СОС, Вили Лилков, Севделина Петрова, Борис Бонев, Иван Таков, Пламен Данаилов – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно изменение и допълнение на решение № 338/12.06.2014 г. и решение № 267/18.05.2017 г. на Столичния общински съвет.

Предлагам точката да се разгледа на заседанието утре.

Ще има промяна в проекта за решение, който ще бъде предложен в залата.

Въз основа на гореизложеното се взе следното решение:

1. Комисията ще разгледа доклада на извънредното си заседание, което ще се проведе в сряда от 17,00 ч.

Преминаваме към точка 18 от дневния ред.

По т. 18 от дневния ред: Доклад вх. № СОА23-ДИ09-361/15/14.03.2024 г. относно даване на съгласие за заемообразно отпускане на средства от бюджета на Столична община за разплащане на разходи, свързани с изпълнението на проект "Споделяне на градски решения към устойчива мобилност за ВСИЧКИ" (Sharing Urban Solutions towards Sustainable Mobility for ALL) с акроним: С.М.ОЛ (S.M.ALL), финансиран по Програма за междурегионално сътрудничество УРБАКТ IV 2021-2027, с вносител: Илиян Павлов – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на съгласие за заемообразно отпускане на средства от бюджета на Столична община за разплащане на разходи, свързани с изпълнението на проект "Споделяне на градски решения към устойчива мобилност за

ВСИЧКИ" (Sharing Urban Solutions towards Sustainable Mobility for ALL) с акроним: С.М.ОА (S.M.ALL), финансиран по Програма за междурегионално сътрудничество УРБАКТ IV 2021–2027.

Има положително становище от Комисията по международно сътрудничество и туризъм.

Заповядайте, за представяне на доклада.

МИРОСЛАВА ИВАНОВА – старши експерт в дирекция „Европейски политики и програми“: Столична община участва в консорциума по изпълнението на проекта с Решение № 269 от 27 април 2023 година. Проектът предвижда изграждане на транснационална мрежа за обмен и обучение. Дейностите, които Столична община изпълнява по проекта са сформирани и организирани на местна група, участие в изработването на комуникационен план. Провеждане и участие в обучение. Изготвяне на интегриран план за действие. Бюджетът на Столична община е 100 000 евро с левова равностойност 195 580 лева. Съфинансирането е 15 % от МРРБ, 15% съфинансиране от бюджета на Столична община, тоест 70 % е БФП-то, по тази програма няма авансово плащане.

С цел изпълнение на дейностите по проекта моля за разрешение да бъде отпуснати заемообразно средства от бюджета на Столична община, които да бъдат разходвани през тази година за персонал, разходи за пътуване и настаняване, външна експертиза, административни разходи. Сумата, която всъщност ни е необходима е 124 830 хиляди лева.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви.

Колеги, имате ли коментари по този доклад? Няма.

В момента на заседанието присъстват 13 човека.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителното становище на ПК по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Емилия Ангелова	За
5.	Андрей Зографски	За
6.	Благовеста Кенарова	За
7.	Росица Николова	За
8.	Драгомир Иванов	За
9.	Ваня Тагарева	За
10.	Прошко Прошков	За
11.	Екатерина Йорданова	За
12.	Войслав Тодоров	За
13.	Красимир Гълъбов	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: не присъстват в залата г-н Иван Таков – зам. председател, г-жа Севделина Петрова, г-н Вили Лилков, г-н Карлос Контрера

Приема се точката.

Преминаваме към точка 20 от дневния ред.

По т. 20 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВК08-3861/1/21.03.24 г. относно кандигатстване по Проект „Красива България“ по мярка М02 „Подобряване на социалната инфраструктура“ за „Основен ремонт на съществуващите открити спортни площадки в двора на 156 ОБУ „Васил Левски“, кв. Кремиковци“, район „Кремиковци“, Столична община – ЕТАП 1“, с вносител: Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно кандигатстване по Проект „Красива България“ по мярка М02 „Подобряване на социалната инфраструктура“ за „Основен ремонт на съществуващите открити спортни площадки в двора на 156 ОБУ „Васил Левски“, кв. Кремиковци“, район „Кремиковци“, Столична община – ЕТАП 1“,

ЛИЛИЯ ДОНКОВА – кмет на район „Кремиковци“: Благодаря, господин председател.

Става въпрос за проект за основен ремонт на две спортни площадки с обща площ приблизително 1600 кв. м. – 1597.20 е точната квадратура на двете площадки. Едната е баскетболна, а другата е комбинирана волейболна и футболна площадка. Не са ремонтирани никога поне аз не помня завършила съм това училище, още по мое време когато съм била ученичка трибуните не бяха на 100 % здрави, така че от тогава досега наистина не са влагани никакви средства в двора на училището, включително вертикалната планировка и поради тази причина сме написали етап 1, защото в момента кандигатстваме единствено и само за спортните площадки. Етап 2 от целия проект е цялостният ремонт на вертикалната планировка на училището на 156 Обу, става въпрос общата стойност на СМР-то е 134 618 лева. Със средствата, които са 5 % за управление на Фонд „Красива България“ стават 143 212 лева.

Това, което ние сме депозирали в Столичния общински съвет е доклад с искане за разрешение за кандигатстване по „Красива България“ както и за финансиране в размер на 74 470 лева с ДДС.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Донкова.

Колеги, имате ли коментари по доклада?

Има становище и от заместник-кмета по финанси.

Предлагаме чисто козметично изменение техническо, текста в проекта за решение: „Дава съгласие за кандигатстване на район „Кремиковци“ да стане първа римска точка.

Колеги, имате ли коментари? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1 Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В проекта за решение, текстът: „ Дава съгласие за кандигатстване на район „Кремиковци“.....“да стане съответно т. 1 /римска/.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Емилия Ангелова	За

5.	Андрей Зографски	За
6.	Благовеста Кенарова	За
7.	Росица Николова	За
8.	Драгомир Иванов	За
9.	Ваня Тагарева	За
10.	Прошко Прошков	За
11.	Екатерина Йорданова	За
12.	Красимир Гълъбов	За
13.	Севделина Петрова	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: не присъстват в залата г-н Иван Такъв – зам. председател, г-н Войслав Тодоров, г-н Вили Лилков, г-н Карлос Контрера

Приема се точката.

Преминаваме към точка 21 от дневния ред.

По т. 21 от дневния ред: Доклад № СОА24-ВКО8-2984/23.02.2024 г. относно проектно предложение за Проект „Красива България“, мярка М01-01 „Подобряване на обществената среда в населените места“, с вносител: Георги Кузмов – кмет на район „Оборище“.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно проектно предложение за Проект „Красива България“, мярка М01-01 „Подобряване на обществената среда в населените места“.

Заповядайте, господин Кузмов.

ГЕОРГИ КУЗМОВ – кмет на район „Оборище“: Здравейте, на всички, накратко търсим 30 % съфинансиране за изграждане на асансьор за инвалиди в общината. В районната администрация този проект е на 8 години, 2016 година е започнал. На два етапа се е изграждал. Първият етап е абсолютно изграден, самата шаха на придвижването външната на асансьора е готова, но поради поне обясненията, които получавам фирмата е фалирала. Била е в тази мрежа на „Осемте гжуджета“ с асансьорите, която е изкупена и фалирала. Така, че така е замряло. Това, което сме направили всъщност сме използвали бюджета, който тогава е приет през 2016 година само сме направили адаптация с инфлацията, която се е случила през тези осем години.

Това е засега, надявам се, че проекта ще ни помогне да не сме последната администрация без асансьор за инвалиди.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви.

Само едно уточнение да направим, в точка 2 от проекта за решение точката гласи следното:

„2. Дава съгласие за съфинансиране от район „Оборище“ в размер на 30 % от стойността на осъществяване на проекта“.

ГЕОРГИ КУЗМОВ – кмет на район „Оборище“: Сумата е посочена 143 000 лева, има я в доклада.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Просто да я запишем и в проекта за решение и текста да стане в следния вид:

„В размер на 30 % от 140 353.40 лева с ДДС“, просто добавяме.

Това е текстът, който е записан в преамбюла на доклада.

Господин Кузмов, нали това е точната сума – 140 353.40 лева с ДДС.

ГЕОРГИ КУЗМОВ – кмет на район „Оборище“: Плюс 10 %.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Моето предложение за да е най-точно, тъй като тези 140 хиляди плюс 10 % са 154 388 лева, тоест сумата е 46 316 лева, която е

нашето съфинансиране. Ако искате да запишем до 46 500 лева, в смисъл до 46 500 лева, което представлява 30 % от стойността на проекта, ако нещо не е съвсем точно пресметнато за да не ограничим.

С 10 % нашите 30 % са 46 316.49 лева с ДДС.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, мисля, че постигнахме някакъв консенсус.

Има ли други коментари? Няма.

Преминаваме към гласуване с така предложените промени направени от господин Бойко Димитров в залата.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

Да се промени текста на т. 2 от проекта за решение, както следва: „Дава съгласие за съфинансиране от район „Оборище“ в размер на 46 316,49 лв. с ДДС, представляващо 30 % от стойността за осъществяване на проекта“

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Емилия Ангелова	За
5.	Андрей Зографски	За
6.	Благовеста Кенарова	За
7.	Росица Николова	За
8.	Драгомир Иванов	За
9.	Ваня Тагарева	За
10.	Прошко Прошков	За
11.	Екатерина Йорданова	За
12.	Войслав Тодоров	За
13.	Красимир Гълъбов	За
14.	Севделина Петрова	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	14
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: не присъстват в залата г-н Иван Таков – зам. председател, г-н Вили Лилков, г-н Карлос Контрера

Приема се единодушно доклада.

Ще се върнем на точка 8 и точка 9, в които ние гласувахме за това дали да се съгласим с връщането от страна на кмета, връщанията бяха отхвърлени от нашата комисия, но сега трябва да препотвърдим нашите решения по докладите, защото комисията трябва да излезе с решение, това е след консултация със Секретариата, ние трябва да излезем с конкретно становище – подкрепяме или не подкрепяме.

По т. 8 от дневния ред: Връщане с вх. № СОА24-ВК66-2507/21.03.2024 г. за ново обсъждане на Решение № 25 по Протокол № 5/07.03.2024 г. на Столичния общински съвет, по Доклад № СОА24-ВК66-1655/23.02.2024 г. от Яна Генова, Веселин Калановски, поради

незаконосъобразност, съгласно чл. 45, ал.5, предложение първо от Закона за местното самоуправление и местната администрация, с вносител: Васил Терзиев – кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Връщане с вх. № СОА24-ВК66-2507/21.03.2024 г. за ново обсъждане на Решение № 25 по Протокол № 5/07.03.2024 г. на Столичния общински съвет, по Доклад № СОА24-ВК66-1655/23.02.2024 г. от Яна Генова, Веселин Калановски, поради незаконосъобразност, съгласно чл. 45, ал.5, предложение първо от Закона за местното самоуправление и местната администрация

Колеги, гласуваме за потвърждение първоначалното решение на Столичния общински съвет.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? 7.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията не подкрепя мотивите за връщане от кмета на Столична община на Решение № 25 по Протокол № 5/07.03.2024 г. на СОС и предлага на основание чл. 45, ал. /9/ от Закона за местното самоуправление и местната администрация, Столичният общински съвет да го потвърди.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	Против
4.	Емилия Ангелова	Против
5.	Андрей Зографски	Против
6.	Благовеста Кенарова	Против
7.	Росица Николова	Против
8.	Драгомир Иванов	Против
9.	Ваня Тагарева	За
10.	Прошко Прошков	За
11.	Екатерина Йорданова	За
12.	Войслав Тодоров	Против
13.	Красимир Гълъбов	За
14.	Севделина Петрова	За
15.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	15
	За	8
	Против	7
	Въздържали се	-

Преминаваме към точка 9 от дневния ред.

По т. 9 от дневния ред: Връщане с вх. № СОА23-ВК66-10995/2/21.03.2024 г. за ново разглеждане на Решение № 41 по Протокол № 5 от 07.03.2024 г. по Доклад № СОА23-ВК66-10995 от 07.12.2023 г. на общинските съветници г-н Георги Георгиев, г-н Прошко Прошков, г-р Антон Койчев и г-жа Екатерина Йорданова, съгласно разпоредбата на чл. 45, ал. 5 от Закона за местно самоуправление и местна администрация (ЗМСМА), с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Връщане за ново разглеждане на Решение № 41 по Протокол № 5 от 07.03.2024 г. по Доклад № СОА23-ВК66-10995 от 07.12.2023 г. на общинските съветници г-н Георги Георгиев, г-н Прошко Прошков, г-р Антон Койчев и г-жа Екатерина Йорданова, съгласно разпоредбата на чл. 45, ал. 5 от Закона за местно самоуправление и местна администрация (ЗМСМА)

Колеги, отхвърлихме връщането на кмета и сега гласуваме самото решение на СОС.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Господин председател, едно уточнение, ще гласувам за препотвърждаване на решението, но правя тази уговорка за да са спокойни и колегите, в момента се изготвя становище и мотиви въпреки, че съм съгласен с госта от казаното от колегата Карлос Контрера, ние утре ще предложим на водеща комисия да се прехвърли изпълнението на районния кмет, това което иска кмета през връщането си. Трябва да го мотивирам така, че да бъде издържано. И тъй като в момента чакам второ становище как да си мотивираме за утре искането, иначе колеги мога спокойно, както виждаме да го препотвърдим. Уверявам ви, че и утре ще го препотвърдя.

Намерете разум, че в момента Ви давам уверенията си без да имам нужда да го правя, че утре това решение ще бъде както го желае кмета, след като не му се занимава с хората с редки заболявания, няма никакви проблеми ще отиде при районния кмет, дано на него му се занимава. Но не забравяйте всички едно правило – Общинският съвет се разпорежда със собствеността и кой какво да прави с нея.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Прошков.

Колеги, преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? 6.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията не подкрепя мотивите за връщане от кмета на Столична община на Решение № 41 по Протокол № 5/07.03.2024 г. на СОС и предлага на основание чл. 45, ал. /9/ от Закона за местното самоуправление и местната администрация, Столичният общински съвет да го потвърди.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	Въздържал се
4.	Емилия Ангелова	Въздържал се
5.	Андрей Зографски	Въздържал се
6.	Благовеста Кенарова	Въздържал се
7.	Росица Николова	Въздържал се
8.	Драгомир Иванов	Въздържал се
9.	Ваня Тагарева	За
10.	Прошко Прошков	За
11.	Екатерина Йорданова	За
12.	Войслав Тодоров	За
13.	Красимир Гълъбов	За
14.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	

	в т.ч.:	14
	За	8
	Против	-
	Въздържали се	6

Препотвърждаваме решението.

Преминаваме към точка 22 от дневния ред.

По т. 22 от дневния ред: Разни.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Имате ли някакви коментари в точка „Разни“.

Благодаря Ви, утре в 17.00 часа съвместно заседание с Комисията по транспорт и пътна безопасност. Започваме с транспортната рамка в зала 5.

Закривам заседанието на Комисията по финанси и бюджет.

Благодаря ви за участието.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Постоянната комисия по финанси и бюджет закри заседанието в 15.35 часа.

Протоколът е изготвен на 01.04.2024 г.

Изготвил: Емилия Даскалова

/n/

/Главен експерт/

**Председател на
постоянната комисия по ФИНАНСИ
И БЮДЖЕТ**

ДИМИТЪР ВУЧЕВ
/n/

01.04 .2024 г.

**Зам. председател на
Постоянната комисия по ФИНАНСИ
И БЮДЖЕТ**

ИВАН ТАКОВ
/n/

01.04.2024 г.

**Зам. председател на
постоянната комисия по ФИНАНСИ
И БЮДЖЕТ**

ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ
/n/

01.04.2024 г.