



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО МЕЖДУНАРОДНО СЪТРУДНИЧЕСТВО И ТУРИЗЪМ, ЕВРОПЕЙСКИ ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ

ПРОТОКОЛ № 5

От заседание на Постоянната комисия по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти, проведено на 27.03.2024 г.

Днес, 27.03.2024 г. в зала 2, на „Московска“ № 33, се проведе заседание на Постоянната комисия по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти.

Заседанието беше открито от г-жа Цветелина Симеонова-Заркин – председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 8 общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено, Заседанието има кворум и може да започне своята работа.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

Г-жа Цветелина Заркин подложи на гласуване дневния ред.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Цветелина Симеонова-Заркин -за
Станислав Младенов – за
Екатерина Йорданова - за
Саад Алуани -за
Пламена Терзирадева-Велкова –за
Диян Стаматов-за
Иван Алексиев - за
Емил Димитров –за

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-761/28.01.2024 г. относно съставяне и приемане на Сборен бюджет на Столична община за 2024 г. с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.

Г-жа М. Вълкова – Директор на Дирекция „Финанси“ представи накратко доклада.

Г-жа М. Вълкова отбеляза, че представения проект бюджет е в размер на 2,6 млрд.лв., като е балансиран в приходната и разходната част. Като делегираните държавни дейности сумата е 1,2 млрд.лв. за дофинансиране на същите е 82 млн.лв. и за общински дейности 1,3 млн.лв. Като източници на финансиране на общинските дейности на дофинансирането на държавните, източниците са от местни приходи 938 млн.лв., заемни средства 203 млн.лв., за трансфер за поддържане и снегочистване на общинските пътища 1 млн.лв., целева субсидия за капиталови разходи 23.5 млн.лв. и 6.4 млн.лв. трансфер за покриване на минималната работна заплата.

Капиталовата програма е 612 млн.лв. в това число 112 млн.лв. от европейски средства.

Г-н Д. Стаматов попита с оглед естеството на комисията каква е разликата между първото представяне на доклада и настоящото представяне? Има ли корекция в посока възможности за разширяване на бюджетните средства за европейски програми? И ако не каква е причината това да не се случи?

В отговор г-жа М. Вълкова каза, че конкретно за европейските средства това са трансфери, които пристигат в хода на годината. Това е една прогнозна сума от 112 млн.лв., която в случай, че реалния трансфер, който се получи по плана за възстановяване, развитие и устойчивост и другите международни програми ако бъде по-голям той ще бъде коригиран през годината. В зависимост от съответния трансфер по параграф 63.

Г-н Д. Стаматов каза, че неразбиране на въпроса. Не за предвидимите средства по европейски програми, а за увеличаване на бюджета на Програма Европа.

В отговор г-жа Й. Станкова каза, че са предвидени средства в размер на 500 хил.лв., като е добавен преходния остатък от 2023 г. за проекти, които не са разплатени през 2023 г. По принцип за да се предвидят средства за Програма Европа трябва да има решение на СОС. Ако се наложи по бюджета има резерв и ако СОС вземе решение да увеличи сумата за програмата може да бъде коригирано.

Г-н С. Младенов изрази мнение, че тези 500 хил.лв. са крайно недостатъчни за проектите, които се изпълняват на територията на СО,

както и самата стойност за максимално проектно финансиране 15 хил.лв. също е крайно недостатъчно.

Ще се въздържи от подкрепянето на този бюджета, защото е на мнение, че трябва да се увеличи стойността за Програма Европа с още 50%, т.е. да достигне 1 млн.лв.

Г-жа Ц. Заркин каза, че може да се внесе предложение за увеличение бюджета на Програма Европа. В петък има програмен съвет и там може да се обсъди с подробности програмата, нейните приоритети и условията за кандидатстване и да се направят предложения за увеличаване.

Г-н С. Младенов каза, че чака тази комисия за да се види как точно да се подходи, но е на мнение, че трябва да има такова предложение.

Г-жа Е. Йорданова отбеляза, че в ПК по финанси е направила предложение свързано със програмата. Прави предложение да бъде удвоен размера на Програма Европа за бенефициенти от 500 хил.лв. на 1 млн.лв.

На мнение е, че тази програма се нуждае от подкрепа и от тази промяна, защото тя е доказала във времето, че е една от най-успешните програми, които работят успешно със гражданското общество. Програмата е позната, НПО-та имат капацитет да участват в нея. Към момента максималната сума, която се отпуска за проект е 15 хил.лв. това наистина ограничава неправителствените организации да развият пълния си потенциал и да правят стойностни и устойчиви събития.

Също така да бъдат увеличени с 30 % разходите за администриране, които към момента са размер на 136 хил.лв. Предложението е за допълнителни 41 хил.лв., които да дадат възможност за увеличаване на разходите за администриране.

И в изпълнение на решение на СОС от 2023 г. за да осигури на Асоциация за развитие на София възможност да пребивават в нормални добре уредени помещения. Решението е за преместване на офиса, който са ползвали.

Прави предложение за допълнение за капиталови разходи във връзка с ремонт на покрив на сградата, която се предостави с това решение на ул. „Веслец“ № 55, ремонт от 45 хил.лв., ремонт на първи етаж в размер на 13 хил.лв. месечен наем с ДДС. За 12 месеца по 715, 20 лв. месечна издръжка за 8 месеца по 450 лв. Общо за 2024 г. предлага да бъдат записани разходите в това перо на стойност 70 хил.лв.

Вярва, че комисията ще подкрепи предложението, защото касае Програма Европа, да се създадат условия на хората, които работят, но най-вече да се увеличи бюджета за бенефициентите, защото програмата е доказала своята полза и устойчивост.

Г-жа Ц. Заркин каза, че е добре на програмен съвет в петък да се обсъдят приоритетите на програмата, как се вижда нейното развитие и допълнително да се направи предложение за евентуално увеличение на бюджета на програмата. От Дирекция „Финанси“ информираха, че дори и

след приемането на бюджета може да бъде коригирана сумата за Програма Европа.

Г-жа Ц. Заркин изрази мнение, че е добре предложение по бюджета да се вхидират, като предложения тъй като постъпват непрекъснато множество такива предложения. За ПК по финанси и бюджет ще бъде много тежка задачата ако на всяко заседание на комисия бъдат приемани устни предложения.

Г-жа Й. Станкова поясни, че до момента не са имали решение на СОС за това в какъв размер на бъде бюджета на Програма Европа, защото на 28.01.2024 г. е внесен бюджета и тогава няма работни заседания на СОС.

Записани са сумите от предишната година заедно със преходния остатък 500 хил.лв. и 142 хил.лв. преходен остатък.

За Асоциация за развитие на София няма решение на СОС. При тях в бюджета се предвиждат суми на основание решение на СОС. Ако има такива решения на СОС ще бъдат изпълнени с корекция на бюджета, когато са факт.

Г-жа Е. Йорданова каза, че конкретното предложение по отношение на бюджета, като благодари за направеното становище на Дирекция „Финанси“.

Конкретното предложение е в общински съвети на текущи разходи в частта издръжка да бъдат добавени 41 хил.лв. и в частта капиталови разходи да бъдат добавени 70 хил.лв. във връзка с изпълнение на решението. Същото предложение е направено и в ПК по финанси и бюджет.

Самата комисия по финанси, като водеща ще оформи предложенията.

Това е един минимум, който комисията трябва да подкрепи за да се подсили програмата.

Г-н С. Младенов първо защо 30% за администриране, тъй като ще се увеличава с 50 % не е ли логично да се увеличи с 50% е управлението. Не е ли по разумно офиса на Програма Европа да отиде в офиса на Областния информационен център. Да се оптимизира дейността и да се направи икономия на тези ресурси.

В отговор г-жа Е. Йорданова каза, че предложението бюджета на бенефициентите да бъде не с 50% удвоен, а със 100%. В тези средства са и изплащането на възнаграждения на външни експерти участващи в оценителната комисия. В тези средства попадат и средства за одит, а по правилата на програмата трябва да се одитира всяка година.

По отношение на втория въпрос не е удачно. Тази програма е на СОС, това е програма която се е наложила и по този начин работи добре и се е доказала. Информационния център има други цели и по принцип обслужва не само София, но и София област. Съвсем различна е функцията на центъра. Той може да ни помага за разпространяване на резултатите на програмата. Партньорство с информационния център би засилило ефекта, би мултиплицирало, но е по-добре програмата да се управлява от програмния

съвет, защото това е идея на СОС, тя е доказала, че работи добре. Да удачно е центъра да работи заедно със програмата.

Г-жа П. Терзирадева отбеляза, че всички са съгласни, че са нужни повече пари за програмата, защото цялостната концепция е добра, но има притеснения е че се предлагат числа без разписани мотиви. И се съмнява във устойчивостта на програмата. За този ремонт е добре да има сметка, която да показва тази сума за какво ще се използва с конкретни оферти.

Г-жа Е. Йорданова е на мнение, че за допълнителни възможности и допълнителни сметки ще може да се ползват. Поясни, че данните са взети от Асоциация за развитие на София. По решение на СОС офиса се намира във Втора градска болница, което се нуждае от ремонт. Има разбивка на разходите за ремонт, които са предоставени от АРС, а именно: - ремонт на покрив до 45 хил.лв., ремонт на ет. 1 латекс, под и изоставено дворно пространство 12 800 лв., месечен наем с ДДС 715,20 по 12 месеца 8582,40, издръжка сметки плюс СОТ за 8 месеца по 450 лв. 33 600 лв. Общо за 2024 г. 69 980, 40 лв. Това са разбитите разходи.

А относно коментара за устойчивостта на програмата факта, че програмата работи 15 години и е била успешна с малкия бюджет е реализира множество проекти над 600 проекта. Много са кандидатстващите организации и заедно може да се направи още по успешна програмата.

От както е стартирала програмата 13 години работи с бюджет от 350 хил.лв., но от две години и на база на ефекта на програмата във СОС от предишния мандат са убедени всички, че е необходимо да се увеличи бюджета със 15 хил.лв. Програмата има потенциал и ако се дадат по сериозни сума на неправителствения сектор ще има и по сериозни и успешни проекти. За всичките години в програмата е имало само един проблем свързан със забавяне на програмата и забавяне на решенията по време на КОВИД. Но дори и в тази тежка ситуация програмата е спасена, гражданския сектор да бъде подкрепен и да реализира проектите си.

Също така имаше проблем с г-жа Р. Станиславова-кмет на район „Красно село“ тогава тя обжалва програмата. Изчака се решение на съда във връзка с нейното обжалване и в този период програмата закъсна с няколко месеца, но въпреки тези проблеми и тези скъсени срокове и тогава е подкрепен неправителствения сектор и са реализирани проекти от интерес за Столична община.

В отговор г-жа М. Вълкова каза, че слушайки видовете разходи за ремонтните дейности това е по скоро текущ ремонт. Също така разходите за ток, издръжка също са текущи разходи. Това няма как да бъде отразено в капиталовата програма трябва да бъде текущи разходи. За да е основен един ремонт трябва да има разрешение за строеж. Дори и да се приеме, че ремонта е основен наема плюс другите разходи трябва да са към текущи разходи.

Г-жа Е. Йорданова предлага да се изпълни решението на СОС от 2023 г., което касае този ремонт. В изпълнение на Решение № 316 от 27.04.2023

г. на СОС на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и ал. 2 от ЗМСМА, чл. 20, ал. 1, т. 21 от Наредбата за общинските лечебни заведения със цел изпълнение на решението за даване на съгласие Втора Многопрофилна болница за активно лечение София ЕАД да предостави за възмездно ползване реална част от недвижим имот – 1-ви етаж от масивна сграда със застроена площ от 117,3 кв.м., находяща с в гр. София, ул. „Веслец“ 55собственост на болницата. Подробно е описано УПИ за коя част да бъде предоставено на СО на Фондация „Асоциация за развитие на София“. Определя месечна наемна цена за ползване на реалната част от сградата, описана в т. 1, в размер на 5.08 лв. без ДДС на квадратен метър, въз основа на експертна оценка на пазарната стойност на месечния наем, определена от лицензиран оценител към 20.04.2023 г. Определения срок за ползване за описания имот за 10 год., както и описанието, че всички разходи ползването, експлоатацията и поддържането на сградата в това число дължимите данък върху недвижими имоти и такса битови отпадъци за периода, считано от датата на сключване на договора, както и средствата за извършени в периода на ползване текущи ремонти и подобрения, да бъдат за сметка на фактическия ползвател – фондация „Асоциация за развитие на София“.

В решението също е включена клауза т. 5, с която фондацията се задължава да извърши ремонт на покрива/покривното пространство на сградата, опасна в т.1 на стойност до 45 хил.лв. Разходваната за целта сума да бъде приспадната от дължимия наем за ползваната реална част на сградата.

А къде да бъдат записани тази средства разчита на компетентността на Дирекция „Финанси“.

Г-жа Ц. Заркин отбеляза, че да подложим на гласуване предложението то трябва да съдържа и къде точно да бъдат включени тези разходи, защото към момента се предлага 70 хил.лв. към капиталовата програма, а доколкото става ясно те не са капиталови разходи по същество.

Г-н С. Алуани изказа мнение, че като цяло е против такъв вид предложения, които се правят в последния момент без достатъчна аргументация, без разчети как това би повлияло на бюджета от къде ще се намери необходимия ресурс. Не е добре, че офиса на програмата се намира във Втора градска болница. Може би трябва да се търси друго по удачно място. Предложените средства за ремонт как кореспондират с други предложения за ремонт на същата болница, които по-късно ще се разглеждат в ПК по здравеопазване и социална политика. И със други предложения за закупуване на МДА, ремонт на болници, ДКЦ-та и т.н. в размер на 10 млн.лв., доста сериозни числа.

Предложението, което се прави за увеличение на средствата по Програма Европа със 100% е твърде високо. Първо трябва да се разгледа ефективността на програмата от минали години.

Има изказани съмнения за спечелените проекти през 2023 г. това, че едни и същи организации всяка година печелят такива проекти.

Г-н С. Алуани изказа мнение, че твърде прибързано това предложение с такова голямо увеличение на програмата. И след този дълъг опит на програмата 15 години дали се е случвало да се увеличи размера на програмата със 100% за една година. Подозира, че амбицията е по-скоро да се бламира приемането на бюджета на СОС. Такива сериозни предложения трябва да бъдат добре обмислени и предварително представени с необходимите разчети, да се прегледа от комисия по финанси.

Същото предложение е направено в комисия по финанси не представено предварително за запознаване. Няколко пъти се промениха сумите, които се предлагат за увеличение.

В отговор г-жа Е. Йорданова изказа и на предишното заседание е казала съображенията за гражданското общество. Смята, че представители на гражданското общество две от партиите, които попадат в този СОС са тук със заявките, че ще са представители на гражданското общество и че наистина ще работят с неправителствения сектор. Поради тази причина си позволява и без обструкции по отношение на предложението. Достатъчно добре се аргументира.

Вярва в това, че Програма Европа изпълнява във своята задача. Участвала е в създаването на тази програма. В предишния мандат от самото начало е настоявала да бъде увеличен бюджета. Увеличението на бюджета е постигнато на втората година след ковида с 30%. Програмата дава възможности на сектора да участва. Целта на тази програма с тези малко средства да готви гражданското общество да създава капацитет и търси фондово финансиране от други по-големи национални и европейски програми.

Относно ефективността има архив въпреки, че закона ни задължава в определен период 5 години да се съхранява. Устойчивостта, която се търси след всеки проект е една година, което се проверява регулярно по отношение на сайтове, платформи и т.н.

Ако има нови хора и ще се нанесат промени и по отношение и на самата програма, по отношение на самите правила. Много масирано са прави представяне, когато се прави покани към неправителствените организации. Не е съгласна с коментара, че не е ясно как се оценявани и как са кандидатствали организациите. Както в експертната комисия, така и във програмен съвет се контролира целия процес. Два пъти има отворени дни в програмата, два пъти с гражданския сектор при откриване на програмата, като информацията е била публикувана както на сайта на СО, така и на програмата, а също и в медиите и общинските съветниците през личните социални мрежи са подканяли сектора и е качвана информация.

Програма Европа е първата която въвежда електронното кандидатстване. Да винаги има още какво да се прави и се надява да се прави заедно в комисията.

След представяне на доклада и проведени обсъждания и предложения, г-жа Ц. Заркин подложи на гласуване предложенията на г-жа Е. Йорданова:

1. Да се добави към бюджета на Столичен общински съвет 611 хил.лв.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	2
Против	1
Въздържали се	5

Цветелина Симеонова-Заркин –въздържала се
Станислав Младенов – въздържал се
Екатерина Йорданова - за
Саад Алуани –въздържал се
Пламена Терзирадева-Велкова – въздържала се
Диян Стаматов-за
Иван Алексиев – въздържал се
Емил Димитров –против

Съгласно проведеното гласуване предложението не се приема.

Г-жа Ц. Заркин подолжи на гласуване така предложениия доклад за сборен бюджет на СО за 2024 г.:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	3
Против	Няма
Въздържали се	5

Цветелина Симеонова-Заркин –за
Станислав Младенов – въздържал се
Екатерина Йорданова – въздържала се
Саад Алуани – за
Пламена Терзирадева-Велкова – за
Диян Стаматов- въздържал се
Иван Алексиев – въздържал се
Емил Димитров – въздържал се

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-57/2/21.02.2024 г. относно приходи от предаване за рециклиране на отпадъци във вид на скрап, получени от стари отоплителни устройства, образувани от домакинства, участвали по проект № ВГ16М1ОР002-5.003.0001 "Подобряване качеството на атмосферния въздух в Столична община чрез подмяна на отоплителни устройства на твърдо гориво с екологични алтернативи" с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.

Г-жа Н. Бобчева отбеляза, че през 2023 г. е приключила работа в СО проекта за подмяна на печките. Като са разкомплектовани част от иззетите уреди те са предадени за рециклиране и от проекта се реализират приходи. Като имат ангажимент тези приходи да бъдат предоставени за зелени мерки. Предложението е да бъдат включени в бюджета на Програма Зелена София.

Г-жа Е. Йорданова каза, че доклада е прецизно разписан, предложението е ясно и конкретно и подкрепя доклада.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Ц. Заркин подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Цветелина Симеонова-Заркин – за
Станислав Младенов – за
Екатерина Йорданова – за
Саад Алуани – за
Пламена Терзирадева-Велкова – за
Диян Стаматов- за
Иван Алексиев – за
Емил Димитров – за

По т. 3 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-2512/21.03.2024 г. относно приемане на Оперативна програма на Столичния общински съвет за 2024 г. и приемане на отчет за изпълнението на Оперативна програма на Столичния общински съвет за 2023 г. с вносител Цветомир Петров – председател на СОС.

Г-жа Ц. Заркин подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	7
Против	Няма
Въздържали се	1

Цветелина Симеонова-Заркин – за
Станислав Младенов – въздържал се
Екатерина Йорданова – за
Саад Алуани – за
Пламена Терзирадева-Велкова – за
Диян Стаматов- за
Иван Алексиев – за
Емил Димитров – за

По т. 4 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-2262/15.03.2024 г. относно подписване на ново Споразумение за партньорство по проект "Насърчаване на дигитализацията в югозападна България" (INNOVATION Amp), Процедура BG16RFPR002-1.002 - Финансиране на избрани от Европейската комисия Европейски цифрови иновационни хъбове, отличени с "Печат за високи постижения" с вносител Иван Гойчев – зам.-кмет на СО, Направление „Дигитализация, иновации и икономическо развитие“.

Г-н И. Гойчев представи доклада. Поясни, че доклада е във връзка с подписване на ново споразумение, като Столична община е партньор по Европейски цифров хъб още 2020 г. Това е нова покана, която е получена през месец януари за безвъзмездно финансиране на 100% и участие в същия проект. На основание на програма за развитие на югозападните райони тех парка ще предостави възможност да се използва да се тестват технологиите. Проектите, които трябва да се реализират преди да се направи голяма инвестиция от СО. Става въпрос за връзка с градските данни с реализирането на цялата дигитална трансформация на София, градски данни и т.н. както е в ЗМСМА СОС следва да разреши подписване на това партньорство.

Г-н С. Младенов изрази позиция, че ще подкрепи това партньорство наясно е за какво става дума особено за дейността на София тех парк. Имало е идея София тех парк да стане собственост на Столична община докъде е този процес? Подлежи все още на коментар и има ли го дневен ред?

В отговор г-н И. Гойчев каза, че е имало първоначални опознавателни разговори по темата, но не в краткосрочен дневен ред. По скоро на по-късен етап ще се навлезе в детайл и ще се представи отделно план за това. Към днешна дата не се коментара.

Г-жа Е. Йорданова отбеляза, че във връзка с това партньорство до колко и по какъв начин освен ресора СО партнира в изпълнение и реализация на този проект? Има ли включени в проекта експерти от страна на общината? Има ли възможност за включване в проекта представители на ПК по МСТЕПП.

В отговор г-н И. Гойчев каза, че има представители от Дирекция „Дигитализация“ постоянен член на всички срещи, които се провеждат към проекта. А за представител от комисията трябва да се провери.

Е. Йорданова направи предложение, като представител в това партньорство по възможност да се включи експерт от Дирекция „Европейски програми и проекти“ и член на ПК по МСТЕПП.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Ц. Заркин подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Цветелина Симеонова-Заркин – за
Станислав Младенов – за
Екатерина Йорданова – за
Саад Алуани – за
Пламена Терзирадева-Велкова – за
Диян Стаматов- за
Иван Алексиев – за
Емил Димитров – за

По т. 5 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-У321-519/2/19.03.2024 г. относно даване на съгласие за включване на Столична община като партньор в проектно предложение "Предизвикателство за устойчиви и трансдисциплинарни иновации", "Sustainable and Transdisciplinary Innovation Challenge" (STIC) по програма

Еразъм+ с вносител Никола Барбутов – зам.-кмет на СО, Направление „Европейски политики, международна дейност и туризъм“.

Г-жа Мария Гончева отбеляза, че се дава предложение с доклад за участие на СО, като пълноправен партньор в европейски проект финансиран по програма Еразъм+. Партньорството на Столична община идва от страна на Университета за национално и световно стопанство на техния международен отдел. През последните 4 години СО подкрепя дейности в международните проекти на УНСС най-вече свързани с участието на младите хора.

До момента в тези проекти СО е била асоцииран партньор не е имало бюджет. Т.е. не може да участва в международни срещи на партньорите те са 4 университета от различни европейски градове подкрепени от местните власти във всеки един от тези градове-Виена, Телуза, Рим в различните им проекти.

Тази година е София също да бъде пълноправен член в проектното предложение. Има малък бюджет в размер на 64 хил. евро. Дава възможност на Столична община да бъде пълноправен партньор и да подкрепя дейностите развити от 4-те университета по темата за “Устойчивото участие на младите хора“. Грантовото финансиране е 100% и ще изпълнява в рамките на следващите две години.

Г-жа Е. Йорданова каза, че ще направи подобно предложение. Да се включи в програмата по възможност представител на комисията и представител на ресор Европейски програми и проекти.

След представянето на доклада и поведени обсъждания, г-жа Ц. Заркин подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Цветелина Симеонова-Заркин –за
Станислав Младенов – за
Екатерина Йорданова – за
Саад Алуани – за
Пламена Терзирадева-Велкова – за
Диян Стаматов- за
Иван Алексиев – за
Емил Димитров – за

По т. 6 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-2373/19.03.2024 г. относно кандидатстване с предложение за изпълнение на инвестиция "Модернизация на система за външно изкуствено осветление в четиринадесет района на територията на Столична община" по Процедура ВГ-RRP-4.028 - Подкрепа за енергийно ефективни системи за улично осветление - покана 2, финансирана от Национален план за възстановяване и устойчивост с вносител Илиян Павлов – зам.-кмет на СО, Направление „Транспорт и градска мобилност“ и Никола Барбутов – зам.-кмет на СО, Направление „Европейски политики, международна дейност и туризъм“.

Г-н Н. Барбутов каза, че относно техническата част ще предостави думата на Димитър Петров – Директор на Дирекция „Управление на трафика“.

Г-н Д. Петров отбеляза, че става въпрос за кандидатстване по проект за възстановяване за финансиране на проект за обновяване на уличното осветление. Безвъзмездното финансиране, което се осигурява от план за възстановяване е в размер на 2 млн.лв. Общата стойност за подмяната на техническите средства за осветление е 2 479 336 лв.

В доклада е описано подробно финансовите параметри, като има пари, които отиват за управлението на самия проект, по-голямата част отиват за подмяната на осветителните тела. По особеното в случая е че по механизма за по-голяма конкурентоспособност и за повече точки от механизма, който е спуснат от управляващия орган се участва с един проект за монтаж на фотоволтаици за тунела на бул. „Александър Малинов“. Идеята е, че той е с минимална част от средствата, които се влагат там. Целта е по-голяма конкурентоспособност спрямо правилата за оценка на предложенията.

Параметрите са описани достатъчно ясно 59 са обектите, булевардите, които са засегнати. Направено е обследване за този проект, като са сравнени консумациите за последните три години, като базова консумация, направен е технико-икономически анализ за очакваните спестявания, като те са основно по две пера. Едното е от намаляване потреблението на електроенергия от новите осветителни тела, а второто е от използването на функциите, които ще се добият след подмяната на осветителните тела, а именно димирането през нощните часове когато има интензивност на транспортните потоци и пешеходните потоци.

Светотехническите характеристики са съобразени така, че напълно да заместят съществуващите или да ги подобрят от тази гледна точка технически няма притеснения.

Г-н Н. Барбутов направи коментар в продължение на среща в Министерство на енергетиката във всичките им бъдещи програмни периоди или в огромна част от тях, както и при този след изпълнение на обекта има

задължение за вноски във Фонда за декарбонизация. В този случай има ангажимент 10% от безвъзмездната финансова помощ в продължение на 10 години. Реално икономии ще бъдат по-големи отколкото е тази вноска.

Г-н Д. Петров допълни, че срока за възвращаемост на инвестицията за 2,5 години, което е сравнително малко. След този период тези 10% няма да са под формата на инвестиция, а ще са част от спестените средства.

Г-жа Ц. Заракин допълни, че това е сравнително кратък срок за възвращаемост, което показва, че инвестицията би била ефективна.

Г-н С. Младенов отбеляза, че има доста въпроси и мнение по доклада по самото кандидатстване. Първо ще изграждаме фотоволтаик върху бул. „Ал. Малинов“ тунела, който е на булеварда и направен също с европейско финансиране. Осветителните тела, които са заложени в него също са предмет на европейско финансиране. Има изискване за устойчивост на европейските проекти. Когато подменим тези нови тела кой от двата проекта ще подлежи на финансова корекция? Проекта, който е по уличното осветление или предходния? Как точно се избра мястото бул. „Ал. Маленов“?

Ако се погледне енергийния одит има 10 киловата мощности, 5 киловата батерии, като има 16 осветителни тела по 129 киловата, което прави два киловата. Ще се осветява вечерта този тунел и не си го представя как с мощността, като на една духалка ще се осветява един тунел. На който ще има финансова корекция. Още от самото начало се тръгва така, че СО да бъде наказана и да се търпят загуби още в самото начало. Т.е. това решение не е било меродавно. И е на мнение, че когато е правен избор точно там да бъде това нещо не е било съобразено.

Отделно по аналогия, когато има отделно зони то трябва всяка да си е в отделна глава от отчета в одита. Като във всяка от тези глави има описание на текущо състояние, енергоспестяващи мерки и тези мерки се сумират за съответната глава. Всяка една от тези глави в този случай 59 булеварди трябва да са в отделни глави, които да се сумират в отделна 60-та и на базата на цялото това нещо да се направят енергоспестяващите мерки.

Един одит би трябвало да струва около 100 хил.лв. Няма да можем да постигнем резултатите на ниво система. Когато разглеждаме София не трябва да се разглежда, като една цялостна система, тъй като всеки един от районите има поне по една вътрешна система. Като в някои райони в централна градска част има по повече от една система.

Т.е. когато се прави за една цялостна система на София и казваме, че ще има 0,2% спестяване с тунела на бул. „Ал. Малинов“ това нещо звучи силно спекулативно.

В един момент по спомен проекта е 64 точки и ако падне възобновяемия източник това означава, че СО ще падне под изискуемия праг от 60 точки, което ще бъде отхвърлен. Второ ако се тръгне да се изпълнява този проект и ако се тръгне с тази идея за санкциониране СО ще търпи санкции.

И трето ако отпадне възобновяемия енергиен източник и той не бъде признат в хода на самия проект ще се падне под изискуемия праг, което означава, че се взети парите на някоя друга община от оценителния кръг и таблицата за оценка, която ще бъде предоставена. Т.е. никой няма да даде парите. Отделно теза 4 изпълнява се проекта и идва момента за входен одит и изходен одит с който трябва да се докажат мерките за енергийна ефективност, което означава, че изходния одит ако покаже, че СО не изпълнява тези точки в оценителната методика също в хипотеза номер 3 София да взела парите на друга община.

Г-н С. Младенов каза, че е на мнение, че този одит трябва да бъде преработен в краткия срок, който има и СО трябва да продължи да кандидатства по тази процедура, защото тя е важна за столичани. Тази инвестиция да се прави на цялата територия на София не е рационално и това ще доведе до всички изредени по горе хипотези.

В отговор г-н Н. Барбутов каза, че г-н Младенов е споделил по-рано тези притеснения направил е опит да разговарят с Министерство на енергетиката за да проверят част от повдигнатите точки, но все още няма обратна връзка. А относно бюджета общия бюджет за цяла България е 178 млн.лв. от които Столична община може да разчита на 2 млн.лв., което е доста малък процент 1,2 % за СО в която живеят 25-30% от населението на България. Надява се в бъдеще да има възможност да се кандидатства по същия проект отново за СО. Няма опасения, че СО би изляла бюджета на други населени места, тъй като отделения за СО е доста малък. Относно техническите въпроси на г-н Младенов се чакат отговори от Министерство на енергетиката или тези които са готвили одита.

Г-н Д. Петров по изложените съображения първо тунела на „Младост“ е избран, като тунел с достатъчно добра енергийна ефективност към момента. Там не се подменят осветителни тела. Избран е като място, защото тунелите са по подходящи за захранване със фотоволтаици без инвестиции във батерии, която в момента е неоправдана, като вложени средства спрямо спестени впоследствие. Поради тази причина е избран тунел, който е с добро осветление, с добра захранваща мрежа, там където да се повлияе върху източника на електроенергия.

СО с тази мярка участва по още един критерий за оценка за да се повиши конкурентоспособността на предложението без да се засяга предходния проект, който е изграден за ремонт на тунела и съответно за съответното осветление. Не с засяга съществуващото осветление. Работи се върху захранването и електроенергията от където идва това захранване. Няма никаква колизия между двата проекта.

Относно обследването по части е невъзможно, защото първо системата на уличното осветление спрямо Закона за енергийната ефективност в чл. 33 е разделена на три основни подсистеми- улично осветление, парково и други. В хипотезата е единствено и само улично осветление. Не се извършва

управление по райони. Някои райони дори булеварди една част от булеварда се охранява от табло което е от единия район, а друга част от булеварда се охранява от табло което в друг район.

Това категорични не е вярно, че се охраняват и се управляват по райони. Те охраняват и управляват на централно ниво, както е предвидено и в бъдеще да се изгради една цялостна система за управление на уличното осветление. Няма нищо като мениджмънт, управление на уличното осветление в районите.

Относно разделянето по райони и булеварди също съгласно чл.10, ал. Наредба РД04/05 т. 3 такива обследвания се извършват за системи за външно осветление за селища, райони, улици и т.н. В случай е в хипотезата на селище и така е изградено. Такъв одит е структуриран и за т.н. Норвежки фонд, като там е един от най-успешните проекти, който е финансиран по този начин. Тези съображения не почиват върху някакво законово и нормативно изискване, а техническите характеристики, които са постигнати са много над това, което е минимални праг за участие.

Г-жа Е. Йорданова поздрави екипа, който е подготвил проекта. Ще подкрепи доклада, защото е изключително важно както да се реализира енергийни спестявания в крайното подобрене, каквото е основаната цел на поканата и на проекта. Казано е, че освен това ще бъдат запазени създадени работни места в компаниите за производство, като това са принадлежна стойност на проекта, което няма как да не се обърне внимание и да се пренебрегне. Ще бъдат намалени и разходите за общините за енергия и поддръжка на системи за външно изкуствено осветление. Има още един принос, който този проект ще даде на Столична община, а това е, че чрез реализация на подобни проекти ще се подобри безопасността на движението и ще се намали смъртността и инцидентите на пътя. А България е сред водещите в момента в ЕС по отношение на смъртност и на инциденти, на дълготрайни увреждания на хора свързани със пътната безопасност.

Тук прави същото предложение да бъдат включени във връзка с изпълнението на проекта експерт от Направление „Европейски програми проекти“ и представител на ПК по МСТЕПП.

Г-жа Вяра Златева с колега Евгени Колев са управители и съдружници на енергийния одитор изпълнителя на обследването.

Г-жа Вяра Златева отбеляза, че това което са извършили като одит е в хармония със стандартите, със насоките по специфичната програма, която кандидатства проекта. Представени са пълни изчисления със специфичен софтуер, спазени са и изискванията на възложителя, представили са всички изчисления на диск, който е внесен в Агенцията за устойчиво развитие, която проверява дейността на одитора. В документацията за Столична община ако някои проява интерес има копие на пълната информация.

Г-н Евгени Колев – електроинженер енергийния одитор по проекта.

Г-н Е. Колев потвърди също, че изграждането на фотоволтаичната инсталация, която е предвидена на моста на бул. „Ал. Малинов“ е с цел да донесе допълнителни точки като индикатор във проекта. Тя не засяга съществуващата осветителна уредба, която вече е подменена и са наясно, че тя е подменена по европроект т.е. там няма да има никаква колизия.

По отношение на самата фотоволтаична инсталация тя работи в паралел на енергийната система т.е., когато има производство от фотоволтаика той дава необходимото захранване от осветителните тела. В случай на недостиг се получава автоматично превключване на мрежово захранване т.е. осигурена е непрекъснатост на захранването на осветителните тела и всички системи в тунела.

По отношение на коментарите за описателната част и представянето на резултатите в енергийното обследване категорично може да заяви, че анализа, който е направен е бил много детайлен по всяка една от локациите, като резултатите са обобщени в табличен вид и представени за цялата система каквато е и практиката и нормативната уредба.

Г-н С. Младенов каза, че в доклада не са посочени показатели за разходна енергия на системи за външно изкуствено осветление, съгласно изискванията на чл. 10 от Наредба № Е-РД-0405 от 08.09.2016 г. за определяне на показателите за разход на енергия характерни за предприятия, промишлени системи и системи за външно улично осветление, както и за определяне на условията и реда за извършване на обследвания за енергийна ефективност и изготвяне на оценка на енергийни спестявания в сила от 14.10.2006 г. издадени от Министерство на енергетиката и Министерство на икономиката по групи, райони и улици, обособени участъци, обособени обекти както и както само общо за системата за външно изкуствено осветление.

Обследването за енергийна ефективност е извършено като за игнорираната система на разход за енергия в резултат на съвместното влияние на основните системи по райони, улици и обособени участъци. Говори за структурата на доклада. Всеки един от тези участъци трябва да има отделна енергоспестяваща мярка, като това нещо да бъде сумирано в отделна глава. Както се разглежда отделно ще има проблем със самото изпълнение.

Доклада от обследването за улично осветление и изискванията съгласно Наредба Е-РД-0405 за всеки обособен участък от улица по райони. Отделно в доклада е записано, че стълбовете за улично и парково осветление разположено на територията на гр. София в обхват на обследването за енергийна ефективност са стоманено тръбни. В обхвата на обособените участъци от улици не е предвидено парково осветление.

Отделно задължително е да се уточни, че тази фотоволтаична система няма да повлияе по никакъв начин на изградени със европейски средства и не е в колизия с предходните проекти, което е много важно.

Как точно са избрани какви да са панелите тези 5 киловата са избрани заради мощността и технологичните мощности. Каква ще тази батерия, какъв ще е експлоатационни срок, колко цикъла ще прави, какъв и е полезния живот?

В СО има звено свързано със енергийната ефективност. Това звено гледало ли е този проект. И като човек който се занимава с това има ситуация. Тази ситуация трябва да се реши сега. Защото след това ще се загубят или 2 млн.лв. или да има друга санкция.

Е. Йорданова каза, че има въпрос по отношение на сроковете. Има ли спешност за проекта?

Г-н Е. Колев в отговор каза, че представянето на резултатите по всяка една локация за конкретния проект е невъзможно и няма да бъде коректно предвид факта, че няма конкретен мерител на конкретната потребна енергия в обхвата на зоната и осветителните тела, които са предмет на енергийно обследване.

По отношение на фотоволтаичната инсталация е съгласен, че с коментара относно запис от доклада това може да бъде допълнено след, като има такава важност по отношение на доклада.

Селекцията на фотоволтаичните модули, батерии и цялостното оборудване е извършено със специализиран софтуер и има приложена към доклада симулация, която е направена за производителността и т.н.

По отношение на основните характеристики на фотоволтаичната инсталация те могат да бъдат добавени. Това е един ограничителен фактор, който ще се създаде при изпълнение на проекта. От друга страна важния параметър и показател е отдадената в мрежата енергия. Т.е. различни компоненти и като марки и модели на дадена фотоволтаична инсталация могат да бъдат интегрирани в цялостна система да постигнат едни и същи показатели.

Г-н С. Младенов каза, че едно от трасетата, които ще подлежат на този одит в този обхват е близо до дома. Направил си е труда да мина и да провери какво е фактическото положение там. Прави впечатление, че на някои от местата уличното осветление вече е подменено.

Ще се изпълнява този проект два пъти ли ще се актуват едни и същи неща. Когато се говори за отделно енергоспестяващи мярки по участъци това означава, че има снимки на тези участъци, а тук има общи снимки на уличната мрежа. Това автоматично означава два пъти да се актуват едни и същи неща.

В отговор г-н Е. Колев каза, че няма такава опасност, защото те са броени и отразени тези неща. Именно точно поради тази причина това е едно доказателство за невъзможността да се направи по локации представянето на тези резултати.

Г-н Д. Петров каза, че ако се погледне самото енергийно обследване ще се види, че всеки един булевард е отделно обследван и отделно

консумацията му се разглежда, като за всеки един от него са предложени съответните осветителни тела със съответните технически характеристики. Няма нито едно осветително тяло което е подменено и то да бъде в момента предмет на този проект. Всички тела са преброени на място и с визуален контрол и технически с ГИС системата, като двете системи и проверки са обобщени и данните с които са работили консултантите са тези проверени и на терен и от ГИС системата и няма съвпадение и двойно финансиране и двойно заплащане на осветителни тела. Тук се подменят само стари осветителни енергоспестителни натриеви лампи с високо налягане с лед осветителни тела. Не се подменят стълбове, захранващи линии не се подменят, а единствено и само крайния светлинен източник с определените технически параметри за всеки един от булевардите.

В доклада са обобщените данни, но ако се види самото енергийно обследване там е достатъчно правилно, като е направена разбивката включително и за спестените вредни емисии на годишна база, които са очакват за прилагането на тези мерки различни заради различните осветителни тела към всеки един булевард.

Г-н Е. Колев допълни, че в доклада има обобщена таблица на съществуващото състояние осветителите, които ще бъдат подменени и там са изброени три вида типове осветителни тела-натриева лампа високо налягане 70, 100, 150 и 200 вата. Няма никъде предвидени ледове или тела които са предварително подменяни.

Г-н С. Младенов каза, че не е разбран правилно, като дойде времето за изпълнение да не се подменя два пъти едно и също нещо.

Г-жа Ц. Заркин отбеляза, че дискусията става твърде експертна за да участват всички затова предлага, г-н С. Младенов да отправи своите предложения към хората, които разработват проектното предложение, а да се гласува съгласие да се участва по тази процедура.

Г-жа Е. Йорданова допълни, че сроковете са доста кратки и не би следвало СО да се лиши от тази възможност за кандидатстване. Не се съмнява в това експертите, които са изготвили проекта ще избегнат това да бъдат два пъти актувани едни същи елементи. Търси се възможност да са направи най-доброто. Призовава да се подкрепи доклада. Да се изиска от експертите да контролират процеса.

Г-н С. Младенов каза, че СО разполага с звено което е на постоянно разположение на СО, което се състои от общински съветници и експерти, което от една седмица работи. Редно е това експертно звено да се произнесе по темата. Предлага да се гласува това принципно съгласие при условие, че се получи становището от това звено групата по енергийна ефективност, която може бързо да реагира.

Г-жа Ц. Заркин обобща предложението на г-н С. Младенов, който иска да се гласува допълнение в края на т. 1 от проекта за решение „след съгласуване със звеното за енергийна ефективност“.

Г-жа Е. Йорданова предложи за да не се възпрепятства кандидатстването да се поиска в комисията произнасяне на това звено за енергийна ефективност, но това да не бъде условие. Доверява се на хората, които са компетентни в определената област.

Г-н Н. Барбутов каза, че в момента имат разговори със експерти от район „Витоша“ те имат програми по енергийна ефективност, но няма информация за новосъздадено звено за енергийна ефективност.

Г-н С. Младенов каза, че става дума за структурата на СО, която е функционирала втори мандат в нея е г-н Н. Велчев, г-н П. Данаилов, като те разполагат със външни експерти, които са далеч по фокусирани в тази експертиза.

Г-жа Ц. Заркин подложи на гласуване предложението на г-н С. Младенов да се запише в решението след съгласуване със Координационно звено за климат и енергия.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	2
Против	5
Въздържали се	1

Цветелина Симеонова-Заркин – против

Станислав Младенов – за

Екатерина Йорданова – против

Саад Алуани – против

Пламена Терзирадева-Велкова – против

Диян Стаматов- против

Иван Алексиев – за

Емил Димитров – въздържал се

Въз основа на гласуването предложението не се приема.

Г-жа Е. Йорданова предложи на следващо заседание да се представи становище от Координационно звена за климат и енергия в ПК по МСТЕПП.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	2
Против	5
Въздържали се	1

Цветелина Симеонова-Заркин – за

Станислав Младенов – за

Екатерина Йорданова – за

Саад Алуани – за

Пламена Терзирадева-Велкова – за

Диян Стаматов- за

Иван Алексиев – за
Емил Димитров – за

След представянето на доклада състоялите се разисквания и предвид положителни становища на ПК по инженерна инфраструктура и енергийно планиране и ПК по финанси и бюджет, г-жа Ц. Заркин подложи на гласува решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	6
Против	Няма
Въздържали се	1

Цветелина Симеонова-Заркин – за
Станислав Младенов – за
Екатерина Йорданова – за
Саад Алуани – за
Пламена Терзирадева-Велкова – за
Диян Стаматов- за
Иван Алексиев – въздържал се
Емил Димитров – за

Г-жа Ц. Заркин предложи да се разгледа доклада по т. 11 от кмета на район „Оборище“.

По т. 11 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК08-2984/15.03.2024 г. относно кандидатстване на район „Оборище“ по проект „Красива България“, мярка М01-01 „Подобряване на обществената среда в населените места“ с вносител Георги Кузманов – кмет на район „Оборище“.

Становище вх. № СОА24-ВК08-2984/1/21.03.2024 г. от Иван Василев – зам.-кмет на СО.

Г-н Г. Кузмов отбеляза, че в доклада става въпрос за съфинансиране на проект за изграждане на външен асансьор към общината. Общината на район „Оборище“ е една от малкото, която няма достъп на инвалиди. Проекта е започнал през 2016 г. Изпълнен е на две части, като първата част

е изпълнена, а втората е спряла, защото е фалирало дружество изпълнявало проекта за асансьора. Сумата за която се кандидатства е 46 хил.лв.

След представянето на доклада и състоялите се разисквания и предвид положително становище със изменение на ПК по финанси и бюджет, г-жа ц. Заркин подложи на гласуване решението на комисията:

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение, като се присъединява към направеното изменение от ПК по финанси и бюджет, а именно:

1. Да се промени текста на т. 2 от проекта за решение, както следва:
„Дава съгласие за съфинансиране от район „Оборище“ в размер на 46 316,49 лв. с ДДС, представляващо 30 % от стойността за осъществяване на проекта“

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Цветелина Симеонова-Заркин – за
Станислав Младенов – за
Екатерина Йорданова – за
Саад Алуани – за
Пламена Терзирадева-Велкова – за
Диян Стаматов- за
Иван Алексиев – за
Емил Димитров – за

По т. 10 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК08-3861/13.03.2024 г. относно кандидатстване на район „Кремиковци“ по проект „Красива България“, мярка 02 „Подобряване на социалната инфраструктура“ с вносител Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“

Становище вх. № СОА24-ВК08-3861/1/21.03.2024 г. от Иван Василев-зам.-кмет на СО.

Ирена Стамболиева – зам.-кмет на район „Кремиковци“, поясни, че става дума за проект по проект „Красива България“, мярка 2 за основен ремонт на съществуващи открити спортни площадки в 156 ОУ, кв. „Кремиковци“. 156

ОУ е едно от 7-те училища в района. Спортните площадки не са ремонтирани от 1969 г. Направени са много подобрения в училището, но спортните площадки не са обновени.

След представянето на доклада и предвид положително становище с корекция на ПК по финанси и бюджет, г-жа Ц. Заркин подложи подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като се присъединява към предложението за корекция на ПК по финанси и бюджет, а именно: В проекта за решение, текстът: „ Дава съгласие за кандидатстване на район „Кремиковци“.....“да стане съответно т. I /римска/.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Цветелина Симеонова-Заркин – за
Станислав Младенов – за
Екатерина Йорданова – за
Саад Алуани – за
Пламена Терзирадева-Велкова – за
Диян Стаматов- за
Емил Димитров – за

Г-н Н. Барбутов направи коментар относно проектите „Красива България“. Това е проект по който районните администрации могат да кандидатстват сами, но там има ограничение на брой проектни предложения на територията на СО, които са ограничени. Възнамеряват през следващата седмица да изпратят до всички районни администрации писмо от Дирекция „Европейски програми“ в което да ги уведомят, че те са свободни да кандидатстват, но трябва да уведомяват дирекцията. За да не се получи, че 20 районни администрации готвят проектно предложение за една и съща цел, а само едно може да бъде финансирано.

По т. 7 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА16-ПП00-2/1320/19.03.2024 г. относно осигуряване на средства за разплащане на разходи във връзка с функциониране на Областен информационен център София с вносител Никола Барбутов – зам.-кмет на СО, Направление „Европейски политики, международна дейност и туризъм“.

Г-н Н. Барбутов отбеляза, че на тримата служители на центъра не са плащали заплати за м. януари, февруари, а вече е м. март.

Г-жа Е. Йорданова предложи да се поканят служителите на Областния информационен център на следваща комисия, защото не е сериозно да се ограничават само в рамките на 1 минута. Да се поканят на комисия на която да се отдели време за запознаване с дейности и с подробности да се запознае комисията с дейността им.

Г-жа Ц. Заракин се присъдени към казаното от г-жа Е. Йорданова. Комисията ги покани за дискусия, но заседанието се оказа с тежък дневен ред.

Г-н С. Младенов попита дали в Областния информационен център има свободно място където да се сложат хората, които се занимават с Програма Европа.

В отговор г-н Н. Барбутов теоретично пространство има, но е невъзможно тъй като издръжката на целия център плюс всичките дейности покрай него и организацията на център следват едни насоки, а и самата издръжка е 100% безвъзмездна финансова помощ и ако се дави един човек, който прави разходи това би компрометирало другия проект.

Въз основа на състоялите се разисквания и предвид положително становище на ПК по финанси и бюджет, г-жа Ц. Заркин подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Цветелина Симеонова-Заркин – за
Станислав Младенов – за
Екатерина Йорданова – за
Саад Алуани – за

Пламена Терзирадева-Велкова – за
Диян Стаматов- за
Иван Алексиев - за
Емил Димитров – за

По т. 8 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-2413/20.03.2024 г. относно участие на Столична община като партньор в проектно предложение "Безрискова обработка на биоотпадъци и утайки от отпадъчни води за производство на хранителни вещества" с акроним: RIFRESS-PRO за кандидатстване за финансиране по Втора покана на Програма за транснационално сътрудничество Интеррег "Дунавски регион" 2021-2027 с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО, Направление „Зелена система, екология и земеползване“ и Никола Барбутов – зам.-кмет на СО, Направление „Европейски политики, международна дейност и туризъм“.

Г-н Н. Барбутов внесе малко информация. СО е асоцииран партньор по този проект той се ръководи от град в Хърватия. Създава се пилотен проект за третиране на т.н. отпадък генериран в канализационната мрежа от неща, които не се разграждат. Включен е в проект представител на СПТО. 80% безвъзмездна финансова помощ, 15% МРРБ, като водещ партньор СО 5%.

Г-н С. Младенов попита дали са предвидили хора от завода за отпадъци?

В отговор г-жа Н. Бобчева допълни, че колегата от името на СО, СПТО ще изпълни проекта.

След представянето на доклада и предвид становища на ПК по финанси и бюджет и ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори, г-жа Ц. зарикин подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение, като се присъединява към предложение за изменение на ПК по финанси и бюджет, а именно: В т. 3 от проекта за решение, да се заличи следният текст: „...до 10 000,00 евро с левовата равностойност до 19 558,00 лева“ като вместо него се запише следният текст: „до 12 700 евро с левовата равностойност до 24 839,00 лева“

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Цветелина Симеонова-Заркин – за
Станислав Младенов – за
Екатерина Йорданова – за
Саад Алуани – за
Пламена Терзирадева-Велкова – за
Диян Стаматов- за
Иван Алексиев - за
Емил Димитров – за

Г-жа Ц. Заркин подложи на гласуване отлагане на т. 9 от дневния ред за следващото заседание.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Цветелина Симеонова-Заркин – за
Станислав Младенов – за
Екатерина Йорданова – за
Саад Алуани – за
Пламена Терзирадева-Велкова – за
Диян Стаматов- за
Иван Алексиев - за
Емил Димитров – за

Поради изчерпване на дневния ред в 12.10 часа, г-жа Цветелина Симеонова-Заркин закри заседанието на комисията.

Протоколът е изготвен на 01.04.2024 г.

Изготвил:

П

И. Благова -старши
експерт

**Председател на постоянната
комисия по международно
сътрудничество и туризъм,
европейски програми и
проекти:**

П

**Цветелина
Симеонова-Заркин**

**Заместник Председател на
постоянната комисия по
международно
сътрудничество и туризъм,
европейски програми и
проекти:**

П

Станислав Младенов

**Заместник Председател на
постоянната комисия по
международно
сътрудничество и туризъм,
европейски програми и
проекти:**

П

Екатерина Йорданова