



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ТРАНСПОРТ И ПЪТНА БЕЗОПАСНОСТ

ПРОТОКОЛ № 49

от редовно заседание на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, проведено
на 15.12.2025 г.,

Днес 15.12.2025 г. в зала 5, ет. 5, ул. “Московска” № 33 се проведе редовно заседание на
Постоянната Комисия по транспорт и пътна безопасност.

Заседанието беше открито от председателя на Комисията – Иван Таков в 14.49 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 13 общински
съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите
членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието. По предложения дневен
ред беше направено предложение за изменение и допълнение.

Г-н Таков: Колеги, започваме с обсъждане и приемане на дневния ред.

Г-жа Надежда Бачева – зам.-кмет на Столична община: точка 13, бих искала да отпадне от
дневния ред, тъй като с вносителите сме започнали отстраняване на направените от мен
неточности в наредбата.

Г-н Андрей Зографски: предложи разглеждането на точка 7 от дневния ред на комисията да
бъде отложена. Каза, че не е съгласен с изработената концепция; метро-влаковете да бъдат
засипани с дигитални реклами; пазарната оценка; критериите за търга, където най-голяма
тежест 35 точки от общо 100 да имат субективни критерии като концепция за рекламната
дейност; оценката от коя дата е валидна и т.н., сегашният договор за реклама изтича на 30

ноември 2026 година и има и противоречия с Наредбата за рекламната дейност на Столична община.

Г-н Цветомир Петров – председател на Столичен общински съвет: Предлагам все пак Общинският съвет да го гледа, ако все пак комисията прецени да го разгледа смятам, че нещата, които каза господин Зографски са субективни и това, че той не е успял да се запознае е негов проблем. Не противоречи на наредбата и съм готов да обсъдим и другите неща в самия доклад, ако се стигне разбира се до разглеждане в комисията.

Г-н Карлос Контрера: Не разбрах, господин Зографски, Вие за кога предлагате да се отложи, защото ние с това темпо навлязохме вече в третата година от мандата и съвсем спокойно можем да не гледаме въобще този доклад и да не гледаме никакви доклади за наеми и въобще да не предприемаме нищо и да обясняваме колко е тежко непрекъснато и как положението е драматично. Според мен, точно в дискусиите и тук е Комисия по финанси, не знам дали е разпределен в Комисия по икономика, ще станат ясни детайлите да чуем и да ни бъде обяснено, но отказа да гледаме доклади по принцип вече става вредна практика и Вие можете да видите по приходите да кажем от наеми на общината какви са резултатите от тази политика.

Г-н Таков: Имаме предложение за отлагане, подлагам първо на гласуване предложението на господин Зографски точка 7 да бъде отложена, моля да гласуваме.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ предложението на г-н Зографски, както следва:

| № | Поименно гласуване: | |
|----|-------------------------------------|--------------|
| 1 | Иван Таков – председател | въздържал се |
| 2 | Андрей Зографски - зам. председател | за |
| 3 | Карлос Контрера- зам. председател | против |
| 4 | Ася Тодорова | въздържал се |
| 5 | Ваня Григорова | - |
| 6 | Гергин Борисов | за |
| 7 | Димитър Вучев | против |
| 8 | Димитър Димитров | против |
| 9 | Димитър Петров | против |
| 10 | Емил Димитров | - |
| 11 | Ивайло Йонков | въздържал се |
| 12 | Йордан Тодоров | въздържал се |
| 13 | Красимир Гълъбов | въздържал се |
| 14 | Прошко Прошков | въздържал се |
| 15 | Симеон Ставрев | - |
| | Общо гласували: | 12 |
| | в т.ч.: | |
| | За | 2 |
| | Против | 4 |
| | Въздържали се | 6 |

След приключване на обсъжданията и разискванията, членовете на комисията гласуваха дневен ред с направените изменения и допълнения, както следва:

| | |
|-----------------------------------|------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 13 |
| За | 13 |
| Против | няма |
| Въздържали се | няма |

Въз основа на гласуването комисията **реша**:

Приема дневния ред за заседанието на комисията.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

По т. 1 от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА25-ВК66-9876/11.11.2025 г. относно предложение за изменение и допълнение на Наредбата за организация на движението на територията на Столична община, с вносител Васил Терзиев – кмет на Столична община.

Не беше проведена дискусия.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ доклада с предложения проект за решение, както следва:

| № | Поименно гласуване: | |
|----|-------------------------------------|--------------|
| 1 | Иван Таков – председател | за |
| 2 | Андрей Зографски - зам. председател | за |
| 3 | Карлос Контрера- зам. председател | въздържал се |
| 4 | Ася Тодорова | за |
| 5 | Ваня Григорова | за |
| 6 | Гергин Борисов | за |
| 7 | Димитър Вучев | за |
| 8 | Димитър Димитров | за |
| 9 | Димитър Петров | за |
| 10 | Емил Димитров | - |
| 11 | Ивайло Йонков | за |
| 12 | Йордан Тодоров | за |

| | | |
|----|------------------|------|
| 13 | Красимир Гълъбов | за |
| 14 | Прошко Прошков | за |
| 15 | Симеон Ставрев | за |
| | Общо гласували: | 14 |
| | в т.ч.: | |
| | За | 13 |
| | Против | няма |
| | Въздържали се | 1 |

По т. 2 от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА25-ВК66-9875/11.11.2025 г. относно предложение за отмяна на Наредбата за използването на таксиметровите апарати на територията на Столична община, приета с Решение № 11 по Протокол № 10 от 12.05.1992 г., с вносител Васил Терзиев– кмет на Столична община.

Не беше проведена дискусия.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ доклада с предложения проект за решение, както следва:

| № | Поименно гласуване: | |
|----|-------------------------------------|------|
| 1 | Иван Таков – председател | за |
| 2 | Андрей Зографски - зам. председател | за |
| 3 | Карлос Контрера- зам. председател | за |
| 4 | Ася Тодорова | за |
| 5 | Ваня Григорова | за |
| 6 | Гергин Борисов | - |
| 7 | Димитър Вучев | за |
| 8 | Димитър Димитров | за |
| 9 | Димитър Петров | за |
| 10 | Емил Димитров | - |
| 11 | Ивайло Йонков | за |
| 12 | Йордан Тодоров | за |
| 13 | Красимир Гълъбов | за |
| 14 | Прошко Прошков | за |
| 15 | Симеон Ставрев | за |
| | Общо гласували: | 13 |
| | в т.ч.: | |
| | За | 13 |
| | Против | няма |
| | Въздържали се | няма |

По т. 3 от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА25-ВК66-11168/11.12.2025 г. относно промяна в структурата и числеността на администрацията на Столична община, с вносител с вносител Васил Терзиев – кмет на Столична община.

Не беше проведена дискусия.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ доклада с предложения проект за решение, както следва:

| № | Поименно гласуване: | |
|----|-------------------------------------|--------------|
| 1 | Иван Таков – председател | въздържал се |
| 2 | Андрей Зографски - зам. председател | за |
| 3 | Карлос Контрера- зам. председател | за |
| 4 | Ася Тодорова | въздържал се |
| 5 | Ваня Григорова | за |
| 6 | Гергин Борисов | за |
| 7 | Димитър Вучев | въздържал се |
| 8 | Димитър Димитров | за |
| 9 | Димитър Петров | за |
| 10 | Емил Димитров | въздържал се |
| 11 | Ивайло Йонков | против |
| 12 | Йордан Тодоров | въздържал се |
| 13 | Красимир Гълъбов | въздържал се |
| 14 | Прошко Прошков | въздържал се |
| 15 | Симеон Ставрев | за |
| | Общо гласували: | 15 |
| | в т.ч.: | |
| | За | 7 |
| | Против | 1 |
| | Въздържали се | 7 |

По т. 4 от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА25-ДИ01-878/26/10.12.2025 г. относно обявяване от публична в частна общинска собственост на имоти – общинска собственост, находящи се в район „Люлин” и за безвъзмездното им прехвърляне в собственост на държавата за реализиране на проект: „Софийски околовръстен път” в обхват от ул. „Лазурна” и ул. „Киевска” до АМ „Люлин” /понастоящем АМ „Струма”/ от км 52+760 до км 58+602“, с вносител Васил Терзиев – кмет на Столична община.

Не беше проведена дискусия.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ доклада с предложени проект за решение, както следва:

| № | Поименно гласуване: | |
|----|-------------------------------------|--------------|
| 1 | Иван Таков – председател | за |
| 2 | Андрей Зографски - зам. председател | за |
| 3 | Карлос Контрера- зам. председател | за |
| 4 | Ася Тодорова | за |
| 5 | Ваня Григорова | за |
| 6 | Гергин Борисов | за |
| 7 | Димитър Вучев | за |
| 8 | Димитър Димитров | за |
| 9 | Димитър Петров | за |
| 10 | Емил Димитров | въздържал се |
| 11 | Ивайло Йонков | за |
| 12 | Йордан Тодоров | за |
| 13 | Красимир Гълъбов | за |
| 14 | Прошко Прошков | за |
| 15 | Симеон Ставрев | за |
| | Общо гласували: | 15 |
| | в т.ч.: | |
| | За | 14 |
| | Против | няма |
| | Въздържали се | 1 |

По т. 5 от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА25-ВК66-10685/1/03.12.2025 г. относно даване на съгласие за кандидатстване на Столична община с предложение за изпълнение на инвестиция по процедура BG-RRP-13.011 – „Закупуване на електрически превозни средства, включително свързани зарядни станции за предоставяне на социални услуги“, с вносител Надежда Бачева – зам.-кмет на Столична община.

Не беше проведена дискусия.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ доклада с предложени проект за решение, както следва:

| № | Поименно гласуване: | |
|----|-------------------------------------|------|
| 1 | Иван Таков – председател | за |
| 2 | Андрей Зографски - зам. председател | за |
| 3 | Карлос Контрера- зам. председател | за |
| 4 | Ася Тодорова | за |
| 5 | Ваня Григорова | за |
| 6 | Гергин Борисов | за |
| 7 | Димитър Вучев | за |
| 8 | Димитър Димитров | - |
| 9 | Димитър Петров | за |
| 10 | Емил Димитров | за |
| 11 | Ивайло Йонков | - |
| 12 | Йордан Тодоров | за |
| 13 | Красимир Гълъбов | за |
| 14 | Прошко Прошков | за |
| 15 | Симеон Ставрев | за |
| | Общо гласували: | 13 |
| | в т.ч.: | |
| | За | 13 |
| | Против | няма |
| | Въздържали се | няма |

По т. 6 от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА25-ВК66-11193/11.12.2025 г. относно промяна на бюджета на Столична община за 2025 година на основание чл. 124 от Закона за публичните финанси, с вносителите Георги Клисурски и Виктор Чаушев – зам.-кметове на Столична община.

Не беше проведена дискусия.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ доклада с предложения проект за решение, както следва:

| № | Поименно гласуване: | |
|----|-------------------------------------|--------------|
| 1 | Иван Таков – председател | за |
| 2 | Андрей Зографски - зам. председател | въздържал се |
| 3 | Карлос Контрера- зам. председател | за |
| 4 | Ася Тодорова | за |
| 5 | Ваня Григорова | за |
| 6 | Гергин Борисов | - |
| 7 | Димитър Вучев | за |
| 8 | Димитър Димитров | за |
| 9 | Димитър Петров | за |
| 10 | Емил Димитров | - |

| | | |
|----|------------------|--------------|
| 11 | Ивайло Йонков | въздържал се |
| 12 | Йордан Тодоров | за |
| 13 | Красимир Гълъбов | за |
| 14 | Прошко Прошков | за |
| 15 | Симеон Ставрев | за |
| | Общо гласували: | 13 |
| | в т.ч.: | |
| | За | 11 |
| | Против | няма |
| | Въздържали се | 2 |

По т. 7 от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА25-ТД26-17777/2/11.12.2025 г. относно даване на разрешение на „Метрополитен“ ЕАД да организира и проведе публично оповестен конкурс за избор на оператор за осъществяване на рекламна дейност и внедряване на дигитални рекламни елементи върху рекламни площи и конструкции, разположени в имоти – публична общинска собственост, предоставени за управление на дружеството., с вносител **Цветомир Петров – председател на Столичен общински съвет и Димитър Петров – общински съветник.**

Г-н Таков даде думата на г-н Цветомир Петров – председател на Столичен общински съвет да запознае членовете на комисията с горещитирания доклад.

Г- Цветомир Петров - Уважаеми колеги, общински съветници на Вашето внимание представяме доклад с идея да направим конкурс „Метрополитен“ ЕАД да организира конкурс за рекламната дейност в „Метрополитен“ ЕАД като целта на конкурса бъде да бъде дигитализирана и да бъде вкарана в 21 век, както може би повечето от Вас знаят, а може би някои не знаят, години наред „Метрополитен“ ЕАД възлага на дружество, което оперира рекламата без конкурс, без санкция от Столичен общински съвет, а именно директно чрез подписване на договор до три години, каквото е в техните правомощия. Тук идеята е да направим един голям конкурс международен конкурс, тъй като смятам, че тази дейност не е извършена досега в България и да търсим международен партньор, който да дигитализира рекламата. Какви ще са плюсовете? Първо, визуалната среда ще бъде изчистена от натрупана рекламна дейност, тъй като в момента на всеки метър имаме пост в метрото и в станциите и около подходите към метрото. Това нещо ще бъде изчистено с доста по-малко, но по-качествена на брой реклама. Второ, дори при минималните изисквания, които са заложили при документацията изготвена от „Метрополитен“ ЕАД дори при минималните изисквания, дори и евро повече да не кандидатстваме, в което се съмнявам, тъй като един от основните критерии ще бъде именно цената на квадратен метър, дори при минималните изисквания на квадратура

и на цена „Метрополитен“ ЕАД отново ще получава повече приходи, отколкото получава към днешна дата от всички договори сключени със сегашния изпълнител. Така че, смятам, че дори и от приходната част в момента, в който ситуацията е такава, че от държавата не допуска прекалено много средства към „Метрополитен“ ЕАД има затруднения с плащания, смятам че това перо от рекламата е доста подценено в годините и това би било една добра крачка напред. Също така цялата изработка, доставка, монтаж и поддръжка после е за сметка на изпълнителя, като след края на договора всички съоръжения остават собственост на „Метрополитен“ ЕАД, което смятам, че е един голям плюс. Колегите, зададоха въпрос за дигиталната реклама. В Наредба за рекламната дейност на Столичен общински съвет в чл. 16а, рекламни елементи или части от тях могат да бъдат излъчени на видеоклипове и анимации. Мигащи, движещи се светлини, когато същите се намират открито в същата наредба в чл. 69, т. 8, казва, че рекламната дейност се осъществява чрез точка 8е – електронни устройства за показване на картина. В чл. 16а, ал. 2 казва, че се забраняват използването на устройства когато те са на открито. Тук все пак говорим за метрото, което е подземно и в голямата му част всички станции са подземни, така че смятам, че това не влиза въобще по никакъв начин в някаква пречка с наредбата. Така че, това е колеги от моя страна. Призовава ви за подкрепа и нека да дадем шанс метрото да влезе в 21 век, ако имате въпроси съм насреща.

Проведе се дискусия между членовете на комисията, други общински съветници присъстващи в залата, гражданите Иван Петров и Ивайло Стоилов по въпроси свързани с елементите на рекламата, условията и документацията на конкурса, предоставената от „Метрополитен“ ЕАД документация и много други.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ доклада с предложения проект за решение, както следва:

| № | Поименно гласуване: | |
|----|-------------------------------------|--------------|
| 1 | Иван Таков – председател | - |
| 2 | Андрей Зографски - зам. председател | против |
| 3 | Карлос Контрера- зам. председател | за |
| 4 | Ася Тодорова | за |
| 5 | Ваня Григорова | въздържал се |
| 6 | Гергин Борисов | против |
| 7 | Димитър Вучев | за |
| 8 | Димитър Димитров | - |
| 9 | Димитър Петров | за |
| 10 | Емил Димитров | въздържал се |
| 11 | Ивайло Йонков | против |
| 12 | Йордан Тодоров | за |

| | | |
|----|------------------|----|
| 13 | Красимир Гълъбов | за |
| 14 | Прошко Прошков | за |
| 15 | Симеон Ставрев | - |
| | Общо гласували: | 12 |
| | в т.ч.: | |
| | За | 7 |
| | Против | 3 |
| | Въздържали се | 2 |

По т. 8 от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА25-ТД26-13807/2/20.11.2025 г. относно изменение на Решение № 273 по Протокол № 14 от 27.06.2024 г. на Столичен общински съвет и решение за заемообразно предоставяне на средства от Столична община на „Столичен автотранспорт“ ЕАД за закупуване и доставка на 10 броя туристически употребявани автобуси екологичен стандарт Евро 6 и механично управляеми скоростни кутии, с вносител Прошко Прошков и Иван Таков – общински съветници.

Не беше проведена дискусия.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ доклада с предложения проект за решение, както следва:

| № | Поименно гласуване: | |
|----|-------------------------------------|--------------|
| 1 | Иван Таков – председател | - |
| 2 | Андрей Зографски - зам. председател | въздържал се |
| 3 | Карлос Контрера- зам. председател | за |
| 4 | Ася Тодорова | за |
| 5 | Ваня Григорова | за |
| 6 | Гергин Борисов | - |
| 7 | Димитър Вучев | за |
| 8 | Димитър Димитров | въздържал се |
| 9 | Димитър Петров | за |
| 10 | Емил Димитров | - |
| 11 | Ивайло Йонков | - |
| 12 | Йордан Тодоров | за |
| 13 | Красимир Гълъбов | за |
| 14 | Прошко Прошков | за |
| 15 | Симеон Ставрев | въздържал се |
| | Общо гласували: | 10 |
| | в т.ч.: | |
| | За | 7 |
| | Против | няма |
| | Въздържали се | 3 |

По т. 9 от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА25-ТД26-14732/1/20.11.2025 г. относно заемообразно предоставяне на средства от Столична община на „Столичен автотранспорт“ ЕАД за закупуване и доставка на 20 броя 12 метрови автобуси с минимален екологичен стандарт Евро V., с вносител Прошко Прошков и Иван Таков – общински съветници.

Не беше проведена дискусия.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ доклада с предложения проект за решение, както следва:

| № | Поименно гласуване: | |
|----|-------------------------------------|--------------|
| 1 | Иван Таков – председател | - |
| 2 | Андрей Зографски - зам. председател | за |
| 3 | Карлос Контрера- зам. председател | за |
| 4 | Ася Тодорова | за |
| 5 | Ваня Григорова | за |
| 6 | Гергин Борисов | - |
| 7 | Димитър Вучев | за |
| 8 | Димитър Димитров | - |
| 9 | Димитър Петров | - |
| 10 | Емил Димитров | за |
| 11 | Ивайло Йонков | - |
| 12 | Йордан Тодоров | за |
| 13 | Красимир Гълъбов | за |
| 14 | Прошко Прошков | за |
| 15 | Симеон Ставрев | въздържал се |
| | Общо гласували: | 10 |
| | в т.ч.: | |
| | За | 9 |
| | Против | няма |
| | Въздържали се | 1 |

По т. 10 от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА25-ВК66-11196/11.12.2025 г. относно даване на съгласие за увеличаване капитала на „Столичен автотранспорт“ ЕАД чрез непарична вноска и сключване на допълнителни споразумения към договори за паричен заем, сключени между Столична община и „Столичен автотранспорт“ ЕАД, с вносител Прошко Прошков – общински съветник.

Не беше проведена дискусия.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ доклада с предложения проект за решение, както следва:

| № | Поименно гласуване: | |
|----|-------------------------------------|--------------|
| 1 | Иван Таков – председател | - |
| 2 | Андрей Зографски - зам. председател | за |
| 3 | Карлос Контрера- зам. председател | за |
| 4 | Ася Тодорова | за |
| 5 | Ваня Григорова | за |
| 6 | Гергин Борисов | за |
| 7 | Димитър Вучев | за |
| 8 | Димитър Димитров | въздържал се |
| 9 | Димитър Петров | - |
| 10 | Емил Димитров | за |
| 11 | Ивайло Йонков | - |
| 12 | Йордан Тодоров | за |
| 13 | Красимир Гълъбов | за |
| 14 | Прошко Прошков | за |
| 15 | Симеон Ставрев | въздържал се |
| | Общо гласували: в т.ч.: | 12 |
| | За | 10 |
| | Против | няма |
| | Въздържали се | 2 |

По т. 11 от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА25-ВК66-9591/6/11.12.2025 г. относно рамка за публично-частно партньорство и идентифицирани имоти за изграждане на паркинги, с вносителите Бойко Димитров, Цветомир Петров, Севделина Петрова, Борис Бонев, Прошко Прошков и Красимир Гълъбов – общински съветници.

Не беше проведена дискусия.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ доклада с предложения проект за решение, както следва:

| № | Поименно гласуване: | |
|---|-------------------------------------|--------------|
| 1 | Иван Таков – председател | - |
| 2 | Андрей Зографски - зам. председател | за |
| 3 | Карлос Контрера- зам. председател | въздържал се |
| 4 | Ася Тодорова | за |

| | | |
|----|------------------|------|
| 5 | Ваня Григорова | - |
| 6 | Гергин Борисов | за |
| 7 | Димитър Вучев | за |
| 8 | Димитър Димитров | за |
| 9 | Димитър Петров | - |
| 10 | Емил Димитров | за |
| 11 | Ивайло Йонков | - |
| 12 | Йордан Годоров | за |
| 13 | Красимир Гълъбов | за |
| 14 | Прошко Прошков | за |
| 15 | Симеон Ставрев | за |
| | Общо гласували: | 11 |
| | в т.ч.: | |
| | За | 10 |
| | Против | няма |
| | Въздържали се | 1 |

По т. 12 от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА24-ВК08-15335/07.10.2025 г. относно конкурс за отдаване под наем недвижим имот /терен/- публична общинска собственост, на територията на район „Надежда“ със становище с вх. № СОА25-ВК08-15335/2/07.12.2025 г., с вносител Димитър Димов – кмет на район „Надежда“.

Г-н Симеон Ставрев: Господин Димов, един кратък въпрос, този терен, доколкото се ориентирам е в непосредствена близост до гара „Север“ нали така до обръщалото, на ул. „Елов дол“ и „Рожен“. Преди около месец и половина съм минавал оттам с колата, но не е ли нещо като обрасла горичка с храсталаци с малко дървета, някаква топола, там доколкото виждам двеста и няколко квадрата, колко коли могат да се съберат вътре, защото гледам, че е за 474 лева ще е началната цена. Колко коли горе долу могат да се съберат, за да знаем, фирмата която го вземе горе долу какви пари би изкарала и да видим дали тази цена е разумна или не?

Г-н Димитър Димов – кмет на район „Надежда“ на Столична община: Уважаеми господин председател, уважаеми общински съветници, тук е грешка на администрацията в един от предишните Общински съвети гласувахме съседния имот и вместо да ги пуснем двата заедно сега ни се налага този имот, обикновено с обслужващите зони е около 30 кв. най-много паркомясто, и това е грешка на администрацията, за това се налага да вкарваме този доклад за този терен отделно.

Г-н Симеон Ставрев: Колко паркоместа?

Г-н Димитър Димов: Осем автомобиля например, но ние трябва да пуснем конкурс за двата имота заедно.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ доклада с предложени проект за решение, както следва:

| № | Поименно гласуване: | |
|----|-------------------------------------|------|
| 1 | Иван Таков – председател | - |
| 2 | Андрей Зографски - зам. председател | - |
| 3 | Карлос Контрера- зам. председател | за |
| 4 | Ася Тодорова | за |
| 5 | Ваня Григорова | - |
| 6 | Гергин Борисов | за |
| 7 | Димитър Вучев | за |
| 8 | Димитър Димитров | за |
| 9 | Димитър Петров | - |
| 10 | Емил Димитров | за |
| 11 | Ивайло Йонков | - |
| 12 | Йордан Тодоров | за |
| 13 | Красимир Гълъбов | за |
| 14 | Прошко Прошков | за |
| 15 | Симеон Ставрев | за |
| | Общо гласували: | 10 |
| | в т.ч.: | |
| | За | 10 |
| | Против | няма |
| | Въздържали се | няма |

По т. 14 от дневния ред:

Информация във връзка с решение на Върховния касационен съд за преместване на временното трамвайно трасе по локалното платно на бул. „Скобелев“ в срок до една година от Никола Лютов – зам.-кмет на Столична община

Г-н Карлос Контрера – зам.-председател на ПК по транспорт и пътна безопасност даде думата на г-н Никола Лютов – зам.-кмет на Столична община да запознае членовете на комисията с предприетите действия по преместване на временното трамвайно трасе по локалното платно на бул. „Скобелев“.

Г-н Лютов: Движим се положително считам с добра скорост, след решението на ВКС за изместване на трамвайното трасе, се актуализира идейният проект, тоест ОП „София проект“ извади вече от готовия проект в нов обхват само и единствено стоманобетонната конструкция,

която коментирахме на предходната комисия. Беше извършено остойносттаване от страна на „Софинвест“ ЕАД. Комплектувана е цялата нужна документация за да се търгува обектът и естествено е процедурирано писмо от 30 септември 2025 г., в което е обективизирана необходимостта от провеждане на обществена поръчка извън утвърдения план-график на обществените поръчки за годината и от 13 ноември 2025 г. е възложена на ДОПК за организиране и провеждане на обществената поръчка, като към момента от тогава досега включително и понастоящем поръчката продължава да стои на предварителен контрол. Кота това нещо ще престане да е факт, не мога да кажа. В момента, в който излезе от ОП имаме готовност да движим с най-висок приоритет и надявам се да стартираме СМР-та, колкото се може по-рано в строителния сезон за да се справим с амбициозния срок, който ВКС ни даде.

По т. 15 от дневния ред:

Писмо с вх. № СОА25-ГР94-8237/1/26.11.2025 г. относно нуждата от обособяване на пешеходно пресичане на кръстовището на ул. Цар Иван Асен II и бул. Михай Еминеску, която да обезпечи пешеходното пресичане през ул. Цар Иван Асен II, което сега е нерегулирано с организация на движение след инцидента с дерейлирания трамвай от 02.09.2025 г., който катастрофира в подлезния изход в кръстовището от г-н Гергин Борисов – общински съветник.

Г-н Карлос Контрера – зам.-председател на ПК по транспорт и пътна безопасност даде думата на г-н Гергин Борисов – общински съветник да запознае членовете на комисията с горесцитираното писмо,

Г-н Борисов: както знаете, една от големите трамвайни катастрофи тази година по трамвая, който дерайлира на кръстовището на бул. „Еминеску“ и бул. „Шипченски проход“ помете входа на един от подлезите в кръстовището. Граждани от района са организирали подписка тъй като към настоящия момент те не могат да пресичат адекватно и регламентирано, тъй като подлеза продължава да е затворен няма обособено пешеходно пресичане и хората, които търсят спирката на автобус № 413 и 305 в посока бул. „Цариградско шосе“ пресичат нерегламентирано. Гражданите от района, които са жители на блока непосредствено до мястото на инцидента молят да се обособи пешеходна пътека в кръстовището, също така повдигат и въпроса за кръстовището на ул. „Цар Иван Асен II“ и ул. „Мануш войвода“, тъй като там точно на ъгъла се строи ясла в момента и тяхното притеснение е, че има нужда от пешеходно пресичане в това кръстовище, за да може родителите, които оставят децата си в яслата да могат да пресичат непосредствено до сградата. Така че, на база на това писмо ще помоля комисията да отправи писмо до Вашето направление за проектиране на съответните пешеходни пресичания за да може да се обслужва нормално пешеходното движение.

Г-н Контрера предложи писмото да се изпрати до Постоянната комисия по транспорт, организация и пътна безопасност на Столична община, тъй като г-н Борисов предлага изменения в организацията на движението. Членовете на комисията взеха решение писмото да бъде изпратено за становище на ПКТОБД на Столична община по компетентност, да го разгледат и преценят дали и на кого да се възложи проектирането.

По т. 16 от дневния ред:

Писмо с вх. № СОА25-ВК66-9637/1/04.12.2025 г. относно разглеждане на писма с рег. №№ СОА25-КЦ51-122144/31.10.2025 и СОА25-ВК66-9637/05.11.2025 г. от г-жа Ваня Григорова – общински съветник.

Г-н Карлос Контрера – зам.-председател на ПК по транспорт и пътна безопасност даде думата на г-жа Ваня Григорова – общински съветник да запознае членовете на комисията с горесцитираното писмо,

Г-жа Григорова: В тази точка писмата са две, едното писмо е точно по темата, по която говори господин Борисов, и това писмо беше изпратено до зам.-кмет Лютов и до зам.-кмет Чаушев на и до момента отговор няма, а въпроса е – защо и до момента подлеза не е възстановен, писмото е от началото на ноември. Защо подлеза за два месеца не е възстановен в 9,30 ч. минавам оттам няма работници, очевидно е, че не е интензивна работата по подлеза, едното е решението за това да се изгради пешеходна пътека, а другото е защо няма интензивни строителни действия, не се извършват там, защото в крайна сметка този подлез буквално за две седмици можеше да бъде възстановен най-много. Очевидно е, че дейността там не се извършва интензивно, пак повтарям в 9,30 часа сутринта в понеделник нямаше работници. Има скеле, има очевидно материали, но няма кой да работи и някой трябва да даде отговор на това.

Г-н Лютов – зам.-кмет на Столична община: , не мога да взема отношение по отношение на строително-монтажните работи, предвид това, че подлезите са дадени за управление, поддръжка и ремонт на районните администрации. От бюджета на Столична община в експедитивен порядък след инцидента бяха отделени 55 555 лева, в момента районна администрация „Средец“ СО извършва СМР-тата върху подлеза. Така ,че по отношение на напредък или изобщо контрол върху строителството не бих могъл да докладвам. По отношение на другия въпрос засегнат в писмото, а именно обособяване на временно пешеходно пресичане, както вие правилно посочихте във вашето изказване то е извън компетенциите на ресор „Обществено строителство“ и се присъединявам към Вашето предложение за изпращане на темата до Малка транспортна комисия, която е компетентният орган да вземе отношение по темата.

Г-н Контрера: Благодаря, госпожо Григорова ,тъй като действително район „Средец“ е възложител предлагам да ги поканим за следващото заседание или дори да изпратим писмото за писмена информация и в следващото заседание да поканим и районния кмет, за да може той да даде обяснение на тези въпроси.

Г-жа Григорова: Разбирам, че районният кмет носи отговорност, но в крайна сметка Столична община няма как да стои безучастна към това, което се случва там, по-скоро не се случва там.

Преминавам към второто писмо. Писмото беше изпратено доста отдавна, в началото на месец ноември, ако не се лъжа към „Столичен автотранспорт“ ЕАД със запитване за поредицата жалби, които получихме включително в Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика за това, че шофьори не са слезли да отворят рампата за да се качат хора с увреждания на автобуси. Зададох няколко въпроса към „Столичен автотранспорт“ ЕАД получихме частичен отговор, но частичен отговор. Ако може да ни предоставите Вътрешните правила, инструкции, по които са задължени, това казвате в отговора, че са задължени шофьорите да слизат и да отворят рампите. Първо, да видим вътрешните инструкции. Второ, да разберем как е възможно хем шофьора да бъде в кабината, хем да слезе от кабината за да може да помогне на човек с увреждания, защото както видяхме преди малко коментирахме именно това, поради слизането на водача на ватмана е създадена възможност недобросъвестни лица да приведат в движение трамвая и да се стигне до това, за което говорихме преди малко и разрушаването на подлеза е най-малкият проблем. Защото вие отговаряте във вашето писмо, че шофьорът е длъжен да слезе и за отвори рампата и като преди това обезопаси превозното средство, но се опасявам, че обезопасяване в смисъл да не може да бъде приведено в движение няма такова нещо и именно за това ми се иска да видят инструкциите как котката хем е там, хем не е там. Как хем излиза от кабината, хем не излиза от кабината ,за да може да помогне на човек с увреждания, защото аз съм напълно съгласна, и трябва хората с увреждания да получат максимална помощ за да могат да ползват обществения градски транспорт в същото време обаче не може шофьорите, водачите да са натоварени с отговорности, които няма как да поемат хем да са в кабината, хем да не са, в тази връзка моля да ни предоставите Вътрешните инструкции, които сте дали в компанията за това как се постъпва при тези случаи. Второ, какво е становището, което сте дали на Комисията за защита от дискриминация във връзка с делата, които са заведени по тази тема.

Г-н Стилян Манолов – изпълнителен директор на „Столичен автотранспорт“ ЕАД: уважаема госпожо Григорова, в нашето писмо сме посочили доколкото можем пространно отговори на зададените от Вас въпроси, действително това, което казвате е така и няма как водача да е в кабината и да оказва съдействие на хора в неравностойно положение едновременно, но съгласно директивата, която разгледахме там е оказано, че водачът на превозното средство е

длъжен да оказва съдействие. Не е упоменато в какво се изразява въпросното съдействие. Това е на първо място. На второ място, има начини, в които водачът да напусне превозното средство и да е обезопасено. Междувременно в част от репортажите, които се правеха от различни телевизии както и това, което беше доведено до знанието ни като сигнали на различни граждани в няколко поредни случая се процедира по следния начин, водача уведомява „ЦГМ“ ЕАД че на спирка „Х“ има лице в неравностойно положение, което би трябвало да получи съдействие. Той обезопасява автобуса, слиза, сваля рампата и съответното лице се качва в автобуса. Друг е въпросът, че комуникирайки и коментирайки това действие с хора, които са ангажирани с тези взаимодействия и закони такива, те изказват своето становище, че в град като София е много трудно хора в неравностойно положение без придружители да пътуват безпрепятствено в градския транспорт. Така че, тук според мен има малко противоречие в нормативите. Относно случаите, които бяха отразени в медиите при направената проверка на някои от тях се оказва, че сигналите не отговарят на фактологията. В един от случаите се оказва, че сигналът е описан коректно и съответно водача, който не е подходил по начин, който би следвало и очакваме от него е получил своето дисциплинарно наказание. Виждам, че три въпроса сте задали. По отношение на нормативите, в момента изготвяме инструкция, която ще бъде сведена до знанието на водачите, може би в рамките на тази седмица ще е готова. В петък / 12.12.2025 г./ с колегите имахме съвещание и един от обсъжданите въпроси беше точно този.

Г-жа Григорова: : Моля само да ни предоставите Вътрешните инструкции до момента, които са били досега. Второ, моля това, което изготвяте като Инструкции да бъде съгласувано с представителите на работниците, със синдикатите, за да е ясно, че е възможно физически това, което се изисква от тях да бъде направено.

Г-н Иван Петров – гражданин: Искам да допълня искането на госпожа Григорова, тъй като това касае изключително голям кръг от хора, но отправям моят открит упрек към директора на автотранспорта в схващането му или в опита да обясни или да даде първо ограничението му не е само за София. В Столична община има четири града, 35 села и много кметства, не е само в София и няма само в София хора с неравностойно положение. В европейската Харта за правата на човека е залегнало изключително дълбоко това схващане, че не е нужно на един човек с увреждане да има помагач или не на всеки, има хора в неравностойно положение, които сами се обслужват и държат сами да се обслужват и правят наистина понякога сме виждали по телевизията и други предавания неща, които дори един човек, който да има всичко и голяма глава и коса да има на нея, не може да го направи, тоест хората с увреждане трябва да ги уважаваме като личности, а не да им търсим на всички да търсим хора, които да им помагат, а да им се създават. И вие като ръководител на това транспортно звено не бива да ги ограничавате дори и с подобни помисли и ако наистина досега нямате такъв нормативен документ, както казах, че подкрепям госпожа Григорова, аз се включвам в тази кампания за да

го извадим публично на показ и да бъде публично информиран и всеки гражданин да може да го види, за да може да си прави собствен извод как мисли съответната дирекция или ръководител на това транспортно звено, тъй като ще ви кажа откровено, аз живея в „Лозенец“ и пътувайки в трамвая на спирка „Журналист“ почти всеки водач или т.нар. ватман на трамвай, който минава по маршрута след сп. „Журналист“ нагоре слиза и механично премества стрелките. Така че, ако вие не сте измислили някакъв достатъчен подход, когато напусне водача кабината и да обезопаси и друг дори да бъде злонамерен, трябва да се помисли в тази насока, но не бива да се ограничават правата на хората в неравностойно положение.

Г-н Стилян Манолов – изпълнителен директор на „Столичен автотранспорт“ ЕАД: Вътрешните правила ще бъдат предоставени на комисията и на госпожа Григорова също, явно господин Петров не ме е разбрал, аз не съм казал, че гражданите в неравностойно положение са по някакъв начин ограничавани защото са в София. Напротив, мисълта ми беше, че голяма част от гражданите не знаят, че платформите са намират на втора врата, а в София има доста спирки, които са по време на движение на автобусите и се случват три, четири автобуса да спрат по едно и също време и на една и съща спирка и когато гражданина условно желаещ да пътува в неравностойно положение е само един и е на спирка с още 60 чакащи е много трудно шофьора да види къде точно стои този човек в тълпата или в чакащите на спирката. Единствено това е притеснителното нищо друго не ни притеснява. Като изготвим съответните документи на финала сме ще ви ги предоставя да ги разгледате.

По т. 17 от дневния ред:

Писмо с вх. № СОА25-ВК66-8992/3/08.12.2025 г. относно изпълнение на т. 6 от Решение № 826 по Протокол № 50 от 23.10/2025 г. на СОС от „Център за градска мобилност“ ЕАД.

Г-н Карлос Контрера – зам.-председател на ПК по транспорт и пътна безопасност каза, че писмото се приема за сведение.

По т. 18 от дневния ред:

Писмо с вх. № СОА25-ТД26-17541/04.12.2025 г. от „Столичен автотранспорт“ ЕАД

Г-н Карлос Контрера – зам.-председател на ПК по транспорт и пътна безопасност каза, че писмото е свързано с дейности по безопасност на движението, които са от компетенцията на направление „Обществено строителство“ и дирекция „Зелена система, екология и земеползване“ на Столична община. Членовете на комисията взеха решение писмото да бъде изпратено за становище по компетентност до направление „Обществено строителство“ и

дирекция „Зелена система, екология и земеползване“ на Столична община за предприемане на незабавни действия.

По т. разни от дневния ред:

Г-н Карлос Контрера – зам.-председател на ПК по транспорт и пътна безопасност даде думата на г-н Тодор Колев – гражданин да направи изказване.

Г-н Тодор Колев говори за разширяването на обхвата на зоните /синя и зелена/ за паркиране в жилищните квартали.

Г-н Контрера: Няма ги вносителите на това предложение, които да ви отговорят. Видях, че влязохте в задочен спор, но в случая тези думи трудно могат да намерят отговор в този състав в залата в момента. Сигурен съм, че има много аргументи, но това е резултат от липсата на обсъждане в кварталите.

Поради изчерпване на дневния ред в 16.23 часа зам.- председателят на ПКТПБ закри заседанието на комисията.

Изготвил: Юлия Пашалийска
старши експерт
[име, фамилия, длъжност]

**Председател на Постоянната комисия
по транспорт и пътна безопасност** Иван Таков
[име, фамилия]

18.12.2025 г.

[дата на подписване]

**Зам.председател на Постоянната
комисия по транспорт и пътна
безопасност** Андрей Зографски
[име, фамилия]

18.12.2025 г.

[дата на подписване]

**Зам.председател на Постоянната
комисия по транспорт и пътна
безопасност** Карлос Контрера
[име, фамилия]

18.12.2025 г.

[дата на подписване]